

## **Industry submission**

### **identification**

#### **affiliation**

industry

#### **name**

Patrycja Pierzak student

#### **email**

lawina20@wp.pl

#### **country**

Poland

#### **age**

20

#### **gender**

female

### **questions scope**

#### **problem definition**

Yes

#### **which option**

No change

### **questions smokeless**

#### **problem definition**

Yes

#### **which option**

Lifting the ban on snus

### **questions consumer**

#### **problem definition**

No

#### **explanations**

no comment

#### **which option**

No change

### **questions on reporting**

#### **problem definition**

No

#### **explanations**

no comment

**which option**

Establish a common compulsory reporting format

**regulation of ingredients**

**problem definition**

No

**explanations**

no comment

**which option**

No Change

**access to tobacco products**

**problem definition**

No

**explanations**

no comment

**which option**

No change

---

**Industry submission**

**identification**

**affiliation**

industry

**name**

VSZ, Verband Schweiz. Zigarrenfabrikanten, CH 5734 Reinach

**email**

vsz.zgraggen@bluewin.ch

**country**

Schweiz

**questions scope**

**problem definition**

Yes

**which option**

No change

**recommend option**

Aus unserer Sicht kann es sinnvoll sein, den Anwendungsbereich der Richtlinie auf diese Produkte auszudehnen. Das darf jedoch nicht dazu führen, dass bestimmte Produkte ohne entsprechende wissenschaftliche Erkenntnisse verboten werden. Aufgrund dieser Gefahr haben wir uns entschlossen, die Option ‚no change‘ zu wählen.

**additional comments**

-

**questions smokeless  
problem definition**

Yes

**which option**

Lifting the ban on snus

**additional option**

-

**additional comments**

-

**questions consumer  
problem definition**

No

**explanations**

Derzeit fehlt es an wissenschaftlich gesicherten Erkenntnissen, dass grössere Warnhinweise wirksam sind. Zudem ist in keiner Weise gesichert, dass Standardisierungen der Verpackungen den Gesundheitsschutz fördern. Standardisierungen erhöhen vielmehr die Gefahr von Fälschungen. Damit wird dem Schmuggel weiter Vorschub geleistet.

**which option**

No change

**additional option**

-

**additional comments**

-

**questions on reporting  
problem definition**

No

**explanations**

Bereits nach geltendem Recht können die Mitgliedsstaaten Gebühren und andere Sanktionen vorsehen. Es ist keine genügende Begründung ersichtlich, weshalb die EU in diesem Bereich zusätzliche Kompetenzen in Anspruch nehmen sollte. Die Durchsetzung der Bestimmungen der Richtlinie soll daher weiterhin bei den Mitgliedstaaten verbleiben.

**which option**

Establish a common compulsory reporting format

**additional options**

-

**additional comments**

-

**regulation of ingredients****problem definition**

No

**explanations**

Der Fokus hinsichtlich der Bekanntgabe und Registrierung von Zusatzstoffen sollte allein darauf liegen, ob durch Zusatzstoffe die Toxizität von Tabakrauch erhöht wird oder nicht.

**which option**

No Change

**additional option**

-

**additional comments**

-

**access to tobacco products****problem definition**

No

**explanations**

In diesem Bereich besteht keinerlei Problematik, weder hinsichtlich der Funktionsweise des Binnenmarktes noch hinsichtlich des Gesundheitsschutzes. Wichtig ist in diesem Bereich einzig, dass die bestehenden Vorschriften, vor allem bezüglich der Alterslimiten, eingehalten werden. Dazu sind aber die Mitgliedstaaten weit besser in der Lage als die Union.

**which option**

No change

**additional option**

-

**additional comments**

-

---

**Industry submission****identification**

**affiliation**

industry

**name**

ernst raitzl

**email**

ernst.raitzl@at

**country**

austria

**age**

50

**gender**

male

**questions scope****problem definition**

No

**explanations**

kein kommentar

**which option**

No change

**questions smokeless****problem definition**

No

**comments**

kein kommentar

**which option**

No change

**questions consumer****problem definition**

No

**explanations**

kein kommentar

**which option**

No change

**questions on reporting****problem definition**

No

**explanations**  
keine angaben

**which option**  
No change

**regulation of ingredients**  
**problem definition**  
No

**explanations**  
kein kommentar

**which option**  
No Change

**access to tobacco products**  
**problem definition**  
No

**explanations**  
kein kommentar

**which option**  
No change

---

**Industry submission**

**identification**  
**affiliation**  
industry

**name**  
petya petkova

**email**  
petya\_petkova@bat.com

**country**  
bulgaria

**questions scope**  
**problem definition**  
No

**explanations**

I have no comment

**which option**

No change

**questions smokeless**

**problem definition**

No

**comments**

I have no comments

**which option**

Lifting the ban on snus

**questions consumer**

**problem definition**

No

**explanations**

I have no comments

**which option**

No change

**questions on reporting**

**problem definition**

No

**explanations**

I have no comments

**which option**

No change

**regulation of ingredients**

**problem definition**

No

**explanations**

I have no comments

**which option**

No Change

**access to tobacco products**

**problem definition**

No

**which option**

No change

---

**Industry submission**

**identification**

**affiliation**

industry

**name**

Zogg Markus

**email**

markuszogg@econophone.ch

**country**

ST.Gallen (CH)

**age**

30

**gender**

male

**questions scope**

**problem definition**

Yes

**which option**

No change

**questions smokeless**

**problem definition**

Yes

**which option**

Lifting the ban on snus

**questions consumer**

**problem definition**

No

**explanations**

If not, please provide explanations

**which option**

No change

**questions on reporting  
problem definition**

No

**explanations**

If not, please provide explanations

**which option**

Establish a common compulsory reporting format

**regulation of ingredients**

**problem definition**

No

**explanations**

If not, please provide explanations

**which option**

No Change

**access to tobacco products**

**problem definition**

No

**explanations**

If not, please provide explanations

**which option**

No change

---

**Industry submission**

**identification**

**affiliation**

industry

**name**

Marcel Ziltener

**email**

marcel.ziltener@villiger.de

**country**

Germany

**age**

41

**gender**  
male

**questions scope**  
**problem definition**  
No

**explanations**  
an adaption of the existing directive is unnecessary.

**which option**  
No change

**questions smokeless**  
**problem definition**  
No

**comments**  
an adaption of the existing directive is unnecessary

**which option**  
Lifting the ban on snus

**questions consumer**  
**problem definition**  
No

**explanations**  
an adaption of the existing directive is unnecessary

**which option**  
No change

**questions on reporting**  
**problem definition**  
No

**explanations**  
an adaption of the existing directive is unnecessary

**which option**  
No change

**regulation of ingredients**  
**problem definition**  
No

**explanations**  
an adaption of the existing directive is unnecessary

**which option**

No Change

**access to tobacco products****problem definition**

No

**explanations**

an adaption of the existing directive is unnecessary

**which option**

No change

---

**Industry submission****identification****affiliation**

industry

**name**

CONAEDI (Consorzio Nazionale Attività Economico Distributive Integrate) Via Melibeo, 7  
00155 ROMA Presidente: Paolo Campanella

**email**

gion.campanella@agemos.it

**country**

Italia

**questions scope****problem definition**

Yes

**which option**

No change

**questions smokeless****problem definition**

Yes

**which option**

Lifting the ban on snus

**questions consumer****problem definition**

No

**explanations**

La potenziale introduzione di avvertenze sanitarie illustrate e sovradimensionate, non porterà nessun tipo di beneficio in quanto ad oggi non sembrano esistere analisi dettagliate che dimostrino in maniera incontrovertibile un miglioramento sulla tutela della salute dei cittadini dopo l'introduzione di tali elementi grafici sui pacchetti. L'introduzione del cosiddetto pacchetto bianco, generico o neutro non è efficace ed inoltre non tutela i diritti di proprietà dei marchi con relativi rischi di aumento di contrabbando e contraffazione che troverebbero un terreno facilitato per espandersi.

**which option**

No change

**questions on reporting**

**problem definition**

No

**explanations**

E' opportuno continuare a lasciare al regolamento di tali registrazioni agli Stati membri senza un intervento comunitario.

**which option**

Establish a common compulsory reporting format

**regulation of ingredients**

**problem definition**

No

**explanations**

Gli ingredienti per sé non aumentano la nocività delle sigarette e non sono attrattivi in quanto i consumatori nemmeno percepiscono che le sigarette contengono ingredienti, perché non sono affatto percepiti nel fumo. L'uso dei ingredienti serve a livello industriale per la lavorazione del tabacco. Inoltre non è corretto penalizzare i produttori che utilizzano questi ingredienti rispetto a quelli che non ne fanno uso in quanto anche questi ultimi non fanno meno male dei primi.

**which option**

No Change

**access to tobacco products**

**problem definition**

No

**explanations**

Impedire ai consumatori di poter vedere in tabaccheria i prodotti che hanno scelto liberamente di consumare è una scelta ingiusta, sproporzionata e limitativa delle libertà personali. Anche in questo caso i rischi di aumento del contrabbando e della contraffazione sono notevoli in quanto i consumatori non saprebbero più riconoscere il proprio prodotto originale.

**which option**

No change

---

## **Industry submission**

### **identification**

#### **affiliation**

industry

#### **name**

AGEMOS (Associazione Nazionale Distributori e Venditori Tabacco) Via della Cordonata, 7  
00198 ROMA Presidente: Paolo Campanella

#### **email**

gion.campanella@agemos.it

#### **country**

Italia

### **questions scope**

#### **problem definition**

Yes

#### **which option**

No change

### **questions smokeless**

#### **problem definition**

Yes

#### **which option**

Lifting the ban on snus

### **questions consumer**

#### **problem definition**

No

### **explanations**

Vi sono alcuni paesi che hanno già introdotto avvertenze illustrate, che raffigurano immagini shockanti e spesso disgustose. E' lecito chiedersi se queste immagini servano davvero ad informare il pubblico sui pericoli del fumo o non provochino piuttosto solo un senso di fastidio nel fumatore. L'opzione di introdurre una confezione neutra o generica è ancora di più opinabile, non necessariamnete efficace e, soprattutto, viola le più elementari leggi di tutela della proprietà dei marchi.

#### **which option**

No change

### **questions on reporting**

#### **problem definition**

No

**explanations**

E' opportuno lasciare la regolamentazione di tale aspetto a livello locale senza l'intervento comunitario

**which option**

Establish a common compulsory reporting format

**regulation of ingredients****problem definition**

No

**explanations**

Non è corretto sostenere che ai prodotti del tabacco vengono aggiunte sostanze attrattive. I consumatori non percepiscono queste sostanze che spesso sono solo necessarie alla lavorazione del tabacco. Inoltre vietarli penalizzerebbe solo alcuni prodotti. Infatti la nocività di questi ultimi non è inferiore e non si può sostenere che facciano meno male.

**which option**

No Change

**access to tobacco products****problem definition**

No

**explanations**

Uno dei principi cardine dell'Unione Europea è quello della proporzionalità. La Unione Europea ha diversi modi per intervenire e regolare la vita dei suoi Stati membri. Nella scelta della misura più efficace da adottare, deve però privilegiare quella che lascia maggiore libertà agli Stati membri e alle persone. Vietare alle persone di vedere e distinguere in tabaccheria i prodotti che ha scelto liberamente di consumare è una scelta ingiusta, sproporzionata e limitativa delle libertà personali.

**which option**

No change

---

**Industry submission****identification****affiliation**

industry

**name**

Matches and Flames S.r.l. Via della Cordonata, 7 00189 ROMA Presidente Riccardo Gazzina Operatore Logistico, Titolare Depositi Fiscali e Distributore tabacco

**email**

r.gazzina@agemos.it

**country**

Italia

**questions scope****problem definition**

Yes

**which option**

No change

**questions smokeless****problem definition**

Yes

**which option**

Lifting the ban on snus

**questions consumer****problem definition**

No

**explanations**

L'introduzione di avvertenze sanitarie illustrate, con immagini shockanti e spesso disgustose, è solo ideologica. Ancora scarse o inesistenti analisi dettagliate che dimostrino un miglioramento sulla tutela della salute dei cittadini dopo l'introduzione delle medesime. Il pacchetto, bianco, generico o neutro non è efficace; non tutela i diritti di proprietà dei marchi ed è rischioso per l'aumento di contrabbando e contraffazione che troverebbero un terreno facilitato per proliferare e crescere.

**which option**

No change

**questions on reporting****problem definition**

No

**explanations**

Perché introdurre tasse a livello comunitario, se già ogni paese ha la possibilità di introdurre tasse di registrazione per finanziare le analisi di convalida dei dati trasmessi?

**which option**

Establish a common compulsory reporting format

**regulation of ingredients****problem definition**

No

**explanations**

Gli ingredienti per sé non aumentano la nocività delle sigarette. Inoltre non è corretto

osostenere che sono attrattivi in quanto i consumatori nemmeno sanno che le sigarette contengono anche liquirizia e zuccheri vari, perchè non sono affatto percepiti nel fumo. L'uso i ingredienti viene fatto a livello industriale per la lavorazione del tabacco, servono ad esempio a mantenerlo umido. Non è corretto penalizzare i prodotti che utilizzano questi ingredienti rispetto a quelli che non utilizzano ingredienti o ne utilizzano pochi in quanto anche questi ultimi prodotti non fanno meno male dei primi.

**which option**

No Change

**access to tobacco products**

**problem definition**

No

**explanations**

Vietare alle persone di vedere e distinguere in tabaccheria i prodotti che ha scelto liberamente di consumare è una scelta ingiusta, sproporzionata e limitativa delle libertà personali. Anche in questo caso i rischi di aumento di contrabbando e contraffazione sono notevoli.

**which option**

No change

---

**Industry submission**

**identification**

**affiliation**

industry

**name**

Markus Struck

**email**

MStruck@struck-leuchten.de

**country**

Germany

**age**

45

**gender**

male

**questions scope**

**problem definition**

Yes

**which option**

No change

**questions smokeless  
problem definition**

Yes

**which option**

No change

**questions consumer  
problem definition**

Yes

**which option**

No change

**questions on reporting  
problem definition**

Yes

**which option**

No change

**regulation of ingredients  
problem definition**

Yes

**which option**

No Change

**access to tobacco products  
problem definition**

Yes

**which option**

No change

---

**Industry submission**

**identification  
affiliation**

industry

**name**

Trafik Heis

**email**

trafik.heis@aon.at

**country**  
Österreich

**age**  
38

**gender**  
male

**questions scope**  
**problem definition**  
Yes

**which option**  
No change

**questions smokeless**  
**problem definition**  
Yes

**which option**  
Lifting the ban on snus

**questions consumer**  
**problem definition**  
Yes

**which option**  
No change

**questions on reporting**  
**problem definition**  
Yes

**which option**  
No change

**regulation of ingredients**  
**problem definition**  
Yes

**which option**  
No Change

**access to tobacco products**  
**problem definition**  
Yes

**which option**

No change

---

**Industry submission**

**identification**

**affiliation**

industry

**name**

verlag kellner

**email**

verlagkellner@aon.at

**country**

Austria

**questions scope**

**problem definition**

No

**explanations**

We cannot answer your question, when you do not explain what is your "problem definition"

We do not want any change in the display of tobacco-products

**which option**

No change

**recommend option**

You have not explained the "problem definition" what is your question?? This form is utterly incompetent issued

**additional comments**

We want NO change in the present display of tobacco-products

**questions smokeless**

**problem definition**

No

**which option**

No change

**additional option**

you have not explained the problem!!!!

**questions consumer**

**problem definition**

No

**explanations**

We have answered the question with NO !! What else do you want??

**which option**

No change

**questions on reporting**

**problem definition**

Yes

**which option**

No change

**regulation of ingredients**

**problem definition**

Yes

**which option**

No Change

**additional option**

Ingredients should be left to the producer

**additional comments**

We do not wish any influence of the EU concerning the Tobacco and its composition or taste

**access to tobacco products**

**problem definition**

Yes

**which option**

No change

---

**Industry submission**

**identification**

**affiliation**

industry

**name**

HANDEL ARTYKOLAMI PRZEMYSLOWYMI TRANSPORT DROGOWY MARTA  
WALASZCZYK POLAND, PLAWNO, RADOMSZCZANSKA 54

**email**

MARTAWALASZCZYK@OP.PL

**country**  
POLAND

**questions scope**  
**problem definition**  
Yes

**which option**  
No change

**questions smokeless**  
**problem definition**  
No

**comments**  
NO COMMENT

**which option**  
Lifting the ban on snus

**questions consumer**  
**problem definition**  
No

**explanations**  
NO COMMENT

**which option**  
No change

**questions on reporting**  
**problem definition**  
No

**explanations**  
NO COMMENT

**which option**  
Establish a common compulsory reporting format

**regulation of ingredients**  
**problem definition**  
No

**explanations**  
NO COMMENT

**which option**  
No Change

**access to tobacco products**

**problem definition**

No

**explanations**

NO COMMENT

**which option**

No change

---

**Industry submission**

**identification**

**affiliation**

industry

**name**

Grzegorz Ziebura

**email**

agnieszka.ziebura@neostrada.pl

**country**

Poland

**age**

39

**gender**

male

**questions scope**

**problem definition**

Yes

**which option**

No change

**questions smokeless**

**problem definition**

Yes

**which option**

Lifting the ban on snus

**questions consumer**

**problem definition**

No

**explanations**

no comment

**which option**

No change

**questions on reporting**

**problem definition**

No

**explanations**

no comment

**which option**

Establish a common compulsory reporting format

**regulation of ingredients**

**problem definition**

No

**explanations**

no comment

**which option**

No Change

**access to tobacco products**

**problem definition**

No

**explanations**

no comment

**which option**

No change

---

**Industry submission**

**identification**

**affiliation**

industry

**name**

Tomasz Skowroński

**email**

ts@as-system.pl

**country**  
Poland

**age**  
35

**gender**  
female

**questions scope**  
**problem definition**  
Yes

**which option**  
No change

**questions smokeless**  
**problem definition**  
Yes

**which option**  
Lifting the ban on snus

**questions consumer**  
**problem definition**  
No

**explanations**  
No coment

**which option**  
No change

**questions on reporting**  
**problem definition**  
No

**explanations**  
No coment

**which option**  
Establish a common compulsory reporting format

**regulation of ingredients**  
**problem definition**  
No

**explanations**  
No coment

**which option**

No Change

**access to tobacco products****problem definition**

No

**explanations**

No coment

**which option**

No change

---

**Industry submission****identification****affiliation**

industry

**name**

E. Balsienės parduotuvė

**email**

elena.balsiene@gmail.com

**country**

Lithuania

**questions scope****problem definition**

Yes

**which option**

No change

**recommend option**

Direktyvos apimtis gal4t7 b8ti prapl4sta, ta2iau netur4t7 apimti draudimo naujiems oraliniam vartojimui skirtiems produktams.

**questions smokeless****problem definition**

Yes

**which option**

Lifting the ban on snus

**questions consumer**

**problem definition**

No

**explanations**

Nėra mokslinių įrodymų, kad vienodos pakuotės at itin didelio dydžio įspėjamieji ženklai yra efektyvesni informuojant vartotojus apie žalą sveikatai. Tai nepadedą aktyviau siekti užsibrėžto visuomenės sveikatos tikslo.

**which option**

No change

**questions on reporting****problem definition**

No

**explanations**

Kiekviena ES šalis narė gali ir privalo pati laisvai spręsti dėl mokesčių ar sankcijų priimdama vidaus dokumentus, nėra butinybes to apibrezti ES direktyvoje.

**which option**

Establish a common compulsory reporting format

**regulation of ingredients****problem definition**

No

**explanations**

Ingredientai galėtu ir turetų buti reguliuojant tik tai, kai jie itakoja tabako dūmų toksiskumą.

**which option**

No Change

**access to tobacco products****problem definition**

No

**explanations**

nėra aiskiai nurodyta kodėl turetų buti draudžiamas tabako gaminių rodymas prekybos vietose. Neaiškūs argumentai kaip tai padėtu siekti visuomenės sveikatos tikslu ar prisidėtu prie efektyvaus ES rinkos funkcionavimo. Lietuvoje tai tik paskatintų kontrabandiniu ir nelegaliu tabako gaminių prekyba.

**which option**

No change

---

**Industry submission****identification**

**affiliation**

industry

**name**

Rogelio

**email**

rogelioanta@gmail.com

**country**

SPAIN

**age**

41

**gender**

male

**questions scope****problem definition**

Yes

**which option**

No change

**recommend option**

NO COMMENT

**additional comments**

NO COMMENT

**questions smokeless****problem definition**

Yes

**which option**

Lifting the ban on snus

**additional option**

NO COMMENT

**additional comments**

NO COMMENT

**questions consumer****problem definition**

No

**explanations**

NO COMMENT

**which option**

No change

**additional option**

NO COMMENT

**additional comments**

NO COMMENT

**questions on reporting  
problem definition**

No

**explanations**

NO COMMENT

**which option**

No change

**additional options**

NO COMMENT

**additional comments**

NO COMMENT

**regulation of ingredients  
problem definition**

No

**explanations**

NO COMMENT

**which option**

No Change

**additional option**

NO COMMENT

**additional comments**

NO COMMENT

**access to tobacco products  
problem definition**

No

**explanations**

NO COMMENT

**which option**

No change

**additional option**

NO COMMENT

**additional comments**

NO COMMENT

---

**Industry submission**

**identification**

**affiliation**

industry

**name**

Waldemar Łukaszewski

**email**

w.lukaszewski@polmaxsa.pl

**country**

POLAND

**age**

39

**gender**

male

**questions scope**

**problem definition**

Yes

**which option**

No change

**questions smokeless**

**problem definition**

Yes

**which option**

Lifting the ban on snus

**questions consumer**

**problem definition**

No

**explanations**

nokomend

**which option**

No change

**questions on reporting**

**problem definition**

No

**explanations**

nokomend

**which option**

Establish a common compulsory reporting format

**regulation of ingredients**

**problem definition**

No

**explanations**

notcomend

**which option**

No Change

**access to tobacco products**

**problem definition**

No

**explanations**

notcomend

**which option**

No change

---

**Industry submission**

**identification**

**affiliation**

industry

**name**

Confindustria

**email**

delegazione@confindustria.be

**country**

Italy

**questions scope  
problem definition**

Yes

**which option**

No change

**recommend option**

In our opinion an extension of the scope of the Directive in order to include other categories different from tobacco products (such as electronic cigarettes, herbal cigarettes, nicotine drinks and nicotine sweets) would not be effective since is not based on scientific evidence proving that these products are as harmful as tobacco products.

**questions smokeless  
problem definition**

No

**comments**

Confindustria deems that the problem is first of all largely misrepresented. The current Tobacco Products Directive bans one smokeless tobacco category while leaving the rest unregulated. Under an economic perspective it seems unjustified that “snus” (a smokeless tobacco product) commercialisation is allowed only in Sweden and banned in all other EU countries. This ban implies that millions of EU smokers are denied an alternative to cigarettes and introduces a distortion to the fundamental principle of freedom of goods movement. Regarding health issues, several scientific studies demonstrate that in Sweden smoking related diseases incidence has been reduced compared to EU average thanks to the use of “snus” and smoking prevalence is lower than EU average. Furthermore, also the SCENIHR Report (Scientific Committee on Emerging and Newly Identified Health Risks) asserts that, among the smokeless tobacco products on the market, products such as Swedish “snus” are considerably less hazardous than cigarettes. In our opinion, these data show the effectiveness of “snus” as a potential support means to stop tobacco consumption. Therefore, we hope that “snus” will be commercialised in all EU countries, also eliminating the current distortion in the internal market.

**which option**

No change

**questions consumer  
problem definition**

No

**explanations**

Confindustria believes that the awareness of health risks linked to the product does not increase with the use of pictorial health warnings (PHWs) nor with the health warnings size and specific placement on the package. In fact, data from Member States where these particular warnings are compulsory (Belgium and UK), demonstrate that there is no significant incidence, in terms of cigarettes consumption dissuasion, deriving from this measure. That is why we deem that the possibility to insert pictorial health warnings should

remain prerogative of the Member States. In relation to the option 2b, suggesting the substitution of TNCO (tar, nicotine and carbon monoxide) levels information with general information on harmful substances in tobacco products, in our view, too much information on the package or in pack inserts could mislead consumers. Then, according to us, information related to contents, ingredients and smoking products components could be properly communicated through other means such as web sites, telephone services etc. Moreover, the introduction of rules to standardise packaging for all products on the market (e.g. the so called plain packaging or constraints on colour use) as suggested by option 3, could seriously undermine the survival of the legal industry due to the fact that it would make it much easier for criminals to copy packs therefore increasing illicit trade. On the other hand, serious doubts arise when considering the consistency of this measure with several internationally recognized fundamental rights such as competition protection, free entrepreneurial initiative protection, protection of trademark ownership and usage. Plain packaging would as a matter of fact constitute an illegal deprivation of trademarks and, consequently, of brand equity for the legal cigarette business, as well as a restriction of consumers' possibility to choose their usual brands.

**which option**

No change

**questions on reporting  
problem definition**

No

**explanations**

In our opinion it is important that a common reporting format is established at EU level to favour data collection and comparison. However, any reporting system should be designed in such a way to protect manufacturers' trade secrets, which constitute essential intangible assets which should not be put at risk. As far as fees and sanctions are concerned, Member States can already introduce registration fees and also impose sanctions for non compliance with the Directive on ingredients reporting. Confindustria then considers the enforcement a subject which should remain in the domain of the Member States, since amount of fees and sanctions would still be within their competence.

**which option**

No change

**regulation of ingredients  
problem definition**

No

**explanations**

Confindustria deems that tobacco ingredients' regulation should remain in the domain of Member States, as already foreseen by the current Directive. This position is supported also by the results of the SCENIHR Report (Scientific Committee on Emerging and Newly Identified Health Risks), which, on behalf of the European Commission, evaluated the role of ingredients with reference to their addictiveness and attractiveness. Studies on addictiveness, in fact, did not prove the addictive potential of the single ingredients used in tobacco products still confirming the addictiveness of nicotine. On the other side, as attractiveness is concerned, this is an arbitrary and subjective concept with no scientific basis. That is why the possibility

of option 2 to introduce basic criteria to restrict or prohibit the use of certain ingredients in the production of tobacco products, as well as the one of option 3, to introduce a common list of ingredients allowed or forbidden, seem to us an unjustified measure. Moreover, the eventual ingredients' ban would have drastic economic and labour related repercussions for the industry of tobacco growers in our Country. These measures, in fact, would not make the cultivation of tobacco used to produce American blend cigarettes competitive anymore. The Italian tobacco production, located in important Regions such as Campania, Umbria and Veneto and employing more than 50,000 growers, mainly depends on the production of this kind of cigarettes. What is more, the survival of the Italian tobacco growers industry would also be undermined by the fact that EU aids, already uncoupled, will be eliminated in 2013.

**which option**

No Change

**access to tobacco products**

**problem definition**

No

**explanations**

Confindustria believes that, concerning the definition to establish the limits for access to tobacco products, it is necessary that also the Directive includes dispositions imposing age verification of buyers and that also all vending machines have age verification systems, as already foreseen by Italian law. However, we strongly disagree with the possibility of product display ban in authorized point of sales. First of all, there is no proof that display ban reduces smoking incidence or contributes to restrict youth access to tobacco products. Moreover, these restrictions would imply significant costs and burdens for retailers. That is why, in our view, the survival of the legal industry would be undermined by such measures with dramatic impacts on small retailers that could incur in losses bringing them to bankruptcy. This scenario, on the other side, would strongly favour illicit trade diffusion benefiting criminal organizations. As far as internet sales are concerned, we support the adoption of restrictions to online sales based on the fact that this commercialisation could mean lower quality service and products, which in Italy are guaranteed by our distribution system, requiring the grant of public authorisations to sell tobacco products. Internet sales, circumventing any kind of controls could entail not only lower quality but also dangers for consumers' health.

**which option**

No change

---

**Industry submission**

**identification**

**affiliation**

industry

**name**

Sklep "Witaminka" Wojciech Głogowski ul. Limanowskiego44 26-600 Radom

**email**

wojtekglogowski@wp.pl

**country**  
POLAND

**questions scope**  
**problem definition**  
Yes

**which option**  
No change

**questions smokeless**  
**problem definition**  
Yes

**which option**  
Lifting the ban on snus

**questions consumer**  
**problem definition**  
No

**explanations**  
no comment

**which option**  
No change

**questions on reporting**  
**problem definition**  
No

**explanations**  
no comment

**which option**  
Establish a common compulsory reporting format

**regulation of ingredients**  
**problem definition**  
No

**explanations**  
no comment

**which option**  
No Change

**access to tobacco products**

**problem definition**

No

**explanations**

no comment

**which option**

No change

---

**Industry submission****identification****affiliation**

industry

**name**

Kritsch Robert

**email**

robert.kritsch1@chello.at

**country**

Austria

**age**

27

**gender**

male

**questions scope****problem definition**

No

**explanations**

Man darf das Menschenrecht nicht verletzen! Es obliegt MIR was, wieviel und warum ich zb. Tabak konsumiere. Es grenzt an Folter Menschen zwingen zu wollen mit Ihrer Sucht aufzuhören! Und wenn dass durchgeht, was kommt als nächstes? Einheitskleidung? Verbot von unterschiedlichen Fahrzeug-typen? Nurmehr 1 Sorte Käse in Supermärkten?? Die EU is lächerlich und bildet sich immer mehr zum "Kontrollstaat" aus!

**which option**

No change

**recommend option**

Option - Ausweiskontrolle, wenn die EU unbedingt Jugendlichen das Rauchverbot näher bringen will. Beim Alkohol höhere Kontrollen, da dieser Konsum tausendmal gefährlicher ist als rauchen.

**additional comments**

Wenn die EU versucht uns das Menschenrecht zu nehmen, werd ich mit Schweiß und Blut dagegen demonstrieren!

**questions smokeless****problem definition**

No

**comments**

Es gibt kein Problem weil die Menschheit seit fast begin der Zeit raucht, trinkt und sonstige Genußmittel verzehrt!

**which option**

No change

**questions consumer****problem definition**

No

**explanations**

Auf Cheeseburger-verpackungen steht auch kein Warnhinweis wie zb.: "Dieses Lebensmittel lässt sie schneller Fett werden"

**which option**

No change

**questions on reporting****problem definition**

No

**explanations**

!

**which option**

No change

**regulation of ingredients****problem definition**

No

**explanations**

Markenfreiheit! Es ist meine Entscheidung welchen Geschmack ich bevorzuge, nicht die der EU!

**which option**

No Change

**access to tobacco products****problem definition**

Yes

**which option**

Controlled supply and access

**which supply and access**

Age verification of buyers and other legal conditions to be set for cross-border retail sale;  
Access to vending machines to be restricted to adults

**additional option**

Internet kann man nicht kontrollieren. Altersbeschränkung find ich eigentlich eine gute Sache.

---

**Industry submission**

**identification**

**affiliation**

industry

**name**

Gawelczyk Grzegorz

**email**

grzegorz@gawelczyk.com

**country**

Poland

**gender**

male

**questions scope**

**problem definition**

Yes

**which option**

No change

**questions smokeless**

**problem definition**

Yes

**which option**

Lifting the ban on snus

**questions consumer**

**problem definition**

No

**explanations**

no comment

**which option**

No change

**questions on reporting****problem definition**

No

**explanations**

no comment

**which option**

Establish a common compulsory reporting format

**regulation of ingredients****problem definition**

No

**explanations**

no comment

**which option**

No Change

**access to tobacco products****problem definition**

No

**explanations**

no comment

**which option**

No change

---

**Industry submission****identification****affiliation**

industry

**name**

Sklep Spożywczo przemysłowy MAX Renata Kolejka 26631 Jastrzębia Wojciechów 11

**email**

renatakoleja@wp.pl

**country**  
poland

**questions scope**  
**problem definition**  
Yes

**which option**  
No change

**questions smokeless**  
**problem definition**  
Yes

**which option**  
Lifting the ban on snus

**questions consumer**  
**problem definition**  
No

**explanations**  
no comment

**which option**  
No change

**questions on reporting**  
**problem definition**  
No

**explanations**  
no comment

**which option**  
Establish a common compulsory reporting format

**regulation of ingredients**  
**problem definition**  
No

**explanations**  
no comment

**which option**  
No Change

**access to tobacco products**  
**problem definition**  
No

**explanations**

no comment

**which option**

No change

---

**Industry submission****identification****affiliation**

industry

**name**

Isabel

**email**

isabel\_gurth@gmx.de

**country**

Germany

**age**

25

**gender**

female

**questions scope****problem definition**

No

**explanations**

Viele Änderung verstoßen gegen Gesetz! In Deutschland gibt es ein Eigentumsgesetz. Werbung und Inhaltsstoffe sollten erhalten bleiben.

**which option**

No change

**questions smokeless****problem definition**

Yes

**which option**

No change

**additional option**

Da Snus Rauchfrei ist, sollte es als Ersatz zur Zigarette legalisiert werden.

**questions consumer  
problem definition**

Yes

**which option**

No change; Improve consumer information

**which improvement**

Information on harmful substances in tobacco products that cannot be placed on the package would be placed inside the package

**questions on reporting  
problem definition**

Yes

**which option**

No change

**regulation of ingredients**

**problem definition**

No

**explanations**

Verstößt gegen die eigentumsrechte

**which option**

No Change

**access to tobacco products**

**problem definition**

Yes

**which option**

Controlled supply and access

**which supply and access**

Age verification of buyers and other legal conditions to be set for cross-border retail sale

---

**Industry submission**

**identification**

**affiliation**

industry

**name**

JUSTYNA SZMER

**email**

justynaszmer@interia.pl

**country**

POLAND

**age**

28

**gender**

female

**questions scope****problem definition**

Yes

**which option**

No change

**questions smokeless****problem definition**

Yes

**which option**

No change

**questions consumer****problem definition**

No

**explanations**

NO COMMENT

**which option**

No change

**questions on reporting****problem definition**

No

**explanations**

NO COMMENT

**which option**

Establish a common compulsory reporting format

**regulation of ingredients****problem definition**

No

**explanations**  
NO COMMENT

**which option**  
No Change

**access to tobacco products**  
**problem definition**  
No

**explanations**  
NO COMMENT

**which option**  
No change

---

**Industry submission**

**identification**  
**affiliation**  
industry

**name**  
ROMAN JANIAK

**email**  
rombud@onet.eu

**country**  
POLAND

**gender**  
male

**questions scope**  
**problem definition**  
Yes

**which option**  
No change

**questions smokeless**  
**problem definition**  
Yes

**which option**  
No change

**questions consumer  
problem definition**

No

**explanations**

NO COMMENT

**which option**

No change

**questions on reporting  
problem definition**

No

**explanations**

NO COMMENT

**which option**

Establish a common compulsory reporting format

**regulation of ingredients  
problem definition**

No

**explanations**

NO COMMENT

**which option**

No Change

**access to tobacco products  
problem definition**

No

**explanations**

NO COMMENT

**which option**

No change

---

**Industry submission**

**identification**

**affiliation**

industry

**name**

Janiak Karolina

**email**

karolinajj@onet.eu

**country**

POLAND

**gender**

female

**questions scope****problem definition**

Yes

**which option**

No change

**questions smokeless****problem definition**

Yes

**which option**

No change

**questions consumer****problem definition**

No

**explanations**

NO COMMENT

**which option**

No change

**questions on reporting****problem definition**

No

**explanations**

NO COMMENT

**which option**

Establish a common compulsory reporting format

**regulation of ingredients****problem definition**

No

**explanations**

NO COMMENT

**which option**

No Change

**access to tobacco products**

**problem definition**

No

**explanations**

NO COMMENT

**which option**

No change

---

**Industry submission**

**identification**

**affiliation**

industry

**name**

ELITE EDYTA STEFANEK OLSZYNOWA STREET NO 1 42-500 BEDZIN CITY

**email**

edyta@tobaccocorner.pl

**country**

POLAND

**questions scope**

**problem definition**

Yes

**which option**

No change

**questions smokeless**

**problem definition**

Yes

**which option**

Lifting the ban on snus

**questions consumer**

**problem definition**

No

**explanations**

no comment

**which option**

No change

**questions on reporting**

**problem definition**

No

**explanations**

no comment

**which option**

Establish a common compulsory reporting format

**regulation of ingredients**

**problem definition**

No

**explanations**

no comment

**which option**

No Change

**access to tobacco products**

**problem definition**

No

**explanations**

no comment

**which option**

No change

---

**Industry submission**

**identification**

**affiliation**

industry

**name**

FIRMA USLUGOWO- HANDLOWA GRZEGORZ DWORAK 656-134-03-57

**email**

ISKROFIL@ONET.PL

**country**

POLAND

**questions scope  
problem definition**

Yes

**which option**

No change

**questions smokeless  
problem definition**

Yes

**which option**

Lifting the ban on snus

**questions consumer  
problem definition**

No

**explanations**

NO COMMENT

**which option**

No change

**questions on reporting  
problem definition**

No

**explanations**

NO COMMENT

**which option**

Establish a common compulsory reporting format

**regulation of ingredients  
problem definition**

No

**explanations**

NO COMMENT

**which option**

No Change

**access to tobacco products  
problem definition**

No

**explanations**  
NO COMMENT

**which option**  
No change

---

**Industry submission**

**identification**  
**affiliation**  
industry

**name**  
Sklep monopolowy FUKS Katarzyna Dlugosz

**email**  
iwona81@onet.eu

**country**  
Poland

**questions scope**  
**problem definition**  
Yes

**which option**  
No change

**questions smokeless**  
**problem definition**  
Yes

**which option**  
Lifting the ban on snus

**questions consumer**  
**problem definition**  
No

**explanations**  
no coments

**which option**  
No change

**questions on reporting**  
**problem definition**  
No

**explanations**

no coments

**which option**

Establish a common compulsory reporting format

**regulation of ingredients****problem definition**

No

**explanations**

no coments

**which option**

No Change

**access to tobacco products****problem definition**

No

**explanations**

no coments

**which option**

No change

---

**Industry submission****identification****affiliation**

industry

**name**

Asti Gniezno, ul.Staszica 21

**email**

astigniezno@gmail.com

**country**

Poland

**age**

31

**gender**

female

**questions scope**  
**problem definition**  
Yes

**which option**  
No change

**questions smokeless**  
**problem definition**  
Yes

**which option**  
Lifting the ban on snus

**questions consumer**  
**problem definition**  
No

**explanations**  
No comment

**which option**  
No change

**questions on reporting**  
**problem definition**  
No

**explanations**  
no comment

**which option**  
Establish a common compulsory reporting format

**regulation of ingredients**  
**problem definition**  
No

**explanations**  
no comment

**which option**  
No Change

**access to tobacco products**  
**problem definition**  
No

**explanations**  
no comment

**which option**

No change

---

**Industry submission**

**identification**

**affiliation**

industry

**name**

Roman Karbarz PSS Stalowa Wola

**email**

rkarbarz@spolem-pss.pl

**country**

Poland

**gender**

male

**questions scope**

**problem definition**

Yes

**which option**

No change

**questions smokeless**

**problem definition**

Yes

**which option**

Lifting the ban on snus

**questions consumer**

**problem definition**

No

**explanations**

no comment

**which option**

No change

**questions on reporting**

**problem definition**

No

**explanations**

no comment

**which option**

Establish a common compulsory reporting format

**regulation of ingredients**

**problem definition**

No

**explanations**

no comment

**which option**

No Change

**access to tobacco products**

**problem definition**

No

**explanations**

no comment

**which option**

No change

---

**Industry submission**

**identification**

**affiliation**

industry

**name**

kem-wir Gniezno p[1. 21 stycznia 13

**email**

j.plucinski4@upcpoczta.pl

**country**

poland

**age**

38

**gender**

male

**questions scope**  
**problem definition**  
Yes

**which option**  
No change

**questions smokeless**  
**problem definition**  
Yes

**which option**  
Lifting the ban on snus

**questions consumer**  
**problem definition**  
No

**explanations**  
no comment

**which option**  
No change

**questions on reporting**  
**problem definition**  
No

**explanations**  
no comment

**which option**  
Establish a common compulsory reporting format

**regulation of ingredients**  
**problem definition**  
No

**explanations**  
no comment

**which option**  
No Change

**access to tobacco products**  
**problem definition**  
No

**explanations**

no comment

**which option**

No change

---

**Industry submission**

**identification**

**affiliation**

industry

**name**

Jerzy Woźniak "TABAK"S.C.Woźniak&Woźniak

**email**

tabak@tabak.internetdsl.pl

**country**

Poland

**age**

53

**gender**

male

**questions scope**

**problem definition**

Yes

**which option**

No change

**questions smokeless**

**problem definition**

Yes

**which option**

Lifting the ban on snus

**questions consumer**

**problem definition**

No

**explanations**

no comment

**which option**

No change

**questions on reporting  
problem definition**

No

**explanations**

no comment

**which option**

Establish a common compulsory reporting format

**regulation of ingredients  
problem definition**

No

**explanations**

no comment

**which option**

No Change

**access to tobacco products  
problem definition**

No

**explanations**

no comment

**which option**

No change

---

**Industry submission**

**identification**

**affiliation**

industry

**name**

Gruber Heribert

**email**

tiefflieger99@gmx.at

**country**

Austria

**age**

**gender**

male

**questions scope****problem definition**

No

**explanations**

Wenn sich nocheinmal etwas ändert, Werde ich das Rauchen mit 100% iger Sicherheit aufgeben. Das ist der Einzige Schutz gegen Krankheiten des Rauchens, den es gibt. Das die gesamte Tabakindustrie darunter leiden wird, wenn mehrere das Rauchen einstellen, dass sollte auch erwähnt werden. Wenn wirklich Ernstzunehmende Schritte gegen Das Rauchen unternommen werden sollen, dann das generelle Verbot des Rauchens. mit Äusserster Konsequenz, ohne Rücksicht auf die Wirtschaft. Diesen Schritt wagt aber keiner, darum ist der ganze Aufwand zum Scheitern verurteilt.

**which option**

No change

**questions smokeless****problem definition**

No

**which option**

No change

**questions consumer****problem definition**

No

**explanations**

Wie Oben..

**which option**

No change

**questions on reporting****problem definition**

No

**explanations**

wie oben

**which option**

No change

**regulation of ingredients****problem definition**

No

**explanations**

wie oben

**which option**

No Change

**additional option**

wie oben

**additional comments**

wie oben

**access to tobacco products**

**problem definition**

No

**explanations**

wie oben

**which option**

No change

**additional option**

wie oben

**additional comments**

wie oben

---

**Industry submission**

**identification**

**affiliation**

industry

**name**

Grisotabak AG Seilerbahnweg 8 7001 Chur

**email**

mettier@grisotabak.ch

**country**

Switzerland

**questions scope**

**problem definition**

Yes

**which option**

No change

**questions smokeless****problem definition**

Yes

**which option**

Lifting the ban on snus

**questions consumer****problem definition**

No

**explanations**

Derzeit fehlt es an wissenschaftlich gesicherten Erkenntnissen, dass grössere Warnhinweise wirksam sind. Zudem ist in keiner Weise gesichert, dass Standardisierungen der Verpackungen den Gesundheitsschutz fördern. Standardisierung erhöhen vielmehr die Gefahr von Fälschungen. Damit wird dem Schmuggel weiter Vorschub geleistet

**which option**

No change

**questions on reporting****problem definition**

No

**explanations**

Bereits nach geltendem Recht können die Mitgliedsstaaten Gebühren und andere Sanktionen vorsehen. Es ist keine genügende Begründung ersichtlich, weshalb die EU in diesem Bereich zusätzliche Kompetenzen in Anspruch nehmen soll. Die Durchsetzung der Bestimmungen der Richtlinie soll daher weiterhin bei den Mitgliedstaaten verbleiben

**which option**

Establish a common compulsory reporting format

**regulation of ingredients****problem definition**

No

**explanations**

Der Fokus hinsichtlich der Vekanntgabe und Registrierung der Zusatzstoffe sollte allein darauf liegen, ob durch den Zusatzstoffe die Toxizität von Tabakrauch erhöht wird oder nicht.

**which option**

No Change

**access to tobacco products****problem definition**

No

**explanations**

In diesem Bereich besteht keinerlei Problematik, weder hinsichtlich der Funktionsweise des Binnenmarktes noch hinsichtlich des Gesundheitsschutzes. Wichtig ist in diesem Bereich einzig, dass die bestehenden Vorschriften, vor allem bezüglich der Alterslimiten, eingehalten werden. Dazu sind aber die Mitgliedsstaaten weit besser in der Lage als die Union

**which option**

No change

---

**Industry submission**

**identification**

**affiliation**

industry

**name**

WIOLETTA MYGA STREET CIESZYŃSKA 6/1 41-800 ZABRZE

**email**

W.MYGA@POCZTA.ONET.PL

**country**

POLAND

**age**

34

**questions scope**

**problem definition**

Yes

**which option**

No change

**questions smokeless**

**problem definition**

Yes

**which option**

Lifting the ban on snus

**questions consumer**

**problem definition**

No

**explanations**

NO COMMENT

**which option**

No change

**questions on reporting**

**problem definition**

No

**explanations**

NO COMMENT

**which option**

Establish a common compulsory reporting format

**regulation of ingredients**

**problem definition**

No

**explanations**

NO COMMENT

**which option**

No Change

**access to tobacco products**

**problem definition**

No

**explanations**

NO COMMENT

**which option**

No change

---

**Industry submission**

**identification**

**affiliation**

industry

**name**

Malits Petra

**email**

freeangie@gmx.at

**country**

Austria

**age**

21

**gender**

female

**questions scope**

**problem definition**

Yes

**which option**

No change

**questions smokeless**

**problem definition**

Yes

**which option**

No change

**questions consumer**

**problem definition**

Yes

**which option**

No change

**questions on reporting**

**problem definition**

Yes

**which option**

No change

**regulation of ingredients**

**problem definition**

Yes

**which option**

No Change

**access to tobacco products**

**problem definition**

Yes

**which option**

No change

---

## **Industry submission**

### **identification**

#### **affiliation**

industry

#### **name**

Figastan Stanisław Kierasiński ul. 11-go listopada 20 26-600 Radom

#### **email**

kjo94@interia.pl

#### **country**

Poland

### **questions scope**

#### **problem definition**

Yes

#### **which option**

No change

### **questions smokeless**

#### **problem definition**

Yes

#### **which option**

Lifting the ban on snus

### **questions consumer**

#### **problem definition**

No

#### **explanations**

No Comments

#### **which option**

No change

### **questions on reporting**

#### **problem definition**

No

#### **explanations**

No Comments

#### **which option**

Establish a common compulsory reporting format

**regulation of ingredients**

**problem definition**

No

**explanations**

no comments

**which option**

No Change

**access to tobacco products**

**problem definition**

No

**explanations**

no comments

**which option**

No change

---

**Industry submission**

**identification**

**affiliation**

industry

**name**

Makoladra Edward i Wspolnicy S.J. 41-907 Bytom, ul.Orzegowska 32

**email**

mw@slask.lewiatan.com.pl

**country**

Poland

**questions scope**

**problem definition**

Yes

**which option**

No change

**questions smokeless**

**problem definition**

Yes

**which option**

Lifting the ban on snus

**questions consumer  
problem definition**

No

**explanations**

No comment

**which option**

No change

**questions on reporting  
problem definition**

No

**explanations**

No comment

**which option**

Establish a common compulsory reporting format

**regulation of ingredients**

**problem definition**

No

**explanations**

No comment

**which option**

No Change

**access to tobacco products**

**problem definition**

No

**explanations**

No comment

**which option**

No change

---

**Industry submission**

**identification**

**affiliation**

industry

**name**

BMD DUSZA MAREK 6371557680

**email**

MAREKDUSZA@INTERIA.PL

**country**

POLAND

**questions scope****problem definition**

Yes

**which option**

No change

**questions smokeless****problem definition**

Yes

**which option**

Lifting the ban on snus

**questions consumer****problem definition**

No

**explanations**

NO COMMENT

**which option**

No change

**questions on reporting****problem definition**

No

**explanations**

NO COMMENT

**which option**

Establish a common compulsory reporting format

**regulation of ingredients****problem definition**

No

**explanations**

NO COMMENT

**which option**

No Change

**access to tobacco products**

**problem definition**

No

**explanations**

NO COMMENT

**which option**

No change

---

**Industry submission**

**identification**

**affiliation**

industry

**name**

PH HALMAR S.C. MARIUSZ NOWAK SZKOLNA 9 61-832 POZNAN

**email**

natala170@op.pl

**country**

POLAND

**age**

49

**gender**

male

**questions scope**

**problem definition**

Yes

**which option**

No change

**questions smokeless**

**problem definition**

Yes

**which option**

Lifting the ban on snus

**questions consumer  
problem definition**

No

**explanations**

no comment

**which option**

No change

**questions on reporting  
problem definition**

No

**explanations**

no comment

**which option**

Establish a common compulsory reporting format

**regulation of ingredients  
problem definition**

No

**explanations**

no comment

**which option**

No Change

**access to tobacco products  
problem definition**

No

**explanations**

no comment

**which option**

No change

---

**Industry submission**

**identification**

**affiliation**

industry

**name**

Kratschmar Martina

**email**

tina\_ina@sms.ar

**country**

Austria

**age**

26

**questions scope****problem definition**

Yes

**which option**

No change

**questions smokeless****problem definition**

Yes

**which option**

Ban on all types of smokeless tobacco products

**questions consumer****problem definition**

Yes

**which option**

Introduce generic or plain packaging

**questions on reporting****problem definition**

Yes

**which option**

Introduce fees and sanctions

**regulation of ingredients****problem definition**

Yes

**which option**

Establish a common list of tobacco ingredients

**which one**

Establish a negative common list of tobacco ingredients

**access to tobacco products****problem definition**

Yes

**which option**

Ban

**which one2**

Promotion and displays in retail stores to be banned

---

**Industry submission**

**identification**

**affiliation**

industry

**name**

BRITISH AMERICAN TOBACCO

**email**

ine\_van\_den\_bergh@bat.com

**country**

Nederland

**age**

53

**gender**

female

**questions scope**

**problem definition**

Yes

**which option**

No change

**questions smokeless**

**problem definition**

Yes

**which option**

No change

**questions consumer**

**problem definition**

Yes

**which option**

No change

**questions on reporting  
problem definition**

Yes

**which option**

No change

**regulation of ingredients  
problem definition**

Yes

**which option**

No Change

**access to tobacco products  
problem definition**

Yes

**which option**

No change

---

**Industry submission**

**identification**

**affiliation**

industry

**name**

P.H. MARJO s.c. ul. Św. Marcin 21 Poznań

**email**

malgosia.mrowczynska1@wp.pl

**country**

POLAND

**age**

32

**gender**

female

**questions scope  
problem definition**

Yes

**which option**

No change

**questions smokeless**

**problem definition**

Yes

**which option**

Lifting the ban on snus

**questions consumer**

**problem definition**

No

**explanations**

no comment

**which option**

No change

**questions on reporting**

**problem definition**

No

**explanations**

no comment

**which option**

Establish a common compulsory reporting format

**regulation of ingredients**

**problem definition**

No

**explanations**

no comment

**which option**

No Change

**access to tobacco products**

**problem definition**

No

**explanations**

no comment

**which option**

No change

---

## **Industry submission**

### **identification**

#### **affiliation**

industry

#### **name**

Holzer Claudia

#### **email**

cl.holzer@tele2.at

#### **country**

Austria

#### **age**

38

#### **gender**

female

### **questions scope**

#### **problem definition**

No

### **explanations**

Meine Meinung bezieht sich auf alle noch kommenden Fragen: meiner Meinung als Nichtraucher ist es eine unzumutbare Bevormundung des EU-Bürgers, ihm vorzuschreiben, wann und wo er rauchen darf bzw eine bodenlose Einschränkung der Trafikanten, die um ihre Existenz fürchten müssen. Alle wissen, dass Rauchen schädlich ist, aber jeder volljährige EU-Bürger darf doch wohl bitte für sich selber entscheiden, ob und wie er rauchen möchte ! Auf keinem fetten Fleisch oder Alkohol steht der Zusatz, dass es einem schadet - nicht alle Fleischsorten die Fettleibigkeit verursachen können werden verboten und nicht alle Alkoholischen Getränke sind einheitlich verpackt ! Und noch etwas wichtiges: ein Raucher hat mit seinem Verhalten noch niemandem wirklich geschadet - aber Alkoholranke die andere Leute schlagen, misshandeln oder durch Verkehrsunfälle sogar töten gibt es jeden Tag mehr als genug! Ich frag mich wirklich, ob wir keine anderen Probleme haben, als die Raucher in unserer Gesellschaft noch dazu, da sie ja auch einen beträchtlichen Teil an Steuern liefern !

### **which option**

No change

### **questions smokeless**

#### **problem definition**

No

### **comments**

Siehe Beantwortung der ersten Frage !

**which option**

No change

**questions consumer**

**problem definition**

No

**explanations**

Siehe Beantwortung der ersten Frage !

**which option**

No change

**questions on reporting**

**problem definition**

No

**explanations**

Siehe Beantwortung der ersten Frage

**which option**

No change

**regulation of ingredients**

**problem definition**

No

**explanations**

Siehe Beantwortung der ersten frage

**which option**

No Change

**access to tobacco products**

**problem definition**

No

**explanations**

Siehe Beantwortung der ersten frage

**which option**

No change

---

**Industry submission**

**identification**

**affiliation**

industry

**name**

Don Lecho Agnieszka Pluszyńska- książek

**email**

donlecho@donlecho.pl

**country**

Poland

**questions scope**

**problem definition**

Yes

**which option**

No change

**questions smokeless**

**problem definition**

Yes

**which option**

Lifting the ban on snus

**questions consumer**

**problem definition**

No

**explanations**

no comment

**which option**

No change

**questions on reporting**

**problem definition**

No

**explanations**

no comment

**which option**

Establish a common compulsory reporting format

**regulation of ingredients**

**problem definition**

No

**explanations**

no comment

**which option**

No Change

**access to tobacco products**

**problem definition**

No

**explanations**

no comment

**which option**

No change

---

**Industry submission**

**identification**

**affiliation**

industry

**name**

Paweł Dorosz

**email**

pawel@aras.pl

**country**

Poland

**age**

21

**gender**

male

**questions scope**

**problem definition**

Yes

**which option**

No change

**questions smokeless**

**problem definition**

Yes

**which option**

No change

**questions consumer  
problem definition**

No

**explanations**

no comment

**which option**

No change

**questions on reporting  
problem definition**

No

**explanations**

no comment

**which option**

Establish a common compulsory reporting format

**regulation of ingredients**

**problem definition**

No

**explanations**

no comment

**which option**

No Change

**access to tobacco products**

**problem definition**

No

**explanations**

no comment

**which option**

No change

---

**Industry submission**

**identification**

**affiliation**

industry

**name**

PRESSTIGE

**email**

chris.de.roover@hotmail.com

**country**

BELGIUM

**gender**

female

**questions scope****problem definition**

Yes

**which option**

No change

**questions smokeless****problem definition**

Yes

**which option**

No change

**questions consumer****problem definition**

Yes

**which option**

No change

**additional option**

It is bad for business, we will not be able anymore to see whether the pack is real or counterfeit. We want to be 100% sure that we can offer the client the real product.

**questions on reporting****problem definition**

Yes

**which option**

No change

**regulation of ingredients****problem definition**

No

**explanations**

Ingredients should stay as they are.

**which option**

No Change

**access to tobacco products****problem definition**

No

**explanations**

It will have no effect at all to the sales, only the the salesman. Enormous costs to adapt stores... think about your own hard working people in these times of economic crisis.

**which option**

No change

---

**Industry submission****identification****affiliation**

industry

**name**

ppuh piotrex 64-500 szamotuly

**email**

magdalenazwawiak@interia.pl

**country**

poland

**age**

49

**gender**

male

**questions scope****problem definition**

Yes

**which option**

No change

**questions smokeless****problem definition**

Yes

**which option**

Lifting the ban on snus

**questions consumer  
problem definition**

No

**explanations**

no comment

**which option**

No change

**questions on reporting  
problem definition**

No

**explanations**

no comment

**which option**

Establish a common compulsory reporting format

**regulation of ingredients**

**problem definition**

No

**explanations**

no comment

**which option**

No Change

**access to tobacco products**

**problem definition**

No

**explanations**

no comment

**which option**

No change

---

**Industry submission**

**identification**

**affiliation**

industry

**name**

Anna Koleśnik Sklep Eden ul.Wspólna Droga 22 Warszawa 04-352

**email**

bioro@sklepeden.com

**country**

Polska

**gender**

female

**questions scope****problem definition**

No

**explanations**

no coment

**which option**

No change

**questions smokeless****problem definition**

Yes

**which option**

Lifting the ban on snus

**questions consumer****problem definition**

Yes

**which option**

No change

**questions on reporting****problem definition**

Yes

**which option**

No change

**regulation of ingredients****problem definition**

Yes

**which option**

No Change

**access to tobacco products**  
**problem definition**  
No

**which option**  
No change

---

**Industry submission**

**identification**  
**affiliation**  
industry

**name**  
Kiosk Ewa Cyra 84-240 Reda Ul. Buczka 2

**email**  
iris121@wp.pl

**country**  
Polska

**questions scope**  
**problem definition**  
Yes

**which option**  
No change

**questions smokeless**  
**problem definition**  
No

**comments**  
no comment

**which option**  
Lifting the ban on snus

**questions consumer**  
**problem definition**  
No

**explanations**  
no comment

**which option**  
No change

**questions on reporting  
problem definition**

No

**explanations**

no comment

**which option**

Establish a common compulsory reporting format

**regulation of ingredients**

**problem definition**

No

**explanations**

no comment

**which option**

No Change

**access to tobacco products**

**problem definition**

No

**explanations**

no comment

**which option**

No change

---

**Industry submission**

**identification**

**affiliation**

industry

**name**

Pawilon Handlowy Adam 84-210 Bolszewo ul Reja 2

**email**

pawilon.handlowy.adam@wp.pl

**country**

Polska

**questions scope**

**problem definition**

Yes

**which option**

No change

**questions smokeless**

**problem definition**

No

**comments**

no comment

**which option**

Lifting the ban on snus

**questions consumer**

**problem definition**

No

**explanations**

no comment

**which option**

No change

**questions on reporting**

**problem definition**

Yes

**which option**

Establish a common compulsory reporting format

**regulation of ingredients**

**problem definition**

No

**explanations**

no comment

**which option**

No Change

**access to tobacco products**

**problem definition**

No

**explanations**

no comment

**which option**

No change

---

**Industry submission**

**identification**

**affiliation**

industry

**name**

Kiosk Mini-box 84-230 Rumia ul. Sw. Józefa 2

**email**

rado343@wp.pl

**country**

Poland

**questions scope**

**problem definition**

Yes

**which option**

No change

**questions smokeless**

**problem definition**

Yes

**which option**

Lifting the ban on snus

**questions consumer**

**problem definition**

No

**explanations**

no comment

**which option**

No change

**questions on reporting**

**problem definition**

Yes

**which option**

Establish a common compulsory reporting format

**regulation of ingredients**

**problem definition**

No

**explanations**

no comment

**which option**

No Change

**access to tobacco products**

**problem definition**

No

**explanations**

no comment

**which option**

No change

---

**Industry submission**

**identification**

**affiliation**

industry

**name**

Alexander Bohac

**email**

trafik.bohac@aon.at

**country**

Austria

**questions scope**

**problem definition**

No

**explanations**

Ich sehe keine Notwendigkeit für eine Veränderung. Es gibt mehr Vielfalt für die Kunden.

**which option**

No change

**questions smokeless**

**problem definition**

No

**comments**

Da Snus in Österreich nicht erhältlich sind, aber eine Alternative zu Zigaretten wären.

**which option**

Lifting the ban on snus

**questions consumer**

**problem definition**

No

**explanations**

Es soll jedem das Zigarettdesign selbst überlassen sein. Coca Cola, Mc Donalds macht auch süchtig und man wird krank davon.

**which option**

No change

**questions on reporting**

**problem definition**

No

**explanations**

Ich sehe dazu keine Notwendigkeit.

**which option**

No change

**regulation of ingredients**

**problem definition**

No

**explanations**

Ich sehe dazu keine Notwendigkeit.

**which option**

No Change

**access to tobacco products**

**problem definition**

No

**explanations**

Ein Umbau und somit regulierter Verkauf ist in kleineren Trafiken platztechnisch nicht möglich und mit hohen Kosten verbunden. Diese würde für viele Trafikanten das betriebswirtschaftliche Aus bedeuten und eine hohe Arbeitslosigkeit im Verkauf, Industrie,etc. nach sich ziehen.

**which option**

No change

**additional comments**

Ich bedaure den Ablauf und Abwicklung dieser Umfrage, dass sie wettbewerbsverzerrend ist, aber der gängige Alkoholmissbrauch weiterhin stillschweigen akzeptiert wird.

---

**Industry submission**

**identification**

**affiliation**

industry

**name**

Stephanie Zerelli

**email**

s.zerelli@willstduweg.de

**country**

Deutschland

**questions scope**

**problem definition**

Yes

**which option**

No change

**additional comments**

Es ist Eine Unverschämtheit und Bevormundung, Wie die (internationale) Politik In den Freien Handel sterben Lebensweise der Bürger eingreift und. Dies massiven Änderungen in Bereichen Vielen Schlimme Folgen Hatten; unzumutbarer eingriff in Die freie Entscheidung, förderung vom Schwarzmarkt, Pleite von Tabakfirmen, Weniger Steuereinnahmen, und überflüssige Teure Umbauten für Den Handel und Hoher Zeitaufwand bei der Auswahl.

**questions smokeless**

**problem definition**

Yes

**which option**

No change

**questions consumer**

**problem definition**

Yes

**which option**

No change

**questions on reporting  
problem definition**  
Yes

**which option**  
No change

**regulation of ingredients  
problem definition**  
Yes

**which option**  
No Change

**access to tobacco products  
problem definition**  
Yes

**which option**  
No change

---

**Industry submission**

**identification  
affiliation**  
industry

**name**  
Leo Hendriks

**email**  
primera-coevering@planet.nl

**country**  
Netherland

**age**  
54

**gender**  
male

**questions scope  
problem definition**  
Yes

**which option**

No change

**questions smokeless  
problem definition**

Yes

**which option**

Lifting the ban on snus

**questions consumer  
problem definition**

Yes

**which option**

No change

**questions on reporting  
problem definition**

Yes

**which option**

No change

**regulation of ingredients  
problem definition**

Yes

**which option**

No Change

**access to tobacco products  
problem definition**

Yes

**which option**

No change

---

**Industry submission**

**identification**

**affiliation**

industry

**name**

"ALEX" Sklep Spozywczy Maciej Adamczyk 26-052 Nowiny, ul. Przemysłowa 3 959-166-23-92

**email**

alexph.sklep@poczta.fm

**country**  
POLAND

**questions scope**  
**problem definition**  
Yes

**which option**  
No change

**questions smokeless**  
**problem definition**  
Yes

**which option**  
Lifting the ban on snus

**questions consumer**  
**problem definition**  
No

**explanations**  
no comment

**which option**  
No change

**questions on reporting**  
**problem definition**  
Yes

**which option**  
Establish a common compulsory reporting format

**additional options**  
no comment

**regulation of ingredients**  
**problem definition**  
No

**explanations**  
no comment

**which option**  
No Change

**access to tobacco products**

**problem definition**

No

**explanations**

no comment

**which option**

No change

---

**Industry submission****identification****affiliation**

industry

**name**

Sklep spożywczo-monopolowy "Danusia" M.Brzozowska,ul.Leszka 20,61-062  
Poznań,Poland

**email**

monikabrz77@wp.pl

**country**

Poland

**age**

33

**gender**

female

**questions scope****problem definition**

Yes

**which option**

No change

**questions smokeless****problem definition**

Yes

**which option**

Lifting the ban on snus

**questions consumer****problem definition**

No

**explanations**

no comment

**which option**

No change

**questions on reporting**

**problem definition**

No

**explanations**

no comment

**which option**

No change

**regulation of ingredients**

**problem definition**

No

**explanations**

no comment

**which option**

No Change

**access to tobacco products**

**problem definition**

No

**explanations**

no comment

**which option**

No change

---

**Industry submission**

**identification**

**affiliation**

industry

**name**

Sklep ogolnospozywczy Zajac Grzegorz Milewski Boguslaw

**email**

zajac.zab@slask.lewiatan.com.pl

**country**  
Poland

**questions scope**  
**problem definition**  
Yes

**which option**  
No change

**questions smokeless**  
**problem definition**  
Yes

**which option**  
Lifting the ban on snus

**questions consumer**  
**problem definition**  
No

**explanations**  
No comment

**which option**  
No change

**questions on reporting**  
**problem definition**  
No

**explanations**  
No comment

**which option**  
Establish a common compulsory reporting format

**regulation of ingredients**  
**problem definition**  
No

**explanations**  
No comment

**which option**  
No Change

**access to tobacco products**  
**problem definition**

No

**explanations**

No comment

**which option**

No change

---

**Industry submission**

**identification**

**affiliation**

industry

**name**

Frank

**email**

NEWS 4 YOU

**country**

Belgium

**age**

39

**gender**

male

**questions scope**

**problem definition**

Yes

**which option**

No change

**questions smokeless**

**problem definition**

Yes

**which option**

No change

**questions consumer**

**problem definition**

No

**explanations**

To difficult

**which option**

No change

**questions on reporting**

**problem definition**

No

**explanations**

ok now

**which option**

No change

**regulation of ingredients**

**problem definition**

No

**explanations**

not necessary

**which option**

No Change

**access to tobacco products**

**problem definition**

No

**explanations**

ok now

**which option**

No change

---

**Industry submission**

**identification**

**affiliation**

industry

**name**

Travel Free Poland Sp.zo.o. Isabell Britze

**email**

i\_britze@travel-free@home.pl

**country**

Poland

**age**

31

**gender**

female

**questions scope**

**problem definition**

Yes

**which option**

No change

**questions smokeless**

**problem definition**

Yes

**which option**

Lifting the ban on snus

**questions consumer**

**problem definition**

No

**explanations**

no comment

**which option**

No change

**questions on reporting**

**problem definition**

No

**explanations**

no comment

**which option**

Establish a common compulsory reporting format

**regulation of ingredients**

**problem definition**

No

**explanations**

no comment

**which option**

No Change

**access to tobacco products**

**problem definition**

No

**explanations**

no comment

**which option**

No change

---

**Industry submission**

**identification**

**affiliation**

industry

**name**

IGAT srl

**email**

igat.roma@tiscali.it

**country**

italy

**questions scope**

**problem definition**

Yes

**which option**

No change

**recommend option**

Il campo di campo di applicazione della Direttiva può essere estesa a coprire questi altri prodotti, ma questo non dovrebbe comportare un divieto automatico su una categoria di prodotti (le nuove forme di tabacco ad uso orale ). Infatti l'imposizione di divieti dovrebbe fondarsi su valutazioni scientifiche.

**questions smokeless**

**problem definition**

Yes

**which option**

Lifting the ban on snus

**questions consumer**

**problem definition**

No

**explanations**

Non vi è evidenza del fatto che avvertenze sanitarie di dimensioni maggiori siano più efficaci. non vi è evidenza del fatto che il confezionamento generico migliori il funzionamento del mercato interno o produca benefici per la salute pubblica. Renderebbe invece più facile per le organizzazioni criminali la riproduzione di marchi legittimi e questo porterebbe a un aumento delle vendite di prodotti illegali.

**which option**

No change

**questions on reporting****problem definition**

No

**explanations**

Gli Stati membri possono già introdurre imposte e sanzioni. L'applicazione dei provvedimenti della Direttiva dovrebbe rimanere responsabilità degli Stati membri.

**which option**

Establish a common compulsory reporting format

**regulation of ingredients****problem definition**

No

**explanations**

riguardo l'analisi degli ingredienti , bisognerebbe focalizzarsi sul fatto che gli ingredienti risultino per aumentare o meno la tossicità del fumo di tabacco.

**which option**

No Change

**access to tobacco products****problem definition**

No

**explanations**

Sia con riferimento ai distributori automatici che per l'esposizione al punto vendita, il problema non è definito con chiarezza. Non vi è evidenza sul perchè tali divieti migliorerebbero il funzionamento del mercato interno o permetterebbero il raggiungimento di obiettivi di salute pubblica.

**which option**

No change

---

## **Industry submission**

### **identification**

#### **affiliation**

industry

#### **name**

SANISER srl Servizi ecologici

#### **email**

info@saniser.it

#### **country**

italy

### **questions scope**

#### **problem definition**

Yes

#### **which option**

No change

### **recommend option**

Il campo di campo di applicazione della Direttiva può essere estesa a coprire questi altri prodotti, ma questo non dovrebbe comportare un divieto automatico su una categoria di prodotti (le nuove forme di tabacco ad uso orale ). Infatti l'imposizione di divieti dovrebbe fondarsi su valutazioni scientifiche.

### **questions smokeless**

#### **problem definition**

Yes

#### **which option**

Lifting the ban on snus

### **questions consumer**

#### **problem definition**

No

### **explanations**

Non vi è evidenza del fatto che avvertenze sanitarie di dimensioni maggiori siano più efficaci. non vi è evidenza del fatto che il confezionamento generico migliori il funzionamento del mercato interno o produca benefici per la salute pubblica. Renderebbe invece più facile per le organizzazioni criminali la riproduzione di marchi legittimi e questo porterebbe a un aumento delle vendite di prodotti illegali.

#### **which option**

No change

**questions on reporting  
problem definition**

No

**explanations**

Gli Stati membri possono già introdurre imposte e sanzioni. L'applicazione dei provvedimenti della Direttiva dovrebbe rimanere responsabilità degli Stati membri.

**which option**

Establish a common compulsory reporting format

**regulation of ingredients**

**problem definition**

No

**explanations**

riguardo l'analisi degli ingredienti , bisognerebbe focalizzarsi sul fatto che gli ingredienti risultino per aumentare o meno la tossicità del fumo di tabacco.

**which option**

No Change

**access to tobacco products**

**problem definition**

No

**explanations**

Sia con riferimento ai distributori automatici che per l'esposizione al punto vendita, il problema non è definito con chiarezza. Non vi è evidenza sul perchè tali divieti migliorerebbero il funzionamento del mercato interno o permetterebbero il raggiungimento di obiettivi di salute pubblica.

**which option**

No change

---

**Industry submission**

**identification**

**affiliation**

industry

**name**

A.DI.S.TA.L. (Associazione nazionale dei Distributori di sali tabacchi e lotterie)

**email**

segreteria@adistal.it

**country**

Italy

**questions scope**  
**problem definition**

Yes

**which option**

No change

**recommend option**

Il campo di campo di applicazione della DIrettiva può essere estesa a coprire questi altri prodotti, ma questo non dovrebbe comportare un divieto automatico su una categoria di prodotti (le nuove forme di tabacco ad uso orale ). Infatti l'imposizione di divieti dovrebbe fondarsi su valutazioni scientifiche.

**questions smokeless**

**problem definition**

Yes

**which option**

Lifting the ban on snus

**questions consumer**

**problem definition**

No

**explanations**

Non vi è evidenza del fatto che avvertenze sanitarie di dimensioni maggiori siano più efficaci. non vi è evidenza del fatto che il confezionamento generico migliori il funzionamento del mercato interno o produca benefici per la salute pubblica. Renderebbe invece più facile per le organizzazioni criminali la riproduzione di marchi legittimi e questo porterebbe a un aumento delle vendite di prodotti illegali.

**which option**

No change

**questions on reporting**

**problem definition**

No

**explanations**

Gli Stati membri possono già introdurre imposte e sanzioni.L'applicazione dei provvedimenti della Direttiva dovrebbe rimanere responsabilità degli Stati membri.

**which option**

Establish a common compulsory reporting format

**regulation of ingredients**

**problem definition**

No

**explanations**

riguardo l'analisi degli ingredienti , bisognerebbe focalizzarsi sul fatto che gli ingredienti risultino per aumentare o meno la tossicità del fumo di tabacco.

**which option**

No Change

**access to tobacco products****problem definition**

No

**explanations**

Sia con riferimento ai distributori automatici che per l'esposizione al punto vendita, il problema non è definito con chiarezza. Non vi è evidenza sul perchè tali divieti migliorerebbero il funzionamento del mercato interno o permetterebbero il raggiungimento di obiettivi di salute pubblica.

**which option**

No change

---

**Industry submission****identification****affiliation**

industry

**name**

Dongleur Cindy

**email**

presske@skynet.be

**country**

Belgium

**age**

32

**gender**

female

**questions scope****problem definition**

Yes

**which option**

No change

**recommend option**

Make the stop smoking treatments free of charge.

**questions smokeless****problem definition**

Yes

**which option**

No change

**questions consumer****problem definition**

Yes

**which option**

No change

**additional comments**

In Belgium the notifications nore the photos are notised enymore. Changing them by making them bigger wont change anything. Making the packaging plain will only make it more confusing for the distributers. The smokers don't buy the sigarets for the packaging but for the flavor ore strenght of the sigaret.

**questions on reporting****problem definition**

Yes

**which option**

Establish a common compulsory reporting format

**regulation of ingredients****problem definition**

Yes

**which option**

Introducing the basic criteria on the EU level without a common list

**access to tobacco products****problem definition**

Yes

**which option**

Controlled supply and access

**which supply and access**

Age verification of buyers and other legal conditions to be set for cross-border retail sale;

Access to vending machines to be restricted to adults

**additional comments**

To protect and minimize the sale to underage buyers it could be wise to minimize the area of sale. Here you can buy cigarettes in supermarkets, gas stations, bars,... By excluding those and only make the sale possible in 'Cigarette-shops' these underage sales would be excluded because there could be a more intense checkup of these outlets. And because the users can't buy their tobacco any time and any place it will decrease the use as well.

---

### **Industry submission**

#### **identification**

##### **affiliation**

industry

##### **name**

Boekcenter bvba

##### **email**

boekcenter@telenet.be

##### **country**

belgium

#### **questions scope**

##### **problem definition**

Yes

##### **which option**

No change

#### **questions smokeless**

##### **problem definition**

Yes

##### **which option**

Ban on all types of smokeless tobacco products

#### **questions consumer**

##### **problem definition**

Yes

##### **which option**

Improve consumer information

#### **which improvement**

Tar, nicotine and carbon monoxide levels to be replaced with general information on harmful substances in tobacco products; Health warnings to be put on water pipes

#### **questions on reporting**

##### **problem definition**

Yes

**which option**

No change

**regulation of ingredients**

**problem definition**

Yes

**which option**

Introducing the basic criteria on the EU level without a common list

**access to tobacco products**

**problem definition**

Yes

**which option**

No change

---

**Industry submission**

**identification**

**affiliation**

industry

**name**

Kristien Lambrecht

**email**

kristien.lambrecht@telenet.be

**country**

Belgie

**age**

38

**gender**

female

**questions scope**

**problem definition**

No

**explanations**

Hoe meer je iets verbiedt, hoe aantrekkelijker het wordt. Witte pakjes = meer valse sigaretten  
display ban = faillissementen en onhandig werken

**which option**

No change

**questions smokeless**

**problem definition**

No

**which option**

No change

**questions consumer**

**problem definition**

No

**explanations**

De consumenten weten dat het niet gezond is en toch kiezen ze ervoor om te blijven roken

**which option**

No change

**questions on reporting**

**problem definition**

Yes

**which option**

No change

**regulation of ingredients**

**problem definition**

No

**explanations**

Als de fabrikanten doorgeven welke ingrediënten in een sigaret zitten, is voldoende. Meer moet er niet geweten worden want anders is dit te gemakkelijk voor namaak en hierop is geen controle

**which option**

No Change

**access to tobacco products**

**problem definition**

No

**explanations**

Sigaretten kunnen verkocht worden in krantenzaken,... Dit moet voor iedere volwassene toegankelijk zijn, anders wordt een verbod te aantrekkelijk.

**which option**

No change

---

## **Industry submission**

### **identification**

#### **affiliation**

industry

#### **name**

Razem Maria Koziel

#### **email**

razemkoziel@o2.pl

#### **country**

Poland

### **questions scope**

#### **problem definition**

Yes

#### **which option**

No change

### **questions smokeless**

#### **problem definition**

Yes

#### **which option**

Lifting the ban on snus

### **questions consumer**

#### **problem definition**

No

### **explanations**

no comment

#### **which option**

No change

### **questions on reporting**

#### **problem definition**

No

### **explanations**

no comment

#### **which option**

Establish a common compulsory reporting format

**regulation of ingredients**

**problem definition**

No

**explanations**

no comment

**which option**

No Change

**access to tobacco products**

**problem definition**

No

**explanations**

no comment

**which option**

No change

---

**Industry submission**

**identification**

**affiliation**

industry

**name**

Kiosk Ruchu Ewa Ziolo ul.Bohaterów Warszawy 28-100 Busko Zdrój Nip 655-190-83-07

**email**

kuba96kk@gmail.com

**country**

Polska

**age**

26

**gender**

female

**questions scope**

**problem definition**

Yes

**which option**

No change

**questions smokeless**

**problem definition**

Yes

**which option**

Lifting the ban on snus

**questions consumer**

**problem definition**

No

**explanations**

no comment

**which option**

No change

**questions on reporting**

**problem definition**

No

**explanations**

no comment

**which option**

Establish a common compulsory reporting format

**regulation of ingredients**

**problem definition**

No

**explanations**

no comment

**which option**

No Change

**access to tobacco products**

**problem definition**

No

**explanations**

no comment

**which option**

No change

---

## **Industry submission**

### **identification**

#### **affiliation**

industry

#### **name**

big news

#### **email**

bignews@skynet.be

#### **country**

belgium

#### **age**

41

#### **gender**

male

#### **questions scope**

##### **problem definition**

Yes

#### **which option**

No change

#### **questions smokeless**

##### **problem definition**

Yes

#### **which option**

No change

#### **questions consumer**

##### **problem definition**

Yes

#### **which option**

No change

#### **questions on reporting**

##### **problem definition**

Yes

#### **which option**

No change

**regulation of ingredients**

**problem definition**

Yes

**which option**

No Change

**access to tobacco products**

**problem definition**

Yes

**which option**

No change

---

**Industry submission**

**identification**

**affiliation**

industry

**name**

't Schrijverke

**email**

het.schrijverke.brussegem@skynet.be

**country**

Belgie

**age**

42

**gender**

female

**questions scope**

**problem definition**

No

**explanations**

Why chaning it, if someone want to smoke let him smoke

**which option**

No change

**questions smokeless**

**problem definition**

No

**comments**

Since years the humain smoked why note in 2010 ??

**which option**

No change

**questions consumer**

**problem definition**

No

**explanations**

With problem?? For me is there not a problem

**which option**

No change

**questions on reporting**

**problem definition**

No

**explanations**

Same than before

**which option**

No change

**regulation of ingredients**

**problem definition**

No

**explanations**

”””

**which option**

No Change

**access to tobacco products**

**problem definition**

No

**explanations**

Dat is nu al 10 keer hetzelfde

**which option**

No change

---

**Industry submission**

**identification****affiliation**

industry

**name**

Krawczyk Wojciech

**email**

wojciech.krawczyk@universalleaf.pl

**country**

Polska

**questions scope****problem definition**

No

**explanations**

Makes no sense.

**which option**

No change

**recommend option**

Let the Member Countries handle the problem individually

**questions smokeless****problem definition**

No

**comments**

Non smoking products can also damage health badly.

**which option**

Lifting the ban on snus

**questions consumer****problem definition**

No

**explanations**

Unification of packaging system will have serious economical consequences for Member States budget since it will significantly inspire smuggling. Additionally unified packages will allow for easier sales of smuggled products of unknown origin.

**which option**

No change

**questions on reporting**

**problem definition**

Yes

**which option**

Establish a common compulsory reporting format

**regulation of ingredients**

**problem definition**

Yes

**which option**

No Change

**access to tobacco products**

**problem definition**

No

**explanations**

For economic reasons

**which option**

Controlled supply and access

**which supply and access**

Age verification of buyers and other legal conditions to be set for cross-border retail sale

---

**Industry submission**

**identification**

**affiliation**

industry

**name**

cobbaert

**email**

cobbaert.symons@skynet.be

**country**

Belgie

**age**

55

**gender**

male

**questions scope**

**problem definition**

No

**explanations**

wij willen gewoon verkoop alleen in de rookwaren winkels en niet in de grote supermarkten omdat het onze broodwinning is. als de rookwaren uit de supermarkt zou verdwijnen hebben wij meer kans om te overleven

**which option**

No change

**questions smokeless****problem definition**

No

**comments**

De mensen die roken blijven roken .

**which option**

No change

**questions consumer****problem definition**

No

**explanations**

dan gaan er veel hun job verliezen.

**which option**

No change

**additional option**

Dan gaan er weer veel mensen hun job verliezen .

**questions on reporting****problem definition**

No

**explanations**

Veel winkeliers gaan failliet gaan .

**which option**

No change

**regulation of ingredients****problem definition**

No

**explanations**

De begroting heeft nu al tekort dus minder roker weer minder inkomsten voor de staat

**which option**

No Change

**access to tobacco products**

**problem definition**

No

**explanations**

De staat heeft geld tekort dus laat de mensen roken.

**which option**

No change

---

**Industry submission**

**identification**

**affiliation**

industry

**name**

Thijs Erwin

**email**

info@dedauw.com

**country**

Belgium

**age**

36

**gender**

male

**questions scope**

**problem definition**

Yes

**which option**

No change

**questions smokeless**

**problem definition**

Yes

**which option**

No change

**questions consumer  
problem definition**  
Yes

**which option**  
No change

**questions on reporting  
problem definition**  
Yes

**which option**  
No change

**regulation of ingredients  
problem definition**  
Yes

**which option**  
Introducing the basic criteria on the EU level without a common list

**access to tobacco products  
problem definition**  
Yes

**which option**  
No change

---

**Industry submission**

**identification  
affiliation**  
industry

**name**  
Maria

**email**  
maria.van\_camp@hotmail.bcom

**country**  
Belgium

**age**  
34

**gender**

female

**questions scope**  
**problem definition**

No

**explanations**  
No change

**which option**  
No change

**questions smokeless**  
**problem definition**

No

**comments**  
No change

**which option**  
No change

**questions consumer**  
**problem definition**

No

**explanations**  
No change

**which option**  
No change

**questions on reporting**  
**problem definition**

No

**explanations**  
No change

**which option**  
No change

**regulation of ingredients**  
**problem definition**

No

**explanations**  
No change

**which option**

No Change

**access to tobacco products**

**problem definition**

No

**explanations**

No change

**which option**

No change

---

**Industry submission**

**identification**

**affiliation**

industry

**name**

Van Cauwenberge Dimitri

**email**

van.cauwenberge.dimitri@skynet.be

**country**

Belgium

**age**

26

**gender**

male

**questions scope**

**problem definition**

Yes

**which option**

No change

**questions smokeless**

**problem definition**

Yes

**which option**

Lifting the ban on snus

**questions consumer**

**problem definition**

Yes

**which option**

No change

**questions on reporting  
problem definition**

Yes

**which option**

No change

**regulation of ingredients  
problem definition**

Yes

**which option**

No Change

**access to tobacco products  
problem definition**

Yes

**which option**

No change

---

**Industry submission**

**identification**

**affiliation**

industry

**name**

Waldemar Wojciechowski

**email**

sklepwaldi@gmail.com

**country**

Polland

**gender**

male

**questions scope  
problem definition**

Yes

**which option**

No change

**questions smokeless**

**problem definition**

Yes

**which option**

Lifting the ban on snus

**questions consumer**

**problem definition**

No

**explanations**

no comment

**which option**

No change

**questions on reporting**

**problem definition**

No

**explanations**

no comment

**which option**

Establish a common compulsory reporting format

**regulation of ingredients**

**problem definition**

No

**explanations**

no comment

**which option**

No Change

**access to tobacco products**

**problem definition**

No

**explanations**

no comment

**which option**

No change

---

**Industry submission**

**identification**

**affiliation**

industry

**name**

Firma Handlowa Anna Zagdańska Ul Gałczyńskiego 30 26600 Radom

**email**

kajpaz@kajpaz.pl

**country**

Poland

**questions scope**

**problem definition**

Yes

**which option**

No change

**questions smokeless**

**problem definition**

Yes

**which option**

Lifting the ban on snus

**questions consumer**

**problem definition**

No

**explanations**

no comment

**which option**

No change

**questions on reporting**

**problem definition**

No

**explanations**

no comment

**which option**

Establish a common compulsory reporting format

**regulation of ingredients**

**problem definition**

No

**explanations**

no comment

**which option**

No Change

**access to tobacco products**

**problem definition**

No

**explanations**

no comment

**which option**

No change

---

**Industry submission**

**identification**

**affiliation**

industry

**name**

Gary Conner

**email**

atlib@gmx.com

**country**

Austria

**age**

22

**gender**

male

**questions scope**

**problem definition**

Yes

**which option**

Extend the scope of the Directive

**questions smokeless**

**problem definition**

Yes

**which option**

Ban on all types of smokeless tobacco products

**questions consumer**

**problem definition**

Yes

**which option**

Introduce generic or plain packaging

**questions on reporting**

**problem definition**

Yes

**which option**

Introduce fees and sanctions

**regulation of ingredients**

**problem definition**

Yes

**which option**

Establish a common list of tobacco ingredients

**which one**

Establish a negative common list of tobacco ingredients

**access to tobacco products**

**problem definition**

Yes

**which option**

Ban

**which one2**

Cross-border retail sales of tobacco to be banned over the Internet; Vending machines to be banned; Promotion and displays in retail stores to be banned

---

**Industry submission**

**identification**

**affiliation**

industry

**name**

William Coe

**email**

johnleon1@mac.com

**country**

FRANCE

**questions scope****problem definition**

No

**explanations**

It does not recognise that citizens have a freedom of choice

**which option**

Extend the scope of the Directive

**additional comments**

The Research into the actual harm that secondhand smoke can cause is at best unreliable and non-empirical and at worst political propogander

**questions smokeless****problem definition**

No

**comments**

the E.U. commission has no authority to impose laws that curtail freedom of choice

**which option**

Lifting the ban on snus

**questions consumer****problem definition**

No

**explanations**

A free society should function in a democratic framework, not a Socialist totalitarian state that enacts unenforceable laws

**which option**

No change

**questions on reporting****problem definition**

Yes

**which option**

No change

**regulation of ingredients**

**problem definition**

Yes

**which option**

No Change

**access to tobacco products**

**problem definition**

Yes

**which option**

No change

---

**Industry submission**

**identification**

**affiliation**

industry

**name**

Pawel Szlanga

**email**

pawel@msmevents.com

**country**

Poland

**age**

40

**gender**

male

**questions scope**

**problem definition**

No

**explanations**

no comments

**which option**

No change

**recommend option**

no comments

**additional comments**

no comments

**questions smokeless**

**problem definition**

No

**comments**

no comments

**which option**

No change

**additional option**

no comments

**additional comments**

no comments

**questions consumer**

**problem definition**

No

**explanations**

no comments

**which option**

Improve consumer information

**which improvement**

Information on harmful substances in tobacco products that cannot be placed on the package would be placed inside the package

**additional option**

no comments

**additional comments**

no comments

**questions on reporting**

**problem definition**

No

**explanations**

no comments

**which option**

Establish a common compulsory reporting format

**additional options**

no comments

**additional comments**

no comments

**regulation of ingredients**

**problem definition**

No

**explanations**

no comments

**which option**

Establish a common list of tobacco ingredients

**which one**

Establish a negative common list of tobacco ingredients

**additional option**

no comments

**additional comments**

no comments

**access to tobacco products**

**problem definition**

No

**explanations**

no comments

**which option**

No change

**additional option**

no comments

**additional comments**

no comments

---

**Industry submission**

**identification**

**affiliation**

industry

**name**

Cafe del mar

**email**

cafedlmar.pub@gmail.com

**country**

Poland

**age**

27

**gender**

male

**questions scope****problem definition**

Yes

**which option**

No change

**questions smokeless****problem definition**

Yes

**which option**

Lifting the ban on snus

**questions consumer****problem definition**

Yes

**which option**

No change

**questions on reporting****problem definition**

Yes

**which option**

Establish a common compulsory reporting format

**regulation of ingredients****problem definition**

Yes

**which option**

No Change

**access to tobacco products**  
**problem definition**  
Yes

**which option**  
No change

---

**Industry submission**

**identification**  
**affiliation**  
industry

**name**  
phu mieszko lewiatan market kielce ul. mieszka I 38 9590801555

**email**  
iskrofil@onet.pl

**country**  
POLAND

**questions scope**  
**problem definition**  
Yes

**which option**  
No change

**questions smokeless**  
**problem definition**  
Yes

**which option**  
Lifting the ban on snus

**questions consumer**  
**problem definition**  
No

**explanations**  
NO COMMENT

**which option**  
No change

**questions on reporting**  
**problem definition**

No

**explanations**  
NO COMMENT

**which option**  
Establish a common compulsory reporting format

**regulation of ingredients**  
**problem definition**  
No

**explanations**  
NO COMMENT

**which option**  
No Change

**access to tobacco products**  
**problem definition**  
No

**explanations**  
NO COMMENT

**which option**  
No change

---

**Industry submission**

**identification**  
**affiliation**  
industry

**name**  
ATH Hernik sp. jawna ul. Kierzkowska 1 26600 Radom

**email**  
hernik24@vp.pl

**country**  
Poland

**questions scope**  
**problem definition**  
Yes

**which option**

No change

**questions smokeless  
problem definition**

Yes

**which option**

Lifting the ban on snus

**questions consumer  
problem definition**

No

**explanations**

no comment

**which option**

No change

**questions on reporting  
problem definition**

No

**explanations**

no comment

**which option**

Establish a common compulsory reporting format

**regulation of ingredients**

**problem definition**

No

**explanations**

no comment

**which option**

No Change

**access to tobacco products**

**problem definition**

No

**explanations**

No comment

**which option**

No change

---

## **Industry submission**

### **identification**

#### **affiliation**

industry

#### **name**

Ewa Dziedziak DELIKATESY EWITA

#### **email**

e.dziedziak@gmail.com

#### **country**

Poland

### **questions scope**

#### **problem definition**

Yes

#### **which option**

No change

### **questions smokeless**

#### **problem definition**

Yes

#### **which option**

Lifting the ban on snus

### **questions consumer**

#### **problem definition**

No

### **explanations**

no comment

#### **which option**

No change

### **questions on reporting**

#### **problem definition**

No

### **explanations**

no comment

#### **which option**

Establish a common compulsory reporting format

**regulation of ingredients**

**problem definition**

No

**explanations**

no comment

**which option**

No Change

**access to tobacco products**

**problem definition**

No

**explanations**

no comment

**which option**

No change

---

**Industry submission**

**identification**

**affiliation**

industry

**name**

Sklep spożywczo przemysłowy DUET II Ul. Syrokomli 14 26600 Radom

**email**

gosior42@wp.pl

**country**

Poland

**questions scope**

**problem definition**

Yes

**which option**

No change

**questions smokeless**

**problem definition**

Yes

**which option**

Lifting the ban on snus

**questions consumer  
problem definition**

No

**explanations**

no comment

**which option**

No change

**questions on reporting  
problem definition**

No

**explanations**

no comment

**which option**

Establish a common compulsory reporting format

**regulation of ingredients**

**problem definition**

No

**explanations**

no comment

**which option**

No Change

**access to tobacco products**

**problem definition**

No

**explanations**

no comment

**which option**

No change

---

**Industry submission**

**identification**

**affiliation**

industry

**name**

trafika papierosowa

**email**

banasiak111@interia.pl

**country**

poland

**questions scope**

**problem definition**

Yes

**which option**

No change

**questions smokeless**

**problem definition**

Yes

**which option**

Lifting the ban on snus

**questions consumer**

**problem definition**

No

**explanations**

no coments

**which option**

No change

**questions on reporting**

**problem definition**

No

**explanations**

no coments

**which option**

Establish a common compulsory reporting format

**regulation of ingredients**

**problem definition**

No

**explanations**

no coments

**which option**

No Change

**access to tobacco products**

**problem definition**

No

**explanations**

no coments

**which option**

No change

---

**Industry submission**

**identification**

**affiliation**

industry

**name**

BOŻENA SZOSTKIEWICZ

**email**

MAXGROTA@WP.PL

**country**

POLAND

**age**

52

**gender**

female

**questions scope**

**problem definition**

No

**explanations**

NO COMMENT

**which option**

No change

**questions smokeless**

**problem definition**

No

**which option**

Lifting the ban on snus

**questions consumer  
problem definition**

No

**explanations**

NO COMMENT

**which option**

No change

**questions on reporting  
problem definition**

No

**explanations**

NO COMMENT

**which option**

Establish a common compulsory reporting format

**regulation of ingredients**

**problem definition**

No

**explanations**

NO COMMENT

**which option**

No Change

**access to tobacco products**

**problem definition**

No

**which option**

No change

---

**Industry submission**

**identification**

**affiliation**

industry

**name**

DARIUSZ WÓJCIK

**email**

TOGUN@VP.PL

**country**

POLAND

**age**

32

**gender**

male

**questions scope****problem definition**

No

**explanations**

NO COMMENT

**which option**

No change

**questions smokeless****problem definition**

No

**which option**

Lifting the ban on snus

**questions consumer****problem definition**

No

**explanations**

NO COMMENT

**which option**

No change

**questions on reporting****problem definition**

No

**explanations**

NO COMMENT

**which option**

Establish a common compulsory reporting format

**regulation of ingredients**

**problem definition**

No

**explanations**

NO COMMENT

**which option**

No Change

**access to tobacco products****problem definition**

No

**which option**

No change

---

**Industry submission****identification****affiliation**

industry

**name**

PPHU PiK Katowice 1000-lecia 1

**email**

pik@poczta.internetdsl.pl

**country**

Poland

**questions scope****problem definition**

Yes

**which option**

No change

**questions smokeless****problem definition**

No

**comments**

no comment

**which option**

Lifting the ban on snus

**questions consumer  
problem definition**

No

**explanations**

no comment

**which option**

No change

**questions on reporting  
problem definition**

No

**explanations**

no comment

**which option**

Establish a common compulsory reporting format

**regulation of ingredients  
problem definition**

No

**explanations**

no comment

**which option**

No Change

**access to tobacco products  
problem definition**

No

**explanations**

no comment

**which option**

No change

---

**Industry submission**

**identification**

**affiliation**

industry

**name**

ROBERT SP.J.

**email**

sklep5@robert.sklep.pl

**country**

Poland

**questions scope****problem definition**

Yes

**which option**

No change

**questions smokeless****problem definition**

Yes

**which option**

Lifting the ban on snus

**questions consumer****problem definition**

No

**explanations**

no comment

**which option**

No change

**questions on reporting****problem definition**

No

**explanations**

co comment

**which option**

Establish a common compulsory reporting format

**regulation of ingredients****problem definition**

No

**explanations**

no comment

**which option**

No Change

**access to tobacco products**

**problem definition**

No

**explanations**

no comment

**which option**

No change

---

**Industry submission**

**identification**

**affiliation**

industry

**name**

F.H. ROBERT

**email**

sklep3@robert.sklep.pl

**country**

POLAND

**questions scope**

**problem definition**

Yes

**which option**

No change

**questions smokeless**

**problem definition**

Yes

**which option**

Lifting the ban on snus

**questions consumer**

**problem definition**

No

**explanations**

NO COMMENT

**which option**

No change

**questions on reporting  
problem definition**

No

**explanations**

NO COMMENT

**which option**

Establish a common compulsory reporting format

**regulation of ingredients  
problem definition**

No

**explanations**

NO COMMENT

**which option**

No Change

**access to tobacco products  
problem definition**

No

**explanations**

NO COMMENT

**which option**

No change

---

**Industry submission**

**identification**

**affiliation**

industry

**name**

Frajda 2 sklep monopolowy roman kurek

**email**

skl.8@frajda2.com.pl

**country**

Polands

**gender**

male

**questions scope**  
**problem definition**

Yes

**which option**

No change

**questions smokeless**  
**problem definition**

Yes

**which option**

Lifting the ban on snus

**questions consumer**  
**problem definition**

No

**explanations**

no comment

**which option**

No change

**questions on reporting**  
**problem definition**

No

**explanations**

no comment

**which option**

Establish a common compulsory reporting format

**regulation of ingredients**  
**problem definition**

No

**explanations**

no comment

**which option**

No Change

**access to tobacco products**  
**problem definition**

No

**explanations**

no comment

**which option**

No change

---

**Industry submission****identification****affiliation**

industry

**name**

CentrumNowy Korczyn

**email**

wp wp@pl

**country**

Poland

**age**

28

**gender**

female

**questions scope****problem definition**

Yes

**which option**

No change

**questions smokeless****problem definition**

Yes

**which option**

Lifting the ban on snus

**questions consumer****problem definition**

No

**explanations**

no comment

**which option**

No change

**questions on reporting**

**problem definition**

No

**explanations**

no comment

**which option**

No change

**regulation of ingredients**

**problem definition**

No

**explanations**

no comment

**which option**

No Change

**access to tobacco products**

**problem definition**

No

**explanations**

no comment

**which option**

No change

---

**Industry submission**

**identification**

**affiliation**

industry

**name**

FH ROBERT ZOFIA DRYJA

**email**

sklep1@robert.sklep.pl

**country**

POLAND

**questions scope**  
**problem definition**  
Yes

**which option**  
No change

**questions smokeless**  
**problem definition**  
Yes

**which option**  
Lifting the ban on snus

**questions consumer**  
**problem definition**  
No

**explanations**  
NO COMMENT

**which option**  
No change

**questions on reporting**  
**problem definition**  
No

**explanations**  
NO COMMENT

**which option**  
Establish a common compulsory reporting format

**regulation of ingredients**  
**problem definition**  
No

**explanations**  
NO COMMENT

**which option**  
No Change

**access to tobacco products**  
**problem definition**  
No

**explanations**  
NO COMMENT

**which option**

No change

---

**Industry submission**

**identification**

**affiliation**

industry

**name**

DOM KSIĄŻKI SP. Z O.O. SALON MULTIMEDIALNY

**email**

101@dk.net.pl

**country**

Poland

**questions scope**

**problem definition**

Yes

**which option**

No change

**questions smokeless**

**problem definition**

Yes

**which option**

Lifting the ban on snus

**questions consumer**

**problem definition**

No

**explanations**

no comment

**which option**

No change

**questions on reporting**

**problem definition**

No

**explanations**

no comment

**which option**

Establish a common compulsory reporting format

**regulation of ingredients**

**problem definition**

No

**explanations**

no comment

**which option**

No Change

**access to tobacco products**

**problem definition**

No

**explanations**

no comment

**which option**

No change

---

**Industry submission**

**identification**

**affiliation**

industry

**name**

Vanlommel Bart

**email**

barbara.bernage@hotmail.com

**country**

Belgium

**age**

48

**gender**

male

**questions scope**

**problem definition**

Yes

**which option**

No change

**questions smokeless**

**problem definition**

Yes

**which option**

No change

**questions consumer**

**problem definition**

Yes

**which option**

No change

**questions on reporting**

**problem definition**

Yes

**which option**

No change

**regulation of ingredients**

**problem definition**

Yes

**which option**

No Change

**access to tobacco products**

**problem definition**

Yes

**which option**

No change

---

**Industry submission**

**identification**

**affiliation**

industry

**name**

ROBERT SPJ SKLEP ROBERT

**email**

sklep12@robert.sklep.pl

**country**

POLAND

**questions scope**

**problem definition**

Yes

**which option**

No change

**questions smokeless**

**problem definition**

Yes

**which option**

Lifting the ban on snus

**questions consumer**

**problem definition**

No

**explanations**

NO COMMENT

**which option**

No change

**questions on reporting**

**problem definition**

No

**explanations**

NO COMMENT

**which option**

Establish a common compulsory reporting format

**regulation of ingredients**

**problem definition**

No

**explanations**

NO COMMENT

**which option**

No Change

**access to tobacco products**

**problem definition**

No

**explanations**

NO COMMENT

**which option**

No change

---

**Industry submission**

**identification**

**affiliation**

industry

**name**

FHU ROLMET

**email**

jas@wp.pl

**country**

Poland

**age**

35

**gender**

male

**questions scope**

**problem definition**

Yes

**which option**

No change

**questions smokeless**

**problem definition**

Yes

**which option**

Lifting the ban on snus

**questions consumer**

**problem definition**

No

**explanations**

no comment

**which option**

No change

**questions on reporting**

**problem definition**

No

**explanations**

no comment

**which option**

Establish a common compulsory reporting format

**regulation of ingredients**

**problem definition**

No

**explanations**

no comment

**which option**

No Change

**access to tobacco products**

**problem definition**

No

**explanations**

no comment

**which option**

No change

---

**Industry submission**

**identification**

**affiliation**

industry

**name**

GEMM Putur Sp. Jawna ul.Jagiellońska 113 42-200 Częstochowa

**email**

gemm-czwa@o2.pl

**country**

Poland

**questions scope**

**problem definition**

No

**explanations**

no comment

**which option**

No change

**questions smokeless**

**problem definition**

Yes

**which option**

Lifting the ban on snus

**additional option**

no commends

**questions consumer**

**problem definition**

No

**explanations**

no commends

**which option**

No change

**questions on reporting**

**problem definition**

Yes

**which option**

Establish a common compulsory reporting format

**regulation of ingredients**

**problem definition**

No

**explanations**

no commends

**which option**

No Change

**access to tobacco products**

**problem definition**

No

**which option**

No change

---

**Industry submission**

**identification**

**affiliation**

industry

**name**

BZW PARA SPOŁKA JAWNA

**email**

WOJCIEHPARA@GMAIL.COM

**country**

POLAND

**age**

30

**gender**

male

**questions scope**

**problem definition**

Yes

**which option**

No change

**questions smokeless**

**problem definition**

Yes

**which option**

Lifting the ban on snus

**questions consumer**

**problem definition**

No

**explanations**  
NO COMMENT

**which option**  
No change

**questions on reporting  
problem definition**  
No

**explanations**  
NO COMMENT

**which option**  
Establish a common compulsory reporting format

**regulation of ingredients  
problem definition**  
No

**explanations**  
NO COMMENT

**which option**  
No Change

**access to tobacco products  
problem definition**  
No

**explanations**  
NO COMMENT

**which option**  
No change

---

**Industry submission**

**identification  
affiliation**  
industry

**name**  
Manfred Hund

**email**  
manfred\_hund@bat.com

**country**  
germany

**age**  
47

**gender**  
male

**questions scope**  
**problem definition**  
Yes

**which option**  
Extend the scope of the Directive

**questions smokeless**  
**problem definition**  
Yes

**which option**  
Lifting the ban on snus

**questions consumer**  
**problem definition**  
No

**explanations**  
The health risk of smoking is already known by the public. Futhermore pictorial health warnings don't seem to reduce the smoking incidence. More information on or in the pack might confuse people. Better to focus on education on the risk of smoking in schools.. also include in the education water pipes..

**which option**  
No change

**questions on reporting**  
**problem definition**  
Yes

**which option**  
Establish a common compulsory reporting format

**regulation of ingredients**  
**problem definition**  
Yes

**which option**  
Establish a common list of tobacco ingredients

**which one**

Establish a negative common list of tobacco ingredients

**additional option**

focus on flavours... especially those potentially attractive for children e.g strawberry, vanilla, cherry

**access to tobacco products****problem definition**

Yes

**which option**

Controlled supply and access

**which supply and access**

Age verification of buyers and other legal conditions to be set for cross-border retail sale;  
Access to vending machines to be restricted to adults

---

**Industry submission****identification****affiliation**

industry

**name**

F.H. KRIS JORG KRZYSZTOF DŁUBIS

**email**

krisjorg@op.pl

**country**

POLAND

**gender**

male

**questions scope****problem definition**

Yes

**which option**

No change

**questions smokeless****problem definition**

Yes

**which option**

Lifting the ban on snus

**questions consumer  
problem definition**

No

**explanations**

no comment

**which option**

No change

**questions on reporting  
problem definition**

No

**explanations**

no comment

**which option**

Establish a common compulsory reporting format

**regulation of ingredients**

**problem definition**

No

**explanations**

no comment

**which option**

No Change

**access to tobacco products**

**problem definition**

No

**explanations**

no comment

**which option**

No change

---

**Industry submission**

**identification**

**affiliation**

industry

**name**

D.C. Lub

**email**

geen

**country**

Nederland

**age**

65

**gender**

female

**questions scope****problem definition**

Yes

**which option**

No change

**questions smokeless****problem definition**

Yes

**which option**

Lifting the ban on snus

**questions consumer****problem definition**

Yes

**which option**

No change

**questions on reporting****problem definition**

Yes

**which option**

No change

**regulation of ingredients****problem definition**

Yes

**which option**

No Change

**access to tobacco products**

**problem definition**

Yes

**which option**

Controlled supply and access

**which supply and access**

Age verification of buyers and other legal conditions to be set for cross-border retail sale

---

**Industry submission**

**identification**

**affiliation**

industry

**name**

PHU BRS SP.J.

**email**

phubrs@neostrada.pl

**country**

POLAND

**questions scope**

**problem definition**

Yes

**which option**

No change

**questions smokeless**

**problem definition**

Yes

**which option**

Lifting the ban on snus

**questions consumer**

**problem definition**

No

**explanations**

no comment

**which option**

No change

**questions on reporting  
problem definition**

No

**explanations**

no comment

**which option**

Establish a common compulsory reporting format

**regulation of ingredients**

**problem definition**

No

**explanations**

no comment

**which option**

No Change

**access to tobacco products**

**problem definition**

No

**explanations**

no comment

**which option**

No change

---

**Industry submission**

**identification**

**affiliation**

industry

**name**

edyta sadowska

**email**

edyta\_sadowska@bat.com

**country**

poland

**questions scope**

**problem definition**

No

**explanations**

against citizen rights of freedom

**which option**

No change

**recommend option**

no

**additional comments**

no

**questions smokeless**

**problem definition**

No

**which option**

No change

**questions consumer**

**problem definition**

No

**explanations**

no comment

**which option**

No change

**questions on reporting**

**problem definition**

No

**explanations**

no comment

**which option**

No change

**regulation of ingredients**

**problem definition**

No

**explanations**

no comment

**which option**

No Change

**access to tobacco products**

**problem definition**

No

**which option**

No change

---

**Industry submission**

**identification**

**affiliation**

industry

**name**

F.H.U Gasko Ewa Skowron i Joanna Gajek 26-052 Sitkówka - Nowiny Bolechowice 63A  
959-17-61-941

**email**

bidus-1977@o2.pl

**country**

Poland

**questions scope**

**problem definition**

Yes

**which option**

No change

**questions smokeless**

**problem definition**

Yes

**which option**

Lifting the ban on snus

**questions consumer**

**problem definition**

No

**explanations**

no comment

**which option**

No change

**questions on reporting  
problem definition**

No

**explanations**

no comment

**which option**

Establish a common compulsory reporting format

**regulation of ingredients**

**problem definition**

No

**explanations**

no comment

**which option**

No Change

**access to tobacco products**

**problem definition**

No

**explanations**

no comment

**which option**

No change

---

**Industry submission**

**identification**

**affiliation**

industry

**name**

Izabela Woloszyn Zaklikow

**email**

iskazak@wp.pl

**country**

poland

**age**

36

**gender**

female

**questions scope**

**problem definition**

Yes

**which option**

No change

**questions smokeless**

**problem definition**

Yes

**which option**

Lifting the ban on snus

**questions consumer**

**problem definition**

No

**explanations**

no comment

**which option**

No change

**questions on reporting**

**problem definition**

No

**explanations**

no comment

**which option**

Establish a common compulsory reporting format

**regulation of ingredients**

**problem definition**

No

**explanations**

no comment

**which option**

No Change

**access to tobacco products**

**problem definition**

No

**explanations**

no commnet

**which option**

No change

---

**Industry submission****identification****affiliation**

industry

**name**

Arge Paliwa sp z o.o. Stacja Paliw nr 1 Opolska 60 Kraków

**email**

stacja1@arge.pl

**country**

Poland

**gender**

male

**questions scope****problem definition**

Yes

**which option**

No change

**questions smokeless****problem definition**

No

**comments**

no comment

**which option**

Lifting the ban on snus

**questions consumer****problem definition**

No

**explanations**

no comment

**which option**

No change

**questions on reporting**

**problem definition**

Yes

**which option**

Establish a common compulsory reporting format

**regulation of ingredients**

**problem definition**

No

**explanations**

no comment

**which option**

No Change

**access to tobacco products**

**problem definition**

No

**explanations**

no comment

**which option**

No change

---

**Industry submission**

**identification**

**affiliation**

industry

**name**

mariusz szymczak

**email**

mariusz.szymczak@pmintl.com

**country**

Poland

**age**

36

**gender**  
male

**questions scope**  
**problem definition**  
No

**explanations**  
no comment

**which option**  
No change

**questions smokeless**  
**problem definition**  
No

**comments**  
no comments

**which option**  
Lifting the ban on snus

**questions consumer**  
**problem definition**  
No

**explanations**  
no comments

**which option**  
Improve consumer information

**which improvement**  
Tar, nicotine and carbon monoxide levels to be replaced with general information on harmful substances in tobacco products; Health warnings to be put on water pipes

**questions on reporting**  
**problem definition**  
No

**explanations**  
no comments

**which option**  
No change

**additional options**  
no comments

**regulation of ingredients**

**problem definition**

No

**explanations**

no comments

**which option**

No Change

**additional option**

no comments

**access to tobacco products**

**problem definition**

No

**explanations**

no comments

**which option**

No change

**additional option**

no comments

---

**Industry submission**

**identification**

**affiliation**

industry

**name**

T Schut

**email**

tim.schut@jti.com

**country**

Holland

**age**

41

**gender**

male

**questions scope**  
**problem definition**  
Yes

**which option**  
No change

**recommend option**  
no

**questions smokeless**  
**problem definition**  
Yes

**which option**  
Ban on all types of smokeless tobacco products

**questions consumer**  
**problem definition**  
Yes

**which option**  
No change

**questions on reporting**  
**problem definition**  
Yes

**which option**  
No change

**regulation of ingredients**  
**problem definition**  
Yes

**which option**  
No Change

**access to tobacco products**  
**problem definition**  
Yes

**which option**  
No change

---

**Industry submission**

**identification**

**affiliation**

industry

**name**

Krystian Horyń

**email**

madkh@interia.pl

**country**

Poland

**age**

33

**gender**

male

**questions scope****problem definition**

Yes

**which option**

No change

**questions smokeless****problem definition**

Yes

**which option**

Lifting the ban on snus

**questions consumer****problem definition**

No

**explanations**

no comment

**which option**

No change

**questions on reporting****problem definition**

No

**explanations**

no comment

**which option**

Establish a common compulsory reporting format

**regulation of ingredients**

**problem definition**

No

**explanations**

no comment

**which option**

No Change

**access to tobacco products**

**problem definition**

No

**explanations**

no comment

**which option**

No change

---

**Industry submission**

**identification**

**affiliation**

industry

**name**

ALLGUTH Station

**email**

allguth.berbalk@web.de

**country**

Germany

**age**

43

**gender**

male

**questions scope**

**problem definition**

No

**explanations**

there is no problem

**which option**

No change

**questions smokeless**

**problem definition**

No

**comments**

there is no problem

**which option**

No change

**questions consumer**

**problem definition**

No

**explanations**

there is no problem

**which option**

No change

**questions on reporting**

**problem definition**

Yes

**which option**

No change

**regulation of ingredients**

**problem definition**

Yes

**which option**

No Change

**access to tobacco products**

**problem definition**

Yes

**which option**

No change

---

**Industry submission**

**identification**  
**affiliation**  
industry

**name**  
Tabakshop Petra

**email**  
tabakshoppetra@gmail.com

**country**  
Netherlands

**questions scope**  
**problem definition**  
Yes

**which option**  
No change

**questions smokeless**  
**problem definition**  
Yes

**which option**  
Lifting the ban on snus

**questions consumer**  
**problem definition**  
Yes

**which option**  
No change

**questions on reporting**  
**problem definition**  
Yes

**which option**  
No change

**regulation of ingredients**  
**problem definition**  
Yes

**which option**  
No Change

**access to tobacco products**  
**problem definition**

Yes

**which option**

No change

---

**Industry submission**

**identification**

**affiliation**

industry

**name**

r hazeveld

**email**

amersfoort@readshop.nl

**country**

nederland

**questions scope**

**problem definition**

Yes

**which option**

No change

**questions smokeless**

**problem definition**

Yes

**which option**

Lifting the ban on snus

**questions consumer**

**problem definition**

Yes

**which option**

No change

**questions on reporting**

**problem definition**

Yes

**which option**

No change

**regulation of ingredients**

**problem definition**

Yes

**which option**

No Change

**access to tobacco products**

**problem definition**

Yes

**which option**

No change

---

**Industry submission**

**identification**

**affiliation**

industry

**name**

Dhr. N. van As

**email**

pieterstastokerf@readshop.nl

**country**

Netherlands

**questions scope**

**problem definition**

Yes

**which option**

No change

**questions smokeless**

**problem definition**

Yes

**which option**

Lifting the ban on snus

**questions consumer**

**problem definition**

Yes

**which option**

No change

**questions on reporting  
problem definition**

Yes

**which option**

No change

**regulation of ingredients  
problem definition**

Yes

**which option**

No Change

**access to tobacco products  
problem definition**

Yes

**which option**

No change

---

**Industry submission**

**identification**

**affiliation**

industry

**name**

farrokh mogharrab samadi

**email**

fmogharrabsamadi@gmail.com

**country**

nl

**questions scope  
problem definition**

Yes

**which option**

No change

**questions smokeless  
problem definition**

Yes

**which option**

Lifting the ban on snus

**questions consumer**

**problem definition**

Yes

**which option**

No change

**questions on reporting**

**problem definition**

Yes

**which option**

No change

**regulation of ingredients**

**problem definition**

Yes

**which option**

No Change

**access to tobacco products**

**problem definition**

Yes

**which option**

No change

---

**Industry submission**

**identification**

**affiliation**

industry

**name**

FC Gossink

**email**

lombardijen@primeranet.nl

**country**

NL

**questions scope**

**problem definition**

Yes

**which option**

No change

**questions smokeless**

**problem definition**

Yes

**which option**

Lifting the ban on snus

**questions consumer**

**problem definition**

Yes

**which option**

No change

**questions on reporting**

**problem definition**

Yes

**which option**

No change

**regulation of ingredients**

**problem definition**

Yes

**which option**

No Change

**access to tobacco products**

**problem definition**

Yes

**which option**

No change

---

**Industry submission**

**identification**

**affiliation**

industry

**name**

G.Klunder

**email**

G.Klunder@hetnet.nl

**country**

nederland

**questions scope**

**problem definition**

Yes

**which option**

No change

**questions smokeless**

**problem definition**

Yes

**which option**

Lifting the ban on snus

**questions consumer**

**problem definition**

Yes

**which option**

No change

**questions on reporting**

**problem definition**

Yes

**which option**

No change

**regulation of ingredients**

**problem definition**

Yes

**which option**

No Change

**access to tobacco products**

**problem definition**

Yes

**which option**

No change

---

## **Industry submission**

### **identification**

#### **affiliation**

industry

#### **name**

Primera Oost-Souburg

#### **email**

oostsouburg@primeranet.nl

#### **country**

Netherlands

### **questions scope**

#### **problem definition**

Yes

#### **which option**

No change

### **questions smokeless**

#### **problem definition**

Yes

#### **which option**

Lifting the ban on snus

### **questions consumer**

#### **problem definition**

Yes

#### **which option**

No change

### **questions on reporting**

#### **problem definition**

Yes

#### **which option**

No change

### **regulation of ingredients**

#### **problem definition**

Yes

#### **which option**

No Change

**access to tobacco products  
problem definition**

Yes

**which option**

No change

---

**Industry submission**

**identification**

**affiliation**

industry

**name**

Altum

**email**

altumhaci@hotmail.com

**country**

NL

**questions scope**

**problem definition**

Yes

**which option**

No change

**questions smokeless**

**problem definition**

Yes

**which option**

Lifting the ban on snus

**questions consumer**

**problem definition**

Yes

**which option**

No change

**questions on reporting**

**problem definition**

Yes

**which option**

No change

**regulation of ingredients**

**problem definition**

Yes

**which option**

No Change

**access to tobacco products**

**problem definition**

Yes

**which option**

No change

---

**Industry submission**

**identification**

**affiliation**

industry

**name**

van Hal H.F.A.

**email**

primeravl@zeelandnet.nl

**country**

Netherlands

**age**

63

**gender**

male

**questions scope**

**problem definition**

Yes

**which option**

No change

**questions smokeless**

**problem definition**

Yes

**which option**

Lifting the ban on snus

**questions consumer**

**problem definition**

Yes

**which option**

No change

**questions on reporting**

**problem definition**

Yes

**which option**

No change

**regulation of ingredients**

**problem definition**

Yes

**which option**

No Change

**access to tobacco products**

**problem definition**

Yes

**which option**

No change

---

**Industry submission**

**identification**

**affiliation**

industry

**name**

Pieter Haers

**email**

pieterhaers@hotmail.com

**country**

nederland

**age**  
24

**gender**  
male

**questions scope**  
**problem definition**  
Yes

**which option**  
No change

**questions smokeless**  
**problem definition**  
Yes

**which option**  
Lifting the ban on snus

**questions consumer**  
**problem definition**  
Yes

**which option**  
No change

**questions on reporting**  
**problem definition**  
Yes

**which option**  
No change

**regulation of ingredients**  
**problem definition**  
Yes

**which option**  
No Change

**access to tobacco products**  
**problem definition**  
Yes

**which option**  
No change

---

## **Industry submission**

### **identification**

#### **affiliation**

industry

#### **name**

Mevr. Van der Ploeg

#### **email**

dukenburg@primeranet.nl

#### **country**

Netherlands

### **questions scope**

#### **problem definition**

Yes

#### **which option**

No change

### **questions smokeless**

#### **problem definition**

Yes

#### **which option**

Lifting the ban on snus

### **questions consumer**

#### **problem definition**

Yes

#### **which option**

No change

### **questions on reporting**

#### **problem definition**

Yes

#### **which option**

No change

### **regulation of ingredients**

#### **problem definition**

Yes

#### **which option**

No Change

**access to tobacco products**  
**problem definition**  
Yes

**which option**  
No change

---

**Industry submission**

**identification**  
**affiliation**  
industry

**name**  
Dhr & Mevr Koopman

**email**  
koopman@tabaktiefnet.nl

**country**  
Netherlands

**questions scope**  
**problem definition**  
Yes

**which option**  
No change

**questions smokeless**  
**problem definition**  
Yes

**which option**  
Lifting the ban on snus

**questions consumer**  
**problem definition**  
Yes

**which option**  
No change

**questions on reporting**  
**problem definition**  
Yes

**which option**

No change

**regulation of ingredients**

**problem definition**

Yes

**which option**

No Change

**access to tobacco products**

**problem definition**

Yes

**which option**

No change

---

**Industry submission**

**identification**

**affiliation**

industry

**name**

Dhr Gerla

**email**

rycj@kabelfoon.nl

**country**

Netherlands

**questions scope**

**problem definition**

Yes

**which option**

No change

**questions smokeless**

**problem definition**

Yes

**which option**

Lifting the ban on snus

**questions consumer**

**problem definition**

Yes

**which option**

No change

**questions on reporting**

**problem definition**

Yes

**which option**

No change

**regulation of ingredients**

**problem definition**

Yes

**which option**

No Change

**access to tobacco products**

**problem definition**

Yes

**which option**

No change

---

**Industry submission**

**identification**

**affiliation**

industry

**name**

Dhr. van Zwoll

**email**

robvanzwoll@tgnet.nl

**country**

Netherlands

**questions scope**

**problem definition**

Yes

**which option**

No change

**questions smokeless  
problem definition**  
Yes

**which option**  
Lifting the ban on snus

**questions consumer  
problem definition**  
Yes

**which option**  
No change

**questions on reporting  
problem definition**  
Yes

**which option**  
No change

**regulation of ingredients  
problem definition**  
Yes

**which option**  
No Change

**access to tobacco products  
problem definition**  
Yes

**which option**  
No change

---

**Industry submission**

**identification  
affiliation**  
industry

**name**  
Lievendag

**email**  
anath\_lievendag@bat.com

**country**

Netherlands

**age**

33

**gender**

female

**questions scope**

**problem definition**

Yes

**which option**

No change

**questions smokeless**

**problem definition**

Yes

**which option**

Lifting the ban on snus

**questions consumer**

**problem definition**

Yes

**which option**

No change

**questions on reporting**

**problem definition**

Yes

**which option**

No change

**regulation of ingredients**

**problem definition**

Yes

**which option**

No Change

**access to tobacco products**

**problem definition**

Yes

**which option**

No change

---

**Industry submission**

**identification**

**affiliation**

industry

**name**

Sandra Ketellapper

**email**

sketellapper@hotmail.com

**country**

Nederland

**questions scope**

**problem definition**

Yes

**which option**

No change

**questions smokeless**

**problem definition**

Yes

**which option**

No change

**questions consumer**

**problem definition**

Yes

**which option**

No change

**questions on reporting**

**problem definition**

Yes

**which option**

No change

**regulation of ingredients**

**problem definition**

Yes

**which option**

No Change

**access to tobacco products  
problem definition**

Yes

**which option**

No change

---

**Industry submission**

**identification**

**affiliation**

industry

**name**

h.kobes

**email**

meesters@primeranet.nl

**country**

NL

**questions scope**

**problem definition**

Yes

**which option**

No change

**questions smokeless**

**problem definition**

Yes

**which option**

Lifting the ban on snus

**questions consumer**

**problem definition**

Yes

**which option**

No change

**questions on reporting**

**problem definition**

Yes

**which option**

No change

**regulation of ingredients**

**problem definition**

Yes

**which option**

No Change

**access to tobacco products**

**problem definition**

Yes

**which option**

No change

---

**Industry submission**

**identification**

**affiliation**

industry

**name**

Mevrouw Rijpkema

**email**

family@tabaktiefnet.nl

**country**

Netherlands

**questions scope**

**problem definition**

Yes

**which option**

No change

**questions smokeless**

**problem definition**

Yes

**which option**

Lifting the ban on snus

**questions consumer**

**problem definition**

Yes

**which option**

No change

**questions on reporting  
problem definition**

Yes

**which option**

No change

**regulation of ingredients  
problem definition**

Yes

**which option**

No Change

**access to tobacco products  
problem definition**

Yes

**which option**

No change

---

**Industry submission**

**identification**

**affiliation**

industry

**name**

Ruud Verheijen

**email**

R.Verheijen@kpnmail.nl

**country**

nl

**questions scope  
problem definition**

Yes

**which option**

No change

**questions smokeless**

**problem definition**

Yes

**which option**

Lifting the ban on snus

**questions consumer**

**problem definition**

Yes

**which option**

No change

**questions on reporting**

**problem definition**

Yes

**which option**

No change

**regulation of ingredients**

**problem definition**

Yes

**which option**

No Change

**access to tobacco products**

**problem definition**

Yes

**which option**

No change

---

**Industry submission**

**identification**

**affiliation**

industry

**name**

Gea de Ruig- van Daatselaar

**email**

info@daanderuig.nl

**country**

Netherlands

**questions scope**

**problem definition**

Yes

**which option**

No change

**questions smokeless**

**problem definition**

Yes

**which option**

Lifting the ban on snus

**questions consumer**

**problem definition**

Yes

**which option**

No change

**questions on reporting**

**problem definition**

Yes

**which option**

No change

**regulation of ingredients**

**problem definition**

Yes

**which option**

No Change

**access to tobacco products**

**problem definition**

Yes

**which option**

No change

---

**Industry submission**

**identification**

**affiliation**

industry

**name**

Debbie Alink

**email**

dal@scholengroepspinoza.nl

**country**

NL

**questions scope****problem definition**

Yes

**which option**

No change

**questions smokeless****problem definition**

Yes

**which option**

Lifting the ban on snus

**questions consumer****problem definition**

Yes

**which option**

No change

**questions on reporting****problem definition**

Yes

**which option**

No change

**regulation of ingredients****problem definition**

Yes

**which option**

No Change

**access to tobacco products****problem definition**

Yes

**which option**

No change

---

**Industry submission**

**identification**

**affiliation**

industry

**name**

koekman

**email**

dimmedaal@tabaktiefnet.nl

**country**

NL

**questions scope**

**problem definition**

Yes

**which option**

No change

**questions smokeless**

**problem definition**

Yes

**which option**

Lifting the ban on snus

**questions consumer**

**problem definition**

Yes

**which option**

No change

**questions on reporting**

**problem definition**

Yes

**which option**

No change

**regulation of ingredients**

**problem definition**

Yes

**which option**

No Change

**access to tobacco products**

**problem definition**

Yes

**which option**

No change

---

**Industry submission**

**identification**

**affiliation**

industry

**name**

primera bellestein

**email**

bellestein@primeranet.nl

**country**

nl

**age**

54

**gender**

male

**questions scope**

**problem definition**

Yes

**which option**

No change

**questions smokeless**

**problem definition**

Yes

**which option**

Lifting the ban on snus

**questions consumer  
problem definition**  
Yes

**which option**  
No change

**questions on reporting  
problem definition**  
Yes

**which option**  
No change

**regulation of ingredients  
problem definition**  
Yes

**which option**  
No Change

**access to tobacco products  
problem definition**  
Yes

**which option**  
No change

---

**Industry submission**

**identification  
affiliation**  
industry

**name**  
Gozen

**email**  
vivantkruiskade@hotmail.com

**country**  
Netherlands

**questions scope  
problem definition**  
Yes

**which option**

No change

**questions smokeless  
problem definition**

Yes

**which option**

Lifting the ban on snus

**questions consumer  
problem definition**

Yes

**which option**

No change

**questions on reporting  
problem definition**

Yes

**which option**

No change

**regulation of ingredients  
problem definition**

Yes

**which option**

No Change

**access to tobacco products  
problem definition**

Yes

**which option**

No change

---

**Industry submission**

**identification  
affiliation**

industry

**name**

Dhr. Immenga

**email**

immengab@xs4all.nl

**country**

Netherlands

**questions scope**

**problem definition**

Yes

**which option**

No change

**questions smokeless**

**problem definition**

Yes

**which option**

Lifting the ban on snus

**questions consumer**

**problem definition**

Yes

**which option**

No change

**questions on reporting**

**problem definition**

Yes

**which option**

No change

**regulation of ingredients**

**problem definition**

Yes

**which option**

No Change

**access to tobacco products**

**problem definition**

Yes

**which option**

No change

---

**Industry submission**

**identification**

**affiliation**

industry

**name**

shannon

**email**

shannonchiang@hotmail.com

**country**

NL

**questions scope**

**problem definition**

Yes

**which option**

No change

**questions smokeless**

**problem definition**

Yes

**which option**

Lifting the ban on snus

**questions consumer**

**problem definition**

Yes

**which option**

No change

**questions on reporting**

**problem definition**

Yes

**which option**

No change

**regulation of ingredients**

**problem definition**

Yes

**which option**

No Change

**access to tobacco products**

**problem definition**

Yes

**which option**

No change

---

**Industry submission**

**identification**

**affiliation**

industry

**name**

Sigarenmagazijn 't Vosje

**email**

jhm.van.schaik@hetnet.nl

**country**

Nederland

**age**

57

**gender**

male

**questions scope**

**problem definition**

Yes

**which option**

No change

**questions smokeless**

**problem definition**

Yes

**which option**

Lifting the ban on snus

**questions consumer**

**problem definition**

Yes

**which option**

No change

**questions on reporting**

**problem definition**

Yes

**which option**

No change

**regulation of ingredients**

**problem definition**

Yes

**which option**

No Change

**access to tobacco products**

**problem definition**

Yes

**which option**

No change; Controlled supply and access

**which supply and access**

Access to vending machines to be restricted to adults

---

**Industry submission**

**identification**

**affiliation**

industry

**name**

Ignacia

**email**

ajax01@hotmail.com

**country**

Netherlands

**questions scope**

**problem definition**

Yes

**which option**

No change

**questions smokeless**

**problem definition**

Yes

**which option**

Lifting the ban on snus

**questions consumer**

**problem definition**

Yes

**which option**

No change

**questions on reporting**

**problem definition**

Yes

**which option**

No change

**regulation of ingredients**

**problem definition**

Yes

**which option**

No Change

**access to tobacco products**

**problem definition**

Yes

**which option**

No change

---

**Industry submission**

**identification**

**affiliation**

industry

**name**

Tabak & gemak 'T Beukeltje

**email**

ssomai@live.nl

**country**

NL

**gender**

male

**questions scope  
problem definition**

Yes

**which option**

No change

**questions smokeless  
problem definition**

Yes

**which option**

Lifting the ban on snus

**questions consumer  
problem definition**

Yes

**which option**

No change

**questions on reporting  
problem definition**

Yes

**which option**

No change

**regulation of ingredients  
problem definition**

Yes

**which option**

No Change

**access to tobacco products  
problem definition**

Yes

**which option**

No change

---

**Industry submission**

**identification  
affiliation**

industry

**name**

saherhasiba

**email**

saherhasiba@hotmail.com

**country**

NL

**questions scope**

**problem definition**

Yes

**which option**

No change

**questions smokeless**

**problem definition**

Yes

**which option**

Lifting the ban on snus

**questions consumer**

**problem definition**

Yes

**which option**

No change

**questions on reporting**

**problem definition**

Yes

**which option**

No change

**regulation of ingredients**

**problem definition**

Yes

**which option**

No Change

**access to tobacco products**

**problem definition**

Yes

**which option**

No change

---

**Industry submission**

**identification**

**affiliation**

industry

**name**

C. LEUVEN

**email**

TOTAALGEMAK\_LEUVEN@PLANET.NL

**country**

NEDERLAND

**gender**

female

**questions scope**

**problem definition**

Yes

**which option**

No change

**questions smokeless**

**problem definition**

Yes

**which option**

Lifting the ban on snus

**questions consumer**

**problem definition**

Yes

**which option**

No change

**questions on reporting**

**problem definition**

Yes

**which option**

No change

**regulation of ingredients**

**problem definition**

Yes

**which option**

No Change

**access to tobacco products**

**problem definition**

Yes

**which option**

No change

---

**Industry submission**

**identification**

**affiliation**

industry

**name**

B.C. DEN ENGELSEN

**email**

MILODENENGELSEN@RIBORA.COM

**country**

NEDERLAND

**age**

61

**gender**

male

**questions scope**

**problem definition**

Yes

**which option**

No change

**questions smokeless**

**problem definition**

Yes

**which option**

Lifting the ban on snus

**questions consumer  
problem definition**

Yes

**which option**

No change

**questions on reporting  
problem definition**

Yes

**which option**

No change

**regulation of ingredients  
problem definition**

Yes

**which option**

No Change

**access to tobacco products  
problem definition**

Yes

**which option**

No change

---

**Industry submission**

**identification**

**affiliation**

industry

**name**

Dhr. C.J. Lockhorst

**email**

lockhorst@tgnet.nl

**country**

Netherlands

**questions scope  
problem definition**

Yes

**which option**

No change

**questions smokeless**

**problem definition**

Yes

**which option**

No change

**questions consumer**

**problem definition**

Yes

**which option**

No change

**questions on reporting**

**problem definition**

Yes

**which option**

No change

**regulation of ingredients**

**problem definition**

Yes

**which option**

No Change

**access to tobacco products**

**problem definition**

Yes

**which option**

No change

---

**Industry submission**

**identification**

**affiliation**

industry

**name**

Coppens-Schijven

**email**

tabak@coppen-schijven.nl

**country**

Nederland

**age**

58

**gender**

female

**questions scope****problem definition**

Yes

**which option**

No change

**questions smokeless****problem definition**

Yes

**which option**

Lifting the ban on snus

**questions consumer****problem definition**

Yes

**which option**

No change

**questions on reporting****problem definition**

Yes

**which option**

No change

**regulation of ingredients****problem definition**

Yes

**which option**

No Change

**access to tobacco products****problem definition**

Yes

**which option**

No change

---

**Industry submission**

**identification**

**affiliation**

industry

**name**

primera de uithof

**email**

deuithof@primeranet.nl

**country**

nederland

**gender**

female

**questions scope**

**problem definition**

Yes

**which option**

No change

**questions smokeless**

**problem definition**

Yes

**which option**

Lifting the ban on snus

**questions consumer**

**problem definition**

Yes

**which option**

No change

**questions on reporting**

**problem definition**

Yes

**which option**

No change

**regulation of ingredients**

**problem definition**

Yes

**which option**

No Change

**access to tobacco products**

**problem definition**

Yes

**which option**

No change

---

**Industry submission**

**identification**

**affiliation**

industry

**name**

Dhr Bernard Boer

**email**

kabeboer@gmail.com

**country**

Netherlands

**questions scope**

**problem definition**

Yes

**which option**

No change

**questions smokeless**

**problem definition**

Yes

**which option**

Lifting the ban on snus

**questions consumer**

**problem definition**

Yes

**which option**

No change

**questions on reporting  
problem definition**

Yes

**which option**

No change

**regulation of ingredients  
problem definition**

Yes

**which option**

No Change

**access to tobacco products  
problem definition**

Yes

**which option**

No change

---

**Industry submission**

**identification**

**affiliation**

industry

**name**

Tabakspeciaalzaak Niedorp

**email**

Vtniedorp@quicknet.nl

**country**

NI

**age**

52

**gender**

male

**questions scope  
problem definition**

Yes

**which option**

No change

**questions smokeless**

**problem definition**

Yes

**which option**

Lifting the ban on snus

**questions consumer**

**problem definition**

Yes

**which option**

No change

**questions on reporting**

**problem definition**

Yes

**which option**

No change

**regulation of ingredients**

**problem definition**

Yes

**which option**

No Change

**access to tobacco products**

**problem definition**

Yes

**which option**

No change

---

**Industry submission**

**identification**

**affiliation**

industry

**name**

Dhr Jansen

**email**

info@primerajansen.nl

**country**

Netherlands

**questions scope**

**problem definition**

Yes

**which option**

No change

**questions smokeless**

**problem definition**

Yes

**which option**

Lifting the ban on snus

**questions consumer**

**problem definition**

Yes

**which option**

No change

**questions on reporting**

**problem definition**

Yes

**which option**

No change

**regulation of ingredients**

**problem definition**

Yes

**which option**

No Change

**access to tobacco products**

**problem definition**

Yes

**which option**

No change

---

**Industry submission**

**identification**

**affiliation**

industry

**name**

Peter van Pijkeren

**email**

peter.van.pijkeren@jti.com

**country**

Holland

**age**

30

**gender**

male

**questions scope**

**problem definition**

Yes

**which option**

No change

**questions smokeless**

**problem definition**

Yes

**which option**

Ban on all types of smokeless tobacco products

**questions consumer**

**problem definition**

Yes

**which option**

No change

**questions on reporting**

**problem definition**

Yes

**which option**

No change

**regulation of ingredients**

**problem definition**

Yes

**which option**

No Change

**access to tobacco products**

**problem definition**

Yes

**which option**

No change

---

**Industry submission**

**identification**

**affiliation**

industry

**name**

KatwijkTabak en Lektuur

**email**

gunneweg@ziggo.nl

**country**

Nederland

**gender**

female

**questions scope**

**problem definition**

Yes

**which option**

No change

**questions smokeless**

**problem definition**

Yes

**which option**

Lifting the ban on snus

**questions consumer**

**problem definition**

Yes

**which option**

No change

**questions on reporting**

**problem definition**

Yes

**which option**

No change

**regulation of ingredients**

**problem definition**

Yes

**which option**

No Change

**access to tobacco products**

**problem definition**

Yes

**which option**

No change

---

**Industry submission**

**identification**

**affiliation**

industry

**name**

Houttuin

**email**

floriande@primeranet.nl

**country**

Netherlands

**questions scope**

**problem definition**

Yes

**which option**

No change

**questions smokeless  
problem definition**  
Yes

**which option**  
Lifting the ban on snus

**questions consumer  
problem definition**  
Yes

**which option**  
No change

**questions on reporting  
problem definition**  
Yes

**which option**  
No change

**regulation of ingredients  
problem definition**  
Yes

**which option**  
No Change

**access to tobacco products  
problem definition**  
Yes

**which option**  
No change

---

**Industry submission**

**identification  
affiliation**  
industry

**name**  
jim

**email**  
j

**country**

Finland

**age**

55

**gender**

male

**questions scope**

**problem definition**

No

**explanations**

tänk på dom som har snusat och rökt i många år

**which option**

No change

**questions smokeless**

**problem definition**

No

**comments**

löjligt

**which option**

No change

**questions consumer**

**problem definition**

No

**explanations**

låt folket snusa och röka!

**which option**

No change

**questions on reporting**

**problem definition**

No

**explanations**

jag har snusat väldigt länge själv så jag tycker verkligen att det här är fel

**which option**

No change

**regulation of ingredients**

**problem definition**

No

**explanations**

det är inte rätt

**which option**

No Change

**access to tobacco products**

**problem definition**

No

**explanations**

fel

**which option**

No change

---

**Industry submission**

**identification**

**affiliation**

industry

**name**

FPHU PUBLIMA SKLEP GROSZEK 3

**email**

groszek3@publima.pol.pl

**country**

POLAND

**questions scope**

**problem definition**

Yes

**which option**

No change

**questions smokeless**

**problem definition**

Yes

**which option**

Lifting the ban on snus

**questions consumer**

**problem definition**

No

**explanations**

NO COMMENT

**which option**

No change

**questions on reporting**

**problem definition**

No

**explanations**

NO COMMENT

**which option**

Establish a common compulsory reporting format

**regulation of ingredients**

**problem definition**

No

**explanations**

NO COMMENT

**which option**

No Change

**access to tobacco products**

**problem definition**

No

**explanations**

NO COMMENT

**which option**

No change

---

**Industry submission**

**identification**

**affiliation**

industry

**name**

WORLD WIDE TOBACCO ESPAÑA

**email**

correo@wwtobacco.e.telefonica.net

**country**

SPAIN

**questions scope****problem definition**

Yes

**which option**

No change

**questions smokeless****problem definition**

Yes

**which option**

Lifting the ban on snus

**questions consumer****problem definition**

No

**explanations**

There is no evidence to prove the following: "The bigger the size of the warning picture, the more effective it is"

**which option**

No change

**questions on reporting****problem definition**

No

**explanations**

Establish a common compulsory reporting format could be useful

**which option**

Establish a common compulsory reporting format

**regulation of ingredients****problem definition**

No

**explanations**

toxicity increase of tobacco smoke should be focused on ingredients testing,

**which option**

No Change

**access to tobacco products**

**problem definition**

Yes

**which option**

No change

---

**Industry submission**

**identification**

**affiliation**

industry

**name**

Foto Zaklad NIP: 6821072268, Slomniki

**email**

jan@wp.pl

**country**

Poland

**age**

57

**gender**

male

**questions scope**

**problem definition**

Yes

**which option**

No change

**questions smokeless**

**problem definition**

Yes

**which option**

Lifting the ban on snus

**questions consumer**

**problem definition**

No

**explanations**

no comment

**which option**

No change

**questions on reporting**

**problem definition**

No

**explanations**

no comment

**which option**

Establish a common compulsory reporting format

**regulation of ingredients**

**problem definition**

No

**explanations**

no comment

**which option**

No Change

**access to tobacco products**

**problem definition**

No

**explanations**

no comment

**which option**

No change

---

**Industry submission**

**identification**

**affiliation**

industry

**name**

P.H.U. KARBOWNICZAK

**email**

elvismgb@o2.pl

**country**

POLAND

**questions scope**  
**problem definition**

Yes

**which option**  
No change

**questions smokeless**  
**problem definition**

Yes

**which option**  
Lifting the ban on snus

**questions consumer**  
**problem definition**

No

**explanations**  
NO COMMENT

**which option**  
No change

**questions on reporting**  
**problem definition**

No

**explanations**  
NO COMMENT

**which option**  
Establish a common compulsory reporting format

**regulation of ingredients**  
**problem definition**

No

**explanations**  
NO COMMENT

**which option**  
No Change

**access to tobacco products**  
**problem definition**

No

**explanations**  
NO COMMENT

**which option**  
No change

---

**Industry submission**

**identification**  
**affiliation**  
industry

**name**  
Andrzej Tymiński Handel Okrężny Art. spożywczy i wyrobami tytoniowymi ul.  
Piastowska 9/14 26-600 Radom

**email**  
tigrity1985@gmail.com

**country**  
Poland

**gender**  
male

**questions scope**  
**problem definition**  
Yes

**which option**  
No change

**recommend option**  
no comments

**additional comments**  
no comments

**questions smokeless**  
**problem definition**  
Yes

**which option**  
Lifting the ban on snus

**questions consumer**  
**problem definition**  
No

**explanations**

no comments

**which option**

No change

**questions on reporting**

**problem definition**

No

**explanations**

no comments

**which option**

Establish a common compulsory reporting format

**regulation of ingredients**

**problem definition**

No

**explanations**

no commenst

**which option**

No Change

**access to tobacco products**

**problem definition**

No

**explanations**

no comments

**which option**

No change

---

**Industry submission**

**identification**

**affiliation**

industry

**name**

TRAFFIC SALONIK PRASOWY PIOTR JASKOWIAK KRAŚNIK

**email**

trafficsalonik@poczta.onet.pl

**country**  
POLAND

**age**  
40

**gender**  
male

**questions scope**  
**problem definition**  
Yes

**which option**  
No change

**questions smokeless**  
**problem definition**  
Yes

**which option**  
Lifting the ban on snus

**questions consumer**  
**problem definition**  
No

**explanations**  
NO COMMENT

**which option**  
No change

**questions on reporting**  
**problem definition**  
No

**explanations**  
NO COMMENT

**which option**  
Establish a common compulsory reporting format

**regulation of ingredients**  
**problem definition**  
No

**explanations**  
NO COMMENT

**which option**

No Change

**access to tobacco products**

**problem definition**

No

**explanations**

NO COMMENT

**which option**

No change

---

**Industry submission**

**identification**

**affiliation**

industry

**name**

sklep ma ukrytej TADEUSZ GAJDA

**email**

TADEUSZ.GAJGA@INTERIA.PL

**country**

POLAND

**questions scope**

**problem definition**

Yes

**which option**

No change

**questions smokeless**

**problem definition**

Yes

**which option**

Lifting the ban on snus

**questions consumer**

**problem definition**

No

**explanations**

NO COMMENT

**which option**

No change

**questions on reporting**

**problem definition**

No

**explanations**

NO COMMENT

**which option**

Establish a common compulsory reporting format

**regulation of ingredients**

**problem definition**

No

**explanations**

NO COMMENT

**which option**

No Change

**access to tobacco products**

**problem definition**

No

**explanations**

NO COMMENT

**which option**

No change

---

**Industry submission**

**identification**

**affiliation**

industry

**name**

KRAWIECKA WIESŁAWA

**email**

HERMES.BIS@OP.PL

**country**

POLSKA

**age**  
1952

**gender**  
female

**questions scope**  
**problem definition**  
No

**explanations**  
NO COMMENT

**which option**  
No change

**questions smokeless**  
**problem definition**  
Yes

**which option**  
Lifting the ban on snus

**questions consumer**  
**problem definition**  
No

**explanations**  
NO COMMENT

**which option**  
No change

**questions on reporting**  
**problem definition**  
No

**explanations**  
no comment

**which option**  
No change; Establish a common compulsory reporting format

**regulation of ingredients**  
**problem definition**  
No

**explanations**

no comment

**which option**

No Change

**access to tobacco products**

**problem definition**

No

**explanations**

no comment

**which option**

No change

---

**Industry submission**

**identification**

**affiliation**

industry

**name**

GJ SPORT

**email**

KONTAKT@FAJKOWO.PL

**country**

POLAND

**questions scope**

**problem definition**

Yes

**which option**

No change

**questions smokeless**

**problem definition**

Yes

**which option**

Lifting the ban on snus

**additional option**

NO COMENTS

**questions consumer**

**problem definition**

Yes

**which option**

No change

**questions on reporting**

**problem definition**

Yes

**which option**

Establish a common compulsory reporting format

**additional options**

NO COMENTS

**regulation of ingredients**

**problem definition**

Yes

**which option**

No Change

**access to tobacco products**

**problem definition**

Yes

**which option**

No change

---

**Industry submission**

**identification**

**affiliation**

industry

**name**

FPHU PUBLIMA Sklep GROSZEK

**email**

groszek4@publima.pol.pl

**country**

Poland

**questions scope**

**problem definition**

Yes

**which option**

No change

**questions smokeless**

**problem definition**

Yes

**which option**

Lifting the ban on snus

**questions consumer**

**problem definition**

No

**explanations**

no comment

**which option**

No change

**questions on reporting**

**problem definition**

No

**explanations**

no comment

**which option**

Establish a common compulsory reporting format

**regulation of ingredients**

**problem definition**

No

**explanations**

no comment

**which option**

No Change

**access to tobacco products**

**problem definition**

No

**explanations**

no comment

**which option**

No change

---

**Industry submission**

**identification**

**affiliation**

industry

**name**

P.H.U. ALFA Małgorzata Jurczyńska Kraśnik

**email**

ALFAKRASNIK@ONET.PL

**country**

Poland

**age**

32

**gender**

female

**questions scope**

**problem definition**

Yes

**which option**

No change

**questions smokeless**

**problem definition**

Yes

**which option**

Lifting the ban on snus

**questions consumer**

**problem definition**

No

**explanations**

no comment

**which option**

No change

**questions on reporting**

**problem definition**

No

**explanations**

no comment

**which option**

Establish a common compulsory reporting format

**regulation of ingredients****problem definition**

No

**explanations**

no comment

**which option**

No Change

**access to tobacco products****problem definition**

No

**explanations**

no comment

**which option**

No change

---

**Industry submission****identification****affiliation**

industry

**name**

Jakub Bankiel

**email**

banjo89@gmail.com

**country**

Poland

**age**

21

**gender**

male

**questions scope**  
**problem definition**  
Yes

**which option**  
No change

**questions smokeless**  
**problem definition**  
Yes

**which option**  
Lifting the ban on snus

**questions consumer**  
**problem definition**  
No

**explanations**  
no comment

**which option**  
No change

**questions on reporting**  
**problem definition**  
No

**explanations**  
no comment

**which option**  
Establish a common compulsory reporting format

**regulation of ingredients**  
**problem definition**  
No

**explanations**  
no comment

**which option**  
No Change

**access to tobacco products**  
**problem definition**  
No

**explanations**  
no comment

**which option**

No change

---

**Industry submission**

**identification**

**affiliation**

industry

**name**

Extreme Barłomiej Wachulski

**email**

bartek@qla.pl

**country**

Poland

**gender**

male

**questions scope**

**problem definition**

Yes

**which option**

No change

**questions smokeless**

**problem definition**

No

**comments**

no comment

**which option**

Lifting the ban on snus

**questions consumer**

**problem definition**

No

**explanations**

no comment

**which option**

No change

**questions on reporting**

**problem definition**

Yes

**which option**

Establish a common compulsory reporting format

**regulation of ingredients**

**problem definition**

No

**explanations**

no comment

**which option**

No Change

**access to tobacco products**

**problem definition**

No

**explanations**

no comment

**which option**

No change

---

**Industry submission**

**identification**

**affiliation**

industry

**name**

SKLEP SPOZYWCZY DOROTA JASIENICA 51 43-385 JASIENICA

**email**

DOROTAZAPOLSKA@TLEN.PL

**country**

OLAND

**questions scope**

**problem definition**

Yes

**which option**

No change

**questions smokeless  
problem definition**

Yes

**which option**

Lifting the ban on snus

**questions consumer  
problem definition**

No

**explanations**

NO COMMENT

**which option**

No change

**questions on reporting  
problem definition**

No

**explanations**

NO COMMENT

**which option**

No change

**regulation of ingredients  
problem definition**

No

**explanations**

NO COMMENT

**which option**

No Change

**access to tobacco products  
problem definition**

No

**explanations**

NO COMMENT

**which option**

No change

---

## **Industry submission**

### **identification**

#### **affiliation**

industry

#### **name**

FPHUPublima

#### **email**

groszek1@publima.pl

#### **country**

POLAND

### **questions scope**

#### **problem definition**

Yes

#### **which option**

No change

### **questions smokeless**

#### **problem definition**

Yes

#### **which option**

Lifting the ban on snus

### **questions consumer**

#### **problem definition**

No

### **explanations**

no comment

#### **which option**

No change

### **questions on reporting**

#### **problem definition**

No

### **explanations**

no comment

#### **which option**

Establish a common compulsory reporting format

**regulation of ingredients**

**problem definition**

No

**explanations**

no comment

**which option**

No Change

**access to tobacco products**

**problem definition**

No

**explanations**

no comment

**which option**

No change

---

**Industry submission**

**identification**

**affiliation**

industry

**name**

Marta Kosela SKLEP ROBERT

**email**

robert\_sklep15@wp.pl

**country**

Poland

**age**

18

**gender**

female

**questions scope**

**problem definition**

Yes

**which option**

No change

**questions smokeless  
problem definition**

Yes

**which option**

Lifting the ban on snus

**questions consumer  
problem definition**

No

**explanations**

no comment

**which option**

No change

**questions on reporting  
problem definition**

No

**explanations**

no comment

**which option**

Establish a common compulsory reporting format

**regulation of ingredients  
problem definition**

No

**explanations**

no comment

**which option**

No Change

**access to tobacco products  
problem definition**

No

**explanations**

no comment

**which option**

No change

---

**Industry submission**

**identification****affiliation**

industry

**name**

kefirek S.A. sklep nr 21

**email**

kefirek21@kefirek.pl

**country**

Poland

**gender**

female

**questions scope****problem definition**

Yes

**which option**

No change

**questions smokeless****problem definition**

Yes

**which option**

Lifting the ban on snus

**questions consumer****problem definition**

No

**explanations**

no comment

**which option**

No change

**questions on reporting****problem definition**

Yes

**which option**

Establish a common compulsory reporting format

**regulation of ingredients****problem definition**

No

**explanations**

no comment

**which option**

No Change

**access to tobacco products**

**problem definition**

No

**explanations**

no comment

**which option**

No change

---

**Industry submission**

**identification**

**affiliation**

industry

**name**

Firma Handlowa WENDITOR s.c. ul. Bór 196, 42-200 Częstochowa

**email**

pmzawada@poczta.onet.pl

**country**

POLAND

**questions scope**

**problem definition**

Yes

**which option**

No change

**questions smokeless**

**problem definition**

Yes

**which option**

Lifting the ban on snus

**questions consumer**

**problem definition**

No

**explanations**

no comments

**which option**

No change

**questions on reporting**

**problem definition**

Yes

**which option**

Establish a common compulsory reporting format

**regulation of ingredients**

**problem definition**

No

**explanations**

no comments

**which option**

No Change

**access to tobacco products**

**problem definition**

No

**explanations**

no comments

**which option**

No change

---

**Industry submission**

**identification**

**affiliation**

industry

**name**

sklep ogólnospożywczy Janusz Kurek

**email**

19beta31@gmail.com

**country**  
poland

**questions scope**  
**problem definition**  
Yes

**which option**  
No change

**questions smokeless**  
**problem definition**  
Yes

**which option**  
Lifting the ban on snus

**questions consumer**  
**problem definition**  
No

**explanations**  
no comment

**which option**  
No change

**questions on reporting**  
**problem definition**  
No

**explanations**  
no comment

**which option**  
Establish a common compulsory reporting format

**regulation of ingredients**  
**problem definition**  
No

**explanations**  
no comment

**which option**  
No Change

**access to tobacco products**  
**problem definition**  
No

**explanations**

no comments

**which option**

No change

---

**Industry submission****identification****affiliation**

industry

**name**

RO-WIK S.C. Wiktor Wielecki Robert Zaczekiewicz

**email**

ro-wik82@wp.pl

**country**

Poland

**gender**

male

**questions scope****problem definition**

Yes

**which option**

No change

**questions smokeless****problem definition**

Yes

**which option**

Lifting the ban on snus

**questions consumer****problem definition**

No

**explanations**

no comment

**which option**

No change

**questions on reporting  
problem definition**

No

**explanations**

no comment

**which option**

Establish a common compulsory reporting format

**regulation of ingredients**

**problem definition**

No

**explanations**

no comment

**which option**

No Change

**access to tobacco products**

**problem definition**

No

**explanations**

no comment

**which option**

No change

---

**Industry submission**

**identification**

**affiliation**

industry

**name**

Sklep Spożywczy Roman Jacek Śniadała

**email**

maciek\_2@o2.pl

**country**

Poland

**age**

25

**gender**  
male

**questions scope**  
**problem definition**  
Yes

**which option**  
No change

**additional comments**  
No comment's

**questions smokeless**  
**problem definition**  
Yes

**which option**  
Lifting the ban on snus

**additional comments**  
no comment

**questions consumer**  
**problem definition**  
Yes

**which option**  
No change

**additional comments**  
no comments

**questions on reporting**  
**problem definition**  
Yes

**which option**  
Establish a common compulsory reporting format

**additional comments**  
no comments

**regulation of ingredients**  
**problem definition**  
Yes

**which option**  
No Change

**additional comments**

no comments

**access to tobacco products**

**problem definition**

Yes

**which option**

No change

**additional comments**

no comments

---

**Industry submission**

**identification**

**affiliation**

industry

**name**

Robert Karwinski PHU OTTO

**email**

rkawinski@delkootto.pl

**country**

Poland

**age**

44

**gender**

male

**questions scope**

**problem definition**

Yes

**which option**

No change

**questions smokeless**

**problem definition**

Yes

**which option**

Lifting the ban on snus

**questions consumer  
problem definition**

No

**explanations**

no comment

**which option**

No change

**questions on reporting  
problem definition**

No

**explanations**

no comment

**which option**

Establish a common compulsory reporting format

**regulation of ingredients**

**problem definition**

No

**explanations**

no comment

**which option**

No Change

**access to tobacco products**

**problem definition**

No

**explanations**

no comment

**which option**

No change

---

**Industry submission**

**identification**

**affiliation**

industry

**name**

Andrzej Santowski Petrol Station "Muller"

**email**

muller@wp.pl

**country**

Poland

**age**

55

**gender**

male

**questions scope**

**problem definition**

Yes

**which option**

No change

**questions smokeless**

**problem definition**

Yes

**which option**

No change

**questions consumer**

**problem definition**

No

**explanations**

no comment

**which option**

No change

**questions on reporting**

**problem definition**

No

**explanations**

no comment

**which option**

Establish a common compulsory reporting format

**regulation of ingredients**

**problem definition**

No

**explanations**

no comment

**which option**

No Change

**access to tobacco products**

**problem definition**

No

**explanations**

no comment

**which option**

No change

---

**Industry submission**

**identification**

**affiliation**

industry

**name**

Kiosk Ewa Cyra 84-240 Reda ul. Lakowa

**email**

ewacyra@wp.pl

**country**

ewacyra@wp.pl

**questions scope**

**problem definition**

Yes

**which option**

No change

**questions smokeless**

**problem definition**

Yes

**which option**

Lifting the ban on snus

**questions consumer**

**problem definition**

No

**explanations**

no comment

**which option**

No change

**questions on reporting**

**problem definition**

No

**explanations**

no comment

**which option**

Establish a common compulsory reporting format

**regulation of ingredients**

**problem definition**

No

**explanations**

no comment

**which option**

No Change

**access to tobacco products**

**problem definition**

No

**explanations**

no comment

**which option**

No change

---

**Industry submission**

**identification**

**affiliation**

industry

**name**

Sk Tobacco 84-200 Wejherowo ul. Rzeźnicka 6H

**email**

sk.tobacco@interia.pl

**country**

Poland

**questions scope****problem definition**

Yes

**which option**

No change

**recommend option**

no comment

**additional comments**

no comment

**questions smokeless****problem definition**

Yes

**which option**

Lifting the ban on snus

**questions consumer****problem definition**

No

**explanations**

no comment

**which option**

No change

**questions on reporting****problem definition**

No

**explanations**

no comment

**which option**

Establish a common compulsory reporting format

**regulation of ingredients****problem definition**

No

**explanations**

no comment

**which option**

No Change

**access to tobacco products****problem definition**

No

**explanations**

no comment

**which option**

No change

---

**Industry submission****identification****affiliation**

industry

**name**

eke stor

**email**

pilikukku@hotmail.com

**country**

finland

**age**

40

**gender**

male

**questions scope****problem definition**

Yes

**which option**

Extend the scope of the Directive

**questions smokeless****problem definition**

Yes

**which option**

Lifting the ban on snus

**additional option**

If snus is banned then all sorts of tobacco should be banned. (Also cigarettes)

**questions consumer  
problem definition**

Yes

**which option**

Introduce generic or plain packaging

**questions on reporting  
problem definition**

Yes

**which option**

Establish a common compulsory reporting format

**regulation of ingredients  
problem definition**

Yes

**which option**

Introducing the basic criteria on the EU level without a common list

**access to tobacco products  
problem definition**

Yes

**which option**

Controlled supply and access

**which supply and access**

Age verification of buyers and other legal conditions to be set for cross-border retail sale

---

**Industry submission**

**identification  
affiliation**

industry

**name**

F.H. GEMINI S.C.

**email**

geminisc@o2.pl

**country**  
Poland

**age**  
33

**gender**  
male

**questions scope**  
**problem definition**  
Yes

**which option**  
No change

**questions smokeless**  
**problem definition**  
Yes

**which option**  
No change

**questions consumer**  
**problem definition**  
No

**explanations**  
no comment

**which option**  
No change

**questions on reporting**  
**problem definition**  
No

**explanations**  
no comment

**which option**  
Establish a common compulsory reporting format

**regulation of ingredients**  
**problem definition**  
No

**explanations**  
no comment

**which option**

No Change

**access to tobacco products**

**problem definition**

No

**explanations**

no comment

**which option**

No change

---

**Industry submission**

**identification**

**affiliation**

industry

**name**

Krzysztof Nawrocki

**email**

nawrocki3@op.pl

**country**

Poland

**age**

50

**gender**

male

**questions scope**

**problem definition**

Yes

**which option**

No change

**questions smokeless**

**problem definition**

Yes

**which option**

Lifting the ban on snus

**questions consumer  
problem definition**

No

**explanations**

no comment

**which option**

No change

**questions on reporting  
problem definition**

No

**explanations**

no comment

**which option**

Establish a common compulsory reporting format

**regulation of ingredients**

**problem definition**

No

**explanations**

no comment

**which option**

No Change

**access to tobacco products**

**problem definition**

No

**explanations**

no comment

**which option**

No change

---

**Industry submission**

**identification**

**affiliation**

industry

**name**

Kiosk Handlowy Piotr Gądek Zofia Mach

**email**

p.gadek@interia.eu

**country**

Poland

**gender**

male

**questions scope**

**problem definition**

Yes

**which option**

No change

**questions smokeless**

**problem definition**

Yes

**which option**

Lifting the ban on snus

**questions consumer**

**problem definition**

No

**explanations**

no comment

**which option**

No change

**questions on reporting**

**problem definition**

No

**explanations**

no comment

**which option**

Establish a common compulsory reporting format

**regulation of ingredients**

**problem definition**

No

**explanations**

no comment

**which option**

No Change

**access to tobacco products**

**problem definition**

No

**explanations**

no comment

**which option**

No change

---

**Industry submission**

**identification**

**affiliation**

industry

**name**

Olenka Adam Skibinski ul. Lompy 4 41-400 Myslowice

**email**

angela254@buziaczek.pl

**country**

Poland

**age**

36

**gender**

male

**questions scope**

**problem definition**

Yes

**which option**

No change

**questions smokeless**

**problem definition**

Yes

**which option**

No change

**questions consumer  
problem definition**

No

**explanations**

no comment

**which option**

No change

**questions on reporting  
problem definition**

No

**explanations**

no comment

**which option**

Establish a common compulsory reporting format

**regulation of ingredients**

**problem definition**

No

**explanations**

no comment

**which option**

No Change

**access to tobacco products**

**problem definition**

No

**explanations**

no comment

**which option**

No change

---

**Industry submission**

**identification**

**affiliation**

industry

**name**

PHU "WiS" Sp>J. 25-025 Kielce ul. Jana Pawła II 12 657-023-27-04

**email**

wis3@op.pl

**country**

Poland

**questions scope****problem definition**

Yes

**which option**

No change

**questions smokeless****problem definition**

Yes

**which option**

Lifting the ban on snus

**questions consumer****problem definition**

No

**explanations**

no comment

**which option**

No change

**questions on reporting****problem definition**

No

**explanations**

no comment

**which option**

Establish a common compulsory reporting format

**regulation of ingredients****problem definition**

No

**explanations**

no comment

**which option**

No Change

**access to tobacco products****problem definition**

No

**explanations**

no comment

**which option**

No change

---

**Industry submission****identification****affiliation**

industry

**name**

Piotr Zajac

**email**

es\_bonarka@interia.pl

**country**

Poland

**age**

40

**gender**

male

**questions scope****problem definition**

Yes

**which option**

No change

**questions smokeless****problem definition**

Yes

**which option**

Lifting the ban on snus

**questions consumer  
problem definition**

No

**explanations**

no comment

**which option**

No change

**questions on reporting  
problem definition**

No

**explanations**

no comment

**which option**

Establish a common compulsory reporting format

**regulation of ingredients  
problem definition**

No

**explanations**

no comment

**which option**

No Change

**access to tobacco products  
problem definition**

No

**explanations**

no comment

**which option**

No change

---

**Industry submission**

**identification  
affiliation**  
industry

**name**

Ekopal sp. z o.o.

**email**

qvass@interia.pl

**country**

Poland

**gender**

male

**questions scope****problem definition**

Yes

**which option**

No change

**questions smokeless****problem definition**

Yes

**which option**

Lifting the ban on snus

**questions consumer****problem definition**

No

**explanations**

no comment

**which option**

No change

**questions on reporting****problem definition**

No

**explanations**

no comment

**which option**

Establish a common compulsory reporting format

**regulation of ingredients****problem definition**

No

**explanations**

no comment

**which option**

No Change

**access to tobacco products**

**problem definition**

No

**explanations**

no comment

**which option**

No change

---

**Industry submission**

**identification**

**affiliation**

industry

**name**

GROSZEK UL ARMII KRAJOWEJ 141 43-300 BIELSKO BIAŁA

**email**

firma.giltex@o2.pl

**country**

POLAND

**questions scope**

**problem definition**

Yes

**which option**

No change

**questions smokeless**

**problem definition**

Yes

**which option**

Lifting the ban on snus

**questions consumer**

**problem definition**

No

**explanations**

no comment

**which option**

No change

**questions on reporting**

**problem definition**

No

**explanations**

no comment

**which option**

Establish a common compulsory reporting format

**regulation of ingredients**

**problem definition**

No

**explanations**

no comment

**which option**

No Change

**access to tobacco products**

**problem definition**

No

**explanations**

no comment

**which option**

No change

---

**Industry submission**

**identification**

**affiliation**

industry

**name**

AGROEXPANSION S.A.

**email**

correo@agrosintesis.es

**country**

Spain

**questions scope  
problem definition**

Yes

**which option**

No change

**recommend option**

The scope of the Directive can cover these other products, but any possible bans should be based on scientific assessments

**questions smokeless**

**problem definition**

Yes

**which option**

Lifting the ban on snus

**questions consumer**

**problem definition**

No

**explanations**

Based on reality, bigger warnings doesn't mean more effectiveness.

**which option**

No change

**questions on reporting**

**problem definition**

No

**explanations**

Member States can already introduce fees and sanctions. Enforcement of the provisions of the Directive should remain the responsibility of the Member States

**which option**

Establish a common compulsory reporting format

**regulation of ingredients**

**problem definition**

No

**explanations**

All the ingredients testing should be focused on how toxicity of tobacco smoke could be increased

**which option**

No Change

**access to tobacco products**

**problem definition**

No

**which option**

No change

---

**Industry submission**

**identification**

**affiliation**

industry

**name**

Marzena Milkowska Salonik Prasowy

**email**

menka72@vp.pl

**country**

Poland

**age**

38

**gender**

female

**questions scope**

**problem definition**

Yes

**which option**

No change

**questions smokeless**

**problem definition**

Yes

**which option**

Lifting the ban on snus

**questions consumer**

**problem definition**

No

**explanations**

no comment

**which option**

No change

**questions on reporting  
problem definition**

No

**explanations**

no comment

**which option**

Establish a common compulsory reporting format

**regulation of ingredients  
problem definition**

No

**explanations**

no comment

**which option**

No Change

**access to tobacco products  
problem definition**

No

**explanations**

no comment

**which option**

No change

---

**Industry submission****identification****affiliation**

industry

**name**

PIOTR RYCERZ GALERIA ALKOHOLI

**email**

patrys1977@wp.pl

**country**  
POLAND

**age**  
33

**gender**  
male

**questions scope**  
**problem definition**  
Yes

**which option**  
No change

**questions smokeless**  
**problem definition**  
Yes

**which option**  
Lifting the ban on snus

**questions consumer**  
**problem definition**  
No

**explanations**  
no comment

**which option**  
No change

**questions on reporting**  
**problem definition**  
No

**explanations**  
no comment

**which option**  
Establish a common compulsory reporting format

**regulation of ingredients**  
**problem definition**  
No

**explanations**  
no comment

**which option**

No Change

**access to tobacco products**

**problem definition**

No

**explanations**

no comment

**which option**

No change

---

**Industry submission**

**identification**

**affiliation**

industry

**name**

Zbyszek Rosiński

**email**

rosik8@o2.pl

**country**

Poland

**age**

48

**gender**

male

**questions scope**

**problem definition**

Yes

**which option**

No change

**questions smokeless**

**problem definition**

Yes

**which option**

No change

**questions consumer  
problem definition**

No

**explanations**

no comment

**which option**

No change

**questions on reporting  
problem definition**

No

**explanations**

no comment

**which option**

Establish a common compulsory reporting format

**regulation of ingredients  
problem definition**

No

**explanations**

no comment

**which option**

No Change

**access to tobacco products  
problem definition**

No

**explanations**

no comment

**which option**

No change

---

**Industry submission**

**identification**

**affiliation**

industry

**name**

Rafał Kowal

**email**

rafko4@vp.pl

**country**

poland

**age**

36

**gender**

male

**questions scope****problem definition**

Yes

**which option**

No change

**questions smokeless****problem definition**

Yes

**which option**

Lifting the ban on snus

**questions consumer****problem definition**

No

**explanations**

no comment

**which option**

No change

**questions on reporting****problem definition**

No

**explanations**

no comment

**which option**

Establish a common compulsory reporting format

**regulation of ingredients****problem definition**

No

**explanations**

no comment

**which option**

No Change

**access to tobacco products****problem definition**

No

**explanations**

no comment

**which option**

No change

---

**Industry submission****identification****affiliation**

industry

**name**

Lever S.J. Rabiński-Draż Hurtownia Papierosów ul. Narutowicza 42 23-200 Kraśnik

**email**

leverkrasnik@wp.pl

**country**

Poland

**age**

51

**gender**

male

**questions scope****problem definition**

Yes

**which option**

No change

**questions smokeless****problem definition**

Yes

**which option**

Lifting the ban on snus

**questions consumer  
problem definition**

No

**explanations**

No comment

**which option**

No change

**questions on reporting  
problem definition**

No

**explanations**

No comment

**which option**

Establish a common compulsory reporting format

**regulation of ingredients  
problem definition**

No

**explanations**

no comment

**which option**

No Change

**access to tobacco products  
problem definition**

No

**explanations**

No comment

**which option**

No change

---

**Industry submission**

**identification  
affiliation**

industry

**name**

Kiosk wielobranżowy Irena Gromow

**email**

tomi111@op.pl

**country**

Poland

**gender**

male

**questions scope**

**problem definition**

Yes

**which option**

No change

**questions smokeless**

**problem definition**

Yes

**which option**

Lifting the ban on snus

**questions consumer**

**problem definition**

No

**explanations**

no comment

**which option**

No change

**questions on reporting**

**problem definition**

Yes

**which option**

Establish a common compulsory reporting format

**regulation of ingredients**

**problem definition**

Yes

**which option**

No Change

**access to tobacco products**

**problem definition**

No

**explanations**

no comment

**which option**

No change

---

**Industry submission**

**identification**

**affiliation**

industry

**name**

Świadczenie Usług w zakresie handlu detalicznego Sornek Barbara

**email**

tomek.sosa@interia.pl

**country**

Poland

**questions scope**

**problem definition**

Yes

**which option**

No change

**questions smokeless**

**problem definition**

Yes

**which option**

Lifting the ban on snus

**questions consumer**

**problem definition**

No

**explanations**

no comments

**which option**

No change

**questions on reporting**

**problem definition**

No

**explanations**

no comments

**which option**

Establish a common compulsory reporting format

**regulation of ingredients**

**problem definition**

No

**explanations**

no comments

**which option**

No Change

**access to tobacco products**

**problem definition**

No

**explanations**

no comments

**which option**

No change

---

**Industry submission**

**identification**

**affiliation**

industry

**name**

Szpener Łukasz

**email**

bezcenny\_xx@o2.pl

**country**

Polska

**age**  
27

**gender**  
male

**questions scope**  
**problem definition**  
Yes

**which option**  
No change

**questions smokeless**  
**problem definition**  
Yes

**which option**  
Lifting the ban on snus

**questions consumer**  
**problem definition**  
No

**explanations**  
no comment

**which option**  
No change

**questions on reporting**  
**problem definition**  
No

**explanations**  
no comment

**which option**  
Establish a common compulsory reporting format

**regulation of ingredients**  
**problem definition**  
No

**explanations**  
no comment

**which option**  
No Change

**access to tobacco products**

**problem definition**

No

**explanations**

no comment

**which option**

No change

---

**Industry submission**

**identification**

**affiliation**

industry

**name**

Tytex Katowice ul. Przemysłowa 3

**email**

fiwy@o2.pl

**country**

Poland

**age**

38

**gender**

male

**questions scope**

**problem definition**

Yes

**which option**

No change

**questions smokeless**

**problem definition**

Yes

**which option**

Lifting the ban on snus

**questions consumer**

**problem definition**

No

**explanations**

no comment

**which option**

No change

**questions on reporting****problem definition**

No

**explanations**

no comment

**which option**

Establish a common compulsory reporting format

**regulation of ingredients****problem definition**

No

**explanations**

no comment

**which option**

No Change

**access to tobacco products****problem definition**

No

**explanations**

no comment

**which option**

No change

---

**Industry submission****identification****affiliation**

industry

**name**

Aleksandra Oberland

**email**

aleeks@o2.pl

**country**  
Polska

**age**  
30

**gender**  
female

**questions scope**  
**problem definition**  
Yes

**which option**  
No change

**questions smokeless**  
**problem definition**  
Yes

**which option**  
Lifting the ban on snus

**questions consumer**  
**problem definition**  
No

**explanations**  
no comment

**which option**  
No change

**questions on reporting**  
**problem definition**  
No

**explanations**  
no comments

**which option**  
Establish a common compulsory reporting format

**regulation of ingredients**  
**problem definition**  
No

**explanations**  
no comments

**which option**

No Change

**access to tobacco products**

**problem definition**

No

**explanations**

no comments

**which option**

No change

---

**Industry submission**

**identification**

**affiliation**

industry

**name**

"Tokaj" Brygida Sledzinska

**email**

sklep.tokaj@gmail.com

**country**

Poland

**questions scope**

**problem definition**

Yes

**which option**

No change

**questions smokeless**

**problem definition**

Yes

**which option**

Lifting the ban on snus

**questions consumer**

**problem definition**

No

**explanations**

No comment

**which option**

No change

**questions on reporting**

**problem definition**

No

**explanations**

No comment

**which option**

Establish a common compulsory reporting format

**regulation of ingredients**

**problem definition**

No

**explanations**

No comment

**which option**

No Change

**access to tobacco products**

**problem definition**

No

**explanations**

No comment

**which option**

No change

---

**Industry submission**

**identification**

**affiliation**

industry

**name**

PHU KAMAR Urszula Bładek, Andrzej Bładek Stalowa Wola

**email**

andrzejbladek@poczta.onet.pl

**country**

Poland

**age**

41

**gender**

male

**questions scope**

**problem definition**

Yes

**which option**

No change

**questions smokeless**

**problem definition**

Yes

**which option**

Lifting the ban on snus

**questions consumer**

**problem definition**

No

**explanations**

no comment

**which option**

No change

**questions on reporting**

**problem definition**

No

**explanations**

No comment

**which option**

Establish a common compulsory reporting format

**regulation of ingredients**

**problem definition**

No

**explanations**

no comment

**which option**

No Change

**access to tobacco products**

**problem definition**

No

**explanations**

no comment

**which option**

No change

---

**Industry submission**

**identification**

**affiliation**

industry

**name**

TABAKIERA Ewa Godlewska ul.K.Wielkiego KNURÓW

**email**

biuro@biznes-media.com.pl

**country**

POLAND

**questions scope**

**problem definition**

Yes

**which option**

No change

**questions smokeless**

**problem definition**

Yes

**which option**

Lifting the ban on snus

**questions consumer**

**problem definition**

No

**explanations**

no comment

**which option**

No change

**questions on reporting**

**problem definition**

No

**explanations**

no comment

**which option**

Establish a common compulsory reporting format

**regulation of ingredients**

**problem definition**

No

**explanations**

no comment

**which option**

No Change

**access to tobacco products**

**problem definition**

No

**explanations**

no comment

**which option**

No change

---

**Industry submission**

**identification**

**affiliation**

industry

**name**

Ing. Poul Jaroslav

**email**

poul@danczek.cz

**country**

Czech Republic

**age**  
46

**gender**  
male

**questions scope**  
**problem definition**  
No

**explanations**

Ano, souhlasím s tím, že by ostatní formy výrobků měly podléhat stejné regulaci jako tabákové výrobky. Nesouhlasím však s tím, aby níže uvedená pravidla se vztahovala na všechny tabákové výrobky. Cigarety tvoří 98% celkové spotřeby tabákových výrobků. Ostatní tabákové výrobky, zejména doutníky, cigarilla a dýmkové tabáky jsou jen nepatrnou částí celkové spotřeby a jsou vesměs užívány osobami staršími a s nepoměrně menší intenzitou. Nesouhlasím s paušalizovaným přístupem ke všem tabákovým kategoriím.

**which option**  
Extend the scope of the Directive

**recommend option**  
Možnost číslo 2 vyhovuje lépe k řešení situace s výjimkou zákazu orálního tabáku. Se zákazem Orálního tabáku nesouhlasím.

**additional comments**  
Ne

**questions smokeless**  
**problem definition**  
No

**comments**

Nesouhlasím zcela s definicí problému. V zemích kde je snus používán ve větší míře je evidentně nižší spotřeba cigaret. Bez ohledu na to, že snus má také negativní následky na zdraví, je podle mého názoru celospolečensky lepší, aby byl užíván snus na úkor cigaret.

**which option**  
Lifting the ban on snus

**questions consumer**  
**problem definition**  
No

**explanations**

Osobně nevěřím, že grafické varování má měřitelně větší efekt než varování textové. Tak jako to proběhlo při zvětšení textového varování, efekt za 3 měsíce odezní a lidé si na tento typ varování zvyknou. Přesto, pokud by veškeré průzkumy ukazovaly na jeho efektivitu, nebránil bych se umístění na zadní straně cigaret v rozsahu 40%. Pokud někdo chce takové varování vnímat, tak tento rozměr plně postačuje. Ostatní návrhy na větší varování či jednotnou

krabičku nebudou mít, podle mého názoru, na celkovou spotřebu měřitelný vliv. Tyto legislativní změny se pouze projeví v konkurenci na trhu a posílí velké společnosti a silné značky na úkor malých.

**which option**

No change

**additional option**

Možnost číslo 1 s tím, že tabáky do vodních dýmek budou značeny stejně jako ostatní tabákové výrobky.

**questions on reporting**

**problem definition**

Yes

**which option**

Establish a common compulsory reporting format

**regulation of ingredients**

**problem definition**

Yes

**which option**

No Change

**additional option**

Pokud je nutné volit, potom možnost číslo 1. Přesto si ale myslím, že by bylo rozumné mít stejné podmínky v rámci celé EU. Bohužel formulace možnosti č. 2 svádí k omezení většiny ingrediencí tak jako je to již v některých Amerických státech či Kanadě s čímž nesouhlasím.

**access to tobacco products**

**problem definition**

No

**explanations**

Definice řeší tři samostatné problematiky, a proto je složité se vyjádřit jednou odpovědí. Jedná se o problematiku a) internetového prodeje, b) výdejních automatů, c) viditelnost zboží v obchodě.

**which option**

No change

**additional option**

Z výše uvedených možností není možné zvolit žádnou bez toho, aby bylo provedeno následující doplnění. Vzhledem k nejasnosti definice se vyjádřím ke každé problematice samostatně: a) Internetový prodej Zastávám názor, že by měl být zakázán. b) Výdejní automaty Souhlasím s tím, že by osobám mladším 18ti let by měl být zamezen přístup k tabákovým výrobkům. Nevím, zda je možné reálně zamezit přístupu těchto osob u výdejních automatů. Pokud ne, pak bych souhlasil se zákazem výdejních automatů. c) Viditelnost zboží na obchodech Přestože odmítám neustále narůstající restriktce téměř na vše, uznávám, že by

osoby mladší 18ti let neměli být vystavováni tlaku tabákových výrobků. Proto bych striktně oddělil místa běžně přístupná mladistvým (supermarkety, prodejny potravin atd) a ostatní prodejní místa tabákových výrobků. Osobně jsem zastáncem licencovaných prodejních míst s automatickým nárokem na licenci. (pokud nebyla za nějaký prohřešek odebrána) U nelicencovaných míst by nebylo možné vystavovat tabákové výrobky, bylo by však možné mít vylepený seznam výrobků s jejich cenou a případně fotografií v určitém rozměru. U licencovaných míst (běžné tabákové obchody) by mohla být od každého typu (varianty) cigaret vystavena jedna krabička a v místě prodeje by byla umožněna i reklama na tabákové výrobky. Neuznávám likvidaci celého oboru skrytou formou s tím, že se veškeré prodeje přesunou nejsilnějším společností.

---

## **Industry submission**

### **identification**

#### **affiliation**

industry

#### **name**

Firma Handlowa Alf Adam Kaleta

#### **email**

alf@zacheta.pl

#### **country**

Poland

#### **age**

35

#### **gender**

male

#### **questions scope**

##### **problem definition**

Yes

#### **which option**

No change

#### **questions smokeless**

##### **problem definition**

Yes

#### **which option**

Lifting the ban on snus

#### **questions consumer**

##### **problem definition**

No

**explanations**

no comment

**which option**

No change

**questions on reporting**

**problem definition**

No

**explanations**

no comment

**which option**

Establish a common compulsory reporting format

**regulation of ingredients**

**problem definition**

No

**explanations**

no comment

**which option**

No Change

**access to tobacco products**

**problem definition**

No

**explanations**

no comment

**which option**

No change

---

**Industry submission**

**identification**

**affiliation**

industry

**name**

Petrol station LOTOS

**email**

asosklaus@poczta.onet.pl

**country**

Poland

**age**

30

**gender**

female

**questions scope**

**problem definition**

Yes

**which option**

No change

**questions smokeless**

**problem definition**

Yes

**which option**

Lifting the ban on snus

**questions consumer**

**problem definition**

Yes

**which option**

No change

**questions on reporting**

**problem definition**

No

**explanations**

no comment

**which option**

Establish a common compulsory reporting format

**regulation of ingredients**

**problem definition**

No

**explanations**

no comment

**which option**

No Change

**access to tobacco products**

**problem definition**

No

**which option**

No change

---

**Industry submission**

**identification**

**affiliation**

industry

**name**

Tabak Marcin Kociuba 41-400 Myslowice Krakowska 2a

**email**

kociab@poczta.fm

**country**

Poland

**age**

31

**gender**

male

**questions scope**

**problem definition**

Yes

**which option**

No change

**questions smokeless**

**problem definition**

Yes

**which option**

Lifting the ban on snus

**questions consumer**

**problem definition**

No

**explanations**

no comment

**which option**

No change

**questions on reporting  
problem definition**

No

**explanations**

no comment

**which option**

Establish a common compulsory reporting format

**regulation of ingredients****problem definition**

No

**explanations**

no comment

**which option**

Introducing the basic criteria on the EU level without a common list

**access to tobacco products****problem definition**

No

**explanations**

no comment

**which option**

No change

---

**Industry submission****identification****affiliation**

industry

**name**

Hejland

**email**

hejnold@o2.pl

**country**

Poland

**age**

25

**gender**

male

**questions scope****problem definition**

Yes

**which option**

No change

**questions smokeless****problem definition**

Yes

**which option**

Lifting the ban on snus

**questions consumer****problem definition**

No

**explanations**

no comment

**which option**

No change

**questions on reporting****problem definition**

No

**explanations**

no comment

**which option**

Establish a common compulsory reporting format

**regulation of ingredients****problem definition**

No

**explanations**

no comment

**which option**

No Change

**access to tobacco products****problem definition**

No

**explanations**

no comment

**which option**

No change

---

**Industry submission****identification****affiliation**

industry

**name**

Artur Gosek Sklep Wielobranzowy 42-230 koniecpol ul.Rynek 9

**email**

agy75@op.pl

**country**

Poland

**questions scope****problem definition**

Yes

**which option**

No change

**recommend option**

no comment

**questions smokeless****problem definition**

Yes

**which option**

Lifting the ban on snus

**questions consumer****problem definition**

No

**explanations**

no comment

**which option**

No change

**questions on reporting****problem definition**

No

**explanations**

no comment

**which option**

Establish a common compulsory reporting format

**regulation of ingredients****problem definition**

No

**explanations**

no comment

**which option**

No Change

**access to tobacco products****problem definition**

No

**explanations**

no comment

**which option**

No change

---

**Industry submission****identification****affiliation**

industry

**name**

Daniel Rihm

**email**

info@casa-del-tabaco.de

**country**  
Germany

**questions scope**  
**problem definition**  
No

**explanations**  
kein Kommentar

**which option**  
No change

**questions smokeless**  
**problem definition**  
No

**comments**  
kein Kommentar

**which option**  
No change

**questions consumer**  
**problem definition**  
No

**explanations**  
kein Kommentar

**which option**  
No change

**questions on reporting**  
**problem definition**  
No

**explanations**  
kein Kommentar

**which option**  
No change

**regulation of ingredients**  
**problem definition**  
No

**explanations**  
kein Kommentar

**which option**

No Change

**access to tobacco products**

**problem definition**

No

**explanations**

kein Kommentar

**which option**

No change

---

**Industry submission**

**identification**

**affiliation**

industry

**name**

Seeger Erhard

**email**

Schnur-Tabak@t-online.de

**country**

Deutschland

**age**

60

**gender**

male

**questions scope**

**problem definition**

Yes

**which option**

No change

**questions smokeless**

**problem definition**

No

**comments**

Kein Kommentar

**which option**

No change

**additional option**

Kein kommentar

**questions consumer**

**problem definition**

No

**explanations**

Kein Kommentar

**which option**

No change

**questions on reporting**

**problem definition**

No

**explanations**

Kein Kommentar

**which option**

No change

**additional options**

Kein Kommentar

**regulation of ingredients**

**problem definition**

No

**explanations**

Kein Kommentar

**which option**

No Change

**access to tobacco products**

**problem definition**

No

**explanations**

Kein Kommentar

**which option**

No change

---

## **Industry submission**

### **identification**

#### **affiliation**

industry

#### **name**

thomas groß

#### **email**

cruiserpaerchen@web.de

#### **country**

germany

#### **age**

44

#### **gender**

male

#### **questions scope**

##### **problem definition**

No

#### **explanations**

Kein Kommentar

#### **which option**

No change

#### **questions smokeless**

##### **problem definition**

No

#### **comments**

Kein Kommentar

#### **which option**

No change

#### **questions consumer**

##### **problem definition**

No

#### **explanations**

Kein Kommentar

**which option**

No change

**questions on reporting**

**problem definition**

No

**explanations**

Kein Kommentar

**which option**

No change

**regulation of ingredients**

**problem definition**

No

**explanations**

Kein Kommentar

**which option**

No Change

**access to tobacco products**

**problem definition**

No

**explanations**

Kein Kommentar

**which option**

No change

---

**Industry submission**

**identification**

**affiliation**

industry

**name**

Spreitzer Günther Andreas

**email**

guenther-andreasspreitzer@gmx.de

**country**

Deutschland

**age**  
36

**gender**  
male

**questions scope**  
**problem definition**  
Yes

**which option**  
No change

**additional comments**  
Wenn man das Rauchen verbietet müssten die dadurch eingehenden Steuern anderweitig eingebracht werden, und wie? Das macht rauchen zur kriminalität und da kann ich nicht dafür sein, wie alle Europäer und Menschen auf der Erde. Das jetzt gültige Nichtrauchererschutzgesetz ist doch für alle ok! Das komplette Racuhverbot kommt doch einer Sklaverei sehr nahe... Denkt darüber auch Wollen Sie die "Beschaffungskriminalität" fördern? Ich denke doch nicht. Gruß Spreitzer

**questions smokeless**  
**problem definition**  
Yes

**which option**  
No change

**questions consumer**  
**problem definition**  
Yes

**which option**  
No change

**questions on reporting**  
**problem definition**  
Yes

**which option**  
No change

**regulation of ingredients**  
**problem definition**  
Yes

**which option**  
No Change

**access to tobacco products**

**problem definition**

No

**which option**

No change

---

**Industry submission**

**identification**

**affiliation**

industry

**name**

Stefan Dewald

**email**

tankedernau@googlemail.com

**country**

Deutschland

**questions scope**

**problem definition**

No

**explanations**

Kein Kommentar

**which option**

No change

**questions smokeless**

**problem definition**

No

**comments**

Kein Kommentar

**which option**

No change

**questions consumer**

**problem definition**

No

**explanations**

Kein Kommentar

**which option**

No change

**questions on reporting**

**problem definition**

No

**explanations**

Kein Kommentar

**which option**

No change

**regulation of ingredients**

**problem definition**

No

**explanations**

Kein Kommentar

**which option**

No Change

**access to tobacco products**

**problem definition**

No

**explanations**

Kein Kommentar

**which option**

No change

---

**Industry submission**

**identification**

**affiliation**

industry

**name**

Coop Pronto P,Stöckli Feuerthalen GmbH

**email**

prroost@hotmail.com

**country**

Schweiz

**age**  
50

**questions scope**  
**problem definition**  
Yes

**which option**  
No change

**recommend option**  
If not, please provide explanations

**questions smokeless**  
**problem definition**  
Yes

**which option**  
Lifting the ban on snus

**questions consumer**  
**problem definition**  
No

**explanations**  
if not, please provide explanation

**which option**  
No change

**questions on reporting**  
**problem definition**  
No

**explanations**  
if not please provide explanations

**which option**  
Establish a common compulsory reporting format

**additional options**  
if not, please provide explanations

**regulation of ingredients**  
**problem definition**  
No

**explanations**  
if not, please provide explanations

**which option**

No Change

**access to tobacco products****problem definition**

No

**explanations**

if not, please provide explanations

**which option**

No change

---

**Industry submission****identification****affiliation**

industry

**name**

Brookmann, Dietmar - Tabakwarenhandel Strohm Nordhorn

**email**

dietmarbrookmann@aol.com

**country**

Deutschland, Nordhorn

**questions scope****problem definition**

No

**explanations**

Kein Kommentar

**which option**

No change

**questions smokeless****problem definition**

No

**comments**

Kein Kommentar

**which option**

No change

**questions consumer  
problem definition**

No

**explanations**

kein Kommentar

**which option**

No change

**questions on reporting  
problem definition**

No

**explanations**

kein Kommentar

**which option**

No change

**regulation of ingredients  
problem definition**

No

**explanations**

kein Kommentar

**which option**

No Change

**access to tobacco products  
problem definition**

No

**explanations**

Kein Kommentar

**which option**

No change

---

**Industry submission**

**identification**

**affiliation**

industry

**name**

Tabakwaren Boxhammer

**email**

heidi@gruber.by

**country**

Deutschland

**questions scope****problem definition**

No

**explanations**

Der Verkauf der Tabakwaren würde in großer Menge zurückgehen und somit die Existenz vieler Unternehmen gefährden.

**which option**

No change

**questions smokeless****problem definition**

No

**which option**

No change

**questions consumer****problem definition**

No

**explanations**

Kein Kommentar.

**which option**

No change

**questions on reporting****problem definition**

No

**explanations**

Kein Kommentar.

**which option**

No change

**regulation of ingredients****problem definition**

No

**explanations**

Kein Kommentar.

**which option**

No Change

**access to tobacco products**

**problem definition**

No

**explanations**

Kein Kommentar.

**which option**

No change

---

**Industry submission**

**identification**

**affiliation**

industry

**name**

ludwig de groot

**email**

ludwigdegroot@online.nl

**country**

holland

**age**

48

**gender**

male

**questions scope**

**problem definition**

Yes

**which option**

No change

**questions smokeless**

**problem definition**

Yes

**which option**

No change

**questions consumer  
problem definition**

Yes

**which option**

No change

**questions on reporting  
problem definition**

Yes

**which option**

No change

**regulation of ingredients  
problem definition**

Yes

**which option**

No Change

**access to tobacco products  
problem definition**

Yes

**which option**

Ban

**which one2**

Vending machines to be banned; Promotion and displays in retail stores to be banned

---

**Industry submission**

**identification**

**affiliation**

industry

**name**

Hauni Maschinenbau AG

**email**

Andreas.Landowski@hauni.com

**country**

Germany

**questions scope**  
**problem definition**  
Yes

**which option**  
No change

**recommend option**  
While new and emerging tobacco products could be included in the Directive, they shouldn't be banned outright. All scientific evidence should be carefully reviewed before deciding where these products belong in EU legislation.

**questions smokeless**  
**problem definition**  
Yes

**which option**  
Lifting the ban on snus

**additional option**  
Ban should be lifted as snus is already allowed in Scandinavia.

**questions consumer**  
**problem definition**  
No

**explanations**  
Plain packaging would only facilitate the trade in counterfeit cigarettes. The effectiveness of bigger warnings is not proven yet.

**which option**  
No change

**questions on reporting**  
**problem definition**  
No

**explanations**  
no comment

**which option**  
Establish a common compulsory reporting format

**regulation of ingredients**  
**problem definition**  
No

**explanations**  
Ingredient testing should determine whether the respective tested ingredients contribute to an increased toxicity of tobacco smoke.

**which option**

No Change

**access to tobacco products****problem definition**

No

**explanations**

It is highly questionable whether banning vending machines or point of sale displays will have any effect on achieving the health objectives of the Directive. Besides that there is already a restriction in Germany on buying cigarettes at vending machines. It is possible for adults only.

**which option**

No change

---

**Industry submission****identification****affiliation**

industry

**name**

Firma Ewald Thäte

**email**

ewaldthaete@t-online.de

**country**

Deutschland

**questions scope****problem definition**

No

**explanations**

Kein Kommentar

**which option**

No change

**recommend option**

Kein Kommentar

**questions smokeless****problem definition**

No

**comments**

Kein Kommentar

**which option**

No change

**additional option**

Kein Kommentar

**questions consumer  
problem definition**

No

**explanations**

Kein Kommentar

**which option**

No change

**additional option**

Kein Kommentar

**questions on reporting  
problem definition**

No

**explanations**

Kein Kommentar

**which option**

No change

**additional options**

Kein Kommentar

**regulation of ingredients  
problem definition**

No

**explanations**

Kein Kommentar

**which option**

No Change

**additional option**

Kein Kommentar

**access to tobacco products**

**problem definition**

No

**explanations**

Kein Kommentar

**which option**

No change

**additional option**

Kein Kommentar

---

**Industry submission****identification****affiliation**

industry

**name**

Scheiber Massimo

**email**

m\_scheiber64@hotmail.com

**country**

6410 Telfs

**age**

18

**gender**

male

**questions scope****problem definition**

No

**explanations**

Weil uns der scheiss staat alles nehmen will irgendwann dürfen wir nicht mehr mal einen schitt vor dii haustüre machen so werden wir menschen misshandelt der staat raumt uns aus er nimmt uns unser geld er nimmt uns einfach alles und dass sollte nicht der sin und zweck der sache sein.... mit freundlichgen grüßen

**which option**

Extend the scope of the Directive

**questions smokeless****problem definition**

No

**which option**

Ban on all types of smokeless tobacco products

**questions consumer**

**problem definition**

No

**explanations**

alles arslöcher

**which option**

Introduce generic or plain packaging

**additional option**

lodhckldk

**additional comments**

öjvcljvö

**questions on reporting**

**problem definition**

No

**explanations**

bvbcv

**which option**

Introduce fees and sanctions

**additional options**

vngnbn

**additional comments**

bnbnvbn

**regulation of ingredients**

**problem definition**

No

**explanations**

vb vnbvbn

**which option**

Establish a common list of tobacco ingredients

**which one**

Establish a negative common list of tobacco ingredients

**additional option**

gbhnfvc

**additional comments**

bngnvn

**access to tobacco products****problem definition**

No

**explanations**

ngbnc

**which option**

No change

**additional option**

bbc

**additional comments**

vcbn

---

**Industry submission****identification****affiliation**

industry

**name**

Robert Hudelist

**email**

robert.hudelist@abendrot.at

**country**

Austria

**age**

39

**gender**

male

**questions scope****problem definition**

No

**explanations**

10000 Jops

**which option**

No change

**questions smokeless**

**problem definition**

Yes

**which option**

Lifting the ban on snus

**questions consumer**

**problem definition**

Yes

**which option**

No change

**questions on reporting**

**problem definition**

Yes

**which option**

No change

**regulation of ingredients**

**problem definition**

Yes

**which option**

No Change

**access to tobacco products**

**problem definition**

Yes

**which option**

No change

---

**Industry submission**

**identification**

**affiliation**

industry

**name**

martin

**email**

tabacon.martin@t-online.de

**country**

Deutschland

**age**

44

**gender**

male

**questions scope****problem definition**

No

**explanations**

kein kommentar

**which option**

No change

**questions smokeless****problem definition**

No

**comments**

Kein Kommentar

**which option**

No change

**questions consumer****problem definition**

No

**explanations**

Kein Kommentar

**which option**

No change

**questions on reporting****problem definition**

No

**explanations**

Kein Kommentar

**which option**

No change

**regulation of ingredients****problem definition**

No

**explanations**

Kein Kommentar

**which option**

No Change

**access to tobacco products****problem definition**

No

**explanations**

Kein Kommentar

**which option**

No change

---

**Industry submission****identification****affiliation**

industry

**name**

Stephan Tröger

**email**

essotroeger@gmx.de

**country**

Deutschland

**age**

50

**gender**

male

**questions scope****problem definition**

Yes

**which option**

No change

**questions smokeless**

**problem definition**

Yes

**which option**

No change

**questions consumer**

**problem definition**

Yes

**which option**

No change

**questions on reporting**

**problem definition**

Yes

**which option**

No change

**regulation of ingredients**

**problem definition**

Yes

**which option**

No Change

**access to tobacco products**

**problem definition**

Yes

**which option**

No change

---

**Industry submission**

**identification**

**affiliation**

industry

**name**

Tecnoplex srl via Watt, 9 35016 Piazzola sul Brenta (PD) P.IVA 04037610286 titolare:  
Ranzato Francesco

**email**

info@tecnoplex.it

**country**

italia

**questions scope****problem definition**

Yes

**which option**

No change

**questions smokeless****problem definition**

Yes

**which option**

Lifting the ban on snus

**questions consumer****problem definition**

No

**explanations**

Nei paesi in cui si ricorre all'uso dei pittogrammi le immagini turbano i consumatori. Tali immagini non forniscono maggiori informazioni al consumatore, che è già a conoscenza degli effetti del fumo, bensì ne orientano le scelte facendo leva sulla sensazione di disgusto che provocano. Il pacchetto generico rappresenterebbe un impedimento decisivo per i produttori di sigarette, che non potrebbero comunicare ai consumatori ciò che caratterizza i propri prodotti, con la conseguenza di una prevedibile riduzione delle attività di marketing e notevoli ricadute negative, sia finanziarie che a livello occupazionale, per le aziende produttrici di marketing materials.

**which option**

No change

**questions on reporting****problem definition**

No

**explanations**

La possibilità di agire sulla regolamentazione e la tassazione delle analisi dei prodotti che le manifatture inviano annualmente è già prevista in ogni Paese.

**which option**

Establish a common compulsory reporting format

**regulation of ingredients****problem definition**

No

**explanations**

In commercio esistono già sigarette prodotte con pochi o nessun ingrediente che risultano parimenti nocive per la salute. I fumatori, per altro, dispongono già di informazioni sufficienti sugli ingredienti utilizzati nei prodotti che essi stessi acquistano. Con riferimento alle sostanze attrattive, risulta pressochè impossibile riuscire a distinguere i singoli ingredienti di una sigaretta: ciò rende del tutto inopportuna la definizione di "attrattivo" per taluni ingredienti.

**which option**

No Change

**access to tobacco products**

**problem definition**

No

**explanations**

Il divieto di vendita presso i distributori automatici sembra essere uno strumento più persecutorio che risolutivo. Nel nostro Paese esistono già delle norme che impediscono ai minorenni di acquistare tabacchi presso i distributori: con il divieto si otterrebbe l'unico effetto di impedire l'acquisto di sigarette a chi è già adulto e fumatore. In più, la vendita dei tabacchi avviene su licenza, cosa che già garantisce limitazione all'acquisto senza alcun bisogno di nascondere il prodotto.

**which option**

No change

---

**Industry submission**

**identification**

**affiliation**

industry

**name**

otto voggesberger

**email**

voggesberger.o@arcor.de

**country**

deutschland

**age**

62

**gender**

male

**questions scope**  
**problem definition**  
No

**explanations**  
kein kommentar

**which option**  
No change

**questions smokeless**  
**problem definition**  
No

**comments**  
kein kommentar

**which option**  
No change

**questions consumer**  
**problem definition**  
No

**explanations**  
kein kommentar

**which option**  
No change

**questions on reporting**  
**problem definition**  
No

**explanations**  
kein kommentar

**which option**  
No change

**regulation of ingredients**  
**problem definition**  
No

**explanations**  
kein kommentar

**which option**  
No Change

**access to tobacco products**

**problem definition**

No

**explanations**

kein kommentar

**which option**

No change

---

**Industry submission**

**identification**

**affiliation**

industry

**name**

Presse - Lotto - Tabak Shop Hartmut Wenzel

**email**

ha.wen@web.de

**country**

Deutschland

**questions scope**

**problem definition**

No

**explanations**

Kein Kommentar

**which option**

No change

**questions smokeless**

**problem definition**

No

**comments**

kein Kommentar

**which option**

Lifting the ban on snus

**questions consumer**

**problem definition**

No

**explanations**  
kein Kommentar

**which option**  
No change

**questions on reporting**  
**problem definition**  
No

**explanations**  
kein Kommentar

**which option**  
No change

**regulation of ingredients**  
**problem definition**  
No

**explanations**  
kein Kommentar

**which option**  
No Change

**access to tobacco products**  
**problem definition**  
No

**explanations**  
kein Kommentar

**which option**  
No change

---

**Industry submission**

**identification**  
**affiliation**  
industry

**name**  
Alta Praha s.r.o.

**email**  
altapraha@volny.cz

**country**

Czech Republic

**questions scope****problem definition**

Yes

**which option**

No change

**recommend option**

Vsechny zakazy by mely byt zalozeny na vedeckych poznatcich.

**questions smokeless****problem definition**

Yes

**which option**

Lifting the ban on snus

**questions consumer****problem definition**

Yes

**which option**

No change

**additional option**

Nebylo prokazano, ze vetsi zdravotni varovani by melo vliv na zvyseni povedomi o skodlivosti koureni. Udaje o obsahu D, N, CO poskytuji spotrebitelum informace o produktu. Zdravotniv varovani neni nutne u vodnich dymek. Zavedeni jednotneho baleni nebude mit pozitivni vliv na zdravotni dopady. Naopak se navysi nelegalni prodej a vyroba cigaret.

**questions on reporting****problem definition**

No

**explanations**

Dodrzovani pravidel by melo zustat v kompetenci kazdeho statu.

**which option**

Establish a common compulsory reporting format

**regulation of ingredients****problem definition**

No

**explanations**

Testovani byt zalozeno na mereni toxicity tabakoveho koure.

**which option**

No Change

**access to tobacco products****problem definition**

No

**explanations**

Pri prodeji pres internet neni mozne overit vek nakupujicich. Nebylo prokazano, ze by zakaz prodejnich automatů vedl ke snizeni spotreby. Stejne tak zakaz vystaveni tabakovych vyrobku v miste prodeje. Neexistuje zadny dukaz, ze by tento zakaz vedl ke snizeni spotreby. Tento zakaz by posilil nelegalni obchod.

**which option**

No change

---

**Industry submission****identification****affiliation**

industry

**name**

Tabakwaren Manfred Brunnert

**email**

brunnert2@hotmail.com

**country**

Deutschland

**age**

66

**gender**

male

**questions scope****problem definition**

No

**explanations**

Laut Grundgesetz sind wir freie Bürger und sollten selbst entscheiden können, ob wir Tabakprodukte konsumieren oder nicht.

**which option**

No change

**additional comments**

Diese Maßnahme wäre eine Bevormundung aller Menschen und würde ihre Entscheidungsfreiheit wesentlich beschneiden. Weiterhin würden ganze Industriezweige und auch Großhändler und Einzelhändler darunter leiden und ihre Existenz verlieren.

**questions smokeless****problem definition**

No

**comments**

kein Kommentar

**which option**

No change

**additional option**

kein Kommentar

**questions consumer****problem definition**

No

**explanations**

kein Kommentar

**which option**

No change

**additional option**

kein Kommentar

**questions on reporting****problem definition**

No

**explanations**

kein Mommentar

**which option**

No change

**additional options**

kein Kommentar

**additional comments**

kein kommentar

**regulation of ingredients****problem definition**

No

**explanations**

kein Kommentar

**which option**

No Change

**additional option**

kein Kommentar

**access to tobacco products**

**problem definition**

No

**explanations**

kein Kommentar

**which option**

No change

**additional option**

kein Kommentar

---

**Industry submission**

**identification**

**affiliation**

industry

**name**

Roth-Bloch Verena

**email**

vreni.roth\_bloch@bluewin.ch

**country**

Schweiz

**age**

58

**gender**

female

**questions scope**

**problem definition**

Yes

**which option**

No change

**recommend option**

if not, please provide explanations

**questions smokeless****problem definition**

Yes

**which option**

Lifting the ban on snus

**questions consumer****problem definition**

No

**explanations**

Derzeit fehlt es an wissenschaftlich gesicherten Erkenntnissen, dass grössere Warnhinweise wirksam sind. Zudem ist in keiner Weise gesichert, dass Standardisierungen der verpackungen den Gesundheitsschutz fördern. Standardisierung erhöhen vielmehr die Gefahr von Fälschungen. damit wird dem Schmuggel weiter CVorschub geleistet

**which option**

No change

**questions on reporting****problem definition**

No

**explanations**

Bereits nach geltendem Recht können die Mitgliedsstaaten gegühren und andere sanktionen vorsehen. Es ist keine genügende Begründung ersichtlich, weshalb die EU in diesem Bereich zusätzliche kompetenzen in Anspruch nehmen soll. die Durchsetzung der Bestimmungen der Richtlinie soll daher weiterhin bei den Mitgliedsstaaten verbleiben.

**which option**

Establish a common compulsory reporting format

**regulation of ingredients****problem definition**

No

**explanations**

der Fokus hinsichtlich der Bekanntgabe und Registrierung von Inhaltsstoffen sollte allein darauf liegen, ob durch inhaltsstoffe die Toxizität von Tabakrauch erhöht wird oder nicht

**which option**

No Change

**access to tobacco products****problem definition**

No

**explanations**

in diesem Bereich besteht keinerlei Problematik, weder hinsichtlich der Funktionsweise des Binnenmarktes noch hinsichtlich des Gesundheitsschutzes. Wichtig ist in diesem Bereich einzig, dass die bestehenden Vorschriften, vor allem bezüglich der Alterslimiten, eingehalten werden. Dazu sind aber die Mitgliedsstaaten weit besser in der Lage als die Union

**which option**

No change

---

**Industry submission****identification****affiliation**

industry

**name**

Roth-Bloch Peter

**email**

peter.roth\_bloch@bluewin.ch

**country**

Schweiz

**age**

54

**gender**

male

**questions scope****problem definition**

Yes

**which option**

No change

**questions smokeless****problem definition**

Yes

**which option**

Lifting the ban on snus

**questions consumer  
problem definition**

No

**explanations**

keinen kommentar

**which option**

No change

**questions on reporting  
problem definition**

No

**explanations**

keinen Kommentar

**which option**

No change

**regulation of ingredients**

**problem definition**

No

**explanations**

Keinen Kommentar

**which option**

No Change

**access to tobacco products**

**problem definition**

No

**which option**

No change

---

**Industry submission**

**identification**

**affiliation**

industry

**name**

Dieter Fischer

**email**

d.fischer.kerpen@t-online.de

**country**

Deutschland

**questions scope**

**problem definition**

No

**explanations**

Kein Kommentar

**which option**

No change

**questions smokeless**

**problem definition**

No

**comments**

Kein Kommentar

**which option**

No change

**questions consumer**

**problem definition**

No

**explanations**

Kein Kommentar

**which option**

No change

**questions on reporting**

**problem definition**

No

**explanations**

Kein Kommentar

**which option**

No change

**regulation of ingredients**

**problem definition**

No

**explanations**

Kein Kommentar

**which option**

No Change

**access to tobacco products**

**problem definition**

No

**explanations**

Kein Kommentar

**which option**

No change

---

**Industry submission**

**identification**

**affiliation**

industry

**name**

ES

**email**

info@es-comunicazione.eu

**country**

Italy

**questions scope**

**problem definition**

Yes

**which option**

No change

**questions smokeless**

**problem definition**

Yes

**which option**

Lifting the ban on snus

**questions consumer**

**problem definition**

No

**explanations**

Imporre un imballaggio generico sembra una chiara coercizione di un'attività economica e della scelta del fumatore. Sul piano giuridico, il pacchetto neutro contrasta le più elementari regole della protezione dei marchi e della proprietà intellettuale.

**which option**

No change

**questions on reporting****problem definition**

No

**explanations**

Sarebbe opportuno modificare le norme attualmente in vigore relative al formato di trasmissione delle informazioni sugli ingredienti e sui relativi dati tossicologici: in questo campo sarebbe auspicabile un formato comune di comunicazione di queste informazioni per tutti gli Stati membri.

**which option**

Establish a common compulsory reporting format

**regulation of ingredients****problem definition**

No

**explanations**

Nella definizione del problema, non si fa riferimento alle analisi tossicologiche che già ora vengono fatte sugli ingredienti. Ritengo pertanto che sarebbe più opportuno focalizzarsi su queste informazioni, peraltro già disponibili, piuttosto che basare la regolamentazione degli ingredienti su criteri come l'attrattiva, concetto quest'ultimo troppo generale e soggettivo.

**which option**

No Change

**access to tobacco products****problem definition**

No

**explanations**

In Italia le vendite dei prodotti del tabacco sono affidate a una rete di professionisti altamente competente sulla base di un contratto di licenza. Questa struttura ha numerosi vantaggi, fra i quali un potenziale di controllo delle vendite molto superiore a quello di Paesi in cui le vendite sono liberalizzate. I nostri 50mila tabaccai hanno il dovere di controllare che le sigarette non siano vendute ai minori. Così come i distributori automatici in Italia erogano il prodotto solo a chi dispone di un documento ufficiale di riconoscimento, volto a certificarne la maggiore età. Si aggiunga il ruolo che dovrebbe essere svolto dagli educatori e si ha un sistema completo di controllo del fumo minorile.

**which option**

No change

---

## **Industry submission**

### **identification**

#### **affiliation**

industry

#### **name**

Dieter Saurin

#### **email**

Lottoannahme.Saurin@t-online.de

#### **country**

Germany

#### **age**

57

#### **gender**

male

#### **questions scope**

##### **problem definition**

Yes

#### **which option**

No change

#### **additional comments**

Solange der Verkauf von Alkohol in Deutschland nicht mit der gleichen Konsequenz wie der Tabakverkauf reglementiert wird, bin ich für keine Änderungen der Richtlinie

#### **questions smokeless**

##### **problem definition**

Yes

#### **which option**

No change

#### **questions consumer**

##### **problem definition**

Yes

#### **which option**

No change

#### **questions on reporting**

##### **problem definition**

Yes

**which option**

No change

**regulation of ingredients**

**problem definition**

Yes

**which option**

No Change

**access to tobacco products**

**problem definition**

Yes

**which option**

No change

---

**Industry submission**

**identification**

**affiliation**

industry

**name**

Andreas Grunow

**email**

andreas-grunow@t-online.de

**country**

Deutschland

**age**

48

---

**Industry submission**

**identification**

**affiliation**

industry

**name**

Krendel, Karsten-Uwe

**email**

Karsten-uwe-krendel@t-online.de

**country**

Deutschland

**questions scope**

**problem definition**

No

**explanations**

kein Kommentar

**which option**

No change

**questions smokeless**

**problem definition**

No

**comments**

kein Kommentar

**which option**

No change

**questions consumer**

**problem definition**

No

**explanations**

kein Kommentar

**which option**

No change

**questions on reporting**

**problem definition**

No

**explanations**

kein Kommentar

**which option**

No change

**regulation of ingredients**

**problem definition**

No

**explanations**

kein Kommentar

**which option**

No Change

**access to tobacco products**

**problem definition**

No

**explanations**

kein Kommentar

**which option**

No change

---

**Industry submission**

**identification**

**affiliation**

industry

**name**

Rieck Weine

**email**

kontor@rieck-weine.de

**country**

Deutschland

**questions scope**

**problem definition**

No

**explanations**

kein Kommentar

**which option**

No change

**questions smokeless**

**problem definition**

No

**comments**

kein Kommentar

**which option**

No change

**questions consumer  
problem definition**

No

**explanations**

kein Kommentar

**which option**

Improve consumer information

**questions on reporting  
problem definition**

No

**explanations**

kein Kommentar

**which option**

No change

**regulation of ingredients  
problem definition**

No

**explanations**

kein Kommentar

**which option**

No Change

**access to tobacco products  
problem definition**

No

**explanations**

kein Kommentar

**which option**

No change

---

**Industry submission**

**identification**

**affiliation**

industry

**name**

Neidl Jakob

**email**

jakobneidl@gmx.de

**country**

Germany

**age**

36

**gender**

male

**questions scope****problem definition**

No

**explanations**

Kein kommentar

**which option**

No change

**questions smokeless****problem definition**

No

**comments**

kein Kommentar

**which option**

No change

**questions consumer****problem definition**

No

**explanations**

kein kommentar

**which option**

No change

**questions on reporting****problem definition**

No

**explanations**

kein kommentar

**which option**

No change

**regulation of ingredients**

**problem definition**

No

**explanations**

kein kommentar

**which option**

No Change

**access to tobacco products**

**problem definition**

No

**explanations**

zerstörung einer Branche mit absurden Verboten und einer nicht mehr nachvollziehbaren Hysterie bezüglich des Rauchens

**which option**

No change

---

**Industry submission**

**identification**

**affiliation**

industry

**name**

Stalder

**email**

thomas.stalder@bat-vending.ch

**country**

Switzerland

**age**

39

**gender**

male

**questions scope**

**problem definition**

Yes

**which option**

No change

**questions smokeless****problem definition**

Yes

**which option**

Lifting the ban on snus

**questions consumer****problem definition**

No

**explanations**

„Derzeit fehlt es an wissenschaftlich gesicherten Erkenntnissen, dass grössere Warnhinweise wirksam sind. Zudem ist in keiner Weise gesichert, dass Standardisierungen der Verpackungen den Gesundheitsschutz fördern. Standardisierungen erhöhen vielmehr die Gefahr von Fälschungen. Damit wird dem Schmuggel weiter Vorschub geleistet.“

**which option**

No change

**questions on reporting****problem definition**

No

**explanations**

„Bereits nach geltendem Recht können die Mitgliedsstaaten Gebühren und andere Sanktionen vorsehen. Es ist keine genügende Begründung ersichtlich, weshalb die EU in diesem Bereich zusätzliche Kompetenzen in Anspruch nehmen sollte. Die Durchsetzung der Bestimmungen der Richtlinie soll daher weiterhin bei den Mitgliedstaaten verbleiben.“

**which option**

Establish a common compulsory reporting format

**regulation of ingredients****problem definition**

No

**explanations**

„Der Fokus hinsichtlich der Bekanntgabe und Registrierung von Inhaltsstoffen sollte allein darauf liegen, ob durch Inhaltsstoffe die Toxizität von Tabakrauch erhöht wird oder nicht.“

**which option**

No Change

**access to tobacco products****problem definition**

No

**explanations**

„In diesem Bereich besteht keinerlei Problematik, weder hinsichtlich der Funktionsweise des Binnenmarktes noch hinsichtlich des Gesundheitsschutzes. Wichtig ist in diesem Bereich einzig, dass die bestehenden Vorschriften, vor allem bezüglich der Alterslimiten, eingehalten werden. Dazu sind aber die Mitgliedstaaten weit besser in der Lage als die Union.“

**which option**

No change

---

**Industry submission****identification****affiliation**

industry

**name**

DFL TRIESTE VIALE RAFFAELLO SANZIO, 21 GUGLIELMI DOLORES COD. ACC.: TST00002J

**email**

df1trieste@yahoo.it

**country**

Italia

**questions scope****problem definition**

Yes

**which option**

No change

**questions smokeless****problem definition**

Yes

**which option**

Lifting the ban on snus

**questions consumer****problem definition**

No

**explanations**

Le avvertenze illustrate sono già presenti in numerosi Paesi, anche europei. Talvolta le immagini scelte sono così shockanti da generare disgusto e non certamente maggiore informazione per il consumatore. La possibilità che sia introdotto un pacchetto generico privo di loghi e colori è una ipotesi di dubbia efficacia ed è in palese contrasto con le norme a tutela della proprietà dei marchi. Tale decisione rischia di incrementare il contrabbando e la contraffazione ai danni dell'erario, degli operatori del settore e dei consumatori.

**which option**

No change

**questions on reporting**

**problem definition**

No

**explanations**

Ogni Paese ha già oggi la possibilità di introdurre misure e tasse per la validazione delle analisi dei prodotti trasmesse annualmente dalle manifatture.

**which option**

Establish a common compulsory reporting format

**regulation of ingredients**

**problem definition**

No

**explanations**

Oggi i fumatori sono già adeguatamente informati sulle sostanze aggiunte al tabacco durante il processo produttivo. Parlare di sostanze attrattive è improprio in quanto i singoli ingredienti restano indistinguibili nel fumo. Sappiamo che esistono nel mondo sigarette che utilizzano pochi o nessun ingrediente ma la loro nocività non diminuisce.

**which option**

No Change

**access to tobacco products**

**problem definition**

No

**explanations**

Vietare la vendita di sigarette attraverso i Distributori Automatici ed impedirne la visibilità al consumatore in Tabaccheria è una proposta estrema e di dubbia efficacia. La vendita del prodotto su licenza, come avviene nel nostro Paese, è una garanzia dell'accesso controllato al consumo e della provenienza dei prodotti. Tale decisione rischia anche essa di incrementare il contrabbando e la contraffazione a danno dell'erario, degli operatori del settore e dei consumatori.

**which option**

No change

---

## **Industry submission**

### **identification**

#### **affiliation**

industry

#### **name**

Kuttelwascher Andreas

#### **email**

andreas.kuttelwascher@bat-vending.ch

#### **country**

Switzerland

#### **age**

49

#### **gender**

male

#### **questions scope**

##### **problem definition**

Yes

##### **which option**

No change

#### **recommend option**

„Aus unserer Sicht kann es sinnvoll sein, den Anwendungsbereich der Richtlinie auf diese Produkte auszudehnen. Das darf jedoch nicht dazu führen, dass bestimmte Produkte ohne entsprechende wissenschaftliche Erkenntnisse verboten werden. Aufgrund dieser Gefahr haben wir uns entschlossen, die Option ‚no change‘ zu wählen.“

#### **questions smokeless**

##### **problem definition**

Yes

##### **which option**

Lifting the ban on snus

#### **questions consumer**

##### **problem definition**

No

#### **explanations**

Derzeit fehlt es an wissenschaftlich gesicherten Erkenntnissen, dass grössere Warnhinweise wirksam sind. Zudem ist in keiner Weise gesichert, dass Standardisierungen der Verpackungen den Gesundheitsschutz fördern. Standardisierungen erhöhen vielmehr die

Gefahr von Fälschungen. Damit wird dem Schmuggel weiter Vorschub geleistet.

**which option**

No change

**questions on reporting**

**problem definition**

No

**explanations**

Bereits nach geltendem Recht können die Mitgliedsstaaten Gebühren und andere Sanktionen vorsehen. Es ist keine genügende Begründung ersichtlich, weshalb die EU in diesem Bereich zusätzliche Kompetenzen in Anspruch nehmen sollte. Die Durchsetzung der Bestimmungen der Richtlinie soll daher weiterhin bei den Mitgliedstaaten verbleiben.

**which option**

Establish a common compulsory reporting format

**regulation of ingredients**

**problem definition**

No

**explanations**

Der Fokus hinsichtlich der Bekanntgabe und Registrierung von Inhaltsstoffen sollte allein darauf liegen, ob durch Inhaltsstoffe die Toxizität von Tabakrauch erhöht wird oder nicht.

**which option**

No Change

**access to tobacco products**

**problem definition**

No

**explanations**

In diesem Bereich besteht keinerlei Problematik, weder hinsichtlich der Funktionsweise des Binnenmarktes noch hinsichtlich des Gesundheitsschutzes. Wichtig ist in diesem Bereich einzig, dass die bestehenden Vorschriften, vor allem bezüglich der Alterslimiten, eingehalten werden. Dazu sind aber die Mitgliedstaaten weit besser in der Lage als die Union.

**which option**

No change

---

**Industry submission**

**identification**

**affiliation**

industry

**name**  
schürer

**email**  
r.schurer@freenet.de

**country**  
germany

**age**  
49

**gender**  
male

**questions scope  
problem definition**  
No

**explanations**  
kein kommentar

**which option**  
No change

**questions smokeless  
problem definition**  
No

**comments**  
kein kommentar

**which option**  
No change

**questions consumer  
problem definition**  
No

**explanations**  
kein kommentar

**which option**  
No change

**questions on reporting  
problem definition**  
No

**explanations**

kein kommentar

**which option**

No change

**regulation of ingredients**

**problem definition**

No

**explanations**

kein kommentar

**which option**

No Change

**access to tobacco products**

**problem definition**

No

**explanations**

kein kommentar

**which option**

No change

---

**Industry submission**

**identification**

**affiliation**

industry

**name**

Brigitte Wörle

**email**

knurpsel@t-online.de

**country**

Germany

**gender**

female

**questions scope**

**problem definition**

No

**explanations**

no comment

**which option**

No change

**recommend option**

no comment

**questions smokeless**

**problem definition**

No

**comments**

no comment

**which option**

No change

**additional option**

no comment

**questions consumer**

**problem definition**

No

**explanations**

no comment

**which option**

No change

**questions on reporting**

**problem definition**

No

**explanations**

no comment

**which option**

No change

**regulation of ingredients**

**problem definition**

No

**explanations**

no comment

**which option**

No Change

**access to tobacco products**

**problem definition**

No

**explanations**

no comment

**which option**

No change

---

**Industry submission**

**identification**

**affiliation**

industry

**name**

Paul Grabner

**email**

tabaktrafk.grabner@aon.at

**country**

Austria

**age**

51

**gender**

male

**questions scope**

**problem definition**

No

**explanations**

Ist Einschränkung der persönlichen Freiheit der Menschen !!

**which option**

No change

**recommend option**

Kein Kommentar !

**additional comments**

Kein Kommentar 1

**questions smokeless  
problem definition**

No

**comments**

Kein Komentar !

**which option**

No change

**additional option**

Kein Komentar !

**additional comments**

Kein Komentar !

**questions consumer  
problem definition**

No

**explanations**

Kein Komentar !

**which option**

No change

**questions on reporting  
problem definition**

No

**explanations**

kein Komentar !

**which option**

No change

**regulation of ingredients  
problem definition**

No

**explanations**

Kein Komentar !

**which option**

No Change

**additional option**

Kein Komentar !

**additional comments**

Kein Kommentar !

**access to tobacco products**

**problem definition**

No

**explanations**

Kein Kommentar !

**which option**

No change

**additional option**

Kein Kommentar !

**additional comments**

Kein Kommentar !

---

**Industry submission**

**identification**

**affiliation**

industry

**name**

jürgen mentel

**email**

juergen-mentel@gmx.de

**country**

germany

**questions scope**

**problem definition**

Yes

**which option**

No change

**recommend option**

kein kommentar

**additional comments**

kein kommentar

**questions smokeless**

**problem definition**

No

**comments**

damit verdiene ich mein geld

**which option**

No change

**additional option**

kein kommentar

**additional comments**

kein kommentar

**questions consumer  
problem definition**

No

**explanations**

kein kommentar

**which option**

No change

**additional option**

kein kommentar

**additional comments**

kein kommentar

**questions on reporting  
problem definition**

No

**explanations**

kein kommentar

**which option**

No change

**additional options**

kein kommentar

**additional comments**

kein kommentar

**regulation of ingredients  
problem definition**

No

**explanations**  
kein kommentar

**which option**  
No Change

**additional option**  
kein kommentar

**additional comments**  
kein kommentar

**access to tobacco products**  
**problem definition**  
No

**explanations**  
kein kommentar

**which option**  
No change

**additional option**  
kein kommentar

**additional comments**  
kein kommentar

---

**Industry submission**

**identification**  
**affiliation**  
industry

**name**  
Sabrina Schwaninger

**email**  
sabi92@chello.at

**country**  
Austria

**age**  
18

**gender**  
female

**questions scope**  
**problem definition**

No

**explanations**

The Eu are Yes-sayer the have no idea what's true or false is. The Eu developes to a dictatorship. It's awful.

**which option**

Extend the scope of the Directive

**recommend option**

I think the have stand straightly for the problems and they should not always say Yes to everything. And the should think over because it's not right to ban Cogarettes. Because the smoker ae good for every State because the cigarette tax.

**additional comments**

no

**questions smokeless**  
**problem definition**

No

**comments**

--

**which option**

No change

**questions consumer**  
**problem definition**

No

**explanations**

no point

**which option**

No change

**additional option**

no point

**additional comments**

no point

**questions on reporting**  
**problem definition**

No

**explanations**

no pint

**which option**

No change

**additional options**

not point

**additional comments**

no point

**regulation of ingredients****problem definition**

No

**explanations**

no point

**which option**

No Change

**access to tobacco products****problem definition**

No

**explanations**

--

**which option**

No change

---

**Industry submission****identification****affiliation**

industry

**name**

Antje Zander-Niebuhr

**email**

azn1967@web.de

**country**

Deutschland

**questions scope**

**problem definition**

No

**explanations**

kein Kommentar

**which option**

No change

**questions smokeless**

**problem definition**

No

**which option**

No change

**questions consumer**

**problem definition**

No

**explanations**

kein kommentar

**which option**

No change

**questions on reporting**

**problem definition**

No

**explanations**

kein kommentar

**which option**

No change

**regulation of ingredients**

**problem definition**

No

**explanations**

kein kommentar

**which option**

No Change

**access to tobacco products**

**problem definition**

No

**which option**

No change

---

**Industry submission**

**identification**

**affiliation**

industry

**name**

Tabak Trafik Diringer

**email**

tabak.diringer@inode.at

**country**

AUSTRIA

**questions scope**

**problem definition**

No

**explanations**

Countries should be able to represent their own opinions

**which option**

No change

**questions smokeless**

**problem definition**

No

**comments**

Tutelage of the population

**which option**

No change

**questions consumer**

**problem definition**

No

**explanations**

Should remain in the competence of individual Member States

**which option**

No change

**questions on reporting  
problem definition**

No

**explanations**

Receipt of the variety of flavors

**which option**

No change

**regulation of ingredients  
problem definition**

No

**explanations**

Self-determination for consumers and dealers

**which option**

No Change

**access to tobacco products  
problem definition**

No

**explanations**

No Coment

**which option**

No change

---

**Industry submission**

**identification**

**affiliation**

industry

**name**

Hottel ,Dirk

**email**

hottel@t-online.de

**country**

deutschland

**questions scope**

**problem definition**

No

**explanations**

Kein Kommentar

**which option**

No change

**questions smokeless**

**problem definition**

No

**comments**

Kein kommentar

**which option**

Lifting the ban on snus

**questions consumer**

**problem definition**

No

**explanations**

kein kommentar

**which option**

No change

**questions on reporting**

**problem definition**

No

**explanations**

kein kommentar

**which option**

No change

**regulation of ingredients**

**problem definition**

No

**explanations**

kein kommentar

**which option**

No Change

**access to tobacco products**

**problem definition**

No

**explanations**  
kein kommentar

**which option**  
No change

---

**Industry submission**

**identification**  
**affiliation**  
industry

**name**  
Jürgen Babianek

**email**  
weitwech@gmxnet

**country**  
Germany

**age**  
35

**gender**  
male

**questions scope**  
**problem definition**  
Yes

**which option**  
No change

**questions smokeless**  
**problem definition**  
Yes

**which option**  
No change

**questions consumer**  
**problem definition**  
Yes

**which option**  
No change

**questions on reporting**

**problem definition**

Yes

**which option**

Establish a common compulsory reporting format

**regulation of ingredients**

**problem definition**

No

**explanations**

let it like it is

**which option**

No Change

**access to tobacco products**

**problem definition**

No

**explanations**

let it like it is

**which option**

Controlled supply and access

**which supply and access**

Age verification of buyers and other legal conditions to be set for cross-border retail sale

---

**Industry submission**

**identification**

**affiliation**

industry

**name**

Schmidhuber Ute

**email**

zigarrenhaus-riegler@t-online.de

**country**

Deutschland

**age**

30

**gender**  
female

**questions scope**  
**problem definition**  
No

**explanations**  
I find it as not satisfactory to be able to answer this questionnaire into English language and not in the respective national language. No fair treatment of the subject is thereby possible.

**which option**  
No change

**recommend option**  
I find it as not satisfactory to be able to answer this questionnaire into English language and not in the respective national language. No fair treatment of the subject is thereby possible.

**additional comments**  
I find it as not satisfactory to be able to answer this questionnaire into English language and not in the respective national language. No fair treatment of the subject is thereby possible.

**questions smokeless**  
**problem definition**  
No

**comments**  
I find it as not satisfactory to be able to answer this questionnaire into English language and not in the respective national language. No fair treatment of the subject is thereby possible.

**which option**  
Lifting the ban on snus

**additional option**  
I find it as not satisfactory to be able to answer this questionnaire into English language and not in the respective national language. No fair treatment of the subject is thereby possible.

**additional comments**  
I find it as not satisfactory to be able to answer this questionnaire into English language and not in the respective national language. No fair treatment of the subject is thereby possible.

**questions consumer**  
**problem definition**  
No

**explanations**  
I find it as not satisfactory to be able to answer this questionnaire into English language and not in the respective national language. No fair treatment of the subject is thereby possible.

**which option**

No change

**additional option**

I find it as not satisfactory to be able to answer this questionnaire into English language and not in the respective national language. No fair treatment of the subject is thereby possible.

**additional comments**

I find it as not satisfactory to be able to answer this questionnaire into English language and not in the respective national language. No fair treatment of the subject is thereby possible.

**questions on reporting****problem definition**

No

**explanations**

I find it as not satisfactory to be able to answer this questionnaire into English language and not in the respective national language. No fair treatment of the subject is thereby possible.

**which option**

No change

**additional options**

I find it as not satisfactory to be able to answer this questionnaire into English language and not in the respective national language. No fair treatment of the subject is thereby possible.

**additional comments**

I find it as not satisfactory to be able to answer this questionnaire into English language and not in the respective national language. No fair treatment of the subject is thereby possible.

**regulation of ingredients****problem definition**

No

**explanations**

I find it as not satisfactory to be able to answer this questionnaire into English language and not in the respective national language. No fair treatment of the subject is thereby possible.

**which option**

No Change

**additional option**

I find it as not satisfactory to be able to answer this questionnaire into English language and not in the respective national language. No fair treatment of the subject is thereby possible.

**additional comments**

I find it as not satisfactory to be able to answer this questionnaire into English language and not in the respective national language. No fair treatment of the subject is thereby possible.

**access to tobacco products**

**problem definition**

No

**explanations**

I find it as not satisfactory to be able to answer this questionnaire into English language and not in the respective national language. No fair treatment of the subject is thereby possible.

**which option**

No change

**additional option**

I find it as not satisfactory to be able to answer this questionnaire into English language and not in the respective national language. No fair treatment of the subject is thereby possible.

**additional comments**

I find it as not satisfactory to be able to answer this questionnaire into English language and not in the respective national language. No fair treatment of the subject is thereby possible.

---

**Industry submission****identification****affiliation**

industry

**name**

Forsbach Jörg

**email**

forsbach@vr-web.de

**country**

Germany

**questions scope****problem definition**

No

**explanations**

kein kommentar

**which option**

No change

**recommend option**

kein kommentar

**questions smokeless****problem definition**

No

**comments**

kein Kommentar

**which option**

No change

**questions consumer**

**problem definition**

No

**explanations**

kein Kommentar

**which option**

No change

**questions on reporting**

**problem definition**

No

**explanations**

kein Kommentar

**which option**

No change

**regulation of ingredients**

**problem definition**

No

**explanations**

kein Kommentar

**which option**

No Change

**access to tobacco products**

**problem definition**

No

**explanations**

kein Kommentar

**which option**

No change

---

## **Industry submission**

### **identification**

#### **affiliation**

industry

#### **name**

Fellendorf

#### **email**

nc-fellenmi@netcologne.de

#### **country**

Deutschland

#### **age**

47

#### **gender**

male

#### **questions scope**

#### **problem definition**

No

#### **explanations**

Kein Kommentar

#### **which option**

No change

#### **questions smokeless**

#### **problem definition**

No

#### **comments**

Kein Kommentar

#### **which option**

No change

#### **questions consumer**

#### **problem definition**

No

#### **explanations**

Kein Kommentar

#### **which option**

No change

**questions on reporting  
problem definition**

No

**explanations**

Kein Kommentar

**which option**

No change

**regulation of ingredients  
problem definition**

No

**explanations**

Kein Kommentar

**which option**

No Change

**access to tobacco products  
problem definition**

No

**explanations**

Kein Kommentar

**which option**

No change

---

**Industry submission**

**identification**

**affiliation**

industry

**name**

H.Fuchs

**email**

hfmuc@web.de

**country**

Deutschland

**age**

**gender**

female

**questions scope**

**problem definition**

No

**explanations**

Es gibt wichtigere Probleme in Europa zu lösen!

**which option**

No change

**questions smokeless**

**problem definition**

No

**comments**

kein Kommentar

**which option**

No change

**questions consumer**

**problem definition**

No

**explanations**

kein Kommentar

**which option**

No change

**questions on reporting**

**problem definition**

No

**explanations**

kein Kommentar

**which option**

No change

**regulation of ingredients**

**problem definition**

No

**explanations**

kein Kommentar

**which option**

No Change

**access to tobacco products**

**problem definition**

No

**explanations**

kein Kommentar

**which option**

No change

---

**Industry submission**

**identification**

**affiliation**

industry

**name**

Lehner Edith

**email**

edith.lehner@arcor.de

**country**

Deutschland

**age**

49

**gender**

female

**questions scope**

**problem definition**

No

**explanations**

Viele Existenzen gehen kaputt. Arbeitslosenzahl steigt enorm. Keine Einnahmen für den Staat.

**which option**

No change

**questions smokeless**

**problem definition**

No

**comments**

Kein Kommentar

**which option**

Lifting the ban on snus

**questions consumer**

**problem definition**

No

**explanations**

Kein Kommentar

**which option**

No change

**questions on reporting**

**problem definition**

No

**explanations**

Kein Kommentar

**which option**

No change

**regulation of ingredients**

**problem definition**

No

**explanations**

Kein Kommentar

**which option**

No Change

**access to tobacco products**

**problem definition**

No

**explanations**

Kein Kommentar

**which option**

No change

---

## **Industry submission**

### **identification**

#### **affiliation**

industry

#### **name**

DFL ARCOLA (SP) VIA XXV APRILE BARSOTTI PAOLO COD. ACC.: SPT00007L

#### **email**

logitalia@libero.it

#### **country**

Italia

### **questions scope**

#### **problem definition**

Yes

#### **which option**

No change

### **questions smokeless**

#### **problem definition**

Yes

#### **which option**

Lifting the ban on snus

### **questions consumer**

#### **problem definition**

No

### **explanations**

Le avvertenze illustrate sono già presenti in numerosi Paesi, anche europei. Talvolta le immagini scelte sono così shockanti da generare disgusto e non certamente maggiore informazione per il consumatore. La possibilità che sia introdotto un pacchetto generico privo di loghi e colori è una ipotesi di dubbia efficacia ed è in palese contrasto con le norme a tutela della proprietà dei marchi. Tale decisione rischia di incrementare il contrabbando e la contraffazione ai danni dell'erario, degli operatori del settore e dei consumatori.

#### **which option**

No change

### **questions on reporting**

#### **problem definition**

No

### **explanations**

Ogni Paese ha già oggi la possibilità di introdurre misure e tasse per la validazione delle analisi dei prodotti trasmesse annualmente dalle manifatture.

**which option**

Establish a common compulsory reporting format

**regulation of ingredients**

**problem definition**

No

**explanations**

Oggi i fumatori sono già adeguatamente informati sulle sostanze aggiunte al tabacco durante il processo produttivo. Parlare di sostanze attrattive è improprio in quanto i singoli ingredienti restano indistinguibili nel fumo. Sappiamo che esistono nel mondo sigarette che utilizzano pochi o nessun ingrediente ma la loro nocività non diminuisce.

**which option**

No Change

**access to tobacco products**

**problem definition**

No

**explanations**

Vietare la vendita di sigarette attraverso i Distributori Automatici ed impedirne la visibilità al consumatore in Tabaccheria è una proposta estrema e di dubbia efficacia. La vendita del prodotto su licenza, come avviene nel nostro Paese, è una garanzia dell'accesso controllato al consumo e della provenienza dei prodotti. Tale decisione rischia anche essa di incrementare il contrabbando e la contraffazione a danno dell'erario, degli operatori del settore e dei consumatori.

**which option**

No change

---

**Industry submission**

**identification**

**affiliation**

industry

**name**

DFL AREZZO VIA SETTE PONTI, 153 BIANCO STEFANO COD. ACC.: ART00002M

**email**

biancostefano@sabrinabianco.191.it

**country**

Italia

**questions scope**  
**problem definition**  
Yes

**which option**  
No change

**questions smokeless**  
**problem definition**  
Yes

**which option**  
Lifting the ban on snus

**questions consumer**  
**problem definition**  
No

**explanations**  
Le avvertenze illustrate sono già presenti in numerosi Paesi, anche europei. Talvolta le immagini scelte sono così shockanti da generare disgusto e non certamente maggiore informazione per il consumatore. La possibilità che sia introdotto un pacchetto generico privo di loghi e colori è una ipotesi di dubbia efficacia ed è in palese contrasto con le norme a tutela della proprietà dei marchi. Tale decisione rischia di incrementare il contrabbando e la contraffazione ai danni dell'erario, degli operatori del settore e dei consumatori.

**which option**  
No change

**questions on reporting**  
**problem definition**  
No

**explanations**  
Ogni Paese ha già oggi la possibilità di introdurre misure e tasse per la validazione delle analisi dei prodotti trasmesse annualmente dalle manifatture.

**which option**  
Establish a common compulsory reporting format

**regulation of ingredients**  
**problem definition**  
No

**explanations**  
Oggi i fumatori sono già adeguatamente informati sulle sostanze aggiunte al tabacco durante il processo produttivo. Parlare di sostanze attrattive è improprio in quanto i singoli ingredienti restano indistinguibili nel fumo. Sappiamo che esistono nel mondo sigarette che utilizzano pochi o nessun ingrediente ma la loro nocività non diminuisce.

**which option**

No Change

**access to tobacco products****problem definition**

No

**explanations**

Vietare la vendita di sigarette attraverso i Distributori Automatici ed impedirne la visibilità al consumatore in Tabaccheria è una proposta estrema e di dubbia efficacia. La vendita del prodotto su licenza, come avviene nel nostro Paese, è una garanzia dell'accesso controllato al consumo e della provenienza dei prodotti. Tale decisione rischia anche essa di incrementare il contrabbando e la contraffazione a danno dell'erario, degli operatori del settore e dei consumatori.

**which option**

No change

---

**Industry submission****identification****affiliation**

industry

**name**

Umhöfer GmbH

**email**

umhoefer-gmbh@t-online.de

**country**

Deutschland

**questions scope****problem definition**

No

**explanations**

Die Entscheidungsfreiheit erwachsener Konsumenten sich für neue Produkte zu interessieren wird eingeschränkt. Es bestehen erhebliche Zweifel über die Zuständigkeit der EU zur Regulierung.

**which option**

No change

**questions smokeless****problem definition**

No

**comments**

Der Genuss rauchloser Tabakerzeugnisse durch aufgeklärte Erwachsene gefährdet die Gesundheit Dritter nicht. Der Verkauf dieser Produkte sollte möglich sein, da der Genuss in Eigenverantwortung stattfindet.

**which option**

Lifting the ban on snus

**questions consumer**

**problem definition**

No

**explanations**

Es gibt bereits Warnhinweise auf den Produkten. Eine Vergrößerung bzw. Ergänzung durch Bilder würde das Bewusstsein der Risiken des Rauchens wohl nicht erhöhen. Der Inhalt einer gelben Tabakverpackung birgt in der Regel das gleiche Risiko wie der einer blauen oder roten Verpackung. Weshalb dann eine Änderung zur Einheitspackung. Durch eine Einheitspackung könnte das Problem des Schmuggels durch Produktfälscher weiter verschärft werden.

**which option**

No change

**questions on reporting**

**problem definition**

No

**explanations**

Der Wunsch zur Vereinheitlichung und Vereinfachung der Registrierung und Meldung geht von der Kommission aus und nicht von den Mitgliedstaaten. Warum sollen durch die Einführung von Gebühren und Sanktionen der Wirtschaft zusätzlich dauerhafte Kosten auferlegt werden.

**which option**

No change

**regulation of ingredients**

**problem definition**

No

**explanations**

Eine Regulierung der Zusatzstoffe erscheint wenig sinnvoll, da Produkte ohne Zusatzstoffe nicht weniger schädlich sind als solche mit Zusatzstoffe. Der Anteil von Rauchern in Großbritannien mit nahezu zusatzfreien Tabakprodukten ist derselbe wie in anderen Ländern.

**which option**

No Change

**access to tobacco products**

**problem definition**

No

**explanations**

In 15 Mitgliedstaaten der EU27 dürfen Tabakwaren über Automaten unter strengen gesetzlichen Auflagen abgegeben werden. Wie die Kommission selbst in einem Bericht festgehalten hat, ist die Umsetzung in Bezug auf Jugendschutz am Automaten zufriedenstellend. Die Maßnahmen hierfür erforderten einen erheblichen finanziellen Aufwand für die betreffenden Unternehmen. Ein Verkaufsverbot für Tabakwaren aus jugendsicheren Automaten würde viele Unternehmen existenziell bedrohen und somit auch Arbeitsplätze kosten. Ein Verbot von Automaten mit altersbedingter Zugangsbegrenzung dient dem Jugendschutz in keinsten Weise, da die Quote jugendlicher Raucher in Ländern ohne Verkaufsautomaten zum Teil deutlich höher ist. Überdies müssen aufgeklärte Erwachsene, die um die Risiken des Rauchens wissen, durch solche Verbote nicht vor sich selbst geschützt werden, ansonsten werden sie entmündigt. Einer EU-weiten Regelung kann ich nicht zustimmen, da solche Entscheidungen in die Zuständigkeit der Mitgliedstaaten gehören.

**which option**

No change

---

**Industry submission****identification****affiliation**

industry

**name**

VETTER ULLRICH

**email**

hackylif@msn.com

**country**

GERMANY

**age**

54

**gender**

male

**questions scope****problem definition**

No

**explanations**

No comment

**which option**

No change

**questions smokeless**

**problem definition**

No

**which option**

No change

**questions consumer**

**problem definition**

No

**explanations**

no comment

**which option**

No change

**questions on reporting**

**problem definition**

No

**explanations**

no comment

**which option**

No change

**regulation of ingredients**

**problem definition**

No

**explanations**

no comment

**which option**

No Change

**access to tobacco products**

**problem definition**

No

**which option**

No change

---

**Industry submission**

**identification**  
**affiliation**  
industry

**name**  
Stefan Gierden

**email**  
lotto-gierden@arcor.de

**country**  
Deutschland

**questions scope**  
**problem definition**  
No

**explanations**  
No comment

**which option**  
No change

**questions smokeless**  
**problem definition**  
No

**comments**  
No comment

**which option**  
No change

**additional option**  
no comment

**additional comments**  
no comment

**questions consumer**  
**problem definition**  
No

**explanations**  
no comment

**which option**  
No change

**additional option**

no comment

**additional comments**

no comment

**questions on reporting  
problem definition**

No

**explanations**

no comment

**which option**

No change

**additional options**

no comment

**regulation of ingredients  
problem definition**

No

**explanations**

no comment

**which option**

No Change

**additional option**

no comment

**additional comments**

no comment

**access to tobacco products  
problem definition**

No

**explanations**

no comment

**which option**

No change

**additional option**

no comment

**additional comments**

no comment

---

## **Industry submission**

### **identification**

#### **affiliation**

industry

#### **name**

Günter Maas

#### **email**

gunter.maas@meigroup.com

#### **country**

Germany

#### **age**

39

#### **gender**

male

### **questions scope**

#### **problem definition**

No

### **explanations**

Personally my impression is that we get more and more regulations and the human being in Europe becomes a puppet rather than an individual. Personally I believe that we shall keep as many as possible individual freedom. Secondly, if we keep moving onwards this way, then it will not take much time and all sweets, fast food etc. will be regulated as well, as they, depending on the quantity consumed, cause major health issues as well. Where do we stop? what do all the emissions from the cars cause to our environment? (Neglecting car suppliers, petrol OEM's etc.). This is a much bigger problem. What, if we get another Tschernobyl? Possibly I sound a little confusing, but I believe we have much bigger challenges than focusing on the cigarette industry to prevent damage to individuals. Last but not least, we shall focus on preventing from smoking rather than forbidding to get back to the topic.

#### **which option**

No change

### **questions smokeless**

#### **problem definition**

No

#### **which option**

No change

### **questions consumer**

**problem definition**

No

**explanations**

I personally believe that informing (via internet, tv etc.) has the biggest impact. The more smoking is being regulated, the more attractive it becomes to the youth. I appreciated consumer information, but not on the packs, as nobody takes note of it. The smoker neglects the risk, as otherwise we would have not car drivers, as you might be caught in a serious accident as well, when driving.

**which option**

No change

**questions on reporting****problem definition**

No

**explanations**

Which problem? We are old enough to decide on what to do, when over 16 or 18 years old. A owner of a restaurant for example shall decide, if it is a smokers/non smokers or a sperated restaurant for both parties. Every individual can decide to join the facility or not.

**which option**

No change

**regulation of ingredients****problem definition**

No

**explanations**

I would start to repeat myself.

**which option**

No Change

**access to tobacco products****problem definition**

Yes

**which option**

Controlled supply and access

**which supply and access**

Age verification of buyers and other legal conditions to be set for cross-border retail sale

---

**Industry submission****identification**

**affiliation**

industry

**name**

Grechza

**email**

birgit.grechza@arcor.de

**country**

Deutschland

**age**

43

**gender**

female

**questions scope****problem definition**

No

**explanations**

kein Kommentar

**which option**

No change

**questions smokeless****problem definition**

No

**comments**

kein kommentar

**which option**

Lifting the ban on snus

**questions consumer****problem definition**

No

**explanations**

kein kommentar

**which option**

No change

**questions on reporting****problem definition**

No

**explanations**  
kein kommentar

**which option**  
No change

**regulation of ingredients**  
**problem definition**  
No

**explanations**  
kein kommentar

**which option**  
No Change

**access to tobacco products**  
**problem definition**  
No

**explanations**  
kein kommentar

**which option**  
No change

---

**Industry submission**

**identification**  
**affiliation**  
industry

**name**  
DFL TREVIGLIO (BG) VIA ROGGIA VIGNOLA 3 BIETTI RENATO COD. ACC.:  
BGT00007G

**email**  
renato.bietti@tin.it

**country**  
Italia

**questions scope**  
**problem definition**  
Yes

**which option**

No change

**questions smokeless****problem definition**

Yes

**which option**

Lifting the ban on snus

**questions consumer****problem definition**

No

**explanations**

Le avvertenze illustrate sono già presenti in numerosi Paesi, anche europei. Talvolta le immagini scelte sono così shockanti da generare disgusto e non certamente maggiore informazione per il consumatore. La possibilità che sia introdotto un pacchetto generico privo di loghi e colori è una ipotesi di dubbia efficacia ed è in palese contrasto con le norme a tutela della proprietà dei marchi. Tale decisione rischia di incrementare il contrabbando e la contraffazione ai danni dell'erario, degli operatori del settore e dei consumatori.

**which option**

No change

**questions on reporting****problem definition**

No

**explanations**

Ogni Paese ha già oggi la possibilità di introdurre misure e tasse per la validazione delle analisi dei prodotti trasmesse annualmente dalle manifatture.

**which option**

Establish a common compulsory reporting format

**regulation of ingredients****problem definition**

No

**explanations**

Oggi i fumatori sono già adeguatamente informati sulle sostanze aggiunte al tabacco durante il processo produttivo. Parlare di sostanze attrattive è improprio in quanto i singoli ingredienti restano indistinguibili nel fumo. Sappiamo che esistono nel mondo sigarette che utilizzano pochi o nessun ingrediente ma la loro nocività non diminuisce.

**which option**

No Change

**access to tobacco products**

**problem definition**

No

**explanations**

Vietare la vendita di sigarette attraverso i Distributori Automatici ed impedirne la visibilità al consumatore in Tabaccheria è una proposta estrema e di dubbia efficacia. La vendita del prodotto su licenza, come avviene nel nostro Paese, è una garanzia dell'accesso controllato al consumo e della provenienza dei prodotti. Tale decisione rischia anche essa di incrementare il contrabbando e la contraffazione a danno dell'erario, degli operatori del settore e dei consumatori.

**which option**

No change

---

**Industry submission****identification****affiliation**

industry

**name**

DFL CORTE FRANCA (BS) VIA DEI CARRETTI, 20 MICHELA ZANOLA COD. ACC.:  
BST00011N

**email**

info@dflfranciacorta.it

**country**

Italia

**questions scope****problem definition**

Yes

**which option**

No change

**questions smokeless****problem definition**

Yes

**which option**

Lifting the ban on snus

**questions consumer****problem definition**

No

**explanations**

Le avvertenze illustrate sono già presenti in numerosi Paesi, anche europei. Talvolta le immagini scelte sono così shockanti da generare disgusto e non certamente maggiore informazione per il consumatore. La possibilità che sia introdotto un pacchetto generico privo di loghi e colori è una ipotesi di dubbia efficacia ed è in palese contrasto con le norme a tutela della proprietà dei marchi. Tale decisione rischia di incrementare il contrabbando e la contraffazione ai danni dell'erario, degli operatori del settore e dei consumatori.

**which option**

No change

**questions on reporting****problem definition**

No

**explanations**

Ogni Paese ha già oggi la possibilità di introdurre misure e tasse per la validazione delle analisi dei prodotti trasmesse annualmente dalle manifatture.

**which option**

Establish a common compulsory reporting format

**regulation of ingredients****problem definition**

No

**explanations**

Oggi i fumatori sono già adeguatamente informati sulle sostanze aggiunte al tabacco durante il processo produttivo. Parlare di sostanze attrattive è improprio in quanto i singoli ingredienti restano indistinguibili nel fumo. Sappiamo che esistono nel mondo sigarette che utilizzano pochi o nessun ingrediente ma la loro nocività non diminuisce.

**which option**

No Change

**access to tobacco products****problem definition**

No

**explanations**

Vietare la vendita di sigarette attraverso i Distributori Automatici ed impedirne la visibilità al consumatore in Tabaccheria è una proposta estrema e di dubbia efficacia. La vendita del prodotto su licenza, come avviene nel nostro Paese, è una garanzia dell'accesso controllato al consumo e della provenienza dei prodotti. Tale decisione rischia anche essa di incrementare il contrabbando e la contraffazione a danno dell'erario, degli operatori del settore e dei consumatori.

**which option**

No change

---

## **Industry submission**

### **identification**

#### **affiliation**

industry

#### **name**

DFL PIEVE DI CENTO (BO) VIA PRADOLE, 5 FORTE NICOLA COD. ACC.:  
BOT00014V

#### **email**

nicola\_forte@libero.it

#### **country**

Italia

### **questions scope**

#### **problem definition**

Yes

#### **which option**

No change

### **questions smokeless**

#### **problem definition**

Yes

#### **which option**

Lifting the ban on snus

### **questions consumer**

#### **problem definition**

No

### **explanations**

Le avvertenze illustrate sono già presenti in numerosi Paesi, anche europei. Talvolta le immagini scelte sono così shockanti da generare disgusto e non certamente maggiore informazione per il consumatore. La possibilità che sia introdotto un pacchetto generico privo di loghi e colori è una ipotesi di dubbia efficacia ed è in palese contrasto con le norme a tutela della proprietà dei marchi. Tale decisione rischia di incrementare il contrabbando e la contraffazione ai danni dell'erario, degli operatori del settore e dei consumatori.

#### **which option**

No change

### **questions on reporting**

#### **problem definition**

No

**explanations**

Ogni Paese ha già oggi la possibilità di introdurre misure e tasse per la validazione delle analisi dei prodotti trasmesse annualmente dalle manifatture.

**which option**

Establish a common compulsory reporting format

**regulation of ingredients****problem definition**

No

**explanations**

Oggi i fumatori sono già adeguatamente informati sulle sostanze aggiunte al tabacco durante il processo produttivo. Parlare di sostanze attrattive è improprio in quanto i singoli ingredienti restano indistinguibili nel fumo. Sappiamo che esistono nel mondo sigarette che utilizzano pochi o nessun ingrediente ma la loro nocività non diminuisce.

**which option**

No Change

**access to tobacco products****problem definition**

No

**explanations**

Vietare la vendita di sigarette attraverso i Distributori Automatici ed impedirne la visibilità al consumatore in Tabaccheria è una proposta estrema e di dubbia efficacia. La vendita del prodotto su licenza, come avviene nel nostro Paese, è una garanzia dell'accesso controllato al consumo e della provenienza dei prodotti. Tale decisione rischia anche essa di incrementare il contrabbando e la contraffazione a danno dell'erario, degli operatori del settore e dei consumatori.

**which option**

No change

---

**Industry submission****identification****affiliation**

industry

**name**

LÜTHI

**email**

TABAC@BLUEWIN.CH

**country**  
switzerland

**age**  
40

**gender**  
male

**questions scope**  
**problem definition**  
Yes

**which option**  
No change

**questions smokeless**  
**problem definition**  
Yes

**which option**  
Lifting the ban on snus

**questions consumer**  
**problem definition**  
Yes

**which option**  
No change

**questions on reporting**  
**problem definition**  
No

**explanations**  
GRUNDSÄTZLICH BEFÜRWORDEN WIR DIE MELDEPFLICHT UND HALTEN DIE  
DAZU ERGANGENEN BESTIMMUNGEN VON MAI 2007 FÜR GENÜGEND.  
WICHTIG IST IN JEDEM FALL, DASS KEINE GESCHÄFTSGEHEIMNISSE OFFEN  
GELEGT WERDEN MÜSSEN. DAGEGEN BESTEHT KEINERLEI NOTWENDIGKEIT,  
EINE REGISTRIERUNGSGEBÜHR ODER SANKTIONEN FÜR UNTERLASSENE  
MELDUNGEN AUF EU-EBENE EINZUFÜHREN.

**which option**  
Establish a common compulsory reporting format

**regulation of ingredients**  
**problem definition**  
No

**explanations**

AUS MEINER SICHT KANN NUR DIE GEFÄHRLICHKEIT-ALSO TOXIZITÄT-RELEVANTES KRITERIUM SEIN, WENN ES UM DEN GESUNDHEITSSCHUTZ GEHT.

**which option**

No Change

**access to tobacco products**

**problem definition**

No

**explanations**

IN DIESEM BEREICH BESTEHT KEINERLEI PROBLEMATIK, WEDER HINSICHTLICH DER FUNKTIONSWEISE DES BINNENMARKTES NOCH HINNSICHTLICH DES GESUNDHEITSSCHUTZES. WICHTIG IST IN DIESEM BEREICH EINZIG, DASS DIE BESTEHENDEN VORSCHRIFTEN, VOR ALLEM BEZÜGLICH DER ALTERSLIMITEN, EINGEHALTEN WERDEN. DAZU SIND ABER DIE MITGLIEDSTAATEN WEIT BESSER IN DER LAGE ALS DIE UNION.

**which option**

No change

---

**Industry submission**

**identification**

**affiliation**

industry

**name**

Sven Kuntke

**email**

sven.kuntke@onlinehome.de

**country**

Germany

**questions scope**

**problem definition**

No

**explanations**

Es hat auch in der V Bergangenheit gezeigt das diese Auflagen nichts bringen, außer das der Schwarzmarkt boot. Ich gehe sogar noch weiter, ich bin für eine Lockerung dieser Richtline bzw. Abschaffung. Wir als keiner Einzelhandelsladen haben wirklich damit wieder einmal die Arschkarte!

**which option**

No change

**recommend option**

keine zusätzliche Option, sondern Abschaffung

**questions smokeless**

**problem definition**

No

**comments**

kein Kommentar

**which option**

Lifting the ban on snus

**questions consumer**

**problem definition**

No

**explanations**

Ein Verbot der Information bringt nichts, wer rauchen will der raucht, ob mit Information oder ohne

**which option**

No change

**questions on reporting**

**problem definition**

No

**explanations**

kein Kommentar

**which option**

No change

**regulation of ingredients**

**problem definition**

No

**explanations**

Es muß dem Endverbraucher ( dem Raucher) überlassen werden welche Marke ihm schmeckt. Das gleich könnte man ja dann auch mal bei Bier probieren!!!!

**which option**

No Change

**access to tobacco products**

**problem definition**

No

**explanations**

Ich habe noch keinen Menschen getroffen der wegen einer schönen Zigarettenschachte/ bzw Werbung angefangen hätte zu rauchen. Absoluter Blödsinn!!!!

**which option**

No change

---

**Industry submission****identification****affiliation**

industry

**name**

DFL SANT'AGAPITO (IS) VIA DELLE SCIENZE DESIATA BRUNO COD. ACC.:  
IST00003A

**email**

cadepacesrl@tiscali.it

**country**

Italia

**questions scope****problem definition**

Yes

**which option**

No change

**questions smokeless****problem definition**

Yes

**which option**

Lifting the ban on snus

**questions consumer****problem definition**

No

**explanations**

Le avvertenze illustrate sono già presenti in numerosi Paesi, anche europei. Talvolta le immagini scelte sono così shockanti da generare disgusto e non certamente maggiore informazione per il consumatore. La possibilità che sia introdotto un pacchetto generico privo di loghi e colori è una ipotesi di dubbia efficacia ed è in palese contrasto con le norme a tutela della proprietà dei marchi. Tale decisione rischia di incrementare il contrabbando e la

contraffazione ai danni dell'erario, degli operatori del settore e dei consumatori.

**which option**

No change

**questions on reporting**

**problem definition**

No

**explanations**

Ogni Paese ha già oggi la possibilità di introdurre misure e tasse per la validazione delle analisi dei prodotti trasmesse annualmente dalle manifatture.

**which option**

Establish a common compulsory reporting format

**regulation of ingredients**

**problem definition**

No

**explanations**

Oggi i fumatori sono già adeguatamente informati sulle sostanze aggiunte al tabacco durante il processo produttivo. Parlare di sostanze attrattive è improprio in quanto i singoli ingredienti restano indistinguibili nel fumo. Sappiamo che esistono nel mondo sigarette che utilizzano pochi o nessun ingrediente ma la loro nocività non diminuisce.

**which option**

No Change

**access to tobacco products**

**problem definition**

No

**explanations**

Vietare la vendita di sigarette attraverso i Distributori Automatici ed impedirne la visibilità al consumatore in Tabaccheria è una proposta estrema e di dubbia efficacia. La vendita del prodotto su licenza, come avviene nel nostro Paese, è una garanzia dell'accesso controllato al consumo e della provenienza dei prodotti. Tale decisione rischia anche essa di incrementare il contrabbando e la contraffazione a danno dell'erario, degli operatori del settore e dei consumatori.

**which option**

No change

---

**Industry submission**

**identification**

**affiliation**

industry

**name**

DFL BIANCO (RC) VIA VITTORIA, 37 MALAVENDA SALVATORE COD. ACC.:  
RCT000080

**email**

dfl.bianco@ionicadfl.191.it

**country**

Italia

**questions scope**

**problem definition**

Yes

**which option**

No change

**questions smokeless**

**problem definition**

Yes

**which option**

Lifting the ban on snus

**questions consumer**

**problem definition**

No

**explanations**

Le avvertenze illustrate sono già presenti in numerosi Paesi, anche europei. Talvolta le immagini scelte sono così shockanti da generare disgusto e non certamente maggiore informazione per il consumatore. La possibilità che sia introdotto un pacchetto generico privo di loghi e colori è una ipotesi di dubbia efficacia ed è in palese contrasto con le norme a tutela della proprietà dei marchi. Tale decisione rischia di incrementare il contrabbando e la contraffazione ai danni dell'erario, degli operatori del settore e dei consumatori.

**which option**

No change

**questions on reporting**

**problem definition**

No

**explanations**

Ogni Paese ha già oggi la possibilità di introdurre misure e tasse per la validazione delle analisi dei prodotti trasmesse annualmente dalle manifatture.

**which option**

Establish a common compulsory reporting format

**regulation of ingredients**

**problem definition**

No

**explanations**

Oggi i fumatori sono già adeguatamente informati sulle sostanze aggiunte al tabacco durante il processo produttivo. Parlare di sostanze attrattive è improprio in quanto i singoli ingredienti restano indistinguibili nel fumo. Sappiamo che esistono nel mondo sigarette che utilizzano pochi o nessun ingrediente ma la loro nocività non diminuisce.

**which option**

No Change

**access to tobacco products**

**problem definition**

No

**explanations**

Vietare la vendita di sigarette attraverso i Distributori Automatici ed impedirne la visibilità al consumatore in Tabaccheria è una proposta estrema e di dubbia efficacia. La vendita del prodotto su licenza, come avviene nel nostro Paese, è una garanzia dell'accesso controllato al consumo e della provenienza dei prodotti. Tale decisione rischia anche essa di incrementare il contrabbando e la contraffazione a danno dell'erario, degli operatori del settore e dei consumatori.

**which option**

No change

---

**Industry submission**

**identification**

**affiliation**

industry

**name**

Autozentrum Ebber

**email**

tankstelle@autozentrum-ebber.de

**country**

Deutschland

**age**

32

**gender**

male

**questions scope**

**problem definition**

Yes

**which option**

No change

**questions smokeless**

**problem definition**

Yes

**which option**

No change

**questions consumer**

**problem definition**

Yes

**which option**

No change

**additional option**

.

**additional comments**

.

**questions on reporting**

**problem definition**

Yes

**which option**

No change

**regulation of ingredients**

**problem definition**

Yes

**which option**

No Change

**access to tobacco products**

**problem definition**

Yes

**which option**

No change

---

## **Industry submission**

### **identification**

#### **affiliation**

industry

#### **name**

DFL AOSTA VIA KAOLACK, 3 MASERIO BRUNO COD. ACC.: AOT0001K

#### **email**

b.masiero@tin.it

#### **country**

Italia

### **questions scope**

#### **problem definition**

Yes

#### **which option**

No change

### **questions smokeless**

#### **problem definition**

Yes

#### **which option**

Lifting the ban on snus

### **questions consumer**

#### **problem definition**

No

### **explanations**

Le avvertenze illustrate sono già presenti in numerosi Paesi, anche europei. Talvolta le immagini scelte sono così shockanti da generare disgusto e non certamente maggiore informazione per il consumatore. La possibilità che sia introdotto un pacchetto generico privo di loghi e colori è una ipotesi di dubbia efficacia ed è in palese contrasto con le norme a tutela della proprietà dei marchi. Tale decisione rischia di incrementare il contrabbando e la contraffazione ai danni dell'erario, degli operatori del settore e dei consumatori.

#### **which option**

No change

### **questions on reporting**

#### **problem definition**

No

**explanations**

Ogni Paese ha già oggi la possibilità di introdurre misure e tasse per la validazione delle analisi dei prodotti trasmesse annualmente dalle manifatture.

**which option**

Establish a common compulsory reporting format

**regulation of ingredients****problem definition**

No

**explanations**

Oggi i fumatori sono già adeguatamente informati sulle sostanze aggiunte al tabacco durante il processo produttivo. Parlare di sostanze attrattive è improprio in quanto i singoli ingredienti restano indistinguibili nel fumo. Sappiamo che esistono nel mondo sigarette che utilizzano pochi o nessun ingrediente ma la loro nocività non diminuisce.

**which option**

No Change

**access to tobacco products****problem definition**

No

**explanations**

Vietare la vendita di sigarette attraverso i Distributori Automatici ed impedirne la visibilità al consumatore in Tabaccheria è una proposta estrema e di dubbia efficacia. La vendita del prodotto su licenza, come avviene nel nostro Paese, è una garanzia dell'accesso controllato al consumo e della provenienza dei prodotti. Tale decisione rischia anche essa di incrementare il contrabbando e la contraffazione a danno dell'erario, degli operatori del settore e dei consumatori.

**which option**

No change

---

**Industry submission****identification****affiliation**

industry

**name**

DFLMMONTAGNANA (PD) VIA FRA LE DUE BERGHETTE, 3 SAVAGNO LUISELLA  
COD. ACC.: PDT00001V

**email**

salvagnoluisella@alice.it

**country**

Italia

**questions scope****problem definition**

Yes

**which option**

No change

**questions smokeless****problem definition**

Yes

**which option**

Lifting the ban on snus

**questions consumer****problem definition**

No

**explanations**

Le avvertenze illustrate sono già presenti in numerosi Paesi, anche europei. Talvolta le immagini scelte sono così shockanti da generare disgusto e non certamente maggiore informazione per il consumatore. La possibilità che sia introdotto un pacchetto generico privo di loghi e colori è una ipotesi di dubbia efficacia ed è in palese contrasto con le norme a tutela della proprietà dei marchi. Tale decisione rischia di incrementare il contrabbando e la contraffazione ai danni dell'erario, degli operatori del settore e dei consumatori.

**which option**

No change

**questions on reporting****problem definition**

No

**explanations**

Ogni Paese ha già oggi la possibilità di introdurre misure e tasse per la validazione delle analisi dei prodotti trasmesse annualmente dalle manifatture.

**which option**

Establish a common compulsory reporting format

**regulation of ingredients****problem definition**

No

**explanations**

Oggi i fumatori sono già adeguatamente informati sulle sostanze aggiunte al tabacco durante il processo produttivo. Parlare di sostanze attrattive è improprio in quanto i singoli ingredienti

restano indistinguibili nel fumo. Sappiamo che esistono nel mondo sigarette che utilizzano pochi o nessun ingrediente ma la loro nocività non diminuisce.

**which option**

No Change

**access to tobacco products**

**problem definition**

No

**explanations**

Vietare la vendita di sigarette attraverso i Distributori Automatici ed impedirne la visibilità al consumatore in Tabaccheria è una proposta estrema e di dubbia efficacia. La vendita del prodotto su licenza, come avviene nel nostro Paese, è una garanzia dell'accesso controllato al consumo e della provenienza dei prodotti. Tale decisione rischia anche essa di incrementare il contrabbando e la contraffazione a danno dell'erario, degli operatori del settore e dei consumatori.

**which option**

No change

---

**Industry submission**

**identification**

**affiliation**

industry

**name**

DFL MONOPOLI VIA BAIONE MARIANO ITALO COD. ACC.: BAT00018V

**email**

df1moladibari@labelmar.it

**country**

Italia

**questions scope**

**problem definition**

Yes

**which option**

No change

**questions smokeless**

**problem definition**

Yes

**which option**

Lifting the ban on snus

**questions consumer**

**problem definition**

No

**explanations**

Le avvertenze illustrate sono già presenti in numerosi Paesi, anche europei. Talvolta le immagini scelte sono così shockanti da generare disgusto e non certamente maggiore informazione per il consumatore. La possibilità che sia introdotto un pacchetto generico privo di loghi e colori è una ipotesi di dubbia efficacia ed è in palese contrasto con le norme a tutela della proprietà dei marchi. Tale decisione rischia di incrementare il contrabbando e la contraffazione ai danni dell'erario, degli operatori del settore e dei consumatori.

**which option**

No change

**questions on reporting**

**problem definition**

No

**explanations**

Ogni Paese ha già oggi la possibilità di introdurre misure e tasse per la validazione delle analisi dei prodotti trasmesse annualmente dalle manifatture.

**which option**

Establish a common compulsory reporting format

**regulation of ingredients**

**problem definition**

No

**explanations**

Oggi i fumatori sono già adeguatamente informati sulle sostanze aggiunte al tabacco durante il processo produttivo. Parlare di sostanze attrattive è improprio in quanto i singoli ingredienti restano indistinguibili nel fumo. Sappiamo che esistono nel mondo sigarette che utilizzano pochi o nessun ingrediente ma la loro nocività non diminuisce.

**which option**

No Change

**access to tobacco products**

**problem definition**

No

**explanations**

Vietare la vendita di sigarette attraverso i Distributori Automatici ed impedirne la visibilità al consumatore in Tabaccheria è una proposta estrema e di dubbia efficacia. La vendita del prodotto su licenza, come avviene nel nostro Paese, è una garanzia dell'accesso controllato al consumo e della provenienza dei prodotti. Tale decisione rischia anche essa di incrementare il

contrabbando e la contraffazione a danno dell'erario, degli operatori del settore e dei consumatori.

**which option**

No change

---

**Industry submission**

**identification**

**affiliation**

industry

**name**

DFL GEMONA DEL FRIULI (UD) VIA COMUNE, 7 DE POLO DUILIO COD. ACC.:  
UDT00006P

**email**

depolo@fornitab.it

**country**

Italia

**questions scope**

**problem definition**

Yes

**which option**

No change

**questions smokeless**

**problem definition**

Yes

**which option**

Lifting the ban on snus

**questions consumer**

**problem definition**

No

**explanations**

Le avvertenze illustrate sono già presenti in numerosi Paesi, anche europei. Talvolta le immagini scelte sono così shockanti da generare disgusto e non certamente maggiore informazione per il consumatore. La possibilità che sia introdotto un pacchetto generico privo di loghi e colori è una ipotesi di dubbia efficacia ed è in palese contrasto con le norme a tutela della proprietà dei marchi. Tale decisione rischia di incrementare il contrabbando e la contraffazione ai danni dell'erario, degli operatori del settore e dei consumatori.

**which option**

No change

**questions on reporting****problem definition**

No

**explanations**

Ogni Paese ha già oggi la possibilità di introdurre misure e tasse per la validazione delle analisi dei prodotti trasmesse annualmente dalle manifatture.

**which option**

Establish a common compulsory reporting format

**regulation of ingredients****problem definition**

No

**explanations**

Oggi i fumatori sono già adeguatamente informati sulle sostanze aggiunte al tabacco durante il processo produttivo. Parlare di sostanze attrattive è improprio in quanto i singoli ingredienti restano indistinguibili nel fumo. Sappiamo che esistono nel mondo sigarette che utilizzano pochi o nessun ingrediente ma la loro nocività non diminuisce.

**which option**

No Change

**access to tobacco products****problem definition**

No

**explanations**

Vietare la vendita di sigarette attraverso i Distributori Automatici ed impedirne la visibilità al consumatore in Tabaccheria è una proposta estrema e di dubbia efficacia. La vendita del prodotto su licenza, come avviene nel nostro Paese, è una garanzia dell'accesso controllato al consumo e della provenienza dei prodotti. Tale decisione rischia anche essa di incrementare il contrabbando e la contraffazione a danno dell'erario, degli operatori del settore e dei consumatori.

**which option**

No change

---

**Industry submission****identification****affiliation**

industry

**name**

DFL FORNI DI SOPRA (UD) VIA NAZIONALE, 278 VECELLIO GALENO DARIO  
COD. ACC.: UDT00014K

**email**

vecellio@fornitab.it

**country**

Italia

**questions scope****problem definition**

Yes

**which option**

No change

**questions smokeless****problem definition**

Yes

**which option**

Lifting the ban on snus

**questions consumer****problem definition**

No

**explanations**

Le avvertenze illustrate sono già presenti in numerosi Paesi, anche europei. Talvolta le immagini scelte sono così shockanti da generare disgusto e non certamente maggiore informazione per il consumatore. La possibilità che sia introdotto un pacchetto generico privo di loghi e colori è una ipotesi di dubbia efficacia ed è in palese contrasto con le norme a tutela della proprietà dei marchi. Tale decisione rischia di incrementare il contrabbando e la contraffazione ai danni dell'erario, degli operatori del settore e dei consumatori.

**which option**

No change

**questions on reporting****problem definition**

No

**explanations**

Ogni Paese ha già oggi la possibilità di introdurre misure e tasse per la validazione delle analisi dei prodotti trasmesse annualmente dalle manifatture.

**which option**

Establish a common compulsory reporting format

**regulation of ingredients****problem definition**

No

**explanations**

Oggi i fumatori sono già adeguatamente informati sulle sostanze aggiunte al tabacco durante il processo produttivo. Parlare di sostanze attrattive è improprio in quanto i singoli ingredienti restano indistinguibili nel fumo. Sappiamo che esistono nel mondo sigarette che utilizzano pochi o nessun ingrediente ma la loro nocività non diminuisce.

**which option**

No Change

**access to tobacco products****problem definition**

No

**explanations**

Vietare la vendita di sigarette attraverso i Distributori Automatici ed impedirne la visibilità al consumatore in Tabaccheria è una proposta estrema e di dubbia efficacia. La vendita del prodotto su licenza, come avviene nel nostro Paese, è una garanzia dell'accesso controllato al consumo e della provenienza dei prodotti. Tale decisione rischia anche essa di incrementare il contrabbando e la contraffazione a danno dell'erario, degli operatori del settore e dei consumatori.

**which option**

No change

---

**Industry submission****identification****affiliation**

industry

**name**

Christian Haase

**email**

info@haasereisen.de

**country**

Germany

**age**

33

**gender**

male

**questions scope**  
**problem definition**  
Yes

**which option**  
No change

**additional comments**  
ich betreibe diverse lotto und tabak shops. sollten zigaretten nicht mehr offen sichtbar verkauft werden duerfen, kann ich den ladenumbau nicht bezahlen und der umsatz bricht ein. ich muesste insolvenz anmelden und es gehen 30 arbeitsplaetze in meinen shops verloren

**questions smokeless**  
**problem definition**  
Yes

**which option**  
No change

**questions consumer**  
**problem definition**  
Yes

**which option**  
No change

**questions on reporting**  
**problem definition**  
Yes

**which option**  
No change

**regulation of ingredients**  
**problem definition**  
Yes

**which option**  
No Change

**access to tobacco products**  
**problem definition**  
Yes

**which option**  
No change

---

## **Industry submission**

### **identification**

#### **affiliation**

industry

#### **name**

DFL CEPPALONI (BN) S.S. APPIA LOC. TRESSANTI ROTOLI NICOLA COD. ACC.:  
BNT00006J

#### **email**

montepol@tiscali.it

#### **country**

Italia

### **questions scope**

#### **problem definition**

Yes

#### **which option**

No change

### **questions smokeless**

#### **problem definition**

Yes

#### **which option**

Lifting the ban on snus

### **questions consumer**

#### **problem definition**

No

### **explanations**

Le avvertenze illustrate sono già presenti in numerosi Paesi, anche europei. Talvolta le immagini scelte sono così shockanti da generare disgusto e non certamente maggiore informazione per il consumatore. La possibilità che sia introdotto un pacchetto generico privo di loghi e colori è una ipotesi di dubbia efficacia ed è in palese contrasto con le norme a tutela della proprietà dei marchi. Tale decisione rischia di incrementare il contrabbando e la contraffazione ai danni dell'erario, degli operatori del settore e dei consumatori.

#### **which option**

No change

### **questions on reporting**

#### **problem definition**

No

**explanations**

Ogni Paese ha già oggi la possibilità di introdurre misure e tasse per la validazione delle analisi dei prodotti trasmesse annualmente dalle manifatture.

**which option**

Establish a common compulsory reporting format

**regulation of ingredients****problem definition**

No

**explanations**

Oggi i fumatori sono già adeguatamente informati sulle sostanze aggiunte al tabacco durante il processo produttivo. Parlare di sostanze attrattive è improprio in quanto i singoli ingredienti restano indistinguibili nel fumo. Sappiamo che esistono nel mondo sigarette che utilizzano pochi o nessun ingrediente ma la loro nocività non diminuisce.

**which option**

No Change

**access to tobacco products****problem definition**

No

**explanations**

Vietare la vendita di sigarette attraverso i Distributori Automatici ed impedirne la visibilità al consumatore in Tabaccheria è una proposta estrema e di dubbia efficacia. La vendita del prodotto su licenza, come avviene nel nostro Paese, è una garanzia dell'accesso controllato al consumo e della provenienza dei prodotti. Tale decisione rischia anche essa di incrementare il contrabbando e la contraffazione a danno dell'erario, degli operatori del settore e dei consumatori.

**which option**

No change

---

**Industry submission****identification****affiliation**

industry

**name**

DFL CHERASCO VIA CARLO CATTANEO, 21 BRIA MASSIMO COD. ACC.:  
CNT00013D

**email**

dfl\_bra@yahoo.it

**country**

Italia

**questions scope****problem definition**

Yes

**which option**

No change

**questions smokeless****problem definition**

Yes

**which option**

Lifting the ban on snus

**questions consumer****problem definition**

No

**explanations**

Le avvertenze illustrate sono già presenti in numerosi Paesi, anche europei. Talvolta le immagini scelte sono così shockanti da generare disgusto e non certamente maggiore informazione per il consumatore. La possibilità che sia introdotto un pacchetto generico privo di loghi e colori è una ipotesi di dubbia efficacia ed è in palese contrasto con le norme a tutela della proprietà dei marchi. Tale decisione rischia di incrementare il contrabbando e la contraffazione ai danni dell'erario, degli operatori del settore e dei consumatori.

**which option**

No change

**questions on reporting****problem definition**

No

**explanations**

Ogni Paese ha già oggi la possibilità di introdurre misure e tasse per la validazione delle analisi dei prodotti trasmesse annualmente dalle manifatture.

**which option**

Establish a common compulsory reporting format

**regulation of ingredients****problem definition**

No

**explanations**

Oggi i fumatori sono già adeguatamente informati sulle sostanze aggiunte al tabacco durante il processo produttivo. Parlare di sostanze attrattive è improprio in quanto i singoli ingredienti

restano indistinguibili nel fumo. Sappiamo che esistono nel mondo sigarette che utilizzano pochi o nessun ingrediente ma la loro nocività non diminuisce.

**which option**

No Change

**access to tobacco products**

**problem definition**

No

**explanations**

Vietare la vendita di sigarette attraverso i Distributori Automatici ed impedirne la visibilità al consumatore in Tabaccheria è una proposta estrema e di dubbia efficacia. La vendita del prodotto su licenza, come avviene nel nostro Paese, è una garanzia dell'accesso controllato al consumo e della provenienza dei prodotti. Tale decisione rischia anche essa di incrementare il contrabbando e la contraffazione a danno dell'erario, degli operatori del settore e dei consumatori.

**which option**

No change

---

**Industry submission**

**identification**

**affiliation**

industry

**name**

Unione degli Industriali e delle imprese di Roma

**email**

webmaster@unioneindustriali.roma.it

**country**

ITALY

**questions scope**

**problem definition**

Yes

**which option**

No change

**recommend option**

In our opinion an extension of the scope of the Directive in order to include other categories different from tobacco products (such as electronic cigarettes, herbal cigarettes, nicotine drinks and nicotine sweets) would not be effective since is not based on scientific evidence proving that these products are as harmful as tobacco products.

**questions smokeless  
problem definition**

No

**comments**

La spiegazione dettagliata è nello spazio relativo alla scelta dell'opzione

**which option**

Lifting the ban on snus

**additional option**

Unione degli Industriali e delle imprese di Roma deems that the problem is first of all largely misrepresented. The current Tobacco Products Directive bans one smokeless tobacco category while leaving the rest unregulated. Under an economic perspective it seems unjustified that “snus” (a smokeless tobacco product) commercialisation is allowed only in Sweden and banned in all other EU countries. This ban implies that millions of EU smokers are denied an alternative to cigarettes and introduces a distortion to the fundamental principle of freedom of goods movement. Regarding health issues, several scientific studies demonstrate that in Sweden smoking related diseases incidence has been reduced compared to EU average thanks to the use of “snus” and smoking prevalence is lower than EU average. Furthermore, also the SCENIHR Report (Scientific Committee on Emerging and Newly Identified Health Risks) asserts that, among the smokeless tobacco products on the market, products such as Swedish “snus” are considerably less hazardous than cigarettes. In our opinion, these data show the effectiveness of “snus” as a potential support means to stop tobacco consumption. Therefore, we hope that “snus” will be commercialised in all EU countries, also eliminating the current distortion in the internal market.

**questions consumer  
problem definition**

No

**explanations**

La spiegazione dettagliata è nello spazio relativo alla scelta dell'opzione

**which option**

No change

**additional option**

Unione degli Industriali e delle imprese di Roma believes that the awareness of health risks linked to the product does not increase with the use of pictorial health warnings (PHWs) nor with the health warnings size and specific placement on the package. In fact, data from Member States where these particular warnings are compulsory (Belgium and UK), demonstrate that there is no significant incidence, in terms of cigarettes consumption dissuasion, deriving from this measure. That is why we deem that the possibility to insert pictorial health warnings should remain prerogative of the Member States. In relation to the option 2b, suggesting the substitution of TNCO (tar, nicotine and carbon monoxide) levels information with general information on harmful substances in tobacco products, in our view, too much information on the package or in pack inserts could mislead consumers. Then, according to us, information related to contents, ingredients and smoking products

components could be properly communicated through other means such as web sites, telephone services etc. Moreover, the introduction of rules to standardise packaging for all products on the market (e.g. the so called plain packaging or constraints on colour use) as suggested by option 3, could seriously undermine the survival of the legal industry due to the fact that it would make it much easier for criminals to copy packs therefore increasing illicit trade. On the other hand, serious doubts arise when considering the consistency of this measure with several internationally recognized fundamental rights such as competition protection, free entrepreneurial initiative protection, protection of trademark ownership and usage. Plain packaging would as a matter of fact constitute an illegal deprivation of trademarks and, consequently, of brand equity for the legal cigarette business, as well as a restriction of consumers' possibility to choose their usual brands.

**questions on reporting**  
**problem definition**

No

**explanations**

La spiegazione dettagliata è nello spazio relativo alla scelta dell'opzione

**which option**

Establish a common compulsory reporting format

**additional options**

In our opinion it is important that a common reporting format is established at EU level to favour data collection and comparison. However, any reporting system should be designed in such a way to protect manufacturers' trade secrets, which constitute essential intangible assets which should not be put at risk. As far as fees and sanctions are concerned, Member States can already introduce registration fees and also impose sanctions for non compliance with the Directive on ingredients reporting. Confindustria then considers the enforcement a subject which should remain in the domain of the Member States, since amount of fees and sanctions would still be within their competence.

**regulation of ingredients**

**problem definition**

No

**explanations**

La spiegazione dettagliata è nello spazio relativo alla scelta dell'opzione

**which option**

No Change

**additional option**

Unione degli Industriali e delle imprese di Roma deems that tobacco ingredients' regulation should remain in the domain of Member States, as already foreseen by the current Directive. This position is supported also by the results of the SCENIHR Report (Scientific Committee on Emerging and Newly Identified Health Risks), which, on behalf of the European Commission, evaluated the role of ingredients with reference to their addictiveness and attractiveness. Studies on addictiveness, in fact, did not prove the addictive potential of the single ingredients used in tobacco products still confirming the addictiveness of nicotine. On

the other side, as attractiveness is concerned, this is an arbitrary and subjective concept with no scientific basis. That is why the possibility of option 2 to introduce basic criteria to restrict or prohibit the use of certain ingredients in the production of tobacco products, as well as the one of option 3, to introduce a common list of ingredients allowed or forbidden, seem to us an unjustified measure. Moreover, the eventual ingredients' ban would have drastic economic and labour related repercussions for the industry of tobacco growers in our Country. These measures, in fact, would not make the cultivation of tobacco used to produce American blend cigarettes competitive anymore. The Italian tobacco production, located in important Regions such as Campania, Umbria and Veneto and employing more than 50,000 growers, mainly depends on the production of this kind of cigarettes. What is more, the survival of the Italian tobacco growers industry would also be undermined by the fact that EU aids, already uncoupled, will be eliminated in 2013.

### **access to tobacco products**

#### **problem definition**

No

#### **explanations**

La spiegazione dettagliata è nello spazio relativo alla scelta dell'opzione

#### **which option**

Controlled supply and access

#### **which supply and access**

Age verification of buyers and other legal conditions to be set for cross-border retail sale;  
Access to vending machines to be restricted to adults

#### **additional option**

Unione degli Industriali e delle imprese di Roma believes that, concerning the definition to establish the limits for access to tobacco products, it is necessary that also the Directive includes dispositions imposing age verification of buyers and that also all vending machines have age verification systems, as already foreseen by Italian law. However, we strongly disagree with the possibility of product display ban in authorized point of sales. First of all, there is no proof that display ban reduces smoking incidence or contributes to restrict youth access to tobacco products. Moreover, these restrictions would imply significant costs and burdens for retailers. That is why, in our view, the survival of the legal industry would be undermined by such measures with dramatic impacts on small retailers that could incur in losses bringing them to bankruptcy. This scenario, on the other side, would strongly favour illicit trade diffusion benefiting criminal organizations. As far as internet sales are concerned, we support the adoption of restrictions to online sales based on the fact that this commercialisation could mean lower quality service and products, which in Italy are guaranteed by our distribution system, requiring the grant of public authorisations to sell tobacco products. Internet sales, circumventing any kind of controls could entail not only lower quality but also dangers for consumers' health.

---

### **Industry submission**

#### **identification**

**affiliation**

industry

**name**

DFL SAN DONATO MILANESE (MI) VIA MARCORA, 40 NARDI LUIGI COD. ACC.:  
MIT00016U

**email**

info@diefferogoredo.it

**country**

Italia

**questions scope****problem definition**

Yes

**which option**

No change

**questions smokeless****problem definition**

Yes

**which option**

Lifting the ban on snus

**questions consumer****problem definition**

No

**explanations**

Le avvertenze illustrate sono già presenti in numerosi Paesi, anche europei. Talvolta le immagini scelte sono così shockanti da generare disgusto e non certamente maggiore informazione per il consumatore. La possibilità che sia introdotto un pacchetto generico privo di loghi e colori è una ipotesi di dubbia efficacia ed è in palese contrasto con le norme a tutela della proprietà dei marchi. Tale decisione rischia di incrementare il contrabbando e la contraffazione ai danni dell'erario, degli operatori del settore e dei consumatori.

**which option**

No change

**questions on reporting****problem definition**

No

**explanations**

Ogni Paese ha già oggi la possibilità di introdurre misure e tasse per la validazione delle analisi dei prodotti trasmesse annualmente dalle manifatture.

**which option**

Establish a common compulsory reporting format

**regulation of ingredients****problem definition**

No

**explanations**

Oggi i fumatori sono già adeguatamente informati sulle sostanze aggiunte al tabacco durante il processo produttivo. Parlare di sostanze attrattive è improprio in quanto i singoli ingredienti restano indistinguibili nel fumo. Sappiamo che esistono nel mondo sigarette che utilizzano pochi o nessun ingrediente ma la loro nocività non diminuisce.

**which option**

No Change

**access to tobacco products****problem definition**

No

**explanations**

Vietare la vendita di sigarette attraverso i Distributori Automatici ed impedirne la visibilità al consumatore in Tabaccheria è una proposta estrema e di dubbia efficacia. La vendita del prodotto su licenza, come avviene nel nostro Paese, è una garanzia dell'accesso controllato al consumo e della provenienza dei prodotti. Tale decisione rischia anche essa di incrementare il contrabbando e la contraffazione a danno dell'erario, degli operatori del settore e dei consumatori.

**which option**

No change

---

**Industry submission****identification****affiliation**

industry

**name**

DFL SURANO VIA S.S. 275 KM 12.500 VIVA PIETRO MICHELE COD. ACC.:  
LET00006I

**email**

sudsalentodistribuzione@virgilio.it

**country**

Italia

**questions scope**

**problem definition**

Yes

**which option**

No change

**questions smokeless****problem definition**

Yes

**which option**

Lifting the ban on snus

**questions consumer****problem definition**

No

**explanations**

Le avvertenze illustrate sono già presenti in numerosi Paesi, anche europei. Talvolta le immagini scelte sono così shockanti da generare disgusto e non certamente maggiore informazione per il consumatore. La possibilità che sia introdotto un pacchetto generico privo di loghi e colori è una ipotesi di dubbia efficacia ed è in palese contrasto con le norme a tutela della proprietà dei marchi. Tale decisione rischia di incrementare il contrabbando e la contraffazione ai danni dell'erario, degli operatori del settore e dei consumatori.

**which option**

No change

**questions on reporting****problem definition**

No

**explanations**

Ogni Paese ha già oggi la possibilità di introdurre misure e tasse per la validazione delle analisi dei prodotti trasmesse annualmente dalle manifatture.

**which option**

Establish a common compulsory reporting format

**regulation of ingredients****problem definition**

No

**explanations**

Oggi i fumatori sono già adeguatamente informati sulle sostanze aggiunte al tabacco durante il processo produttivo. Parlare di sostanze attrattive è improprio in quanto i singoli ingredienti restano indistinguibili nel fumo. Sappiamo che esistono nel mondo sigarette che utilizzano pochi o nessun ingrediente ma la loro nocività non diminuisce.

**which option**

No Change

**access to tobacco products**

**problem definition**

No

**explanations**

Vietare la vendita di sigarette attraverso i Distributori Automatici ed impedirne la visibilità al consumatore in Tabaccheria è una proposta estrema e di dubbia efficacia. La vendita del prodotto su licenza, come avviene nel nostro Paese, è una garanzia dell'accesso controllato al consumo e della provenienza dei prodotti. Tale decisione rischia anche essa di incrementare il contrabbando e la contraffazione a danno dell'erario, degli operatori del settore e dei consumatori.

**which option**

No change

---

**Industry submission**

**identification**

**affiliation**

industry

**name**

DFL CASTELVERDE (CR) VIA LAGO GERUNDO, 18 BORDO FRANCO COD. ACC.:  
CRT00004S

**email**

dfcremona@fastfin.it

**country**

Italia

**questions scope**

**problem definition**

Yes

**which option**

No change

**questions smokeless**

**problem definition**

Yes

**which option**

Lifting the ban on snus

**questions consumer**

**problem definition**

No

**explanations**

Le avvertenze illustrate sono già presenti in numerosi Paesi, anche europei. Talvolta le immagini scelte sono così shockanti da generare disgusto e non certamente maggiore informazione per il consumatore. La possibilità che sia introdotto un pacchetto generico privo di loghi e colori è una ipotesi di dubbia efficacia ed è in palese contrasto con le norme a tutela della proprietà dei marchi. Tale decisione rischia di incrementare il contrabbando e la contraffazione ai danni dell'erario, degli operatori del settore e dei consumatori.

**which option**

No change

**questions on reporting****problem definition**

No

**explanations**

Ogni Paese ha già oggi la possibilità di introdurre misure e tasse per la validazione delle analisi dei prodotti trasmesse annualmente dalle manifatture.

**which option**

Establish a common compulsory reporting format

**regulation of ingredients****problem definition**

No

**explanations**

Oggi i fumatori sono già adeguatamente informati sulle sostanze aggiunte al tabacco durante il processo produttivo. Parlare di sostanze attrattive è improprio in quanto i singoli ingredienti restano indistinguibili nel fumo. Sappiamo che esistono nel mondo sigarette che utilizzano pochi o nessun ingrediente ma la loro nocività non diminuisce.

**which option**

No Change

**access to tobacco products****problem definition**

No

**explanations**

Vietare la vendita di sigarette attraverso i Distributori Automatici ed impedirne la visibilità al consumatore in Tabaccheria è una proposta estrema e di dubbia efficacia. La vendita del prodotto su licenza, come avviene nel nostro Paese, è una garanzia dell'accesso controllato al consumo e della provenienza dei prodotti. Tale decisione rischia anche essa di incrementare il contrabbando e la contraffazione a danno dell'erario, degli operatori del settore e dei consumatori.

**which option**

No change

---

**Industry submission**

**identification**

**affiliation**

industry

**name**

Tankcenter Ziehl

**email**

brendel@ziehl.biz

**country**

Deutschland

**age**

47

**gender**

male

**questions scope**

**problem definition**

No

**explanations**

kein Kommentar

**which option**

No change

**questions smokeless**

**problem definition**

No

**comments**

kein Kommentar

**which option**

Lifting the ban on snus

**questions consumer**

**problem definition**

No

**explanations**  
kein Kommentar

**which option**  
No change

**questions on reporting  
problem definition**  
Yes

**which option**  
No change

**regulation of ingredients  
problem definition**  
No

**explanations**  
kein Kommentar

**which option**  
No Change

**access to tobacco products  
problem definition**  
No

**explanations**  
kein Kommentar

**which option**  
No change

---

**Industry submission**

**identification  
affiliation**  
industry

**name**  
Ihlbrock- Schröder, Heinrich

**email**  
heinrich.ihlbrock-schroeder@ewetel.net

**country**  
Deutschland

**gender**  
male

**questions scope**  
**problem definition**  
No

**explanations**  
kein Kommentar

**which option**  
No change

**questions smokeless**  
**problem definition**  
No

**comments**  
kein Kommentar

**which option**  
Lifting the ban on snus

**questions consumer**  
**problem definition**  
No

**explanations**  
kein Kommentar

**which option**  
No change

**questions on reporting**  
**problem definition**  
No

**explanations**  
kein Kommentar

**which option**  
No change

**additional options**  
kein Kommentar

**regulation of ingredients**  
**problem definition**  
No

**explanations**  
kein Kommentar

**which option**  
No Change

**access to tobacco products**  
**problem definition**  
No

**explanations**  
kein Kommentar

**which option**  
Controlled supply and access

**which supply and access**  
Age verification of buyers and other legal conditions to be set for cross-border retail sale

---

**Industry submission**

**identification**  
**affiliation**  
industry

**name**  
DFLSAN DONA' DI PIAVE (VE) VIA MOLINA, 25 TITOLARE: MILANI RENATO  
CODICE ACCISA: VET00014N

**email**  
MILANIDISTRIBUZIONE@GMAIL.COM

**country**  
ITALIA

**questions scope**  
**problem definition**  
Yes

**which option**  
No change

**questions smokeless**  
**problem definition**  
Yes

**which option**  
Lifting the ban on snus

**questions consumer****problem definition**

No

**explanations**

Le avvertenze illustrate sono già presenti in numerosi Paesi, anche europei. Talvolta le immagini scelte sono così shockanti da generare disgusto e non certamente maggiore informazione per il consumatore. La possibilità che sia introdotto un pacchetto generico privo di loghi e colori è una ipotesi di dubbia efficacia ed è in palese contrasto con le norme a tutela della proprietà dei marchi. Tale decisione rischia di incrementare il contrabbando e la contraffazione ai danni dell'erario, degli operatori del settore e dei consumatori.

**which option**

No change

**questions on reporting****problem definition**

No

**explanations**

Ogni Paese ha già oggi la possibilità di introdurre misure e tasse per la validazione delle analisi dei prodotti trasmesse annualmente dalle manifatture.

**which option**

Establish a common compulsory reporting format

**regulation of ingredients****problem definition**

No

**explanations**

Oggi i fumatori sono già adeguatamente informati sulle sostanze aggiunte al tabacco durante il processo produttivo. Parlare di sostanze attrattive è improprio in quanto i singoli ingredienti restano indistinguibili nel fumo. Sappiamo che esistono nel mondo sigarette che utilizzano pochi o nessun ingrediente ma la loro nocività non diminuisce.

**which option**

No Change

**access to tobacco products****problem definition**

No

**explanations**

Vietare la vendita di sigarette attraverso i Distributori Automatici ed impedirne la visibilità al consumatore in Tabaccheria è una proposta estrema e di dubbia efficacia. La vendita del prodotto su licenza, come avviene nel nostro Paese, è una garanzia dell'accesso controllato al consumo e della provenienza dei prodotti. Tale decisione rischia anche essa di incrementare il contrabbando e la contraffazione a danno dell'erario, degli operatori del settore e dei

consumatori.

**which option**

No change

---

**Industry submission**

**identification**

**affiliation**

industry

**name**

DFLMODICA (RG) VIA NUOVA S. ANTONIO, 68 TITOLARRE: GIACCHI GIGLIOLA  
CODICE ACCISA: RGT00001F

**email**

GIGLIOLAGIACCHI@VIRGILIO.IT

**country**

ITALIA

**questions scope**

**problem definition**

Yes

**which option**

No change

**questions smokeless**

**problem definition**

Yes

**which option**

Lifting the ban on snus

**questions consumer**

**problem definition**

No

**explanations**

Le avvertenze illustrate sono già presenti in numerosi Paesi, anche europei. Talvolta le immagini scelte sono così shockanti da generare disgusto e non certamente maggiore informazione per il consumatore. La possibilità che sia introdotto un pacchetto generico privo di loghi e colori è una ipotesi di dubbia efficacia ed è in palese contrasto con le norme a tutela della proprietà dei marchi. Tale decisione rischia di incrementare il contrabbando e la contraffazione ai danni dell'erario, degli operatori del settore e dei consumatori.

**which option**

No change

**questions on reporting  
problem definition**

No

**explanations**

Ogni Paese ha già oggi la possibilità di introdurre misure e tasse per la validazione delle analisi dei prodotti trasmesse annualmente dalle manifatture.

**which option**

Establish a common compulsory reporting format

**regulation of ingredients**

**problem definition**

No

**explanations**

Oggi i fumatori sono già adeguatamente informati sulle sostanze aggiunte al tabacco durante il processo produttivo. Parlare di sostanze attrattive è improprio in quanto i singoli ingredienti restano indistinguibili nel fumo. Sappiamo che esistono nel mondo sigarette che utilizzano pochi o nessun ingrediente ma la loro nocività non diminuisce.

**which option**

No Change

**access to tobacco products**

**problem definition**

No

**explanations**

Vietare la vendita di sigarette attraverso i Distributori Automatici ed impedirne la visibilità al consumatore in Tabaccheria è una proposta estrema e di dubbia efficacia. La vendita del prodotto su licenza, come avviene nel nostro Paese, è una garanzia dell'accesso controllato al consumo e della provenienza dei prodotti. Tale decisione rischia anche essa di incrementare il contrabbando e la contraffazione a danno dell'erario, degli operatori del settore e dei consumatori.

**which option**

No change

---

**Industry submission**

**identification**

**affiliation**

industry

**name**

Stefan Elias

**email**

s.elias@presseweigt.de

**country**

Germany

**age**

33

**gender**

male

**questions scope**

**problem definition**

No

**explanations**

no comment

**which option**

No change

**questions smokeless**

**problem definition**

No

**comments**

no comments

**which option**

Lifting the ban on snus

**questions consumer**

**problem definition**

No

**explanations**

no comments

**which option**

No change

**questions on reporting**

**problem definition**

No

**explanations**

no comments

**which option**

No change

**regulation of ingredients****problem definition**

No

**explanations**

no comments

**which option**

Introducing the basic criteria on the EU level without a common list

**access to tobacco products****problem definition**

No

**explanations**

no comments

**which option**

Controlled supply and access

**which supply and access**

Age verification of buyers and other legal conditions to be set for cross-border retail sale;  
Access to vending machines to be restricted to adults

---

**Industry submission****identification****affiliation**

industry

**name**

Lotto-Häusle Thomas Haas

**email**

lottohaeusle@famhaas.de

**country**

Deutschland

**questions scope****problem definition**

No

**explanations**

Kein Kommentar

**which option**

No change

**questions smokeless**

**problem definition**

No

**comments**

Kein Kommentar

**which option**

No change

**questions consumer**

**problem definition**

No

**explanations**

Kein Kommentar

**which option**

No change

**questions on reporting**

**problem definition**

No

**explanations**

Kein Kommentar

**which option**

No change

**regulation of ingredients**

**problem definition**

No

**explanations**

Kein Kommentar

**which option**

No Change

**access to tobacco products**

**problem definition**

No

**explanations**

Kein Kommentar

**which option**

No change

---

**Industry submission**

**identification**

**affiliation**

industry

**name**

Charles SEDLACZEK

**email**

c.sedlacze@aon.at

**country**

Wien AUSTRIA

**questions scope**

**problem definition**

No

**explanations**

Kein komentar

**which option**

No change

**questions smokeless**

**problem definition**

No

**comments**

kein komentar

**which option**

No change

**questions consumer**

**problem definition**

No

**explanations**

kein komentar

**which option**

No change

**questions on reporting  
problem definition**

No

**explanations**  
kein kommentar

**which option**  
No change

**regulation of ingredients  
problem definition**  
No

**explanations**  
kein kommentar

**which option**  
No Change

**access to tobacco products  
problem definition**  
No

**explanations**  
kein kommentar

**which option**  
No change

---

**Industry submission**

**identification  
affiliation**  
industry

**name**  
Martina Grafen

**email**  
martina-grafen@t-online.de

**country**  
Deutschland

**age**

45

**gender**

female

**questions scope**

**problem definition**

No

**explanations**

kein Kommentar

**which option**

No change

**questions smokeless**

**problem definition**

No

**comments**

kein Kommentar

**which option**

No change

**additional option**

kein Kommentar

**additional comments**

kein Kommentar

**questions consumer**

**problem definition**

No

**explanations**

kein Kommentar

**which option**

No change

**additional option**

kein Kommentar

**questions on reporting**

**problem definition**

No

**explanations**

kein Kommentar

**which option**

No change

**additional options**

kein Kommentar

**regulation of ingredients**

**problem definition**

No

**explanations**

kein Kommentar

**which option**

No Change

**additional option**

kein Kommentar

**access to tobacco products**

**problem definition**

No

**explanations**

kein Kommentar

**which option**

No change

**additional option**

kein Kommentar

---

**Industry submission**

**identification**

**affiliation**

industry

**name**

H.A. Jansen e.K. Stefan Jansen

**email**

kontakt@lotto-jansen.de

**country**

Deutschland

**age**  
50

**gender**  
male

**questions scope**  
**problem definition**  
No

**explanations**  
kein kommentar

**which option**  
No change

**questions smokeless**  
**problem definition**  
No

**comments**  
kein kommentar

**which option**  
No change

**questions consumer**  
**problem definition**  
No

**explanations**  
kein kommentar

**which option**  
No change

**questions on reporting**  
**problem definition**  
No

**explanations**  
kein komentar

**which option**  
No change

**regulation of ingredients**  
**problem definition**  
No

**explanations**  
kein kommentar

**which option**  
No Change

**access to tobacco products**  
**problem definition**  
No

**explanations**  
kein kommentar

**which option**  
No change

---

**Industry submission**

**identification**  
**affiliation**  
industry

**name**  
H.A. Jansen e. K. Stefan Jansen

**email**  
kontakt@lotto-jansen.de

**country**  
Deutschland

**age**  
50

**gender**  
male

**questions scope**  
**problem definition**  
Yes

**which option**  
No change

**questions smokeless**  
**problem definition**  
No

**comments**

kein kommentar

**which option**

No change

**questions consumer  
problem definition**

Yes

**which option**

No change

**questions on reporting  
problem definition**

Yes

**which option**

No change

**regulation of ingredients  
problem definition**

Yes

**which option**

No Change

**access to tobacco products  
problem definition**

Yes

**which option**

No change

---

**Industry submission**

**identification**

**affiliation**

industry

**name**

Lotto + Presse Vollmer, Alexander Vollmer

**email**

freckenhorster-reisebuero@t-online.de

**country**

Germany

**age**  
43

**gender**  
male

**questions scope**  
**problem definition**  
No

**explanations**  
Keinen Kommentar

**which option**  
No change

**questions smokeless**  
**problem definition**  
No

**comments**  
Kein Kommentar

**which option**  
No change

**questions consumer**  
**problem definition**  
No

**explanations**  
Kein Kommentar

**which option**  
No change

**questions on reporting**  
**problem definition**  
No

**explanations**  
Kein Kommentar

**which option**  
No change

**regulation of ingredients**  
**problem definition**  
No

**explanations**

Kein Kommentar

**which option**

No Change

**access to tobacco products****problem definition**

No

**explanations**

Kein Kommentar

**which option**

No change

---

**Industry submission****identification****affiliation**

industry

**name**

natalie dörr

**email**

naddelausLA@hotmail.de

**country**

germany

**age**

21

**gender**

female

**questions scope****problem definition**

No

**explanations**

no comments

**which option**

No change

**recommend option**

no comments

**additional comments**

no comments

**questions smokeless**

**problem definition**

No

**which option**

No change

**questions consumer**

**problem definition**

No

**explanations**

no comments

**which option**

No change

**additional option**

no comments

**additional comments**

no comments

**questions on reporting**

**problem definition**

No

**explanations**

no comments

**which option**

No change

**additional options**

no comments

**additional comments**

no comments

**regulation of ingredients**

**problem definition**

No

**explanations**

no comments

**which option**

No Change

**additional option**

no comments

**additional comments**

no comments

**access to tobacco products**

**problem definition**

No

**explanations**

no

**which option**

No change

**additional option**

no

**additional comments**

no

---

**Industry submission**

**identification**

**affiliation**

industry

**name**

Otto Fischer

**email**

Firma-Otto-Fischer-Otto-Fischer.de

**country**

Deutschland

**age**

56

**gender**

male

**questions scope**  
**problem definition**  
No

**explanations**  
Kein Kommentar

**which option**  
No change

**questions smokeless**  
**problem definition**  
No

**comments**  
Kein Kommentar

**which option**  
No change

**questions consumer**  
**problem definition**  
No

**explanations**  
Kein Kommentar

**which option**  
No change

**questions on reporting**  
**problem definition**  
No

**explanations**  
Kein Kommentar

**which option**  
No change

**regulation of ingredients**  
**problem definition**  
No

**explanations**  
Kein Kommentar

**which option**  
No Change

**access to tobacco products**

**problem definition**

No

**explanations**

Kein Kommentar

**which option**

No change

---

**Industry submission**

**identification**

**affiliation**

industry

**name**

Pfingsten Willi

**email**

willi.pfingsten@t-online.de

**country**

Deutschland

**age**

58

**gender**

male

**questions scope**

**problem definition**

Yes

**which option**

No change

**questions smokeless**

**problem definition**

Yes

**which option**

No change

**questions consumer**

**problem definition**

Yes

**which option**

No change

**questions on reporting  
problem definition**

Yes

**which option**

No change

**regulation of ingredients  
problem definition**

Yes

**which option**

No Change

**access to tobacco products  
problem definition**

Yes

**which option**

No change

---

**Industry submission**

**identification**

**affiliation**

industry

**name**

Klaus Müller

**email**

Klaus2605@t-online.de

**country**

Deutschland

**questions scope**

**problem definition**

No

**explanations**

kein Kommentar

**which option**

No change

**questions smokeless  
problem definition**

No

**which option**

No change

**questions consumer  
problem definition**

No

**explanations**

kein kommentar

**which option**

No change

**questions on reporting  
problem definition**

No

**explanations**

kein kommentar

**which option**

No change

**regulation of ingredients  
problem definition**

No

**explanations**

kein kommentar

**which option**

No Change

**access to tobacco products  
problem definition**

No

**explanations**

kein kommentar

**which option**

No change

---

## **Industry submission**

### **identification**

#### **affiliation**

industry

#### **name**

Jasmin Wagner

#### **email**

jasmin.wagner88@gmx.de

#### **country**

Germany

#### **age**

22

#### **gender**

female

#### **questions scope**

##### **problem definition**

Yes

#### **which option**

No change

#### **questions smokeless**

##### **problem definition**

Yes

#### **which option**

No change

#### **questions consumer**

##### **problem definition**

Yes

#### **which option**

No change

#### **questions on reporting**

##### **problem definition**

Yes

#### **which option**

No change

**regulation of ingredients**

**problem definition**

Yes

**which option**

No Change

**access to tobacco products**

**problem definition**

Yes

**which option**

No change

---

**Industry submission**

**identification**

**affiliation**

industry

**name**

Baringhorst, Andreas

**email**

taxibarry@gmx.de

**country**

Deutschland

**age**

44

**gender**

male

**questions scope**

**problem definition**

No

**explanations**

kein Kommentar

**which option**

No change

**questions smokeless**

**problem definition**

No

**comments**

Jeder Bürger sollte selbst entscheiden können ob er raucht oder nicht.

**which option**

No change

**questions consumer  
problem definition**

No

**explanations**

kein kommentar

**which option**

No change

**questions on reporting  
problem definition**

No

**explanations**

kein kommentar

**which option**

No change

**regulation of ingredients  
problem definition**

No

**explanations**

kein kommentar

**which option**

No Change

**access to tobacco products  
problem definition**

No

**explanations**

kein Kommentar

**which option**

No change

---

**Industry submission**

**identification****affiliation**

industry

**name**

Maria Hubel

**email**

basschecker@hotmail.com

**country**

Austria

**questions scope****problem definition**

No

**explanations**

Die einzelnen Länder sollen für die Gesundheit zuständig bleiben

**which option**

No change

**questions smokeless****problem definition**

No

**comments**

Kann helfen, mit dem Rauchen aufzuhören

**which option**

Lifting the ban on snus

**questions consumer****problem definition**

No

**explanations**

Enteignung der Markenrechte

**which option**

No change

**questions on reporting****problem definition**

No

**explanations**

Zuviel Bürokratie

**which option**

No change

**regulation of ingredients**

**problem definition**

No

**explanations**

Erhalt der Geschmacksvielfalt

**which option**

No Change

**access to tobacco products**

**problem definition**

No

**explanations**

Freier Zugang zu legalen Produkten

**which option**

No change

---

**Industry submission**

**identification**

**affiliation**

industry

**name**

DFL MUSSOMELI (CL) VIA DEI VICARI, 1 SORCE LUIGI COD. ACC.: CLT00003M

**email**

sodimsrl@sodimsrl.191.it

**country**

Italia

**questions scope**

**problem definition**

Yes

**which option**

No change

**questions smokeless**

**problem definition**

Yes

**which option**

Lifting the ban on snus

**questions consumer**

**problem definition**

No

**explanations**

Le avvertenze illustrate sono già presenti in numerosi Paesi, anche europei. Talvolta le immagini scelte sono così shockanti da generare disgusto e non certamente maggiore informazione per il consumatore. La possibilità che sia introdotto un pacchetto generico privo di loghi e colori è una ipotesi di dubbia efficacia ed è in palese contrasto con le norme a tutela della proprietà dei marchi. Tale decisione rischia di incrementare il contrabbando e la contraffazione ai danni dell'erario, degli operatori del settore e dei consumatori.

**which option**

No change

**questions on reporting**

**problem definition**

No

**explanations**

Ogni Paese ha già oggi la possibilità di introdurre misure e tasse per la validazione delle analisi dei prodotti trasmesse annualmente dalle manifatture.

**which option**

Establish a common compulsory reporting format

**regulation of ingredients**

**problem definition**

No

**explanations**

Oggi i fumatori sono già adeguatamente informati sulle sostanze aggiunte al tabacco durante il processo produttivo. Parlare di sostanze attrattive è improprio in quanto i singoli ingredienti restano indistinguibili nel fumo. Sappiamo che esistono nel mondo sigarette che utilizzano pochi o nessun ingrediente ma la loro nocività non diminuisce.

**which option**

No Change

**access to tobacco products**

**problem definition**

No

**explanations**

Vietare la vendita di sigarette attraverso i Distributori Automatici ed impedirne la visibilità al

consumatore in Tabaccheria è una proposta estrema e di dubbia efficacia. La vendita del prodotto su licenza, come avviene nel nostro Paese, è una garanzia dell'accesso controllato al consumo e della provenienza dei prodotti. Tale decisione rischia anche essa di incrementare il contrabbando e la contraffazione a danno dell'erario, degli operatori del settore e dei consumatori.

**which option**

No change

---

**Industry submission**

**identification**

**affiliation**

industry

**name**

Lotzbeck Gebrüder GmbH; Industriegelände 11; D-17139 Malchin; Erhard Scholz;  
Geschäftsführer

**email**

escholz@lotzbeck.com

**country**

Deutschland

**questions scope**

**problem definition**

No

**explanations**

Kein Kommentar

**which option**

No change

**questions smokeless**

**problem definition**

No

**comments**

Kein Kommentar

**which option**

No change

**questions consumer**

**problem definition**

No

**explanations**  
Kein Kommentar

**which option**  
No change

**questions on reporting  
problem definition**  
No

**explanations**  
Kein Kommentar

**which option**  
No change

**regulation of ingredients  
problem definition**  
No

**explanations**  
Kein Kommentar

**which option**  
No Change

**access to tobacco products  
problem definition**  
No

**which option**  
No change

---

**Industry submission**

**identification  
affiliation**  
industry

**name**  
Dorian Portes

**email**  
domadrid@gmail.com

**country**  
Spain

**age**  
30

**gender**  
male

**questions scope**  
**problem definition**  
Yes

**which option**  
No change

**questions smokeless**  
**problem definition**  
Yes

**which option**  
Lifting the ban on snus

**questions consumer**  
**problem definition**  
No

**explanations**  
NO comments

**which option**  
No change

**additional option**  
I think smokers are already well advised of the risks of smoking and insisting provokes rejection of the health messages... Moreover, the pictures show extreme cases of diseases that do not help to believe that it can happen to us. We should keep the packs as they are now

**questions on reporting**  
**problem definition**  
No

**explanations**  
No comments

**which option**  
Establish a common compulsory reporting format

**regulation of ingredients**  
**problem definition**  
No

**explanations**

No comments

**which option**

No Change

**access to tobacco products****problem definition**

No

**explanations**

Taxes are too high in most of the UE countries and I find normal that people buy tobacco in other markets with lower taxes.

**which option**

No change

**additional option**

Governments are hypocrit. They increase taxes pretending it will lower the number of smokers and not for making more money, but transborder handling is limited in quantity not to loose to much money on the taxes. This is ridiculous, and the limitation of cigarettes handling from a country to another should be increased.

---

**Industry submission****identification****affiliation**

industry

**name**

Lotzbeck Gebrüder GmbH; Industriegelände 11; D-!7139 Malchin/Erhard Scholz,  
Geschäftsführer

**email**

escholz@lotzbeck.com

**country**

Deutschland

**questions scope****problem definition**

No

**explanations**

Kein Kommentar

**which option**

No change

**questions smokeless  
problem definition**

No

**comments**

Kein Kommentar

**which option**

No change

**questions consumer  
problem definition**

No

**explanations**

Kein Kommentar

**which option**

No change

**questions on reporting  
problem definition**

No

**explanations**

Kein Kommentar

**which option**

No change

**regulation of ingredients  
problem definition**

No

**explanations**

Kein Kommentar

**which option**

No Change

**access to tobacco products  
problem definition**

No

**explanations**

Kein Kommentar

**which option**

No change

---

## **Industry submission**

### **identification**

#### **affiliation**

industry

#### **name**

DFL FROSINONE VIA FERRARELLI, 97 STRIANI ANTONIO COD. ACC.: FRT00003T

#### **email**

striani@libero.it

#### **country**

Italia

### **questions scope**

#### **problem definition**

Yes

#### **which option**

No change

### **questions smokeless**

#### **problem definition**

Yes

#### **which option**

Lifting the ban on snus

### **questions consumer**

#### **problem definition**

No

### **explanations**

Le avvertenze illustrate sono già presenti in numerosi Paesi, anche europei. Talvolta le immagini scelte sono così shockanti da generare disgusto e non certamente maggiore informazione per il consumatore. La possibilità che sia introdotto un pacchetto generico privo di loghi e colori è una ipotesi di dubbia efficacia ed è in palese contrasto con le norme a tutela della proprietà dei marchi. Tale decisione rischia di incrementare il contrabbando e la contraffazione ai danni dell'erario, degli operatori del settore e dei consumatori.

#### **which option**

No change

### **questions on reporting**

#### **problem definition**

No

**explanations**

Ogni Paese ha già oggi la possibilità di introdurre misure e tasse per la validazione delle analisi dei prodotti trasmesse annualmente dalle manifatture.

**which option**

Establish a common compulsory reporting format

**regulation of ingredients****problem definition**

No

**explanations**

Oggi i fumatori sono già adeguatamente informati sulle sostanze aggiunte al tabacco durante il processo produttivo. Parlare di sostanze attrattive è improprio in quanto i singoli ingredienti restano indistinguibili nel fumo. Sappiamo che esistono nel mondo sigarette che utilizzano pochi o nessun ingrediente ma la loro nocività non diminuisce.

**which option**

No Change

**access to tobacco products****problem definition**

No

**explanations**

Vietare la vendita di sigarette attraverso i Distributori Automatici ed impedirne la visibilità al consumatore in Tabaccheria è una proposta estrema e di dubbia efficacia. La vendita del prodotto su licenza, come avviene nel nostro Paese, è una garanzia dell'accesso controllato al consumo e della provenienza dei prodotti. Tale decisione rischia anche essa di incrementare il contrabbando e la contraffazione a danno dell'erario, degli operatori del settore e dei consumatori.

**which option**

No change

---

**Industry submission****identification****affiliation**

industry

**name**

Manfred Uhrmacher tobacco candyworld

**email**

m.uhrmacher@tobacco-candyworld.de

**country**

germany

**age**

54

**gender**

male

**questions scope**

**problem definition**

No

**explanations**

kein kommentar

**which option**

No change

**questions smokeless**

**problem definition**

No

**comments**

kein kommentar,

**which option**

No change

**questions consumer**

**problem definition**

No

**explanations**

kein kommentar

**which option**

No change

**questions on reporting**

**problem definition**

No

**explanations**

kein kommentar

**which option**

No change

**regulation of ingredients**

**problem definition**

No

**explanations**

kein kommentar

**which option**

No Change

**access to tobacco products**

**problem definition**

No

**explanations**

kein kommentar

**which option**

No change

**additional option**

kein kommentar

**additional comments**

kein kommentar

---

**Industry submission**

**identification**

**affiliation**

industry

**name**

DFL VERGATO VIA COSTITUZIONE, 434 TEDESCHI GIANNINA COD. ACC.:  
BOT00012R

**email**

dfilvergato@tin.it

**country**

Italia

**questions scope**

**problem definition**

Yes

**which option**

No change

**questions smokeless**

**problem definition**

Yes

**which option**

Lifting the ban on snus

**questions consumer****problem definition**

No

**explanations**

Le avvertenze illustrate sono già presenti in numerosi Paesi, anche europei. Talvolta le immagini scelte sono così shockanti da generare disgusto e non certamente maggiore informazione per il consumatore. La possibilità che sia introdotto un pacchetto generico privo di loghi e colori è una ipotesi di dubbia efficacia ed è in palese contrasto con le norme a tutela della proprietà dei marchi. Tale decisione rischia di incrementare il contrabbando e la contraffazione ai danni dell'erario, degli operatori del settore e dei consumatori.

**which option**

No change

**questions on reporting****problem definition**

No

**explanations**

Ogni Paese ha già oggi la possibilità di introdurre misure e tasse per la validazione delle analisi dei prodotti trasmesse annualmente dalle manifatture.

**which option**

Establish a common compulsory reporting format

**regulation of ingredients****problem definition**

No

**explanations**

Oggi i fumatori sono già adeguatamente informati sulle sostanze aggiunte al tabacco durante il processo produttivo. Parlare di sostanze attrattive è improprio in quanto i singoli ingredienti restano indistinguibili nel fumo. Sappiamo che esistono nel mondo sigarette che utilizzano pochi o nessun ingrediente ma la loro nocività non diminuisce.

**which option**

No Change

**access to tobacco products****problem definition**

No

**explanations**

Vietare la vendita di sigarette attraverso i Distributori Automatici ed impedirne la visibilità al consumatore in Tabaccheria è una proposta estrema e di dubbia efficacia. La vendita del prodotto su licenza, come avviene nel nostro Paese, è una garanzia dell'accesso controllato al consumo e della provenienza dei prodotti. Tale decisione rischia anche essa di incrementare il contrabbando e la contraffazione a danno dell'erario, degli operatori del settore e dei consumatori.

**which option**

No change

---

**Industry submission**

**identification**

**affiliation**

industry

**name**

DFL ALTAMURA (BA) VIA TIVOLI, 86 TITOLARE: GENCO BARTOLOMEO CODICE ACCISA: BAT00013J

**email**

MAGENCO@LIBERO.IT

**country**

ITALIA

**questions scope**

**problem definition**

Yes

**which option**

No change

**questions smokeless**

**problem definition**

Yes

**which option**

Lifting the ban on snus

**questions consumer**

**problem definition**

No

**explanations**

Le avvertenze illustrate sono già presenti in numerosi Paesi, anche europei. Talvolta le immagini scelte sono così shockanti da generare disgusto e non certamente maggiore informazione per il consumatore. La possibilità che sia introdotto un pacchetto generico privo

di loghi e colori è una ipotesi di dubbia efficacia ed è in palese contrasto con le norme a tutela della proprietà dei marchi. Tale decisione rischia di incrementare il contrabbando e la contraffazione ai danni dell'erario, degli operatori del settore e dei consumatori.

**which option**

No change

**questions on reporting**

**problem definition**

No

**explanations**

Ogni Paese ha già oggi la possibilità di introdurre misure e tasse per la validazione delle analisi dei prodotti trasmesse annualmente dalle manifatture.

**which option**

Establish a common compulsory reporting format

**regulation of ingredients**

**problem definition**

No

**explanations**

Oggi i fumatori sono già adeguatamente informati sulle sostanze aggiunte al tabacco durante il processo produttivo. Parlare di sostanze attrattive è improprio in quanto i singoli ingredienti restano indistinguibili nel fumo. Sappiamo che esistono nel mondo sigarette che utilizzano pochi o nessun ingrediente ma la loro nocività non diminuisce.

**which option**

No Change

**access to tobacco products**

**problem definition**

No

**explanations**

Vietare la vendita di sigarette attraverso i Distributori Automatici ed impedirne la visibilità al consumatore in Tabaccheria è una proposta estrema e di dubbia efficacia. La vendita del prodotto su licenza, come avviene nel nostro Paese, è una garanzia dell'accesso controllato al consumo e della provenienza dei prodotti. Tale decisione rischia anche essa di incrementare il contrabbando e la contraffazione a danno dell'erario, degli operatori del settore e dei consumatori.

**which option**

No change

---

**Industry submission**

**identification****affiliation**

industry

**name**

DFL FOSSATO DI VICO (PG) VIA INDUSTRIALE, 36 TITOLARE: FRANCA  
MARIANELLI CODICE ACCISA: PGT00004M

**email**

KAFRANSNC@ALICE.IT

**country**

ITALIA

**questions scope****problem definition**

Yes

**which option**

No change

**questions smokeless****problem definition**

Yes

**which option**

Lifting the ban on snus

**questions consumer****problem definition**

No

**explanations**

Le avvertenze illustrate sono già presenti in numerosi Paesi, anche europei. Talvolta le immagini scelte sono così shockanti da generare disgusto e non certamente maggiore informazione per il consumatore. La possibilità che sia introdotto un pacchetto generico privo di loghi e colori è una ipotesi di dubbia efficacia ed è in palese contrasto con le norme a tutela della proprietà dei marchi. Tale decisione rischia di incrementare il contrabbando e la contraffazione ai danni dell'erario, degli operatori del settore e dei consumatori.

**which option**

No change

**questions on reporting****problem definition**

No

**explanations**

Ogni Paese ha già oggi la possibilità di introdurre misure e tasse per la validazione delle analisi dei prodotti trasmesse annualmente dalle manifatture.

**which option**

Establish a common compulsory reporting format

**regulation of ingredients****problem definition**

No

**explanations**

Oggi i fumatori sono già adeguatamente informati sulle sostanze aggiunte al tabacco durante il processo produttivo. Parlare di sostanze attrattive è improprio in quanto i singoli ingredienti restano indistinguibili nel fumo. Sappiamo che esistono nel mondo sigarette che utilizzano pochi o nessun ingrediente ma la loro nocività non diminuisce.

**which option**

No Change

**access to tobacco products****problem definition**

No

**explanations**

Vietare la vendita di sigarette attraverso i Distributori Automatici ed impedirne la visibilità al consumatore in Tabaccheria è una proposta estrema e di dubbia efficacia. La vendita del prodotto su licenza, come avviene nel nostro Paese, è una garanzia dell'accesso controllato al consumo e della provenienza dei prodotti. Tale decisione rischia anche essa di incrementare il contrabbando e la contraffazione a danno dell'erario, degli operatori del settore e dei consumatori.

**which option**

No change

---

**Industry submission****identification****affiliation**

industry

**name**

DFL MONTEVEGLIO - BAZZANO (BO) VIA BAROZZI, 1/1 TITOLARE: MARCHI PAOLO CODICE ACCISA: BOT00003S

**email**

MARCHIPAULO@INTERFREE.IT

**country**

ITALIA

**questions scope**  
**problem definition**  
Yes

**which option**  
No change

**questions smokeless**  
**problem definition**  
Yes

**which option**  
Lifting the ban on snus

**questions consumer**  
**problem definition**  
No

**explanations**  
Le avvertenze illustrate sono già presenti in numerosi Paesi, anche europei. Talvolta le immagini scelte sono così shockanti da generare disgusto e non certamente maggiore informazione per il consumatore. La possibilità che sia introdotto un pacchetto generico privo di loghi e colori è una ipotesi di dubbia efficacia ed è in palese contrasto con le norme a tutela della proprietà dei marchi. Tale decisione rischia di incrementare il contrabbando e la contraffazione ai danni dell'erario, degli operatori del settore e dei consumatori

**which option**  
No change

**questions on reporting**  
**problem definition**  
No

**explanations**  
Ogni Paese ha già oggi la possibilità di introdurre misure e tasse per la validazione delle analisi dei prodotti trasmesse annualmente dalle manifatture.

**which option**  
Establish a common compulsory reporting format

**regulation of ingredients**  
**problem definition**  
No

**explanations**  
Oggi i fumatori sono già adeguatamente informati sulle sostanze aggiunte al tabacco durante il processo produttivo. Parlare di sostanze attrattive è improprio in quanto i singoli ingredienti restano indistinguibili nel fumo. Sappiamo che esistono nel mondo sigarette che utilizzano pochi o nessun ingrediente ma la loro nocività non diminuisce.

**which option**

No Change

**access to tobacco products****problem definition**

No

**explanations**

Vietare la vendita di sigarette attraverso i Distributori Automatici ed impedirne la visibilità al consumatore in Tabaccheria è una proposta estrema e di dubbia efficacia. La vendita del prodotto su licenza, come avviene nel nostro Paese, è una garanzia dell'accesso controllato al consumo e della provenienza dei prodotti. Tale decisione rischia anche essa di incrementare il contrabbando e la contraffazione a danno dell'erario, degli operatori del settore e dei consumatori.

**which option**

No change

---

**Industry submission****identification****affiliation**

industry

**name**

DFL PONTEFELCINO - ASSISI (PG) VIA EGIDIO VICARELLI, 1 TITOLARE: MAZZA  
CARMINE CODICE ACCISA: PGT00001D

**email**

CARFEDSRL@VIRGILIO.IT

**country**

ITALIA

**questions scope****problem definition**

Yes

**which option**

No change

**questions smokeless****problem definition**

Yes

**which option**

Lifting the ban on snus

**questions consumer  
problem definition**

No

**explanations**

Le avvertenze illustrate sono già presenti in numerosi Paesi, anche europei. Talvolta le immagini scelte sono così shockanti da generare disgusto e non certamente maggiore informazione per il consumatore. La possibilità che sia introdotto un pacchetto generico privo di loghi e colori è una ipotesi di dubbia efficacia ed è in palese contrasto con le norme a tutela della proprietà dei marchi. Tale decisione rischia di incrementare il contrabbando e la contraffazione ai danni dell'erario, degli operatori del settore e dei consumatori.

**which option**

No change

**questions on reporting  
problem definition**

No

**explanations**

Ogni Paese ha già oggi la possibilità di introdurre misure e tasse per la validazione delle analisi dei prodotti trasmesse annualmente dalle manifatture.

**which option**

Establish a common compulsory reporting format

**regulation of ingredients  
problem definition**

No

**explanations**

Oggi i fumatori sono già adeguatamente informati sulle sostanze aggiunte al tabacco durante il processo produttivo. Parlare di sostanze attrattive è improprio in quanto i singoli ingredienti restano indistinguibili nel fumo. Sappiamo che esistono nel mondo sigarette che utilizzano pochi o nessun ingrediente ma la loro nocività non diminuisce.

**which option**

No Change

**access to tobacco products  
problem definition**

No

**explanations**

Vietare la vendita di sigarette attraverso i Distributori Automatici ed impedirne la visibilità al consumatore in Tabaccheria è una proposta estrema e di dubbia efficacia. La vendita del prodotto su licenza, come avviene nel nostro Paese, è una garanzia dell'accesso controllato al consumo e della provenienza dei prodotti. Tale decisione rischia anche essa di incrementare il contrabbando e la contraffazione a danno dell'erario, degli operatori del settore e dei consumatori.

**which option**

No change

---

**Industry submission****identification****affiliation**

industry

**name**

DFL DESIO (MI) VIA LAVORATORI AUTOBIANCHI, 1 TITOLARE: PORTA ROBERTO CODICE ACCISA. MIT00008X

**email**

DFLSEREGNO@HOTMAIL.COM

**country**

ITALIA

**questions scope****problem definition**

Yes

**which option**

No change

**questions smokeless****problem definition**

Yes

**which option**

Lifting the ban on snus

**questions consumer****problem definition**

No

**explanations**

Le avvertenze illustrate sono già presenti in numerosi Paesi, anche europei. Talvolta le immagini scelte sono così shockanti da generare disgusto e non certamente maggiore informazione per il consumatore. La possibilità che sia introdotto un pacchetto generico privo di loghi e colori è una ipotesi di dubbia efficacia ed è in palese contrasto con le norme a tutela della proprietà dei marchi. Tale decisione rischia di incrementare il contrabbando e la contraffazione ai danni dell'erario, degli operatori del settore e dei consumatori.

**which option**

No change

**questions on reporting****problem definition**

No

**explanations**

Ogni Paese ha già oggi la possibilità di introdurre misure e tasse per la validazione delle analisi dei prodotti trasmesse annualmente dalle manifatture.

**which option**

Establish a common compulsory reporting format

**regulation of ingredients****problem definition**

No

**explanations**

Oggi i fumatori sono già adeguatamente informati sulle sostanze aggiunte al tabacco durante il processo produttivo. Parlare di sostanze attrattive è improprio in quanto i singoli ingredienti restano indistinguibili nel fumo. Sappiamo che esistono nel mondo sigarette che utilizzano pochi o nessun ingrediente ma la loro nocività non diminuisce.

**which option**

No Change

**access to tobacco products****problem definition**

No

**explanations**

Vietare la vendita di sigarette attraverso i Distributori Automatici ed impedirne la visibilità al consumatore in Tabaccheria è una proposta estrema e di dubbia efficacia. La vendita del prodotto su licenza, come avviene nel nostro Paese, è una garanzia dell'accesso controllato al consumo e della provenienza dei prodotti. Tale decisione rischia anche essa di incrementare il contrabbando e la contraffazione a danno dell'erario, degli operatori del settore e dei consumatori.

**which option**

No change

---

**Industry submission****identification****affiliation**

industry

**name**

DFL AGROPOLI VIA G. SERRA, 20 PERNA MARIO COD. ACC.: SAT00003Z

**email**

dflagropoli@virgilio.it

**country**

Italia

**questions scope****problem definition**

Yes

**which option**

No change

**questions smokeless****problem definition**

Yes

**which option**

Lifting the ban on snus

**questions consumer****problem definition**

No

**explanations**

Le avvertenze illustrate sono già presenti in numerosi Paesi, anche europei. Talvolta le immagini scelte sono così shockanti da generare disgusto e non certamente maggiore informazione per il consumatore. La possibilità che sia introdotto un pacchetto generico privo di loghi e colori è una ipotesi di dubbia efficacia ed è in palese contrasto con le norme a tutela della proprietà dei marchi. Tale decisione rischia di incrementare il contrabbando e la contraffazione ai danni dell'erario, degli operatori del settore e dei consumatori.

**which option**

No change

**questions on reporting****problem definition**

No

**explanations**

Ogni Paese ha già oggi la possibilità di introdurre misure e tasse per la validazione delle analisi dei prodotti trasmesse annualmente dalle manifatture.

**which option**

Establish a common compulsory reporting format

**regulation of ingredients****problem definition**

No

**explanations**

Oggi i fumatori sono già adeguatamente informati sulle sostanze aggiunte al tabacco durante il processo produttivo. Parlare di sostanze attrattive è improprio in quanto i singoli ingredienti restano indistinguibili nel fumo. Sappiamo che esistono nel mondo sigarette che utilizzano pochi o nessun ingrediente ma la loro nocività non diminuisce.

**which option**

No Change

**access to tobacco products****problem definition**

No

**explanations**

Vietare la vendita di sigarette attraverso i Distributori Automatici ed impedirne la visibilità al consumatore in Tabaccheria è una proposta estrema e di dubbia efficacia. La vendita del prodotto su licenza, come avviene nel nostro Paese, è una garanzia dell'accesso controllato al consumo e della provenienza dei prodotti. Tale decisione rischia anche essa di incrementare il contrabbando e la contraffazione a danno dell'erario, degli operatori del settore e dei consumatori.

**which option**

No change

---

**Industry submission****identification****affiliation**

industry

**name**

DFL COMO (CO) VIA SCALABRINI XX, 29 TITOLARE: LA MANTIA LAURA  
CODICE ACCISA: COT00002R

**email**

LAURA.LAMANTIA@ERGO-WEB.COM

**country**

ITALIA

**questions scope****problem definition**

Yes

**which option**

No change

**questions smokeless****problem definition**

Yes

**which option**

Lifting the ban on snus

**questions consumer****problem definition**

No

**explanations**

Le avvertenze illustrate sono già presenti in numerosi Paesi, anche europei. Talvolta le immagini scelte sono così shockanti da generare disgusto e non certamente maggiore informazione per il consumatore. La possibilità che sia introdotto un pacchetto generico privo di loghi e colori è una ipotesi di dubbia efficacia ed è in palese contrasto con le norme a tutela della proprietà dei marchi. Tale decisione rischia di incrementare il contrabbando e la contraffazione ai danni dell'erario, degli operatori del settore e dei consumatori.

**which option**

No change

**questions on reporting****problem definition**

No

**explanations**

Ogni Paese ha già oggi la possibilità di introdurre misure e tasse per la validazione delle analisi dei prodotti trasmesse annualmente dalle manifatture.

**which option**

Establish a common compulsory reporting format

**regulation of ingredients****problem definition**

No

**explanations**

Oggi i fumatori sono già adeguatamente informati sulle sostanze aggiunte al tabacco durante il processo produttivo. Parlare di sostanze attrattive è improprio in quanto i singoli ingredienti restano indistinguibili nel fumo. Sappiamo che esistono nel mondo sigarette che utilizzano pochi o nessun ingrediente ma la loro nocività non diminuisce.

**which option**

No Change

**access to tobacco products****problem definition**

No

**explanations**

Vietare la vendita di sigarette attraverso i Distributori Automatici ed impedirne la visibilità al consumatore in Tabaccheria è una proposta estrema e di dubbia efficacia. La vendita del prodotto su licenza, come avviene nel nostro Paese, è una garanzia dell'accesso controllato al consumo e della provenienza dei prodotti. Tale decisione rischia anche essa di incrementare il contrabbando e la contraffazione a danno dell'erario, degli operatori del settore e dei consumatori.

**which option**

No change

---

**Industry submission****identification****affiliation**

industry

**name**

DFL SILANDRO (BZ) VIA PRINCIPALE, 30 TITOLARE: IRENE HEINISCH CODICE ACCISA: BZT00004G

**email**

SCISCI@DNET.IT

**country**

ITALIA

**questions scope****problem definition**

Yes

**which option**

No change

**questions smokeless****problem definition**

Yes

**which option**

Lifting the ban on snus

**questions consumer****problem definition**

No

**explanations**

Le avvertenze illustrate sono già presenti in numerosi Paesi, anche europei. Talvolta le immagini scelte sono così shockanti da generare disgusto e non certamente maggiore

informazione per il consumatore. La possibilità che sia introdotto un pacchetto generico privo di loghi e colori è una ipotesi di dubbia efficacia ed è in palese contrasto con le norme a tutela della proprietà dei marchi. Tale decisione rischia di incrementare il contrabbando e la contraffazione ai danni dell'erario, degli operatori del settore e dei consumatori.

**which option**

No change

**questions on reporting**

**problem definition**

No

**explanations**

Ogni Paese ha già oggi la possibilità di introdurre misure e tasse per la validazione delle analisi dei prodotti trasmesse annualmente dalle manifatture.

**which option**

Establish a common compulsory reporting format

**regulation of ingredients**

**problem definition**

No

**explanations**

Oggi i fumatori sono già adeguatamente informati sulle sostanze aggiunte al tabacco durante il processo produttivo. Parlare di sostanze attrattive è improprio in quanto i singoli ingredienti restano indistinguibili nel fumo. Sappiamo che esistono nel mondo sigarette che utilizzano pochi o nessun ingrediente ma la loro nocività non diminuisce.

**which option**

No Change

**access to tobacco products**

**problem definition**

No

**explanations**

Vietare la vendita di sigarette attraverso i Distributori Automatici ed impedirne la visibilità al consumatore in Tabaccheria è una proposta estrema e di dubbia efficacia. La vendita del prodotto su licenza, come avviene nel nostro Paese, è una garanzia dell'accesso controllato al consumo e della provenienza dei prodotti. Tale decisione rischia anche essa di incrementare il contrabbando e la contraffazione a danno dell'erario, degli operatori del settore e dei consumatori.

**which option**

No change

---

**Industry submission**

**identification****affiliation**

industry

**name**

DFL SAN DANIELE DEL FRIULI (UD) VIA MONS. OSCAR ROMERO, 41 TITOLARE:  
D'ANDREA DE STEFANI SILVIA CODICE ACCISA: UDT00009V

**email**

SILVIA@EIKOBEB.COM

**country**

ITALIA

**questions scope****problem definition**

Yes

**which option**

No change

**questions smokeless****problem definition**

Yes

**which option**

Lifting the ban on snus

**questions consumer****problem definition**

No

**explanations**

Le avvertenze illustrate sono già presenti in numerosi Paesi, anche europei. Talvolta le immagini scelte sono così shockanti da generare disgusto e non certamente maggiore informazione per il consumatore. La possibilità che sia introdotto un pacchetto generico privo di loghi e colori è una ipotesi di dubbia efficacia ed è in palese contrasto con le norme a tutela della proprietà dei marchi. Tale decisione rischia di incrementare il contrabbando e la contraffazione ai danni dell'erario, degli operatori del settore e dei consumatori.

**which option**

No change

**questions on reporting****problem definition**

No

**explanations**

Ogni Paese ha già oggi la possibilità di introdurre misure e tasse per la validazione delle

analisi dei prodotti trasmesse annualmente dalle manifatture.

**which option**

Establish a common compulsory reporting format

**regulation of ingredients**

**problem definition**

No

**explanations**

Oggi i fumatori sono già adeguatamente informati sulle sostanze aggiunte al tabacco durante il processo produttivo. Parlare di sostanze attrattive è improprio in quanto i singoli ingredienti restano indistinguibili nel fumo. Sappiamo che esistono nel mondo sigarette che utilizzano pochi o nessun ingrediente ma la loro nocività non diminuisce.

**which option**

No Change

**access to tobacco products**

**problem definition**

No

**explanations**

Vietare la vendita di sigarette attraverso i Distributori Automatici ed impedirne la visibilità al consumatore in Tabaccheria è una proposta estrema e di dubbia efficacia. La vendita del prodotto su licenza, come avviene nel nostro Paese, è una garanzia dell'accesso controllato al consumo e della provenienza dei prodotti. Tale decisione rischia anche essa di incrementare il contrabbando e la contraffazione a danno dell'erario, degli operatori del settore e dei consumatori.

**which option**

No change

---

**Industry submission**

**identification**

**affiliation**

industry

**name**

DFL UDINE (UD) VIA DELLA CERNAIA, 19 TITOLARE: DE STEFANI CARLO  
CODICE ACCISA: UDT00012G

**email**

MAGMONO@TIN.IT

**country**

ITALIA

**questions scope**  
**problem definition**  
Yes

**which option**  
No change

**questions smokeless**  
**problem definition**  
Yes

**which option**  
Lifting the ban on snus

**questions consumer**  
**problem definition**  
No

**explanations**  
Le avvertenze illustrate sono già presenti in numerosi Paesi, anche europei. Talvolta le immagini scelte sono così shockanti da generare disgusto e non certamente maggiore informazione per il consumatore. La possibilità che sia introdotto un pacchetto generico privo di loghi e colori è una ipotesi di dubbia efficacia ed è in palese contrasto con le norme a tutela della proprietà dei marchi. Tale decisione rischia di incrementare il contrabbando e la contraffazione ai danni dell'erario, degli operatori del settore e dei consumatori.

**which option**  
No change

**questions on reporting**  
**problem definition**  
No

**explanations**  
Ogni Paese ha già oggi la possibilità di introdurre misure e tasse per la validazione delle analisi dei prodotti trasmesse annualmente dalle manifatture.

**which option**  
Establish a common compulsory reporting format

**regulation of ingredients**  
**problem definition**  
No

**explanations**  
Oggi i fumatori sono già adeguatamente informati sulle sostanze aggiunte al tabacco durante il processo produttivo. Parlare di sostanze attrattive è improprio in quanto i singoli ingredienti restano indistinguibili nel fumo. Sappiamo che esistono nel mondo sigarette che utilizzano pochi o nessun ingrediente ma la loro nocività non diminuisce.

**which option**

No Change

**access to tobacco products****problem definition**

No

**explanations**

Vietare la vendita di sigarette attraverso i Distributori Automatici ed impedirne la visibilità al consumatore in Tabaccheria è una proposta estrema e di dubbia efficacia. La vendita del prodotto su licenza, come avviene nel nostro Paese, è una garanzia dell'accesso controllato al consumo e della provenienza dei prodotti. Tale decisione rischia anche essa di incrementare il contrabbando e la contraffazione a danno dell'erario, degli operatori del settore e dei consumatori.

**which option**

No change

---

**Industry submission****identification****affiliation**

industry

**name**

DFL REGGIO CALABRIA (RC) VIALE CALABRIA COMPLESSO EDILBRITIA, 72  
TITOLARE. GIUSEPPE CRETELLA CODICE ACCISA: RCT000051

**email**

MONOPOLIO.RE@TISCALI.IT

**country**

ITALIA

**questions scope****problem definition**

Yes

**which option**

No change

**questions smokeless****problem definition**

Yes

**which option**

Lifting the ban on snus

**questions consumer****problem definition**

No

**explanations**

Le avvertenze illustrate sono già presenti in numerosi Paesi, anche europei. Talvolta le immagini scelte sono così shockanti da generare disgusto e non certamente maggiore informazione per il consumatore. La possibilità che sia introdotto un pacchetto generico privo di loghi e colori è una ipotesi di dubbia efficacia ed è in palese contrasto con le norme a tutela della proprietà dei marchi. Tale decisione rischia di incrementare il contrabbando e la contraffazione ai danni dell'erario, degli operatori del settore e dei consumatori.

**which option**

No change

**questions on reporting****problem definition**

No

**explanations**

Ogni Paese ha già oggi la possibilità di introdurre misure e tasse per la validazione delle analisi dei prodotti trasmesse annualmente dalle manifatture.

**which option**

Establish a common compulsory reporting format

**regulation of ingredients****problem definition**

No

**explanations**

Oggi i fumatori sono già adeguatamente informati sulle sostanze aggiunte al tabacco durante il processo produttivo. Parlare di sostanze attrattive è improprio in quanto i singoli ingredienti restano indistinguibili nel fumo. Sappiamo che esistono nel mondo sigarette che utilizzano pochi o nessun ingrediente ma la loro nocività non diminuisce.

**which option**

No Change

**access to tobacco products****problem definition**

No

**explanations**

Vietare la vendita di sigarette attraverso i Distributori Automatici ed impedirne la visibilità al consumatore in Tabaccheria è una proposta estrema e di dubbia efficacia. La vendita del prodotto su licenza, come avviene nel nostro Paese, è una garanzia dell'accesso controllato al consumo e della provenienza dei prodotti. Tale decisione rischia anche essa di incrementare il contrabbando e la contraffazione a danno dell'erario, degli operatori del settore e dei

consumatori.

**which option**

No change

---

**Industry submission**

**identification**

**affiliation**

industry

**name**

DFL CASALE MONFERRATO (AL) VIA TRIESTE, 25 MONTEMERLO MICHELA  
COD. ACC.: ALT00005Q

**email**

mmontemerlo@tiscalinet.it

**country**

Italia

**questions scope**

**problem definition**

Yes

**which option**

No change

**questions smokeless**

**problem definition**

Yes

**which option**

Lifting the ban on snus

**questions consumer**

**problem definition**

No

**explanations**

Le avvertenze illustrate sono già presenti in numerosi Paesi, anche europei. Talvolta le immagini scelte sono così shockanti da generare disgusto e non certamente maggiore informazione per il consumatore. La possibilità che sia introdotto un pacchetto generico privo di loghi e colori è una ipotesi di dubbia efficacia ed è in palese contrasto con le norme a tutela della proprietà dei marchi. Tale decisione rischia di incrementare il contrabbando e la contraffazione ai danni dell'erario, degli operatori del settore e dei consumatori.

**which option**

No change

**questions on reporting  
problem definition**

No

**explanations**

Ogni Paese ha già oggi la possibilità di introdurre misure e tasse per la validazione delle analisi dei prodotti trasmesse annualmente dalle manifatture.

**which option**

Establish a common compulsory reporting format

**regulation of ingredients**

**problem definition**

No

**explanations**

Oggi i fumatori sono già adeguatamente informati sulle sostanze aggiunte al tabacco durante il processo produttivo. Parlare di sostanze attrattive è improprio in quanto i singoli ingredienti restano indistinguibili nel fumo. Sappiamo che esistono nel mondo sigarette che utilizzano pochi o nessun ingrediente ma la loro nocività non diminuisce.

**which option**

No Change

**access to tobacco products**

**problem definition**

No

**explanations**

Vietare la vendita di sigarette attraverso i Distributori Automatici ed impedirne la visibilità al consumatore in Tabaccheria è una proposta estrema e di dubbia efficacia. La vendita del prodotto su licenza, come avviene nel nostro Paese, è una garanzia dell'accesso controllato al consumo e della provenienza dei prodotti. Tale decisione rischia anche essa di incrementare il contrabbando e la contraffazione a danno dell'erario, degli operatori del settore e dei consumatori.

**which option**

No change

---

**Industry submission**

**identification**

**affiliation**

industry

**name**

DFL CASTELNOVO NE MONTI (RE) VIA ROMA 74 ABC TITOLARE: BAZZOLI  
MIRELLA CODICE ACCISA: RET00001Z

**email**

BAZZOLIMIRELLA1@TIN.IT

**country**

ITALIA

**questions scope**

**problem definition**

Yes

**which option**

No change

**questions smokeless**

**problem definition**

Yes

**which option**

Lifting the ban on snus

**questions consumer**

**problem definition**

No

**explanations**

Le avvertenze illustrate sono già presenti in numerosi Paesi, anche europei. Talvolta le immagini scelte sono così shockanti da generare disgusto e non certamente maggiore informazione per il consumatore. La possibilità che sia introdotto un pacchetto generico privo di loghi e colori è una ipotesi di dubbia efficacia ed è in palese contrasto con le norme a tutela della proprietà dei marchi. Tale decisione rischia di incrementare il contrabbando e la contraffazione ai danni dell'erario, degli operatori del settore e dei consumatori.

**which option**

No change

**questions on reporting**

**problem definition**

No

**explanations**

Ogni Paese ha già oggi la possibilità di introdurre misure e tasse per la validazione delle analisi dei prodotti trasmesse annualmente dalle manifatture.

**which option**

Establish a common compulsory reporting format

**regulation of ingredients**

**problem definition**

No

**explanations**

Oggi i fumatori sono già adeguatamente informati sulle sostanze aggiunte al tabacco durante il processo produttivo. Parlare di sostanze attrattive è improprio in quanto i singoli ingredienti restano indistinguibili nel fumo. Sappiamo che esistono nel mondo sigarette che utilizzano pochi o nessun ingrediente ma la loro nocività non diminuisce.

**which option**

No Change

**access to tobacco products****problem definition**

No

**explanations**

Vietare la vendita di sigarette attraverso i Distributori Automatici ed impedirne la visibilità al consumatore in Tabaccheria è una proposta estrema e di dubbia efficacia. La vendita del prodotto su licenza, come avviene nel nostro Paese, è una garanzia dell'accesso controllato al consumo e della provenienza dei prodotti. Tale decisione rischia anche essa di incrementare il contrabbando e la contraffazione a danno dell'erario, degli operatori del settore e dei consumatori.

**which option**

No change

---

**Industry submission****identification****affiliation**

industry

**name**

DFL CORATO (BA) VIA MONTESSORI, 22 LEUZZI ANNAMARIA COD. ACC.:  
BAT00006Q

**email**

ba-corato@rete-df.com

**country**

Italia

**questions scope****problem definition**

Yes

**which option**

No change

**questions smokeless  
problem definition**

Yes

**which option**

Lifting the ban on snus

**questions consumer  
problem definition**

No

**explanations**

Le avvertenze illustrate sono già presenti in numerosi Paesi, anche europei. Talvolta le immagini scelte sono così shockanti da generare disgusto e non certamente maggiore informazione per il consumatore. La possibilità che sia introdotto un pacchetto generico privo di loghi e colori è una ipotesi di dubbia efficacia ed è in palese contrasto con le norme a tutela della proprietà dei marchi. Tale decisione rischia di incrementare il contrabbando e la contraffazione ai danni dell'erario, degli operatori del settore e dei consumatori.

**which option**

No change

**questions on reporting  
problem definition**

No

**explanations**

Ogni Paese ha già oggi la possibilità di introdurre misure e tasse per la validazione delle analisi dei prodotti trasmesse annualmente dalle manifatture.

**which option**

Establish a common compulsory reporting format

**regulation of ingredients**

**problem definition**

No

**explanations**

Oggi i fumatori sono già adeguatamente informati sulle sostanze aggiunte al tabacco durante il processo produttivo. Parlare di sostanze attrattive è improprio in quanto i singoli ingredienti restano indistinguibili nel fumo. Sappiamo che esistono nel mondo sigarette che utilizzano pochi o nessun ingrediente ma la loro nocività non diminuisce.

**which option**

No Change

**access to tobacco products**

**problem definition**

No

**explanations**

Vietare la vendita di sigarette attraverso i Distributori Automatici ed impedirne la visibilità al consumatore in Tabaccheria è una proposta estrema e di dubbia efficacia. La vendita del prodotto su licenza, come avviene nel nostro Paese, è una garanzia dell'accesso controllato al consumo e della provenienza dei prodotti. Tale decisione rischia anche essa di incrementare il contrabbando e la contraffazione a danno dell'erario, degli operatori del settore e dei consumatori.

**which option**

No change

---

**Industry submission**

**identification**

**affiliation**

industry

**name**

DFL SIRACUSA (SR) VIA FILISTO, 231 TITOLARE: ALTOMARE NICOLETTA  
CODICE ACCISA: SRT00010B

**email**

ALMA.SRL@LIBERO.IT

**country**

ITALIA

**questions scope**

**problem definition**

Yes

**which option**

No change

**questions smokeless**

**problem definition**

Yes

**which option**

Lifting the ban on snus

**questions consumer**

**problem definition**

No

**explanations**

Le avvertenze illustrate sono già presenti in numerosi Paesi, anche europei. Talvolta le immagini scelte sono così shockanti da generare disgusto e non certamente maggiore informazione per il consumatore. La possibilità che sia introdotto un pacchetto generico privo di loghi e colori è una ipotesi di dubbia efficacia ed è in palese contrasto con le norme a tutela della proprietà dei marchi. Tale decisione rischia di incrementare il contrabbando e la contraffazione ai danni dell'erario, degli operatori del settore e dei consumatori.

**which option**

No change

**questions on reporting**

**problem definition**

No

**explanations**

Ogni Paese ha già oggi la possibilità di introdurre misure e tasse per la validazione delle analisi dei prodotti trasmesse annualmente dalle manifatture.

**which option**

Establish a common compulsory reporting format

**regulation of ingredients**

**problem definition**

No

**explanations**

Oggi i fumatori sono già adeguatamente informati sulle sostanze aggiunte al tabacco durante il processo produttivo. Parlare di sostanze attrattive è improprio in quanto i singoli ingredienti restano indistinguibili nel fumo. Sappiamo che esistono nel mondo sigarette che utilizzano pochi o nessun ingrediente ma la loro nocività non diminuisce.

**which option**

No Change

**access to tobacco products**

**problem definition**

No

**explanations**

Vietare la vendita di sigarette attraverso i Distributori Automatici ed impedirne la visibilità al consumatore in Tabaccheria è una proposta estrema e di dubbia efficacia. La vendita del prodotto su licenza, come avviene nel nostro Paese, è una garanzia dell'accesso controllato al consumo e della provenienza dei prodotti. Tale decisione rischia anche essa di incrementare il contrabbando e la contraffazione a danno dell'erario, degli operatori del settore e dei consumatori.

**which option**

No change

---

## **Industry submission**

### **identification**

#### **affiliation**

industry

#### **name**

DFL SESSA AURUNCA (CE) VIA MONTE OFELIO P.LO C. GRANDE, 15 IENCO ANIELLO COD. ACC.: CET00003R

#### **email**

dflessaaienco@virgilio.it

#### **country**

Italia

### **questions scope**

#### **problem definition**

Yes

#### **which option**

No change

### **questions smokeless**

#### **problem definition**

Yes

#### **which option**

Lifting the ban on snus

### **questions consumer**

#### **problem definition**

No

### **explanations**

Le avvertenze illustrate sono già presenti in numerosi Paesi, anche europei. Talvolta le immagini scelte sono così shockanti da generare disgusto e non certamente maggiore informazione per il consumatore. La possibilità che sia introdotto un pacchetto generico privo di loghi e colori è una ipotesi di dubbia efficacia ed è in palese contrasto con le norme a tutela della proprietà dei marchi. Tale decisione rischia di incrementare il contrabbando e la contraffazione ai danni dell'erario, degli operatori del settore e dei consumatori.

#### **which option**

No change

### **questions on reporting**

#### **problem definition**

No

**explanations**

Ogni Paese ha già oggi la possibilità di introdurre misure e tasse per la validazione delle analisi dei prodotti trasmesse annualmente dalle manifatture.

**which option**

Establish a common compulsory reporting format

**regulation of ingredients****problem definition**

No

**explanations**

Oggi i fumatori sono già adeguatamente informati sulle sostanze aggiunte al tabacco durante il processo produttivo. Parlare di sostanze attrattive è improprio in quanto i singoli ingredienti restano indistinguibili nel fumo. Sappiamo che esistono nel mondo sigarette che utilizzano pochi o nessun ingrediente ma la loro nocività non diminuisce.

**which option**

No Change

**access to tobacco products****problem definition**

No

**explanations**

Vietare la vendita di sigarette attraverso i Distributori Automatici ed impedirne la visibilità al consumatore in Tabaccheria è una proposta estrema e di dubbia efficacia. La vendita del prodotto su licenza, come avviene nel nostro Paese, è una garanzia dell'accesso controllato al consumo e della provenienza dei prodotti. Tale decisione rischia anche essa di incrementare il contrabbando e la contraffazione a danno dell'erario, degli operatori del settore e dei consumatori.

**which option**

No change

---

**Industry submission****identification****affiliation**

industry

**name**

DFL BOLZANO VIA GIOTTO, 17 CULIN ALFONSO COD. ACC.: BZT00001X

**email**

e.culin@tin.it

**country**

Italia

**questions scope  
problem definition**

Yes

**which option**

No change

**questions smokeless  
problem definition**

Yes

**which option**

Lifting the ban on snus

**questions consumer  
problem definition**

No

**explanations**

Le avvertenze illustrate sono già presenti in numerosi Paesi, anche europei. Talvolta le immagini scelte sono così shockanti da generare disgusto e non certamente maggiore informazione per il consumatore. La possibilità che sia introdotto un pacchetto generico privo di loghi e colori è una ipotesi di dubbia efficacia ed è in palese contrasto con le norme a tutela della proprietà dei marchi. Tale decisione rischia di incrementare il contrabbando e la contraffazione ai danni dell'erario, degli operatori del settore e dei consumatori.

**which option**

No change

**questions on reporting  
problem definition**

No

**explanations**

Ogni Paese ha già oggi la possibilità di introdurre misure e tasse per la validazione delle analisi dei prodotti trasmesse annualmente dalle manifatture.

**which option**

Establish a common compulsory reporting format

**regulation of ingredients  
problem definition**

No

**explanations**

Oggi i fumatori sono già adeguatamente informati sulle sostanze aggiunte al tabacco durante il processo produttivo. Parlare di sostanze attrattive è improprio in quanto i singoli ingredienti restano indistinguibili nel fumo. Sappiamo che esistono nel mondo sigarette che utilizzano

pochi o nessun ingrediente ma la loro nocività non diminuisce.

**which option**

No Change

**access to tobacco products**

**problem definition**

No

**explanations**

Vietare la vendita di sigarette attraverso i Distributori Automatici ed impedirne la visibilità al consumatore in Tabaccheria è una proposta estrema e di dubbia efficacia. La vendita del prodotto su licenza, come avviene nel nostro Paese, è una garanzia dell'accesso controllato al consumo e della provenienza dei prodotti. Tale decisione rischia anche essa di incrementare il contrabbando e la contraffazione a danno dell'erario, degli operatori del settore e dei consumatori.

**which option**

No change

---

**Industry submission**

**identification**

**affiliation**

industry

**name**

DFL GELA (CL) VIALE INDIPENDENZA, 14 CATALANO DI FRANCESCO MARIA  
COD. ACC.: CLT00002K

**email**

monopolio.gela@virgilio.it

**country**

Italia

**questions scope**

**problem definition**

Yes

**which option**

No change

**questions smokeless**

**problem definition**

Yes

**which option**

Lifting the ban on snus

**questions consumer**

**problem definition**

No

**explanations**

Le avvertenze illustrate sono già presenti in numerosi Paesi, anche europei. Talvolta le immagini scelte sono così shockanti da generare disgusto e non certamente maggiore informazione per il consumatore. La possibilità che sia introdotto un pacchetto generico privo di loghi e colori è una ipotesi di dubbia efficacia ed è in palese contrasto con le norme a tutela della proprietà dei marchi. Tale decisione rischia di incrementare il contrabbando e la contraffazione ai danni dell'erario, degli operatori del settore e dei consumatori.

**which option**

No change

**questions on reporting**

**problem definition**

No

**explanations**

Ogni Paese ha già oggi la possibilità di introdurre misure e tasse per la validazione delle analisi dei prodotti trasmesse annualmente dalle manifatture.

**which option**

Establish a common compulsory reporting format

**regulation of ingredients**

**problem definition**

No

**explanations**

Oggi i fumatori sono già adeguatamente informati sulle sostanze aggiunte al tabacco durante il processo produttivo. Parlare di sostanze attrattive è improprio in quanto i singoli ingredienti restano indistinguibili nel fumo. Sappiamo che esistono nel mondo sigarette che utilizzano pochi o nessun ingrediente ma la loro nocività non diminuisce.

**which option**

No Change

**access to tobacco products**

**problem definition**

No

**explanations**

Vietare la vendita di sigarette attraverso i Distributori Automatici ed impedirne la visibilità al consumatore in Tabaccheria è una proposta estrema e di dubbia efficacia. La vendita del prodotto su licenza, come avviene nel nostro Paese, è una garanzia dell'accesso controllato al consumo e della provenienza dei prodotti. Tale decisione rischia anche essa di incrementare il

contrabbando e la contraffazione a danno dell'erario, degli operatori del settore e dei consumatori.

**which option**

No change

---

**Industry submission**

**identification**

**affiliation**

industry

**name**

DFL PARMA VIA PIETRO GOBETTI, 10 BUSEGHIN RINO COD. ACC.: PRT00004F

**email**

r.buseghin@libero.it

**country**

Italia

**questions scope**

**problem definition**

Yes

**which option**

No change

**questions smokeless**

**problem definition**

Yes

**which option**

Lifting the ban on snus

**questions consumer**

**problem definition**

No

**explanations**

Le avvertenze illustrate sono già presenti in numerosi Paesi, anche europei. Talvolta le immagini scelte sono così shockanti da generare disgusto e non certamente maggiore informazione per il consumatore. La possibilità che sia introdotto un pacchetto generico privo di loghi e colori è una ipotesi di dubbia efficacia ed è in palese contrasto con le norme a tutela della proprietà dei marchi. Tale decisione rischia di incrementare il contrabbando e la contraffazione ai danni dell'erario, degli operatori del settore e dei consumatori.

**which option**

No change

**questions on reporting  
problem definition**

No

**explanations**

Ogni Paese ha già oggi la possibilità di introdurre misure e tasse per la validazione delle analisi dei prodotti trasmesse annualmente dalle manifatture.

**which option**

Establish a common compulsory reporting format

**regulation of ingredients**

**problem definition**

No

**explanations**

Oggi i fumatori sono già adeguatamente informati sulle sostanze aggiunte al tabacco durante il processo produttivo. Parlare di sostanze attrattive è improprio in quanto i singoli ingredienti restano indistinguibili nel fumo. Sappiamo che esistono nel mondo sigarette che utilizzano pochi o nessun ingrediente ma la loro nocività non diminuisce.

**which option**

No Change

**access to tobacco products**

**problem definition**

No

**explanations**

Vietare la vendita di sigarette attraverso i Distributori Automatici ed impedirne la visibilità al consumatore in Tabaccheria è una proposta estrema e di dubbia efficacia. La vendita del prodotto su licenza, come avviene nel nostro Paese, è una garanzia dell'accesso controllato al consumo e della provenienza dei prodotti. Tale decisione rischia anche essa di incrementare il contrabbando e la contraffazione a danno dell'erario, degli operatori del settore e dei consumatori.

**which option**

No change

---

**Industry submission**

**identification**

**affiliation**

industry

**name**

Sandra Hadelers

**email**

sandra.hadeler@ewetel.net

**country**

Nordenham

**age**

45

**gender**

female

**questions scope**

**problem definition**

No

**explanations**

Kein Kommentar

**which option**

No change

**recommend option**

Kein Kommentar

**additional comments**

Kein Kommentar

**questions smokeless**

**problem definition**

No

**comments**

Kein Kommentar

**which option**

No change

**additional option**

Kein Kommentar

**additional comments**

Kein Kommentar

**questions consumer**

**problem definition**

No

**explanations**

Kein Kommentar

**which option**

No change

**additional option**

Kein Kommentar

**additional comments**

Kein Kommentar

**questions on reporting  
problem definition**

No

**explanations**

Kein Kommentar

**which option**

No change

**additional options**

Kein Kommentar

**additional comments**

Kein Kommentar

**regulation of ingredients  
problem definition**

No

**explanations**

Kein Kommentar

**which option**

No Change

**additional option**

Kein Kommentar

**additional comments**

Kein Kommentar

**access to tobacco products  
problem definition**

No

**explanations**

Kein Kommentar

**which option**

No change

**additional option**

Kein Kommentar

**additional comments**

Kein Kommentar

---

**Industry submission****identification****affiliation**

industry

**name**

DFL ASTI VIA LEOPARDI, 6 GARASSINO MARIA COD. ACC.: ATT00001N

**email**

maria.garassino@tin.it

**country**

Italia

**questions scope****problem definition**

Yes

**which option**

No change

**questions smokeless****problem definition**

Yes

**which option**

Lifting the ban on snus

**questions consumer****problem definition**

No

**explanations**

Le avvertenze illustrate sono già presenti in numerosi Paesi, anche europei. Talvolta le immagini scelte sono così shockanti da generare disgusto e non certamente maggiore informazione per il consumatore. La possibilità che sia introdotto un pacchetto generico privo di loghi e colori è una ipotesi di dubbia efficacia ed è in palese contrasto con le norme a tutela

della proprietà dei marchi. Tale decisione rischia di incrementare il contrabbando e la contraffazione ai danni dell'erario, degli operatori del settore e dei consumatori.

**which option**

No change

**questions on reporting**

**problem definition**

No

**explanations**

Ogni Paese ha già oggi la possibilità di introdurre misure e tasse per la validazione delle analisi dei prodotti trasmesse annualmente dalle manifatture.

**which option**

Establish a common compulsory reporting format

**regulation of ingredients**

**problem definition**

No

**explanations**

Oggi i fumatori sono già adeguatamente informati sulle sostanze aggiunte al tabacco durante il processo produttivo. Parlare di sostanze attrattive è improprio in quanto i singoli ingredienti restano indistinguibili nel fumo. Sappiamo che esistono nel mondo sigarette che utilizzano pochi o nessun ingrediente ma la loro nocività non diminuisce.

**which option**

No Change

**access to tobacco products**

**problem definition**

No

**explanations**

Vietare la vendita di sigarette attraverso i Distributori Automatici ed impedirne la visibilità al consumatore in Tabaccheria è una proposta estrema e di dubbia efficacia. La vendita del prodotto su licenza, come avviene nel nostro Paese, è una garanzia dell'accesso controllato al consumo e della provenienza dei prodotti. Tale decisione rischia anche essa di incrementare il contrabbando e la contraffazione a danno dell'erario, degli operatori del settore e dei consumatori.

**which option**

No change

---

**Industry submission**

**identification**

**affiliation**

industry

**name**

DFL LECCE VIALE CIPRO,5 MAZZA CARMINE COD. ACC.: LET00003A

**email**

mvlecce@msn.com

**country**

Italia

**questions scope****problem definition**

Yes

**which option**

No change

**questions smokeless****problem definition**

Yes

**which option**

Lifting the ban on snus

**questions consumer****problem definition**

No

**explanations**

Le avvertenze illustrate sono già presenti in numerosi Paesi, anche europei. Talvolta le immagini scelte sono così shockanti da generare disgusto e non certamente maggiore informazione per il consumatore. La possibilità che sia introdotto un pacchetto generico privo di loghi e colori è una ipotesi di dubbia efficacia ed è in palese contrasto con le norme a tutela della proprietà dei marchi. Tale decisione rischia di incrementare il contrabbando e la contraffazione ai danni dell'erario, degli operatori del settore e dei consumatori.

**which option**

No change

**questions on reporting****problem definition**

No

**explanations**

Ogni Paese ha già oggi la possibilità di introdurre misure e tasse per la validazione delle analisi dei prodotti trasmesse annualmente dalle manifatture.

**which option**

Establish a common compulsory reporting format

**regulation of ingredients**

**problem definition**

No

**explanations**

Oggi i fumatori sono già adeguatamente informati sulle sostanze aggiunte al tabacco durante il processo produttivo. Parlare di sostanze attrattive è improprio in quanto i singoli ingredienti restano indistinguibili nel fumo. Sappiamo che esistono nel mondo sigarette che utilizzano pochi o nessun ingrediente ma la loro nocività non diminuisce.

**which option**

No Change

**access to tobacco products**

**problem definition**

No

**explanations**

Vietare la vendita di sigarette attraverso i Distributori Automatici ed impedirne la visibilità al consumatore in Tabaccheria è una proposta estrema e di dubbia efficacia. La vendita del prodotto su licenza, come avviene nel nostro Paese, è una garanzia dell'accesso controllato al consumo e della provenienza dei prodotti. Tale decisione rischia anche essa di incrementare il contrabbando e la contraffazione a danno dell'erario, degli operatori del settore e dei consumatori.

**which option**

No change

---

**Industry submission**

**identification**

**affiliation**

industry

**name**

DFL CORREGGIO (RE) VIA GRAMSCI, 4 BEDOCCHI CRISTINA COD. ACC..  
RET00002E

**email**

cristina.bedocchi@tin.it

**country**

Italia

**questions scope**

**problem definition**

Yes

**which option**

No change

**questions smokeless**

**problem definition**

Yes

**which option**

Lifting the ban on snus

**questions consumer**

**problem definition**

No

**explanations**

Le avvertenze illustrate sono già presenti in numerosi Paesi, anche europei. Talvolta le immagini scelte sono così shockanti da generare disgusto e non certamente maggiore informazione per il consumatore. La possibilità che sia introdotto un pacchetto generico privo di loghi e colori è una ipotesi di dubbia efficacia ed è in palese contrasto con le norme a tutela della proprietà dei marchi. Tale decisione rischia di incrementare il contrabbando e la contraffazione ai danni dell'erario, degli operatori del settore e dei consumatori.

**which option**

No change

**questions on reporting**

**problem definition**

No

**explanations**

Ogni Paese ha già oggi la possibilità di introdurre misure e tasse per la validazione delle analisi dei prodotti trasmesse annualmente dalle manifatture.

**which option**

Establish a common compulsory reporting format

**regulation of ingredients**

**problem definition**

No

**explanations**

Oggi i fumatori sono già adeguatamente informati sulle sostanze aggiunte al tabacco durante il processo produttivo. Parlare di sostanze attrattive è improprio in quanto i singoli ingredienti restano indistinguibili nel fumo. Sappiamo che esistono nel mondo sigarette che utilizzano pochi o nessun ingrediente ma la loro nocività non diminuisce.

**which option**

No Change

**access to tobacco products****problem definition**

No

**explanations**

Vietare la vendita di sigarette attraverso i Distributori Automatici ed impedirne la visibilità al consumatore in Tabaccheria è una proposta estrema e di dubbia efficacia. La vendita del prodotto su licenza, come avviene nel nostro Paese, è una garanzia dell'accesso controllato al consumo e della provenienza dei prodotti. Tale decisione rischia anche essa di incrementare il contrabbando e la contraffazione a danno dell'erario, degli operatori del settore e dei consumatori.

**which option**

No change

---

**Industry submission****identification****affiliation**

industry

**name**

Hildegard Ratzburg

**email**

kein Internet

**country**

BRD

**age**

65

**questions scope****problem definition**

No

**explanations**

Wenn dieser Schwachsinn durchkommt kann ich und viele Kollegen den Laden dicht machen.

**which option**

No change

**recommend option**

Kein Kommentar

**questions smokeless**

**problem definition**

No

**comments**

Unser aller Existenz ist bedroht.

**which option**

No change

**questions consumer**

**problem definition**

No

**explanations**

Es sind alles Erwachsene Menschen .

**which option**

No change

**questions on reporting**

**problem definition**

No

**explanations**

Die Bilder schrecken nicht wirklich jemanden ab.

**which option**

No change

**regulation of ingredients**

**problem definition**

No

**explanations**

Kein Kommentar

**which option**

No Change

**access to tobacco products**

**problem definition**

No

**explanations**

Kein Kommentar

**which option**

No change

---

## **Industry submission**

### **identification**

#### **affiliation**

industry

#### **name**

DFL SUBIACO (RM) C.SO BATTISTI, 55 BETTETTO MIRELLA COD. ACC.:  
RMT00028D

#### **email**

m.bettetto@virgilio.it

#### **country**

Italia

### **questions scope**

#### **problem definition**

Yes

#### **which option**

No change

### **questions smokeless**

#### **problem definition**

Yes

#### **which option**

Lifting the ban on snus

### **questions consumer**

#### **problem definition**

No

### **explanations**

Le avvertenze illustrate sono già presenti in numerosi Paesi, anche europei. Talvolta le immagini scelte sono così shockanti da generare disgusto e non certamente maggiore informazione per il consumatore. La possibilità che sia introdotto un pacchetto generico privo di loghi e colori è una ipotesi di dubbia efficacia ed è in palese contrasto con le norme a tutela della proprietà dei marchi. Tale decisione rischia di incrementare il contrabbando e la contraffazione ai danni dell'erario, degli operatori del settore e dei consumatori.

#### **which option**

No change

### **questions on reporting**

#### **problem definition**

No

**explanations**

Ogni Paese ha già oggi la possibilità di introdurre misure e tasse per la validazione delle analisi dei prodotti trasmesse annualmente dalle manifatture.

**which option**

Establish a common compulsory reporting format

**regulation of ingredients****problem definition**

No

**explanations**

Oggi i fumatori sono già adeguatamente informati sulle sostanze aggiunte al tabacco durante il processo produttivo. Parlare di sostanze attrattive è improprio in quanto i singoli ingredienti restano indistinguibili nel fumo. Sappiamo che esistono nel mondo sigarette che utilizzano pochi o nessun ingrediente ma la loro nocività non diminuisce.

**which option**

No Change

**access to tobacco products****problem definition**

No

**explanations**

Vietare la vendita di sigarette attraverso i Distributori Automatici ed impedirne la visibilità al consumatore in Tabaccheria è una proposta estrema e di dubbia efficacia. La vendita del prodotto su licenza, come avviene nel nostro Paese, è una garanzia dell'accesso controllato al consumo e della provenienza dei prodotti. Tale decisione rischia anche essa di incrementare il contrabbando e la contraffazione a danno dell'erario, degli operatori del settore e dei consumatori.

**which option**

No change

---

**Industry submission****identification****affiliation**

industry

**name**

DFL AVIGLIANA (TO) VIA XXV APRILE, 5 BIANDO DE SIMONE STEFANIA COD.  
ACC.: TOT00001D

**email**

ridesim@tin.it

**country**

Italia

**questions scope****problem definition**

Yes

**which option**

No change

**questions smokeless****problem definition**

Yes

**which option**

Lifting the ban on snus

**questions consumer****problem definition**

No

**explanations**

Le avvertenze illustrate sono già presenti in numerosi Paesi, anche europei. Talvolta le immagini scelte sono così shockanti da generare disgusto e non certamente maggiore informazione per il consumatore. La possibilità che sia introdotto un pacchetto generico privo di loghi e colori è una ipotesi di dubbia efficacia ed è in palese contrasto con le norme a tutela della proprietà dei marchi. Tale decisione rischia di incrementare il contrabbando e la contraffazione ai danni dell'erario, degli operatori del settore e dei consumatori.

**which option**

No change

**questions on reporting****problem definition**

No

**explanations**

Ogni Paese ha già oggi la possibilità di introdurre misure e tasse per la validazione delle analisi dei prodotti trasmesse annualmente dalle manifatture.

**which option**

Establish a common compulsory reporting format

**regulation of ingredients****problem definition**

No

**explanations**

Oggi i fumatori sono già adeguatamente informati sulle sostanze aggiunte al tabacco durante il processo produttivo. Parlare di sostanze attrattive è improprio in quanto i singoli ingredienti

restano indistinguibili nel fumo. Sappiamo che esistono nel mondo sigarette che utilizzano pochi o nessun ingrediente ma la loro nocività non diminuisce.

**which option**

No Change

**access to tobacco products**

**problem definition**

No

**explanations**

Vietare la vendita di sigarette attraverso i Distributori Automatici ed impedirne la visibilità al consumatore in Tabaccheria è una proposta estrema e di dubbia efficacia. La vendita del prodotto su licenza, come avviene nel nostro Paese, è una garanzia dell'accesso controllato al consumo e della provenienza dei prodotti. Tale decisione rischia anche essa di incrementare il contrabbando e la contraffazione a danno dell'erario, degli operatori del settore e dei consumatori.

**which option**

No change

---

**Industry submission**

**identification**

**affiliation**

industry

**name**

DFL MANTOVA VIA SANDRO PERTINI, 19 DE CARLI MARCELLA COD. ACC.:  
MNT00006D

**email**

decarli@mynet.it

**country**

Italia

**questions scope**

**problem definition**

Yes

**which option**

No change

**questions smokeless**

**problem definition**

Yes

**which option**

Lifting the ban on snus

**questions consumer****problem definition**

No

**explanations**

Le avvertenze illustrate sono già presenti in numerosi Paesi, anche europei. Talvolta le immagini scelte sono così shockanti da generare disgusto e non certamente maggiore informazione per il consumatore. La possibilità che sia introdotto un pacchetto generico privo di loghi e colori è una ipotesi di dubbia efficacia ed è in palese contrasto con le norme a tutela della proprietà dei marchi. Tale decisione rischia di incrementare il contrabbando e la contraffazione ai danni dell'erario, degli operatori del settore e dei consumatori.

**which option**

No change

**questions on reporting****problem definition**

No

**explanations**

Ogni Paese ha già oggi la possibilità di introdurre misure e tasse per la validazione delle analisi dei prodotti trasmesse annualmente dalle manifatture.

**which option**

Establish a common compulsory reporting format

**regulation of ingredients****problem definition**

No

**explanations**

Oggi i fumatori sono già adeguatamente informati sulle sostanze aggiunte al tabacco durante il processo produttivo. Parlare di sostanze attrattive è improprio in quanto i singoli ingredienti restano indistinguibili nel fumo. Sappiamo che esistono nel mondo sigarette che utilizzano pochi o nessun ingrediente ma la loro nocività non diminuisce.

**which option**

No Change

**access to tobacco products****problem definition**

No

**explanations**

Vietare la vendita di sigarette attraverso i Distributori Automatici ed impedirne la visibilità al consumatore in Tabaccheria è una proposta estrema e di dubbia efficacia. La vendita del prodotto su licenza, come avviene nel nostro Paese, è una garanzia dell'accesso controllato al

consumo e della provenienza dei prodotti. Tale decisione rischia anche essa di incrementare il contrabbando e la contraffazione a danno dell'erario, degli operatori del settore e dei consumatori.

**which option**

No change

---

**Industry submission**

**identification**

**affiliation**

industry

**name**

DFL NORCIA (PG) VIA CIRCONVALLAZIONE, 4 TITOLARE: LO GIACCO  
GIAMPIERO RENATO CODICE ACCISA: PGT00005Q

**email**

LOGIACCOG@TISCALI.IT

**country**

ITALIA

**questions scope**

**problem definition**

Yes

**which option**

No change

**questions smokeless**

**problem definition**

Yes

**which option**

Lifting the ban on snus

**questions consumer**

**problem definition**

No

**explanations**

Le avvertenze illustrate sono già presenti in numerosi Paesi, anche europei. Talvolta le immagini scelte sono così shockanti da generare disgusto e non certamente maggiore informazione per il consumatore. La possibilità che sia introdotto un pacchetto generico privo di loghi e colori è una ipotesi di dubbia efficacia ed è in palese contrasto con le norme a tutela della proprietà dei marchi. Tale decisione rischia di incrementare il contrabbando e la contraffazione ai danni dell'erario, degli operatori del settore e dei consumatori.

**which option**

No change

**questions on reporting****problem definition**

No

**explanations**

Ogni Paese ha già oggi la possibilità di introdurre misure e tasse per la validazione delle analisi dei prodotti trasmesse annualmente dalle manifatture.

**which option**

Establish a common compulsory reporting format

**regulation of ingredients****problem definition**

No

**explanations**

Oggi i fumatori sono già adeguatamente informati sulle sostanze aggiunte al tabacco durante il processo produttivo. Parlare di sostanze attrattive è improprio in quanto i singoli ingredienti restano indistinguibili nel fumo. Sappiamo che esistono nel mondo sigarette che utilizzano pochi o nessun ingrediente ma la loro nocività non diminuisce.

**which option**

No Change

**access to tobacco products****problem definition**

No

**explanations**

Vietare la vendita di sigarette attraverso i Distributori Automatici ed impedirne la visibilità al consumatore in Tabaccheria è una proposta estrema e di dubbia efficacia. La vendita del prodotto su licenza, come avviene nel nostro Paese, è una garanzia dell'accesso controllato al consumo e della provenienza dei prodotti. Tale decisione rischia anche essa di incrementare il contrabbando e la contraffazione a danno dell'erario, degli operatori del settore e dei consumatori.

**which option**

No change

---

**Industry submission****identification****affiliation**

industry

**name**

DFL ALESSANDRIA (AL) VIA DEL PRATO, 11 TITOLARE: LAVEZZI OLGA CODICE  
ACCISA: ALT00004M

**email**

MASLAV@HOTMAIL.COM

**country**

ITALIA

**questions scope****problem definition**

Yes

**which option**

No change

**questions smokeless****problem definition**

Yes

**which option**

Lifting the ban on snus

**questions consumer****problem definition**

No

**explanations**

Le avvertenze illustrate sono già presenti in numerosi Paesi, anche europei. Talvolta le immagini scelte sono così shockanti da generare disgusto e non certamente maggiore informazione per il consumatore. La possibilità che sia introdotto un pacchetto generico privo di loghi e colori è una ipotesi di dubbia efficacia ed è in palese contrasto con le norme a tutela della proprietà dei marchi. Tale decisione rischia di incrementare il contrabbando e la contraffazione ai danni dell'erario, degli operatori del settore e dei consumatori.

**which option**

No change

**questions on reporting****problem definition**

No

**explanations**

Ogni Paese ha già oggi la possibilità di introdurre misure e tasse per la validazione delle analisi dei prodotti trasmesse annualmente dalle manifatture.

**which option**

Establish a common compulsory reporting format

**regulation of ingredients****problem definition**

No

**explanations**

Oggi i fumatori sono già adeguatamente informati sulle sostanze aggiunte al tabacco durante il processo produttivo. Parlare di sostanze attrattive è improprio in quanto i singoli ingredienti restano indistinguibili nel fumo. Sappiamo che esistono nel mondo sigarette che utilizzano pochi o nessun ingrediente ma la loro nocività non diminuisce.

**which option**

No Change

**access to tobacco products****problem definition**

No

**explanations**

Vietare la vendita di sigarette attraverso i Distributori Automatici ed impedirne la visibilità al consumatore in Tabaccheria è una proposta estrema e di dubbia efficacia. La vendita del prodotto su licenza, come avviene nel nostro Paese, è una garanzia dell'accesso controllato al consumo e della provenienza dei prodotti. Tale decisione rischia anche essa di incrementare il contrabbando e la contraffazione a danno dell'erario, degli operatori del settore e dei consumatori.

**which option**

No change

---

**Industry submission****identification****affiliation**

industry

**name**

DFL VALDAGNO (VI) PIAZZETTA DIVISIONE ACQUI, 2 TITOLARE: MICHELAZZO  
LUIGI CODICE ACCISA: VIT00007E

**email**

DECAL.SRL@HOTMAIL.IT

**country**

ITALIA

**questions scope****problem definition**

Yes

**which option**

No change

**questions smokeless****problem definition**

Yes

**which option**

Lifting the ban on snus

**questions consumer****problem definition**

No

**explanations**

Le avvertenze illustrate sono già presenti in numerosi Paesi, anche europei. Talvolta le immagini scelte sono così shockanti da generare disgusto e non certamente maggiore informazione per il consumatore. La possibilità che sia introdotto un pacchetto generico privo di loghi e colori è una ipotesi di dubbia efficacia ed è in palese contrasto con le norme a tutela della proprietà dei marchi. Tale decisione rischia di incrementare il contrabbando e la contraffazione ai danni dell'erario, degli operatori del settore e dei consumatori.

**which option**

No change

**questions on reporting****problem definition**

No

**explanations**

Ogni Paese ha già oggi la possibilità di introdurre misure e tasse per la validazione delle analisi dei prodotti trasmesse annualmente dalle manifatture.

**which option**

Establish a common compulsory reporting format

**regulation of ingredients****problem definition**

No

**explanations**

Oggi i fumatori sono già adeguatamente informati sulle sostanze aggiunte al tabacco durante il processo produttivo. Parlare di sostanze attrattive è improprio in quanto i singoli ingredienti restano indistinguibili nel fumo. Sappiamo che esistono nel mondo sigarette che utilizzano pochi o nessun ingrediente ma la loro nocività non diminuisce.

**which option**

No Change

**access to tobacco products****problem definition**

No

**explanations**

Vietare la vendita di sigarette attraverso i Distributori Automatici ed impedirne la visibilità al consumatore in Tabaccheria è una proposta estrema e di dubbia efficacia. La vendita del prodotto su licenza, come avviene nel nostro Paese, è una garanzia dell'accesso controllato al consumo e della provenienza dei prodotti. Tale decisione rischia anche essa di incrementare il contrabbando e la contraffazione a danno dell'erario, degli operatori del settore e dei consumatori.

**which option**

No change

---

**Industry submission****identification****affiliation**

industry

**name**

DFL VIAREGGIO (LU) VIA LUCE GHISELLI, 18 ZANAZZI PARRELLA GIANNINA  
COD. ACC.: LUT00008T

**email**

za.pa.ga@virgilio.it

**country**

Italia

**questions scope****problem definition**

Yes

**which option**

No change

**questions smokeless****problem definition**

Yes

**which option**

Lifting the ban on snus

**questions consumer****problem definition**

No

**explanations**

Le avvertenze illustrate sono già presenti in numerosi Paesi, anche europei. Talvolta le immagini scelte sono così shockanti da generare disgusto e non certamente maggiore informazione per il consumatore. La possibilità che sia introdotto un pacchetto generico privo di loghi e colori è una ipotesi di dubbia efficacia ed è in palese contrasto con le norme a tutela della proprietà dei marchi. Tale decisione rischia di incrementare il contrabbando e la contraffazione ai danni dell'erario, degli operatori del settore e dei consumatori.

**which option**

No change

**questions on reporting****problem definition**

No

**explanations**

Ogni Paese ha già oggi la possibilità di introdurre misure e tasse per la validazione delle analisi dei prodotti trasmesse annualmente dalle manifatture.

**which option**

Establish a common compulsory reporting format

**regulation of ingredients****problem definition**

No

**explanations**

Oggi i fumatori sono già adeguatamente informati sulle sostanze aggiunte al tabacco durante il processo produttivo. Parlare di sostanze attrattive è improprio in quanto i singoli ingredienti restano indistinguibili nel fumo. Sappiamo che esistono nel mondo sigarette che utilizzano pochi o nessun ingrediente ma la loro nocività non diminuisce.

**which option**

No Change

**access to tobacco products****problem definition**

No

**explanations**

Vietare la vendita di sigarette attraverso i Distributori Automatici ed impedirne la visibilità al consumatore in Tabaccheria è una proposta estrema e di dubbia efficacia. La vendita del prodotto su licenza, come avviene nel nostro Paese, è una garanzia dell'accesso controllato al consumo e della provenienza dei prodotti. Tale decisione rischia anche essa di incrementare il contrabbando e la contraffazione a danno dell'erario, degli operatori del settore e dei consumatori.

**which option**

No change

---

## **Industry submission**

### **identification**

#### **affiliation**

industry

#### **name**

DFL LODI (LO) VIA SECONDO CREMONESI, 4 TITOLARE: GARINO CORRADO  
CODICE ACCISA: LOT00002A

#### **email**

MVLODI@VIRGILIO.IT

#### **country**

ITALIA

### **questions scope**

#### **problem definition**

Yes

#### **which option**

No change

### **questions smokeless**

#### **problem definition**

Yes

#### **which option**

Lifting the ban on snus

### **questions consumer**

#### **problem definition**

No

### **explanations**

Le avvertenze illustrate sono già presenti in numerosi Paesi, anche europei. Talvolta le immagini scelte sono così shockanti da generare disgusto e non certamente maggiore informazione per il consumatore. La possibilità che sia introdotto un pacchetto generico privo di loghi e colori è una ipotesi di dubbia efficacia ed è in palese contrasto con le norme a tutela della proprietà dei marchi. Tale decisione rischia di incrementare il contrabbando e la contraffazione ai danni dell'erario, degli operatori del settore e dei consumatori.

#### **which option**

No change

### **questions on reporting**

#### **problem definition**

No

**explanations**

Ogni Paese ha già oggi la possibilità di introdurre misure e tasse per la validazione delle analisi dei prodotti trasmesse annualmente dalle manifatture.

**which option**

Establish a common compulsory reporting format

**regulation of ingredients****problem definition**

No

**explanations**

Oggi i fumatori sono già adeguatamente informati sulle sostanze aggiunte al tabacco durante il processo produttivo. Parlare di sostanze attrattive è improprio in quanto i singoli ingredienti restano indistinguibili nel fumo. Sappiamo che esistono nel mondo sigarette che utilizzano pochi o nessun ingrediente ma la loro nocività non diminuisce.

**which option**

No Change

**access to tobacco products****problem definition**

No

**explanations**

Vietare la vendita di sigarette attraverso i Distributori Automatici ed impedirne la visibilità al consumatore in Tabaccheria è una proposta estrema e di dubbia efficacia. La vendita del prodotto su licenza, come avviene nel nostro Paese, è una garanzia dell'accesso controllato al consumo e della provenienza dei prodotti. Tale decisione rischia anche essa di incrementare il contrabbando e la contraffazione a danno dell'erario, degli operatori del settore e dei consumatori.

**which option**

No change

---

**Industry submission****identification****affiliation**

industry

**name**

DFL BORMIO (SO) VIA MILANO, 26 TITOLARE: EMANUELA GUANNELLA CODICE ACCISA: SOT00001C

**email**

PAPERMOON@LIBERO.IT

**country**  
ITALIA

**questions scope**  
**problem definition**  
Yes

**which option**  
No change

**questions smokeless**  
**problem definition**  
Yes

**which option**  
Lifting the ban on snus

**questions consumer**  
**problem definition**  
No

**explanations**

Le avvertenze illustrate sono già presenti in numerosi Paesi, anche europei. Talvolta le immagini scelte sono così shockanti da generare disgusto e non certamente maggiore informazione per il consumatore. La possibilità che sia introdotto un pacchetto generico privo di loghi e colori è una ipotesi di dubbia efficacia ed è in palese contrasto con le norme a tutela della proprietà dei marchi. Tale decisione rischia di incrementare il contrabbando e la contraffazione ai danni dell'erario, degli operatori del settore e dei consumatori.

**which option**  
No change

**questions on reporting**  
**problem definition**  
No

**explanations**

Ogni Paese ha già oggi la possibilità di introdurre misure e tasse per la validazione delle analisi dei prodotti trasmesse annualmente dalle manifatture.

**which option**  
Establish a common compulsory reporting format

**regulation of ingredients**  
**problem definition**  
No

**explanations**

Oggi i fumatori sono già adeguatamente informati sulle sostanze aggiunte al tabacco durante

il processo produttivo. Parlare di sostanze attrattive è improprio in quanto i singoli ingredienti restano indistinguibili nel fumo. Sappiamo che esistono nel mondo sigarette che utilizzano pochi o nessun ingrediente ma la loro nocività non diminuisce.

**which option**

No Change

**access to tobacco products**

**problem definition**

No

**explanations**

Vietare la vendita di sigarette attraverso i Distributori Automatici ed impedirne la visibilità al consumatore in Tabaccheria è una proposta estrema e di dubbia efficacia. La vendita del prodotto su licenza, come avviene nel nostro Paese, è una garanzia dell'accesso controllato al consumo e della provenienza dei prodotti. Tale decisione rischia anche essa di incrementare il contrabbando e la contraffazione a danno dell'erario, degli operatori del settore e dei consumatori.

**which option**

No change

---

**Industry submission**

**identification**

**affiliation**

industry

**name**

Kanitz, Dagmar

**email**

MDKanitz@t-online.de

**country**

Germany

**age**

54

**gender**

female

**questions scope**

**problem definition**

Yes

**which option**

No change

**questions smokeless  
problem definition**

Yes

**which option**

No change

**questions consumer  
problem definition**

Yes

**which option**

No change

**questions on reporting  
problem definition**

Yes

**which option**

No change

**regulation of ingredients  
problem definition**

Yes

**which option**

No Change

**access to tobacco products  
problem definition**

Yes

**which option**

No change

---

**Industry submission**

**identification**

**affiliation**

industry

**name**

DFL LECCO (LC) CORSO PROMESSI SPOSI, 23 TITOLARE: BONICELLI  
PELLEGRINO CODICE ACCISA: LCT00003W

**email**

DFL.LECCO@VIRGILIO.IT

**country**

ITALIA

**questions scope**

**problem definition**

Yes

**which option**

No change

**questions smokeless**

**problem definition**

Yes

**which option**

Lifting the ban on snus

**questions consumer**

**problem definition**

No

**explanations**

Le avvertenze illustrate sono già presenti in numerosi Paesi, anche europei. Talvolta le immagini scelte sono così shockanti da generare disgusto e non certamente maggiore informazione per il consumatore. La possibilità che sia introdotto un pacchetto generico privo di loghi e colori è una ipotesi di dubbia efficacia ed è in palese contrasto con le norme a tutela della proprietà dei marchi. Tale decisione rischia di incrementare il contrabbando e la contraffazione ai danni dell'erario, degli operatori del settore e dei consumatori.

**which option**

No change

**questions on reporting**

**problem definition**

No

**explanations**

Ogni Paese ha già oggi la possibilità di introdurre misure e tasse per la validazione delle analisi dei prodotti trasmesse annualmente dalle manifatture.

**which option**

Establish a common compulsory reporting format

**regulation of ingredients**

**problem definition**

No

**explanations**

Oggi i fumatori sono già adeguatamente informati sulle sostanze aggiunte al tabacco durante il processo produttivo. Parlare di sostanze attrattive è improprio in quanto i singoli ingredienti restano indistinguibili nel fumo. Sappiamo che esistono nel mondo sigarette che utilizzano pochi o nessun ingrediente ma la loro nocività non diminuisce.

**which option**

No Change

**access to tobacco products**

**problem definition**

No

**explanations**

Vietare la vendita di sigarette attraverso i Distributori Automatici ed impedirne la visibilità al consumatore in Tabaccheria è una proposta estrema e di dubbia efficacia. La vendita del prodotto su licenza, come avviene nel nostro Paese, è una garanzia dell'accesso controllato al consumo e della provenienza dei prodotti. Tale decisione rischia anche essa di incrementare il contrabbando e la contraffazione a danno dell'erario, degli operatori del settore e dei consumatori.

**which option**

No change

---

**Industry submission**

**identification**

**affiliation**

industry

**name**

DFL AMENDOLARA (CS) VIALE LAGARIA, SNC TITOLARE: PORZIA GELTRUDE  
ORIOLO CODICE ACCISA: CST000025

**email**

MONOPOLI.AMENDOLARA@TISCALI.IT

**country**

ITALIA

**questions scope**

**problem definition**

Yes

**which option**

No change

**questions smokeless**

**problem definition**

Yes

**which option**

Lifting the ban on snus

**questions consumer**

**problem definition**

No

**explanations**

Le avvertenze illustrate sono già presenti in numerosi Paesi, anche europei. Talvolta le immagini scelte sono così shockanti da generare disgusto e non certamente maggiore informazione per il consumatore. La possibilità che sia introdotto un pacchetto generico privo di loghi e colori è una ipotesi di dubbia efficacia ed è in palese contrasto con le norme a tutela della proprietà dei marchi. Tale decisione rischia di incrementare il contrabbando e la contraffazione ai danni dell'erario, degli operatori del settore e dei consumatori.

**which option**

No change

**questions on reporting**

**problem definition**

No

**explanations**

Ogni Paese ha già oggi la possibilità di introdurre misure e tasse per la validazione delle analisi dei prodotti trasmesse annualmente dalle manifatture.

**which option**

Establish a common compulsory reporting format

**regulation of ingredients**

**problem definition**

No

**explanations**

Oggi i fumatori sono già adeguatamente informati sulle sostanze aggiunte al tabacco durante il processo produttivo. Parlare di sostanze attrattive è improprio in quanto i singoli ingredienti restano indistinguibili nel fumo. Sappiamo che esistono nel mondo sigarette che utilizzano pochi o nessun ingrediente ma la loro nocività non diminuisce.

**which option**

No Change

**access to tobacco products**

**problem definition**

No

**explanations**

Vietare la vendita di sigarette attraverso i Distributori Automatici ed impedirne la visibilità al

consumatore in Tabaccheria è una proposta estrema e di dubbia efficacia. La vendita del prodotto su licenza, come avviene nel nostro Paese, è una garanzia dell'accesso controllato al consumo e della provenienza dei prodotti. Tale decisione rischia anche essa di incrementare il contrabbando e la contraffazione a danno dell'erario, degli operatori del settore e dei consumatori.

**which option**

No change

---

**Industry submission**

**identification**

**affiliation**

industry

**name**

DFL TATRANTO (TA) VIA POLIBO. 14 TITOLARE: MAZZA ROCCO CODICE  
ACCISA: TAT000061

**email**

DFLTARANTO@MSN.COM

**country**

ITALIA

**questions scope**

**problem definition**

Yes

**which option**

No change

**questions smokeless**

**problem definition**

Yes

**which option**

Lifting the ban on snus

**questions consumer**

**problem definition**

No

**explanations**

Le avvertenze illustrate sono già presenti in numerosi Paesi, anche europei. Talvolta le immagini scelte sono così shockanti da generare disgusto e non certamente maggiore informazione per il consumatore. La possibilità che sia introdotto un pacchetto generico privo di loghi e colori è una ipotesi di dubbia efficacia ed è in palese contrasto con le norme a tutela

della proprietà dei marchi. Tale decisione rischia di incrementare il contrabbando e la contraffazione ai danni dell'erario, degli operatori del settore e dei consumatori.

**which option**

No change

**questions on reporting**

**problem definition**

No

**explanations**

Ogni Paese ha già oggi la possibilità di introdurre misure e tasse per la validazione delle analisi dei prodotti trasmesse annualmente dalle manifatture.

**which option**

Establish a common compulsory reporting format

**regulation of ingredients**

**problem definition**

No

**explanations**

Oggi i fumatori sono già adeguatamente informati sulle sostanze aggiunte al tabacco durante il processo produttivo. Parlare di sostanze attrattive è improprio in quanto i singoli ingredienti restano indistinguibili nel fumo. Sappiamo che esistono nel mondo sigarette che utilizzano pochi o nessun ingrediente ma la loro nocività non diminuisce.

**which option**

No Change

**access to tobacco products**

**problem definition**

No

**explanations**

Vietare la vendita di sigarette attraverso i Distributori Automatici ed impedirne la visibilità al consumatore in Tabaccheria è una proposta estrema e di dubbia efficacia. La vendita del prodotto su licenza, come avviene nel nostro Paese, è una garanzia dell'accesso controllato al consumo e della provenienza dei prodotti. Tale decisione rischia anche essa di incrementare il contrabbando e la contraffazione a danno dell'erario, degli operatori del settore e dei consumatori.

**which option**

No change

---

**Industry submission**

**identification**

**affiliation**

industry

**name**

DFL BELLUNO VIA COL DI LANA, 64 CAMUFFO RINO COD. ACC.: BLT00004N

**email**

ricamuffo@gmail.com

**country**

Italia

**questions scope****problem definition**

Yes

**which option**

No change

**questions smokeless****problem definition**

Yes

**which option**

Lifting the ban on snus

**questions consumer****problem definition**

No

**explanations**

Le avvertenze illustrate sono già presenti in numerosi Paesi, anche europei. Talvolta le immagini scelte sono così shockanti da generare disgusto e non certamente maggiore informazione per il consumatore. La possibilità che sia introdotto un pacchetto generico privo di loghi e colori è una ipotesi di dubbia efficacia ed è in palese contrasto con le norme a tutela della proprietà dei marchi. Tale decisione rischia di incrementare il contrabbando e la contraffazione ai danni dell'erario, degli operatori del settore e dei consumatori.

**which option**

No change

**questions on reporting****problem definition**

No

**explanations**

Ogni Paese ha già oggi la possibilità di introdurre misure e tasse per la validazione delle analisi dei prodotti trasmesse annualmente dalle manifatture.

**which option**

Establish a common compulsory reporting format

**regulation of ingredients**

**problem definition**

No

**explanations**

Oggi i fumatori sono già adeguatamente informati sulle sostanze aggiunte al tabacco durante il processo produttivo. Parlare di sostanze attrattive è improprio in quanto i singoli ingredienti restano indistinguibili nel fumo. Sappiamo che esistono nel mondo sigarette che utilizzano pochi o nessun ingrediente ma la loro nocività non diminuisce.

**which option**

No Change

**access to tobacco products**

**problem definition**

No

**explanations**

Vietare la vendita di sigarette attraverso i Distributori Automatici ed impedirne la visibilità al consumatore in Tabaccheria è una proposta estrema e di dubbia efficacia. La vendita del prodotto su licenza, come avviene nel nostro Paese, è una garanzia dell'accesso controllato al consumo e della provenienza dei prodotti. Tale decisione rischia anche essa di incrementare il contrabbando e la contraffazione a danno dell'erario, degli operatori del settore e dei consumatori.

**which option**

No change

---

**Industry submission**

**identification**

**affiliation**

industry

**name**

DFL MANDURIA (TA) VIA A. BRUNO, 2/A TITOLARE: GUGLIELMI NICOLA  
CODICE ACCISA: TAT00005G

**email**

NIKI@TECHNET.IT

**country**

ITALIA

**questions scope**

**problem definition**

Yes

**which option**

No change

**questions smokeless**

**problem definition**

Yes

**which option**

Lifting the ban on snus

**questions consumer**

**problem definition**

No

**explanations**

Le avvertenze illustrate sono già presenti in numerosi Paesi, anche europei. Talvolta le immagini scelte sono così shockanti da generare disgusto e non certamente maggiore informazione per il consumatore. La possibilità che sia introdotto un pacchetto generico privo di loghi e colori è una ipotesi di dubbia efficacia ed è in palese contrasto con le norme a tutela della proprietà dei marchi. Tale decisione rischia di incrementare il contrabbando e la contraffazione ai danni dell'erario, degli operatori del settore e dei consumatori.

**which option**

No change

**questions on reporting**

**problem definition**

No

**explanations**

Ogni Paese ha già oggi la possibilità di introdurre misure e tasse per la validazione delle analisi dei prodotti trasmesse annualmente dalle manifatture.

**which option**

Establish a common compulsory reporting format

**regulation of ingredients**

**problem definition**

No

**explanations**

Oggi i fumatori sono già adeguatamente informati sulle sostanze aggiunte al tabacco durante il processo produttivo. Parlare di sostanze attrattive è improprio in quanto i singoli ingredienti restano indistinguibili nel fumo. Sappiamo che esistono nel mondo sigarette che utilizzano pochi o nessun ingrediente ma la loro nocività non diminuisce.

**which option**

No Change

**access to tobacco products****problem definition**

No

**explanations**

Vietare la vendita di sigarette attraverso i Distributori Automatici ed impedirne la visibilità al consumatore in Tabaccheria è una proposta estrema e di dubbia efficacia. La vendita del prodotto su licenza, come avviene nel nostro Paese, è una garanzia dell'accesso controllato al consumo e della provenienza dei prodotti. Tale decisione rischia anche essa di incrementare il contrabbando e la contraffazione a danno dell'erario, degli operatori del settore e dei consumatori.

**which option**

No change

---

**Industry submission****identification****affiliation**

industry

**name**

DFL CUNEO VIA GOBETTI, 20 BASILE CARLO COD. ACC.: CNT00012B

**email**

pr.basile@libero.it

**country**

Italia

**questions scope****problem definition**

Yes

**which option**

No change

**questions smokeless****problem definition**

Yes

**which option**

Lifting the ban on snus

**questions consumer****problem definition**

No

**explanations**

Le avvertenze illustrate sono già presenti in numerosi Paesi, anche europei. Talvolta le immagini scelte sono così shockanti da generare disgusto e non certamente maggiore informazione per il consumatore. La possibilità che sia introdotto un pacchetto generico privo di loghi e colori è una ipotesi di dubbia efficacia ed è in palese contrasto con le norme a tutela della proprietà dei marchi. Tale decisione rischia di incrementare il contrabbando e la contraffazione ai danni dell'erario, degli operatori del settore e dei consumatori.

**which option**

No change

**questions on reporting****problem definition**

No

**explanations**

Ogni Paese ha già oggi la possibilità di introdurre misure e tasse per la validazione delle analisi dei prodotti trasmesse annualmente dalle manifatture.

**which option**

Establish a common compulsory reporting format

**regulation of ingredients****problem definition**

No

**explanations**

Oggi i fumatori sono già adeguatamente informati sulle sostanze aggiunte al tabacco durante il processo produttivo. Parlare di sostanze attrattive è improprio in quanto i singoli ingredienti restano indistinguibili nel fumo. Sappiamo che esistono nel mondo sigarette che utilizzano pochi o nessun ingrediente ma la loro nocività non diminuisce.

**which option**

No Change

**access to tobacco products****problem definition**

No

**explanations**

Vietare la vendita di sigarette attraverso i Distributori Automatici ed impedirne la visibilità al consumatore in Tabaccheria è una proposta estrema e di dubbia efficacia. La vendita del prodotto su licenza, come avviene nel nostro Paese, è una garanzia dell'accesso controllato al consumo e della provenienza dei prodotti. Tale decisione rischia anche essa di incrementare il contrabbando e la contraffazione a danno dell'erario, degli operatori del settore e dei consumatori.

**which option**

No change

---

## **Industry submission**

### **identification**

#### **affiliation**

industry

#### **name**

DFL BRESCIA (BS) VIA ARTURO MAESTRI, 11 TITOLARE: DE STEFANI ALBERTO  
CODICE ACCISA: BST00003T

#### **email**

DSTSERVICE@TIN.IT

#### **country**

ITALIA

### **questions scope**

#### **problem definition**

Yes

#### **which option**

No change

### **questions smokeless**

#### **problem definition**

Yes

#### **which option**

Lifting the ban on snus

### **questions consumer**

#### **problem definition**

No

### **explanations**

Le avvertenze illustrate sono già presenti in numerosi Paesi, anche europei. Talvolta le immagini scelte sono così shockanti da generare disgusto e non certamente maggiore informazione per il consumatore. La possibilità che sia introdotto un pacchetto generico privo di loghi e colori è una ipotesi di dubbia efficacia ed è in palese contrasto con le norme a tutela della proprietà dei marchi. Tale decisione rischia di incrementare il contrabbando e la contraffazione ai danni dell'erario, degli operatori del settore e dei consumatori.

#### **which option**

No change

### **questions on reporting**

#### **problem definition**

No

**explanations**

Ogni Paese ha già oggi la possibilità di introdurre misure e tasse per la validazione delle analisi dei prodotti trasmesse annualmente dalle manifatture.

**which option**

Establish a common compulsory reporting format

**regulation of ingredients****problem definition**

No

**explanations**

Oggi i fumatori sono già adeguatamente informati sulle sostanze aggiunte al tabacco durante il processo produttivo. Parlare di sostanze attrattive è improprio in quanto i singoli ingredienti restano indistinguibili nel fumo. Sappiamo che esistono nel mondo sigarette che utilizzano pochi o nessun ingrediente ma la loro nocività non diminuisce.

**which option**

No Change

**access to tobacco products****problem definition**

No

**explanations**

Vietare la vendita di sigarette attraverso i Distributori Automatici ed impedirne la visibilità al consumatore in Tabaccheria è una proposta estrema e di dubbia efficacia. La vendita del prodotto su licenza, come avviene nel nostro Paese, è una garanzia dell'accesso controllato al consumo e della provenienza dei prodotti. Tale decisione rischia anche essa di incrementare il contrabbando e la contraffazione a danno dell'erario, degli operatori del settore e dei consumatori.

**which option**

No change

---

**Industry submission****identification****affiliation**

industry

**name**

Nyír-Tobacco Kft

**email**

petri.ugyi@gmail.com

**country**

Magyar

**questions scope****problem definition**

Yes

**which option**

No change

**additional comments**

Ellentmondásos a tervezet, mert már a hatáskör definiálásakor tiltásokat fogalmaz meg bizonyos termékkörre, anélkül, hogy erre vonatkozó részletekkel szolgálna - legyen szó akár a bevezetőről, akár a konzultációs anyag egyéb fejezeteiről.

**questions smokeless****problem definition**

Yes

**which option**

Lifting the ban on snus

**additional comments**

Ennek a kérdéskörnek a szabályozását tagállami hatáskörben lenne érdemes meghagyni. Mindezek mellett úgy gondoljuk, hogy a snüsszel kapcsolatos svéd példa alapján a füstmentes dohánytermékeket tiltás helyett inkább reklámozni kellene.

**questions consumer****problem definition**

No

**explanations**

Véleményünk szerint az egészségvédő feliratok méretének eltúlzása nincs arányban az elérni kívánt céllal. Az egyencsomagolás bevezetése egyértelműen utat nyit a feketekereskedelem növekedésének.

**which option**

No change

**questions on reporting****problem definition**

No

**explanations**

Tagállami szinten a kérdéskör megoldott és a tagállamok szuverenitásának fenntartása szükséges, mivel a jelenlegi direktíva megfelelő alapot biztosít ehhez.

**which option**

No change

**regulation of ingredients****problem definition**

No

**explanations**

A tiltó jellegű szabályozásnak megfelelő tudományos alapokon kell nyugodnia, nem pedig szubjektív értékelésen. Az FCTC 9-10 cikkelyeinek vitái alapján is látszik, hogy egy nem átgondolt tiltó szabályozás dohánytermelők munkahelyeit veszélyezteti, így Magyarországon 10,000 ember megélhetését tervezi ellehetetleníteni.

**which option**

No Change

**access to tobacco products****problem definition**

No

**explanations**

A túlzott szabályozás a feketekereskedelem kapuit nyitja tágabbra, és így a legális értékesítés csökkenésén keresztül a termelői érdekeket hátrányosan befolyásolja.

**which option**

No change

---

**Industry submission****identification****affiliation**

industry

**name**

DFL COSENZA (CS) VIA DEGLI STADI C.DA MOLARA, SNC TITOLARE: IELASI  
FRANCESCA CODICE ACCISA: CST00006C

**email**

FRANCESCAIELASI@ALICE.IT

**country**

ITALIA

**questions scope****problem definition**

Yes

**which option**

No change

**questions smokeless**

**problem definition**

Yes

**which option**

Lifting the ban on snus

**questions consumer****problem definition**

No

**explanations**

Le avvertenze illustrate sono già presenti in numerosi Paesi, anche europei. Talvolta le immagini scelte sono così shockanti da generare disgusto e non certamente maggiore informazione per il consumatore. La possibilità che sia introdotto un pacchetto generico privo di loghi e colori è una ipotesi di dubbia efficacia ed è in palese contrasto con le norme a tutela della proprietà dei marchi. Tale decisione rischia di incrementare il contrabbando e la contraffazione ai danni dell'erario, degli operatori del settore e dei consumatori.

**which option**

No change

**questions on reporting****problem definition**

No

**explanations**

Ogni Paese ha già oggi la possibilità di introdurre misure e tasse per la validazione delle analisi dei prodotti trasmesse annualmente dalle manifatture.

**which option**

Establish a common compulsory reporting format

**regulation of ingredients****problem definition**

No

**explanations**

Oggi i fumatori sono già adeguatamente informati sulle sostanze aggiunte al tabacco durante il processo produttivo. Parlare di sostanze attrattive è improprio in quanto i singoli ingredienti restano indistinguibili nel fumo. Sappiamo che esistono nel mondo sigarette che utilizzano pochi o nessun ingrediente ma la loro nocività non diminuisce.

**which option**

No Change

**access to tobacco products****problem definition**

No

**explanations**

Vietare la vendita di sigarette attraverso i Distributori Automatici ed impedirne la visibilità al consumatore in Tabaccheria è una proposta estrema e di dubbia efficacia. La vendita del prodotto su licenza, come avviene nel nostro Paese, è una garanzia dell'accesso controllato al consumo e della provenienza dei prodotti. Tale decisione rischia anche essa di incrementare il contrabbando e la contraffazione a danno dell'erario, degli operatori del settore e dei consumatori.

**which option**

No change

---

**Industry submission**

**identification**

**affiliation**

industry

**name**

Petri Mezőgazdasági és szolgáltató Szövetkezet

**email**

petriszov@freemail.hu

**country**

Magyar

**questions scope**

**problem definition**

Yes

**which option**

No change

**additional comments**

Ellentmondásos a tervezet, mert már a hatáskör definiálásakor tiltásokat fogalmaz meg bizonyos termékkörre, anélkül, hogy erre vonatkozó részletekkel szolgálna - legyen szó akár a bevezetőről, akár a konzultációs anyag egyéb fejezeteiről.

**questions smokeless**

**problem definition**

Yes

**which option**

Lifting the ban on snus

**additional comments**

Ennek a kérdéskörnek a szabályozását tagállami hatáskörben lenne érdemes meghagyni. Mindezek mellett úgy gondoljuk, hogy a snüsszel kapcsolatos svéd példa alapján a füstmentes dohánytermékeket tiltás helyett inkább reklámozni kellene.

**questions consumer  
problem definition**

No

**explanations**

Véleményünk szerint az egészségvédő feliratok méretének eltúlzása nincs arányban az elérni kívánt céllal. Az egyencsomagolás bevezetése egyértelműen utat nyit a feketekereskedelem növekedésének.

**which option**

No change

**questions on reporting**

**problem definition**

No

**explanations**

Tagállami szinten a kérdéskör megoldott és a tagállamok szuverenitásának fenntartása szükséges, mivel a jelenlegi direktíva megfelelő alapot biztosít ehhez.

**which option**

No change

**regulation of ingredients**

**problem definition**

No

**explanations**

A tiltó jellegű szabályozásnak megfelelő tudományos alapokon kell nyugodnia, nem pedig szubjektív értékelésen. Az FCTC 9-10 cikkelyeinek vitái alapján is látszik, hogy egy nem átgondolt tiltó szabályozás dohánytermelők munkahelyeit veszélyezteti, így Magyarországon 10,000 ember megélhetését tervezi ellehetetleníteni.

**which option**

No Change

**access to tobacco products**

**problem definition**

No

**explanations**

A túlzott szabályozás a feketekereskedelem kapuit nyitja tágabbra, és így a legális értékesítés csökkenésén keresztül a termelői érdekeket hátrányosan befolyásolja.

**which option**

No change

---

## **Industry submission**

### **identification**

#### **affiliation**

industry

#### **name**

DFL ADRIA VIA MANDRACCHIO, 19 GALLANA ANTONIO COD. ACC.: ROT00001B

#### **email**

dfladria@apmdistribuzione.191.it

#### **country**

Italia

### **questions scope**

#### **problem definition**

Yes

#### **which option**

No change

### **questions smokeless**

#### **problem definition**

Yes

#### **which option**

Lifting the ban on snus

### **questions consumer**

#### **problem definition**

No

### **explanations**

Le avvertenze illustrate sono già presenti in numerosi Paesi, anche europei. Talvolta le immagini scelte sono così shockanti da generare disgusto e non certamente maggiore informazione per il consumatore. La possibilità che sia introdotto un pacchetto generico privo di loghi e colori è una ipotesi di dubbia efficacia ed è in palese contrasto con le norme a tutela della proprietà dei marchi. Tale decisione rischia di incrementare il contrabbando e la contraffazione ai danni dell'erario, degli operatori del settore e dei consumatori.

#### **which option**

No change

### **questions on reporting**

#### **problem definition**

No

### **explanations**

Ogni Paese ha già oggi la possibilità di introdurre misure e tasse per la validazione delle analisi dei prodotti trasmesse annualmente dalle manifatture.

**which option**

Establish a common compulsory reporting format

**regulation of ingredients**

**problem definition**

No

**explanations**

Oggi i fumatori sono già adeguatamente informati sulle sostanze aggiunte al tabacco durante il processo produttivo. Parlare di sostanze attrattive è improprio in quanto i singoli ingredienti restano indistinguibili nel fumo. Sappiamo che esistono nel mondo sigarette che utilizzano pochi o nessun ingrediente ma la loro nocività non diminuisce.

**which option**

No Change

**access to tobacco products**

**problem definition**

No

**explanations**

Vietare la vendita di sigarette attraverso i Distributori Automatici ed impedirne la visibilità al consumatore in Tabaccheria è una proposta estrema e di dubbia efficacia. La vendita del prodotto su licenza, come avviene nel nostro Paese, è una garanzia dell'accesso controllato al consumo e della provenienza dei prodotti. Tale decisione rischia anche essa di incrementare il contrabbando e la contraffazione a danno dell'erario, degli operatori del settore e dei consumatori.

**which option**

No change

---

**Industry submission**

**identification**

**affiliation**

industry

**name**

DFL ROCCALUMERA (ME) VIA MAZZULLO, 125 TITOLARE: MARIA LA TORRE  
CODICE ACCISA: MET00010W

**email**

ELMA.SNC@ALICE.IT

**country**

ITALIA

**questions scope**  
**problem definition**

Yes

**which option**  
No change

**questions smokeless**  
**problem definition**

Yes

**which option**  
Lifting the ban on snus

**questions consumer**  
**problem definition**

No

**explanations**

Le avvertenze illustrate sono già presenti in numerosi Paesi, anche europei. Talvolta le immagini scelte sono così shockanti da generare disgusto e non certamente maggiore informazione per il consumatore. La possibilità che sia introdotto un pacchetto generico privo di loghi e colori è una ipotesi di dubbia efficacia ed è in palese contrasto con le norme a tutela della proprietà dei marchi. Tale decisione rischia di incrementare il contrabbando e la contraffazione ai danni dell'erario, degli operatori del settore e dei consumatori.

**which option**  
No change

**questions on reporting**  
**problem definition**

No

**explanations**

Ogni Paese ha già oggi la possibilità di introdurre misure e tasse per la validazione delle analisi dei prodotti trasmesse annualmente dalle manifatture.

**which option**  
Establish a common compulsory reporting format

**regulation of ingredients**  
**problem definition**

No

**explanations**

Oggi i fumatori sono già adeguatamente informati sulle sostanze aggiunte al tabacco durante il processo produttivo. Parlare di sostanze attrattive è improprio in quanto i singoli ingredienti restano indistinguibili nel fumo. Sappiamo che esistono nel mondo sigarette che utilizzano

pochi o nessun ingrediente ma la loro nocività non diminuisce.

**which option**

No Change

**access to tobacco products**

**problem definition**

No

**explanations**

Vietare la vendita di sigarette attraverso i Distributori Automatici ed impedirne la visibilità al consumatore in Tabaccheria è una proposta estrema e di dubbia efficacia. La vendita del prodotto su licenza, come avviene nel nostro Paese, è una garanzia dell'accesso controllato al consumo e della provenienza dei prodotti. Tale decisione rischia anche essa di incrementare il contrabbando e la contraffazione a danno dell'erario, degli operatori del settore e dei consumatori.

**which option**

No change

---

**Industry submission**

**identification**

**affiliation**

industry

**name**

DFL AGRIGENTO (AG) C/DA S. BANEDETTO 20HA IND. (AG) TITOLARE: CIGNA CONCETTA MARIA CODICE ACCISA: AGT00003V

**email**

ANN.MIL@INWIND.IT

**country**

ITALIA

**questions scope**

**problem definition**

Yes

**which option**

No change

**questions smokeless**

**problem definition**

Yes

**which option**

Lifting the ban on snus

**questions consumer**

**problem definition**

No

**explanations**

Le avvertenze illustrate sono già presenti in numerosi Paesi, anche europei. Talvolta le immagini scelte sono così shockanti da generare disgusto e non certamente maggiore informazione per il consumatore. La possibilità che sia introdotto un pacchetto generico privo di loghi e colori è una ipotesi di dubbia efficacia ed è in palese contrasto con le norme a tutela della proprietà dei marchi. Tale decisione rischia di incrementare il contrabbando e la contraffazione ai danni dell'erario, degli operatori del settore e dei consumatori.

**which option**

No change

**questions on reporting**

**problem definition**

No

**explanations**

Ogni Paese ha già oggi la possibilità di introdurre misure e tasse per la validazione delle analisi dei prodotti trasmesse annualmente dalle manifatture.

**which option**

Establish a common compulsory reporting format

**regulation of ingredients**

**problem definition**

No

**explanations**

Oggi i fumatori sono già adeguatamente informati sulle sostanze aggiunte al tabacco durante il processo produttivo. Parlare di sostanze attrattive è improprio in quanto i singoli ingredienti restano indistinguibili nel fumo. Sappiamo che esistono nel mondo sigarette che utilizzano pochi o nessun ingrediente ma la loro nocività non diminuisce.

**which option**

No Change

**access to tobacco products**

**problem definition**

No

**explanations**

Vietare la vendita di sigarette attraverso i Distributori Automatici ed impedirne la visibilità al consumatore in Tabaccheria è una proposta estrema e di dubbia efficacia. La vendita del prodotto su licenza, come avviene nel nostro Paese, è una garanzia dell'accesso controllato al consumo e della provenienza dei prodotti. Tale decisione rischia anche essa di incrementare il

contrabbando e la contraffazione a danno dell'erario, degli operatori del settore e dei consumatori.

**which option**

No change

---

**Industry submission**

**identification**

**affiliation**

industry

**name**

DFL SASSARI VIA PREDDA NIEDDA NORD GABRIELE ANTONIO RAFFO COD.  
ACC.: SST00003K

**email**

magmon.ss@tiscali.it

**country**

Italia

**questions scope**

**problem definition**

Yes

**which option**

No change

**questions smokeless**

**problem definition**

Yes

**which option**

Lifting the ban on snus

**questions consumer**

**problem definition**

No

**explanations**

Le avvertenze illustrate sono già presenti in numerosi Paesi, anche europei. Talvolta le immagini scelte sono così shockanti da generare disgusto e non certamente maggiore informazione per il consumatore. La possibilità che sia introdotto un pacchetto generico privo di loghi e colori è una ipotesi di dubbia efficacia ed è in palese contrasto con le norme a tutela della proprietà dei marchi. Tale decisione rischia di incrementare il contrabbando e la contraffazione ai danni dell'erario, degli operatori del settore e dei consumatori.

**which option**

No change

**questions on reporting****problem definition**

No

**explanations**

Ogni Paese ha già oggi la possibilità di introdurre misure e tasse per la validazione delle analisi dei prodotti trasmesse annualmente dalle manifatture.

**which option**

Establish a common compulsory reporting format

**regulation of ingredients****problem definition**

No

**explanations**

Oggi i fumatori sono già adeguatamente informati sulle sostanze aggiunte al tabacco durante il processo produttivo. Parlare di sostanze attrattive è improprio in quanto i singoli ingredienti restano indistinguibili nel fumo. Sappiamo che esistono nel mondo sigarette che utilizzano pochi o nessun ingrediente ma la loro nocività non diminuisce.

**which option**

No Change

**access to tobacco products****problem definition**

No

**explanations**

Vietare la vendita di sigarette attraverso i Distributori Automatici ed impedirne la visibilità al consumatore in Tabaccheria è una proposta estrema e di dubbia efficacia. La vendita del prodotto su licenza, come avviene nel nostro Paese, è una garanzia dell'accesso controllato al consumo e della provenienza dei prodotti. Tale decisione rischia anche essa di incrementare il contrabbando e la contraffazione a danno dell'erario, degli operatori del settore e dei consumatori.

**which option**

No change

---

**Industry submission****identification****affiliation**

industry

**name**

DFL RAPALLO (GE) VIA LUIGI RIZZO, 33 TITOLARE: LERZ DONATELLA CODICE ACCISA: GET00022Y

**email**

ETIRAPALLO@TIN.IT

**country**

ITALIA

**questions scope****problem definition**

Yes

**which option**

No change

**questions smokeless****problem definition**

Yes

**which option**

Lifting the ban on snus

**questions consumer****problem definition**

No

**explanations**

Le avvertenze illustrate sono già presenti in numerosi Paesi, anche europei. Talvolta le immagini scelte sono così shockanti da generare disgusto e non certamente maggiore informazione per il consumatore. La possibilità che sia introdotto un pacchetto generico privo di loghi e colori è una ipotesi di dubbia efficacia ed è in palese contrasto con le norme a tutela della proprietà dei marchi. Tale decisione rischia di incrementare il contrabbando e la contraffazione ai danni dell'erario, degli operatori del settore e dei consumatori.

**which option**

No change

**questions on reporting****problem definition**

No

**explanations**

Ogni Paese ha già oggi la possibilità di introdurre misure e tasse per la validazione delle analisi dei prodotti trasmesse annualmente dalle manifatture.

**which option**

Establish a common compulsory reporting format

**regulation of ingredients****problem definition**

No

**explanations**

Oggi i fumatori sono già adeguatamente informati sulle sostanze aggiunte al tabacco durante il processo produttivo. Parlare di sostanze attrattive è improprio in quanto i singoli ingredienti restano indistinguibili nel fumo. Sappiamo che esistono nel mondo sigarette che utilizzano pochi o nessun ingrediente ma la loro nocività non diminuisce.

**which option**

No Change

**access to tobacco products****problem definition**

No

**explanations**

Vietare la vendita di sigarette attraverso i Distributori Automatici ed impedirne la visibilità al consumatore in Tabaccheria è una proposta estrema e di dubbia efficacia. La vendita del prodotto su licenza, come avviene nel nostro Paese, è una garanzia dell'accesso controllato al consumo e della provenienza dei prodotti. Tale decisione rischia anche essa di incrementare il contrabbando e la contraffazione a danno dell'erario, degli operatori del settore e dei consumatori.

**which option**

No change

---

**Industry submission****identification****affiliation**

industry

**name**

DFL SESTRI LEVANTE (GE) VIA LATIRO GIUSEPPE, 57 TITOLARE: OPPICI  
FRANCESCO CODICE ACCISA: GET00024Z

**email**

OPPICI@LIBERO.IT

**country**

ITALIA

**questions scope****problem definition**

Yes

**which option**

No change

**questions smokeless****problem definition**

Yes

**which option**

Lifting the ban on snus

**questions consumer****problem definition**

No

**explanations**

Le avvertenze illustrate sono già presenti in numerosi Paesi, anche europei. Talvolta le immagini scelte sono così shockanti da generare disgusto e non certamente maggiore informazione per il consumatore. La possibilità che sia introdotto un pacchetto generico privo di loghi e colori è una ipotesi di dubbia efficacia ed è in palese contrasto con le norme a tutela della proprietà dei marchi. Tale decisione rischia di incrementare il contrabbando e la contraffazione ai danni dell'erario, degli operatori del settore e dei consumatori.

**which option**

No change

**questions on reporting****problem definition**

No

**explanations**

Ogni Paese ha già oggi la possibilità di introdurre misure e tasse per la validazione delle analisi dei prodotti trasmesse annualmente dalle manifatture.

**which option**

Establish a common compulsory reporting format

**regulation of ingredients****problem definition**

No

**explanations**

Oggi i fumatori sono già adeguatamente informati sulle sostanze aggiunte al tabacco durante il processo produttivo. Parlare di sostanze attrattive è improprio in quanto i singoli ingredienti restano indistinguibili nel fumo. Sappiamo che esistono nel mondo sigarette che utilizzano pochi o nessun ingrediente ma la loro nocività non diminuisce.

**which option**

No Change

**access to tobacco products**

**problem definition**

No

**explanations**

Vietare la vendita di sigarette attraverso i Distributori Automatici ed impedirne la visibilità al consumatore in Tabaccheria è una proposta estrema e di dubbia efficacia. La vendita del prodotto su licenza, come avviene nel nostro Paese, è una garanzia dell'accesso controllato al consumo e della provenienza dei prodotti. Tale decisione rischia anche essa di incrementare il contrabbando e la contraffazione a danno dell'erario, degli operatori del settore e dei consumatori.

**which option**

No change

---

**Industry submission****identification****affiliation**

industry

**name**

Nejat OKCUER

**email**

okcuer@aol.com

**country**

DEUTSCHLAND

**age**

44

**gender**

male

**questions scope****problem definition**

No

**explanations**

Kein Kommentar

**which option**

No change

**questions smokeless****problem definition**

No

**comments**

Kein Kommentar

**which option**

Lifting the ban on snus

**questions consumer**

**problem definition**

No

**explanations**

kein Kommentar

**which option**

No change

**questions on reporting**

**problem definition**

No

**explanations**

Kein Kommentar

**which option**

No change

**regulation of ingredients**

**problem definition**

No

**explanations**

Kein Kommentar

**which option**

No Change

**access to tobacco products**

**problem definition**

No

**explanations**

Kein Kommentar

**which option**

No change

---

**Industry submission**

**identification****affiliation**

industry

**name**

VAUEN pipemanufacturer

**email**

info@vauen.de

**country**

germany

**age**

59

**gender**

male

**questions scope****problem definition**

Yes

**which option**

No change

**questions smokeless****problem definition**

Yes

**which option**

No change

**questions consumer****problem definition**

Yes

**which option**

No change

**questions on reporting****problem definition**

Yes

**which option**

No change

**regulation of ingredients****problem definition**

Yes

**which option**

No Change

**access to tobacco products**

**problem definition**

Yes

**which option**

No change

---

**Industry submission**

**identification**

**affiliation**

industry

**name**

Stefan Strehlau,

**email**

bistro\_kreiselstuebchen@t-online.de

**country**

Deutschland

**age**

45

**gender**

male

**questions scope**

**problem definition**

No

**explanations**

Kein Kommentar

**which option**

No change

**questions smokeless**

**problem definition**

No

**comments**

Kein Kommentar

**which option**

No change

**questions consumer**

**problem definition**

No

**explanations**

Kein Kommentar

**which option**

No change

**questions on reporting**

**problem definition**

No

**explanations**

Kein Kommentar

**which option**

No change

**regulation of ingredients**

**problem definition**

No

**explanations**

Kein Kommentar

**which option**

No Change

**access to tobacco products**

**problem definition**

No

**explanations**

Kein Kommentar

**which option**

No change

---

**Industry submission**

**identification**

**affiliation**

industry

**name**

DFL PIOVE DI SACCO VIA CIRCONVALLAZIONE, 9 MARIELLA CAMPANI  
ZAGOLIN COD. ACC.: PDT0003C

**email**

magpiove@virgilio.it

**country**

Italia

**questions scope****problem definition**

Yes

**which option**

No change

**questions smokeless****problem definition**

Yes

**which option**

Lifting the ban on snus

**questions consumer****problem definition**

No

**explanations**

Le avvertenze illustrate sono già presenti in numerosi Paesi, anche europei. Talvolta le immagini scelte sono così shockanti da generare disgusto e non certamente maggiore informazione per il consumatore. La possibilità che sia introdotto un pacchetto generico privo di loghi e colori è una ipotesi di dubbia efficacia ed è in palese contrasto con le norme a tutela della proprietà dei marchi. Tale decisione rischia di incrementare il contrabbando e la contraffazione ai danni dell'erario, degli operatori del settore e dei consumatori.

**which option**

No change

**questions on reporting****problem definition**

No

**explanations**

Ogni Paese ha già oggi la possibilità di introdurre misure e tasse per la validazione delle analisi dei prodotti trasmesse annualmente dalle manifatture.

**which option**

Establish a common compulsory reporting format

**regulation of ingredients****problem definition**

No

**explanations**

Oggi i fumatori sono già adeguatamente informati sulle sostanze aggiunte al tabacco durante il processo produttivo. Parlare di sostanze attrattive è improprio in quanto i singoli ingredienti restano indistinguibili nel fumo. Sappiamo che esistono nel mondo sigarette che utilizzano pochi o nessun ingrediente ma la loro nocività non diminuisce.

**which option**

No Change

**access to tobacco products****problem definition**

No

**explanations**

Vietare la vendita di sigarette attraverso i Distributori Automatici ed impedirne la visibilità al consumatore in Tabaccheria è una proposta estrema e di dubbia efficacia. La vendita del prodotto su licenza, come avviene nel nostro Paese, è una garanzia dell'accesso controllato al consumo e della provenienza dei prodotti. Tale decisione rischia anche essa di incrementare il contrabbando e la contraffazione a danno dell'erario, degli operatori del settore e dei consumatori.

**which option**

No change

---

**Industry submission****identification****affiliation**

industry

**name**

DFL AVELLINO VIA F.LLI BISOGNO, 44 AQUILA PAOLO COD. ACC.: AVT000020

**email**

dfl.av@virgilio.it

**country**

Italia

**questions scope****problem definition**

Yes

**which option**

No change

**questions smokeless**

**problem definition**

Yes

**which option**

Lifting the ban on snus

**questions consumer**

**problem definition**

No

**explanations**

Le avvertenze illustrate sono già presenti in numerosi Paesi, anche europei. Talvolta le immagini scelte sono così shockanti da generare disgusto e non certamente maggiore informazione per il consumatore. La possibilità che sia introdotto un pacchetto generico privo di loghi e colori è una ipotesi di dubbia efficacia ed è in palese contrasto con le norme a tutela della proprietà dei marchi. Tale decisione rischia di incrementare il contrabbando e la contraffazione ai danni dell'erario, degli operatori del settore e dei consumatori.

**which option**

No change

**questions on reporting**

**problem definition**

No

**explanations**

Ogni Paese ha già oggi la possibilità di introdurre misure e tasse per la validazione delle analisi dei prodotti trasmesse annualmente dalle manifatture.

**which option**

Establish a common compulsory reporting format

**regulation of ingredients**

**problem definition**

No

**explanations**

Oggi i fumatori sono già adeguatamente informati sulle sostanze aggiunte al tabacco durante il processo produttivo. Parlare di sostanze attrattive è improprio in quanto i singoli ingredienti restano indistinguibili nel fumo. Sappiamo che esistono nel mondo sigarette che utilizzano pochi o nessun ingrediente ma la loro nocività non diminuisce.

**which option**

No Change

**access to tobacco products****problem definition**

No

**explanations**

Vietare la vendita di sigarette attraverso i Distributori Automatici ed impedirne la visibilità al consumatore in Tabaccheria è una proposta estrema e di dubbia efficacia. La vendita del prodotto su licenza, come avviene nel nostro Paese, è una garanzia dell'accesso controllato al consumo e della provenienza dei prodotti. Tale decisione rischia anche essa di incrementare il contrabbando e la contraffazione a danno dell'erario, degli operatori del settore e dei consumatori.

**which option**

No change

---

**Industry submission****identification****affiliation**

industry

**name**

DFL CASTELNUOVO GARFAGNANA VIA VALMAIRA, 8 GUALTERIOTTI SANDRO  
COD. ACC.: LUT00005N

**email**

gualtierottis@tin.it

**country**

Italia

**questions scope****problem definition**

Yes

**which option**

No change

**questions smokeless****problem definition**

Yes

**which option**

Lifting the ban on snus

**questions consumer****problem definition**

No

**explanations**

Le avvertenze illustrate sono già presenti in numerosi Paesi, anche europei. Talvolta le immagini scelte sono così shockanti da generare disgusto e non certamente maggiore informazione per il consumatore. La possibilità che sia introdotto un pacchetto generico privo di loghi e colori è una ipotesi di dubbia efficacia ed è in palese contrasto con le norme a tutela della proprietà dei marchi. Tale decisione rischia di incrementare il contrabbando e la contraffazione ai danni dell'erario, degli operatori del settore e dei consumatori.

**which option**

No change

**questions on reporting**

**problem definition**

No

**explanations**

Ogni Paese ha già oggi la possibilità di introdurre misure e tasse per la validazione delle analisi dei prodotti trasmesse annualmente dalle manifatture.

**which option**

Establish a common compulsory reporting format

**regulation of ingredients**

**problem definition**

No

**explanations**

Oggi i fumatori sono già adeguatamente informati sulle sostanze aggiunte al tabacco durante il processo produttivo. Parlare di sostanze attrattive è improprio in quanto i singoli ingredienti restano indistinguibili nel fumo. Sappiamo che esistono nel mondo sigarette che utilizzano pochi o nessun ingrediente ma la loro nocività non diminuisce.

**which option**

No Change

**access to tobacco products**

**problem definition**

No

**explanations**

Vietare la vendita di sigarette attraverso i Distributori Automatici ed impedirne la visibilità al consumatore in Tabaccheria è una proposta estrema e di dubbia efficacia. La vendita del prodotto su licenza, come avviene nel nostro Paese, è una garanzia dell'accesso controllato al consumo e della provenienza dei prodotti. Tale decisione rischia anche essa di incrementare il contrabbando e la contraffazione a danno dell'erario, degli operatori del settore e dei consumatori.

**which option**

No change

---

**Industry submission****identification****affiliation**

industry

**name**

Fiedler, Karin

**email**

Ka-Fie@web.de

**country**

Deutschland

**age**

58

**gender**

female

**questions scope****problem definition**

No

**explanations**

Kein Kommentar

**which option**

No change

**recommend option**

Kein Kommentar

**additional comments**

Kein Kommentar

**questions smokeless****problem definition**

No

**comments**

Kein Kommentar

**which option**

No change

**additional option**

Kein Kommentar

**additional comments**

Kein Kommentar

**questions consumer  
problem definition**

No

**explanations**

Kein Kommentar

**which option**

No change

**additional option**

Kein Kommentar

**additional comments**

Kein Kommentar

**questions on reporting  
problem definition**

No

**explanations**

Kein Kommentar

**which option**

No change

**additional options**

Kein Kommentar

**additional comments**

Kein Kommentar

**regulation of ingredients  
problem definition**

No

**explanations**

Kein Kommentar

**which option**

No Change

**additional option**

Kein Kommentar

**additional comments**

Kein Kommentar

**access to tobacco products  
problem definition**

No

**explanations**

Kein Kommentar

**which option**

No change

**additional option**

Kein Kommentar

**additional comments**

Kein Kommentar

---

**Industry submission****identification****affiliation**

industry

**name**

DFL SCANDIANO (RE) VIA TOGNOLI, 6 FERRARI ROBERTA COD. ACC.: RET00004I

**email**

roferrari@libero.it

**country**

Italia

**questions scope****problem definition**

Yes

**which option**

No change

**questions smokeless****problem definition**

Yes

**which option**

Lifting the ban on snus

**questions consumer****problem definition**

No

**explanations**

Le avvertenze illustrate sono già presenti in numerosi Paesi, anche europei. Talvolta le immagini scelte sono così shockanti da generare disgusto e non certamente maggiore informazione per il consumatore. La possibilità che sia introdotto un pacchetto generico privo di loghi e colori è una ipotesi di dubbia efficacia ed è in palese contrasto con le norme a tutela della proprietà dei marchi. Tale decisione rischia di incrementare il contrabbando e la contraffazione ai danni dell'erario, degli operatori del settore e dei consumatori.

**which option**

No change

**questions on reporting****problem definition**

No

**explanations**

Ogni Paese ha già oggi la possibilità di introdurre misure e tasse per la validazione delle analisi dei prodotti trasmesse annualmente dalle manifatture.

**which option**

Establish a common compulsory reporting format

**regulation of ingredients****problem definition**

No

**explanations**

Oggi i fumatori sono già adeguatamente informati sulle sostanze aggiunte al tabacco durante il processo produttivo. Parlare di sostanze attrattive è improprio in quanto i singoli ingredienti restano indistinguibili nel fumo. Sappiamo che esistono nel mondo sigarette che utilizzano pochi o nessun ingrediente ma la loro nocività non diminuisce.

**which option**

No Change

**access to tobacco products****problem definition**

No

**explanations**

Vietare la vendita di sigarette attraverso i Distributori Automatici ed impedirne la visibilità al consumatore in Tabaccheria è una proposta estrema e di dubbia efficacia. La vendita del prodotto su licenza, come avviene nel nostro Paese, è una garanzia dell'accesso controllato al

consumo e della provenienza dei prodotti. Tale decisione rischia anche essa di incrementare il contrabbando e la contraffazione a danno dell'erario, degli operatori del settore e dei consumatori.

**which option**

No change

---

**Industry submission**

**identification**

**affiliation**

industry

**name**

DFL MONTALBANO JONICO (MT) PIAZZA ERACLEA, 9 GRIECO ROSARIA  
GIUSEPPINA COD. ACC.: MTT00002E

**email**

m.liberatore@alice.it

**country**

Italia

**questions scope**

**problem definition**

Yes

**which option**

No change

**questions smokeless**

**problem definition**

Yes

**which option**

Lifting the ban on snus

**questions consumer**

**problem definition**

No

**explanations**

Le avvertenze illustrate sono già presenti in numerosi Paesi, anche europei. Talvolta le immagini scelte sono così shockanti da generare disgusto e non certamente maggiore informazione per il consumatore. La possibilità che sia introdotto un pacchetto generico privo di loghi e colori è una ipotesi di dubbia efficacia ed è in palese contrasto con le norme a tutela della proprietà dei marchi. Tale decisione rischia di incrementare il contrabbando e la contraffazione ai danni dell'erario, degli operatori del settore e dei consumatori.

**which option**

No change

**questions on reporting****problem definition**

No

**explanations**

Ogni Paese ha già oggi la possibilità di introdurre misure e tasse per la validazione delle analisi dei prodotti trasmesse annualmente dalle manifatture.

**which option**

Establish a common compulsory reporting format

**regulation of ingredients****problem definition**

No

**explanations**

Oggi i fumatori sono già adeguatamente informati sulle sostanze aggiunte al tabacco durante il processo produttivo. Parlare di sostanze attrattive è improprio in quanto i singoli ingredienti restano indistinguibili nel fumo. Sappiamo che esistono nel mondo sigarette che utilizzano pochi o nessun ingrediente ma la loro nocività non diminuisce.

**which option**

No Change

**access to tobacco products****problem definition**

No

**explanations**

Vietare la vendita di sigarette attraverso i Distributori Automatici ed impedirne la visibilità al consumatore in Tabaccheria è una proposta estrema e di dubbia efficacia. La vendita del prodotto su licenza, come avviene nel nostro Paese, è una garanzia dell'accesso controllato al consumo e della provenienza dei prodotti. Tale decisione rischia anche essa di incrementare il contrabbando e la contraffazione a danno dell'erario, degli operatori del settore e dei consumatori.

**which option**

No change

---

**Industry submission****identification****affiliation**

industry

**name**

Söltzer, Barbara

**email**

soeltzer-butzbach@t-online.de

**country**

Deutschland

**questions scope****problem definition**

No

**explanations**

Kein Kommentar

**which option**

No change

**questions smokeless****problem definition**

No

**comments**

Kein Kommentar

**which option**

No change

**questions consumer****problem definition**

No

**explanations**

Kein Kommentar

**which option**

No change

**questions on reporting****problem definition**

No

**explanations**

Kein Kommentar

**which option**

No change

**regulation of ingredients**

**problem definition**

No

**explanations**

Kein Kommentar

**which option**

No Change

**access to tobacco products**

**problem definition**

No

**explanations**

Kein Kommentar

**which option**

No change

---

**Industry submission**

**identification**

**affiliation**

industry

**name**

Soeltzer, Barbara

**email**

soeltzer-butzbach@t-online.de

**country**

Deutschland

**questions scope**

**problem definition**

No

**explanations**

Kein Kommentar

**which option**

No change

**questions smokeless**

**problem definition**

No

**comments**

Kein Kommentar

**which option**

No change

**questions consumer  
problem definition**

No

**explanations**

Kein Kommentar

**which option**

No change

**questions on reporting  
problem definition**

No

**explanations**

Kein Kommentar

**which option**

No change

**regulation of ingredients  
problem definition**

No

**explanations**

Kein Kommentar

**which option**

No Change

**access to tobacco products  
problem definition**

No

**explanations**

Kein Kommentar

**which option**

No change

---

**Industry submission**

**identification****affiliation**

industry

**name**

Soeltzer, Barbara

**email**

soeltzer-butzbach@t-online.de

**country**

Germany

**questions scope****problem definition**

No

**explanations**

kein Kommentar

**which option**

No change

**questions smokeless****problem definition**

No

**comments**

kein Kommentar

**which option**

No change

**questions consumer****problem definition**

No

**explanations**

kein Kommentar

**which option**

No change

**questions on reporting****problem definition**

No

**explanations**

kein Kommentar

**which option**

No change

**regulation of ingredients**

**problem definition**

No

**explanations**

kein Kommentarg

**which option**

No Change

**access to tobacco products**

**problem definition**

No

**explanations**

kein Konnentar

**which option**

No change

---

**Industry submission**

**identification**

**affiliation**

industry

**name**

Axel Klappholz

**email**

A.Klappholz@t-online.de

**country**

Deutschland

**age**

40

**gender**

male

**questions scope**

**problem definition**

No

**explanations**

Keine weitere Bevormundung der Bürger mehr durch die EU, Arbeitsplätze und Existenzen würden vernichtet. Jugendschutz ist mehr als notwendig, alles andere ist Eingriff in die Persönlichkeitsrechte.

**which option**

No change

**additional comments**

Verkauf von Tabakwaren nur noch in ausgewiesenen Fachgeschäften inkl. Tankstellen und Automaten, nicht mehr an Supermarktkassen neben Süßigkeiten, Spielzeug und Kinderzeitungen. Das wäre sinnvoller Jugendschutz, oder ? Alles andere ist immer noch Bevormundung.

**questions smokeless****problem definition**

No

**comments**

Ist diese Problematik mit diesem "Randprodukt" in dieser Richtlinie nicht nur ein Fliegenfänger ?

**which option**

No change

**questions consumer****problem definition**

No

**explanations**

Freie Marktwirtschaft ! Für ein legales Produkt muß Werbung gemacht werden dürfen !!

**which option**

No change

**questions on reporting****problem definition**

No

**explanations**

Immer noch: Freie Marktwirtschaft. Jedes Unternehmen sollte - legale- Zusatzstoffe verwenden dürfen. Oder soll es eine Art "Dopingliste" wie bei der Tour de France geben ?

**which option**

No change

**regulation of ingredients****problem definition**

No

**explanations**

Keine Regulieren bei einem legalem Genußprodukt. Schokolade gibt es ja auch in Geschmacksvielfalt, oder ? Ist auch nicht immer Gesund.

**which option**

No Change

**access to tobacco products****problem definition**

No

**which option**

Controlled supply and access

**which supply and access**

Age verification of buyers and other legal conditions to be set for cross-border retail sale

**additional option**

Alterskontrollen notwendig. Alles andere: mündiger Bürger, Persönlichkeitsrecht, freie Marktschaft.... Fachgeschäfte ausweisen, wie erwähnt nicht im Supermarkt neben Süßigkeiten, Spielzeug und Kinderzeitungen.

---

**Industry submission****identification****affiliation**

industry

**name**

TabakStore Hockenheim

**email**

tabakstore@robert-lakus.de

**country**

germany

**age**

42

**gender**

male

**questions scope****problem definition**

No

**explanations**

no comment

**which option**

No change

**recommend option**

no

**additional comments**

no

**questions smokeless**

**problem definition**

Yes

**which option**

No change

**questions consumer**

**problem definition**

No

**explanations**

no comment

**which option**

No change

**questions on reporting**

**problem definition**

Yes

**which option**

Introduce fees and sanctions

**regulation of ingredients**

**problem definition**

Yes

**which option**

Establish a common list of tobacco ingredients

**which one**

Establish a positive common list of tobacco ingredients

**access to tobacco products**

**problem definition**

No

**explanations**

supermarket

**which option**

Controlled supply and access

**which supply and access**

Tobacco display and promotion at points of sales to be restricted

---

**Industry submission****identification****affiliation**

industry

**name**

Norbert Höldke

**email**

n.hoeldke@paul-bugge.de

**country**

Deutschland

**questions scope****problem definition**

No

**explanations**

Kein Kommentar

**which option**

No change

**questions smokeless****problem definition**

No

**comments**

Kein Kommentar

**which option**

No change

**additional option**

Kein Kommentar

**questions consumer**

**problem definition**

No

**explanations**

Kein Kommentar

**which option**

No change

**questions on reporting**

**problem definition**

No

**explanations**

Kein Kommentar

**which option**

No change

**regulation of ingredients**

**problem definition**

No

**explanations**

Kein Kommentar

**which option**

No Change

**additional option**

Kein Kommentar

**access to tobacco products**

**problem definition**

No

**explanations**

Kein Kommentar

**which option**

No change

**additional option**

Kein Kommentar

---

**Industry submission**

**identification**

**affiliation**

industry

**name**

Wema Finanzdienstleistung

**email**

office@wema-fdl.at

**country**

Austria

**questions scope****problem definition**

Yes

**which option**

No change

**questions smokeless****problem definition**

Yes

**which option**

No change

**questions consumer****problem definition**

Yes

**which option**

No change

**questions on reporting****problem definition**

Yes

**which option**

No change

**regulation of ingredients****problem definition**

Yes

**which option**

No Change

**access to tobacco products****problem definition**

Yes

**which option**

No change

---

**Industry submission**

**identification**

**affiliation**

industry

**name**

Stark Manuela

**email**

stark@nicotini.de

**country**

Deutschland/ Germany

**age**

26

**gender**

female

**questions scope**

**problem definition**

No

**explanations**

kein Kommentar

**which option**

No change

**questions smokeless**

**problem definition**

No

**comments**

gerade bei Schnupftabaken wurde in Deutschland bewiesen das sie nicht Krebs erregend sind.

**which option**

No change

**questions consumer**

**problem definition**

No

**explanations**

Ich glaube nicht das Plain Packing und Warnhinweise die Bürger vom Rauchen abhält.  
Zweitens sollte sich die Regierung Gedanken darüber machen was Plain Packing wirklich bedeutet. denn wie will die Regierung den Schmuggel verhindern wenn alle waren gleich aussehen ??? Ausser dem kann es doch nicht sein das unsere Regierung lieber 100.000 und noch mehr Einzelhändler auf die Straße setzt weil ihre Existenz gefährdet ist dadurch.

**which option**

No change

**questions on reporting****problem definition**

No

**explanations**

no Kommentar

**which option**

Establish a common compulsory reporting format

**regulation of ingredients****problem definition**

No

**explanations**

kein Kommentar

**which option**

No Change

**access to tobacco products****problem definition**

No

**which option**

Controlled supply and access

**which supply and access**

Age verification of buyers and other legal conditions to be set for cross-border retail sale;  
Access to vending machines to be restricted to adults

---

**Industry submission****identification****affiliation**

industry

**name**

Ilse Haser

**email**

ille.haser@t-online.de

**country**

Deutschland

**questions scope****problem definition**

No

**explanations**

kein Kommentar

**which option**

No change

**questions smokeless****problem definition**

No

**comments**

kein Kommentar

**which option**

No change

**questions consumer****problem definition**

No

**explanations**

kein Kommentar

**which option**

No change

**questions on reporting****problem definition**

No

**explanations**

kein Kommentar

**which option**

No change

**regulation of ingredients**

**problem definition**

No

**explanations**

kein Kommentar

**which option**

No Change

**access to tobacco products****problem definition**

No

**explanations**

kein Kommentar

**which option**

No change

---

**Industry submission****identification****affiliation**

industry

**name**

Bastian Hintzen

**email**

bastian-hintzen@arcor.de

**country**

germany

**age**

31

**gender**

female

**questions scope****problem definition**

No

**explanations**

ich verliere meinen Job

**which option**

No change

**questions smokeless  
problem definition**

No

**comments**

kein kommentar

**which option**

Lifting the ban on snus

**questions consumer  
problem definition**

No

**explanations**

kein kommentar

**which option**

No change

**questions on reporting  
problem definition**

No

**explanations**

kein kommentar

**which option**

No change

**regulation of ingredients  
problem definition**

No

**explanations**

kein kommentar

**which option**

No Change

**access to tobacco products  
problem definition**

No

**explanations**

kein Kommentar

**which option**

No change

---

**Industry submission****identification****affiliation**

industry

**name**

Baur Hans-Jürgen

**email**

stefan.hartl1@gmx.de

**country**

Deutschland

**age**

54

**gender**

male

**questions scope****problem definition**

No

**explanations**

Diskriminierung der Raucher. Freiheit der Händler wird eingeschränkt.

**which option**

No change

**questions smokeless****problem definition**

No

**which option**

No change

**questions consumer****problem definition**

No

**explanations**

Jetzige Maßnahmen sind ausreichend.

**which option**

No change

**questions on reporting**

**problem definition**

No

**explanations**

Jetzige Maßnahmen sind ausreichend.

**which option**

No change

**regulation of ingredients**

**problem definition**

No

**explanations**

Jetzige Maßnahmen sind ausreichend.

**which option**

No Change

**additional option**

Nein

**additional comments**

Nein

**access to tobacco products**

**problem definition**

No

**which option**

No change

---

**Industry submission**

**identification**

**affiliation**

industry

**name**

Manuela goebel

**email**

tmcmg@web.de

**country**

d

**age**

39

**gender**

female

**questions scope**

**problem definition**

Yes

**which option**

Extend the scope of the Directive

**questions smokeless**

**problem definition**

Yes

**which option**

Ban on all types of smokeless tobacco products

**questions consumer**

**problem definition**

Yes

**which option**

Improve consumer information

**which improvement**

Information on harmful substances in tobacco products that cannot be placed on the package would be placed inside the package

**questions on reporting**

**problem definition**

Yes

**which option**

Establish a common compulsory reporting format; Introduce fees and sanctions

**regulation of ingredients**

**problem definition**

Yes

**which option**

Establish a common list of tobacco ingredients

**which one**

Establish a positive common list of tobacco ingredients

**access to tobacco products****problem definition**

Yes

**which option**

Controlled supply and access

**which supply and access**

Access to vending machines to be restricted to adults

---

**Industry submission****identification****affiliation**

industry

**name**

DFL GHILARZA (OR) VIA LICHERI, 12 LEDDA BATTISTINA COD. ACC.:  
ORT00001V

**email**

dflghilarza@tiscali.it

**country**

Italia

**questions scope****problem definition**

Yes

**which option**

No change

**questions smokeless****problem definition**

Yes

**which option**

Lifting the ban on snus

**questions consumer****problem definition**

No

**explanations**

Le avvertenze illustrate sono già presenti in numerosi Paesi, anche europei. Talvolta le immagini scelte sono così shockanti da generare disgusto e non certamente maggiore

informazione per il consumatore. La possibilità che sia introdotto un pacchetto generico privo di loghi e colori è una ipotesi di dubbia efficacia ed è in palese contrasto con le norme a tutela della proprietà dei marchi. Tale decisione rischia di incrementare il contrabbando e la contraffazione ai danni dell'erario, degli operatori del settore e dei consumatori.

**which option**

No change

**questions on reporting**

**problem definition**

No

**explanations**

Ogni Paese ha già oggi la possibilità di introdurre misure e tasse per la validazione delle analisi dei prodotti trasmesse annualmente dalle manifatture.

**which option**

Establish a common compulsory reporting format

**regulation of ingredients**

**problem definition**

No

**explanations**

Oggi i fumatori sono già adeguatamente informati sulle sostanze aggiunte al tabacco durante il processo produttivo. Parlare di sostanze attrattive è improprio in quanto i singoli ingredienti restano indistinguibili nel fumo. Sappiamo che esistono nel mondo sigarette che utilizzano pochi o nessun ingrediente ma la loro nocività non diminuisce.

**which option**

No Change

**access to tobacco products**

**problem definition**

No

**explanations**

Vietare la vendita di sigarette attraverso i Distributori Automatici ed impedirne la visibilità al consumatore in Tabaccheria è una proposta estrema e di dubbia efficacia. La vendita del prodotto su licenza, come avviene nel nostro Paese, è una garanzia dell'accesso controllato al consumo e della provenienza dei prodotti. Tale decisione rischia anche essa di incrementare il contrabbando e la contraffazione a danno dell'erario, degli operatori del settore e dei consumatori.

**which option**

No change

---

**Industry submission**

**identification****affiliation**

industry

**name**

DFL GIULIANOVA (TE) VIA DEL PROGRESSO, 4 TITOLARE: MONICA VOLPI  
CODICE ACCISA: TET00002G

**email**

TABASAL@INWIND.IT

**country**

ITALIA

**questions scope****problem definition**

Yes

**which option**

No change

**questions smokeless****problem definition**

Yes

**which option**

Lifting the ban on snus

**questions consumer****problem definition**

No

**explanations**

Le avvertenze illustrate sono già presenti in numerosi Paesi, anche europei. Talvolta le immagini scelte sono così shockanti da generare disgusto e non certamente maggiore informazione per il consumatore. La possibilità che sia introdotto un pacchetto generico privo di loghi e colori è una ipotesi di dubbia efficacia ed è in palese contrasto con le norme a tutela della proprietà dei marchi. Tale decisione rischia di incrementare il contrabbando e la contraffazione ai danni dell'erario, degli operatori del settore e dei consumatori.

**which option**

No change

**questions on reporting****problem definition**

No

**explanations**

Ogni Paese ha già oggi la possibilità di introdurre misure e tasse per la validazione delle

analisi dei prodotti trasmesse annualmente dalle manifatture.

**which option**

Establish a common compulsory reporting format

**regulation of ingredients**

**problem definition**

No

**explanations**

Oggi i fumatori sono già adeguatamente informati sulle sostanze aggiunte al tabacco durante il processo produttivo. Parlare di sostanze attrattive è improprio in quanto i singoli ingredienti restano indistinguibili nel fumo. Sappiamo che esistono nel mondo sigarette che utilizzano pochi o nessun ingrediente ma la loro nocività non diminuisce.

**which option**

No Change

**access to tobacco products**

**problem definition**

No

**explanations**

Vietare la vendita di sigarette attraverso i Distributori Automatici ed impedirne la visibilità al consumatore in Tabaccheria è una proposta estrema e di dubbia efficacia. La vendita del prodotto su licenza, come avviene nel nostro Paese, è una garanzia dell'accesso controllato al consumo e della provenienza dei prodotti. Tale decisione rischia anche essa di incrementare il contrabbando e la contraffazione a danno dell'erario, degli operatori del settore e dei consumatori.

**which option**

No change

---

**Industry submission**

**identification**

**affiliation**

industry

**name**

DFL CASTEL SAN GIOVANNI (PC) VIA MONTANARA, 21 TITOLARE: CAPITELLI  
ROBERTA CODICE ACCISA: PCT00003A

**email**

GIUSEPPE.CAPITELLI@VIRGILIO.IT

**country**

ITALIA

**questions scope**  
**problem definition**  
Yes

**which option**  
No change

**questions smokeless**  
**problem definition**  
Yes

**which option**  
Lifting the ban on snus

**questions consumer**  
**problem definition**  
No

**explanations**  
Le avvertenze illustrate sono già presenti in numerosi Paesi, anche europei. Talvolta le immagini scelte sono così shockanti da generare disgusto e non certamente maggiore informazione per il consumatore. La possibilità che sia introdotto un pacchetto generico privo di loghi e colori è una ipotesi di dubbia efficacia ed è in palese contrasto con le norme a tutela della proprietà dei marchi. Tale decisione rischia di incrementare il contrabbando e la contraffazione ai danni dell'erario, degli operatori del settore e dei consumatori.

**which option**  
No change

**questions on reporting**  
**problem definition**  
No

**explanations**  
Ogni Paese ha già oggi la possibilità di introdurre misure e tasse per la validazione delle analisi dei prodotti trasmesse annualmente dalle manifatture.

**which option**  
Establish a common compulsory reporting format

**regulation of ingredients**  
**problem definition**  
No

**explanations**  
Oggi i fumatori sono già adeguatamente informati sulle sostanze aggiunte al tabacco durante il processo produttivo. Parlare di sostanze attrattive è improprio in quanto i singoli ingredienti restano indistinguibili nel fumo. Sappiamo che esistono nel mondo sigarette che utilizzano pochi o nessun ingrediente ma la loro nocività non diminuisce.

**which option**

No Change

**access to tobacco products****problem definition**

No

**explanations**

Vietare la vendita di sigarette attraverso i Distributori Automatici ed impedirne la visibilità al consumatore in Tabaccheria è una proposta estrema e di dubbia efficacia. La vendita del prodotto su licenza, come avviene nel nostro Paese, è una garanzia dell'accesso controllato al consumo e della provenienza dei prodotti. Tale decisione rischia anche essa di incrementare il contrabbando e la contraffazione a danno dell'erario, degli operatori del settore e dei consumatori.

**which option**

No change

---

**Industry submission****identification****affiliation**

industry

**name**

DFL FOLIGNO (PG) PIAZZA VANVITELLI, 15 TITOLARE: DELLA MANNA  
CLAUDIA CODICE ACCISA: PGT00003K

**email**

MONOPOLIO@LIBERO.IT

**country**

ITALIA

**questions scope****problem definition**

Yes

**which option**

No change

**questions smokeless****problem definition**

Yes

**which option**

Lifting the ban on snus

**questions consumer****problem definition**

No

**explanations**

Le avvertenze illustrate sono già presenti in numerosi Paesi, anche europei. Talvolta le immagini scelte sono così shockanti da generare disgusto e non certamente maggiore informazione per il consumatore. La possibilità che sia introdotto un pacchetto generico privo di loghi e colori è una ipotesi di dubbia efficacia ed è in palese contrasto con le norme a tutela della proprietà dei marchi. Tale decisione rischia di incrementare il contrabbando e la contraffazione ai danni dell'erario, degli operatori del settore e dei consumatori.

**which option**

No change

**questions on reporting****problem definition**

No

**explanations**

Ogni Paese ha già oggi la possibilità di introdurre misure e tasse per la validazione delle analisi dei prodotti trasmesse annualmente dalle manifatture.

**which option**

Establish a common compulsory reporting format

**regulation of ingredients****problem definition**

No

**explanations**

Oggi i fumatori sono già adeguatamente informati sulle sostanze aggiunte al tabacco durante il processo produttivo. Parlare di sostanze attrattive è improprio in quanto i singoli ingredienti restano indistinguibili nel fumo. Sappiamo che esistono nel mondo sigarette che utilizzano pochi o nessun ingrediente ma la loro nocività non diminuisce.

**which option**

No Change

**access to tobacco products****problem definition**

No

**explanations**

Vietare la vendita di sigarette attraverso i Distributori Automatici ed impedirne la visibilità al consumatore in Tabaccheria è una proposta estrema e di dubbia efficacia. La vendita del prodotto su licenza, come avviene nel nostro Paese, è una garanzia dell'accesso controllato al consumo e della provenienza dei prodotti. Tale decisione rischia anche essa di incrementare il contrabbando e la contraffazione a danno dell'erario, degli operatori del settore e dei

consumatori.

**which option**

No change

---

**Industry submission**

**identification**

**affiliation**

industry

**name**

DFL NA-CASTELLAMMARE DI STABIA PERNA SILVANO SRL CODICE ACCISA  
IT00NAT00022U VIALE EUROPA 44 - 80053 CASTELLAMMARE DI STABIA (NA) -  
ITALY PERNA SILVANO

**email**

pernas1@tin.it

**country**

Italia

**age**

60

**gender**

male

**questions scope**

**problem definition**

Yes

**which option**

No change

**questions smokeless**

**problem definition**

Yes

**which option**

Lifting the ban on snus

**questions consumer**

**problem definition**

No

**explanations**

Le avvertenze illustrate sono già presenti in numerosi paesi, anche europei. Talvolta le

immagini scelte sono così shockanti da generare disgusto e non certamente maggiore informazione per il consumatore. La possibilità che sia introdotto un pacchetto generico privo di loghi e colori è una ipotesi di dubbia efficacia ed è in palese contrasto delle norme a tutela della proprietà dei marchi. Tale decisione rischia di incrementare il contrabbando e la contraffazione ai danni dell'erario, degli operatori del settore e dei consumatori.

**which option**

No change

**questions on reporting**

**problem definition**

No

**explanations**

Ogni paese ha già oggi la possibilità di introdurre misure e tasse per la validazione delle analisi dei prodotti trasmessi annualmente dalle manifatture.

**which option**

Establish a common compulsory reporting format

**regulation of ingredients**

**problem definition**

No

**explanations**

Oggi i fumatori sono già adeguatamente informati sulle sostanze aggiunte al tabacco durante il processo produttivo. Parlare di sostanze attrattive è improprio in quanto i singoli ingredienti restano indistinguibili nel fumo. Sappiamo che esistono nel mondo sigarette che utilizzano pochi o nessun ingrediente ma la loro nocività non diminuisce.

**which option**

No Change

**access to tobacco products**

**problem definition**

No

**explanations**

Vietare la vendita di sigarette attraverso i Distributori Automatici ed impedirne la visibilità al consumatore in Tabaccheria è una proposta estrema e di dubbia efficacia. La vendita del prodotto su licenza, come avviene nel nostro paese, è una garanzia dell'accesso controllato al consumo e della provenienza dei prodotti. Tale decisione rischia anche essa di incrementare il contrabbando e la contraffazione a danno dell'erario, degli operatori del settore e dei consumatori.

**which option**

No change

---

## **Industry submission**

### **identification**

#### **affiliation**

industry

### **name**

DFL REGGIO EMILIA VIA EMILIA DELL'OSPIZIO, 47 BETTINI ANTONIO COD.  
ACC.: RET00003G

### **email**

anbettin@tin.it

### **country**

Italia

### **questions scope**

#### **problem definition**

Yes

### **which option**

No change

### **questions smokeless**

#### **problem definition**

Yes

### **which option**

Lifting the ban on snus

### **questions consumer**

#### **problem definition**

No

### **explanations**

Le avvertenze illustrate sono già presenti in numerosi Paesi, anche europei. Talvolta le immagini scelte sono così shockanti da generare disgusto e non certamente maggiore informazione per il consumatore. La possibilità che sia introdotto un pacchetto generico privo di loghi e colori è una ipotesi di dubbia efficacia ed è in palese contrasto con le norme a tutela della proprietà dei marchi. Tale decisione rischia di incrementare il contrabbando e la contraffazione ai danni dell'erario, degli operatori del settore e dei consumatori.

### **which option**

No change

### **questions on reporting**

#### **problem definition**

No

**explanations**

Ogni Paese ha già oggi la possibilità di introdurre misure e tasse per la validazione delle analisi dei prodotti trasmesse annualmente dalle manifatture.

**which option**

Establish a common compulsory reporting format

**regulation of ingredients****problem definition**

No

**explanations**

Oggi i fumatori sono già adeguatamente informati sulle sostanze aggiunte al tabacco durante il processo produttivo. Parlare di sostanze attrattive è improprio in quanto i singoli ingredienti restano indistinguibili nel fumo. Sappiamo che esistono nel mondo sigarette che utilizzano pochi o nessun ingrediente ma la loro nocività non diminuisce.

**which option**

No Change

**access to tobacco products****problem definition**

No

**explanations**

Vietare la vendita di sigarette attraverso i Distributori Automatici ed impedirne la visibilità al consumatore in Tabaccheria è una proposta estrema e di dubbia efficacia. La vendita del prodotto su licenza, come avviene nel nostro Paese, è una garanzia dell'accesso controllato al consumo e della provenienza dei prodotti. Tale decisione rischia anche essa di incrementare il contrabbando e la contraffazione a danno dell'erario, degli operatori del settore e dei consumatori.

**which option**

No change

---

**Industry submission****identification****affiliation**

industry

**name**

DFL RAGUSA (RG) VIA G. NICASTRO, 32 TITOLARE SCARIOTO UGO CODICE  
ACCISA: RGT00002K

**email**

AMMINISTRAZIONE@RAGUSATABACCHI.IT

**country**  
ITALIA

**questions scope**  
**problem definition**  
Yes

**which option**  
No change

**questions smokeless**  
**problem definition**  
Yes

**which option**  
Lifting the ban on snus

**questions consumer**  
**problem definition**  
No

**explanations**  
Le avvertenze illustrate sono già presenti in numerosi Paesi, anche europei. Talvolta le immagini scelte sono così shockanti da generare disgusto e non certamente maggiore informazione per il consumatore. La possibilità che sia introdotto un pacchetto generico privo di loghi e colori è una ipotesi di dubbia efficacia ed è in palese contrasto con le norme a tutela della proprietà dei marchi. Tale decisione rischia di incrementare il contrabbando e la contraffazione ai danni dell'erario, degli operatori del settore e dei consumatori.

**which option**  
No change

**questions on reporting**  
**problem definition**  
No

**explanations**  
Ogni Paese ha già oggi la possibilità di introdurre misure e tasse per la validazione delle analisi dei prodotti trasmesse annualmente dalle manifatture.

**which option**  
Establish a common compulsory reporting format

**regulation of ingredients**  
**problem definition**  
No

**explanations**  
Oggi i fumatori sono già adeguatamente informati sulle sostanze aggiunte al tabacco durante il processo produttivo. Parlare di sostanze attrattive è improprio in quanto i singoli ingredienti

restano indistinguibili nel fumo. Sappiamo che esistono nel mondo sigarette che utilizzano pochi o nessun ingrediente ma la loro nocività non diminuisce.

**which option**

No Change

**access to tobacco products**

**problem definition**

No

**explanations**

Vietare la vendita di sigarette attraverso i Distributori Automatici ed impedirne la visibilità al consumatore in Tabaccheria è una proposta estrema e di dubbia efficacia. La vendita del prodotto su licenza, come avviene nel nostro Paese, è una garanzia dell'accesso controllato al consumo e della provenienza dei prodotti. Tale decisione rischia anche essa di incrementare il contrabbando e la contraffazione a danno dell'erario, degli operatori del settore e dei consumatori.

**which option**

No change

**additional option**

---

**Industry submission**

**identification**

**affiliation**

industry

**name**

DFL LEONFORTE (EN) VIA CAMPO SPORTIVO, 20 MAZZOCCA ANTONINO COD.  
ACC.: ENT00002C

**email**

antonino.mazzocca@alice.it

**country**

Italia

**questions scope**

**problem definition**

Yes

**which option**

No change

**questions smokeless**

**problem definition**

Yes

**which option**

Lifting the ban on snus

**questions consumer****problem definition**

No

**explanations**

Le avvertenze illustrate sono già presenti in numerosi Paesi, anche europei. Talvolta le immagini scelte sono così shockanti da generare disgusto e non certamente maggiore informazione per il consumatore. La possibilità che sia introdotto un pacchetto generico privo di loghi e colori è una ipotesi di dubbia efficacia ed è in palese contrasto con le norme a tutela della proprietà dei marchi. Tale decisione rischia di incrementare il contrabbando e la contraffazione ai danni dell'erario, degli operatori del settore e dei consumatori.

**which option**

No change

**questions on reporting****problem definition**

No

**explanations**

Ogni Paese ha già oggi la possibilità di introdurre misure e tasse per la validazione delle analisi dei prodotti trasmesse annualmente dalle manifatture.

**which option**

Establish a common compulsory reporting format

**regulation of ingredients****problem definition**

No

**explanations**

Oggi i fumatori sono già adeguatamente informati sulle sostanze aggiunte al tabacco durante il processo produttivo. Parlare di sostanze attrattive è improprio in quanto i singoli ingredienti restano indistinguibili nel fumo. Sappiamo che esistono nel mondo sigarette che utilizzano pochi o nessun ingrediente ma la loro nocività non diminuisce.

**which option**

No Change

**access to tobacco products****problem definition**

No

**explanations**

Vietare la vendita di sigarette attraverso i Distributori Automatici ed impedirne la visibilità al consumatore in Tabaccheria è una proposta estrema e di dubbia efficacia. La vendita del prodotto su licenza, come avviene nel nostro Paese, è una garanzia dell'accesso controllato al consumo e della provenienza dei prodotti. Tale decisione rischia anche essa di incrementare il contrabbando e la contraffazione a danno dell'erario, degli operatori del settore e dei consumatori.

**which option**

No change

---

**Industry submission**

**identification**

**affiliation**

industry

**name**

DFL TERNI (TR) VIA R. SANZIO, 9- 11 TITOLARE: IRMA GATTO GAVIGLIO  
CODICE ACCISA: TRT00003H

**email**

DANIELE.GAVIGLIO@LIBERO.IT

**country**

ITALIA

**questions scope**

**problem definition**

Yes

**which option**

No change

**questions smokeless**

**problem definition**

Yes

**which option**

Lifting the ban on snus

**questions consumer**

**problem definition**

No

**explanations**

Le avvertenze illustrate sono già presenti in numerosi Paesi, anche europei. Talvolta le immagini scelte sono così shockanti da generare disgusto e non certamente maggiore informazione per il consumatore. La possibilità che sia introdotto un pacchetto generico privo

di loghi e colori è una ipotesi di dubbia efficacia ed è in palese contrasto con le norme a tutela della proprietà dei marchi. Tale decisione rischia di incrementare il contrabbando e la contraffazione ai danni dell'erario, degli operatori del settore e dei consumatori.

**which option**

No change

**questions on reporting**

**problem definition**

No

**explanations**

Ogni Paese ha già oggi la possibilità di introdurre misure e tasse per la validazione delle analisi dei prodotti trasmesse annualmente dalle manifatture.

**which option**

Establish a common compulsory reporting format

**regulation of ingredients**

**problem definition**

No

**explanations**

Oggi i fumatori sono già adeguatamente informati sulle sostanze aggiunte al tabacco durante il processo produttivo. Parlare di sostanze attrattive è improprio in quanto i singoli ingredienti restano indistinguibili nel fumo. Sappiamo che esistono nel mondo sigarette che utilizzano pochi o nessun ingrediente ma la loro nocività non diminuisce.

**which option**

No Change

**access to tobacco products**

**problem definition**

No

**explanations**

Vietare la vendita di sigarette attraverso i Distributori Automatici ed impedirne la visibilità al consumatore in Tabaccheria è una proposta estrema e di dubbia efficacia. La vendita del prodotto su licenza, come avviene nel nostro Paese, è una garanzia dell'accesso controllato al consumo e della provenienza dei prodotti. Tale decisione rischia anche essa di incrementare il contrabbando e la contraffazione a danno dell'erario, degli operatori del settore e dei consumatori.

**which option**

No change

---

**Industry submission**

**identification****affiliation**

industry

**name**

DFL PIZZO (VV) VIA NAZIONALE VI TRAVERSA, 4/6 TITOLARE: RAFFAELA MAZZA CODICE ACCISA: VVT00003L

**email**

RAFFAELA.MAZZA@LIBERO.IT

**country**

ITALIA

**questions scope****problem definition**

Yes

**which option**

No change

**questions smokeless****problem definition**

Yes

**which option**

Lifting the ban on snus

**questions consumer****problem definition**

No

**explanations**

Le avvertenze illustrate sono già presenti in numerosi Paesi, anche europei. Talvolta le immagini scelte sono così shockanti da generare disgusto e non certamente maggiore informazione per il consumatore. La possibilità che sia introdotto un pacchetto generico privo di loghi e colori è una ipotesi di dubbia efficacia ed è in palese contrasto con le norme a tutela della proprietà dei marchi. Tale decisione rischia di incrementare il contrabbando e la contraffazione ai danni dell'erario, degli operatori del settore e dei consumatori.

**which option**

No change

**questions on reporting****problem definition**

No

**explanations**

Ogni Paese ha già oggi la possibilità di introdurre misure e tasse per la validazione delle analisi dei prodotti trasmesse annualmente dalle manifatture.

**which option**

Establish a common compulsory reporting format

**regulation of ingredients****problem definition**

No

**explanations**

Oggi i fumatori sono già adeguatamente informati sulle sostanze aggiunte al tabacco durante il processo produttivo. Parlare di sostanze attrattive è improprio in quanto i singoli ingredienti restano indistinguibili nel fumo. Sappiamo che esistono nel mondo sigarette che utilizzano pochi o nessun ingrediente ma la loro nocività non diminuisce.

**which option**

No Change

**access to tobacco products****problem definition**

No

**explanations**

Vietare la vendita di sigarette attraverso i Distributori Automatici ed impedirne la visibilità al consumatore in Tabaccheria è una proposta estrema e di dubbia efficacia. La vendita del prodotto su licenza, come avviene nel nostro Paese, è una garanzia dell'accesso controllato al consumo e della provenienza dei prodotti. Tale decisione rischia anche essa di incrementare il contrabbando e la contraffazione a danno dell'erario, degli operatori del settore e dei consumatori.

**which option**

No change

---

**Industry submission****identification****affiliation**

industry

**name**

DFL FIORENZUOLA D'ARDA (PC) VIA M.L. KING, 11 TITOLARE: MARCELLO  
MINARI CODICE ACCISA: PCT00004C

**email**

ATTILIAORRU.SNC@PEC.IT

**country**

ITALIA

**questions scope**  
**problem definition**

Yes

**which option**

No change

**questions smokeless**  
**problem definition**

Yes

**which option**

Lifting the ban on snus

**questions consumer**  
**problem definition**

No

**explanations**

Le avvertenze illustrate sono già presenti in numerosi Paesi, anche europei. Talvolta le immagini scelte sono così shockanti da generare disgusto e non certamente maggiore informazione per il consumatore. La possibilità che sia introdotto un pacchetto generico privo di loghi e colori è una ipotesi di dubbia efficacia ed è in palese contrasto con le norme a tutela della proprietà dei marchi. Tale decisione rischia di incrementare il contrabbando e la contraffazione ai danni dell'erario, degli operatori del settore e dei consumatori.

**which option**

No change

**questions on reporting**  
**problem definition**

No

**explanations**

Ogni Paese ha già oggi la possibilità di introdurre misure e tasse per la validazione delle analisi dei prodotti trasmesse annualmente dalle manifatture.

**which option**

Establish a common compulsory reporting format

**regulation of ingredients**  
**problem definition**

No

**explanations**

Oggi i fumatori sono già adeguatamente informati sulle sostanze aggiunte al tabacco durante il processo produttivo. Parlare di sostanze attrattive è improprio in quanto i singoli ingredienti restano indistinguibili nel fumo. Sappiamo che esistono nel mondo sigarette che utilizzano pochi o nessun ingrediente ma la loro nocività non diminuisce.

**which option**

No Change

**access to tobacco products****problem definition**

No

**explanations**

Vietare la vendita di sigarette attraverso i Distributori Automatici ed impedirne la visibilità al consumatore in Tabaccheria è una proposta estrema e di dubbia efficacia. La vendita del prodotto su licenza, come avviene nel nostro Paese, è una garanzia dell'accesso controllato al consumo e della provenienza dei prodotti. Tale decisione rischia anche essa di incrementare il contrabbando e la contraffazione a danno dell'erario, degli operatori del settore e dei consumatori.

**which option**

No change

---

**Industry submission****identification****affiliation**

industry

**name**

DFL NOVARA VIA SPAVENTA, 13 CALVANO TIZIANA COD. ACC.: NOT00002C

**email**

dfn.novara@email.it

**country**

Italia

**questions scope****problem definition**

Yes

**which option**

No change

**questions smokeless****problem definition**

Yes

**which option**

Lifting the ban on snus

**questions consumer**

**problem definition**

No

**explanations**

Le avvertenze illustrate sono già presenti in numerosi Paesi, anche europei. Talvolta le immagini scelte sono così shockanti da generare disgusto e non certamente maggiore informazione per il consumatore. La possibilità che sia introdotto un pacchetto generico privo di loghi e colori è una ipotesi di dubbia efficacia ed è in palese contrasto con le norme a tutela della proprietà dei marchi. Tale decisione rischia di incrementare il contrabbando e la contraffazione ai danni dell'erario, degli operatori del settore e dei consumatori.

**which option**

No change

**questions on reporting****problem definition**

No

**explanations**

Ogni Paese ha già oggi la possibilità di introdurre misure e tasse per la validazione delle analisi dei prodotti trasmesse annualmente dalle manifatture.

**which option**

Establish a common compulsory reporting format

**regulation of ingredients****problem definition**

No

**explanations**

Oggi i fumatori sono già adeguatamente informati sulle sostanze aggiunte al tabacco durante il processo produttivo. Parlare di sostanze attrattive è improprio in quanto i singoli ingredienti restano indistinguibili nel fumo. Sappiamo che esistono nel mondo sigarette che utilizzano pochi o nessun ingrediente ma la loro nocività non diminuisce.

**which option**

No Change

**access to tobacco products****problem definition**

No

**explanations**

Vietare la vendita di sigarette attraverso i Distributori Automatici ed impedirne la visibilità al consumatore in Tabaccheria è una proposta estrema e di dubbia efficacia. La vendita del prodotto su licenza, come avviene nel nostro Paese, è una garanzia dell'accesso controllato al consumo e della provenienza dei prodotti. Tale decisione rischia anche essa di incrementare il contrabbando e la contraffazione a danno dell'erario, degli operatori del settore e dei consumatori.

**which option**

No change

---

**Industry submission****identification****affiliation**

industry

**name**

DFL RAVENNA (RA) VIA NARSETE, 75 TITOLARE: PATRIZIA MIGLIARDI CODICE  
ACCISA: RAT00005E

**email**

TABACCHI.RAVENNA@TIN.IT

**country**

ITALIA

**questions scope****problem definition**

Yes

**which option**

No change

**questions smokeless****problem definition**

Yes

**which option**

Lifting the ban on snus

**questions consumer****problem definition**

No

**explanations**

Le avvertenze illustrate sono già presenti in numerosi Paesi, anche europei. Talvolta le immagini scelte sono così shockanti da generare disgusto e non certamente maggiore informazione per il consumatore. La possibilità che sia introdotto un pacchetto generico privo di loghi e colori è una ipotesi di dubbia efficacia ed è in palese contrasto con le norme a tutela della proprietà dei marchi. Tale decisione rischia di incrementare il contrabbando e la contraffazione ai danni dell'erario, degli operatori del settore e dei consumatori.

**which option**

No change

**questions on reporting  
problem definition**

No

**explanations**

Ogni Paese ha già oggi la possibilità di introdurre misure e tasse per la validazione delle analisi dei prodotti trasmesse annualmente dalle manifatture.

**which option**

Establish a common compulsory reporting format

**regulation of ingredients**

**problem definition**

No

**explanations**

Oggi i fumatori sono già adeguatamente informati sulle sostanze aggiunte al tabacco durante il processo produttivo. Parlare di sostanze attrattive è improprio in quanto i singoli ingredienti restano indistinguibili nel fumo. Sappiamo che esistono nel mondo sigarette che utilizzano pochi o nessun ingrediente ma la loro nocività non diminuisce.

**which option**

No Change

**access to tobacco products**

**problem definition**

No

**explanations**

Vietare la vendita di sigarette attraverso i Distributori Automatici ed impedirne la visibilità al consumatore in Tabaccheria è una proposta estrema e di dubbia efficacia. La vendita del prodotto su licenza, come avviene nel nostro Paese, è una garanzia dell'accesso controllato al consumo e della provenienza dei prodotti. Tale decisione rischia anche essa di incrementare il contrabbando e la contraffazione a danno dell'erario, degli operatori del settore e dei consumatori.

**which option**

No change

---

**Industry submission**

**identification**

**affiliation**

industry

**name**

Klappstein, Karin

**email**

Eyßelheideweg 5 D38518 Gifhorn

**country**

Deutschland

**age**

62

**gender**

female

**questions scope****problem definition**

No

**explanations**

Die geplanten Änderungen sind geschäftsschädigend

**which option**

No change

**questions smokeless****problem definition**

No

**which option**

Lifting the ban on snus

**questions consumer****problem definition**

No

**explanations**

Zumindest im Geschäft sollte Produktwerbung und Unterscheidung erlaubt sein. Greuelbilder kann man jeden Tag im Fernsehen oder in Computerspielen sehen. Trotzdem hält es die Leute nicht davon ab, sich gegenseitig umzubringen.

**which option**

No change

**questions on reporting****problem definition**

No

**explanations**

Kein Kommentar

**which option**

No change

**regulation of ingredients****problem definition**

No

**explanations**

1. Kein Mensch versteht die verklausurierten Texte der Inhaltstoffe (siehe Lebensmittelbereich) 2. Jeder der raucht, weis das rauchen gefährlich ist, auch die jungen Leute (u.a. durch Aufklärung aus dem Gesundheitsbereich)

**which option**

No Change

**access to tobacco products****problem definition**

No

**explanations**

Dies ist ein starker Eingriff in die Gewerbefreiheit. Ein Verbot des offenen Verkaufs ist technisch, von der Ladenausstattung her gesehen, gar nicht möglich. Eine Geschäftsaufgabe wäre die Folge. Vielleicht gut für die Gesundheit aber schlecht für den Geschäftsinhaber und den Staat. da er doch gerade in deutschland die Tabaksteuer zum Wohle der Staatskasse erhöht hat.

**which option**

No change

---

**Industry submission****identification****affiliation**

industry

**name**

DFL FERRARA VIA TRASVOLATORI ATLANTICI, 30 MANCUSO GIOVANNA COD.  
ACC.: FET00005A

**email**

dflferrara@mancusogiovanna.191.it

**country**

Italia

**questions scope****problem definition**

Yes

**which option**

No change

**questions smokeless  
problem definition**

Yes

**which option**

Lifting the ban on snus

**questions consumer  
problem definition**

No

**explanations**

Le avvertenze illustrate sono già presenti in numerosi Paesi, anche europei. Talvolta le immagini scelte sono così shockanti da generare disgusto e non certamente maggiore informazione per il consumatore. La possibilità che sia introdotto un pacchetto generico privo di loghi e colori è una ipotesi di dubbia efficacia ed è in palese contrasto con le norme a tutela della proprietà dei marchi. Tale decisione rischia di incrementare il contrabbando e la contraffazione ai danni dell'erario, degli operatori del settore e dei consumatori.

**which option**

No change

**questions on reporting  
problem definition**

No

**explanations**

Ogni Paese ha già oggi la possibilità di introdurre misure e tasse per la validazione delle analisi dei prodotti trasmesse annualmente dalle manifatture.

**which option**

Establish a common compulsory reporting format

**regulation of ingredients**

**problem definition**

No

**explanations**

Oggi i fumatori sono già adeguatamente informati sulle sostanze aggiunte al tabacco durante il processo produttivo. Parlare di sostanze attrattive è improprio in quanto i singoli ingredienti restano indistinguibili nel fumo. Sappiamo che esistono nel mondo sigarette che utilizzano pochi o nessun ingrediente ma la loro nocività non diminuisce.

**which option**

No Change

**access to tobacco products**

**problem definition**

No

**explanations**

Vietare la vendita di sigarette attraverso i Distributori Automatici ed impedirne la visibilità al consumatore in Tabaccheria è una proposta estrema e di dubbia efficacia. La vendita del prodotto su licenza, come avviene nel nostro Paese, è una garanzia dell'accesso controllato al consumo e della provenienza dei prodotti. Tale decisione rischia anche essa di incrementare il contrabbando e la contraffazione a danno dell'erario, degli operatori del settore e dei consumatori.

**which option**

No change

---

**Industry submission**

**identification**

**affiliation**

industry

**name**

DFL VERCELLI VIA ANTONIO DA CASANOVA, 42 ROSSO CARLO ALBINO COD.  
ACC.: VCT00004I

**email**

monopoliovc@tiscalinet.it

**country**

Italia

**questions scope**

**problem definition**

Yes

**which option**

No change

**questions smokeless**

**problem definition**

Yes

**which option**

Lifting the ban on snus

**questions consumer**

**problem definition**

No

**explanations**

Le avvertenze illustrate sono già presenti in numerosi Paesi, anche europei. Talvolta le immagini scelte sono così shockanti da generare disgusto e non certamente maggiore informazione per il consumatore. La possibilità che sia introdotto un pacchetto generico privo di loghi e colori è una ipotesi di dubbia efficacia ed è in palese contrasto con le norme a tutela della proprietà dei marchi. Tale decisione rischia di incrementare il contrabbando e la contraffazione ai danni dell'erario, degli operatori del settore e dei consumatori.

**which option**

No change

**questions on reporting**

**problem definition**

No

**explanations**

Ogni Paese ha già oggi la possibilità di introdurre misure e tasse per la validazione delle analisi dei prodotti trasmesse annualmente dalle manifatture.

**which option**

Establish a common compulsory reporting format

**regulation of ingredients**

**problem definition**

No

**explanations**

Oggi i fumatori sono già adeguatamente informati sulle sostanze aggiunte al tabacco durante il processo produttivo. Parlare di sostanze attrattive è improprio in quanto i singoli ingredienti restano indistinguibili nel fumo. Sappiamo che esistono nel mondo sigarette che utilizzano pochi o nessun ingrediente ma la loro nocività non diminuisce.

**which option**

No Change

**access to tobacco products**

**problem definition**

No

**explanations**

Vietare la vendita di sigarette attraverso i Distributori Automatici ed impedirne la visibilità al consumatore in Tabaccheria è una proposta estrema e di dubbia efficacia. La vendita del prodotto su licenza, come avviene nel nostro Paese, è una garanzia dell'accesso controllato al consumo e della provenienza dei prodotti. Tale decisione rischia anche essa di incrementare il contrabbando e la contraffazione a danno dell'erario, degli operatori del settore e dei consumatori.

**which option**

No change

---

## **Industry submission**

### **identification**

#### **affiliation**

industry

#### **name**

DFL BERGAMO (BG) VIA FRA' CELESTINO, 1 TITOLARE: DORIA PIETRO CODICE  
ACCISA: BGT00002U

#### **email**

INFO@RISORSESRL.IT

#### **country**

ITALIA

### **questions scope**

#### **problem definition**

Yes

#### **which option**

No change

### **questions smokeless**

#### **problem definition**

Yes

#### **which option**

Lifting the ban on snus

### **questions consumer**

#### **problem definition**

No

### **explanations**

Le avvertenze illustrate sono già presenti in numerosi Paesi, anche europei. Talvolta le immagini scelte sono così shockanti da generare disgusto e non certamente maggiore informazione per il consumatore. La possibilità che sia introdotto un pacchetto generico privo di loghi e colori è una ipotesi di dubbia efficacia ed è in palese contrasto con le norme a tutela della proprietà dei marchi. Tale decisione rischia di incrementare il contrabbando e la contraffazione ai danni dell'erario, degli operatori del settore e dei consumatori.

#### **which option**

No change

### **questions on reporting**

#### **problem definition**

No

**explanations**

Ogni Paese ha già oggi la possibilità di introdurre misure e tasse per la validazione delle analisi dei prodotti trasmesse annualmente dalle manifatture.

**which option**

Establish a common compulsory reporting format

**regulation of ingredients****problem definition**

No

**explanations**

Oggi i fumatori sono già adeguatamente informati sulle sostanze aggiunte al tabacco durante il processo produttivo. Parlare di sostanze attrattive è improprio in quanto i singoli ingredienti restano indistinguibili nel fumo. Sappiamo che esistono nel mondo sigarette che utilizzano pochi o nessun ingrediente ma la loro nocività non diminuisce.

**which option**

No Change

**access to tobacco products****problem definition**

No

**explanations**

Vietare la vendita di sigarette attraverso i Distributori Automatici ed impedirne la visibilità al consumatore in Tabaccheria è una proposta estrema e di dubbia efficacia. La vendita del prodotto su licenza, come avviene nel nostro Paese, è una garanzia dell'accesso controllato al consumo e della provenienza dei prodotti. Tale decisione rischia anche essa di incrementare il contrabbando e la contraffazione a danno dell'erario, degli operatori del settore e dei consumatori.

**which option**

No change

---

**Industry submission****identification****affiliation**

industry

**name**

DFL CUORGNE' (TO) VIA DEI MILLE, 13 TITOLARE: SERGIO ZITTA CODICE  
ACCISA: TOT00005Q

**email**

SERGIOZITTA@TIN.IT

**country**  
ITALIA

**questions scope**  
**problem definition**  
Yes

**which option**  
No change

**questions smokeless**  
**problem definition**  
Yes

**which option**  
Lifting the ban on snus

**questions consumer**  
**problem definition**  
No

**explanations**  
Le avvertenze illustrate sono già presenti in numerosi Paesi, anche europei. Talvolta le immagini scelte sono così shockanti da generare disgusto e non certamente maggiore informazione per il consumatore. La possibilità che sia introdotto un pacchetto generico privo di loghi e colori è una ipotesi di dubbia efficacia ed è in palese contrasto con le norme a tutela della proprietà dei marchi. Tale decisione rischia di incrementare il contrabbando e la contraffazione ai danni dell'erario, degli operatori del settore e dei consumatori.

**which option**  
No change

**questions on reporting**  
**problem definition**  
No

**explanations**  
Ogni Paese ha già oggi la possibilità di introdurre misure e tasse per la validazione delle analisi dei prodotti trasmesse annualmente dalle manifatture.

**which option**  
Establish a common compulsory reporting format

**regulation of ingredients**  
**problem definition**  
No

**explanations**  
Oggi i fumatori sono già adeguatamente informati sulle sostanze aggiunte al tabacco durante il processo produttivo. Parlare di sostanze attrattive è improprio in quanto i singoli ingredienti

restano indistinguibili nel fumo. Sappiamo che esistono nel mondo sigarette che utilizzano pochi o nessun ingrediente ma la loro nocività non diminuisce.

**which option**

No Change

**access to tobacco products**

**problem definition**

No

**explanations**

Vietare la vendita di sigarette attraverso i Distributori Automatici ed impedirne la visibilità al consumatore in Tabaccheria è una proposta estrema e di dubbia efficacia. La vendita del prodotto su licenza, come avviene nel nostro Paese, è una garanzia dell'accesso controllato al consumo e della provenienza dei prodotti. Tale decisione rischia anche essa di incrementare il contrabbando e la contraffazione a danno dell'erario, degli operatori del settore e dei consumatori.

**which option**

No change

---

**Industry submission**

**identification**

**affiliation**

industry

**name**

DFL VARESE (VA) VIA CARMIA, 234 TITOLARE: BETTANIN MARIA GABRIELLA  
CODICE ACCISA: VAT00007M

**email**

DFLVARESE@HOTMAIL.COM

**country**

ITALIA

**questions scope**

**problem definition**

Yes

**which option**

No change

**questions smokeless**

**problem definition**

Yes

**which option**

Lifting the ban on snus

**questions consumer****problem definition**

No

**explanations**

Le avvertenze illustrate sono già presenti in numerosi Paesi, anche europei. Talvolta le immagini scelte sono così shockanti da generare disgusto e non certamente maggiore informazione per il consumatore. La possibilità che sia introdotto un pacchetto generico privo di loghi e colori è una ipotesi di dubbia efficacia ed è in palese contrasto con le norme a tutela della proprietà dei marchi. Tale decisione rischia di incrementare il contrabbando e la contraffazione ai danni dell'erario, degli operatori del settore e dei consumatori.

**which option**

No change

**questions on reporting****problem definition**

No

**explanations**

Ogni Paese ha già oggi la possibilità di introdurre misure e tasse per la validazione delle analisi dei prodotti trasmesse annualmente dalle manifatture.

**which option**

Establish a common compulsory reporting format

**regulation of ingredients****problem definition**

No

**explanations**

Oggi i fumatori sono già adeguatamente informati sulle sostanze aggiunte al tabacco durante il processo produttivo. Parlare di sostanze attrattive è improprio in quanto i singoli ingredienti restano indistinguibili nel fumo. Sappiamo che esistono nel mondo sigarette che utilizzano pochi o nessun ingrediente ma la loro nocività non diminuisce.

**which option**

No Change

**access to tobacco products****problem definition**

No

**explanations**

Vietare la vendita di sigarette attraverso i Distributori Automatici ed impedirne la visibilità al consumatore in Tabaccheria è una proposta estrema e di dubbia efficacia. La vendita del prodotto su licenza, come avviene nel nostro Paese, è una garanzia dell'accesso controllato al

consumo e della provenienza dei prodotti. Tale decisione rischia anche essa di incrementare il contrabbando e la contraffazione a danno dell'erario, degli operatori del settore e dei consumatori.

**which option**

No change

---

**Industry submission**

**identification**

**affiliation**

industry

**name**

DFL CASTEFRANCO VENETO (TV) VIA BORGO VICENZA, 56/B TITOLARE:  
GIACOBBI PIETRO CODICE ACCISA: TVT00004L

**email**

PIETRO.GIACOBBI1@TIN.IT

**country**

ITALIA

**questions scope**

**problem definition**

Yes

**which option**

No change

**questions smokeless**

**problem definition**

Yes

**which option**

Lifting the ban on snus

**questions consumer**

**problem definition**

No

**explanations**

Le avvertenze illustrate sono già presenti in numerosi Paesi, anche europei. Talvolta le immagini scelte sono così shockanti da generare disgusto e non certamente maggiore informazione per il consumatore. La possibilità che sia introdotto un pacchetto generico privo di loghi e colori è una ipotesi di dubbia efficacia ed è in palese contrasto con le norme a tutela della proprietà dei marchi. Tale decisione rischia di incrementare il contrabbando e la contraffazione ai danni dell'erario, degli operatori del settore e dei consumatori.

**which option**

No change

**questions on reporting****problem definition**

No

**explanations**

Ogni Paese ha già oggi la possibilità di introdurre misure e tasse per la validazione delle analisi dei prodotti trasmesse annualmente dalle manifatture.

**which option**

Establish a common compulsory reporting format

**regulation of ingredients****problem definition**

No

**explanations**

Oggi i fumatori sono già adeguatamente informati sulle sostanze aggiunte al tabacco durante il processo produttivo. Parlare di sostanze attrattive è improprio in quanto i singoli ingredienti restano indistinguibili nel fumo. Sappiamo che esistono nel mondo sigarette che utilizzano pochi o nessun ingrediente ma la loro nocività non diminuisce.

**which option**

No Change

**access to tobacco products****problem definition**

No

**explanations**

Vietare la vendita di sigarette attraverso i Distributori Automatici ed impedirne la visibilità al consumatore in Tabaccheria è una proposta estrema e di dubbia efficacia. La vendita del prodotto su licenza, come avviene nel nostro Paese, è una garanzia dell'accesso controllato al consumo e della provenienza dei prodotti. Tale decisione rischia anche essa di incrementare il contrabbando e la contraffazione a danno dell'erario, degli operatori del settore e dei consumatori.

**which option**

No change

---

**Industry submission****identification****affiliation**

industry

**name**

DFL LONATO (BS) VIA RASSICA, 25/F TITOLARE: FRIGERIO VINCENZO CODICE ACCISA: BST00006B

**email**

POLODELGARDA@TISCALI.IT

**country**

ITALIA

**questions scope****problem definition**

Yes

**which option**

No change

**questions smokeless****problem definition**

Yes

**which option**

Lifting the ban on snus

**questions consumer****problem definition**

No

**explanations**

Le avvertenze illustrate sono già presenti in numerosi Paesi, anche europei. Talvolta le immagini scelte sono così shockanti da generare disgusto e non certamente maggiore informazione per il consumatore. La possibilità che sia introdotto un pacchetto generico privo di loghi e colori è una ipotesi di dubbia efficacia ed è in palese contrasto con le norme a tutela della proprietà dei marchi. Tale decisione rischia di incrementare il contrabbando e la contraffazione ai danni dell'erario, degli operatori del settore e dei consumatori.

**which option**

No change

**questions on reporting****problem definition**

No

**explanations**

Ogni Paese ha già oggi la possibilità di introdurre misure e tasse per la validazione delle analisi dei prodotti trasmesse annualmente dalle manifatture.

**which option**

Establish a common compulsory reporting format

**regulation of ingredients****problem definition**

No

**explanations**

Oggi i fumatori sono già adeguatamente informati sulle sostanze aggiunte al tabacco durante il processo produttivo. Parlare di sostanze attrattive è improprio in quanto i singoli ingredienti restano indistinguibili nel fumo. Sappiamo che esistono nel mondo sigarette che utilizzano pochi o nessun ingrediente ma la loro nocività non diminuisce.

**which option**

No Change

**access to tobacco products****problem definition**

No

**explanations**

Vietare la vendita di sigarette attraverso i Distributori Automatici ed impedirne la visibilità al consumatore in Tabaccheria è una proposta estrema e di dubbia efficacia. La vendita del prodotto su licenza, come avviene nel nostro Paese, è una garanzia dell'accesso controllato al consumo e della provenienza dei prodotti. Tale decisione rischia anche essa di incrementare il contrabbando e la contraffazione a danno dell'erario, degli operatori del settore e dei consumatori.

**which option**

No change

---

**Industry submission****identification****affiliation**

industry

**name**

DFL GRAVEDONA (CO) VIA LARICOLA, 34 TITOLARE: SPINOLA IVANA CODICE ACCISA: COT00003T

**email**

CO-GRAVEDONA@RETE-DF.COM

**country**

ITALIA

**questions scope****problem definition**

Yes

**which option**

No change

**questions smokeless****problem definition**

Yes

**which option**

Lifting the ban on snus

**questions consumer****problem definition**

No

**explanations**

Le avvertenze illustrate sono già presenti in numerosi Paesi, anche europei. Talvolta le immagini scelte sono così shockanti da generare disgusto e non certamente maggiore informazione per il consumatore. La possibilità che sia introdotto un pacchetto generico privo di loghi e colori è una ipotesi di dubbia efficacia ed è in palese contrasto con le norme a tutela della proprietà dei marchi. Tale decisione rischia di incrementare il contrabbando e la contraffazione ai danni dell'erario, degli operatori del settore e dei consumatori.

**which option**

No change

**questions on reporting****problem definition**

No

**explanations**

Ogni Paese ha già oggi la possibilità di introdurre misure e tasse per la validazione delle analisi dei prodotti trasmesse annualmente dalle manifatture.

**which option**

Establish a common compulsory reporting format

**regulation of ingredients****problem definition**

No

**explanations**

Oggi i fumatori sono già adeguatamente informati sulle sostanze aggiunte al tabacco durante il processo produttivo. Parlare di sostanze attrattive è improprio in quanto i singoli ingredienti restano indistinguibili nel fumo. Sappiamo che esistono nel mondo sigarette che utilizzano pochi o nessun ingrediente ma la loro nocività non diminuisce.

**which option**

No Change

**access to tobacco products****problem definition**

No

**explanations**

Vietare la vendita di sigarette attraverso i Distributori Automatici ed impedirne la visibilità al consumatore in Tabaccheria è una proposta estrema e di dubbia efficacia. La vendita del prodotto su licenza, come avviene nel nostro Paese, è una garanzia dell'accesso controllato al consumo e della provenienza dei prodotti. Tale decisione rischia anche essa di incrementare il contrabbando e la contraffazione a danno dell'erario, degli operatori del settore e dei consumatori.

**which option**

No change

---

**Industry submission****identification****affiliation**

industry

**name**

DFL BOLZANO (BZ) VIA GIOTTO, 17 TITOLARE: CULIN ALFONSO CODICE  
ACCISA: BZT00001X

**email**

E.CULIN@TIN.IT

**country**

ITALIA

**questions scope****problem definition**

Yes

**which option**

No change

**questions smokeless****problem definition**

Yes

**which option**

Lifting the ban on snus

**questions consumer****problem definition**

No

**explanations**

Le avvertenze illustrate sono già presenti in numerosi Paesi, anche europei. Talvolta le immagini scelte sono così shockanti da generare disgusto e non certamente maggiore informazione per il consumatore. La possibilità che sia introdotto un pacchetto generico privo di loghi e colori è una ipotesi di dubbia efficacia ed è in palese contrasto con le norme a tutela della proprietà dei marchi. Tale decisione rischia di incrementare il contrabbando e la contraffazione ai danni dell'erario, degli operatori del settore e dei consumatori.

**which option**

No change

**questions on reporting****problem definition**

No

**explanations**

Ogni Paese ha già oggi la possibilità di introdurre misure e tasse per la validazione delle analisi dei prodotti trasmesse annualmente dalle manifatture.

**which option**

Establish a common compulsory reporting format

**regulation of ingredients****problem definition**

No

**explanations**

Oggi i fumatori sono già adeguatamente informati sulle sostanze aggiunte al tabacco durante il processo produttivo. Parlare di sostanze attrattive è improprio in quanto i singoli ingredienti restano indistinguibili nel fumo. Sappiamo che esistono nel mondo sigarette che utilizzano pochi o nessun ingrediente ma la loro nocività non diminuisce.

**which option**

No Change

**access to tobacco products****problem definition**

No

**explanations**

Vietare la vendita di sigarette attraverso i Distributori Automatici ed impedirne la visibilità al consumatore in Tabaccheria è una proposta estrema e di dubbia efficacia. La vendita del prodotto su licenza, come avviene nel nostro Paese, è una garanzia dell'accesso controllato al consumo e della provenienza dei prodotti. Tale decisione rischia anche essa di incrementare il contrabbando e la contraffazione a danno dell'erario, degli operatori del settore e dei consumatori.

**which option**

No change

---

## **Industry submission**

### **identification**

#### **affiliation**

industry

#### **name**

DFL CHIOGGIA (VE) VIA BORGO S. GIOVANNI, 322 TITOLARE: DE STEFANI  
GIUSEPPE CODICE ACCISA: VET00010F

#### **email**

GIUSEPPEDESTE@LIBERO.IT

#### **country**

ITALIA

### **questions scope**

#### **problem definition**

Yes

#### **which option**

No change

### **questions smokeless**

#### **problem definition**

Yes

#### **which option**

Lifting the ban on snus

### **questions consumer**

#### **problem definition**

No

### **explanations**

Le avvertenze illustrate sono già presenti in numerosi Paesi, anche europei. Talvolta le immagini scelte sono così shockanti da generare disgusto e non certamente maggiore informazione per il consumatore. La possibilità che sia introdotto un pacchetto generico privo di loghi e colori è una ipotesi di dubbia efficacia ed è in palese contrasto con le norme a tutela della proprietà dei marchi. Tale decisione rischia di incrementare il contrabbando e la contraffazione ai danni dell'erario, degli operatori del settore e dei consumatori.

#### **which option**

No change

### **questions on reporting**

#### **problem definition**

No

**explanations**

Ogni Paese ha già oggi la possibilità di introdurre misure e tasse per la validazione delle analisi dei prodotti trasmesse annualmente dalle manifatture.

**which option**

Establish a common compulsory reporting format

**regulation of ingredients****problem definition**

No

**explanations**

Oggi i fumatori sono già adeguatamente informati sulle sostanze aggiunte al tabacco durante il processo produttivo. Parlare di sostanze attrattive è improprio in quanto i singoli ingredienti restano indistinguibili nel fumo. Sappiamo che esistono nel mondo sigarette che utilizzano pochi o nessun ingrediente ma la loro nocività non diminuisce.

**which option**

No Change

**access to tobacco products****problem definition**

No

**explanations**

Vietare la vendita di sigarette attraverso i Distributori Automatici ed impedirne la visibilità al consumatore in Tabaccheria è una proposta estrema e di dubbia efficacia. La vendita del prodotto su licenza, come avviene nel nostro Paese, è una garanzia dell'accesso controllato al consumo e della provenienza dei prodotti. Tale decisione rischia anche essa di incrementare il contrabbando e la contraffazione a danno dell'erario, degli operatori del settore e dei consumatori.

**which option**

No change

---

**Industry submission****identification****affiliation**

industry

**name**

DFL ADRANO ( CT) VIA TITO MINNITI, 11 B TITOLARE: CROCELLA' NICOLO'  
CODICE ACCISA: CTT00010R

**email**

MAGADRANO@TISCALI.IT

**country**  
ITALIA

**questions scope**  
**problem definition**  
Yes

**which option**  
No change

**questions smokeless**  
**problem definition**  
Yes

**which option**  
Lifting the ban on snus

**questions consumer**  
**problem definition**  
No

**explanations**

Le avvertenze illustrate sono già presenti in numerosi Paesi, anche europei. Talvolta le immagini scelte sono così shockanti da generare disgusto e non certamente maggiore informazione per il consumatore. La possibilità che sia introdotto un pacchetto generico privo di loghi e colori è una ipotesi di dubbia efficacia ed è in palese contrasto con le norme a tutela della proprietà dei marchi. Tale decisione rischia di incrementare il contrabbando e la contraffazione ai danni dell'erario, degli operatori del settore e dei consumatori.

**which option**  
No change

**questions on reporting**  
**problem definition**  
No

**explanations**

Ogni Paese ha già oggi la possibilità di introdurre misure e tasse per la validazione delle analisi dei prodotti trasmesse annualmente dalle manifatture.

**which option**  
Establish a common compulsory reporting format

**regulation of ingredients**  
**problem definition**  
No

**explanations**

Oggi i fumatori sono già adeguatamente informati sulle sostanze aggiunte al tabacco durante

il processo produttivo. Parlare di sostanze attrattive è improprio in quanto i singoli ingredienti restano indistinguibili nel fumo. Sappiamo che esistono nel mondo sigarette che utilizzano pochi o nessun ingrediente ma la loro nocività non diminuisce.

**which option**

No Change

**access to tobacco products**

**problem definition**

No

**explanations**

Vietare la vendita di sigarette attraverso i Distributori Automatici ed impedirne la visibilità al consumatore in Tabaccheria è una proposta estrema e di dubbia efficacia. La vendita del prodotto su licenza, come avviene nel nostro Paese, è una garanzia dell'accesso controllato al consumo e della provenienza dei prodotti. Tale decisione rischia anche essa di incrementare il contrabbando e la contraffazione a danno dell'erario, degli operatori del settore e dei consumatori.

**which option**

No change

---

**Industry submission**

**identification**

**affiliation**

industry

**name**

DFL CARMAGNOLA (TO) VIA CAVALCAVIA, 19 FAVERO LUCIA COD. ACC.:  
TOT00002I

**email**

lucia.favero@tin.it

**country**

Italia

**questions scope**

**problem definition**

Yes

**which option**

No change

**questions smokeless**

**problem definition**

Yes

**which option**

Lifting the ban on snus

**questions consumer****problem definition**

No

**explanations**

Le avvertenze illustrate sono già presenti in numerosi Paesi, anche europei. Talvolta le immagini scelte sono così shockanti da generare disgusto e non certamente maggiore informazione per il consumatore. La possibilità che sia introdotto un pacchetto generico privo di loghi e colori è una ipotesi di dubbia efficacia ed è in palese contrasto con le norme a tutela della proprietà dei marchi. Tale decisione rischia di incrementare il contrabbando e la contraffazione ai danni dell'erario, degli operatori del settore e dei consumatori.

**which option**

No change

**questions on reporting****problem definition**

No

**explanations**

Ogni Paese ha già oggi la possibilità di introdurre misure e tasse per la validazione delle analisi dei prodotti trasmesse annualmente dalle manifatture.

**which option**

Establish a common compulsory reporting format

**regulation of ingredients****problem definition**

No

**explanations**

Oggi i fumatori sono già adeguatamente informati sulle sostanze aggiunte al tabacco durante il processo produttivo. Parlare di sostanze attrattive è improprio in quanto i singoli ingredienti restano indistinguibili nel fumo. Sappiamo che esistono nel mondo sigarette che utilizzano pochi o nessun ingrediente ma la loro nocività non diminuisce.

**which option**

No Change

**access to tobacco products****problem definition**

No

**explanations**

Vietare la vendita di sigarette attraverso i Distributori Automatici ed impedirne la visibilità al consumatore in Tabaccheria è una proposta estrema e di dubbia efficacia. La vendita del

prodotto su licenza, come avviene nel nostro Paese, è una garanzia dell'accesso controllato al consumo e della provenienza dei prodotti. Tale decisione rischia anche essa di incrementare il contrabbando e la contraffazione a danno dell'erario, degli operatori del settore e dei consumatori.

**which option**

No change

---

**Industry submission**

**identification**

**affiliation**

industry

**name**

DFL ALCAMO (TP) VIA PER PIETRALONGA, 35 TITOLARE: MARIA LUISA  
CASTRONOVO CODICE ACCISA: TPT00003C

**email**

MARIALUISA.CASTRONOVO@TIN.IT

**country**

ITALIA

**questions scope**

**problem definition**

Yes

**which option**

No change

**questions smokeless**

**problem definition**

Yes

**which option**

Lifting the ban on snus

**questions consumer**

**problem definition**

No

**explanations**

Le avvertenze illustrate sono già presenti in numerosi Paesi, anche europei. Talvolta le immagini scelte sono così shockanti da generare disgusto e non certamente maggiore informazione per il consumatore. La possibilità che sia introdotto un pacchetto generico privo di loghi e colori è una ipotesi di dubbia efficacia ed è in palese contrasto con le norme a tutela della proprietà dei marchi. Tale decisione rischia di incrementare il contrabbando e la

contraffazione ai danni dell'erario, degli operatori del settore e dei consumatori.

**which option**

No change

**questions on reporting**

**problem definition**

No

**explanations**

Ogni Paese ha già oggi la possibilità di introdurre misure e tasse per la validazione delle analisi dei prodotti trasmesse annualmente dalle manifatture.

**which option**

Establish a common compulsory reporting format

**regulation of ingredients**

**problem definition**

No

**explanations**

Oggi i fumatori sono già adeguatamente informati sulle sostanze aggiunte al tabacco durante il processo produttivo. Parlare di sostanze attrattive è improprio in quanto i singoli ingredienti restano indistinguibili nel fumo. Sappiamo che esistono nel mondo sigarette che utilizzano pochi o nessun ingrediente ma la loro nocività non diminuisce.

**which option**

No Change

**access to tobacco products**

**problem definition**

No

**explanations**

Vietare la vendita di sigarette attraverso i Distributori Automatici ed impedirne la visibilità al consumatore in Tabaccheria è una proposta estrema e di dubbia efficacia. La vendita del prodotto su licenza, come avviene nel nostro Paese, è una garanzia dell'accesso controllato al consumo e della provenienza dei prodotti. Tale decisione rischia anche essa di incrementare il contrabbando e la contraffazione a danno dell'erario, degli operatori del settore e dei consumatori.

**which option**

No change

---

**Industry submission**

**identification**

**affiliation**

industry

**name**

DFL PAVIA (PV) VIA CARCANO, 3 TITOLARE: BRASCA MARIA VISMARA  
DANIELA CODICE ACCISA: PVT00002D

**email**

BRASCADANIELA@HOTMAIL.IT

**country**

ITALIA

**questions scope**

**problem definition**

Yes

**which option**

No change

**questions smokeless**

**problem definition**

Yes

**which option**

Lifting the ban on snus

**questions consumer**

**problem definition**

No

**explanations**

Le avvertenze illustrate sono già presenti in numerosi Paesi, anche europei. Talvolta le immagini scelte sono così shockanti da generare disgusto e non certamente maggiore informazione per il consumatore. La possibilità che sia introdotto un pacchetto generico privo di loghi e colori è una ipotesi di dubbia efficacia ed è in palese contrasto con le norme a tutela della proprietà dei marchi. Tale decisione rischia di incrementare il contrabbando e la contraffazione ai danni dell'erario, degli operatori del settore e dei consumatori.

**which option**

No change

**questions on reporting**

**problem definition**

No

**explanations**

Ogni Paese ha già oggi la possibilità di introdurre misure e tasse per la validazione delle analisi dei prodotti trasmesse annualmente dalle manifatture.

**which option**

Establish a common compulsory reporting format

**regulation of ingredients**

**problem definition**

No

**explanations**

Oggi i fumatori sono già adeguatamente informati sulle sostanze aggiunte al tabacco durante il processo produttivo. Parlare di sostanze attrattive è improprio in quanto i singoli ingredienti restano indistinguibili nel fumo. Sappiamo che esistono nel mondo sigarette che utilizzano pochi o nessun ingrediente ma la loro nocività non diminuisce.

**which option**

No Change

**access to tobacco products**

**problem definition**

No

**explanations**

Vietare la vendita di sigarette attraverso i Distributori Automatici ed impedirne la visibilità al consumatore in Tabaccheria è una proposta estrema e di dubbia efficacia. La vendita del prodotto su licenza, come avviene nel nostro Paese, è una garanzia dell'accesso controllato al consumo e della provenienza dei prodotti. Tale decisione rischia anche essa di incrementare il contrabbando e la contraffazione a danno dell'erario, degli operatori del settore e dei consumatori.

**which option**

No change

---

**Industry submission**

**identification**

**affiliation**

industry

**name**

DFL SALUZZO (CN) VIA SANTA CATERINA, 32 MATE LUGLIENGO LAURA COD.  
ACC.: CNT00010X

**email**

dflsaluzzo@isiline.it

**country**

Italia

**questions scope**

**problem definition**

Yes

**which option**

No change

**questions smokeless**

**problem definition**

Yes

**which option**

Lifting the ban on snus

**questions consumer**

**problem definition**

No

**explanations**

Le avvertenze illustrate sono già presenti in numerosi Paesi, anche europei. Talvolta le immagini scelte sono così shockanti da generare disgusto e non certamente maggiore informazione per il consumatore. La possibilità che sia introdotto un pacchetto generico privo di loghi e colori è una ipotesi di dubbia efficacia ed è in palese contrasto con le norme a tutela della proprietà dei marchi. Tale decisione rischia di incrementare il contrabbando e la contraffazione ai danni dell'erario, degli operatori del settore e dei consumatori.

**which option**

No change

**questions on reporting**

**problem definition**

No

**explanations**

Ogni Paese ha già oggi la possibilità di introdurre misure e tasse per la validazione delle analisi dei prodotti trasmesse annualmente dalle manifatture.

**which option**

Establish a common compulsory reporting format

**regulation of ingredients**

**problem definition**

No

**explanations**

Oggi i fumatori sono già adeguatamente informati sulle sostanze aggiunte al tabacco durante il processo produttivo. Parlare di sostanze attrattive è improprio in quanto i singoli ingredienti restano indistinguibili nel fumo. Sappiamo che esistono nel mondo sigarette che utilizzano pochi o nessun ingrediente ma la loro nocività non diminuisce.

**which option**

No Change

**access to tobacco products****problem definition**

No

**explanations**

Vietare la vendita di sigarette attraverso i Distributori Automatici ed impedirne la visibilità al consumatore in Tabaccheria è una proposta estrema e di dubbia efficacia. La vendita del prodotto su licenza, come avviene nel nostro Paese, è una garanzia dell'accesso controllato al consumo e della provenienza dei prodotti. Tale decisione rischia anche essa di incrementare il contrabbando e la contraffazione a danno dell'erario, degli operatori del settore e dei consumatori.

**which option**

No change

---

**Industry submission****identification****affiliation**

industry

**name**

DFL TEMPIO PAUSANIA (OT) VIA BERNARDO DEMURO, 25 TITOLARE BISAGNO  
FRANCESCA MARIA CODICE ACCISA: SST00004M

**email**

BYSAG@TISCALI.IT

**country**

ITALIA

**questions scope****problem definition**

Yes

**which option**

No change

**questions smokeless****problem definition**

Yes

**which option**

Lifting the ban on snus

**questions consumer****problem definition**

No

**explanations**

Le avvertenze illustrate sono già presenti in numerosi Paesi, anche europei. Talvolta le immagini scelte sono così shockanti da generare disgusto e non certamente maggiore informazione per il consumatore. La possibilità che sia introdotto un pacchetto generico privo di loghi e colori è una ipotesi di dubbia efficacia ed è in palese contrasto con le norme a tutela della proprietà dei marchi. Tale decisione rischia di incrementare il contrabbando e la contraffazione ai danni dell'erario, degli operatori del settore e dei consumatori.

**which option**

No change

**questions on reporting**

**problem definition**

No

**explanations**

Ogni Paese ha già oggi la possibilità di introdurre misure e tasse per la validazione delle analisi dei prodotti trasmesse annualmente dalle manifatture.

**which option**

Establish a common compulsory reporting format

**regulation of ingredients**

**problem definition**

No

**explanations**

Oggi i fumatori sono già adeguatamente informati sulle sostanze aggiunte al tabacco durante il processo produttivo. Parlare di sostanze attrattive è improprio in quanto i singoli ingredienti restano indistinguibili nel fumo. Sappiamo che esistono nel mondo sigarette che utilizzano pochi o nessun ingrediente ma la loro nocività non diminuisce.

**which option**

No Change

**access to tobacco products**

**problem definition**

No

**explanations**

Vietare la vendita di sigarette attraverso i Distributori Automatici ed impedirne la visibilità al consumatore in Tabaccheria è una proposta estrema e di dubbia efficacia. La vendita del prodotto su licenza, come avviene nel nostro Paese, è una garanzia dell'accesso controllato al consumo e della provenienza dei prodotti. Tale decisione rischia anche essa di incrementare il contrabbando e la contraffazione a danno dell'erario, degli operatori del settore e dei consumatori.

**which option**

No change

---

**Industry submission****identification****affiliation**

industry

**name**

DFL TRAPANI (TP) VIA ERACLEA, 2 CASA SANTA ERICE TITOLARE: DI ROCCO OSCAR CODICE ACCISA: TPT000080

**email**

AOSTABACCHI@TISCALI.IT

**country**

ITALIA

**questions scope****problem definition**

Yes

**which option**

No change

**questions smokeless****problem definition**

Yes

**which option**

Lifting the ban on snus

**questions consumer****problem definition**

No

**explanations**

Le avvertenze illustrate sono già presenti in numerosi Paesi, anche europei. Talvolta le immagini scelte sono così shockanti da generare disgusto e non certamente maggiore informazione per il consumatore. La possibilità che sia introdotto un pacchetto generico privo di loghi e colori è una ipotesi di dubbia efficacia ed è in palese contrasto con le norme a tutela della proprietà dei marchi. Tale decisione rischia di incrementare il contrabbando e la contraffazione ai danni dell'erario, degli operatori del settore e dei consumatori.

**which option**

No change

**questions on reporting  
problem definition**

No

**explanations**

Ogni Paese ha già oggi la possibilità di introdurre misure e tasse per la validazione delle analisi dei prodotti trasmesse annualmente dalle manifatture.

**which option**

Establish a common compulsory reporting format

**regulation of ingredients**

**problem definition**

No

**explanations**

Oggi i fumatori sono già adeguatamente informati sulle sostanze aggiunte al tabacco durante il processo produttivo. Parlare di sostanze attrattive è improprio in quanto i singoli ingredienti restano indistinguibili nel fumo. Sappiamo che esistono nel mondo sigarette che utilizzano pochi o nessun ingrediente ma la loro nocività non diminuisce.

**which option**

No Change

**access to tobacco products**

**problem definition**

No

**explanations**

Vietare la vendita di sigarette attraverso i Distributori Automatici ed impedirne la visibilità al consumatore in Tabaccheria è una proposta estrema e di dubbia efficacia. La vendita del prodotto su licenza, come avviene nel nostro Paese, è una garanzia dell'accesso controllato al consumo e della provenienza dei prodotti. Tale decisione rischia anche essa di incrementare il contrabbando e la contraffazione a danno dell'erario, degli operatori del settore e dei consumatori.

**which option**

No change

---

**Industry submission**

**identification**

**affiliation**

industry

**name**

DFL MESSINA VIA COMUNALE SANTO, 69 AMABILE TEODORO COD. ACC.:  
MET00005H

**email**

teoamabile@libero.it

**country**

Italia

**questions scope****problem definition**

Yes

**which option**

No change

**questions smokeless****problem definition**

Yes

**which option**

Lifting the ban on snus

**questions consumer****problem definition**

No

**explanations**

Le avvertenze illustrate sono già presenti in numerosi Paesi, anche europei. Talvolta le immagini scelte sono così shockanti da generare disgusto e non certamente maggiore informazione per il consumatore. La possibilità che sia introdotto un pacchetto generico privo di loghi e colori è una ipotesi di dubbia efficacia ed è in palese contrasto con le norme a tutela della proprietà dei marchi. Tale decisione rischia di incrementare il contrabbando e la contraffazione ai danni dell'erario, degli operatori del settore e dei consumatori.

**which option**

No change

**questions on reporting****problem definition**

No

**explanations**

Ogni Paese ha già oggi la possibilità di introdurre misure e tasse per la validazione delle analisi dei prodotti trasmesse annualmente dalle manifatture.

**which option**

Establish a common compulsory reporting format

**regulation of ingredients****problem definition**

No

**explanations**

Oggi i fumatori sono già adeguatamente informati sulle sostanze aggiunte al tabacco durante il processo produttivo. Parlare di sostanze attrattive è improprio in quanto i singoli ingredienti restano indistinguibili nel fumo. Sappiamo che esistono nel mondo sigarette che utilizzano pochi o nessun ingrediente ma la loro nocività non diminuisce.

**which option**

No Change

**access to tobacco products****problem definition**

No

**explanations**

Vietare la vendita di sigarette attraverso i Distributori Automatici ed impedirne la visibilità al consumatore in Tabaccheria è una proposta estrema e di dubbia efficacia. La vendita del prodotto su licenza, come avviene nel nostro Paese, è una garanzia dell'accesso controllato al consumo e della provenienza dei prodotti. Tale decisione rischia anche essa di incrementare il contrabbando e la contraffazione a danno dell'erario, degli operatori del settore e dei consumatori.

**which option**

No change

---

**Industry submission****identification****affiliation**

industry

**name**

DFL BOLOGNA (BO) VIA MICHELINO, 93 D TITOLARE: CAVALLARI ELIO CODICE ACCISA: BOT00004U

**email**

MTBOEST10@GMAIL.COM

**country**

ITALIA

**questions scope****problem definition**

Yes

**which option**

No change

**questions smokeless****problem definition**

Yes

**which option**

Lifting the ban on snus

**questions consumer****problem definition**

No

**explanations**

Le avvertenze illustrate sono già presenti in numerosi Paesi, anche europei. Talvolta le immagini scelte sono così shockanti da generare disgusto e non certamente maggiore informazione per il consumatore. La possibilità che sia introdotto un pacchetto generico privo di loghi e colori è una ipotesi di dubbia efficacia ed è in palese contrasto con le norme a tutela della proprietà dei marchi. Tale decisione rischia di incrementare il contrabbando e la contraffazione ai danni dell'erario, degli operatori del settore e dei consumatori.

**which option**

No change

**questions on reporting****problem definition**

No

**explanations**

Ogni Paese ha già oggi la possibilità di introdurre misure e tasse per la validazione delle analisi dei prodotti trasmesse annualmente dalle manifatture.

**which option**

Establish a common compulsory reporting format

**regulation of ingredients****problem definition**

No

**explanations**

Oggi i fumatori sono già adeguatamente informati sulle sostanze aggiunte al tabacco durante il processo produttivo. Parlare di sostanze attrattive è improprio in quanto i singoli ingredienti restano indistinguibili nel fumo. Sappiamo che esistono nel mondo sigarette che utilizzano pochi o nessun ingrediente ma la loro nocività non diminuisce.

**which option**

No Change

**access to tobacco products****problem definition**

No

**explanations**

Vietare la vendita di sigarette attraverso i Distributori Automatici ed impedirne la visibilità al consumatore in Tabaccheria è una proposta estrema e di dubbia efficacia. La vendita del prodotto su licenza, come avviene nel nostro Paese, è una garanzia dell'accesso controllato al consumo e della provenienza dei prodotti. Tale decisione rischia anche essa di incrementare il contrabbando e la contraffazione a danno dell'erario, degli operatori del settore e dei consumatori.

**which option**

No change

---

**Industry submission****identification****affiliation**

industry

**name**

DFL ROVERETO (TN) VIA PEDRONI, 6 SCISCI SONIA COD. ACC.: TNT00013U

**email**

soniascisci@gmail.com

**country**

Italia

**questions scope****problem definition**

Yes

**which option**

No change

**questions smokeless****problem definition**

Yes

**which option**

Lifting the ban on snus

**questions consumer****problem definition**

No

**explanations**

Le avvertenze illustrate sono già presenti in numerosi Paesi, anche europei. Talvolta le immagini scelte sono così shockanti da generare disgusto e non certamente maggiore informazione per il consumatore. La possibilità che sia introdotto un pacchetto generico privo

di loghi e colori è una ipotesi di dubbia efficacia ed è in palese contrasto con le norme a tutela della proprietà dei marchi. Tale decisione rischia di incrementare il contrabbando e la contraffazione ai danni dell'erario, degli operatori del settore e dei consumatori.

**which option**

No change

**questions on reporting**

**problem definition**

No

**explanations**

Ogni Paese ha già oggi la possibilità di introdurre misure e tasse per la validazione delle analisi dei prodotti trasmesse annualmente dalle manifatture.

**which option**

Establish a common compulsory reporting format

**regulation of ingredients**

**problem definition**

No

**explanations**

Oggi i fumatori sono già adeguatamente informati sulle sostanze aggiunte al tabacco durante il processo produttivo. Parlare di sostanze attrattive è improprio in quanto i singoli ingredienti restano indistinguibili nel fumo. Sappiamo che esistono nel mondo sigarette che utilizzano pochi o nessun ingrediente ma la loro nocività non diminuisce.

**which option**

No Change

**access to tobacco products**

**problem definition**

No

**explanations**

Vietare la vendita di sigarette attraverso i Distributori Automatici ed impedirne la visibilità al consumatore in Tabaccheria è una proposta estrema e di dubbia efficacia. La vendita del prodotto su licenza, come avviene nel nostro Paese, è una garanzia dell'accesso controllato al consumo e della provenienza dei prodotti. Tale decisione rischia anche essa di incrementare il contrabbando e la contraffazione a danno dell'erario, degli operatori del settore e dei consumatori.

**which option**

No change

---

**Industry submission**

**identification****affiliation**

industry

**name**

DFL NUORO VIA MONSIGNOR COGONI, 4 CONGIU SERGIO COD. ACC.:  
NUT00003J

**email**

sergio.congiu1@tin.it

**country**

Italia

**questions scope****problem definition**

Yes

**which option**

No change

**questions smokeless****problem definition**

Yes

**which option**

Lifting the ban on snus

**questions consumer****problem definition**

No

**explanations**

Le avvertenze illustrate sono già presenti in numerosi Paesi, anche europei. Talvolta le immagini scelte sono così shockanti da generare disgusto e non certamente maggiore informazione per il consumatore. La possibilità che sia introdotto un pacchetto generico privo di loghi e colori è una ipotesi di dubbia efficacia ed è in palese contrasto con le norme a tutela della proprietà dei marchi. Tale decisione rischia di incrementare il contrabbando e la contraffazione ai danni dell'erario, degli operatori del settore e dei consumatori.

**which option**

No change

**questions on reporting****problem definition**

No

**explanations**

Ogni Paese ha già oggi la possibilità di introdurre misure e tasse per la validazione delle analisi dei prodotti trasmesse annualmente dalle manifatture.

**which option**

Establish a common compulsory reporting format

**regulation of ingredients****problem definition**

No

**explanations**

Oggi i fumatori sono già adeguatamente informati sulle sostanze aggiunte al tabacco durante il processo produttivo. Parlare di sostanze attrattive è improprio in quanto i singoli ingredienti restano indistinguibili nel fumo. Sappiamo che esistono nel mondo sigarette che utilizzano pochi o nessun ingrediente ma la loro nocività non diminuisce.

**which option**

No Change

**access to tobacco products****problem definition**

No

**explanations**

Vietare la vendita di sigarette attraverso i Distributori Automatici ed impedirne la visibilità al consumatore in Tabaccheria è una proposta estrema e di dubbia efficacia. La vendita del prodotto su licenza, come avviene nel nostro Paese, è una garanzia dell'accesso controllato al consumo e della provenienza dei prodotti. Tale decisione rischia anche essa di incrementare il contrabbando e la contraffazione a danno dell'erario, degli operatori del settore e dei consumatori.

**which option**

No change

---

**Industry submission****identification****affiliation**

industry

**name**

DFL SCIACCA (AG) VIA DEI TIGLI, 1 TITOLARE: ABRUZZO MICHELE CODICE  
ACCISA: AGT00007F

**email**

MICHELE.ABRUZZO@TIN.IT

**country**

ITALIA

**questions scope**  
**problem definition**

Yes

**which option**

No change

**questions smokeless**  
**problem definition**

Yes

**which option**

Lifting the ban on snus

**questions consumer**  
**problem definition**

No

**explanations**

Le avvertenze illustrate sono già presenti in numerosi Paesi, anche europei. Talvolta le immagini scelte sono così shockanti da generare disgusto e non certamente maggiore informazione per il consumatore. La possibilità che sia introdotto un pacchetto generico privo di loghi e colori è una ipotesi di dubbia efficacia ed è in palese contrasto con le norme a tutela della proprietà dei marchi. Tale decisione rischia di incrementare il contrabbando e la contraffazione ai danni dell'erario, degli operatori del settore e dei consumatori.

**which option**

No change

**questions on reporting**  
**problem definition**

No

**explanations**

Ogni Paese ha già oggi la possibilità di introdurre misure e tasse per la validazione delle analisi dei prodotti trasmesse annualmente dalle manifatture.

**which option**

Establish a common compulsory reporting format

**regulation of ingredients**  
**problem definition**

No

**explanations**

Oggi i fumatori sono già adeguatamente informati sulle sostanze aggiunte al tabacco durante il processo produttivo. Parlare di sostanze attrattive è improprio in quanto i singoli ingredienti restano indistinguibili nel fumo. Sappiamo che esistono nel mondo sigarette che utilizzano pochi o nessun ingrediente ma la loro nocività non diminuisce.

**which option**

No Change

**access to tobacco products****problem definition**

No

**explanations**

Vietare la vendita di sigarette attraverso i Distributori Automatici ed impedirne la visibilità al consumatore in Tabaccheria è una proposta estrema e di dubbia efficacia. La vendita del prodotto su licenza, come avviene nel nostro Paese, è una garanzia dell'accesso controllato al consumo e della provenienza dei prodotti. Tale decisione rischia anche essa di incrementare il contrabbando e la contraffazione a danno dell'erario, degli operatori del settore e dei consumatori.

**which option**

No change

---

**Industry submission****identification****affiliation**

industry

**name**

DFL ASCOLI PICENO VIA LUNGO CASTELLANO SISTO V°, 11 ORSINI GABRIELLA  
COD. ACC.: APT00003J

**email**

oruslooo@oruslog-srl.191.it

**country**

Italia

**questions scope****problem definition**

Yes

**which option**

No change

**questions smokeless****problem definition**

Yes

**which option**

Lifting the ban on snus

**questions consumer  
problem definition**

No

**explanations**

Le avvertenze illustrate sono già presenti in numerosi Paesi, anche europei. Talvolta le immagini scelte sono così shockanti da generare disgusto e non certamente maggiore informazione per il consumatore. La possibilità che sia introdotto un pacchetto generico privo di loghi e colori è una ipotesi di dubbia efficacia ed è in palese contrasto con le norme a tutela della proprietà dei marchi. Tale decisione rischia di incrementare il contrabbando e la contraffazione ai danni dell'erario, degli operatori del settore e dei consumatori.

**which option**

No change

**questions on reporting  
problem definition**

No

**explanations**

Ogni Paese ha già oggi la possibilità di introdurre misure e tasse per la validazione delle analisi dei prodotti trasmesse annualmente dalle manifatture.

**which option**

Establish a common compulsory reporting format

**regulation of ingredients  
problem definition**

No

**explanations**

Oggi i fumatori sono già adeguatamente informati sulle sostanze aggiunte al tabacco durante il processo produttivo. Parlare di sostanze attrattive è improprio in quanto i singoli ingredienti restano indistinguibili nel fumo. Sappiamo che esistono nel mondo sigarette che utilizzano pochi o nessun ingrediente ma la loro nocività non diminuisce.

**which option**

No Change

**access to tobacco products  
problem definition**

No

**explanations**

Vietare la vendita di sigarette attraverso i Distributori Automatici ed impedirne la visibilità al consumatore in Tabaccheria è una proposta estrema e di dubbia efficacia. La vendita del prodotto su licenza, come avviene nel nostro Paese, è una garanzia dell'accesso controllato al consumo e della provenienza dei prodotti. Tale decisione rischia anche essa di incrementare il contrabbando e la contraffazione a danno dell'erario, degli operatori del settore e dei consumatori.

**which option**

No change

---

**Industry submission****identification****affiliation**

industry

**name**

DFL PORTICI (NA) VIA A. DIAZ, 57 A TITOLARE: IZZO RODOLFO CODICE  
ACCISA: NAT00019J

**email**

RODIZZO@HOTMAIL.COM

**country**

ITALIA

**questions scope****problem definition**

Yes

**which option**

No change

**questions smokeless****problem definition**

Yes

**which option**

Lifting the ban on snus

**questions consumer****problem definition**

No

**explanations**

Le avvertenze illustrate sono già presenti in numerosi Paesi, anche europei. Talvolta le immagini scelte sono così shockanti da generare disgusto e non certamente maggiore informazione per il consumatore. La possibilità che sia introdotto un pacchetto generico privo di loghi e colori è una ipotesi di dubbia efficacia ed è in palese contrasto con le norme a tutela della proprietà dei marchi. Tale decisione rischia di incrementare il contrabbando e la contraffazione ai danni dell'erario, degli operatori del settore e dei consumatori.

**which option**

No change

**questions on reporting****problem definition**

No

**explanations**

Ogni Paese ha già oggi la possibilità di introdurre misure e tasse per la validazione delle analisi dei prodotti trasmesse annualmente dalle manifatture.

**which option**

Establish a common compulsory reporting format

**regulation of ingredients****problem definition**

No

**explanations**

Oggi i fumatori sono già adeguatamente informati sulle sostanze aggiunte al tabacco durante il processo produttivo. Parlare di sostanze attrattive è improprio in quanto i singoli ingredienti restano indistinguibili nel fumo. Sappiamo che esistono nel mondo sigarette che utilizzano pochi o nessun ingrediente ma la loro nocività non diminuisce.

**which option**

No Change

**access to tobacco products****problem definition**

No

**explanations**

Vietare la vendita di sigarette attraverso i Distributori Automatici ed impedirne la visibilità al consumatore in Tabaccheria è una proposta estrema e di dubbia efficacia. La vendita del prodotto su licenza, come avviene nel nostro Paese, è una garanzia dell'accesso controllato al consumo e della provenienza dei prodotti. Tale decisione rischia anche essa di incrementare il contrabbando e la contraffazione a danno dell'erario, degli operatori del settore e dei consumatori.

**which option**

No change

---

**Industry submission****identification****affiliation**

industry

**name**

DFL ORISTANO (OR) VIA CARDUCCI, 20 PERRA PIETRO COD. ACC.: ORT00002A

**email**

pietro.perra@tiscalinet.it

**country**

Italia

**questions scope****problem definition**

Yes

**which option**

No change

**questions smokeless****problem definition**

Yes

**which option**

Lifting the ban on snus

**questions consumer****problem definition**

No

**explanations**

Le avvertenze illustrate sono già presenti in numerosi Paesi, anche europei. Talvolta le immagini scelte sono così shockanti da generare disgusto e non certamente maggiore informazione per il consumatore. La possibilità che sia introdotto un pacchetto generico privo di loghi e colori è una ipotesi di dubbia efficacia ed è in palese contrasto con le norme a tutela della proprietà dei marchi. Tale decisione rischia di incrementare il contrabbando e la contraffazione ai danni dell'erario, degli operatori del settore e dei consumatori.

**which option**

No change

**questions on reporting****problem definition**

No

**explanations**

Ogni Paese ha già oggi la possibilità di introdurre misure e tasse per la validazione delle analisi dei prodotti trasmesse annualmente dalle manifatture.

**which option**

Establish a common compulsory reporting format

**regulation of ingredients****problem definition**

No

**explanations**

Oggi i fumatori sono già adeguatamente informati sulle sostanze aggiunte al tabacco durante il processo produttivo. Parlare di sostanze attrattive è improprio in quanto i singoli ingredienti restano indistinguibili nel fumo. Sappiamo che esistono nel mondo sigarette che utilizzano pochi o nessun ingrediente ma la loro nocività non diminuisce.

**which option**

No Change

**access to tobacco products****problem definition**

No

**explanations**

Vietare la vendita di sigarette attraverso i Distributori Automatici ed impedirne la visibilità al consumatore in Tabaccheria è una proposta estrema e di dubbia efficacia. La vendita del prodotto su licenza, come avviene nel nostro Paese, è una garanzia dell'accesso controllato al consumo e della provenienza dei prodotti. Tale decisione rischia anche essa di incrementare il contrabbando e la contraffazione a danno dell'erario, degli operatori del settore e dei consumatori.

**which option**

No change

---

**Industry submission****identification****affiliation**

industry

**name**

DFL PAVULLO NEL FRIGNANO (MO) VIA DEL MERCATO, 49/53 TITOLARE: BIAGI FRANCESCA CODICE ACCISA: MOT00006I

**email**

BIAGIF@MSW.IT

**country**

ITALIA

**questions scope****problem definition**

Yes

**which option**

No change

**questions smokeless****problem definition**

Yes

**which option**

Lifting the ban on snus

**questions consumer****problem definition**

No

**explanations**

Le avvertenze illustrate sono già presenti in numerosi Paesi, anche europei. Talvolta le immagini scelte sono così shockanti da generare disgusto e non certamente maggiore informazione per il consumatore. La possibilità che sia introdotto un pacchetto generico privo di loghi e colori è una ipotesi di dubbia efficacia ed è in palese contrasto con le norme a tutela della proprietà dei marchi. Tale decisione rischia di incrementare il contrabbando e la contraffazione ai danni dell'erario, degli operatori del settore e dei consumatori.

**which option**

No change

**questions on reporting****problem definition**

No

**explanations**

Ogni Paese ha già oggi la possibilità di introdurre misure e tasse per la validazione delle analisi dei prodotti trasmesse annualmente dalle manifatture.

**which option**

Establish a common compulsory reporting format

**regulation of ingredients****problem definition**

No

**explanations**

Oggi i fumatori sono già adeguatamente informati sulle sostanze aggiunte al tabacco durante il processo produttivo. Parlare di sostanze attrattive è improprio in quanto i singoli ingredienti restano indistinguibili nel fumo. Sappiamo che esistono nel mondo sigarette che utilizzano pochi o nessun ingrediente ma la loro nocività non diminuisce.

**which option**

No Change

**access to tobacco products****problem definition**

No

**explanations**

Vietare la vendita di sigarette attraverso i Distributori Automatici ed impedirne la visibilità al consumatore in Tabaccheria è una proposta estrema e di dubbia efficacia. La vendita del prodotto su licenza, come avviene nel nostro Paese, è una garanzia dell'accesso controllato al consumo e della provenienza dei prodotti. Tale decisione rischia anche essa di incrementare il contrabbando e la contraffazione a danno dell'erario, degli operatori del settore e dei consumatori.

**which option**

No change

---

**Industry submission****identification****affiliation**

industry

**name**

DFL PADOVA VIALE AUSTRIA, 2 BERTOLDO GIANLUCA COD. ACC.: PDT00002A

**email**

dflpadova@gmail.com

**country**

Italia

**questions scope****problem definition**

Yes

**which option**

No change

**questions smokeless****problem definition**

Yes

**which option**

Lifting the ban on snus

**questions consumer****problem definition**

No

**explanations**

Le avvertenze illustrate sono già presenti in numerosi Paesi, anche europei. Talvolta le immagini scelte sono così shockanti da generare disgusto e non certamente maggiore informazione per il consumatore. La possibilità che sia introdotto un pacchetto generico privo

di loghi e colori è una ipotesi di dubbia efficacia ed è in palese contrasto con le norme a tutela della proprietà dei marchi. Tale decisione rischia di incrementare il contrabbando e la contraffazione ai danni dell'erario, degli operatori del settore e dei consumatori.

**which option**

No change

**questions on reporting**

**problem definition**

No

**explanations**

Ogni Paese ha già oggi la possibilità di introdurre misure e tasse per la validazione delle analisi dei prodotti trasmesse annualmente dalle manifatture.

**which option**

Establish a common compulsory reporting format

**regulation of ingredients**

**problem definition**

No

**explanations**

Oggi i fumatori sono già adeguatamente informati sulle sostanze aggiunte al tabacco durante il processo produttivo. Parlare di sostanze attrattive è improprio in quanto i singoli ingredienti restano indistinguibili nel fumo. Sappiamo che esistono nel mondo sigarette che utilizzano pochi o nessun ingrediente ma la loro nocività non diminuisce.

**which option**

No Change

**access to tobacco products**

**problem definition**

No

**explanations**

Vietare la vendita di sigarette attraverso i Distributori Automatici ed impedirne la visibilità al consumatore in Tabaccheria è una proposta estrema e di dubbia efficacia. La vendita del prodotto su licenza, come avviene nel nostro Paese, è una garanzia dell'accesso controllato al consumo e della provenienza dei prodotti. Tale decisione rischia anche essa di incrementare il contrabbando e la contraffazione a danno dell'erario, degli operatori del settore e dei consumatori.

**which option**

No change

---

**Industry submission**

**identification****affiliation**

industry

**name**

DFL CALTANISSETTA (CL) VIA A. DE GASPERI, 23 TITOLARE MARCO MANGINI  
CODICE ACCISA. CLT00001F

**email**

MAGAZZINO\_CL@HOTMAIL.COM

**country**

ITALIA

**questions scope****problem definition**

Yes

**which option**

No change

**questions smokeless****problem definition**

Yes

**which option**

Lifting the ban on snus

**questions consumer****problem definition**

No

**explanations**

Le avvertenze illustrate sono già presenti in numerosi Paesi, anche europei. Talvolta le immagini scelte sono così shockanti da generare disgusto e non certamente maggiore informazione per il consumatore. La possibilità che sia introdotto un pacchetto generico privo di loghi e colori è una ipotesi di dubbia efficacia ed è in palese contrasto con le norme a tutela della proprietà dei marchi. Tale decisione rischia di incrementare il contrabbando e la contraffazione ai danni dell'erario, degli operatori del settore e dei consumatori.

**which option**

No change

**questions on reporting****problem definition**

No

**explanations**

Ogni Paese ha già oggi la possibilità di introdurre misure e tasse per la validazione delle analisi dei prodotti trasmesse annualmente dalle manifatture.

**which option**

Establish a common compulsory reporting format

**regulation of ingredients****problem definition**

No

**explanations**

Oggi i fumatori sono già adeguatamente informati sulle sostanze aggiunte al tabacco durante il processo produttivo. Parlare di sostanze attrattive è improprio in quanto i singoli ingredienti restano indistinguibili nel fumo. Sappiamo che esistono nel mondo sigarette che utilizzano pochi o nessun ingrediente ma la loro nocività non diminuisce.

**which option**

No Change

**access to tobacco products****problem definition**

No

**explanations**

Vietare la vendita di sigarette attraverso i Distributori Automatici ed impedirne la visibilità al consumatore in Tabaccheria è una proposta estrema e di dubbia efficacia. La vendita del prodotto su licenza, come avviene nel nostro Paese, è una garanzia dell'accesso controllato al consumo e della provenienza dei prodotti. Tale decisione rischia anche essa di incrementare il contrabbando e la contraffazione a danno dell'erario, degli operatori del settore e dei consumatori.

**which option**

No change

---

**Industry submission****identification****affiliation**

industry

**name**

DFL CATANIA VIA VAGLIASINDI, 9 ARENA GIOVANNI COD. ACC.: CTT00013X

**email**

df.l.catania@tiscali.it

**country**

Italia

**questions scope**

**problem definition**

Yes

**which option**

No change

**questions smokeless****problem definition**

Yes

**which option**

Lifting the ban on snus

**questions consumer****problem definition**

No

**explanations**

Le avvertenze illustrate sono già presenti in numerosi Paesi, anche europei. Talvolta le immagini scelte sono così shockanti da generare disgusto e non certamente maggiore informazione per il consumatore. La possibilità che sia introdotto un pacchetto generico privo di loghi e colori è una ipotesi di dubbia efficacia ed è in palese contrasto con le norme a tutela della proprietà dei marchi. Tale decisione rischia di incrementare il contrabbando e la contraffazione ai danni dell'erario, degli operatori del settore e dei consumatori.

**which option**

No change

**questions on reporting****problem definition**

No

**explanations**

Ogni Paese ha già oggi la possibilità di introdurre misure e tasse per la validazione delle analisi dei prodotti trasmesse annualmente dalle manifatture.

**which option**

Establish a common compulsory reporting format

**regulation of ingredients****problem definition**

No

**explanations**

Oggi i fumatori sono già adeguatamente informati sulle sostanze aggiunte al tabacco durante il processo produttivo. Parlare di sostanze attrattive è improprio in quanto i singoli ingredienti restano indistinguibili nel fumo. Sappiamo che esistono nel mondo sigarette che utilizzano pochi o nessun ingrediente ma la loro nocività non diminuisce.

**which option**

No Change

**access to tobacco products**

**problem definition**

No

**explanations**

Vietare la vendita di sigarette attraverso i Distributori Automatici ed impedirne la visibilità al consumatore in Tabaccheria è una proposta estrema e di dubbia efficacia. La vendita del prodotto su licenza, come avviene nel nostro Paese, è una garanzia dell'accesso controllato al consumo e della provenienza dei prodotti. Tale decisione rischia anche essa di incrementare il contrabbando e la contraffazione a danno dell'erario, degli operatori del settore e dei consumatori.

**which option**

No change

---

**Industry submission**

**identification**

**affiliation**

industry

**name**

Lothar Wasko

**email**

claerchen76@web.de

**country**

Germany

**questions scope**

**problem definition**

No

**explanations**

die bisherige Regelungskompetenz der EU ist ausreichend.

**which option**

No change

**questions smokeless**

**problem definition**

No

**which option**

Lifting the ban on snus

**questions consumer  
problem definition**

No

**explanations**

kein Kommentar

**which option**

No change

**questions on reporting  
problem definition**

No

**explanations**

kein Kommentar

**which option**

No change

**regulation of ingredients**

**problem definition**

No

**explanations**

kein Kommentar

**which option**

No Change

**access to tobacco products**

**problem definition**

No

**explanations**

kein Kommentar

**which option**

No change

---

**Industry submission**

**identification**

**affiliation**

industry

**name**

DFL LEGNAGO (VR) VIA MEUCCI, 16 B TITOLARE: SILVIO REMO SEGHETTO  
CODICE ACCISA: VRT00007T

**email**

SILVIO@STUDIODESTAB.IT

**country**

ITALIA

**questions scope**

**problem definition**

Yes

**which option**

No change

**questions smokeless**

**problem definition**

Yes

**which option**

Lifting the ban on snus

**questions consumer**

**problem definition**

No

**explanations**

Le avvertenze illustrate sono già presenti in numerosi Paesi, anche europei. Talvolta le immagini scelte sono così shockanti da generare disgusto e non certamente maggiore informazione per il consumatore. La possibilità che sia introdotto un pacchetto generico privo di loghi e colori è una ipotesi di dubbia efficacia ed è in palese contrasto con le norme a tutela della proprietà dei marchi. Tale decisione rischia di incrementare il contrabbando e la contraffazione ai danni dell'erario, degli operatori del settore e dei consumatori.

**which option**

No change

**questions on reporting**

**problem definition**

No

**explanations**

Ogni Paese ha già oggi la possibilità di introdurre misure e tasse per la validazione delle analisi dei prodotti trasmesse annualmente dalle manifatture.

**which option**

Establish a common compulsory reporting format

**regulation of ingredients**

**problem definition**

No

**explanations**

Oggi i fumatori sono già adeguatamente informati sulle sostanze aggiunte al tabacco durante il processo produttivo. Parlare di sostanze attrattive è improprio in quanto i singoli ingredienti restano indistinguibili nel fumo. Sappiamo che esistono nel mondo sigarette che utilizzano pochi o nessun ingrediente ma la loro nocività non diminuisce.

**which option**

No Change

**access to tobacco products****problem definition**

No

**explanations**

Vietare la vendita di sigarette attraverso i Distributori Automatici ed impedirne la visibilità al consumatore in Tabaccheria è una proposta estrema e di dubbia efficacia. La vendita del prodotto su licenza, come avviene nel nostro Paese, è una garanzia dell'accesso controllato al consumo e della provenienza dei prodotti. Tale decisione rischia anche essa di incrementare il contrabbando e la contraffazione a danno dell'erario, degli operatori del settore e dei consumatori.

**which option**

No change

---

**Industry submission****identification****affiliation**

industry

**name**

DFL SORRENTO (NA) VIA FUORIMURA, 35 D'AURIA ARSENIO COD. ACC.:  
NAT00021T

**email**

arsenio.dauria@tin.it

**country**

Italia

**questions scope****problem definition**

Yes

**which option**

No change

**questions smokeless  
problem definition**

Yes

**which option**

Lifting the ban on snus

**questions consumer  
problem definition**

No

**explanations**

Le avvertenze illustrate sono già presenti in numerosi Paesi, anche europei. Talvolta le immagini scelte sono così shockanti da generare disgusto e non certamente maggiore informazione per il consumatore. La possibilità che sia introdotto un pacchetto generico privo di loghi e colori è una ipotesi di dubbia efficacia ed è in palese contrasto con le norme a tutela della proprietà dei marchi. Tale decisione rischia di incrementare il contrabbando e la contraffazione ai danni dell'erario, degli operatori del settore e dei consumatori.

**which option**

No change

**questions on reporting  
problem definition**

No

**explanations**

Ogni Paese ha già oggi la possibilità di introdurre misure e tasse per la validazione delle analisi dei prodotti trasmesse annualmente dalle manifatture.

**which option**

Establish a common compulsory reporting format

**regulation of ingredients**

**problem definition**

No

**explanations**

Oggi i fumatori sono già adeguatamente informati sulle sostanze aggiunte al tabacco durante il processo produttivo. Parlare di sostanze attrattive è improprio in quanto i singoli ingredienti restano indistinguibili nel fumo. Sappiamo che esistono nel mondo sigarette che utilizzano pochi o nessun ingrediente ma la loro nocività non diminuisce.

**which option**

No Change

**access to tobacco products**

**problem definition**

No

**explanations**

Vietare la vendita di sigarette attraverso i Distributori Automatici ed impedirne la visibilità al consumatore in Tabaccheria è una proposta estrema e di dubbia efficacia. La vendita del prodotto su licenza, come avviene nel nostro Paese, è una garanzia dell'accesso controllato al consumo e della provenienza dei prodotti. Tale decisione rischia anche essa di incrementare il contrabbando e la contraffazione a danno dell'erario, degli operatori del settore e dei consumatori.

**which option**

No change

---

**Industry submission**

**identification**

**affiliation**

industry

**name**

DFL PIACENZA (PC) VIA PASSERINI, 20/22 TITOLARE: ROSSI ANDREA COD  
ACCISA: PCT00015D

**email**

MACHETTA.ROSSI@TIN.IT

**country**

ITALIA

**questions scope**

**problem definition**

Yes

**which option**

No change

**questions smokeless**

**problem definition**

Yes

**which option**

Lifting the ban on snus

**questions consumer**

**problem definition**

No

**explanations**

Le avvertenze illustrate sono già presenti in numerosi Paesi, anche europei. Talvolta le immagini scelte sono così shockanti da generare disgusto e non certamente maggiore informazione per il consumatore. La possibilità che sia introdotto un pacchetto generico privo di loghi e colori è una ipotesi di dubbia efficacia ed è in palese contrasto con le norme a tutela della proprietà dei marchi. Tale decisione rischia di incrementare il contrabbando e la contraffazione ai danni dell'erario, degli operatori del settore e dei consumatori.

**which option**

No change

**questions on reporting**

**problem definition**

No

**explanations**

Ogni Paese ha già oggi la possibilità di introdurre misure e tasse per la validazione delle analisi dei prodotti trasmesse annualmente dalle manifatture.

**which option**

Establish a common compulsory reporting format

**regulation of ingredients**

**problem definition**

No

**explanations**

Oggi i fumatori sono già adeguatamente informati sulle sostanze aggiunte al tabacco durante il processo produttivo. Parlare di sostanze attrattive è improprio in quanto i singoli ingredienti restano indistinguibili nel fumo. Sappiamo che esistono nel mondo sigarette che utilizzano pochi o nessun ingrediente ma la loro nocività non diminuisce.

**which option**

No Change

**access to tobacco products**

**problem definition**

No

**explanations**

Vietare la vendita di sigarette attraverso i Distributori Automatici ed impedirne la visibilità al consumatore in Tabaccheria è una proposta estrema e di dubbia efficacia. La vendita del prodotto su licenza, come avviene nel nostro Paese, è una garanzia dell'accesso controllato al consumo e della provenienza dei prodotti. Tale decisione rischia anche essa di incrementare il contrabbando e la contraffazione a danno dell'erario, degli operatori del settore e dei consumatori.

**which option**

No change

---

## **Industry submission**

### **identification**

#### **affiliation**

industry

#### **name**

DFL MONDOVI' (CN) VIA ARMANDO DIAZ, 19 GASTALDI FABRIZIO COD. ACC.:  
CNT00009Q

#### **email**

gastaldi.fabrizio@alice.it

#### **country**

Italia

### **questions scope**

#### **problem definition**

Yes

#### **which option**

No change

### **questions smokeless**

#### **problem definition**

Yes

#### **which option**

Lifting the ban on snus

### **questions consumer**

#### **problem definition**

No

### **explanations**

Le avvertenze illustrate sono già presenti in numerosi Paesi, anche europei. Talvolta le immagini scelte sono così shockanti da generare disgusto e non certamente maggiore informazione per il consumatore. La possibilità che sia introdotto un pacchetto generico privo di loghi e colori è una ipotesi di dubbia efficacia ed è in palese contrasto con le norme a tutela della proprietà dei marchi. Tale decisione rischia di incrementare il contrabbando e la contraffazione ai danni dell'erario, degli operatori del settore e dei consumatori.

#### **which option**

No change

### **questions on reporting**

#### **problem definition**

No

**explanations**

Ogni Paese ha già oggi la possibilità di introdurre misure e tasse per la validazione delle analisi dei prodotti trasmesse annualmente dalle manifatture.

**which option**

Establish a common compulsory reporting format

**regulation of ingredients****problem definition**

No

**explanations**

Oggi i fumatori sono già adeguatamente informati sulle sostanze aggiunte al tabacco durante il processo produttivo. Parlare di sostanze attrattive è improprio in quanto i singoli ingredienti restano indistinguibili nel fumo. Sappiamo che esistono nel mondo sigarette che utilizzano pochi o nessun ingrediente ma la loro nocività non diminuisce.

**which option**

No Change

**access to tobacco products****problem definition**

No

**explanations**

Vietare la vendita di sigarette attraverso i Distributori Automatici ed impedirne la visibilità al consumatore in Tabaccheria è una proposta estrema e di dubbia efficacia. La vendita del prodotto su licenza, come avviene nel nostro Paese, è una garanzia dell'accesso controllato al consumo e della provenienza dei prodotti. Tale decisione rischia anche essa di incrementare il contrabbando e la contraffazione a danno dell'erario, degli operatori del settore e dei consumatori.

**which option**

No change

---

**Industry submission****identification****affiliation**

industry

**name**

Reitner Thomas

**email**

station.dingolfing.gewerbehof@omv.com

**country**

Germany

**age**

42

**gender**

male

**questions scope**

**problem definition**

No

**explanations**

Kein Kommentar

**which option**

No change

**questions smokeless**

**problem definition**

No

**comments**

Kein Kommentar

**which option**

No change

**questions consumer**

**problem definition**

No

**explanations**

Kein Kommentar

**which option**

No change

**questions on reporting**

**problem definition**

No

**explanations**

Kein Kommentar

**which option**

No change

**regulation of ingredients**

**problem definition**

No

**explanations**

Kein kommentar

**which option**

No Change

**access to tobacco products**

**problem definition**

No

**explanations**

Kein Kommentar

**which option**

No change

---

**Industry submission**

**identification**

**affiliation**

industry

**name**

DFLCHIETI (CH) VIA CARAVAGGIO,8 TITOLARE: ALDO TUOZZOLO COD  
ACCISA: CHT00003Z

**email**

tuozzolo.dr.aldo@katamail.com

**country**

ITALIA

**questions scope**

**problem definition**

Yes

**which option**

No change

**questions smokeless**

**problem definition**

Yes

**which option**

Lifting the ban on snus

**questions consumer  
problem definition**

No

**explanations**

Le avvertenze illustrate sono già presenti in numerosi Paesi, anche europei. Talvolta le immagini scelte sono così shockanti da generare disgusto e non certamente maggiore informazione per il consumatore. La possibilità che sia introdotto un pacchetto generico privo di loghi e colori è una ipotesi di dubbia efficacia ed è in palese contrasto con le norme a tutela della proprietà dei marchi. Tale decisione rischia di incrementare il contrabbando e la contraffazione ai danni dell'erario, degli operatori del settore e dei consumatori.

**which option**

No change

**questions on reporting  
problem definition**

No

**explanations**

Ogni Paese ha già oggi la possibilità di introdurre misure e tasse per la validazione delle analisi dei prodotti trasmesse annualmente dalle manifatture.

**which option**

Establish a common compulsory reporting format

**regulation of ingredients  
problem definition**

No

**explanations**

Oggi i fumatori sono già adeguatamente informati sulle sostanze aggiunte al tabacco durante il processo produttivo. Parlare di sostanze attrattive è improprio in quanto i singoli ingredienti restano indistinguibili nel fumo. Sappiamo che esistono nel mondo sigarette che utilizzano pochi o nessun ingrediente ma la loro nocività non diminuisce.

**which option**

No Change

**access to tobacco products  
problem definition**

No

**explanations**

Vietare la vendita di sigarette attraverso i Distributori Automatici ed impedirne la visibilità al consumatore in Tabaccheria è una proposta estrema e di dubbia efficacia. La vendita del prodotto su licenza, come avviene nel nostro Paese, è una garanzia dell'accesso controllato al consumo e della provenienza dei prodotti. Tale decisione rischia anche essa di incrementare il contrabbando e la contraffazione a danno dell'erario, degli operatori del settore e dei consumatori.

**which option**

No change

---

**Industry submission****identification****affiliation**

industry

**name**

DFL PIEDIMONTE MATESE S.S.158 LOC. PONTE DELLE TAVOLE SNC TITOLARE  
ROSSI VITTORIO COD. ACCISA: CET00001K

**email**

vittoriorossi1@virgilio.it

**country**

ITALIA

**questions scope****problem definition**

Yes

**which option**

No change

**questions smokeless****problem definition**

Yes

**which option**

Lifting the ban on snus

**questions consumer****problem definition**

No

**explanations**

Le avvertenze illustrate sono già presenti in numerosi Paesi, anche europei. Talvolta le immagini scelte sono così shockanti da generare disgusto e non certamente maggiore informazione per il consumatore. La possibilità che sia introdotto un pacchetto generico privo di loghi e colori è una ipotesi di dubbia efficacia ed è in palese contrasto con le norme a tutela della proprietà dei marchi. Tale decisione rischia di incrementare il contrabbando e la contraffazione ai danni dell'erario, degli operatori del settore e dei consumatori

**which option**

No change

**questions on reporting****problem definition**

No

**explanations**

Ogni Paese ha già oggi la possibilità di introdurre misure e tasse per la validazione delle analisi dei prodotti trasmesse annualmente dalle manifatture.

**which option**

Establish a common compulsory reporting format

**regulation of ingredients****problem definition**

No

**explanations**

Oggi i fumatori sono già adeguatamente informati sulle sostanze aggiunte al tabacco durante il processo produttivo. Parlare di sostanze attrattive è improprio in quanto i singoli ingredienti restano indistinguibili nel fumo. Sappiamo che esistono nel mondo sigarette che utilizzano pochi o nessun ingrediente ma la loro nocività non diminuisce.

**which option**

No Change

**access to tobacco products****problem definition**

No

**explanations**

Vietare la vendita di sigarette attraverso i Distributori Automatici ed impedirne la visibilità al consumatore in Tabaccheria è una proposta estrema e di dubbia efficacia. La vendita del prodotto su licenza, come avviene nel nostro Paese, è una garanzia dell'accesso controllato al consumo e della provenienza dei prodotti. Tale decisione rischia anche essa di incrementare il contrabbando e la contraffazione a danno dell'erario, degli operatori del settore e dei consumatori.

**which option**

No change

---

**Industry submission****identification****affiliation**

industry

**name**

DFL BRENO (BS) VIA TASSARA, 13 GALLO RAFFO GIANMARIO COD. ACC.:

BST00002R

**email**

info@ertani.it

**country**

Italia

**questions scope**

**problem definition**

Yes

**which option**

No change

**questions smokeless**

**problem definition**

Yes

**which option**

Lifting the ban on snus

**questions consumer**

**problem definition**

No

**explanations**

Le avvertenze illustrate sono già presenti in numerosi Paesi, anche europei. Talvolta le immagini scelte sono così shockanti da generare disgusto e non certamente maggiore informazione per il consumatore. La possibilità che sia introdotto un pacchetto generico privo di loghi e colori è una ipotesi di dubbia efficacia ed è in palese contrasto con le norme a tutela della proprietà dei marchi. Tale decisione rischia di incrementare il contrabbando e la contraffazione ai danni dell'erario, degli operatori del settore e dei consumatori.

**which option**

No change

**questions on reporting**

**problem definition**

No

**explanations**

Ogni Paese ha già oggi la possibilità di introdurre misure e tasse per la validazione delle analisi dei prodotti trasmesse annualmente dalle manifatture.

**which option**

Establish a common compulsory reporting format

**regulation of ingredients**

**problem definition**

No

**explanations**

Oggi i fumatori sono già adeguatamente informati sulle sostanze aggiunte al tabacco durante il processo produttivo. Parlare di sostanze attrattive è improprio in quanto i singoli ingredienti restano indistinguibili nel fumo. Sappiamo che esistono nel mondo sigarette che utilizzano pochi o nessun ingrediente ma la loro nocività non diminuisce.

**which option**

No Change

**access to tobacco products**

**problem definition**

No

**explanations**

Vietare la vendita di sigarette attraverso i Distributori Automatici ed impedirne la visibilità al consumatore in Tabaccheria è una proposta estrema e di dubbia efficacia. La vendita del prodotto su licenza, come avviene nel nostro Paese, è una garanzia dell'accesso controllato al consumo e della provenienza dei prodotti. Tale decisione rischia anche essa di incrementare il contrabbando e la contraffazione a danno dell'erario, degli operatori del settore e dei consumatori.

**which option**

No change

---

**Industry submission**

**identification**

**affiliation**

industry

**name**

DFL SETTIGNANO- CATANZARO VIA SAN GIULIANO, 3 TITOLARE: SPAGNOLO ANTONIO COD ACCISA: CZT00001Y

**email**

secotabsnc@virgilio.it

**country**

ITALIA

**questions scope**

**problem definition**

Yes

**which option**

No change

**questions smokeless****problem definition**

Yes

**which option**

Lifting the ban on snus

**questions consumer****problem definition**

No

**explanations**

Le avvertenze illustrate sono già presenti in numerosi Paesi, anche europei. Talvolta le immagini scelte sono così shockanti da generare disgusto e non certamente maggiore informazione per il consumatore. La possibilità che sia introdotto un pacchetto generico privo di loghi e colori è una ipotesi di dubbia efficacia ed è in palese contrasto con le norme a tutela della proprietà dei marchi. Tale decisione rischia di incrementare il contrabbando e la contraffazione ai danni dell'erario, degli operatori del settore e dei consumatori.

**which option**

No change

**questions on reporting****problem definition**

No

**explanations**

Ogni Paese ha già oggi la possibilità di introdurre misure e tasse per la validazione delle analisi dei prodotti trasmesse annualmente dalle manifatture.

**which option**

Establish a common compulsory reporting format

**regulation of ingredients****problem definition**

No

**explanations**

Oggi i fumatori sono già adeguatamente informati sulle sostanze aggiunte al tabacco durante il processo produttivo. Parlare di sostanze attrattive è improprio in quanto i singoli ingredienti restano indistinguibili nel fumo. Sappiamo che esistono nel mondo sigarette che utilizzano pochi o nessun ingrediente ma la loro nocività non diminuisce.

**which option**

No Change

**access to tobacco products****problem definition**

No

**explanations**

Vietare la vendita di sigarette attraverso i Distributori Automatici ed impedirne la visibilità al consumatore in Tabaccheria è una proposta estrema e di dubbia efficacia. La vendita del prodotto su licenza, come avviene nel nostro Paese, è una garanzia dell'accesso controllato al consumo e della provenienza dei prodotti. Tale decisione rischia anche essa di incrementare il contrabbando e la contraffazione a danno dell'erario, degli operatori del settore e dei consumatori.

**which option**

No change

---

**Industry submission****identification****affiliation**

industry

**name**

DFL TRENTO VIA CENTOCHIAVI, 5 SCREMIN PATRIZIA COD. ACC.: TNT00009H

**email**

dfltrento@tin.it

**country**

Italia

**questions scope****problem definition**

Yes

**which option**

No change

**questions smokeless****problem definition**

Yes

**which option**

Lifting the ban on snus

**questions consumer****problem definition**

No

**explanations**

Le avvertenze illustrate sono già presenti in numerosi Paesi, anche europei. Talvolta le immagini scelte sono così shockanti da generare disgusto e non certamente maggiore

informazione per il consumatore. La possibilità che sia introdotto un pacchetto generico privo di loghi e colori è una ipotesi di dubbia efficacia ed è in palese contrasto con le norme a tutela della proprietà dei marchi. Tale decisione rischia di incrementare il contrabbando e la contraffazione ai danni dell'erario, degli operatori del settore e dei consumatori.

**which option**

No change

**questions on reporting**

**problem definition**

No

**explanations**

Ogni Paese ha già oggi la possibilità di introdurre misure e tasse per la validazione delle analisi dei prodotti trasmesse annualmente dalle manifatture.

**which option**

Establish a common compulsory reporting format

**regulation of ingredients**

**problem definition**

No

**explanations**

Oggi i fumatori sono già adeguatamente informati sulle sostanze aggiunte al tabacco durante il processo produttivo. Parlare di sostanze attrattive è improprio in quanto i singoli ingredienti restano indistinguibili nel fumo. Sappiamo che esistono nel mondo sigarette che utilizzano pochi o nessun ingrediente ma la loro nocività non diminuisce.

**which option**

No Change

**access to tobacco products**

**problem definition**

No

**explanations**

Vietare la vendita di sigarette attraverso i Distributori Automatici ed impedirne la visibilità al consumatore in Tabaccheria è una proposta estrema e di dubbia efficacia. La vendita del prodotto su licenza, come avviene nel nostro Paese, è una garanzia dell'accesso controllato al consumo e della provenienza dei prodotti. Tale decisione rischia anche essa di incrementare il contrabbando e la contraffazione a danno dell'erario, degli operatori del settore e dei consumatori.

**which option**

No change

---

**Industry submission**

**identification****affiliation**

industry

**name**

DFL VENEZIA-MESTRE VIA TORINO, 117 TITOLARE. RUSSO ENRICO COD  
ACCISA: VET00015R

**email**

enricorussoenrico@libero.it

**country**

ITALIA

**questions scope****problem definition**

Yes

**which option**

No change

**questions smokeless****problem definition**

Yes

**which option**

Lifting the ban on snus

**questions consumer****problem definition**

No

**explanations**

Le avvertenze illustrate sono già presenti in numerosi Paesi, anche europei. Talvolta le immagini scelte sono così shockanti da generare disgusto e non certamente maggiore informazione per il consumatore. La possibilità che sia introdotto un pacchetto generico privo di loghi e colori è una ipotesi di dubbia efficacia ed è in palese contrasto con le norme a tutela della proprietà dei marchi. Tale decisione rischia di incrementare il contrabbando e la contraffazione ai danni dell'erario, degli operatori del settore e dei consumatori.

**which option**

No change

**questions on reporting****problem definition**

No

**explanations**

Ogni Paese ha già oggi la possibilità di introdurre misure e tasse per la validazione delle

analisi dei prodotti trasmesse annualmente dalle manifatture.

**which option**

Establish a common compulsory reporting format

**regulation of ingredients**

**problem definition**

No

**explanations**

Oggi i fumatori sono già adeguatamente informati sulle sostanze aggiunte al tabacco durante il processo produttivo. Parlare di sostanze attrattive è improprio in quanto i singoli ingredienti restano indistinguibili nel fumo. Sappiamo che esistono nel mondo sigarette che utilizzano pochi o nessun ingrediente ma la loro nocività non diminuisce.

**which option**

No Change

**access to tobacco products**

**problem definition**

No

**explanations**

Vietare la vendita di sigarette attraverso i Distributori Automatici ed impedirne la visibilità al consumatore in Tabaccheria è una proposta estrema e di dubbia efficacia. La vendita del prodotto su licenza, come avviene nel nostro Paese, è una garanzia dell'accesso controllato al consumo e della provenienza dei prodotti. Tale decisione rischia anche essa di incrementare il contrabbando e la contraffazione a danno dell'erario, degli operatori del settore e dei consumatori.

**which option**

No change

---

**Industry submission**

**identification**

**affiliation**

industry

**name**

DFL ROSSANO (CS) VIA DELLA REPUBBLICA, 22 SERIO VITO MICHELE COD.  
ACC.: CST000110

**email**

deptabrs@libero.it

**country**

Italia

**questions scope**  
**problem definition**  
Yes

**which option**  
No change

**questions smokeless**  
**problem definition**  
Yes

**which option**  
Lifting the ban on snus

**questions consumer**  
**problem definition**  
No

**explanations**  
Le avvertenze illustrate sono già presenti in numerosi Paesi, anche europei. Talvolta le immagini scelte sono così shockanti da generare disgusto e non certamente maggiore informazione per il consumatore. La possibilità che sia introdotto un pacchetto generico privo di loghi e colori è una ipotesi di dubbia efficacia ed è in palese contrasto con le norme a tutela della proprietà dei marchi. Tale decisione rischia di incrementare il contrabbando e la contraffazione ai danni dell'erario, degli operatori del settore e dei consumatori.

**which option**  
No change

**questions on reporting**  
**problem definition**  
No

**explanations**  
Ogni Paese ha già oggi la possibilità di introdurre misure e tasse per la validazione delle analisi dei prodotti trasmesse annualmente dalle manifatture.

**which option**  
Establish a common compulsory reporting format

**regulation of ingredients**  
**problem definition**  
No

**explanations**  
Oggi i fumatori sono già adeguatamente informati sulle sostanze aggiunte al tabacco durante il processo produttivo. Parlare di sostanze attrattive è improprio in quanto i singoli ingredienti restano indistinguibili nel fumo. Sappiamo che esistono nel mondo sigarette che utilizzano pochi o nessun ingrediente ma la loro nocività non diminuisce.

**which option**

No Change

**access to tobacco products****problem definition**

No

**explanations**

Vietare la vendita di sigarette attraverso i Distributori Automatici ed impedirne la visibilità al consumatore in Tabaccheria è una proposta estrema e di dubbia efficacia. La vendita del prodotto su licenza, come avviene nel nostro Paese, è una garanzia dell'accesso controllato al consumo e della provenienza dei prodotti. Tale decisione rischia anche essa di incrementare il contrabbando e la contraffazione a danno dell'erario, degli operatori del settore e dei consumatori.

**which option**

No change

---

**Industry submission****identification****affiliation**

industry

**name**

DFL VITERBO MONTEFIASCONE VIA GEVI, 119 TITOLIARE: PERUGINI  
GESUALDO CODICE ACCISA VTT00001L

**email**

paoloperugini@tin.it

**country**

ITALIA

**questions scope****problem definition**

Yes

**which option**

No change

**questions smokeless****problem definition**

Yes

**which option**

Lifting the ban on snus

**questions consumer****problem definition**

No

**explanations**

Le avvertenze illustrate sono già presenti in numerosi Paesi, anche europei. Talvolta le immagini scelte sono così shockanti da generare disgusto e non certamente maggiore informazione per il consumatore. La possibilità che sia introdotto un pacchetto generico privo di loghi e colori è una ipotesi di dubbia efficacia ed è in palese contrasto con le norme a tutela della proprietà dei marchi. Tale decisione rischia di incrementare il contrabbando e la contraffazione ai danni dell'erario, degli operatori del settore e dei consumatori.

**which option**

No change

**questions on reporting****problem definition**

No

**explanations**

Ogni Paese ha già oggi la possibilità di introdurre misure e tasse per la validazione delle analisi dei prodotti trasmesse annualmente dalle manifatture.

**which option**

Establish a common compulsory reporting format

**regulation of ingredients****problem definition**

No

**explanations**

Oggi i fumatori sono già adeguatamente informati sulle sostanze aggiunte al tabacco durante il processo produttivo. Parlare di sostanze attrattive è improprio in quanto i singoli ingredienti restano indistinguibili nel fumo. Sappiamo che esistono nel mondo sigarette che utilizzano pochi o nessun ingrediente ma la loro nocività non diminuisce.

**which option**

No Change

**access to tobacco products****problem definition**

No

**explanations**

Vietare la vendita di sigarette attraverso i Distributori Automatici ed impedirne la visibilità al consumatore in Tabaccheria è una proposta estrema e di dubbia efficacia. La vendita del prodotto su licenza, come avviene nel nostro Paese, è una garanzia dell'accesso controllato al consumo e della provenienza dei prodotti. Tale decisione rischia anche essa di incrementare il contrabbando e la contraffazione a danno dell'erario, degli operatori del settore e dei

consumatori.

**which option**

No change

---

**Industry submission**

**identification**

**affiliation**

industry

**name**

DFL FRASCATI (RM) VIA SCIADONNA, 24 ZUCCHINI ALESSIO COD. ACC.:  
RMT00018C

**email**

zucchinialessio@libero.it

**country**

Italia

**questions scope**

**problem definition**

Yes

**which option**

No change

**questions smokeless**

**problem definition**

Yes

**which option**

Lifting the ban on snus

**questions consumer**

**problem definition**

No

**explanations**

Le avvertenze illustrate sono già presenti in numerosi Paesi, anche europei. Talvolta le immagini scelte sono così shockanti da generare disgusto e non certamente maggiore informazione per il consumatore. La possibilità che sia introdotto un pacchetto generico privo di loghi e colori è una ipotesi di dubbia efficacia ed è in palese contrasto con le norme a tutela della proprietà dei marchi. Tale decisione rischia di incrementare il contrabbando e la contraffazione ai danni dell'erario, degli operatori del settore e dei consumatori.

**which option**

No change

**questions on reporting  
problem definition**

No

**explanations**

Ogni Paese ha già oggi la possibilità di introdurre misure e tasse per la validazione delle analisi dei prodotti trasmesse annualmente dalle manifatture.

**which option**

Establish a common compulsory reporting format

**regulation of ingredients**

**problem definition**

No

**explanations**

Oggi i fumatori sono già adeguatamente informati sulle sostanze aggiunte al tabacco durante il processo produttivo. Parlare di sostanze attrattive è improprio in quanto i singoli ingredienti restano indistinguibili nel fumo. Sappiamo che esistono nel mondo sigarette che utilizzano pochi o nessun ingrediente ma la loro nocività non diminuisce.

**which option**

No Change

**access to tobacco products**

**problem definition**

No

**explanations**

Vietare la vendita di sigarette attraverso i Distributori Automatici ed impedirne la visibilità al consumatore in Tabaccheria è una proposta estrema e di dubbia efficacia. La vendita del prodotto su licenza, come avviene nel nostro Paese, è una garanzia dell'accesso controllato al consumo e della provenienza dei prodotti. Tale decisione rischia anche essa di incrementare il contrabbando e la contraffazione a danno dell'erario, degli operatori del settore e dei consumatori.

**which option**

No change

---

**Industry submission**

**identification**

**affiliation**

industry

**name**

DFL PETRALIA SOTTANA (PA) VIA MATTEOTTI, 4 GAUDIO ALDO COD. ACC.:  
PAT00015D

**email**

a.gaudio@tiscali.it

**country**

Italia

**questions scope**

**problem definition**

Yes

**which option**

No change

**questions smokeless**

**problem definition**

Yes

**which option**

Lifting the ban on snus

**questions consumer**

**problem definition**

No

**explanations**

Le avvertenze illustrate sono già presenti in numerosi Paesi, anche europei. Talvolta le immagini scelte sono così shockanti da generare disgusto e non certamente maggiore informazione per il consumatore. La possibilità che sia introdotto un pacchetto generico privo di loghi e colori è una ipotesi di dubbia efficacia ed è in palese contrasto con le norme a tutela della proprietà dei marchi. Tale decisione rischia di incrementare il contrabbando e la contraffazione ai danni dell'erario, degli operatori del settore e dei consumatori.

**which option**

No change

**questions on reporting**

**problem definition**

No

**explanations**

Ogni Paese ha già oggi la possibilità di introdurre misure e tasse per la validazione delle analisi dei prodotti trasmesse annualmente dalle manifatture.

**which option**

Establish a common compulsory reporting format

**regulation of ingredients**

**problem definition**

No

**explanations**

Oggi i fumatori sono già adeguatamente informati sulle sostanze aggiunte al tabacco durante il processo produttivo. Parlare di sostanze attrattive è improprio in quanto i singoli ingredienti restano indistinguibili nel fumo. Sappiamo che esistono nel mondo sigarette che utilizzano pochi o nessun ingrediente ma la loro nocività non diminuisce.

**which option**

No Change

**access to tobacco products****problem definition**

No

**explanations**

Vietare la vendita di sigarette attraverso i Distributori Automatici ed impedirne la visibilità al consumatore in Tabaccheria è una proposta estrema e di dubbia efficacia. La vendita del prodotto su licenza, come avviene nel nostro Paese, è una garanzia dell'accesso controllato al consumo e della provenienza dei prodotti. Tale decisione rischia anche essa di incrementare il contrabbando e la contraffazione a danno dell'erario, degli operatori del settore e dei consumatori.

**which option**

No change

---

**Industry submission****identification****affiliation**

industry

**name**

DFL BRUNICO (BZ) VIA ENRICO FERMI, 4 BIDDIRI CRISTIAN COD. ACC.:  
BZT00005K

**email**

robiddiri@brennercom.net

**country**

Italia

**questions scope****problem definition**

Yes

**which option**

No change

**questions smokeless  
problem definition**

Yes

**which option**

Lifting the ban on snus

**questions consumer  
problem definition**

No

**explanations**

Le avvertenze illustrate sono già presenti in numerosi Paesi, anche europei. Talvolta le immagini scelte sono così shockanti da generare disgusto e non certamente maggiore informazione per il consumatore. La possibilità che sia introdotto un pacchetto generico privo di loghi e colori è una ipotesi di dubbia efficacia ed è in palese contrasto con le norme a tutela della proprietà dei marchi. Tale decisione rischia di incrementare il contrabbando e la contraffazione ai danni dell'erario, degli operatori del settore e dei consumatori.

**which option**

No change

**questions on reporting  
problem definition**

No

**explanations**

Ogni Paese ha già oggi la possibilità di introdurre misure e tasse per la validazione delle analisi dei prodotti trasmesse annualmente dalle manifatture.

**which option**

Establish a common compulsory reporting format

**regulation of ingredients**

**problem definition**

No

**explanations**

Oggi i fumatori sono già adeguatamente informati sulle sostanze aggiunte al tabacco durante il processo produttivo. Parlare di sostanze attrattive è improprio in quanto i singoli ingredienti restano indistinguibili nel fumo. Sappiamo che esistono nel mondo sigarette che utilizzano pochi o nessun ingrediente ma la loro nocività non diminuisce.

**which option**

No Change

**access to tobacco products**

**problem definition**

No

**explanations**

Vietare la vendita di sigarette attraverso i Distributori Automatici ed impedirne la visibilità al consumatore in Tabaccheria è una proposta estrema e di dubbia efficacia. La vendita del prodotto su licenza, come avviene nel nostro Paese, è una garanzia dell'accesso controllato al consumo e della provenienza dei prodotti. Tale decisione rischia anche essa di incrementare il contrabbando e la contraffazione a danno dell'erario, degli operatori del settore e dei consumatori.

**which option**

No change

---

**Industry submission**

**identification**

**affiliation**

industry

**name**

PMH

**email**

richard.vansabben@pmintl.com

**country**

Netherlands

**age**

41

**gender**

male

**questions scope**

**problem definition**

Yes

**which option**

No change

**questions smokeless**

**problem definition**

Yes

**which option**

No change

**questions consumer  
problem definition**  
Yes

**which option**  
No change

**questions on reporting  
problem definition**  
Yes

**which option**  
No change

**regulation of ingredients  
problem definition**  
Yes

**which option**  
No Change

**access to tobacco products  
problem definition**  
Yes

**which option**  
No change

---

**Industry submission**

**identification  
affiliation**  
industry

**name**  
Hermann Feldhofer

**email**  
hermannfeldhofer@aon.at

**country**  
Österreich

**age**  
43

**gender**  
male

**questions scope**  
**problem definition**

No

**explanations**

Nein

**which option**

No change

**recommend option**

Alkohol bekämpfen, Raucher nicht entmündigen

**questions smokeless**

**problem definition**

No

**which option**

No change

**additional option**

meinungsfreiheit

**additional comments**

nein

**questions consumer**

**problem definition**

No

**explanations**

123

**which option**

No change

**additional option**

nein

**additional comments**

nein

**questions on reporting**

**problem definition**

No

**explanations**

123

**which option**

No change

**additional options**

123

**additional comments**

nein

**regulation of ingredients**

**problem definition**

No

**explanations**

123

**which option**

No Change

**additional option**

nein

**additional comments**

nein

**access to tobacco products**

**problem definition**

No

**explanations**

123

**which option**

No change

**additional option**

nein

**additional comments**

nein

---

**Industry submission**

**identification**

**affiliation**

industry

**name**

DFL ORVIETO VIA TESSITORI, 8 (TR) TITOLARE: MONACHELLO RITA

**email**

ritamonachello@libero.it

**country**

ITALIA

**questions scope**

**problem definition**

Yes

**which option**

No change

**questions smokeless**

**problem definition**

Yes

**which option**

Lifting the ban on snus

**questions consumer**

**problem definition**

No

**explanations**

Le avvertenze illustrate sono già presenti in numerosi Paesi, anche europei. Talvolta le immagini scelte sono così shockanti da generare disgusto e non certamente maggiore informazione per il consumatore. La possibilità che sia introdotto un pacchetto generico privo di loghi e colori è una ipotesi di dubbia efficacia ed è in palese contrasto con le norme a tutela della proprietà dei marchi. Tale decisione rischia di incrementare il contrabbando e la contraffazione ai danni dell'erario, degli operatori del settore e dei consumatori.

**which option**

No change

**questions on reporting**

**problem definition**

No

**explanations**

Ogni Paese ha già oggi la possibilità di introdurre misure e tasse per la validazione delle analisi dei prodotti trasmesse annualmente dalle manifatture.

**which option**

Establish a common compulsory reporting format

**regulation of ingredients**

**problem definition**

No

**explanations**

Oggi i fumatori sono già adeguatamente informati sulle sostanze aggiunte al tabacco durante il processo produttivo. Parlare di sostanze attrattive è improprio in quanto i singoli ingredienti restano indistinguibili nel fumo. Sappiamo che esistono nel mondo sigarette che utilizzano pochi o nessun ingrediente ma la loro nocività non diminuisce.

**which option**

No Change

**access to tobacco products**

**problem definition**

No

**explanations**

Vietare la vendita di sigarette attraverso i Distributori Automatici ed impedirne la visibilità al consumatore in Tabaccheria è una proposta estrema e di dubbia efficacia. La vendita del prodotto su licenza, come avviene nel nostro Paese, è una garanzia dell'accesso controllato al consumo e della provenienza dei prodotti. Tale decisione rischia anche essa di incrementare il contrabbando e la contraffazione a danno dell'erario, degli operatori del settore e dei consumatori.

**which option**

No change

---

**Industry submission**

**identification**

**affiliation**

industry

**name**

DFL - BORGO VAL DI TARO VIA STRADELLA 5 (PR) Titolare: Stoto Silvia Codice Accisa

**email**

SILVIA.STOTO@TIN.IT

**country**

ITALIA

**questions scope**

**problem definition**

Yes

**which option**

No change

**questions smokeless****problem definition**

Yes

**which option**

Lifting the ban on snus

**questions consumer****problem definition**

No

**explanations**

Le avvertenze illustrate sono già presenti in numerosi Paesi, anche europei. Talvolta le immagini scelte sono così shockanti da generare disgusto e non certamente maggiore informazione per il consumatore. La possibilità che sia introdotto un pacchetto generico privo di loghi e colori è una ipotesi di dubbia efficacia ed è in palese contrasto con le norme a tutela della proprietà dei marchi. Tale decisione rischia di incrementare il contrabbando e la contraffazione ai danni dell'erario, degli operatori del settore e dei consumatori.

**which option**

No change

**questions on reporting****problem definition**

No

**explanations**

Ogni Paese ha già oggi la possibilità di introdurre misure e tasse per la validazione delle analisi dei prodotti trasmesse annualmente dalle manifatture.

**which option**

Establish a common compulsory reporting format

**regulation of ingredients****problem definition**

No

**explanations**

Oggi i fumatori sono già adeguatamente informati sulle sostanze aggiunte al tabacco durante il processo produttivo. Parlare di sostanze attrattive è improprio in quanto i singoli ingredienti restano indistinguibili nel fumo. Sappiamo che esistono nel mondo sigarette che utilizzano pochi o nessun ingrediente ma la loro nocività non diminuisce.

**which option**

No Change

**access to tobacco products****problem definition**

No

**explanations**

Vietare la vendita di sigarette attraverso i Distributori Automatici ed impedirne la visibilità al consumatore in Tabaccheria è una proposta estrema e di dubbia efficacia. La vendita del prodotto su licenza, come avviene nel nostro Paese, è una garanzia dell'accesso controllato al consumo e della provenienza dei prodotti. Tale decisione rischia anche essa di incrementare il contrabbando e la contraffazione a danno dell'erario, degli operatori del settore e dei consumatori.

**which option**

No change

---

**Industry submission****identification****affiliation**

industry

**name**

france-tabac

**email**

f.vedel@france-tabac.com

**country**

France

**questions scope****problem definition**

Yes

**which option**

No change

**additional comments**

l'option 2 de réguler tous les produits liés au tabac serait souhaitable mais on ne peut accepter qu'elle s'assortisse obligatoirement de l'interdiction de tous les produits à usage oral

**questions smokeless****problem definition**

Yes

**which option**

Lifting the ban on snus

**additional comments**

ces produits ont fait la preuve d'une nocivité moindre

**questions consumer  
problem definition**

No

**explanations**

l'affichage des taux de nicotine et potentiels en goudrons est la seule mesure d'information efficace pour informer le consommateur qui, par ailleurs, fume en connaissance de cause

**which option**

No change

**questions on reporting  
problem definition**

Yes

**which option**

No change

**additional comments**

La france a pris des mesures efficaces basées sur une approche rigoureuse de l'impact de certains additifs ciblés alors que la pression de certains pays risque d'amener des mesures au niveau communautaire plus radicales et inapplicables

**regulation of ingredients**

**problem definition**

No

**explanations**

Les discussions à L'Oms laissent craindre une approche simpliste et radicale qui nuirait à la production de burley français

**which option**

No Change

**access to tobacco products**

**problem definition**

Yes

**which option**

No change

**additional comments**

diaboliser les débitants de tabac en les obligeant à "vendre en cachette" serait une erreur grossière alors qu'ils représentent le meilleur moyen pour réguler l'offre de tabac;La france n'est pas concernée par les machines automatiques

---

**Industry submission**

**identification****affiliation**

industry

**name**

unitab

**email**

unitab@wanadoo.fr

**country**

france

**questions scope****problem definition**

Yes

**which option**

No change

**recommend option**

il est anormal que les cigarettes sans tabac (eucalyptus...) avec des potentiels en goudron très élevés ne soient pas réglementées mais l'amalgame avec l'interdiction de tous les produits "smokeless" est inacceptable et empêche d'envisager l'option 2

**questions smokeless****problem definition**

Yes

**which option**

Lifting the ban on snus

**additional comments**

Le "snus" et tous les produits "smokeless" éliminent la question des goudrons. Ils représentent en outre un débouché potentiel intéressant pour les meilleurs tabacs européens

**questions consumer****problem definition**

No

**explanations**

tous les fumeurs sont informés des dangers de l'excès de consommation. Les "pictorials" n'ont pas d'impact, voire amusent les jeunes habitués aux films "gore"; Le "plain packaging" est inenvisageable pour un produit en vente libre. L'affichage des potentiels en goudrons est essentiel pour le consommateur

**which option**

No change

**questions on reporting**

**problem definition**

No

**explanations**

nous préférons l'approche de certains pays à l'approche démagogique et simpliste de régulation envisagée

**which option**

No change

**regulation of ingredients****problem definition**

No

**explanations**

la réglementation a pris une tournure démagogique inspirée par l'OMS et certains pays tiers et présente un danger grave pour la pérennité de la tabaculture européenne

**which option**

No Change

**access to tobacco products****problem definition**

Yes

**which option**

No change

**additional comments**

Les options 2 et 3 sont totalement inapplicables (réglementer internet! ou contrôler les "vending machines" ou totalement démagogiques et inefficaces (exposition des produits dans les débits qui assimilerait le métier de débitant à du "marché noir")

---

**Industry submission****identification****affiliation**

industry

**name**

Tabak Ball GmBh

**email**

info@tabak-ball.de

**country**

Germany

**questions scope**  
**problem definition**  
Yes

**which option**  
No change

**questions smokeless**  
**problem definition**  
Yes

**which option**  
No change

**questions consumer**  
**problem definition**  
Yes

**which option**  
No change

**questions on reporting**  
**problem definition**  
Yes

**which option**  
Establish a common compulsory reporting format

**regulation of ingredients**  
**problem definition**  
Yes

**which option**  
No Change

**access to tobacco products**  
**problem definition**  
Yes

**which option**  
No change

---

**Industry submission**

**identification**  
**affiliation**  
industry

**name**

Mirco Both

**email**

mirco.both@gmx.de

**country**

Germany

**age**

32

**gender**

male

**questions scope****problem definition**

No

**explanations**

no command

**which option**

No change

**questions smokeless****problem definition**

No

**comments**

no command

**which option**

No change

**questions consumer****problem definition**

No

**explanations**

no command

**which option**

No change

**questions on reporting****problem definition**

No

**explanations**

no command

**which option**

No change

**regulation of ingredients**

**problem definition**

No

**explanations**

no command

**which option**

No Change

**access to tobacco products**

**problem definition**

No

**explanations**

no command

**which option**

No change

---

**Industry submission**

**identification**

**affiliation**

industry

**name**

John Katsikas

**email**

giannis.katsikas@yahoo.gr

**country**

Greece

**age**

33

**gender**

male

**questions scope**

**problem definition**

No

**explanations**

People are already mature and conscious about health issues like the negative impact of smoking. Still cigarette is a legal product and governments gain significant high income through taxations. So the cig packs should be treated as a common product but with extra sensitivity

**which option**

No change

**recommend option**

I don't see specific problem. There are warning messages that are very obvious and cover almost the half surface of the pack. I like buying a good quality pack with a brand name and characteristics rather than photos with dead people as they do in other countries

**questions smokeless**

**problem definition**

No

**comments**

Smokeless products are a very good effort against the bad consequences of smoking and we should encourage similar R&D. However the new products must be also tested and further analysis are required before we characterize them as "safe" product

**which option**

No change

**questions consumer**

**problem definition**

Yes

**which option**

No change

**additional option**

And effect of smokeless products can not be fully support yet, so we can not condemn products that could gradually replace the smoking products that definitely harm. A scientific study from a recognized independent organization is required in order to prove that the smokeless products are also harmful or not. It is too early for new directive that should come up after completion of similar studies with evidences

**questions on reporting**

**problem definition**

No

**explanations**

People are mature and aware about the harm that smoking products can cause. The warning messages already cover significant space of the pack and additional messages will not prevent people from smoking. Still it is a legal product that brings high incomes to the government

through the taxation and as a legal product should be treated. The measure level of the nicotine and carbon monoxide is only an indication about how "strong" test a cigarette has. The tobacco itself releases a great number of harmful essences and there is not nicotine or carbon monoxide the root for cancer and other diseases. Packaging is a part of the trade business and important for any legal product in the market. Consumer likes having a good looking pack without pictorial warnings. Pictures showing dead people shows nothing but hysterical behavior. There are many food in the market of similar danger to the healthy but no directive has been implemented

**which option**

No change

**regulation of ingredients**

**problem definition**

Yes

**which option**

Introducing the basic criteria on the EU level without a common list

**additional option**

I am not so aware about this topic. In general as a first step some basic criteria should be introduced. A common list might be not effective

**access to tobacco products**

**problem definition**

No

**explanations**

The only problem that I detect is sales via Internet. In this case there is high risk for counterfeit products that can be more harmful.

**which option**

Controlled supply and access

**which supply and access**

Age verification of buyers and other legal conditions to be set for cross-border retail sale

---

**Industry submission**

**identification**

**affiliation**

industry

**name**

ALLAMANIS NIKOLAOS President of the Board of Directors, HELLENIC ASSOCIATION OF TOBACCO PROCESSING INDUSTRIES

**email**

obekapn@otenet.gr

**country**  
GREECE

**age**  
61

**gender**  
male

**questions scope**  
**problem definition**  
Yes

**which option**  
Extend the scope of the Directive

**questions smokeless**  
**problem definition**  
Yes

**which option**  
Lifting the ban on snus

**additional comments**  
Snus has the advantage of being smokeless. It has been established that snus is less harmful than cigarettes.

**questions consumer**  
**problem definition**  
No

**explanations**  
We believe that consumers have already been made fully aware of all the risks related to smoking. Trying to convey fear through pictorial warnings could - or almost certainly will - be counterproductive, especially for young people. Disseminating scientific information and evidence on the risks to one's health from smoking, is a much more responsible approach. Plain packaging will not lead to discouraging smokers or even potential smokers, because it will result in cheaper cigarettes most probably of lower quality, making them more easily accessible, especially the to the younger people.

**which option**  
No change

**questions on reporting**  
**problem definition**  
Yes

**which option**

Establish a common compulsory reporting format

**regulation of ingredients**

**problem definition**

No

**explanations**

Banning ingredients which are used in order to manufacture blended cigarettes would unfairly benefit Virginia tobacco producers and lead to the total extinction of the production of Oriental (and Burley) tobacco grown in Greece and other EU countries. Such measure would contradict basic rules on fair international trade. It is no surprise that this measure has been adopted only in Canada, a pure Virginia tobacco producer and consumer. A "negative list" would be welcome, so long as it is based on solid scientific evidence on the "toxicity" and "addictiveness" of some of the ingredients; however, there can be no scientific definition of "attractiveness". Therefore, we would have been in favour of Option 3b, should the criterion of "attractiveness" be removed.

**which option**

No Change

**access to tobacco products**

**problem definition**

Yes

**which option**

Controlled supply and access

**which supply and access**

Age verification of buyers and other legal conditions to be set for cross-border retail sale;  
Access to vending machines to be restricted to adults

---

**Industry submission**

**identification**

**affiliation**

industry

**name**

PWV Presse Shop Danie König

**email**

danielkoenig.pwv@t-online.de

**country**

Germany

**age**

27

**gender**  
male

**questions scope**  
**problem definition**  
No

**explanations**  
no comment

**which option**  
No change

**questions smokeless**  
**problem definition**  
No

**comments**  
no comment

**which option**  
No change

**questions consumer**  
**problem definition**  
No

**explanations**  
Tobacco products are legal. Everybody knows the risk like when he is driving a car.

**which option**  
No change

**questions on reporting**  
**problem definition**  
No

**explanations**  
There is absolutly no need for this.

**which option**  
No change

**regulation of ingredients**  
**problem definition**  
No

**explanations**  
no comment

**which option**

No Change

**access to tobacco products****problem definition**

No

**explanations**

no comment

**which option**

No change

---

**Industry submission****identification****affiliation**

industry

**name**

Claudia Persch

**email**

guenter.persch@t-online.de

**country**

Deutschland

**age**

48

**gender**

female

**questions scope****problem definition**

No

**explanations**

Es kann nicht sein das der Statt über eine Person bestimmt, jeder Mensch soll für sich entscheiden was er macht

**which option**

No change

**recommend option**

Jeder Mensch soll das Recht zur Selbstbestimmung haben

**additional comments**

Man kann Aufklärung betreiben, aber nicht von oben herab bestimmen

**questions smokeless**

**problem definition**

Yes

**which option**

No change

**questions consumer**

**problem definition**

No

**explanations**

kein Kommentar

**which option**

No change

**additional option**

kein Kommentar

**additional comments**

kein kommentar

**questions on reporting**

**problem definition**

No

**explanations**

Kein Kommentar

**which option**

No change

**regulation of ingredients**

**problem definition**

No

**explanations**

Kein Kommentar

**which option**

No Change

**access to tobacco products**

**problem definition**

No

**explanations**

Warum eine Änderung ?

**which option**

No change

**additional option**

Kein Kommentar

---

**Industry submission****identification****affiliation**

industry

**name**

Helmut Gieselmann

**email**

ric.gieselmann@web.de

**country**

Germany

**questions scope****problem definition**

No

**explanations**

Kein Kommentar

**which option**

No change

**recommend option**

Kein Kommentar

**additional comments**

Kein Kommentar

**questions smokeless****problem definition**

No

**comments**

Kein Kommentar

**which option**

No change

**additional option**

Kein Kommentar

**additional comments**

Kein Kommentar

**questions consumer  
problem definition**

No

**explanations**

Kein Kommentar

**which option**

No change

**additional option**

Kein Kommentar

**additional comments**

Kein Kommentar

**questions on reporting  
problem definition**

No

**explanations**

Kein Kommentar

**which option**

No change

**additional options**

Kein Kommentar

**additional comments**

Kein Kommentar

**regulation of ingredients  
problem definition**

No

**explanations**

Kein Kommentar

**which option**

No Change

**additional option**

Kein Kommentar

**additional comments**

Kein Kommentar

**access to tobacco products****problem definition**

No

**explanations**

Kein Kommentar

**which option**

No change

**additional option**

Kein Kommentar

**additional comments**

Kein Kommentar

---

**Industry submission****identification****affiliation**

industry

**name**

Schreibwaren Seidenspinner

**email**

SeidenspJ@gmx.net

**country**

Deutschland

**gender**

male

**questions scope****problem definition**

Yes

**which option**

No change

**questions smokeless  
problem definition**

No

**comments**

kein kommentar

**which option**

No change

**questions consumer  
problem definition**

No

**explanations**

kein kommentar

**which option**

No change

**questions on reporting  
problem definition**

Yes

**which option**

Establish a common compulsory reporting format

**regulation of ingredients**

**problem definition**

Yes

**which option**

Establish a common list of tobacco ingredients

**which one**

Establish a negative common list of tobacco ingredients

**access to tobacco products**

**problem definition**

No

**explanations**

kein kommentar

**which option**

No change

---

**Industry submission**

**identification****affiliation**

industry

**name**

Oettinger Imex AG

**email**

patrick.schaedler@davidoff.ch

**country**

Switzerland

**gender**

male

**questions scope****problem definition**

Yes

**which option**

No change

**recommend option**

Aus unserer Sicht kann es sinnvoll sein, den Anwendungsbereich der Richtlinie auf diese Produkte auszudehnen. Das darf jedoch nicht dazu führen, dass bestimmte Produkte ohne entsprechende wissenschaftliche Erkenntnisse verboten werden. Aufgrund dieser Gefahr haben wir uns entschlossen, die Option ‚no change‘ zu wählen.

**questions smokeless****problem definition**

Yes

**which option**

Lifting the ban on snus

**questions consumer****problem definition**

No

**explanations**

Derzeit fehlt es an wissenschaftlich gesicherten Erkenntnissen, dass grössere Warnhinweise wirksam sind. Zudem ist in keiner Weise gesichert, dass Standardisierungen der Verpackungen den Gesundheitsschutz fördern. Standardisierungen erhöhen vielmehr die Gefahr von Fälschungen. Damit wird dem Schmuggel weiter Vorschub geleistet. Überdimensionale Warnhinweise und generische Packungen (Plain Packaging) resultieren zudem in einer faktischen Enteignung von Markenrechten, was mit der in der schweizerischen Bundesverfassung statuierten Eigentumsgarantie unvereinbar ist.

**which option**

No change

**questions on reporting****problem definition**

No

**explanations**

Bereits nach geltendem Recht können die Mitgliedsstaaten Gebühren und andere Sanktionen vorsehen. Es ist keine genügende Begründung ersichtlich, weshalb die EU in diesem Bereich zusätzliche Kompetenzen in Anspruch nehmen sollte. Die Durchsetzung der Bestimmungen der Richtlinie soll daher weiterhin bei den Mitgliedstaaten verbleiben

**which option**

Establish a common compulsory reporting format

**regulation of ingredients****problem definition**

No

**explanations**

Der Fokus hinsichtlich der Bekanntgabe und Registrierung von Zusatzstoffen sollte allein darauf liegen, ob durch Zusatzstoffe die Toxizität von Tabakrauch erhöht wird oder nicht.

**which option**

No Change

**access to tobacco products****problem definition**

No

**explanations**

In diesem Bereich besteht keinerlei Problematik, weder hinsichtlich der Funktionsweise des Binnenmarktes noch hinsichtlich des Gesundheitsschutzes. Wichtig ist in diesem Bereich einzig, dass die bestehenden Vorschriften, vor allem bezüglich der Alterslimiten, eingehalten werden. Dazu sind aber die Mitgliedstaaten weit besser in der Lage als die Union.

**which option**

No change

---

**Industry submission****identification****affiliation**

industry

**name**

Deltafina SpA - Via Monte delle Gioie 1/c - 00199 Roma - Italia

**email**

deltafina@deltafina.com

**country**

Italy

**questions scope****problem definition**

Yes

**which option**

No change

**questions smokeless****problem definition**

Yes

**which option**

Lifting the ban on snus

**questions consumer****problem definition**

No

**explanations**

Non concordiamo con l'affermazione che "l'evidenza mostra che, se adeguatamente dimensionate e ben collocate, le avvertenze illustrate costituiscono una misura efficace per informare il pubblico in merito ai pericoli del fumo" e che "maggiore è la dimensione dell'avvertenza illustrata, maggiore ne è l'efficacia". Talvolta le immagini illustrate introdotte in alcuni paesi per sostituire le avvertenze sanitarie scritte, più che informare il consumatore sembrano essere state introdotte per suscitare stupore e shock. Non sembra questa la strada migliore per proteggere la salute dei consumatori, che già sono molto consapevoli dei pericoli e della dannosità delle sigarette. Siamo anche totalmente contrari all'introduzione del cosiddetto "pacchetto generico", che rischia di favorire il business delle organizzazioni criminali e di danneggiare le aziende come la nostra che tradizionalmente forniscono solo società manifatturiere di assoluta serietà ed operanti solo sul mercato legale, che si vedrebbero gravemente danneggiate per la distruzione del valore dei marchi. Tra l'altro il "plain packaging" spingerebbe ad una concorrenza basata sul prezzo e non sulla qualità, così danneggiando il tabacco europeo che della qualità superiore ha l'unica arma possibile, ora che i sostegni diretti ai produttori, per compensarne i costi più alti, sono stati smantellati.

**which option**

No change

**questions on reporting****problem definition**

No

**explanations**

Siamo d'accordo sulla creazione di un formato comune di reporting ma non concordiamo con la creazione di un nuovo livello di imposizione fiscale che andrebbe a sovrapporsi a quello dello stato membro, creando confusione e andando contro i principi di uniformità dell'Unione

**which option**

Establish a common compulsory reporting format

**regulation of ingredients**

**problem definition**

No

**explanations**

Siamo contrari all'ipotesi di vietare l'impiego di ingredienti nella produzione di sigarette. Questa ipotesi finirebbe per avere serie conseguenze per le produzioni di "Burley", in Italia e in tutta Europa. Questa qualità di tabacco, utilizzata principalmente per il cosiddetto "American blend", rispetto ad altre varietà di tabacco, necessita di un certo numero di ingredienti in fase di lavorazione. D'altra parte, come chiarito anche dall'OMS e dallo SCENIHR non esiste alcuna prova scientifica del fatto che le sigarette realizzate senza ingredienti (come quelle che utilizzano la varietà di tabacco "Virginia") siano meno dannose di quelle che necessitano di ingredienti. Questa, pertanto, appare una chiara discriminazione, che avrebbe il solo effetto di pregiudicare significativamente gli oltre 60.000 addetti alla coltivazione di tabacco in Italia e circa 400.000 in tutta Europa.

**which option**

No Change

**access to tobacco products**

**problem definition**

No

**explanations**

Le enunciazioni del documento di consultazione, in realtà non definiscono il problema, ma fotografano unicamente il quadro normativo di riferimento, seppure in modo parziale. Sono infatti elencati nel documento solo i paesi in cui esistono misure estreme per regolamentare l'accesso ai prodotti: paesi, ad esempio, in cui i distributori automatici sono vietati o dove è vietata l'esposizione dei prodotti nei punti vendita. Riteniamo che non si debba arrivare tanto lontano per ottenere gli obiettivi prefissati di salvaguardia dei minori. Il sistema italiano di monopolio e di controlli sull'accesso, se applicato con determinazione e con le giuste risorse a disposizione degli organismi di controllo, costituisce un'ottima soluzione per limitare l'accesso dei minori al tabacco.

**which option**

No change

---

**Industry submission**

**identification**

**affiliation**

industry

**name**

Frank Goldhorn

**email**

fgoldhorn@gmx.de

**country**

Deutschland

**age**

23

**gender**

male

**questions scope**

**problem definition**

Yes

**which option**

No change

**questions smokeless**

**problem definition**

Yes

**which option**

No change

**questions consumer**

**problem definition**

Yes

**which option**

No change

**questions on reporting**

**problem definition**

Yes

**which option**

No change

**regulation of ingredients**

**problem definition**

Yes

**which option**

No Change

**access to tobacco products**

**problem definition**

Yes

**which option**

No change

---

**Industry submission**

**identification**

**affiliation**

industry

**name**

Dallmayr-Tabacladen Marco Schum e.K.

**email**

tabacladen@dallmayr.de

**country**

Deutschland

**questions scope**

**problem definition**

No

**explanations**

Totale Kontrolle und Unterdrückung in einem freien Land für ein legales Produkt.

**which option**

No change

**questions smokeless**

**problem definition**

No

**comments**

kein kommentar

**which option**

Lifting the ban on snus

**questions consumer**

**problem definition**

No

**explanations**

Volljährige Bürger sind in der Lage selbst zuentscheiden was sie tun. Wir leben in einem freien Land und dies muss so bleiben!

**which option**

No change

**questions on reporting****problem definition**

No

**explanations**

kein kommentar

**which option**

No change

**regulation of ingredients****problem definition**

No

**explanations**

kein Kommentar

**which option**

No Change

**access to tobacco products****problem definition**

No

**explanations**

kein Kommentar

**which option**

No change

---

**Industry submission****identification****affiliation**

industry

**name**

Rainer Bohl Druckhau Bohl GmbH

**email**

rbohl@druckhaus-bohl.de

**country**  
Germany

**age**  
46

**questions scope**  
**problem definition**  
No

**explanations**  
no comment

**which option**  
No change

**questions smokeless**  
**problem definition**  
Yes

**which option**  
No change

**questions consumer**  
**problem definition**  
No

**explanations**  
no comment

**which option**  
No change

**questions on reporting**  
**problem definition**  
No

**explanations**  
no comment

**which option**  
No change

**regulation of ingredients**  
**problem definition**  
No

**explanations**  
no comment

**which option**

No Change

**access to tobacco products****problem definition**

Yes

**which option**

Controlled supply and access

**which supply and access**

Age verification of buyers and other legal conditions to be set for cross-border retail sale;  
Access to vending machines to be restricted to adults

---

**Industry submission****identification****affiliation**

industry

**name**

Tabakbörse im Havelpark E.Boehlke & Söhne GmbH.

**email**

tabakbörse.affeldt@gmail.com

**country**

Deutschland

**questions scope****problem definition**

No

**explanations**

Kein Kommentar

**which option**

No change

**questions smokeless****problem definition**

No

**comments**

Kein Kommentar

**which option**

No change

**additional option**

Kein Kommentar

**questions consumer**

**problem definition**

No

**explanations**

Kein Kommentar

**which option**

No change

**additional option**

Keine Änderung

**questions on reporting**

**problem definition**

No

**explanations**

Kein Kommentar

**which option**

No change

**additional options**

Keine Änderung

**regulation of ingredients**

**problem definition**

No

**explanations**

Keine Änderung

**which option**

No Change

**access to tobacco products**

**problem definition**

No

**explanations**

Keine Änderung

**which option**

No change

---

## **Industry submission**

### **identification**

#### **affiliation**

industry

#### **name**

Hoffmann,Antje

#### **email**

info@tabak-nitz.de

#### **country**

Germany

#### **age**

34

#### **gender**

female

#### **questions scope**

##### **problem definition**

No

#### **explanations**

no comment

#### **which option**

No change

#### **questions smokeless**

##### **problem definition**

No

#### **comments**

kein Kommentar

#### **which option**

No change

#### **additional option**

no

#### **additional comments**

no

#### **questions consumer**

**problem definition**

No

**explanations**

kein Kommentar

**which option**

No change

**questions on reporting**

**problem definition**

No

**explanations**

kein Kommentar

**which option**

No change

**regulation of ingredients**

**problem definition**

No

**explanations**

Kein Kommentar

**which option**

No Change

**access to tobacco products**

**problem definition**

No

**explanations**

kein Kommentar

**which option**

No change

---

**Industry submission**

**identification**

**affiliation**

industry

**name**

Aral Tankstelle am ZOB an der B 201 24376 Kappeln

**email**

aralamzob@pts-tankstellen.de

**country**

Deutschland

**age**

40

**gender**

male

**questions scope****problem definition**

No

**explanations**

kein kommentar

**which option**

No change

**questions smokeless****problem definition**

No

**comments**

kein kommentar

**which option**

No change

**questions consumer****problem definition**

No

**explanations**

kein kommentar

**which option**

No change

**questions on reporting****problem definition**

No

**explanations**

kein kommentar

**which option**

No change

**regulation of ingredients**

**problem definition**

No

**explanations**

kein kommentar

**which option**

No Change

**access to tobacco products**

**problem definition**

No

**explanations**

kein kommentar

**which option**

No change

---

**Industry submission**

**identification**

**affiliation**

industry

**name**

Eduard Gorinow

**email**

gorinow@web.de

**country**

germany

**questions scope**

**problem definition**

No

**explanations**

kei komentar

**which option**

No change

**questions smokeless**

**problem definition**

No

**which option**

No change

**questions consumer  
problem definition**

No

**explanations**

kei komentar

**which option**

No change

**questions on reporting  
problem definition**

No

**explanations**

kei komentar

**which option**

No change

**regulation of ingredients  
problem definition**

No

**explanations**

kei komentar

**which option**

No Change

**access to tobacco products  
problem definition**

No

**explanations**

kei komentar

**which option**

No change

---

**Industry submission**

**identification**  
**affiliation**  
industry

**name**  
Bozkurt

**email**  
terminator\_2000@gmx.de

**country**  
Germany

**questions scope**  
**problem definition**  
No

**explanations**  
Es liegen keine wissenschaftlichen Erkenntnisse vor

**which option**  
No change

**questions smokeless**  
**problem definition**  
No

**comments**  
Der Konsumrauchloser Tabakerzeugnisse durch erwachsene und aufgeklärte Personen gefährdet weder die Gesundheit Dritter noch schränkt der Konsum dieser Produkte andere Personen in ihren Lebens gewohnheiten ein.

**which option**  
No change

**questions consumer**  
**problem definition**  
No

**explanations**  
Es gibt keinen Nachweis, dass "desto größer der Warnhinweis umso wirksamer die Wirkung. Auch Bilder machen das nicht. Und Einheitspackungen bedeutet Entmündigung der Bürger. und natürlich Markenrechtsverletzung..

**which option**  
No change

**questions on reporting**  
**problem definition**  
No

**explanations**

Es verursacht mehr Kosten. Die Mitgliedsstaaten sollten dies Miteinander entscheiden.

**which option**

No change

**regulation of ingredients****problem definition**

No

**explanations**

Es liegen leider keine Wissenschaftlichen Erkenntnisse vor und ist nicht Sachgerecht. Auch ohne Zusatzstoffe wird weiterhin geraucht.

**which option**

No Change

**access to tobacco products****problem definition**

No

**explanations**

Es gibt sowohl im Automatenbereich wie im normalen Verkauf Mindestaltergrenze. Somit kann kein Jugendlicher an Zigarette ran kommen. Internet-verkauf von Tabakprodukten sollten aber verboten werden. Da es keine Kontrolle gibt.

**which option**

No change

---

**Industry submission****identification****affiliation**

industry

**name**

Udo Bock

**email**

10032@tamoil.de

**country**

Germany

**age**

33

**gender**

male

**questions scope****problem definition**

No

**explanations**

Aufklärung.....

**which option**

Extend the scope of the Directive

**questions smokeless****problem definition**

Yes

**which option**

Ban on all types of smokeless tobacco products

**questions consumer****problem definition**

Yes

**which option**

Improve consumer information

**which improvement**

Tar, nicotine and carbon monoxide levels to be replaced with general information on harmful substances in tobacco products; Health warnings to be put on water pipes

**questions on reporting****problem definition**

Yes

**which option**

Establish a common compulsory reporting format

**regulation of ingredients****problem definition**

No

**explanations**

I think this rule for guardianship of the state.

**which option**

Introducing the basic criteria on the EU level without a common list

**access to tobacco products****problem definition**

No

**explanations**

I think this rule for guardianship of the state

**which option**

Controlled supply and access

**which supply and access**

Age verification of buyers and other legal conditions to be set for cross-border retail sale;  
Access to vending machines to be restricted to adults

---

**Industry submission**

**identification**

**affiliation**

industry

**name**

Ch. Margot & Cie SA

**email**

cdenti@margotabac.ch

**country**

Switzerland

**gender**

male

**questions scope**

**problem definition**

Yes

**which option**

No change

**recommend option**

Aus unserer Sicht kann es sinnvoll sein, den Anwendungsbereich der Richtlinie auf diese Produkte auszudehnen. Das darf jedoch nicht dazu führen, dass bestimmte Produkte ohne entsprechende wissenschaftliche Erkenntnisse verboten werden. Aufgrund dieser Gefahr haben wir uns entschlossen, die Option ‚no change‘ zu wählen.

**questions smokeless**

**problem definition**

Yes

**which option**

Lifting the ban on snus

**questions consumer**

**problem definition**

No

**explanations**

Derzeit fehlt es an wissenschaftlich gesicherten Erkenntnissen, dass grössere Warnhinweise wirksam sind. Zudem ist in keiner Weiser gesichert, dass Standardisierungen der Verpackungen den Gesundheitsschutz fördern. Standardisierungen erhöhen vielmehr die Gefahr von Fälschungen. Damit wird dem Schmuggel weiter Vorschub geleistet

**which option**

No change

**questions on reporting**

**problem definition**

No

**explanations**

Bereits nach geltendem Recht können die Mitgliedsstaaten Gebühren und andere Sanktionen vorsehen. Es ist keine genügende Begründung ersichtlich, weshalb die EU in diesem Bereich zusätzliche Kompetenzen in Anspruch nehmen sollte. Die Durchsetzung der Bestimmungen der Richtlinie soll daher weiterhin bei den Mitgliedstaaten verbleiben.

**which option**

Establish a common compulsory reporting format

**regulation of ingredients**

**problem definition**

No

**explanations**

Der Fokus hinsichtlich der Bekanntgabe und Registrierung von Zusatzstoffen sollte allein darauf liegen, ob durch Zusatzstoffe die Toxizität von Tabakrauch erhöht wird oder nicht.

**which option**

No Change

**access to tobacco products**

**problem definition**

No

**explanations**

In diesem Bereich besteht keinerlei Problematik, weder hinsichtlich der Funktionsweise des Binnenmarktes noch hinsichtlich des Gesundheitsschutzes. Wichtig ist in diesem Bereich einzig, dass die bestehenden Vorschriften, vor allem bezüglich der Alterslimiten, eingehalten werden. Dazu sind aber die Mitgliedstaaten weit besser in der Lage als die Union

**which option**

No change

---

**Industry submission****identification****affiliation**

industry

**name**

Stefan Huissel

**email**

stefan.huissel@huissel.de

**country**

Deutschland

**age**

41

**gender**

male

**questions scope****problem definition**

No

**explanations**

- jede Regulierung muss auf Basis wissenschaftlicher Erkenntnisse erfolgen. Diese fehlen hier. - die EU hat dafür keine Rechtsetzungskompetenz. (Subsidiaritätsprinzip / Verhältnismässigkeitsgesetz)

**which option**

No change

**questions smokeless****problem definition**

No

**comments**

- Snus Verbot schränkt die persönliche Entscheidungsfreiheit des Einzelnen ein. - es fehlen wissenschaftliche Ergebnisse, welches ein Verbot rauchloser Erzeugnisse überhaupt in Frage kommen lässt

**which option**

Lifting the ban on snus

**questions consumer  
problem definition**

No

**explanations**

- kein wissenschaftlicher Beweis zwischen der Verwendung von Bildwarnhinweisen und Erhöhung des Bewußtseins der Gefahren. - Zusammenhang von Bildwarnhinweisen und Veränderung des Rauchverhaltens nicht begründbar - Einschränkung der Wahlfreiheit bei Einheitspackungen - neutrale Verpackungen lassen Wettbewerb nur noch über Preis zu. Führt letztendlich zu niedrigeren Verkaufspreisen die das Produkt für Jugendliche interessant machen. - Erleichterung von Produktpiraterie

**which option**

No change

**questions on reporting  
problem definition**

No

**explanations**

- Hoheit der EU Mitgliedsstaaten. Kein EU Mandat. Kein Eingriff in nationale Abläufe

**which option**

No change

**regulation of ingredients**

**problem definition**

No

**explanations**

- unzureichende Problemdarstellung - was bedeutet "attraktiv"?: Keine wissenschaftliche Grundlage - Rauchverhalten in Ländern (Irland, England) mit Zigaretten mit weniger Zusatzstoffen (Virginia) ist nicht anders als in anderen Ländern - was passiert aus wettbewerbsrechtlicher Sicht?

**which option**

No Change

**access to tobacco products**

**problem definition**

No

**explanations**

- Problemdarstellung wissenschaftlich unzureichend - Die Darstellung vieler nationaler Verbote von Tabakautomaten ist keine Problemdarstellung an sich -- in 15 Mitgliedsstaaten dürfen Tabakwaren über Automaten verkauft werden. Dies geschieht unter strengen nationalen gesetzlichen Auflagen - "Verkauf von Tabakwaren über Automaten" und "Altersgrenzen" sind nicht im Zuständigkeitsbereich der EU angesiedelt - Problemdarstellung Zigarettenautomat überflüssig, da bereits in der Ratsempfehlung 2003/54/EC von November 2009 festgehalten wurde dass: 1. Umsetzung der Empfehlung zufriedenstellend 2.

insbesondere die Altersprüfung am ZAT - kein grenzüberschreitender Bezug des Themas, keine EU Kompetenz = Rechtsbruch von EU Verträge - in Ländern ohne Automaten ist Rauchverhalten von Jugendlichen zum Teil deutlich höher - fördert die Bildung weiteren kriminellen Organisationen für den Vertrieb, sollten Autoamten als legale Verkaufsstellen entfallen - die Problembeschreibung verschweigt wichtige Details im Hinblick auf die Beurteilung für die EU Bürger, so z.B. die Stellungnahme der deutschen Bundesregierung auf eine Anfrage der Fraktion "Die Grünen" . Hier bezieht die Bundesregierung eindeutig Stellung, indem sie die bestehenden Sicherungssysteme am ZAT als ausreichend, verhältnismäßig und sicher ansieht. - Abschaffung von Automaten verfassungsrechtlich und wettbewerbsrechtlich nicht durchsetzbar

**which option**

No change

---

**Industry submission**

**identification**

**affiliation**

industry

**name**

Tabak Stohmann Inh. Norbert Stohmann

**email**

tabak-stohmann@web.de

**country**

Deutschland

**age**

57

**gender**

male

**questions scope**

**problem definition**

Yes

**which option**

No change

**questions smokeless**

**problem definition**

Yes

**which option**

No change

**questions consumer**

**problem definition**

Yes

**which option**

Improve consumer information

**which improvement**

Picture warnings to become mandatory; Information on harmful substances in tobacco products that cannot be placed on the package would be placed inside the package

**questions on reporting**

**problem definition**

Yes

**which option**

Establish a common compulsory reporting format

**regulation of ingredients**

**problem definition**

Yes

**which option**

Introducing the basic criteria on the EU level without a common list

**access to tobacco products**

**problem definition**

Yes

**which option**

No change

---

**Industry submission**

**identification**

**affiliation**

industry

**name**

Katrin Wohlfahrt

**email**

info@taback.de

**country**

Deutschland

**questions scope**  
**problem definition**  
No

**explanations**  
Kein Kommentar

**which option**  
No change

**questions smokeless**  
**problem definition**  
No

**comments**  
Kein Kommentar

**which option**  
No change

**questions consumer**  
**problem definition**  
No

**explanations**  
Kein Kommentar

**which option**  
No change

**questions on reporting**  
**problem definition**  
No

**explanations**  
Kein Kommentar

**which option**  
No change

**regulation of ingredients**  
**problem definition**  
No

**explanations**  
Kein Kommentar

**which option**  
No Change

**access to tobacco products****problem definition**

No

**explanations**

Kein Kommentar

**which option**

No change

---

**Industry submission****identification****affiliation**

industry

**name**

Ulrich Werner Wohlfahrt

**email**

info@taback.de

**country**

Deutschland

**questions scope****problem definition**

No

**explanations**

Kein Kommentar

**which option**

No change

**questions smokeless****problem definition**

No

**comments**

Kein Kommentar

**which option**

No change

**questions consumer****problem definition**

No

**explanations**

Kein Kommentar

**which option**

No change

**questions on reporting**

**problem definition**

No

**explanations**

Kein Kommentar

**which option**

No change

**regulation of ingredients**

**problem definition**

No

**explanations**

Kein Kommentar

**which option**

No Change

**access to tobacco products**

**problem definition**

No

**explanations**

Kein Komentar

**which option**

No change

---

**Industry submission**

**identification**

**affiliation**

industry

**name**

Christian Schmitt und Elke Dattge GbR; "Die Schlagzeile am Bahnhof"

**email**

schlagzeile-heppenheim@t-online.de

**country**

GERMANY

**questions scope****problem definition**

Yes

**which option**

No change

**additional comments**

We own a big Press- and Tabacco-Store right at the train- station in our home-town. So over half of our money we make in sales is Tobacco. Claiming Tobacco this way in a certain "Illegaly" would shurely smaller the amounts of sales dramatically, so that our firm definitely will have to close and we lose our job. We can see no reason, why Tobacco should be treated like hard drugs in a certain way. Freedom of people shouldn` t be restricted in this way, where should this point of view have an end? Everybody knows Fast Food isn` t good for your health too, so let`s start restricting Fast Food also and tell Mc Donald`s they have to hide their burgers!

**questions smokeless****problem definition**

Yes

**which option**

No change

**questions consumer****problem definition**

Yes

**which option**

No change

**questions on reporting****problem definition**

Yes

**which option**

Introduce fees and sanctions

**regulation of ingredients****problem definition**

Yes

**which option**

Establish a common list of tobacco ingredients

**which one**

Establish a positive common list of tobacco ingredients

**access to tobacco products**

**problem definition**

Yes

**which option**

Controlled supply and access; Ban

**which supply and access**

Access to vending machines to be restricted to adults

**which one2**

Vending machines to be banned

---

**Industry submission**

**identification**

**affiliation**

industry

**name**

Stefanos Tsikis

**email**

stsikis@vit.gr

**country**

Greece

**age**

57

**gender**

male

**questions scope**

**problem definition**

Yes

**which option**

No change

**additional comments**

**questions smokeless**

**problem definition**

Yes

**which option**

No change

**questions consumer**

**problem definition**

Yes

**which option**

No change

**questions on reporting**

**problem definition**

Yes

**which option**

No change

**regulation of ingredients**

**problem definition**

Yes

**which option**

No Change

**access to tobacco products**

**problem definition**

Yes

**which option**

Controlled supply and access

**which supply and access**

Age verification of buyers and other legal conditions to be set for cross-border retail sale;

Access to vending machines to be restricted to adults

---

**Industry submission**

**identification**

**affiliation**

industry

**name**

Volker Suchanek

**email**

volker.suchanek@t-online.de

**country**  
Germany

**questions scope**  
**problem definition**  
No

**explanations**  
Kein Kommentar

**which option**  
No change

**questions smokeless**  
**problem definition**  
No

**comments**  
Kein Kommentar

**which option**  
No change

**questions consumer**  
**problem definition**  
No

**explanations**  
Kein Kommentar

**which option**  
No change

**questions on reporting**  
**problem definition**  
No

**explanations**  
Kein Kommentar

**which option**  
No change

**regulation of ingredients**  
**problem definition**  
No

**explanations**  
Kein Kommentar

**which option**

No Change

**access to tobacco products**

**problem definition**

No

**explanations**

Kein Kommentar

**which option**

No change

---

**Industry submission**

**identification**

**affiliation**

industry

**name**

Thomas Schüssele

**email**

schuessel@schueta.de

**country**

Deutschland

**age**

48

**gender**

male

**questions scope**

**problem definition**

No

**explanations**

no comment

**which option**

No change

**questions smokeless**

**problem definition**

No

**which option**

No change

**questions consumer  
problem definition**

No

**explanations**

no comment

**which option**

No change

**questions on reporting  
problem definition**

No

**explanations**

no comment

**which option**

No change

**regulation of ingredients  
problem definition**

No

**explanations**

no comment

**which option**

No Change

**access to tobacco products  
problem definition**

No

**explanations**

no comment

**which option**

No change

---

**Industry submission**

**identification  
affiliation**

industry

**name**

bach

**email**

jacob:dirk1@googlemail.com

**country**

deutschland

**questions scope**

**problem definition**

Yes

**which option**

No change

**questions smokeless**

**problem definition**

Yes

**which option**

No change

**questions consumer**

**problem definition**

Yes

**which option**

No change

**questions on reporting**

**problem definition**

Yes

**which option**

No change

**regulation of ingredients**

**problem definition**

No

**explanations**

nocomentar

**which option**

No Change

**access to tobacco products**

**problem definition**

Yes

**which option**

No change; Ban

**which one2**

Cross-border retail sales of tobacco to be banned over the Internet

---

**Industry submission**

**identification**

**affiliation**

industry

**name**

bach

**email**

jacob.dirk1@googlemail.com

**country**

germany

**gender**

female

**questions scope**

**problem definition**

Yes

**which option**

No change

**questions smokeless**

**problem definition**

Yes

**which option**

No change

**questions consumer**

**problem definition**

Yes

**which option**

No change

**questions on reporting  
problem definition**

Yes

**which option**

No change

**regulation of ingredients  
problem definition**

Yes

**which option**

No Change

**access to tobacco products  
problem definition**

Yes

**which option**

Ban

**which one2**

Cross-border retail sales of tobacco to be banned over the Internet

---

**Industry submission**

**identification  
affiliation**

industry

**name**

Michael Feiter

**email**

feitermichael@gmx.de

**country**

germany

**age**

47

**gender**

male

**questions scope  
problem definition**

Yes

**which option**

No change

**questions smokeless**

**problem definition**

Yes

**which option**

No change

**questions consumer**

**problem definition**

Yes

**which option**

No change

**questions on reporting**

**problem definition**

Yes

**which option**

No change

**regulation of ingredients**

**problem definition**

Yes

**which option**

No Change

**access to tobacco products**

**problem definition**

Yes

**which option**

No change

---

**Industry submission**

**identification**

**affiliation**

industry

**name**

Wolfgang Wüst

**email**

k11@t-online.de

**country**

Deutschland

**questions scope****problem definition**

No

**explanations**

Blödsinn

**which option**

No change

**questions smokeless****problem definition**

No

**comments**

...

**which option**

No change

**questions consumer****problem definition**

No

**explanations**

..

**which option**

No change

**questions on reporting****problem definition**

No

**explanations**

...

**which option**

No change

**regulation of ingredients****problem definition**

No

**explanations**

...

**which option**

No Change

**access to tobacco products**

**problem definition**

No

**explanations**

...

**which option**

No change

---

**Industry submission**

**identification**

**affiliation**

industry

**name**

Tabakwaren Klaus Wüst Klaus Wüst Cincinnatistr. 65 81549 München

**email**

ek.wuest@gmx.de

**country**

Deutschland

**age**

33

**gender**

male

**questions scope**

**problem definition**

No

**explanations**

Da ich gegen die Einschränkung der eigenen Meinung/Entscheidung bin.

**which option**

No change

**additional comments**

Als nächstes auf die Dicken, oder??!! Wie wäre es den Menschen einfach mal eine eigene Entscheidung zu lassen?? Ich kenne viele Personen, die trotz gesundem Lebenswandel (ohne Rauchen) an Krebs elendiglich verreckt sind. Ab jetzt keine Autos mehr?! Vielleicht die bessere Lösung!

**questions smokeless**

**problem definition**

No

**comments**

Ich bin für eine eigene Meinung und gegen einen Gesetzes-Staat... Ich denke es gibt größere Gefahren als das Rauchen. Ebenso wurden wir genügend eingeschränkt. Siehe Rauchverbot in Kneipen. Ich wurde in meiner Persönlichkeit beschnitten, da ich nun nicht mehr in Kneipen gehe und meinen "Hobbys" nicht mehr nachgehen kann. Oder nur eingeschränkt.

**which option**

No change

**questions consumer**

**problem definition**

No

**explanations**

wie oft noch?

**which option**

No change

**questions on reporting**

**problem definition**

No

**explanations**

...

**which option**

No change

**regulation of ingredients**

**problem definition**

No

**explanations**

...

**which option**

No Change

**access to tobacco products**

**problem definition**

No

**explanations**

...

**which option**

No change

---

**Industry submission**

**identification**

**affiliation**

industry

**name**

Eugen Baur GmbH

**email**

zigarren.baur@arcor.de

**country**

Deutschland

**gender**

male

**questions scope**

**problem definition**

No

**explanations**

Diese Produkte sind nicht neu und sind keiner wissenschaftlichen Bewertung unterzogen worden.

**which option**

No change

**questions smokeless**

**problem definition**

No

**comments**

Der Konsum rauchloser Tabakerzeugnisse durch erwachsene und aufgeklärte Personen gefährdet weder die Gesundheit Dritter noch schränkt der Konsum dieser Produkte andere Personen in ihren Lebensgewohnheiten ein. Das Bewerben und Verkaufen dieser Produkte muss daher möglich sein.

**which option**

Lifting the ban on snus

**questions consumer**

**problem definition**

No

**explanations**

Es gibt keinen überzeugenden Beleg dafür, dass ein Warnhinweis umso wirksamer ist, je größer sein Format. Es wird pauschal unterstellt, dass die Einführung von Bildwarnhinweisen auf das Rauchverhalten der Verbraucher einwirkt.

**which option**

No change

**questions on reporting**

**problem definition**

No

**explanations**

Die Mitgliedstaaten selbst sind gefordert, zusammen mit der Wirtschaft einen pragmatischen Weg zu diskutieren und umzusetzen. Ob die Behörden Schwierigkeiten bei Vergleich und Analyse der Daten haben oder die Erfassung und Analyse der gemeldeten Daten über Inhaltstoffe erhebliche Ressourcen auf Seiten der zuständigen nationalen Behörden erfordern, kann nicht beurteilt werden. Dadurch kämen auf die Wirtschaft zusätzliche dauerhafte Kosten zu.

**which option**

No change

**regulation of ingredients**

**problem definition**

No

**explanations**

Der Begriff "attraktiv" ist ein subjektives Kriterium für ein Verbot oder eine Regulierung von Zusatzstoffen und entbehrt jeglicher wissenschaftlicher Grundlage. Die Verbreitung des Rauchens in Ländern wie Großbritannien und Irland, in denen vorwiegend Zigaretten ohne Zusatzstoffe verkauft werden, ist nicht geringer als die Verbreitung in Ländern, in denen vorwiegend Zigaretten mit Zusatzstoffen verkauft werden.

**which option**

No Change

**access to tobacco products**

**problem definition**

No

**explanations**

Die Problembeschreibung trifft nicht zu. In 15 Mitgliedstaaten der EU 27 dürfen Tabakwaren über Automaten abgegeben werden. Dies erfolgt i.d.R. unter strengen gesetzlichen Auflagen

der nationalen Regierungen. Der Problembeschreibung stimme ich nicht zu. Die Bereiche "Verkauf von Tabakwaren über Zigarettenautomaten" und "Mindestaltersgrenzen für den Bezug von Tabakwaren" sind Themen, die eindeutig in den Zuständigkeitsbereich der Mitgliedsstaaten fallen. Organisierte Kriminalität wird das Vakuum ausnützen.

**which option**

No change

---

**Industry submission**

**identification**

**affiliation**

industry

**name**

ATR Südbaden GmbH

**email**

breisgau@autobahnrast.de

**country**

Deutschland

**questions scope**

**problem definition**

No

**explanations**

kein kommentar

**which option**

No change

**questions smokeless**

**problem definition**

No

**comments**

kein kommentar

**which option**

No change

**questions consumer**

**problem definition**

No

**explanations**

kein kommentar

**which option**

No change

**questions on reporting**

**problem definition**

No

**explanations**

kein kommentar

**which option**

No change

**regulation of ingredients**

**problem definition**

No

**explanations**

kein kommentar

**which option**

No Change

**access to tobacco products**

**problem definition**

No

**explanations**

kien kommentar

**which option**

No change

---

**Industry submission**

**identification**

**affiliation**

industry

**name**

Franz Maurer Nachf. GmbH & Co.KG Managing Director Vincent Nolte

**email**

vnolte@maurer-hl.de

**country**

Germany

**questions scope  
problem definition**

Yes

**which option**

Extend the scope of the Directive

**questions smokeless  
problem definition**

Yes

**which option**

Lifting the ban on snus

**questions consumer  
problem definition**

No

**explanations**

Jeder Mensch muss die Freiheit haben, selbst zu entscheiden, ob er rauchen möchte oder nicht. Das Rauchen schädlich ist, muss durch den Hinweis auf Teer und Nikotin deutlich werden. Alles andere obliegt dem Konsumenten selbst. Auch sollte er zwischen unterschiedlichen Verpackungen wählen dürfen! Weitere Regularien und Vorschriften schränken die Selbstbestimmtheit von Volljährigen EU-Bürgern unverhältnismäßig ein. Der Verbot der Abgabe an Minderjährige sollte EU-weit standardisiert sein.

**which option**

No change

**questions on reporting  
problem definition**

No

**explanations**

neben dem Markennamen bestimmt der Geschmack den unternehmerischen Wert der Zigarette. Eine Offenlegung der Zusammensetzung würde die verpflichtende Offenlegung von Betriebsgeheimnissen bedeuten. Dies kann nicht im Sinne der Marktwirtschaft sein.

**which option**

No change

**additional options**

Eine Möglichkeit wäre, dass von der EU aus eine Liste mit Inhaltsstoffen vorgegeben wird, die meldepflichtig sind. Sollte in einer Zigarette ein Stoff dieser Art enthalten sein, muss dies gemeldet werden.

**regulation of ingredients  
problem definition**

Yes

**which option**

Establish a common list of tobacco ingredients

**which one**

Establish a negative common list of tobacco ingredients

**access to tobacco products**

**problem definition**

Yes

**which option**

Ban

**which one2**

Vending machines to be banned

**additional option**

Die Alterskontrolle für Zigarettenautomaten lässt sich leicht umgehen. Der Verkauf in Geschäften sollte aber keinen Restriktionen - außer dem Verbot des Verkaufs an Minderjährige - unterliegen.

---

**Industry submission**

**identification**

**affiliation**

industry

**name**

Tabakbörsen Kay Mittelbach Ribnitz GmbH & Co.KG , 18311 Ribnitz-Damgarten, Alte Klosterstraße 3, Germany , Detlef Hitz

**email**

tabakboersen@t-online.de

**country**

Germany

**age**

44

**gender**

male

**questions scope**

**problem definition**

Yes

**which option**

No change

**questions smokeless**

**problem definition**

No

**comments**

kein Kommentar

**which option**

No change

**questions consumer**

**problem definition**

Yes

**which option**

No change

**questions on reporting**

**problem definition**

Yes

**which option**

No change

**regulation of ingredients**

**problem definition**

Yes

**which option**

No Change

**access to tobacco products**

**problem definition**

No

**explanations**

kein Kommentar

**which option**

No change

---

**Industry submission**

**identification**

**affiliation**

industry

**name**

schwede karin

**email**

presseshop-schwede@web.de

**country**

deutschland

**questions scope****problem definition**

No

**explanations**

kein kommentar

**which option**

No change

**questions smokeless****problem definition**

No

**comments**

kein kommentar

**which option**

No change

**questions consumer****problem definition**

No

**explanations**

kein kommentar

**which option**

No change

**questions on reporting****problem definition**

No

**explanations**

kein komentarr

**which option**

No change

**regulation of ingredients**

**problem definition**

No

**explanations**

kein kommentar

**which option**

No Change

**access to tobacco products**

**problem definition**

No

**explanations**

kein kommentar

**which option**

No change

---

**Industry submission**

**identification**

**affiliation**

industry

**name**

Tabakwaren Kähler GmbH, Thorsten Kähler

**email**

info@tabakwaren-kaehler.de

**country**

germany

**questions scope**

**problem definition**

No

**explanations**

Because we are only smokers and no drug dealers. it will ruin our company and there will be more than 40.000 people out of work afterwards. I can't believe that there are politicians, who think that smokers are more dangerous than criminals. Smokers got nowadays more restrictions than the criminal parts of our society.

**which option**

No change

**questions smokeless  
problem definition**

No

**comments**

let us work like this we care that nobody under 18 years can get cigarettes. the rest is old enough to do what they like

**which option**

No change

**questions consumer  
problem definition**

No

**explanations**

no comment

**which option**

No change

**questions on reporting  
problem definition**

No

**explanations**

nobody will read it and defenatly nobody really is really interested

**which option**

No change

**regulation of ingredients  
problem definition**

No

**explanations**

no comment

**which option**

No Change

**access to tobacco products  
problem definition**

No

**explanations**

the way of rgulation is hard enough

**which option**

No change

---

**Industry submission****identification****affiliation**

industry

**name**

Willi Weber GmbH & Co. KG

**email**

info@tabakweber.de

**country**

Deutschland

**questions scope****problem definition**

No

**explanations**

Unserer Auffassung nach ist eine mögliche Binnenmarktverzerrung nicht gegeben. Hierfür fehlen die dafür notwendigen Untersuchungen. Auch ist eine Vorwegnahme einer Regulierung von Produkten, die z. T. noch nicht die marktreife erreicht haben verfrüht. Eine Regulierung kann nur aufgrund wissenschaftlicher Erkenntnisse erfolgen. Diese liegen jedoch zum jetzigen Zeitpunkt noch nicht vor.

**which option**

No change

**questions smokeless****problem definition**

No

**comments**

Rauchlose tabakerzeugnisse gefährden in keinster Weise die Gesundheit Dritter. E sollte den EU-Bürgern ein Maximum an selbstständiger Entscheidungsfreiheit eingeräumt werden. Daher muss auch ein Verkauf dieser Produkte möglich sein.

**which option**

Lifting the ban on snus

**questions consumer****problem definition**

No

**explanations**

Die Darstellung von Warnhinweisen ist äußerst umstritten in der Wertung ihrer Wirksamkeit. Es gibt keine überzeugenden Beweise hierfür. Die Gefahr der Überreglementierung eines einzelnen Produktes steht hier im krassen Missverhältnis zu anderen Produkten, die ggfs. ähnliche Gefährdungspotentiale aufweisen. Das Verschlucken eines Kaugummis kann zu extremer Atemnot führen. Einheitspackungen entmündigen die EU-Bürger in ihrer Wahlfreiheit und behindert Marktwirtschaft. Zudem würde es die Arbeitsweise von Produktfälschern erheblich erleichtern.

**which option**

No change

**questions on reporting****problem definition**

No

**explanations**

kein Kommentar

**which option**

No change

**regulation of ingredients****problem definition**

No

**explanations**

kein Kommentar

**which option**

No Change

**access to tobacco products****problem definition**

No

**explanations**

Die Problemdarstellung ist nicht sachlich formuliert. In 15 von 27 EU Staaten dürfen tabakwaren nur unter strengen gesetzlichen nationalen Regeln abgegeben werden. Weder ein Verbot des verkaufs von Tabakwaren noch die Untersagung der Sichtbarkeit und Auslage weisen einen grenzüberschreitenden Bezug auf. Der Verkauf von zigaretten über Automaten greift nicht in den freien Warenverkehr der EU ein. Sie werden regional beschränkt angeboten. Daher ist es absurd, von einer Erleichterung im gemeinschaftsweiten Warenverkehr auszugehen. In Automaten werden Zigaretten "kontrolliert" abgegeben unter Beachtung der gesetzlichen Bestimmungen. Dieses Feld darf nicht dem unkontrollierten Schwarzmarkt überlassen werden.

**which option**

No change

---

## **Industry submission**

### **identification**

#### **affiliation**

industry

#### **name**

Mario Samec

#### **email**

m\_samec@gebr-heinemann.de

#### **country**

Germany

#### **age**

40

#### **gender**

male

#### **questions scope**

##### **problem definition**

Yes

##### **which option**

Extend the scope of the Directive

#### **questions smokeless**

##### **problem definition**

Yes

##### **which option**

Lifting the ban on snus

#### **questions consumer**

##### **problem definition**

Yes

##### **which option**

No change

#### **questions on reporting**

##### **problem definition**

Yes

##### **which option**

Establish a common compulsory reporting format

**regulation of ingredients**

**problem definition**

Yes

**which option**

No Change

**access to tobacco products**

**problem definition**

Yes

**which option**

No change

---

**Industry submission**

**identification**

**affiliation**

industry

**name**

Sabrina Seiler

**email**

sabrina.seiler@tmcc.info

**country**

Germany

**age**

27

**gender**

female

**questions scope**

**problem definition**

No

**explanations**

Kein Kommentar

**which option**

No change

**questions smokeless**

**problem definition**

No

**comments**

Kein Kommentar

**which option**

No change

**questions consumer  
problem definition**

No

**explanations**

Kein Kommentar

**which option**

No change

**questions on reporting  
problem definition**

No

**explanations**

Kein Kommentar

**which option**

No change

**regulation of ingredients  
problem definition**

No

**explanations**

Kein Kommentar

**which option**

No Change

**access to tobacco products  
problem definition**

No

**explanations**

Kein Kommentar

**which option**

No change

---

## **Industry submission**

### **identification**

#### **affiliation**

industry

#### **name**

Tabakbörse H.Hannemann

#### **email**

heikohannemann68@web.de

#### **country**

Deutschland

#### **age**

42

#### **gender**

male

#### **questions scope**

#### **problem definition**

No

#### **explanations**

No command!

#### **which option**

No change

#### **questions smokeless**

#### **problem definition**

No

#### **comments**

Kein Kommentar!

#### **which option**

No change

#### **questions consumer**

#### **problem definition**

No

#### **explanations**

Kein Kommentar!

#### **which option**

No change

**questions on reporting  
problem definition**

Yes

**which option**

No change

**regulation of ingredients  
problem definition**

No

**explanations**

Kein Kommentar!

**which option**

No Change

**access to tobacco products  
problem definition**

No

**explanations**

Kein Kommentar!

**which option**

No change

---

**Industry submission**

**identification**

**affiliation**

industry

**name**

Ingrid Freier, Pfeifenstudio Straubing

**email**

info@pfeifenstudio-straubing.de

**country**

Deutschland

**age**

48

**gender**

female

**questions scope**  
**problem definition**

No

**explanations**  
kein Kommentar

**which option**  
No change

**questions smokeless**  
**problem definition**

No

**comments**  
kein Kommentar

**which option**  
Lifting the ban on snus

**additional option**  
kein Kommentar

**questions consumer**  
**problem definition**

No

**explanations**  
kein Kommentar

**which option**  
No change

**questions on reporting**  
**problem definition**

No

**explanations**  
kein Kommentar

**which option**  
No change

**regulation of ingredients**  
**problem definition**

No

**explanations**

kein Kommentar

**which option**

No Change

**access to tobacco products**

**problem definition**

No

**explanations**

kein Kommentar

**which option**

No change

---

**Industry submission**

**identification**

**affiliation**

industry

**name**

orgelstudio mobil

**email**

office@orgelstudio.com

**country**

austria

**age**

38

**gender**

male

**questions scope**

**problem definition**

No

**explanations**

privat identity

**which option**

No change

**questions smokeless**

**problem definition**

No

**comments**  
identification

**which option**  
No change

**questions consumer**  
**problem definition**  
No

**explanations**  
identity

**which option**  
No change

**questions on reporting**  
**problem definition**  
No

**explanations**  
identification

**which option**  
No change

**regulation of ingredients**  
**problem definition**  
No

**explanations**  
identitification

**which option**  
No Change

**access to tobacco products**  
**problem definition**  
No

**explanations**  
identitiy

**which option**  
No change

---

## **Industry submission**

### **identification**

#### **affiliation**

industry

#### **name**

Joh. Wilh. von Eicken GmbH

#### **email**

owrede@von-eicken.com

#### **country**

Germany

### **questions scope**

#### **problem definition**

No

### **explanations**

kein Kommentar

### **which option**

No change

### **questions smokeless**

#### **problem definition**

No

### **comments**

kein Kommentar

### **which option**

No change

### **questions consumer**

#### **problem definition**

No

### **explanations**

Die zu diesem Themenbereich von der Kommission vorgeschlagenen Maßnahmen (Plain Packaging / Vergrößerung der Warnhinweise / PHWs) sind in vielfacher Hinsicht äußerst problematisch und daher abzulehnen: Stichhaltige wissenschaftliche Nachweise für die Wirksamkeit von Plain Packaging bestehen nicht. Verschiedene Länder haben eine Einführung von Plain Packaging erwogen, es dann aber wegen fehlender wissenschaftlicher Nachweise wieder verworfen, zum Beispiel Kanada und Litauen. Plain Packaging bedeutet eine illegale staatliche Enteignung von Markenrechten. Eine Umsetzung in deutsches Recht würde gegen einige verfassungsrechtlich gewährleisteten Grundrechte verstoßen - darunter Artikel 14 GG (Eigentumsgarantie), Artikel 12 GG (Berufsfreiheit) und Artikel 5 GG

(Meinungsäußerungsfreiheit). Plain packaging verstößt außerdem gegen Artikel 34 AEUV (Warenverkehrsfreiheit). Zudem würde bei Plain Packaging durch das Fehlen anderer Möglichkeiten zur Unterscheidung zunehmend der Wettbewerb über den Preis laufen. Wenn Tabakprodukte billiger werden, steigt der Konsum. Der Jugend- und Gesundheitsschutz wird so unterlaufen. Darüber hinaus wird es Plain Packaging der organisierten Kriminalität viel einfacher machen, Packungen zu imitieren und so dem illegalen Handel Tür und Tor öffnen. Nicht zuletzt träfe die Einführung von Plain Packaging die mittelständische Industrie besonders hart und bedrohte so die Existenz tausender Arbeitsplätze. Denn mittelständische Tabakproduzenten können am Wettbewerb nur mit Spezialitäten oder individuell designten Produkten teilnehmen, um sich von den Produkten der internationalen Großkonzerne abzuheben. Liefere der Wettbewerb wegen Fehlens anderer Möglichkeiten zur Unterscheidung zunehmend über den Preis, verlieren die kleinen und mittelständischen Unternehmen ihre Wettbewerbsfähigkeit, da sie in einem Preiskampf gegen die großen vier der Branche (Philip Morris, JTI, Imperial, BAT) nicht bestehen könnten. Die vorgeschlagenen Größen für die Warnhinweise wären gleichbedeutend mit Plain Packaging (s. unten). Den Herstellern bliebe kein Platz mehr für ihre Logos bzw. für die Kommunikation mit dem Verbraucher. Es gibt keinen überzeugenden Beleg dafür, dass ein Warnhinweis umso wirksamer ist, je größer sein Format ist oder je näher er sich an der Packungsoberseite befindet. Zudem existiert bereits ein allgemeines Bewusstsein der Risiken des Rauchens. Ein Hinzufügen von Bildern auf den Warnhinweisen erhöht dieses Bewusstsein nicht – die Bilder wirken lediglich überwiegend abstoßend, ohne eine zusätzliche Information zu bieten. In Großbritannien haben zwei Jahre nach Einführung der Bildwarnhinweise die Versuche, mit dem Rauchen aufzuhören, signifikant abgenommen. Laut Eurobarometer versuchten dort im Jahre 2009, verglichen mit 2006, 14 Prozent weniger Raucher das Rauchen aufzugeben. Ähnliche Beobachtungen konnten in Belgien gemacht werden. Dort nahm die Verbreitung des Rauchens nach Einführung von Bildwarnhinweisen sogar zu. Bildwarnhinweise (PHWs) bieten also keinen Mehrwert an Information gegenüber den Textwarnhinweisen. Sie diskriminieren nur das legale Produkt Zigarette/Tabak und seine Konsumenten. Die Entscheidung über die Einführung von Bildwarnhinweisen muss auch in Zukunft den einzelnen Mitgliedstaaten überlassen bleiben.

#### **which option**

No change

#### **questions on reporting**

##### **problem definition**

No

#### **explanations**

Die geplante TPD (TPD-Review) legt keinerlei abgestimmtes System für die Vorgabe der begehrten Angaben fest. Insofern ist die geplante Maßnahme nicht geeignet, die beanstandeten Probleme der Behörden bei Vergleich und Analyse der an die einzelnen EU-Mitgliedsstaaten gemeldeten Daten zu beseitigen. Die geplante Maßnahme würde daher lediglich zusätzliche Regulierung /Pflichtenkreise begründen, ohne konkrete Vorgaben zur Durchführung zu machen.

#### **which option**

No change

#### **regulation of ingredients**

**problem definition**

No

**explanations**

Maßnahmen wie die Regulierung bzw. das Verbot von Zusatzstoffen sollten stets auf wissenschaftlichen Erkenntnissen basieren. Der wissenschaftliche EU-Ausschuss SCENIHR (Scientific Committee on Emerging and Newly Identified Health Risks) konnte in einer vorläufigen Stellungnahme keine ausreichenden Beweise dafür finden, dass Zusatzstoffe süchtig machen oder suchterzeugende Wirkungen verstärken. Außerdem, so SCENIHR, kann nicht festgestellt werden, inwiefern Zusatzstoffe Tabakprodukte attraktiver machen. Beobachtungsdaten bestätigen dies ebenfalls: Die Verbreitung des Rauchens in Ländern wie Großbritannien und Irland, in denen vorwiegend Zigaretten ohne Zusatzstoffe verkauft werden (Produkte des Virginia-Typs), ist nicht geringer als die Verbreitung in Ländern, in denen vorwiegend Zigaretten mit Zusatzstoffen (American-Blend-Produkte) verkauft werden. Auch ist die Anzahl minderjähriger Raucher in Ländern, in denen vorwiegend Zigaretten ohne Zusatzstoffe verkauft werden, nicht geringer. Dies zeigt, dass der Begriff „attraktiv“ ein subjektives Kriterium für ein Verbot von Zusatzstoffen ist und jeglicher wissenschaftlicher Grundlage entbehrt. Zigaretten mit und ohne Zusatzstoffe sind gleichermaßen schädlich für die Gesundheit. Raucher sollten nicht in die Irre geführt werden durch derartige diskriminierende Regulierungsvorschläge. Zudem bedeutete ein Verbot von Zusatzstoffen eine erhebliche Einschränkung der Produktvielfalt, was besonders die kleinen und mittelständischen Unternehmen beeinträchtigte. Da diese über den Preis nicht mit den großen internationalen Tabakkonzernen konkurrieren können, müssen kleine und mittelständische Unternehmen ihren Markt im Spezialitätenbereich finden bzw. mit Nischenprodukten am Markt bestehen. Diesen Spezialitäten ist in der Regel gemein, dass für ihre Herstellung Zusatzstoffe wie Flavour verwendet werden. Schließlich würde ein Verbot von Zusatzstoffen der gesamten Produktkategorie „American-Blend“-Zigaretten den Garaus machen. American-Blend Zigaretten haben einen Anteil von über 90 Prozent am deutschen Zigarettenmarkt – enorme Marktverwerfungen und ein zwangsläufiger Anstieg des Zigaretten schmuggels würden folgen.

**which option**

No Change

**access to tobacco products****problem definition**

No

**explanations**

Ein Werbe- und Präsentationsverbot für Tabakwaren (Display Ban) würde den Binnenmarkt nicht verbessern und es fehlen stichhaltige wissenschaftliche Nachweise für die Wirksamkeit. Daher fehlt der EU Kommission die Grundlage, um eine dermaßen unverhältnismäßige und diskriminierende Maßnahme in die Tabak-Produkt-Richtlinie aufzunehmen. Nach einer Studie des Institute of Economic Affairs hat das Verbot der Produktpräsentation in Kanada nicht zu einem Rückgang des Konsums geführt. Stattdessen hat der Verkauf illegal gehandelter Produkte zugenommen. Dieses Verbot verstieße zudem gegen elementare Rechtsgrundsätze: Gegen Artikel 34 AEUV (Warenverkehrsfreiheit) sowie gegen die verfassungsrechtlich gewährleisteten Grundrechte nach Artikel 12 (Berufsfreiheit) und Artikel 5 (Meinungsäußerungsfreiheit) des deutschen Grundgesetzes. Ein Präsentationsverbot wird den innergemeinschaftlichen Handel nicht fördern, sondern behindern. Das wiederum

widerspricht der grundlegenden Zielsetzung der Tabakproduktrichtlinie. Selbst der RAND-Report räumt ein, dass ein solches Verbot „erhebliche wirtschaftliche Auswirkungen auf den Einzelhandel haben würde“. Der Bundesverband des Tabakwaren-Einzelhandels e. V. (BTWE) geht derzeit von 100.000 betroffenen Verkaufsstellen aus, wovon 7.500 in der Existenz bedroht wären und damit 20.000 Arbeitsplätze gefährdet. Überdies würde auch das Präsentationsverbot den illegalen Handel fördern: Entfernt man Tabakerzeugnisse völlig aus dem Blickfeld, wird es für Konsumenten schwierig, den Unterschied zwischen Originalprodukten und geschmuggelter beziehungsweise gefälschter Ware festzustellen.

**which option**

No change

---

**Industry submission**

**identification**

**affiliation**

industry

**name**

Bäckerei Gert Niewerth

**email**

gert.niewerth@versanet.de

**country**

Germany

**age**

47

**gender**

male

**questions scope**

**problem definition**

No

**explanations**

Habe Existenzangst und kann nur diesen Bereich unseres Unternehmens schließen, da die dann nötigen Investitionen nicht mehr tragbar wären.

**which option**

No change

**questions smokeless**

**problem definition**

No

**comments**

kein Kommentar

**which option**

No change

**questions consumer  
problem definition**

No

**explanations**

kein Kommerntar

**which option**

No change

**questions on reporting  
problem definition**

No

**explanations**

kein Kommentar

**which option**

No change

**regulation of ingredients  
problem definition**

No

**explanations**

kein Kommentar

**which option**

No Change

**access to tobacco products  
problem definition**

No

**explanations**

kein Kommentar

**which option**

No change

---

**Industry submission**

**identification****affiliation**

industry

**name**

Kevin Noel Binder

**email**

binder@ebling-weifenbach.de

**country**

Germany

**age**

26

**gender**

male

**questions scope****problem definition**

Yes

**which option**

No change

**questions smokeless****problem definition**

Yes

**which option**

No change

**questions consumer****problem definition**

Yes

**which option**

No change

**questions on reporting****problem definition**

Yes

**which option**

No change

**regulation of ingredients****problem definition**

Yes

**which option**

No Change

**access to tobacco products**

**problem definition**

Yes

**which option**

No change; Controlled supply and access

**which supply and access**

Age verification of buyers and other legal conditions to be set for cross-border retail sale

---

**Industry submission**

**identification**

**affiliation**

industry

**name**

Bruederlin

**email**

hbrfrauenfeld@stafag.ch

**country**

Schweiz

**age**

64

**gender**

male

**questions scope**

**problem definition**

Yes

**which option**

No change

**recommend option**

no change

**questions smokeless**

**problem definition**

Yes

**which option**

Lifting the ban on snus

**additional option**

no change

**questions consumer****problem definition**

No

**explanations**

Derzeit fehlt es an wissenschaftlich gesicherten Erkenntnissen, dass grössere Warnhinweise wirksam sind. Zudem ist in keiner Weise gesichert, dass Standardisierungen der Verpackungen den Gesundheitsschutz fördern. Standardisierungen erhöhen vielmehr die Gefahr von Fälschungen. Damit wird dem Schmuggel weiter Vorschub geleistet.

**which option**

No change

**questions on reporting****problem definition**

No

**explanations**

Bereits nach geltendem Recht können die Mitgliedsstaaten Gebühren und andere Sanktionen vorsehen. Es ist keine genügende Begründung ersichtlich, weshalb die EU in diesem Bereich zusätzliche Kompetenzen in Anspruch nehmen sollte. Die Durchsetzung der Bestimmungen der Richtlinie soll daher weiterhin bei den Mitgliedstaaten verbleiben.

**which option**

Establish a common compulsory reporting format

**regulation of ingredients****problem definition**

No

**explanations**

Der Fokus hinsichtlich der Bekanntgabe und Registrierung von Zusatzstoffen sollte allein darauf liegen, ob durch Zusatzstoffe die Toxizität von Tabakrauch erhöht wird oder nicht.

**which option**

No Change

**access to tobacco products****problem definition**

No

**explanations**

In diesem Bereich besteht keinerlei Problematik, weder hinsichtlich der Funktionsweise des

Binnenmarktes noch hinsichtlich des Gesundheitsschutzes. Wichtig ist in diesem Bereich einzig, dass die bestehenden Vorschriften, vor allem bezüglich der Altersbeschränkungen, eingehalten werden. Dazu sind aber die Mitgliedstaaten weit besser in der Lage als die Union.

**which option**

No change

---

**Industry submission**

**identification**

**affiliation**

industry

**name**

peter huissel

**email**

peter.huissel@huissel.de

**country**

deutschland

**questions scope**

**problem definition**

No

**explanations**

diese produkte wurden bisher keiner wissenschaftlichen bewertung unterzogen.

**which option**

No change

**questions smokeless**

**problem definition**

No

**comments**

das verbot stellt eine massive entmündigung der bürger dar, denn die erwachsenen verbraucher haben das recht, auch bei genussmittel mit gesundheitlichen risiken die wahl zu haben und eigenverantwortliche entscheidungen zu treffen.

**which option**

Lifting the ban on snus

**questions consumer**

**problem definition**

No

**explanations**

es gibt keinen überzeugenden beweis dafür, dass ein warhinweis umso wirksamer ist, je größer sein format.

**which option**

No change

**questions on reporting****problem definition**

No

**explanations**

die mitgliedstaaten selbst sind gefordert, zusammen mit der wirtschaf einen pragmatischen weg zu finden.ein handlungsbedarf der kommission zum eindriff in nationale abläufe ist nicht ersichtlich.

**which option**

No change

**regulation of ingredients****problem definition**

No

**explanations**

die verbreitung des rauchens in ländern wie großbritanien / irland, in denen vorwiegend zigaretten ohne zusatzstoffe verkauft werden, ist nicht geringer als die verbreitung in ländern, in denen vorwiegend zigaretten mit zusatzstoffen verkauft werden.

**which option**

No Change

**access to tobacco products****problem definition**

No

**explanations**

wederein verbot des verkaufs von tabakwaren in automaten, noch die untersagung der auslage bzw. sichtbarkeit von zigaretten in verkaufsstellen weisen eine grenzüberschreitenden bezug auf. für automaten ergibt sichdas schon daraus, dass deren einzugsgebiet auf die unmittelbare nachbarschaft zum automaten beschränkt ist.

**which option**

No change

---

**Industry submission****identification****affiliation**

industry

**name**

Esso Service Station Friedrichs cuxhaven

**email**

essofriedrichs@aol.com

**country**

Germany, Niedersachsen

**age**

38

**gender**

male

**questions scope**

**problem definition**

No

**explanations**

no comment

**which option**

No change

**questions smokeless**

**problem definition**

No

**comments**

no comment

**which option**

No change

**questions consumer**

**problem definition**

No

**explanations**

no comment

**which option**

No change

**questions on reporting**

**problem definition**

No

**explanations**

no comment

**which option**

No change

**regulation of ingredients**

**problem definition**

No

**explanations**

no comment

**which option**

No Change

**access to tobacco products**

**problem definition**

No

**explanations**

no comment

**which option**

No change

---

**Industry submission**

**identification**

**affiliation**

industry

**name**

kkäkäk

**email**

äklk

**country**

äkk

**age**

20

**gender**

male

**questions scope**  
**problem definition**  
No

**explanations**  
im a smoker

**which option**  
No change

**questions smokeless**  
**problem definition**  
No

**which option**  
No change

**questions consumer**  
**problem definition**  
No

**explanations**  
65256

**which option**  
No change

**questions on reporting**  
**problem definition**  
Yes

**which option**  
No change

**regulation of ingredients**  
**problem definition**  
Yes

**which option**  
No Change

**access to tobacco products**  
**problem definition**  
Yes

**which option**  
No change

---

## **Industry submission**

### **identification**

#### **affiliation**

industry

#### **name**

Thomas Wittkowski

#### **email**

thomaswittkowski@web.de

#### **country**

germany

#### **gender**

male

### **questions scope**

#### **problem definition**

Yes

#### **which option**

No change

### **questions smokeless**

#### **problem definition**

Yes

#### **which option**

No change

### **questions consumer**

#### **problem definition**

Yes

#### **which option**

Improve consumer information

#### **which improvement**

Picture warnings to become mandatory

### **questions on reporting**

#### **problem definition**

Yes

#### **which option**

Establish a common compulsory reporting format

**regulation of ingredients**

**problem definition**

Yes

**which option**

Introducing the basic criteria on the EU level without a common list

**access to tobacco products**

**problem definition**

Yes

**which option**

Controlled supply and access

**which supply and access**

Age verification of buyers and other legal conditions to be set for cross-border retail sale

---

**Industry submission**

**identification**

**affiliation**

industry

**name**

Timo Kobabe

**email**

tkobabe@web.de

**country**

Berlin

**questions scope**

**problem definition**

No

**explanations**

kein kommentar

**which option**

No change

**questions smokeless**

**problem definition**

No

**comments**

kein kommentar

**which option**

No change

**questions consumer  
problem definition**

Yes

**which option**

No change

**questions on reporting  
problem definition**

Yes

**which option**

No change

**regulation of ingredients  
problem definition**

Yes

**which option**

No Change

**access to tobacco products  
problem definition**

Yes

**which option**

No change

---

**Industry submission**

**identification**

**affiliation**

industry

**name**

Vogel, Reinhard

**email**

Reinhard\_Vogel@bat.com

**country**

Germany

**age**

51

**gender**

male

**questions scope**

**problem definition**

No

**explanations**

I hvae not comentar.

**which option**

No change

**questions smokeless**

**problem definition**

No

**comments**

Ich habe keinen Kommenmtar Die NGG wird eine ausführliche Stellungnahme in mjeinem Sinne abgeben.

**which option**

Lifting the ban on snus

**additional option**

Meines Wissens ist Snus erheblich weniger gesundheitsschädlich. Warum darf ich Snus nicht in Deutschland kaufen.

**questions consumer**

**problem definition**

No

**explanations**

Ich habe keinen Kommentar. Die Gewerkschaft NGG wird eine ausführliche Stellungnahme in meinem Sinne abgeben.

**which option**

No change

**additional comments**

Weiße Einheitspäckchen sind viel einfacher zu fälschen. Plain Packaging spielt also den Kriminellen in die Hände. Nur weil die Schachteln weiss sind, werden die Leute nicht weniger rauchen.

**questions on reporting**

**problem definition**

No

**explanations**

Ich habe keinen Kommentar. Die Gewerkschaft NGG wird einen ausführliche Stellungnahme in meinem Sinne abgeben.

**which option**

No change

**regulation of ingredients****problem definition**

No

**explanations**

Ich ahbe keinen Kommentar. Die Gewerkschaft NGG wird eine ausführliche Stellungnahme in meinem Sinne abgeben.

**which option**

No Change

**additional comments**

Cigaretten sind immer noch legale Produkte Die sollte der Kunde im Geschäft auch sehen können. Ich als Raucher möchte das komplette Sortiment sehen und mir meine Marke aussuchen können.

**access to tobacco products****problem definition**

No

**which option**

No change

---

**Industry submission****identification****affiliation**

industry

**name**

H.G.W.Tholen

**email**

eric.tholen@online.nl

**country**

NL

**age**

45

**gender**  
male

**questions scope**  
**problem definition**  
Yes

**which option**  
No change

**questions smokeless**  
**problem definition**  
Yes

**which option**  
Lifting the ban on snus

**questions consumer**  
**problem definition**  
Yes

**which option**  
No change

**questions on reporting**  
**problem definition**  
Yes

**which option**  
No change

**regulation of ingredients**  
**problem definition**  
Yes

**which option**  
No Change

**access to tobacco products**  
**problem definition**  
Yes

**which option**  
No change

---

**Industry submission**

**identification**

**affiliation**

industry

**name**

Rexer Peter

**email**

PCMREX@gmx.de

**country**

Germany

**age**

54

**gender**

male

**questions scope****problem definition**

No

**explanations**

no comment

**which option**

No change

**questions smokeless****problem definition**

No

**comments**

no comment

**which option**

No change

**questions consumer****problem definition**

No

**explanations**

no comment

**which option**

No change

**questions on reporting****problem definition**

No

**explanations**

no comment

**which option**

No change

**regulation of ingredients**

**problem definition**

No

**explanations**

no comment

**which option**

No Change

**access to tobacco products**

**problem definition**

No

**explanations**

no comment

**which option**

No change

---

**Industry submission**

**identification**

**affiliation**

industry

**name**

Nico Geisenhof

**email**

geisenhof.nico@o2online.de

**country**

Deutschland

**age**

39

**gender**

male

**questions scope**  
**problem definition**  
Yes

**which option**  
No change

**recommend option**  
Den Menschen die freie Wahl lassen.

**additional comments**  
Die Bevormundung der Menschen ist etwas ganz schlechtes. Mit Demokratie hat das alles nichts mehr zu tun.

**questions smokeless**  
**problem definition**  
Yes

**which option**  
No change

**questions consumer**  
**problem definition**  
Yes

**which option**  
No change

**questions on reporting**  
**problem definition**  
Yes

**which option**  
No change

**regulation of ingredients**  
**problem definition**  
Yes

**which option**  
No Change

**access to tobacco products**  
**problem definition**  
Yes

**which option**  
No change

---

## **Industry submission**

### **identification**

#### **affiliation**

industry

#### **name**

Henning Heidrun

#### **email**

henning-heidrun@web.de

#### **country**

germany

#### **gender**

female

### **questions scope**

#### **problem definition**

No

#### **explanations**

kein Kommentar

#### **which option**

No change

### **questions smokeless**

#### **problem definition**

No

#### **comments**

kein Kommentar

#### **which option**

No change

### **questions consumer**

#### **problem definition**

No

#### **explanations**

kein Kommentar

#### **which option**

No change

**questions on reporting  
problem definition**

No

**explanations**

kein Kommentar

**which option**

No change

**regulation of ingredients  
problem definition**

No

**explanations**

kein Kommentar

**which option**

No Change

**access to tobacco products  
problem definition**

No

**explanations**

kein Kommentar

**which option**

No change

---

**Industry submission**

**identification**

**affiliation**

industry

**name**

Henning Heidrun

**email**

henning-heidrun@web.de

**country**

Germany

**gender**

female

**questions scope**  
**problem definition**  
No

**explanations**  
kein Kommentar

**which option**  
No change

**questions smokeless**  
**problem definition**  
No

**comments**  
kein Kommentar

**which option**  
No change

**questions consumer**  
**problem definition**  
No

**explanations**  
kein Kommentar

**which option**  
No change

**questions on reporting**  
**problem definition**  
No

**explanations**  
kein Kommentar

**which option**  
No change

**regulation of ingredients**  
**problem definition**  
No

**explanations**  
kein Kommentar

**which option**  
No Change

**access to tobacco products**

**problem definition**

No

**explanations**

kein Kommentar

**which option**

No change

---

**Industry submission**

**identification**

**affiliation**

industry

**name**

Johannsen Rainer

**email**

rainerjohannsen@gmx.de

**country**

Deutschland

**age**

44

**questions scope**

**problem definition**

No

**explanations**

kein kommentar

**which option**

No change

**questions smokeless**

**problem definition**

No

**comments**

kein kommentar

**which option**

No change

**questions consumer  
problem definition**

No

**explanations**

kein mommentar

**which option**

No change

**questions on reporting  
problem definition**

No

**explanations**

kein kommentar

**which option**

No change

**regulation of ingredients  
problem definition**

No

**explanations**

kein kommentar

**which option**

No Change

**access to tobacco products  
problem definition**

No

**explanations**

kein kommentar

**which option**

No change

---

**Industry submission**

**identification**

**affiliation**

industry

**name**

Beate Brandt

**email**

geschenke-mit-herz.nord-com.net

**country**

deutschland

**questions scope****problem definition**

No

**explanations**

kein Kommentar

**which option**

No change

**questions smokeless****problem definition**

No

**comments**

kein Kommentar

**which option**

No change

**additional option**

kein Kommentar

**questions consumer****problem definition**

No

**explanations**

kein Kommentar

**which option**

No change

**questions on reporting****problem definition**

No

**explanations**

kein Kommentar

**which option**

No change

**regulation of ingredients**

**problem definition**

No

**explanations**

kein Kommentar

**which option**

No Change

**access to tobacco products**

**problem definition**

No

**which option**

No change

---

**Industry submission**

**identification**

**affiliation**

industry

**name**

Petra Okrob

**email**

pk228@online.de

**country**

Deutschland

**age**

46

**gender**

female

**questions scope**

**problem definition**

No

**explanations**

Kein Kommentar

**which option**

No change

**recommend option**

Kein Kommentar

**additional comments**

Kein Kommentar

**questions smokeless  
problem definition**

No

**comments**

Kein Kommentar

**which option**

No change

**additional option**

Kein Kommentar

**additional comments**

Kein Kommentar

**questions consumer  
problem definition**

No

**explanations**

Kein Kommentar

**which option**

No change

**additional option**

Kein Kommentar

**additional comments**

Kein Kommentar

**questions on reporting  
problem definition**

No

**explanations**

Kein Kommentar

**which option**

No change

**additional options**

Kein Kommentar

**regulation of ingredients**

**problem definition**

No

**explanations**

Kein Kommentar

**which option**

No Change

**additional option**

Kein Kommentar

**access to tobacco products**

**problem definition**

No

**which option**

No change

---

**Industry submission**

**identification**

**affiliation**

industry

**name**

Berthold Weih

**email**

info@spebal.de

**country**

Deutschland

**questions scope**

**problem definition**

No

**explanations**

kein Kommentar

**which option**

No change

**questions smokeless**

**problem definition**

No

**comments**

Kein Kommentar

**which option**

No change

**questions consumer  
problem definition**

No

**explanations**

Kein Kommentar

**which option**

No change

**questions on reporting  
problem definition**

Yes

**which option**

Establish a common compulsory reporting format

**regulation of ingredients  
problem definition**

Yes

**which option**

Introducing the basic criteria on the EU level without a common list

**access to tobacco products  
problem definition**

No

**explanations**

Kein Kommentar

**which option**

No change

---

**Industry submission**

**identification  
affiliation**  
industry

**name**

Bünyamin Özcelik

**email**

varya1986@hotmail.de

**country**

Germany

**age**

24

**gender**

male

**questions scope****problem definition**

No

**explanations**

Nein. Denn durch diese Änderung wird der sich Verkauf drastisch zum negativen verändern. Diese Änderung lässt sich in der Praxis nicht wirklich gut und realistisch umsetzen. Des weiteren ist die Tabaksteuer einer der grössten Einnahme Quellen des Staates. Was genau will denn die EU damit erreichen, der KONSUM wird sich deshalb nicht verringern, die Leute werden dann nur polnische oder geschmuggelte Zigaretten rauchen und damit ihre Gesundheit mehr gefährden. Fazit: weniger Steuereinnahmen, weniger Verkauf und Verschlechterung der Gesundheit.

**which option**

No change

**recommend option**

man sollte ÜBERALL und zu jeder Zeit das rauchen verbieten. Und dann allen Tabakverkäufern eine angemessene Entschädigung zahlen. Denn diese Änderung ist im Prinzip geht auf das gleiche hinaus, nur komplizierter.

**additional comments**

jeder raucht auf seine eigene Verantwortung. Wichtig ist das Minderjährigen der Konsum untersagt wird und dies sollte besser kontrolliert werden.

**questions smokeless****problem definition**

No

**which option**

No change

**questions consumer****problem definition**

No

**explanations**  
kein Kommentar

**which option**  
No change

**questions on reporting  
problem definition**  
No

**explanations**  
kein kommentar

**which option**  
No change

**regulation of ingredients  
problem definition**  
No

**explanations**  
kein kommentar

**which option**  
No Change

**access to tobacco products  
problem definition**  
No

**which option**  
No change

---

**Industry submission**

**identification  
affiliation**  
industry

**name**  
Martin Rück

**email**  
petrarueck@t-online.de

**country**  
Germanyx

**age**  
45

**questions scope**  
**problem definition**  
No

**explanations**  
kein Kommentar

**which option**  
No change

**questions smokeless**  
**problem definition**  
No

**comments**  
kein Kommentar

**which option**  
No change

**questions consumer**  
**problem definition**  
No

**explanations**  
kein Kommentar

**which option**  
No change

**questions on reporting**  
**problem definition**  
No

**explanations**  
kein Kommentar

**which option**  
No change

**regulation of ingredients**  
**problem definition**  
No

**explanations**  
kein Kommentar

**which option**

No Change

**access to tobacco products**

**problem definition**

No

**explanations**

kein Kommentar

**which option**

No change

---

**Industry submission**

**identification**

**affiliation**

industry

**name**

Petra Rück

**email**

petrarueck@t-onlkine.de

**country**

Germany

**age**

53

**questions scope**

**problem definition**

No

**explanations**

Kein Kommentar

**which option**

No change

**questions smokeless**

**problem definition**

No

**which option**

No change

**questions consumer  
problem definition**

No

**explanations**

Kein Kommentar

**which option**

No change

**questions on reporting  
problem definition**

No

**explanations**

kein Kommentar

**which option**

No change

**regulation of ingredients**

**problem definition**

No

**explanations**

kein KommentaR

**which option**

No Change

**access to tobacco products**

**problem definition**

No

**explanations**

Kein Kommentar

**which option**

No change

---

**Industry submission**

**identification**

**affiliation**

industry

**name**

Michael Rohde

**email**

mirobus@t-online.de

**country**

Deutschland

**age**

46

**gender**

male

**questions scope**

**problem definition**

No

**explanations**

Eine Erweiterung der Richtlinie wird meine Unternehmen im Tabakwarenssektor ruinieren. Sämtliche Investitionen in Ladenbau etc. wären völlig verfehlt hinsichtlich der geplanten Neuordnung und Verkaufsvorschriften. 13 Arbeitsplätze zzgl. meiner eigenen Erwerbsquelle würden vernichtet. Die Regelungsbedürftigkeit ist nicht einsehbar; jeder Raucher weiß schon heute, dass er mit seiner Gesundheit, tw. sogar mit seinem Leben spielt, wenn er Konsum vor Genuss stellt.

**which option**

No change

**questions smokeless**

**problem definition**

No

**which option**

Lifting the ban on snus

**questions consumer**

**problem definition**

No

**explanations**

kein Kommentar

**which option**

No change

**questions on reporting**

**problem definition**

Yes

**which option**

Introduce fees and sanctions

**regulation of ingredients****problem definition**

No

**explanations**

nationale Regelungen ausreichend

**which option**

No Change

**access to tobacco products****problem definition**

No

**explanations**

nationale Regelungen ausreichend; Präsentationsverbot der Tabakwaren würde Umsätze, Erträge und Arbeitsplätze vernichten

**which option**

No change

---

**Industry submission****identification****affiliation**

industry

**name**

PBS Radevormwald e.K. Herr Matthias Schwanz

**email**

GSF@PBS-Rade.de

**country**

Deutschland

**gender**

male

**questions scope****problem definition**

No

**explanations**

Kein Kommentar

**which option**

No change

**questions smokeless**

**problem definition**

No

**comments**

Kein Kommentar

**which option**

Lifting the ban on snus

**questions consumer**

**problem definition**

No

**explanations**

Kein Kommentar

**which option**

No change

**questions on reporting**

**problem definition**

No

**explanations**

Kein Kommentar

**which option**

No change

**regulation of ingredients**

**problem definition**

No

**explanations**

Kein Kommentar

**which option**

No Change

**access to tobacco products**

**problem definition**

No

**explanations**

Kein Kommentar

**which option**

No change

---

**Industry submission**

**identification**

**affiliation**

industry

**name**

Budzynski Marian

**email**

p16097310@tankstelle.de

**country**

Germany

**questions scope**

**problem definition**

Yes

**which option**

Extend the scope of the Directive

**questions smokeless**

**problem definition**

Yes

**which option**

Lifting the ban on snus

**questions consumer**

**problem definition**

Yes

**which option**

Improve consumer information

**questions on reporting**

**problem definition**

Yes

**which option**

Establish a common compulsory reporting format

**regulation of ingredients**

**problem definition**

Yes

**which option**

Establish a common list of tobacco ingredients

**access to tobacco products**

**problem definition**

Yes

**which option**

No change

---

**Industry submission**

**identification**

**affiliation**

industry

**name**

Ortz, Heinz

**email**

h.ortz@rtz-reisen.de

**country**

Deutschland

**age**

61

**gender**

male

**questions scope**

**problem definition**

No

**explanations**

Bevormundung , Diskriminierung

**which option**

No change

**questions smokeless**

**problem definition**

No

**comments**

Kein Kommentar

**which option**

No change

**questions consumer  
problem definition**

No

**explanations**

Kein Kommentar

**which option**

No change

**additional option**

Keine Änderung

**additional comments**

Kein Kommentar

**questions on reporting  
problem definition**

No

**explanations**

Kein Kommentar

**which option**

No change

**additional options**

Keine Änderung

**additional comments**

Kein Kommentar

**regulation of ingredients  
problem definition**

No

**explanations**

Kein Kommentar

**which option**

No Change

**additional option**

Keine Änderung

**additional comments**

Kein Kommentar

**access to tobacco products****problem definition**

No

**explanations**

Kein Kommentar

**which option**

No change

**additional option**

Keine Änderung

**additional comments**

Kein Kommentar

---

**Industry submission****identification****affiliation**

industry

**name**

Esso Kuinderbos

**email**

e.zaanen@hotmail.nl

**country**

Netherlands

**age**

49

**gender**

female

**questions scope****problem definition**

Yes

**which option**

No change

**questions smokeless  
problem definition**

Yes

**which option**

Lifting the ban on snus

**questions consumer  
problem definition**

Yes

**which option**

No change

**questions on reporting  
problem definition**

Yes

**which option**

No change

**regulation of ingredients  
problem definition**

Yes

**which option**

No Change

**access to tobacco products  
problem definition**

Yes

**which option**

Ban

**which one2**

Cross-border retail sales of tobacco to be banned over the Internet

---

**Industry submission**

**identification**

**affiliation**

industry

**name**

N.H.Suleman

**email**

noormohamed.suleman@tankstelle.de

**country**  
Germany

**questions scope**  
**problem definition**  
Yes

**which option**  
No change

**questions smokeless**  
**problem definition**  
Yes

**which option**  
Ban on all types of smokeless tobacco products

**questions consumer**  
**problem definition**  
No

**explanations**  
Kein Kommentar.

**which option**  
No change

**questions on reporting**  
**problem definition**  
Yes

**which option**  
Introduce fees and sanctions

**regulation of ingredients**  
**problem definition**  
Yes

**which option**  
Establish a common list of tobacco ingredients

**access to tobacco products**  
**problem definition**  
Yes

**which option**  
Controlled supply and access

**which supply and access**

Age verification of buyers and other legal conditions to be set for cross-border retail sale

---

**Industry submission**

**identification**

**affiliation**

industry

**name**

Tankstation Berghuis

**email**

bimputten@planet.nl

**country**

Holland

**age**

39

**gender**

male

**questions scope**

**problem definition**

Yes

**which option**

No change

**questions smokeless**

**problem definition**

Yes

**which option**

No change

**questions consumer**

**problem definition**

Yes

**which option**

No change

**questions on reporting**

**problem definition**

Yes

**which option**

No change

**regulation of ingredients**

**problem definition**

Yes

**which option**

No Change

**access to tobacco products**

**problem definition**

Yes

**which option**

No change

---

**Industry submission**

**identification**

**affiliation**

industry

**name**

Pavanis Fuelstations bv

**email**

p.vannisselroy@pavanis.nl

**country**

Netherlands

**age**

40

**gender**

male

**questions scope**

**problem definition**

Yes

**which option**

No change

**questions smokeless**

**problem definition**

Yes

**which option**

Lifting the ban on snus

**questions consumer**

**problem definition**

Yes

**which option**

No change

**questions on reporting**

**problem definition**

Yes

**which option**

No change

**regulation of ingredients**

**problem definition**

Yes

**which option**

No Change

**access to tobacco products**

**problem definition**

Yes

**which option**

Ban

**which one2**

Promotion and displays in retail stores to be banned

---

**Industry submission**

**identification**

**affiliation**

industry

**name**

FUCHS Elke

**email**

trafik.enli@gmx.at

**country**

Austria

**age**

44

**gender**

female

**questions scope****problem definition**

No

**explanations**

kein Kommentar

**which option**

No change

**questions smokeless****problem definition**

No

**comments**

Kein kommentar

**which option**

No change

**questions consumer****problem definition**

No

**explanations**

Kein Kommentar

**which option**

No change

**questions on reporting****problem definition**

No

**explanations**

Kein Kommentar

**which option**

No change

**regulation of ingredients**

**problem definition**

No

**explanations**

Kein Kommentar

**which option**

No Change

**access to tobacco products****problem definition**

No

**explanations**

Kein Kommentar

**which option**

No change

---

**Industry submission****identification****affiliation**

industry

**name**

Aral Station Nordstrasse Nordstrasse 3 24376 Kappeln

**email**

Aralnord@pts-tankstellen.de

**country**

Germany

**age**

33

**gender**

male

**questions scope****problem definition**

No

**explanations**

Kein Kommentar

**which option**

No change

**questions smokeless  
problem definition**

No

**comments**

Kein Kommentar

**which option**

No change

**questions consumer  
problem definition**

No

**explanations**

Kein Kommentar

**which option**

No change

**questions on reporting  
problem definition**

No

**explanations**

Kein Kommentar

**which option**

No change

**regulation of ingredients  
problem definition**

No

**explanations**

Kein Kommentar

**which option**

No Change

**access to tobacco products  
problem definition**

No

**explanations**

Kein Kommentar

**which option**

No change

---

**Industry submission**

**identification**

**affiliation**

industry

**name**

Kiosk am Ring, Christa Schmitz

**email**

christaschmitz@online.de

**country**

Germany

**gender**

female

**questions scope**

**problem definition**

No

**explanations**

Existenzangst

**which option**

Extend the scope of the Directive

**questions smokeless**

**problem definition**

Yes

**which option**

No change

**questions consumer**

**problem definition**

Yes

**which option**

No change

**questions on reporting**

**problem definition**

Yes

**which option**

No change

**regulation of ingredients**

**problem definition**

Yes

**which option**

No Change

**access to tobacco products**

**problem definition**

Yes

**which option**

No change

---

**Industry submission**

**identification**

**affiliation**

industry

**name**

wolfgang falke

**email**

ih.falke@gmx.de

**country**

deutschland

**age**

29

**gender**

male

**questions scope**

**problem definition**

No

**explanations**

kein kommentar

**which option**

No change

**questions smokeless  
problem definition**

No

**comments**

kein kommentar

**which option**

No change

**questions consumer  
problem definition**

No

**explanations**

kein kommentar

**which option**

No change

**questions on reporting  
problem definition**

No

**explanations**

kein kommentar

**which option**

No change

**regulation of ingredients  
problem definition**

No

**explanations**

kein kommentar

**which option**

No Change

**access to tobacco products  
problem definition**

No

**explanations**

kein kommentar

**which option**

No change

---

## **Industry submission**

### **identification**

#### **affiliation**

industry

#### **name**

Food Chamber of Slovakia/Potravinárska komora Slovenska Digital Park II, Einsterinova 23 ,  
851 01 Bratislava

#### **email**

halgasova@pks.sk

#### **country**

The Slovak Republic

### **questions scope**

#### **problem definition**

Yes

#### **which option**

No change

### **recommend option**

We believe, that the scope of the directive should be enlarged, based on scientific assesment of other available tobacco and non-tobacco products e.g. electronic cigarettes. The regulator should examine these products first, before banning them as such.

### **questions smokeless**

#### **problem definition**

Yes

#### **which option**

Lifting the ban on snus

### **questions consumer**

#### **problem definition**

No

### **explanations**

We believe, that this measure will hand over a major part of the market into hands of criminal organizations, which will subsequently lead to loss of control over the content of tobacco products and thus endanger the health of EU citizens.

#### **which option**

No change

### **questions on reporting**

**problem definition**

No

**explanations**

Member states can now use their power and establish a system of penalties for noncompliance with mandatory reporting. This should stay within powers of Member states.

**which option**

Establish a common compulsory reporting format

**regulation of ingredients****problem definition**

No

**explanations**

Ingredients regulation should be based solely on scientific assessment and therefore should operate with measurable criteria, e.g. increased toxicity and/or addictiveness of the tobacco smoke or product. Any measurement of addictiveness, in our view, is impossible and unscientific.

**which option**

No Change

**access to tobacco products****problem definition**

No

**explanations**

The proposed ban or restriction will lead to costs for retailers and unintended consequences in the form of increased illicit trade – as the ban or restriction will make it easier for illegal products to penetrate the market. It will also restrict the right of information for consumers.

**which option**

No change

---

**Industry submission****identification****affiliation**

industry

**name**

J.Verbeeten

**email**

jverbeeten@plusverbeeten.nl

**country**

Netherlands

**questions scope  
problem definition**

Yes

**which option**

No change

**questions smokeless  
problem definition**

Yes

**which option**

No change

**questions consumer  
problem definition**

Yes

**which option**

No change

**questions on reporting  
problem definition**

Yes

**which option**

No change

**regulation of ingredients  
problem definition**

Yes

**which option**

No Change

**access to tobacco products  
problem definition**

Yes

**which option**

Ban

**which one2**

Cross-border retail sales of tobacco to be banned over the Internet

---

**Industry submission**

**identification****affiliation**

industry

**name**

Zollheisel GmbH, Dirk Bergsträßer

**email**

info@zollheisel.com

**country**

Germany

**age**

43

**gender**

male

**questions scope****problem definition**

No

**explanations**

Es wird viel zu viel geregelt und Reguliert. Wir haben viel zu viel Staat!

**which option**

No change

**questions smokeless****problem definition**

Yes

**which option**

No change

**questions consumer****problem definition**

No

**explanations**

Haben wir in der EU keine anderen Probleme? Wo ist das Vertrauen in den mündigen Bürger? Wann kommt die einheits-Tee-Packung, wann die Einheits-Kaffee-Packung, die Einheits-Bierflasche mit Bildern von Lebererkrankungen? Jetzt reicht's!!! Ich bin ein verantwortungsbewusster Verkäufer (keine abgabe an Jugendliche) und gleichfalls ein mündiger Bürger, der konsumiert was was er legal erwerben kann!! Ich hasse Sozialismus und genau dahin steuern wir mit solchen schwachsinnigen Vorschlägen. Hat mal jemand errechnet was dieser Wirbel Geld kostet?

**which option**

No change

**questions on reporting****problem definition**

No

**explanations**

Ich unterstütze keine versteckte Gebührenmaschine.

**which option**

No change

**regulation of ingredients****problem definition**

No

**explanations**

kein Kommentar

**which option**

No Change

**access to tobacco products****problem definition**

No

**explanations**

Deutsche Regelung ist mehr als ausreichend. Keine Verschärfung.

**which option**

No change

---

**Industry submission****identification****affiliation**

industry

**name**

Norbert Friedrich

**email**

n.u.k.friedrich@web.de

**country**

Deutschland

**age**  
52

**gender**  
male

**questions scope**  
**problem definition**  
Yes

**which option**  
No change

**questions smokeless**  
**problem definition**  
Yes

**which option**  
No change

**questions consumer**  
**problem definition**  
Yes

**which option**  
No change

**questions on reporting**  
**problem definition**  
Yes

**which option**  
Establish a common compulsory reporting format

**regulation of ingredients**  
**problem definition**  
Yes

**which option**  
Introducing the basic criteria on the EU level without a common list

**access to tobacco products**  
**problem definition**  
Yes

**which option**  
No change

---

## **Industry submission**

### **identification**

#### **affiliation**

industry

#### **name**

Thomas Dohnal Tabak- und Süßwaren

#### **email**

t.dohnal@gmx.de

#### **country**

Germany

#### **age**

44

#### **gender**

male

#### **questions scope**

##### **problem definition**

No

#### **explanations**

Eine Vielzahl kleinerer Geschäfte wird mit unverhältnismäßig hohen Kosten belastet werden. Das Wettbewerbsrecht wird eingeschränkt. Tabak ist ein legales Produkt und es besteht daher keine Veranlassung die Existenz von Tabakprodukten unter die Ladentheke zu verbannen!

#### **which option**

No change

#### **questions smokeless**

##### **problem definition**

Yes

#### **which option**

No change

#### **questions consumer**

##### **problem definition**

Yes

#### **which option**

No change

#### **questions on reporting**

##### **problem definition**

Yes

**which option**

Establish a common compulsory reporting format

**regulation of ingredients**

**problem definition**

Yes

**which option**

Introducing the basic criteria on the EU level without a common list

**access to tobacco products**

**problem definition**

No

**which option**

No change

---

**Industry submission**

**identification**

**affiliation**

industry

**name**

Vogel Alfred

**email**

alfa-wangen@hotmail.de

**country**

Deutschland

**questions scope**

**problem definition**

No

**explanations**

Kein Kommentar

**which option**

No change

**questions smokeless**

**problem definition**

No

**comments**

Kein Kommentar

**which option**

No change

**questions consumer  
problem definition**

No

**explanations**

Kein Kommentar

**which option**

No change

**questions on reporting  
problem definition**

No

**explanations**

Kein Kommentar

**which option**

No change

**regulation of ingredients  
problem definition**

No

**explanations**

Kein Kommentar

**which option**

No Change

**access to tobacco products  
problem definition**

No

**explanations**

kein Kommentar

**which option**

No change

---

**Industry submission**

**identification**  
**affiliation**  
industry

**name**  
Peter Schaab

**email**  
peter\_schaab@bat.com

**country**  
Germany

**questions scope**  
**problem definition**  
No

**explanations**  
no comment

**which option**  
No change

**questions smokeless**  
**problem definition**  
No

**which option**  
Lifting the ban on snus

**questions consumer**  
**problem definition**  
No

**explanations**  
no comment

**which option**  
No change

**questions on reporting**  
**problem definition**  
No

**explanations**  
no comment

**which option**  
No change

**regulation of ingredients**

**problem definition**

No

**explanations**

no comment

**which option**

No Change

**access to tobacco products**

**problem definition**

No

**explanations**

no comment

**which option**

No change

---

**Industry submission**

**identification**

**affiliation**

industry

**name**

Hans Josef Böning

**email**

axel\_schumacher@bat.com

**country**

Germany

**age**

54

**gender**

male

**questions scope**

**problem definition**

No

**explanations**

no comment

**which option**

No change

**questions smokeless**

**problem definition**

No

**comments**

no comment

**which option**

No change

**questions consumer**

**problem definition**

No

**explanations**

no comment

**which option**

No change

**questions on reporting**

**problem definition**

No

**explanations**

no comment

**which option**

No change

**regulation of ingredients**

**problem definition**

No

**explanations**

no comment

**which option**

No Change

**access to tobacco products**

**problem definition**

No

**explanations**

no comment

**which option**

No change

---

**Industry submission**

**identification**

**affiliation**

industry

**name**

Mike Holzendorf

**email**

mike\_holzendorf@bat.com

**country**

Germany

**questions scope**

**problem definition**

No

**explanations**

no comment

**which option**

No change

**questions smokeless**

**problem definition**

No

**comments**

no comment

**which option**

No change

**questions consumer**

**problem definition**

No

**explanations**

no comment

**which option**

No change

**questions on reporting  
problem definition**

No

**explanations**

no comment

**which option**

No change

**regulation of ingredients  
problem definition**

No

**explanations**

no comment

**which option**

No Change

**access to tobacco products  
problem definition**

No

**explanations**

no comment

**which option**

No change

---

**Industry submission**

**identification**

**affiliation**

industry

**name**

Jens König

**email**

jens\_koenig@bat.com

**country**

Germany

**age**

46

**gender**

male

**questions scope**

**problem definition**

No

**explanations**

no comment

**which option**

No change

**questions smokeless**

**problem definition**

No

**comments**

no comment

**which option**

No change

**questions consumer**

**problem definition**

No

**explanations**

no comment

**which option**

No change

**questions on reporting**

**problem definition**

No

**explanations**

no comment

**which option**

No change

**regulation of ingredients**

**problem definition**

No

**explanations**

no comment

**which option**

No Change

**access to tobacco products****problem definition**

No

**explanations**

no comment

**which option**

No change

---

**Industry submission****identification****affiliation**

industry

**name**

Bert Gerhard

**email**

bert\_gerhard@bat.com

**country**

Germany

**age**

40

**gender**

male

**questions scope****problem definition**

No

**explanations**

no comment

**which option**

No change

**questions smokeless****problem definition**

No

**comments**  
no comment

**which option**  
No change

**questions consumer  
problem definition**  
No

**explanations**  
no comment

**which option**  
No change

**questions on reporting  
problem definition**  
No

**explanations**  
no comment

**which option**  
No change

**regulation of ingredients  
problem definition**  
No

**explanations**  
no comment

**which option**  
No Change

**access to tobacco products  
problem definition**  
No

**explanations**  
no comment

**which option**  
No change

---

**Industry submission**

**identification**  
**affiliation**  
industry

**name**  
Matthias Büse

**email**  
matthias.buese@t-online.de

**country**  
Germany

**age**  
42

**gender**  
male

**questions scope**  
**problem definition**  
No

**explanations**  
no comment

**which option**  
No change

**questions smokeless**  
**problem definition**  
No

**comments**  
no comment

**which option**  
No change

**questions consumer**  
**problem definition**  
No

**explanations**  
no comment

**which option**  
No change

**questions on reporting**

**problem definition**

No

**explanations**

no comment

**which option**

No change

**regulation of ingredients****problem definition**

No

**explanations**

no comment

**which option**

No Change

**access to tobacco products****problem definition**

No

**explanations**

no comment

**which option**

No change

---

**Industry submission****identification****affiliation**

industry

**name**

VAUEN pipemanufacturer

**email**

info@vauen.de

**country**

Germany

**age**

59

**gender**

male

**questions scope  
problem definition**

Yes

**which option**

No change

**questions smokeless  
problem definition**

Yes

**which option**

No change

**questions consumer  
problem definition**

Yes

**which option**

No change

**questions on reporting  
problem definition**

Yes

**which option**

No change

**regulation of ingredients  
problem definition**

Yes

**which option**

No Change

**access to tobacco products  
problem definition**

Yes

**which option**

No change

---

**Industry submission**

**identification  
affiliation**

industry

**name**

VAUEN Pipemanufacturer manager: Alexander Eckert

**email**

info@vauen.de

**country**

Germany

**age**

59

**gender**

male

**questions scope**

**problem definition**

Yes

**which option**

No change

**questions smokeless**

**problem definition**

Yes

**which option**

No change

**questions consumer**

**problem definition**

Yes

**which option**

No change

**questions on reporting**

**problem definition**

Yes

**which option**

No change

**regulation of ingredients**

**problem definition**

Yes

**which option**

No Change

**access to tobacco products**

**problem definition**

Yes

**which option**

No change

---

**Industry submission**

**identification**

**affiliation**

industry

**name**

Jorring

**email**

barbara@jorring.de

**country**

Deutschland

**age**

49

**gender**

female

**questions scope**

**problem definition**

Yes

**which option**

No change

**questions smokeless**

**problem definition**

Yes

**which option**

No change

**questions consumer**

**problem definition**

Yes

**which option**

No change

**questions on reporting  
problem definition**

Yes

**which option**

No change

**regulation of ingredients  
problem definition**

Yes

**which option**

No Change

**access to tobacco products  
problem definition**

Yes

**which option**

No change

---

**Industry submission****identification  
affiliation**

industry

**name**

Maria Zillinger

**email**

maria\_zillinger@yahoo.de

**country**

Deutschland

**questions scope  
problem definition**

No

**explanations**

Kein Kommentar

**which option**

No change

**questions smokeless  
problem definition**

No

**comments**

Kein Kommentar

**which option**

No change

**questions consumer  
problem definition**

No

**explanations**

Kein Kommentar

**which option**

No change

**questions on reporting  
problem definition**

No

**explanations**

Kein Kommentar

**which option**

No change

**regulation of ingredients  
problem definition**

No

**explanations**

Kein Kommentar

**which option**

No Change

**access to tobacco products  
problem definition**

No

**explanations**

Kein Kommentar

**which option**

No change

---

## **Industry submission**

### **identification**

#### **affiliation**

industry

#### **name**

Bettina Schmid

#### **email**

albrecht@weber-seitz.de

#### **country**

Deutschland

#### **age**

23

#### **gender**

female

#### **questions scope**

##### **problem definition**

No

#### **explanations**

Kein Kommentar

#### **which option**

No change

#### **questions smokeless**

##### **problem definition**

No

#### **comments**

Kein Kommentar

#### **which option**

No change

#### **questions consumer**

##### **problem definition**

No

#### **explanations**

Kein Kommentar

**which option**

Improve consumer information

**which improvement**

Information on harmful substances in tobacco products that cannot be placed on the package would be placed inside the package

**questions on reporting**

**problem definition**

No

**explanations**

kein kommentar

**which option**

No change

**regulation of ingredients**

**problem definition**

No

**explanations**

Kein Kommentar

**which option**

Establish a common list of tobacco ingredients

**which one**

Establish a negative common list of tobacco ingredients

**access to tobacco products**

**problem definition**

No

**explanations**

Kein Kommentar

**which option**

No change

---

**Industry submission**

**identification**

**affiliation**

industry

**name**

Patrick Brenner

**email**

brennerbonn@t-online.de

**country**

Germany

**age**

28

**gender**

male

**questions scope****problem definition**

No

**explanations**

Kein Kommentar

**which option**

No change

**questions smokeless****problem definition**

No

**comments**

Kein Kommentar

**which option**

Lifting the ban on snus

**questions consumer****problem definition**

No

**explanations**

Kein Kommentar

**which option**

No change

**questions on reporting****problem definition**

No

**explanations**

Kein Kommentar

**which option**

No change

**regulation of ingredients****problem definition**

No

**explanations**

Kein Kommentar

**which option**

No Change

**access to tobacco products****problem definition**

No

**explanations**

Kein Kommentar

**which option**

No change

---

**Industry submission****identification****affiliation**

industry

**name**

Jan Rathgeber

**email**

tabaconmm@freenet.de

**country**

Germany

**age**

32

**questions scope****problem definition**

No

**explanations**

Der Jugendschutz muss strickt umgesetzt werden, aber die Vorschläge die von der EU gebracht wurden Sind falsch. Mann solte sich mit der Industrie nochmal gemeinsam an einen

Tisch setzten.

**which option**

No change

**recommend option**

a new option, die das Problem besser angeht

**questions smokeless**

**problem definition**

No

**comments**

Der Jugendschutz muss strikt umgesetzt werden, aber die Vorschläge die von der EU gebracht wurden sind falsch. Man sollte sich mit der Industrie nochmal gemeinsam an einen Tisch setzen.

**which option**

No change

**questions consumer**

**problem definition**

No

**explanations**

Der Jugendschutz muss strikt umgesetzt werden, aber die Vorschläge die von der EU gebracht wurden sind falsch. Man sollte sich mit der Industrie nochmal gemeinsam an einen Tisch setzen.

**which option**

No change

**additional option**

Der Jugendschutz muss strikt umgesetzt werden, aber die Vorschläge die von der EU gebracht wurden sind falsch. Man sollte sich mit der Industrie nochmal gemeinsam an einen Tisch setzen.

**questions on reporting**

**problem definition**

No

**explanations**

Der Jugendschutz muss strikt umgesetzt werden, aber die Vorschläge die von der EU gebracht wurden sind falsch. Man sollte sich mit der Industrie nochmal gemeinsam an einen Tisch setzen.

**which option**

No change

**additional options**

Der Jugendschutz muss strikt umgesetzt werden, aber die Vorschläge die von der EU gebracht wurden sind falsch. Man sollte sich mit der Industrie nochmal gemeinsam an einen Tisch setzen.

**regulation of ingredients**

**problem definition**

No

**explanations**

Der Jugendschutz muss strikt umgesetzt werden, aber die Vorschläge die von der EU gebracht wurden sind falsch. Man sollte sich mit der Industrie nochmal gemeinsam an einen Tisch setzen.

**which option**

No Change

**additional option**

Der Jugendschutz muss strikt umgesetzt werden, aber die Vorschläge die von der EU gebracht wurden sind falsch. Man sollte sich mit der Industrie nochmal gemeinsam an einen Tisch setzen.

**access to tobacco products**

**problem definition**

No

**explanations**

Der Jugendschutz muss strikt umgesetzt werden, aber die Vorschläge die von der EU gebracht wurden sind falsch. Man sollte sich mit der Industrie nochmal gemeinsam an einen Tisch setzen.

**which option**

No change

**additional option**

Der Jugendschutz muss strikt umgesetzt werden, aber die Vorschläge die von der EU gebracht wurden sind falsch. Man sollte sich mit der Industrie nochmal gemeinsam an einen Tisch setzen.

---

**Industry submission**

**identification**

**affiliation**

industry

**name**

TP-Tankstelle Brötzingen GmbH

**email**

tobias.pavlic@web.de

**country**  
Germany

**age**  
35

**gender**  
male

**questions scope**  
**problem definition**  
No

**explanations**  
kein kommentar

**which option**  
No change

**questions smokeless**  
**problem definition**  
No

**comments**  
kein kommentar

**which option**  
No change

**questions consumer**  
**problem definition**  
No

**explanations**  
kein kommentar

**which option**  
No change

**questions on reporting**  
**problem definition**  
No

**explanations**  
kein kommentar

**which option**  
No change

**regulation of ingredients**

**problem definition**

No

**explanations**

kein kommentar

**which option**

No Change

**access to tobacco products**

**problem definition**

No

**explanations**

kein kommentar

**which option**

No change

---

**Industry submission**

**identification**

**affiliation**

industry

**name**

Tekin Polat

**email**

tekinp@web.de

**country**

Germany

**age**

35

**gender**

male

**questions scope**

**problem definition**

Yes

**which option**

No change

**questions smokeless  
problem definition**  
Yes

**which option**  
No change

**questions consumer  
problem definition**  
Yes

**which option**  
No change

**questions on reporting  
problem definition**  
Yes

**which option**  
No change

**regulation of ingredients  
problem definition**  
Yes

**which option**  
No Change

**access to tobacco products  
problem definition**  
Yes

**which option**  
No change

---

**Industry submission**

**identification  
affiliation**  
industry

**name**  
Valora AG Daniel Noirjean

**email**  
daniel.noirjean@valora.com

**country**

Switzerland

**age**

56

**gender**

male

**questions scope****problem definition**

Yes

**which option**

No change

**recommend option**

No prohibition in the case of scientific relevance on health is not given.

**questions smokeless****problem definition**

Yes

**which option**

Lifting the ban on snus

**questions consumer****problem definition**

No

**explanations**

There are no scientific results that plain packaging or larger warning indications on the cigarette packs lead to a better health protection.

**which option**

No change

**questions on reporting****problem definition**

No

**explanations**

Regulations are or can be settled by each member of the EC. There are no persuasive reasons to get to EC-wide harmonisation.

**which option**

Establish a common compulsory reporting format

**regulation of ingredients****problem definition**

No

**explanations**

The necessity on information and registration of ingredients has to be based on proven addition toxicity of the ingredients only.

**which option**

No Change

**access to tobacco products**

**problem definition**

No

**explanations**

There are no problems in the matter, neither regards health protection nor in terms of the functionality of the EC-market. Most important are the age-limits for smokers. These regulations are conducted perfectly by each EC-country.

**which option**

No change

---

**Industry submission**

**identification**

**affiliation**

industry

**name**

Wolfgang Becher

**email**

ewnsbecher@t-online.de

**country**

Deutschland

**age**

47

**gender**

male

**questions scope**

**problem definition**

No

**explanations**

Wir leben nicht im Mittelalter und sind selbst in der Lage über unser Leben zu entscheiden

und müssen uns das nicht aus Brüssel oder einem Kommissar aus Italien vorschreiben lassen

**which option**

No change

**questions smokeless**

**problem definition**

No

**comments**

kein Kommentar

**which option**

No change

**additional option**

kein Kommentar

**questions consumer**

**problem definition**

No

**explanations**

Kein Kommentar

**which option**

No change

**additional option**

Kein Kommentar

**questions on reporting**

**problem definition**

No

**explanations**

Kein Kommentar

**which option**

No change

**additional options**

Kein Kommentar

**regulation of ingredients**

**problem definition**

No

**explanations**

Kein Kommentar

**which option**

No Change

**additional option**

Kein Kommentar

**access to tobacco products****problem definition**

No

**explanations**

Sie greifen damit in meine Eigentumsrechte als Ladenbesitzer ein

**which option**

No change

**additional option**

Kein Kommentar

---

**Industry submission****identification****affiliation**

industry

**name**

Esso Station Wolfgang Porth 47839 Krefeld Klever Str.126

**email**

essoporth@onlinehome.de

**country**

Germany - Deutschland

**questions scope****problem definition**

No

**explanations**

Kein Kommentar

**which option**

No change

**questions smokeless****problem definition**

No

**comments**

Kein Kommentar

**which option**

No change

**questions consumer  
problem definition**

No

**explanations**

Kein Kommentar

**which option**

No change

**questions on reporting  
problem definition**

No

**explanations**

Kein Kommentar

**which option**

No change

**regulation of ingredients  
problem definition**

No

**explanations**

Kein Kommentar

**which option**

No Change

**access to tobacco products  
problem definition**

No

**explanations**

Kein Kommentar

**which option**

No change

---

**Industry submission**

**identification****affiliation**

industry

**name**

KFZ Werkstatt Torsten Schmidt

**email**

info@torstenschmidt-kfz.de

**country**

Deutschland

**questions scope****problem definition**

Yes

**which option**

Extend the scope of the Directive

**questions smokeless****problem definition**

Yes

**which option**

Ban on all types of smokeless tobacco products

**questions consumer****problem definition**

Yes

**which option**

Improve consumer information

**which improvement**

Picture warnings to become mandatory; Tar, nicotine and carbon monoxide levels to be replaced with general information on harmful substances in tobacco products; Information on harmful substances in tobacco products that cannot be placed on the package would be placed inside the package

**questions on reporting****problem definition**

Yes

**which option**

Establish a common compulsory reporting format

**regulation of ingredients****problem definition**

Yes

**which option**

Establish a common list of tobacco ingredients

**access to tobacco products**

**problem definition**

Yes

**which option**

Controlled supply and access

**which supply and access**

Age verification of buyers and other legal conditions to be set for cross-border retail sale;  
Access to vending machines to be restricted to adults; Tobacco display and promotion at  
points of sales to be restricted

---

**Industry submission**

**identification**

**affiliation**

industry

**name**

Klaus Klink Calpam Tankstelle

**email**

Klaus.Klink@t-online.de

**country**

Deutschland

**age**

64

**gender**

male

**questions scope**

**problem definition**

Yes

**which option**

No change

**questions smokeless**

**problem definition**

No

**comments**

kein Kommentar

**which option**

No change

**additional option**

kein Kommentar

**additional comments**

kein Kommentar

**questions consumer**

**problem definition**

No

**explanations**

kein Kommentar

**which option**

No change

**additional option**

kein Kommentar

**additional comments**

kein Kommentar

**questions on reporting**

**problem definition**

No

**explanations**

kein Kommentar

**which option**

No change

**additional options**

kein Kommentar

**additional comments**

kein Kommentar

**regulation of ingredients**

**problem definition**

No

**explanations**

kein Kommentar

**which option**

No Change

**additional option**

kein Kommentar

**additional comments**

kein Kommentar

**access to tobacco products**

**problem definition**

No

**explanations**

kein Kommentar

**which option**

No change

**additional option**

kein Kommentar

**additional comments**

kein Kommentar

---

**Industry submission**

**identification**

**affiliation**

industry

**name**

SVEN FISCHER

**email**

shark-diver@vype.de

**country**

GERMANY

**age**

36

**gender**

male

**questions scope**  
**problem definition**

No

**explanations**

stimme ich nicht zu!begründung weil jetzt schon alles getan ist um den mündlichen bürger in deutschland "geschützt zu sehen".weil alles was jetzt noch kommt absoluter grössenwahn der eu ist,es geht nicht um den einzelnen bürger in der union sondern regelrecht eine branche die natürlich gewachsen ist in laufe der zeit zu vernichten! meine meinung und auch die meiner meisten händler kolegen (grosshändler und automatenaufsteller) ist zeit dem das die eu in brüssel das sagen über die einzelnen länder übernommen hatt,wird vieles schlechter und schlimmer,wir werden regelrecht in der salamie taktik in unserem handeln beschnitten,obwohl die leute wo nichts mit der branche zu tun haben den meisten finanziellen nutzen drausziehen,nichtraucherschutz ja jugendschutz ja aber alles andere ist grössenwahn!jeder erwachsene mensch weiss das rauchen nicht gesund ist,keiner wird gezwungen,wir lebten in einem freien land jezt werden wir zu tote reguliert,nein danke!meine unsere existens steht auf dem spiel,haben wir das verdient?wir die für die zweithöchste indirekte steuereinnahme in deutschland gerade stehen!wir haben unsere automaten für sehr viel geld umrüsten lassen und jetzt kommen sie und sagen alles für die katz !legal was mit uns passiert mit den unternehmern,mitarbeitern usw.das hätte man auch einfacher haben können 2002 hätte man sagen können bis 2015 alles so wie es war laufen lassen und den ganzen aufwand sich sparen können!!!2015 kommplet rauchfrei dann hätte man nicht noch so viel energie und geld verheizt für eine gute sache!das können sie nicht mit uns machen,sorry jetzt reicht,nicht mit uns!schutz ist in ordnung aber mit mahsen und nicht so wie sie es wollen!das volk soll es entscheiden,so währe es richtig zitat ende

**which option**

No change

**questions smokeless**

**problem definition**

No

**which option**

No change

**questions consumer**

**problem definition**

No

**explanations**

kein komentar!leben wir in einer diktaur von grössenwahnsinigen egoistischen nichts könnenden eu politikern die in ihren eigenen ländern nichts zustande bekommen haben und uns jetzt mit ihrer unkompetenz kaputregulieren,solche menschen brauchen wir nicht in unserem land und auch nicht in brüssel

**which option**

No change

**questions on reporting**

**problem definition**

No

**explanations**

kein kommentar

**which option**

No change

**regulation of ingredients****problem definition**

No

**explanations**

kein kommentar

**which option**

No Change

**access to tobacco products****problem definition**

No

**explanations**

es würde unsere legale geschäftsgrundlage vernichten!mein name ist sven fischer bin 36 jahre alt und bin als sohn in 4 generation gebohren,ich habe in meinem ganzen leben noch keine einzigste zigarette geraucht und bin mit zigaretten aufgewachsen als kleines kind war ich sehr oft mit meinem eltern in ihrer firma (firma tabak-fischer gmbh mannheim grosshandel und automaten service)im lager!ich weiss nicht was das alles soll!!!man wird nicht als raucher gebohren,man wird nicht gezwungen,bitte die kirche im dorf lassen!!!jetzt habe ich den betrieb meiner eltern übernommen und sah immer etwas positives in dieser branche bisdie eu kam und alles zu vernichten vermag,bin sprachlos,sorry!ich bin und war ein motivierter mensch aber wenn sie mir jetzt die zukunft zerstöhren sehe ich keine andere chance dem staat auf der tasche zu liegen und ich werde alles für mich in bewegung setzen nur noch meine vorteile daraus zu ziehen!so wie es die politik schon immer macht!in nichts sind sie sich einig aber wenn es um ihre eigene tasche geht dann sind sie es!bin zu jeder wahl gegangen aber wenn das so weiter geht nicht mehr,weil es sich nicht mehr lohnt,ich wir fühlen und hintergangen,verarscht,belogen und betrogen!

**which option**

No change

---

**Industry submission****identification****affiliation**

industry

**name**

Thorsten Wehr

**email**

thorsten.wehr@gmx.de

**country**

Germany

**age**

28

**gender**

male

**questions scope****problem definition**

No

**explanations**

I don't agree with the definition, because i sell Hookah's and the special flavoured tobacco (Apple, Cherry, Lemon,...) If the tobacco tastes all the same no one will buy any of my Products and i can close my business down. Then i also can't pay any taxes more to the state and i get unemployed which costs the the state money...

**which option**

No change

**recommend option**

Leave it the way it's now, i think everyone who smokes knows the danger him/herself. The government has already taken the fun of the people you don't help them if you make their lives harder....

**questions smokeless****problem definition**

Yes

**which option**

No change

**questions consumer****problem definition**

Yes

**which option**

No change

**questions on reporting****problem definition**

Yes

**which option**

No change

**regulation of ingredients**

**problem definition**

Yes

**which option**

No Change

**access to tobacco products**

**problem definition**

Yes

**which option**

No change

---

**Industry submission**

**identification**

**affiliation**

industry

**name**

Baumann, André

**email**

info@lotto-baumann.de

**country**

Germany

**age**

42

**gender**

male

**questions scope**

**problem definition**

No

**explanations**

kein Kommentar

**which option**

No change

**questions smokeless  
problem definition**

No

**comments**

kein Kommentar

**which option**

No change

**questions consumer  
problem definition**

No

**explanations**

Kein Kommentar

**which option**

No change

**questions on reporting  
problem definition**

No

**explanations**

kein Kommentar

**which option**

No change

**regulation of ingredients  
problem definition**

No

**explanations**

Kein Kommentar

**which option**

No Change

**access to tobacco products  
problem definition**

No

**explanations**

Kein Kommentar

**which option**

No change

---

## **Industry submission**

### **identification**

#### **affiliation**

industry

#### **name**

Tabakwaren Jutta Oppallach

#### **email**

J.Oppallach@t-online.de

#### **country**

Germany

### **questions scope**

#### **problem definition**

No

### **explanations**

kein Kommentar

### **which option**

No change

### **questions smokeless**

#### **problem definition**

No

### **comments**

kein Kommentar

### **which option**

No change

### **questions consumer**

#### **problem definition**

No

### **explanations**

bestehende Bestimmungen sind völlig ausreichend

### **which option**

No change

### **questions on reporting**

#### **problem definition**

No

**explanations**  
kein Kommentar

**which option**  
No change

**regulation of ingredients**  
**problem definition**  
No

**explanations**  
kein Kommentar

**which option**  
No Change

**access to tobacco products**  
**problem definition**  
No

**explanations**  
kein Kommentar

**which option**  
No change

---

**Industry submission**

**identification**  
**affiliation**  
industry

**name**  
Ulrich Bollrath

**email**  
u.bollrath@web.de

**country**  
Germany

**questions scope**  
**problem definition**  
No

**explanations**  
kein Kommentar

**which option**

No change

**questions smokeless**

**problem definition**

No

**comments**

kein Kommentar

**which option**

No change

**questions consumer**

**problem definition**

No

**explanations**

kein Kommentar

**which option**

No change

**questions on reporting**

**problem definition**

No

**explanations**

kein Kommentar

**which option**

No change

**regulation of ingredients**

**problem definition**

No

**explanations**

kein Kommentar

**which option**

No Change

**access to tobacco products**

**problem definition**

No

**explanations**

kein Kommentar

**which option**

No change

---

**Industry submission**

**identification**

**affiliation**

industry

**name**

Helga Kerbach

**email**

g.kerb@gmx.de

**country**

Deutschland

**questions scope**

**problem definition**

Yes

**which option**

No change

**questions smokeless**

**problem definition**

Yes

**which option**

Ban on all types of smokeless tobacco products

**questions consumer**

**problem definition**

Yes

**which option**

No change

**questions on reporting**

**problem definition**

Yes

**which option**

No change

**regulation of ingredients**

**problem definition**

Yes

**which option**

No Change

**access to tobacco products**

**problem definition**

Yes

**which option**

No change

---

**Industry submission**

**identification**

**affiliation**

industry

**name**

Ulrich Wohlfahrt

**email**

ulrich.wohlfahrt@online.de

**country**

Deutschland

**questions scope**

**problem definition**

Yes

**which option**

No change

**questions smokeless**

**problem definition**

Yes

**which option**

No change

**questions consumer**

**problem definition**

Yes

**which option**

No change

**questions on reporting**

**problem definition**

Yes

**which option**

No change

**regulation of ingredients**

**problem definition**

Yes

**which option**

No Change

**access to tobacco products**

**problem definition**

Yes

**which option**

No change

---

**Industry submission**

**identification**

**affiliation**

industry

**name**

Di.Bi. Pubbliche Relazioni di Buccellato Danilo Via San Lorenzo 271/A 90100 Palermo  
Pubbliche Relazioni, Indagini di mercato, servizi hostess, steward, organizzazione eventi-  
convegni, in store promotion etc.

**email**

info@dibipubblicherelazioni.com

**country**

Italia

**age**

41

**gender**

male

**questions scope**

**problem definition**

Yes

**which option**

No change

**questions smokeless****problem definition**

Yes

**which option**

Lifting the ban on snus

**questions consumer****problem definition**

No

**explanations**

I mezzi di comunicazione di massa e le campagne di sensibilizzazione ormai da tempo informano i consumatori sulle conseguenze derivanti dall'utilizzo del tabacco. Nonostante ciò, il consumatore sceglie autonomamente se utilizzare o meno questi prodotti e soprattutto sulle quantità da consumare consapevolmente. Ritengo che lasciare la libertà di scelta di un prodotto rispetto ad un altro, dando la possibilità di identificarlo per caratteristiche, contenuti e gusto, consenta al consumatore una personale responsabilità sulla scelta stessa di un prodotto rispetto ad un'altro senza influenze dettate da un pacchetto anonimo. Credo fortemente che la decisione sull'utilizzo del tabacco sia principalmente da imputare a una questione di coscienza personale e non sulla grandezza di un messaggio stampato su un pacchetto che già informa sui danni da utilizzo del tabacco.

**which option**

No change

**questions on reporting****problem definition**

No

**explanations**

Certamente bisogna che ci sia una totale trasparenza sulla qualità e tipologia degli ingredienti utilizzati per produrre nei confronti degli organismi preposti al controllo. Bisognerebbe comunque tutelare al contempo i produttori sulla possibilità di garantirsi la privacy rispetto alle aziende concorrenti in modo da costringere tutti i produttori ad uno sforzo sempre maggiore per migliorare sempre di più i prodotti stessi cercando di limitare il più possibile i danni al consumatore mediante le migliori tecnologie di produzione e prodotti sempre di maggiore qualità.

**which option**

Establish a common compulsory reporting format

**regulation of ingredients****problem definition**

No

**explanations**

Immagino che il danno provocato dal tabacco prescindendo dagli ingredienti aggiunti, purché naturali e non artificiali, ma dalla quantità di nicotina e catrame assunto. Nell'ottica di una maggiore tutela nei confronti del consumatore credo che la cosa più importante sia quella di garantire un soddisfacente appagamento a seguito dell'utilizzo del tabacco, cosa che ne consentirebbe un minore uso possibile. E ritengo che questo prescindendo dal fatto che un prodotto sia fatto con un ingrediente piuttosto che con un altro. Bisognerebbe comunque monitorare affinché tutte le aziende produttrici siano costrette a comunicare le tipologie di ingredienti utilizzate al fine di evitare l'utilizzo di sostanze non naturali.

**which option**

No Change

**access to tobacco products****problem definition**

No

**explanations**

La storia ci insegna che tutto quanto è nascosto suscita, soprattutto nei giovani, lo stimolo e la curiosità nei confronti del prodotto stesso. Lasciare la possibilità di scegliere permette di abbassare lo stimolo e la curiosità nei confronti dello stesso. L'importante è garantire la stessa visibilità a tutti in modo da consentire al consumatore la scelta di un prodotto piuttosto che un altro. Altrimenti si rischierebbe di innescare un meccanismo di mercati paralleli che potrebbe avere l'effetto assolutamente contrario o addirittura favorirebbe la produzione di prodotti contraffatti o di scarsa qualità.

**which option**

No change

---

**Industry submission****identification****affiliation**

industry

**name**

Christian Lefherz

**email**

clefi@versanet.de

**country**

Germany

**age**

38

**gender**

male

**questions scope  
problem definition**

Yes

**which option**

No change

**questions smokeless  
problem definition**

Yes

**which option**

Lifting the ban on snus

**questions consumer  
problem definition**

Yes

**which option**

No change

**questions on reporting  
problem definition**

Yes

**which option**

No change

**regulation of ingredients  
problem definition**

Yes

**which option**

No Change

**access to tobacco products  
problem definition**

Yes

**which option**

No change

---

**Industry submission**

**identification  
affiliation**

industry

**name**

Rebel Alliance srl via romaniello 21/b dublino vittorio alberto servizi alle imprese

**email**

vittorio@dublino.is.it

**country**

italia

**questions scope**

**problem definition**

Yes

**which option**

No change

**questions smokeless**

**problem definition**

Yes

**which option**

Lifting the ban on snus

**questions consumer**

**problem definition**

Yes

**which option**

No change

**additional option**

Sulla scorta delle nostre esperienze dirette (in quanto fumatore), e sull'analisi delle evidenze che non riescono a dimostrare in maniera inconfutabile ed oggettiva il contrario, siamo dell'opinione che avvertenze d'ordine sanitario ( in una forma comunicativa sia iconografica che/o testuale) sovradimensionate non rappresentino una misura di deterrenza efficace ( più di quanto lo siano quelle attualmente impiegate) per diffondere (in misura maggiore dell'attuale) maggiore consapevolezza sul pubblico sui "danni derivanti da fumo". Siamo convinti che nella maggioranza dei paesi le normative in materia di informazione sui danni derivanti dal fumo abbiano raggiunto una efficacia tale da comunicare, sia i già tabagisti che i potenziali tali, in maniera adeguatamente valida e ben informata sui danni causati dal fumo e dai prodotti derivati dal tabacco alla salute del cittadino. Pertanto abbiamo la piena convinzione che questa misura non potrà accrescere l'efficacia comunicativa; al contrario l'introduzione del cosiddetto pacchetto generico potrebbe sortire un effetto contrario a quello "pensato" dal legislatore proponente in quanto un packaging "anonimo": cioè non riportante il Brand e/o il produttore e quindi not-self-identified", potrebbe lasciare spazio ad una gestione autonoma ed incontrollata dell'informazione sul consumatore agli addetti alla vendita al dettaglio; oltre a, probabilmente, contravvenire alle norme internazionali e nazionali sulla proprietà intellettuale e la tutela del marchio.

**questions on reporting  
problem definition**

No

**explanations**

Soluzioni per la comunicazione rivolta alle autorità competenti sugli ingredienti , si possono trovare; bisognerebbe salvaguardare tuttavia i segreti industriali di produzione.

**which option**

Establish a common compulsory reporting format

**regulation of ingredients**

**problem definition**

No

**explanations**

Gli ingredienti vengono aggiunti in fase di lavorazione, per infondere ad un marchio specifico il suo singolare gusto. Esistono, comunque, alcuni tipi di tabacco che non utilizzano affatto o in poca parte ingredienti; nei paesi in cui tali prodotti sono consumati, i fumatori non sono meno di quelli nei quali sono preferite sigarette con ingredienti. Inoltre, i prodotti senza ingredienti non fanno meno male o sono meno sicuri di quelli con ingredienti (come ha anche ricordato l'Organizzazione Mondiale della Sanità). Nell'introdurre una tale modifica normativa, si determinerebbero delle discriminazioni tra i diversi tipi di tabacco, inficiando la libera competizione tra marche e prodotti.

**which option**

No Change

**access to tobacco products**

**problem definition**

No

**explanations**

Vietare la visibilità dei prodotti in tabaccheria, corrisponde a proibire la concorrenza e l'innovazione; significherebbe snaturare un mercato. Non andrebbe a tutelare i consumatori, che dovrebbero avere il libero arbitrio di scelta tra i prodotti sul mercato. Questa novità normativa non tiene presente che esistono sistemi di vendita al dettaglio, come in Italia, che concedono ampie garanzie ai clienti, limitando allo stesso tempo la vendita di tabacchi nei confronti di minori.

**which option**

No change

---

**Industry submission**

**identification**

**affiliation**

industry

**name**

Sven-Gunnar Willer

**email**

tabakwaren.willer@gmx.de

**country**

Deutschland

**questions scope**

**problem definition**

No

**explanations**

Kein Kommentar

**which option**

No change

**questions smokeless**

**problem definition**

No

**comments**

Kein Kommentar

**which option**

No change

**questions consumer**

**problem definition**

No

**explanations**

Kein Kommentar

**which option**

No change

**questions on reporting**

**problem definition**

No

**explanations**

Kein kommentar

**which option**

No change

**regulation of ingredients**

**problem definition**

No

**explanations**

Kein kommentar

**which option**

No Change

**access to tobacco products**

**problem definition**

No

**explanations**

Kein Kommentar

**which option**

No change

---

**Industry submission**

**identification**

**affiliation**

industry

**name**

Ismail Dogangün

**email**

Ismail.doganguen@gmx.de

**country**

Germany

**age**

30

**gender**

male

**questions scope**

**problem definition**

No

**explanations**

No comment

**which option**

No change

**recommend option**

No comment

**questions smokeless  
problem definition**

No

**comments**

No comment

**which option**

No change

**additional option**

No comment

**questions consumer  
problem definition**

No

**explanations**

No comment

**which option**

No change

**additional option**

No comment

**additional comments**

No comment

**questions on reporting  
problem definition**

No

**explanations**

No comment

**which option**

No change

**additional options**

No comment

**additional comments**

No comment

**regulation of ingredients**

**problem definition**

No

**explanations**

No comment

**which option**

No Change

**additional option**

No comment

**additional comments**

No comment

**access to tobacco products**

**problem definition**

No

**explanations**

No comment

**which option**

No change

**additional option**

No comment

---

**Industry submission**

**identification**

**affiliation**

industry

**name**

Jacqueline Hartwig

**email**

oasediana@hotmail.de

**country**

Deutschland

**age**

49

**gender**  
male

**questions scope**  
**problem definition**  
No

**explanations**  
kein Kommentar

**which option**  
No change

**questions smokeless**  
**problem definition**  
No

**comments**  
kein Kommentar

**which option**  
No change

**questions consumer**  
**problem definition**  
No

**explanations**  
kein Kommentar

**which option**  
No change

**questions on reporting**  
**problem definition**  
No

**explanations**  
kein Kommentar

**which option**  
No change

**regulation of ingredients**  
**problem definition**  
No

**explanations**  
kein Kommentar

**which option**

No Change

**access to tobacco products****problem definition**

No

**explanations**

kein Kommentar

**which option**

No change

---

**Industry submission****identification****affiliation**

industry

**name**

Jacqueline Hartwig

**email**

oasediana@hotmail.de

**country**

Deutschland

**age**

49

**gender**

male

**questions scope****problem definition**

Yes

**which option**

No change

**questions smokeless****problem definition**

No

**comments**

Jeder erwachsene Bürger der EU ist mündig und sollte selbst entscheiden können. Konsument

und Verkäufer

**which option**

No change

**questions consumer**

**problem definition**

Yes

**which option**

No change

**questions on reporting**

**problem definition**

No

**explanations**

kein Kommentar

**which option**

No change

**regulation of ingredients**

**problem definition**

No

**explanations**

kein Kommentar

**which option**

No Change

**access to tobacco products**

**problem definition**

No

**explanations**

kein Kommentar

**which option**

No change

---

**Industry submission**

**identification**

**affiliation**

industry

**name**

StepServices

**email**

info@stepservices.it

**country**

italia

**questions scope****problem definition**

Yes

**which option**

No change

**questions smokeless****problem definition**

Yes

**which option**

No change

**questions consumer****problem definition**

Yes

**which option**

No change

**questions on reporting****problem definition**

Yes

**which option**

No change

**regulation of ingredients****problem definition**

Yes

**which option**

No Change

**access to tobacco products****problem definition**

Yes

**which option**

No change

---

**Industry submission**

**identification**

**affiliation**

industry

**name**

STEP SERVICES

**email**

INFO@STEPSERVICES.IT

**country**

ITALIA

**questions scope**

**problem definition**

Yes

**which option**

No change

**questions smokeless**

**problem definition**

Yes

**which option**

Lifting the ban on snus

**questions consumer**

**problem definition**

Yes

**which option**

No change

**questions on reporting**

**problem definition**

Yes

**which option**

No change

**regulation of ingredients**

**problem definition**

Yes

**which option**

No Change

**access to tobacco products  
problem definition**

Yes

**which option**

No change

---

**Industry submission**

**identification**

**affiliation**

industry

**name**

TA BOM di Denise Momade Tancaria Via A. Doria 11 19032 Lerici Denise Momade public relations

**email**

info@ta-bom.it

**country**

ITALY

**age**

45

**gender**

male

**questions scope**

**problem definition**

Yes

**which option**

No change

**questions smokeless**

**problem definition**

Yes

**which option**

Lifting the ban on snus

**questions consumer**

**problem definition**

No

**explanations**

Pensiamo che ingrandire o sovraillustrare ulteriormente le avvertenze sanitarie non agevoli l'informazione ai consumatori; i fumatori attualmente ci risultano ampiamente informati sui danni causati dal fumo. Il pacchetto generico non agevolerebbe sicuramente la qualità delle informazioni anzi creerebbe maggior confusione.

**which option**

No change

**questions on reporting****problem definition**

No

**explanations**

si possono trovare soluzioni che riteniamo condivisibile e accettabili per comunicare gli ingredienti alle autorità competenti pur mantenendo la necessità di preservare i segreti industriali di produzione

**which option**

Establish a common compulsory reporting format

**regulation of ingredients****problem definition**

No

**explanations**

E' chiaro che gli ingredienti aggiunti sono necessari alla lavorazione di alcune varietà di tabacco anche per conferire ad ogni marco un gusto inconfondibile. non ritengo che gli ingredienti non regolamentati possano aumentare l'appealing sul prodotto. molti prodotti in molti paesi non hanno ingredienti o ne hanno pochi ma non per questo troviamo più fumatori dei paesi che utilizzano prodotto con più ingredienti. ogni discriminazione provocherebbe solo danni alla libera concorrenza di marchi e prodotti.

**which option**

No Change

**access to tobacco products****problem definition**

No

**explanations**

Proibire la visibilità nei punti vendita dei prodotti di tabacco è una forma di lesione dei diritti dei consumatori che dovrebbero sempre poter scegliere tra i vari prodotti a disposizione sul mercato. proibire la visibilità dei prodotti equivale a proibire innovazione e concorrenza. La nuova normativa non considera neanche che esistono vari sistemi di vendita al dettaglio nei vari paesi a tutela dei consumatori e/o dei minori. In particolare in alcuni paesi la mancata visibilità potrebbe incentivare il mercato nero.

**which option**

No change

---

**Industry submission**

**identification**

**affiliation**

industry

**name**

Zafer Köseoglu

**email**

Koezaf@hotmail.de

**country**

Germany

**age**

36

**gender**

male

**questions scope**

**problem definition**

Yes

**which option**

No change

**questions smokeless**

**problem definition**

No

**which option**

No change

**questions consumer**

**problem definition**

Yes

**which option**

No change

**questions on reporting**

**problem definition**

Yes

**which option**

No change

**regulation of ingredients**

**problem definition**

Yes

**which option**

No Change

**access to tobacco products**

**problem definition**

Yes

**which option**

No change

---

**Industry submission**

**identification**

**affiliation**

industry

**name**

Fs Events Via Genova,49 95127 Catania Sig.ra maria Letizia Sabrina Foti Agenzia di servizi

**email**

sabrina@fsevents.it

**country**

Italia

**questions scope**

**problem definition**

Yes

**which option**

No change

**questions smokeless**

**problem definition**

Yes

**which option**

Lifting the ban on snus

**questions consumer**

**problem definition**

No

**explanations**

Il mio parere è che non esiste allo stato attuale nessuna evidenza che dinostri come avvertenze sanitarie illustrate sovra dimensionate diano un ottima informazione al pubblico sul danno che il fumo procura. Oggi i fumatori sono ben informati, ed hanno consapevolezza dei danni che il fumo procura. Pertanto questa misura o altre (pacchetto generico) non accrescerebbe il livello e la qualita' delle informazioni ai consumatori. Al contrario ciò viola in maniera evidente le norme nazionali ed internazionali a tutela dei marchi e delle proprieta' intellettuali.

**which option**

No change

**questions on reporting****problem definition**

No

**explanations**

E' possibile trovare soluzioni chiare,trasparenti e condivise per la comunicazione alle autorita' competentidei dati sugli ingredienti.Bisogna stabilire meccanismi che ne tutelino i segreti

**which option**

Establish a common compulsory reporting format

**regulation of ingredients****problem definition**

No

**explanations**

Si sa che gli ingredienti sono aggiunti in quanto necessari alla fase di lavorazione di alcune varietà di tabacco o perche' conferiscono ad un determinato marchio il suo gusto inconfondibile.Non si puo' basare una regolamentazione degli ingredienti sul principio che essi risultino aumentare l'attrattiva del prodotto. Esistono varieta' di tabacco che utilizzano pochi o addirittura nessun ingrediente.Inoltre come ha concordato l'Organizzazione Mondiale della Sanità , i prodotti senza ingredienti non sono meno dannosi rispetto a quelli con gli ingredienti. Pertanto se si introducesse una normativa del genere sarebbe solo a discapito della libera concorrenza tra marche e prodotti.

**which option**

No Change

**access to tobacco products****problem definition**

No

**explanations**

La proposta di eliminare la visibilità in tabaccheria alle sigarette ed ai prodotti di tabacco in genere non tutela i diritti dei consumatori.Poichè al consumatore viene tolto il diritto di scelta.Proibire la visibilita' dei prodotti equivale a proibire la concorrenza e l'innovazione.Tale

normativa non tiene conto che nel mondo esistono sistemi di vendita al dettaglio su licenza (in Italia) che tutelano i consumatori ,limitando l'acquisto dei tabacchi da parte dei minori.Inoltre la mancata visibilita' potrebbe far crescere ed incrementare il mercato nero(contrabbando,contraffazione)

**which option**

No change

---

**Industry submission**

**identification**

**affiliation**

industry

**name**

Contadis AG Industriestrasse 25 5036 Oberentfelden

**email**

alain.gruetter@contadis.ch

**country**

Schweiz

**questions scope**

**problem definition**

Yes

**which option**

No change

**recommend option**

Es kann durchaus sinnvoll sein, den Anwendungsbereich der Richtlinie auf diese Produkte auszudehnen. Das darf jedoch nicht dazu führen, dass bestimmte Produkte ohne entsprechende wissenschaftliche Erkenntnisse verboten werden.

**questions smokeless**

**problem definition**

Yes

**which option**

Lifting the ban on snus

**questions consumer**

**problem definition**

No

**explanations**

Derzeit fehlt es an wissenschaftlich gesicherten Erkenntnisse, dass grössere Warnhinweise

wirksam sind. Zudem ist in keiner Weise gesichert, dass Standardisierungen der Verpackungen den Gesundheitsschutz fördern. Standardisierungen erhöhen vielmehr die Gefahr von Fälschungen. Damit wird dem Schmuggel weiter Vorschub geleistet.

**which option**

No change

**questions on reporting**

**problem definition**

No

**explanations**

Bereits nach geltendem Recht können die Mitgliedstaaten Gebühren und andere Sanktionen vorsehen. Es ist keine genügende Begründung ersichtlich, weshalb die EU in diesem Bereich zusätzliche Kompetenzen in Anspruch nehmen sollte. Die Durchsetzung der Bestimmungen der Richtlinien soll daher weiterhin bei den Mitgliedstaaten verbleiben.

**which option**

Establish a common compulsory reporting format

**regulation of ingredients**

**problem definition**

No

**explanations**

Der Fokus hinsichtlich der Bekanntgabe und Registrierung von Zusatzstoffen sollte allein darauf liegen, ob durch Zusatzstoffe die Toxizität von Tabakrauch erhöht wird oder nicht.

**which option**

No Change

**access to tobacco products**

**problem definition**

No

**explanations**

In diesem Bereich besteht keinerlei Problematik, weder hinsichtlich der Funktionsweise des Binnenmarktes noch hinsichtlich des Gesundheitsschutzes. Wichtig ist in diesem Bereich einzig, dass die bestehenden Vorschriften, vor allem bezüglich der Alterlimiten, eingehalten werden. Dazu sind aber die Mitgliedstaaten weit besser in der Lage als die Union.

**which option**

No change

---

**Industry submission**

**identification**

**affiliation**

industry

**name**

Mandala Network s.a.s

**email**

mandalanet@libero.it

**country**

Italy

**questions scope**

**problem definition**

Yes

**which option**

No change

**questions smokeless**

**problem definition**

Yes

**which option**

Lifting the ban on snus

**questions consumer**

**problem definition**

No

**explanations**

Non esiste alcuna evidenza che dimostri come le avvertenze sanitarie illustrate sopra dimensionate siano una misura efficace per informare il pubblico sui danni del fumo. Poichè ad oggi tutti i fumatori, in tutto il mondo, sono ben informati e consapevoli dei danni causati dai prodotti del tabacco, reputiamo che questa misura e l'eventuale introduzione del cosiddetto "pacchetto generico" non accrescerebbero il livello di informazione dei consumatori. Al contrario tali proposte violano apertamente le norme internazionali e nazionali a tutela dei marchi e della proprietà intellettuale.

**which option**

No change

**questions on reporting**

**problem definition**

No

**explanations**

Soluzioni condivise e trasparenti per la comunicazione alle autorità competenti dei dati sugli ingredienti si possono ancora trovare stabilendo tuttavia meccanismi che preservino i segreti industriali di produzione delle manifatture.

**which option**

Establish a common compulsory reporting format

**regulation of ingredients****problem definition**

No

**explanations**

L'utilizzo di ingredienti aggiunti nella fase di lavorazione di alcune varietà di tabacco per conferire ad un determinato marchio il suo gusto inconfondibile è cosa ormai nota. Non si può basare una regolamentazione degli ingredienti sul principio che essi risultino aumentare l'attrattiva del prodotto. Poichè nei paesi, in cui esistono varietà di tabacco che utilizzano pochi o nessun ingrediente, non si fuma meno dei paesi che preferiscono sigarette con ingredienti. L'organizzazione Mondiale della Sanità ha inoltre ricordato che i prodotti senza ingredienti non sono meno nocivi e più sicuri di quelli con ingredienti. Con l'introduzione di una modifica normativa del genere si provocherebbero, a danno della libera concorrenza tra marchio e prodotti, discriminazioni tra diversi tipi di tabacco.

**which option**

No Change

**access to tobacco products****problem definition**

No

**explanations**

I consumatori dovrebbero sempre conservare il diritto di scelta tra i prodotti alternativi sulla base di quanto il mercato mette a disposizione, pertanto la proposta di vietare la visibilità in tabaccheria alle sigarette e agli altri prodotti di tabacco è un'evidente forma di non tutela di tale diritto. Detto divieto equivale, inoltre, a proibire la concorrenza e l'innovazione distorcendo seriamente un mercato. La mancata visibilità dei prodotti potrebbe inoltre contribuire all'incremento del mercato nero quale contrabbando e contraffazione. Tale novità normativa non tiene infine in considerazione l'esistenza nel mondo di sistemi di vendita al dettaglio su licenza come quello italiano che oltre ad offrire ampie garanzie a tutela dei consumatori limitano l'acquisto di tabacchi da parte di minori.

**which option**

No change

---

**Industry submission****identification****affiliation**

industry

**name**

Kerstin Warther

**email**

Kerstin.Warther@tankstelle.de

**country**

Germany

**questions scope****problem definition**

No

**explanations**

no comment

**which option**

No change

**questions smokeless****problem definition**

No

**comments**

no comment

**which option**

No change

**questions consumer****problem definition**

No

**explanations**

no comment

**which option**

No change

**questions on reporting****problem definition**

No

**explanations**

no comment

**which option**

No change

**regulation of ingredients****problem definition**

No

**explanations**

no comment

**which option**

No Change

**access to tobacco products****problem definition**

No

**explanations**

no comment

**which option**

No change

---

**Industry submission****identification****affiliation**

industry

**name**

ARAL Tankstelle Walter Lorse

**email**

walter.lorse@tankstelle.de

**country**

Germany

**age**

45

**gender**

male

**questions scope****problem definition**

Yes

**which option**

No change

**additional comments**

I think this solution, who it is prepared these days, wouldn't affect anything. People that want to smoke - should be able to smoke - without any discriminating circumstances. And this solution is a discrimination in fact. Tobacco-Industries, Countries and also the shops do their

best to prevent Children and Non-Smokers not to get any Tobacco-Products. And I think that this is really enough. Think about what would happen, if this solution would go live: Many smaller shops but also some industrials might go into insolvency. And this could not be what it is intended.

**questions smokeless**

**problem definition**

No

**which option**

No change

**questions consumer**

**problem definition**

Yes

**which option**

Improve consumer information

**which improvement**

Information on harmful substances in tobacco products that cannot be placed on the package would be placed inside the package

**questions on reporting**

**problem definition**

Yes

**which option**

No change

**regulation of ingredients**

**problem definition**

Yes

**which option**

Establish a common list of tobacco ingredients

**which one**

Establish a positive common list of tobacco ingredients

**access to tobacco products**

**problem definition**

Yes

**which option**

Controlled supply and access

**which supply and access**

Age verification of buyers and other legal conditions to be set for cross-border retail sale;  
Access to vending machines to be restricted to adults

---

**Industry submission**

**identification**

**affiliation**

industry

**name**

Schürmann, Menden

**email**

kioskschuermann@gmx.de

**country**

Deutschland

**age**

52

**questions scope**

**problem definition**

Yes

**which option**

No change

**questions smokeless**

**problem definition**

No

**comments**

kein Kommentar

**which option**

No change

**questions consumer**

**problem definition**

No

**explanations**

kein Kommentar

**which option**

No change

**questions on reporting**

**problem definition**

No

**explanations**  
kein Kommentar

**which option**  
No change

**regulation of ingredients**  
**problem definition**  
No

**explanations**  
kein Kommentar

**which option**  
No Change

**access to tobacco products**  
**problem definition**  
No

**explanations**  
kein Kommentar

**which option**  
No change

---

**Industry submission**

**identification**  
**affiliation**  
industry

**name**  
Katrin Gerloff

**email**  
katringerloff@onlinehome.de

**country**  
Germany

**age**  
36

**gender**  
female

**questions scope**  
**problem definition**  
No

**explanations**  
kein Kommentar

**which option**  
No change

**questions smokeless**  
**problem definition**  
No

**comments**  
kein Kommentar

**which option**  
No change

**questions consumer**  
**problem definition**  
No

**explanations**  
kein Kommentar

**which option**  
No change

**questions on reporting**  
**problem definition**  
No

**explanations**  
kein Kommentar

**which option**  
No change

**regulation of ingredients**  
**problem definition**  
No

**explanations**  
kein Kommentar

**which option**  
No Change

**access to tobacco products****problem definition**

No

**explanations**

kein Kommentar

**which option**

No change

---

**Industry submission****identification****affiliation**

industry

**name**

AVIA Tankstelle Greiler e.K.

**email**

info@tankstelle-greiler.de

**country**

Deutschland

**age**

34

**questions scope****problem definition**

Yes

**which option**

No change

**questions smokeless****problem definition**

No

**which option**

No change

**questions consumer****problem definition**

No

**explanations**

No problem

**which option**

No change

**questions on reporting**

**problem definition**

No

**explanations**

No problem

**which option**

No change

**regulation of ingredients**

**problem definition**

No

**explanations**

No problem

**which option**

No Change

**access to tobacco products**

**problem definition**

No

**which option**

No change

---

**Industry submission**

**identification**

**affiliation**

industry

**name**

ralf Süsterhenn

**email**

Ralf.suesterhenn@conocophillips.com

**country**

Deutschland

**questions scope**

**problem definition**

No

**explanations**

Hier sollte das Recht auf Selbstbestimmung greifen

**which option**

Extend the scope of the Directive

**recommend option**

Hier sollte das Recht auf Selbstbestimmung greifen

**questions smokeless**

**problem definition**

No

**comments**

Hier sollte das Recht auf Selbstbestimmung greifen

**which option**

No change

**additional option**

Hier sollte das Recht auf Selbstbestimmung greifen

**additional comments**

Hier sollte das Recht auf Selbstbestimmung greifen

**questions consumer**

**problem definition**

No

**explanations**

Hier sollte das Recht auf Selbstbestimmung greifen

**which option**

No change

**additional option**

Hier sollte das Recht auf Selbstbestimmung greifen

**additional comments**

Hier sollte das Recht auf Selbstbestimmung greifen

**questions on reporting**

**problem definition**

No

**explanations**

Hier sollte das Recht auf Selbstbestimmung greifen

**which option**

No change

**additional options**

Hier sollte das Recht auf Selbstbestimmung greifen

**additional comments**

Hier sollte das Recht auf Selbstbestimmung greifen

**regulation of ingredients****problem definition**

No

**explanations**

Hier sollte das Recht auf Selbstbestimmung greifen

**which option**

No Change

**access to tobacco products****problem definition**

No

**which option**

No change

---

**Industry submission****identification****affiliation**

industry

**name**

RWG Köthen-Bernburg eG

**email**

andreas.laertz@raiffeisen-koethen.de

**country**

Deutschland

**questions scope****problem definition**

No

**explanations**

\*

**which option**

No change

**questions smokeless**

**problem definition**

Yes

**which option**

No change

**questions consumer**

**problem definition**

Yes

**which option**

Improve consumer information

**which improvement**

Picture warnings to become mandatory

**questions on reporting**

**problem definition**

Yes

**which option**

Establish a common compulsory reporting format

**regulation of ingredients**

**problem definition**

Yes

**which option**

Introducing the basic criteria on the EU level without a common list

**access to tobacco products**

**problem definition**

Yes

**which option**

No change

---

**Industry submission**

**identification**

**affiliation**

industry

**name**

hänsch

**email**

haensch-hermann@web.de

**country**

Germany

**age**

20

**gender**

male

**questions scope**

**problem definition**

No

**explanations**

zu undifferenziert und zu sehr zu lasten der Raucher ... niemand wird zum rauchen gezwungen

**which option**

No change

**questions smokeless**

**problem definition**

Yes

**which option**

Ban on all types of smokeless tobacco products

**questions consumer**

**problem definition**

No

**explanations**

kein kommentar

**which option**

No change; Introduce generic or plain packaging

**questions on reporting**

**problem definition**

No

**explanations**

kein kommentar

**which option**

No change; Introduce fees and sanctions

**regulation of ingredients**

**problem definition**

Yes

**which option**

Establish a common list of tobacco ingredients

**which one**

Establish a negative common list of tobacco ingredients

**access to tobacco products**

**problem definition**

No

**explanations**

kein kommentar

**which option**

Controlled supply and access

**which supply and access**

Age verification of buyers and other legal conditions to be set for cross-border retail sale

---

**Industry submission**

**identification**

**affiliation**

industry

**name**

AGENZIA ASA VIA ISONZO 42-87100 COSENZA DI ELVIRA AVVENTURIERI -  
MARKETING OPERATIVO

**email**

agenzia-asa@tiscali.it

**country**

italy

**questions scope**

**problem definition**

Yes

**which option**

No change

**questions smokeless****problem definition**

Yes

**which option**

Lifting the ban on snus

**questions consumer****problem definition**

No

**explanations**

NON E' CERTAMENTE, DANDO MAGGIORE ENFASI ATTRAVERSO AVVERTENZE SANITARIE ILLUSTRATE, CHE SI OTTERREBBE UNA MAGGIORE EFFICACIA SULL'INFORMAZIONE PUBBLICA CIRCA I DANNI PROVOCATI DAL FUMO. I FUMATORI CHE HANNO DECISO DI CONTINUARE A FUMARE LO FANNO ,NONOSTANTE LE GIUSTE INFORMAZIONI FORNITE E CON LA CONSAPEVOLEZZA DI QUANTO GIA' DICHIARATO SUL PACCHETTO; PERTANTO INTRODURRE UN PACCHETTO GENERICO VIOLEREBBE SOLTANTO LE NORME INTERNAZIONALI A TUTELA DEI MARCHI ,SENZA OTTENERE LA FINALITA' DI ACCRESCERE LIVELLO E QUALITA' DELLE INFORMAZIONI DA FORNIRE AI CONSUMATORI

**which option**

No change

**questions on reporting****problem definition**

No

**explanations**

E' GIUSTO FORNIRE ALLE AUTORITA' PREPOSTE COMUNICAZIONI RELATIVE AGLI INGREDIENTI, PRESERVANDO TUTTAVIA IL SEGRETO INDUSTRIALE DI PRODUZIONE E MANIFATTURIERO.

**which option**

Establish a common compulsory reporting format

**regulation of ingredients****problem definition**

No

**explanations**

L'AGGIUNTA DI INGREDIENTI SI RENDE NECESSARIA DURANTE LA FASE DI LAVORAZIONE DI ALCUNI TABACCHI ONDE CONFERIRE UN PARTICOLARE GUSTO AD UN DETERMINATO MARCHIO. NON RITENIAMO CHE SIANO GLI INGREDIENTI A RENDERE UN PRODOTTO PIU' O MENO APPETIBILE, PROVA NE E' IL FATTO CHE I PRODOTTI CON POCHI O ZERO INGREDIENTI SONO VENDUTI ALLA STREGUA DEI PRODOTTI CON AGGIUNTA DEGLI STESSI. INOLTRE L'ASSENZA DI INGREDIENTI NON RENDE IL PRODOTTO MENO NOCIVO O PIU'

SICURO,COME CONFERMATO DALL'ORGANIZZAZIONE MONDIALE DELLA SANITA.UNA NORMATIVA IN TAL SENSO PERTANTO PROVOCHEREBBE DISCRIMINAZIONI TRA DIVERSE VARIETA' DI TABACCO A DANNO DEL LIBERO MERCATO E DELLA LIBERA CONCORRENZA.

**which option**

No Change

**access to tobacco products**

**problem definition**

No

**explanations**

EVITARE LA VISIBILITA' DEI PRODOTTI DA FUMO IN TABACCHERIA NON TUTELA I DIRITTI DEI CONSUMATORI,INFATTI A QUESTI DEVE POTER RIMANERE LA SCELTA TRA PRODOTTI ALTERNATIVI PRESENTI IN QUESTO MERCATO.PROIBIRE LA VISIBILITA' EQUIVALE ALLA NEGAZIONE DELLA CONCORRENZA,CON CONSEGUENTE RISCHIO DI COMPROMETTERE TALE MERCATO INCENTIVANDO MERCATI PARALLELI,QUALI IL CONTRABBANDO E LA CONTRAFFAZIONE..INOLTRE MOLTI PAESI,TRA CUI IL NOSTRO,OFFRONO AMPIE GARANZIE E TUTELE AI CONSUMATORI,

**which option**

No change

---

**Industry submission**

**identification**

**affiliation**

industry

**name**

FLASH SRL - VIA PAOLO PARUTA 52 - 35126 PADOVA - ITALY - LEGALE RAPPRESENTANTE MARA PELIZZA - ATTIVITA': AGENZIA DI COMUNICAZIONE

**email**

INFO@FLASHSRL.INFO

**country**

ITALY

**questions scope**

**problem definition**

Yes

**which option**

No change

**questions smokeless****problem definition**

Yes

**which option**

Lifting the ban on snus

**questions consumer****problem definition**

No

**explanations**

Informare il fumatore sui danni derivati dal fumo è importante, ma al momento attuale è evidente che chi fa uso di sigarette e altri prodotto del tabacco è ben consapevole dei danni causati dal fumo. Ration per cui si tratta quindi di una libera scelta e la prospettiva di un "pacchetto generico" non porta di certo ad accrescere il livello delle informazioni al consumatore, né quantitativamente, né tantomeno qualitativamente. Considerando inoltre le norme nazionali e internazionali che tutelano la peculiarità intellettuale e garantiscono i marchi, non riteniamo che una tale prospettiva possa essere presa in considerazione.

**which option**

No change

**questions on reporting****problem definition**

No

**explanations**

Meglio condividere con le autorità competenti soluzioni che siano trasparenti in merito ai dati sugli ingredienti. E' altresì indispensabile però preservare i segreti industriali delle manifatture nel rispetto delle norme nazionali e internazionali

**which option**

Establish a common compulsory reporting format

**regulation of ingredients****problem definition**

No

**explanations**

E' noto che per differenziare il gusto vengono utilizzati ingredienti in aggiunta. Basarsi però sull'idea che "aggiungere ingredienti al tabacco porta inevitabilmente ad una vendita superiore" è da considerarsi assolutamente inesatta. Basti considerare che nei Paesi in cui non si aggiungono ingredienti non si fuma di certo meno rispetto ai Paesi dove si preferiscono sigarette con ingredienti. Inoltre, cosa ancora più importante, i prodotti con ingredienti non sono di certo più sicuri o meno nocivi rispetto a quelli con ingredienti e a sostenerlo è proprio l'OMS - Organizzazione Mondiale della Sanità. Introdurre una norma quindi che universalizzi il contenuto dei prodotti con tabacco non solo non tutela il consumatore, ma al contrario lo penalizza nella libertà di scelta. Infine, una tale norma andrebbe apertamente a violare i principi delle leggi nazionali ed internazionali che tutelano i marchi e la libera concorrenza.

**which option**

No Change

**access to tobacco products****problem definition**

No

**explanations**

Vietare la visibilità delle sigarette e di altri prodotto del tabacco in tabaccherie non tutela di certo la salute dei consumatori, ma anzi si oppone apertamente al diritto di scelta del cliente. Al momento esiste un libero mercato che offre al consumatore di sigarette una varietà di possibilità, in base al gusto e ai costi. Questo meccanismo è alla base del principio della concorrenza da una parte, e della libertà di scelta dall'altra. Proibire la visibilità dei prodotti equivale a proibire quindi la concorrenza e annullare pressochè un libero mercato. Una proposta del genere non tiene inoltre in considerazione che nel mondo esistono sistemi di vendita al dettaglio con licenze (è il caso dell'Italia) che già di per sé tutelano il consumatore, limitando ad esempio l'acquisto del tabacco da parte di minori. Infine, considerazione ultima ma non per importanza, il diniego della scelta da parte del consumatore dettata dalla non visibilità del prodotto in tabaccheria, può di controparte incrementare il contrabbando e la contraffazione come insegna la storia.

**which option**

No change

---

**Industry submission****identification****affiliation**

industry

**name**

Freeway Roma srl Via Alfredo Casella, 51 Emanuela Simeoni Events and Promotions

**email**

g.corvino@freewayevent.com

**country**

Italia

**questions scope****problem definition**

Yes

**which option**

No change

**questions smokeless**

**problem definition**

Yes

**which option**

Lifting the ban on snus

**questions consumer****problem definition**

No

**explanations**

Non trovando riscontro che dimostri come gli avvisi sanitari o le illustrazioni di grosse dimensioni determinino in misura efficace l'informazione al pubblico sui danni del fumo. La consapevolezza e l'informazione dei danni che arreca il fumo è una realtà oggi a livello mondiale. A questo punto l'introduzione del pacchetto generico non determinerebbe la crescita del livello e qualità dell'informazione ma al contrario, questo tipo di proposte violano apertamente le norme nazionali a tutela dei marchi.

**which option**

No change

**questions on reporting****problem definition**

No

**explanations**

Si potrebbero trovare delle soluzioni trasparenti per l'informazione alle autorità competenti dei dati sugli ingredienti, chiaramente tutelando i segreti industriali delle varie case produttrici.

**which option**

Establish a common compulsory reporting format

**regulation of ingredients****problem definition**

No

**explanations**

Nota è che gli ingredienti sono aggiunti nel processo di produzione per determinare il gusto inconfondibile del marchio. Non si può basare la regolamentazione sugli ingredienti basandosi sulla supposizione che essi aumentino l'attrattiva sul prodotto. Anche l'Organizzazione Mondiale della Sanità ha dichiarato che i prodotti senza ingredienti non sono meno nocivi di quelli in cui sono presenti.

**which option**

No Change

**access to tobacco products****problem definition**

No

**explanations**

La proposta di vietare la visibilità in tabaccheria alle sigarette e agli altri prodotti di tabacco è una forma evidente di non tutela dei diritti del consumatore. Quest'ultimi dovrebbero sempre conservare il diritto di scegliere tra prodotti alternativi sulla base di quanto a disposizione sul mercato. Se venisse proibita la visibilità bloccherebbe la concorrenza ma anche l'innovazione sconvolgendo di netto un mercato. Tale novità non tiene conto che nel mondo esistono reti di vendita al dettaglio su Licenza (es. l'Italia) che offrono grandi garanzie a tutela dei consumatori. Questa norma inoltre potrebbe incrementare notevolmente il mercato nero.

**which option**

No change

---

**Industry submission****identification****affiliation**

industry

**name**

M&v group via parenzo 68 torino redi mauro organizzatore di eventi

**email**

m.redi@crew-e20.com

**country**

italia

**questions scope****problem definition**

Yes

**which option**

No change

**questions smokeless****problem definition**

Yes

**which option**

Lifting the ban on snus

**questions consumer****problem definition**

No

**explanations**

reputo che non serva a nulla ingrandire le avvertenze sanitarie perchè i fumatori sono già bene

informati sui danni che causa il fumo. Pertanto questa misura non accrescerebbe il livello e la qualità delle informazioni ai consumatori. Al contrario, proposte del genere violano apertamente le norme nazionali e internazionali a tutela dei marchi.

**which option**

No change

**questions on reporting**

**problem definition**

No

**explanations**

si possono trovare soluzioni condivise e trasparenti per la comunicazione alle autorità competenti dei dati sugli ingredienti. Bisogna tuttavia stabilire meccanismi che preservino sempre e comunque i segreti industriali di produzione delle manifatture.

**which option**

Establish a common compulsory reporting format

**regulation of ingredients**

**problem definition**

No

**explanations**

E' ormai nota che gli ingredienti sono aggiunti in quanto necessari alla fase di lavorazione di alcune varietà di tabacco o perchè servono a conferire ad un determinato marchio il suo gusto inconfondibile. non si può basare una regolamentazione degli ingredienti sul principio che essi risultino l'attrattività del prodotto. Esistono, infatti, varietà di tabacco che utilizzano pochi o nessun ingrediente: nei paesi in cui tali prodotti sono consumati non si fuma meno dei paesi che preferiscono sigarette con ingredienti. E poi, come è ricordato anche l'Organizzazione Mondiale della Sanità, i prodotti senza ingredienti non sono più sicuri e meno nocivi di quelli con ingredienti. Pertanto introducendo una modifica normativa del genere, si provocherebbero solo delle discriminazioni tra diverso tipo di tabacco a tutto danno della libera concorrenza tra marche e prodotti.

**which option**

No Change

**access to tobacco products**

**problem definition**

No

**explanations**

La proposta di vietare la visibilità in tabaccheria alle sigarette e a gli altri prodotti di tabacco è una evidente forma di non tutela dei diritti dei consumatori. Tale novità normativa non tiene inoltre in considerazione che nel mondo esistono sistemi di vendita al dettaglio su licenza (ad esempio in Italia) che offrono le più ampie garanzie a tutela dei consumatori, limitando al contempo l'acquisto di tabacchi da parte dei minori. Inoltre la mancata visibilità dei prodotti potrebbe contribuire a far incrementare il mercato nero (contrabbando).

**which option**

No change

---

**Industry submission****identification****affiliation**

industry

**name**

4WD VIA DELLE VALLI 5 SASSO MARCONI 40037 BOLOGNA MORICO LORENZO  
SERVIZI

**email**

info@4wd4you.com

**country**

italia

**questions scope****problem definition**

Yes

**which option**

No change

**questions smokeless****problem definition**

Yes

**which option**

Lifting the ban on snus

**questions consumer****problem definition**

No

**explanations**

si ritiene che oggi tutti i fumatori siano assolutamente bene informati e assolutamente consci dei danni causati dal tabacco. Allo stato attuale non esiste nessuna informazione che le avvertenze sanitarie riportate sul pacchetto siano efficaci ad informare il consumatore. L'eventuale introduzione del pacchetto generico non accrescerebbero l'efficacia delle informazioni riportate ai consumatori, anzi detta introduzione non tutelerebbe il marchio e il lavoro delle persone coinvolte nella filiera del tabacco.

**which option**

No change

**questions on reporting  
problem definition**

No

**explanations**

esistono dei segreti industriali che andrebbero assolutamente tutelati, si possono condividere delle soluzioni per la comunicazione degli ingredienti alle autorità competenti

**which option**

Establish a common compulsory reporting format

**regulation of ingredients**

**problem definition**

No

**explanations**

ogni marchio ha il suo gusto inconfondibile conferito dagli ingredienti aggiunti nella fase di lavorazione , una regolamentazione non può essere basata sul fatto che un particolare ingrediente ne faccia aumentare l'attrattiva. esistono paesi in cui gli ingredienti non sono assolutamente utilizzati ma non si fuma meno che nei paesi che adottano ingredienti.introducendo un normativa del genere si provocherebbero delle discriminazioni tra i diversi tipi di tabacco ed inoltre i prodotti senza ingredienti non sono meno nocivi degli altri.

**which option**

No Change

**access to tobacco products**

**problem definition**

No

**explanations**

la non visione dei delle sigarette in tabaccheria, e degli altri prodotti da fumo, non tutela i diritti dei consumatori e il loro diritto alla scelta. equivale a proibire concorrenza ed innovazione e a falsare un mercato. in Italia , come in altri paesi esistono sistemi di vendita al dettaglio a tutela dei minori e a garanzia dei consumatori. Tutto ciò probabilmente contribuirebbe ad accrescere il mercato nero e la contraffazione.

**which option**

No change

---

**Industry submission**

**identification**

**affiliation**

industry

**name**

Freeway s.r.l. Via Lucilio Gaio,11 20151 Milano Italy Alberto Bonometti Servizi di Marketing, Orgnaizzazione Eventi, Sviluppo e gestione Promozioni, Servizi globali di Contatto diretto

**email**

Info@freewayevent.com a.bonometti@freewayevent.com

**country**

Italia

**questions scope**

**problem definition**

Yes

**which option**

No change

**questions smokeless**

**problem definition**

Yes

**which option**

Lifting the ban on snus

**questions consumer**

**problem definition**

No

**explanations**

Riteniamo che al giorno d'oggi non vi è alcuna prova o meglio, dimostrazione che le avvertenze sanitarie o immagini esplicative in tutte le possibili dimensioni, risultino efficaci ad una corretta informazione sui danni causati dal fumo. Crediamo inoltre che in ogni paese del mondo oggi i fumatori siamo più che informati e chiaramente consapevoli dei danni causati dai prodotti del tabacco. L'introduzione del pacchetto Generico di certo non accrescerebbe la qualità e tantomeno il livello delle informazioni ai consumatori, anzi a parer nostro questa è la giusta direzione per ottenere l'effetto contrario. Riteniamo inoltre che questo genere di provvedimento violi apertamente tutte le normative nazionali ed internazionali sulla tutela dei marchi e della proprietà e soprattutto sulla capacità intellettuale.

**which option**

No change

**questions on reporting**

**problem definition**

No

**explanations**

si posso sicuramente cercare e trovare soluzioni trasparenti per la comunicazione dei dati sugli ingredienti rivolta alle autorità competenti. Bisogna però cercare soluzioni che preservino comunque i segreti industriali e di produzione delle manifatture.

**which option**

Establish a common compulsory reporting format

**regulation of ingredients****problem definition**

No

**explanations**

Non è certamente una novità che gli ingredienti sono aggiunti in quanto necessari alla lavorazione di alcune varietà di Tabacco o atti a conferire ad un determinato prodotto il suo carattere e il suo inconfondibile ed indistinguibile gusto. Non è basabile una regolamentazione degli ingredienti sul principio che essi risultino aumentare l'attrattivo del prodotto. nel mondo esistono infatti varietà di tabacco che utilizzano pochi o addirittura nessun ingrediente e nei paesi in cui tali varietà e prodotti vengono consumati non si fuma sicuramente meno che in paesi dove c'è una certa preferenza a sigarette con ingredienti. Aggiungo inoltre che tempo fa l'ha ricordato anche OMS (organizzazione mondiale della sanità) non è detto che i prodotti privi di ingredienti siano più sicuri, quindi meno nocivi di quelli con ingredienti. Introducendo quindi modifiche alla Normativa si provocherebbe sono discriminazioni tra diversi tipi di tabacco a tutto danno della libera concorrenza tra marche e prodotti.

**which option**

No Change

**access to tobacco products****problem definition**

No

**explanations**

La proposta di divieto di esposizione e di visibilità delle sigarette e degli altri derivati del tabacco in tabaccheria è un'evidente forma di mancanza di tutela nei confronti dei diritti di tutti i consumatori. ogni consumatore dovrebbe avere il diritto di scegliere tra i prodotti e le loro alternative che il mercato mette a loro disposizione. Proibire la visibilità dei derivati del tabacco equivale a proibire la libera concorrenza quindi ai principi di una forma di commercio democratica e soprattutto a distorcere seriamente un mercato. Tale proposta non tiene in considerazione che al mondo esistono sistemi di vendita al dettaglio esclusivamente tramite licenza (vedere il mercato Italia) che offre sicuramente maggiori garanzie a tutela dei consumatori limitando al contempo l'acquisto di tabacchi da parte di minori. Riteniamo che il divieto di esposizione possa contribuire in maniera esponenziale all'incremento del mercato Nero, quindi al contrabbando e alla contraffazione.

**which option**

No change

---

**Industry submission****identification**

**affiliation**

industry

**name**

SELLING & SERVICE SRL CORSO ITALIA 375 TARANTO ITALY FORTE LUCIANO  
LEGALE RAPPRESENTANTE MARKETING OPERATIVO

**email**

luciano@sellingeservice.it

**country**

luciano@sellingeservice.it

**questions scope****problem definition**

Yes

**which option**

No change

**questions smokeless****problem definition**

Yes

**which option**

Lifting the ban on snus

**questions consumer****problem definition**

No

**explanations**

RITENIAMO CHE, AD OGGI NON E' MAI STATO ACCERTATO CHE QUALSIASI AVVERTENZA SANITARIA ECLATANTE SUI DANNI PROVOCATI DAL FUMO SIA STATA SUFFICIENTE. IL FUMATORE CONOSCE BENE QUALI SONO I DANNI PROVOCATI . PER CUI QUALSIASI INIZIATIVA UNITAMENTE A QUELLA DEL PACCHETTO GENERICO DAREBBE MAGGIORE VALORE ALL'INFORMAZIONE;ANZI ARRECHEREBBERO DANNO A TUTTE LE AZIENDE DEL SETTORE , FACENDO VENIRE MENO IL VALORE DELLE STESSE E DEI PROPRI MARCHI.

**which option**

No change

**questions on reporting****problem definition**

No

**explanations**

SAREBBE MEGLIO TROVARE DELLE SOLUZIONI CONDIVISE RELATIVAMENTE

ALLE COMUNICAZIONI ALLE AUTORITA' COMPETENTI. E' PRIORITARIO PERO' SALVAGUARDARE COMUNQUE I SEGRETI INDUSTRIALI

**which option**

Establish a common compulsory reporting format

**regulation of ingredients**

**problem definition**

No

**explanations**

E RISAPUTO CHE, CHE GLI INGREDIENTI DI UN PRODOTTO INSERITI NELLA FASE DI PRODUZIONI SERVANO A RENDERE IL GUSTO PARTICOLARE PER OGNI TIPO DI VARIETA' .. COME BEN E' STATO EVIDENZIATO DALL'ORGANIZZAZIONE MONDIALE DELLA SANITA', I PRODOTTI SENZA INGREDIENTI NON SONO PIU' SICURI DI QUELLI CHE INVECE LI CONTENGONO. PER CUI L'INTRODUZIONE DI UNA MODIFICA DELLE NORMATIVE , PORTEREBBE A DELLE DISCRIMINAZIONI TRA TIPI DI TABACCO DANNEGGIANDO DI FATTO LA LIBERA CONCORRENZA TRA AZIENDE E MARCHI

**which option**

No Change

**access to tobacco products**

**problem definition**

No

**explanations**

SE IL FUMATORE CONOSCE BENE I DANNI PROVOCATI DAL FUMO, LA PROPOSTA DI VIETARE LA VISIBILITA' IN TABACCHERIA SIGNIFICHEREBBE NON TUTELARE IL CONSUMATORE. QUESTI DOVREBBERO SEMPRE AVERE LA POSSIBILITA' DI SCEGLIERE TRA I PRODOTTI CHE IL MERCATO METTE A DISPOSIZIONE. LA MANCATA EVIDENZIAZIONE CONCORREREBBE A DISTORCERE IL MERCATO. NON SI TIENE CONTO INOLTRE CHE, IN MOLTI PAESI GIA' ESISTONO I SISTEMI DI VENDITA ,CHE PREVEDONO PARTICOLARI LICENZA PER VENDERE E CHE TUTELANO DI FATTO IL CONSUMATORE. AL CONTRARIO UNA MODIFICAZIONE SOSTANZIALE DEL MERCATO PORTEEBBE AD INCREMENTARE LE FORMA ILLECITE DI SMERCIIOO.

**which option**

No change

---

**Industry submission**

**identification**

**affiliation**

industry

**name**

WEIW unipersonale srl via Leonardo Bianchi 14 63039 SAN BENEDETTO DEL TRONTO  
VALTER SACRIPANTI AGENZIA EVENTI E PROMOZIONI

**email**

info@weiw.it

**country**

ITALIA

**age**

51

**gender**

male

**questions scope****problem definition**

Yes

**which option**

No change

**questions smokeless****problem definition**

Yes

**which option**

Lifting the ban on snus

**questions consumer****problem definition**

No

**explanations**

PARTENDO DAL FATTO CHE I FUMATORI IN TUTTO IL MONDO SONO BEN INFORMATI DEI DANNI CAUSATI DAL FUMO RITENIAMO CHE NESSUNA EVIDENZA MAGGIORE NE L'INTRODUZIONE DEI PACCHETTI GENERICI DETERMINEREBBE UNA MIGLIORE INFORMAZIONE MENTRE TALI PROPOSTE SONO DA RITENERSI IN CONTRASTO CON LE NORME NAZIONALI ED INTERNAZIONALI DELLA TUTELA DEI MARCHI E DELLA PROPRIETA' INTELLETTUALE

**which option**

No change

**questions on reporting****problem definition**

No

**explanations**

FATTE FERME LE REGOLE CHE PRESERVANO I SEGRETI INDUSTRIALI POSSONO ESSERE SEMMAI RINTRACCIATE SOLUZIONI CONDIVISE PER LA COMUNICAZIONE ALLE AUTORITA' COMPETENTI DEI DATI SUGLI INGREDIENTI

**which option**

Establish a common compulsory reporting format

**regulation of ingredients****problem definition**

No

**explanations**

DATO CERTO E' CHE COME L'ORGANIZZAZIONE MONDIALE DELLA SANITA' SANCISCE I PRODOTTI PRIVI DI INGREDIENTI NON SONO MENO NOCIVI DI QUELLI CON GLI INGREDIENTI. RISCONTRATTO CHE L'AGGIUNTA DI ESSI E' NECESSARIA ALLE LAVORAZIONI DEGLI STESSI NONCHE' A CONFERIRNE IL GUSTO, SOSTENIAMO CHE NON SI POSSA REGOLAMENTARE TALE CONTESTO SUL PRINCIPIO CHE DETERMININO L'ATTRATTIVITA' DEL PRODOTTO

**which option**

No Change

**access to tobacco products****problem definition**

No

**explanations**

LA MANCATA VISIBILITA' DEL PRODOTTO OLTRE A CONTRIBUIRE AD AUMENTARE IL MERCATO NERO, DETERMINEREBBE UNA EVIDENTE FORMA DI NON TUTELA DEI DIRITTI DEI CONSUMATORI CHE ABITUATI A SCEGLIERE TRA PRODOTTI ALTERNATIVI E CONCORRENZA VERREBBERO PRIVATI DI TALE DIRITTO OLTRE IL FATTO CHE INFORMAZIONI FIN QUI RITENUTE SOSTANZIALI TIPO IL DIVIETO DI ACQUISTO DA PARTE DEI MINORI NON VERREBBERO PIU' EVIDENZIATE

**which option**

No change

---

**Industry submission****identification****affiliation**

industry

**name**

BE NICE di Silvia bernazza Via economo 6/d 34123 Trieste Silvia bernazza Agenzia di moda

e organizzazione eventi

**email**

info@be-nice.it

**country**

Italy

**questions scope**

**problem definition**

Yes

**which option**

No change

**questions smokeless**

**problem definition**

Yes

**which option**

Lifting the ban on snus

**questions consumer**

**problem definition**

No

**explanations**

Non esiste nessuna controprova che le indicazioni sanitarie(illustrate o sovradimensionate) siano efficaci nell'informare il pubblico sui danni del fumo. Questo tipo di misura o eventualmente altre tipologie, di conseguenza non migliorano il livello di informazioni, anzi violano le norme a tutela dei marchi e della proprietà intellettuale

**which option**

No change

**questions on reporting**

**problem definition**

No

**explanations**

partendo dal presupposto che si possono trovare delle soluzioni condivise e trasparenti per la comunicazione dei dati sugli ingredienti, bisogna tuttavia preservare il segreto industriale di produzione delle manifatture.

**which option**

Establish a common compulsory reporting format

**regulation of ingredients**

**problem definition**

No

**explanations**

Come sottolinea OMS i prodotti senza ingredienti non sono meno nocivi di quelli con gli ingredienti. Se a questo si aggiunge che, l'aggiunta di ingredienti non serve ad aumentare l'attrattiva del prodotto ma a conferire allo stesso unicità, si può desumere come questa normativa provocherebbe solo discriminazioni tra i diversi tipi di tabacco, limitando così la libera concorrenza

**which option**

No Change

**access to tobacco products****problem definition**

No

**explanations**

Vietare la visibilità al prodotto in tabaccheria è una forma di non tutela dei consumatori: impedire il diritto di ogni consumatore di scegliere ciò che il mercato significa proibire concorrenza e di conseguenza innovazione. Senza sottolineare come tutto ciò possa incentivare lo sviluppo del mercato nero.

**which option**

No change

---

**Industry submission****identification****affiliation**

industry

**name**

Freie Tankstelle Cordes e.K.

**email**

thomcord@aol.com

**country**

Deutschland

**age**

41

**gender**

male

**questions scope****problem definition**

Yes

**which option**

No change

**questions smokeless**

**problem definition**

Yes

**which option**

Lifting the ban on snus

**questions consumer**

**problem definition**

Yes

**which option**

Improve consumer information

**which improvement**

Tar, nicotine and carbon monoxide levels to be replaced with general information on harmful substances in tobacco products; Information on harmful substances in tobacco products that cannot be placed on the package would be placed inside the package; Health warnings to be put on water pipes

**additional comments**

Ich halte die Einführung einheitlicher Verpackungen nicht der Problemstellung für angemessen, da ich nicht glaube, dass Konsumenten durch diese Maßnahme grundsätzlich davon abgehalten werden zu rauchen. Ein öffentliches Werbeverbot, wie es auch zur Zeit existiert, und eine effektive Einhaltung des Jugenschutzes sind meiner Meinung nach hierfür völlig ausreichend.

**questions on reporting**

**problem definition**

Yes

**which option**

Introduce fees and sanctions

**regulation of ingredients**

**problem definition**

Yes

**which option**

Establish a common list of tobacco ingredients

**which one**

Establish a positive common list of tobacco ingredients; Establish a negative common list of tobacco ingredients

**access to tobacco products**

**problem definition**

Yes

**which option**

Controlled supply and access

**which supply and access**

Age verification of buyers and other legal conditions to be set for cross-border retail sale;  
Access to vending machines to be restricted to adults

---

**Industry submission****identification****affiliation**

industry

**name**

Häckel

**email**

saaleautohof@googlemail.com

**country**

Deutschland

**questions scope****problem definition**

No

**explanations**

kein Kommentar

**which option**

No change

**questions smokeless****problem definition**

No

**comments**

kein Kommentar

**which option**

No change

**questions consumer****problem definition**

No

**explanations**  
kein Kommentar

**which option**  
No change

**questions on reporting**  
**problem definition**  
No

**explanations**  
kein Kommentar

**which option**  
No change

**regulation of ingredients**  
**problem definition**  
No

**explanations**  
kein Kommentar

**which option**  
No Change

**access to tobacco products**  
**problem definition**  
No

**explanations**  
kein Kommentar

**which option**  
No change

---

**Industry submission**

**identification**  
**affiliation**  
industry

**name**  
Oberlindober Johann

**email**  
oberlindober.leonhard@aon.at

**country**  
Österreich

**age**  
47

**gender**  
male

**questions scope**  
**problem definition**  
Yes

**which option**  
No change

**questions smokeless**  
**problem definition**  
No

**which option**  
No change

**questions consumer**  
**problem definition**  
Yes

**which option**  
Improve consumer information

**which improvement**  
Information on harmful substances in tobacco products that cannot be placed on the package would be placed inside the package

**questions on reporting**  
**problem definition**  
Yes

**which option**  
Establish a common compulsory reporting format

**regulation of ingredients**  
**problem definition**  
Yes

**which option**  
No Change

**access to tobacco products**

**problem definition**

Yes

**which option**

Controlled supply and access

**which supply and access**

Age verification of buyers and other legal conditions to be set for cross-border retail sale

---

**Industry submission****identification****affiliation**

industry

**name**

Waltje Dieter

**email**

bidi.wa@t-online.de

**country**

Deutschland

**age**

58

**gender**

male

**questions scope****problem definition**

Yes

**which option**

No change

**questions smokeless****problem definition**

Yes

**which option**

No change

**questions consumer****problem definition**

Yes

**which option**

No change

**questions on reporting**

**problem definition**

Yes

**which option**

No change

**regulation of ingredients**

**problem definition**

Yes

**which option**

No Change

**access to tobacco products**

**problem definition**

Yes

**which option**

No change

---

**Industry submission**

**identification**

**affiliation**

industry

**name**

SET UP SRL - VIA GIACOMO WATT 32 - MILANO- ITALIA. AMMINISTRATORE:  
TIZIANO BONOMETTI - TIPOLOGIA ATTIVITA': ORGANIZZAZIONE EVENTI,  
MANIFESTAZIONI.

**email**

INFO@SETUPITALY.COM

**country**

ITALIA

**questions scope**

**problem definition**

Yes

**which option**

No change

**questions smokeless  
problem definition**

Yes

**which option**

Lifting the ban on snus

**questions consumer  
problem definition**

No

**explanations**

Nel documento della Commissione non si comprende quale sia l'evidenza che dimostri come avvertenze illustrate ben dimensionate rappresentino una misura efficace per informare il pubblico sui danni del fumo. Oggi, in tutto il mondo, i fumatori sono ben informati e consapevoli dai danni causati dai prodotti del tabacco. Rendere obbligatorie avvertenze illustrate di dimensioni molto grandi o addirittura introdurre un pacchetto generico e neutro non sortirà l'effetto di aumentare le informazioni per i fumatori. Tra l'altro, proposte del genere, rischiano di essere illegittime, perchè contrarie alle norme nazionali ed internazionali che tutelano i diritti dei marchi e di proprietà intellettuale.

**which option**

No change

**questions on reporting  
problem definition**

No

**explanations**

Non è affatto impresa impossibile armonizzare i dati sugli ingredienti. Il formato comune volontario di trasmissione della lista degli ingredienti, redatto dalla Commissione europea nel maggio 2007, sarebbe infatti un ottimo strumento per una comunicazione omogenea e armonizzata.

**which option**

Establish a common compulsory reporting format

**regulation of ingredients  
problem definition**

No

**explanations**

Vi è una certa forzatura nel passaggio, tratto dal documento della Commissione europea, in cui si dice che al tabacco sono aggiunte sostanze attrattive come la liquirizia. Si sa bene, infatti, che gli ingredienti - mai percepibili nel fumo - sono aggiunti perchè o necessari alla fase di lavorazione di alcune varietà di tabacco o perchè servono a conferire ad un determinato marchio il suo gusto tipico. Tra l'altro, esistono varietà di tabacco che utilizzano pochi o nessun ingrediente: tali prodotti non sono più sicuri di quelli che ne utilizzano, come ha ricordato anche l'Organizzazione Mondiale della Sanità. Perchè allora discriminare un tipo di tabacco rispetto ad un altro, se non ci sono benefici tangibili? Ci sembra che l'unico effetto

concreto di tale norma sarebbe penalizzare alcune marche e prodotti nella concorrenza internazionale. Marche e prodotti italiani sarebbero gravemente penalizzati. Ciò non sembra accettabile.

**which option**

No Change

**access to tobacco products**

**problem definition**

No

**explanations**

La proposta di vietare la visibilità in tabaccheria alle sigarette e agli altri prodotti di tabacco è una forma di proibizionismo che nuocemente gravemente ai principi di base del commercio: il consumatore ha la possibilità di scegliere tra i prodotti che preferisce o di cambiare scegliendo tra nuove proposte; il venditore può, a sua volta, offrire al consumatore un certo assortimento di beni. Proibire tale dinamismo equivale a proibire la concorrenza e l'innovazione, cioè distorcere seriamente un mercato. Anche in questo caso non vi sono prove scientifiche che dimostrino i benefici derivanti dall'introduzione di questa misura. E' tutto da dimostrare che in conseguenza del divieto di esposizione dei prodotti vi sarà una diminuzione del numero di fumatori, in particolare dei minori. Crediamo sia più opportuno difendere e potenziare un sistema di vendita al dettaglio su licenza, come quello vigente in Italia, che garantisce un ostacolo certo all'acquisto di tabacchi da parte di minori.

**which option**

No change

---

**Industry submission**

**identification**

**affiliation**

industry

**name**

Marc Wittek

**email**

marc.wittek@cardtank.de

**country**

Germany

**age**

36

**gender**

male

**questions scope**  
**problem definition**  
No

**explanations**  
current law is good!

**which option**  
No change

**questions smokeless**  
**problem definition**  
No

**which option**  
No change

**questions consumer**  
**problem definition**  
No

**explanations**  
no comment

**which option**  
No change

**questions on reporting**  
**problem definition**  
No

**explanations**  
no comment

**which option**  
No change

**regulation of ingredients**  
**problem definition**  
No

**explanations**  
no comment

**which option**  
No Change

**access to tobacco products**  
**problem definition**  
No

**explanations**  
Kein Kommentar

**which option**  
No change

---

**Industry submission**

**identification**  
**affiliation**  
industry

**name**  
Volker Köhn

**email**  
volker.koehn@email.de

**country**  
Germany

**age**  
56

**gender**  
male

**questions scope**  
**problem definition**  
No

**explanations**  
x

**which option**  
No change

**questions smokeless**  
**problem definition**  
No

**which option**  
No change

**questions consumer**  
**problem definition**  
No

**explanations**

x

**which option**

No change

**questions on reporting**

**problem definition**

No

**explanations**

x

**which option**

No change

**regulation of ingredients**

**problem definition**

No

**explanations**

x

**which option**

No Change

**access to tobacco products**

**problem definition**

No

**explanations**

x

**which option**

No change

---

**Industry submission**

**identification**

**affiliation**

industry

**name**

Ehmcke,Henning

**email**

alexandraehmcke@aol.com

**country**  
Germany

**age**  
35

**gender**  
male

**questions scope**  
**problem definition**  
Yes

**which option**  
No change

**questions smokeless**  
**problem definition**  
Yes

**which option**  
No change

**questions consumer**  
**problem definition**  
Yes

**which option**  
No change

**questions on reporting**  
**problem definition**  
Yes

**which option**  
No change

**regulation of ingredients**  
**problem definition**  
Yes

**which option**  
Establish a common list of tobacco ingredients

**which one**  
Establish a positive common list of tobacco ingredients; Establish a negative common list of tobacco ingredients

**access to tobacco products**

**problem definition**

Yes

**which option**

Controlled supply and access

**which supply and access**

Access to vending machines to be restricted to adults

---

**Industry submission****identification****affiliation**

industry

**name**

Dollar Kiosk UG Annenstr. 22 31134 Hildesheim

**email**

info@dollarkiosk.de

**country**

Deutschland

**age**

41

**gender**

male

**questions scope****problem definition**

Yes

**which option**

No change

**questions smokeless****problem definition**

Yes

**which option**

Lifting the ban on snus

**questions consumer****problem definition**

No

**explanations**

No comment

**which option**

No change

**questions on reporting  
problem definition**

No

**explanations**

No comment

**which option**

No change

**regulation of ingredients  
problem definition**

No

**explanations**

No comment

**which option**

No Change

**access to tobacco products  
problem definition**

No

**explanations**

No comment

**which option**

No change

---

**Industry submission**

**identification**

**affiliation**

industry

**name**

Dürmeyer Betriebs GmbH Hannelore Dürmeyer

**email**

hanneduermeyer@gmx.com

**country**  
Germany

**age**  
48

**gender**  
female

**questions scope**  
**problem definition**  
No

**explanations**  
No Comment

**which option**  
No change

**questions smokeless**  
**problem definition**  
No

**comments**  
No Comment

**which option**  
No change

**questions consumer**  
**problem definition**  
No

**explanations**  
no comment

**which option**  
No change

**questions on reporting**  
**problem definition**  
No

**explanations**  
no comment

**which option**  
No change

**regulation of ingredients**

**problem definition**

No

**explanations**

no comment

**which option**

No Change

**access to tobacco products****problem definition**

No

**explanations**

no comment

**which option**

No change

---

**Industry submission****identification****affiliation**

industry

**name**

Hem Tankstelle

**email**

0517@tamoil.net

**country**

Goslar Deutschland

**age**

33

**gender**

female

**questions scope****problem definition**

Yes

**which option**

Extend the scope of the Directive

**questions smokeless**

**problem definition**

Yes

**which option**

Ban on all types of smokeless tobacco products

**questions consumer****problem definition**

No

**explanations**

Die Risiken sind jedem Raucher ausreichend bekannt. Labile Menschen könnten durch die grausamen Bilder in Depressionen fallen, wenn sie es nicht schaffen mit dem rauchen aufzuhören. Zudem könnte es Angst schüren.

**which option**

No change

**questions on reporting****problem definition**

Yes

**which option**

No change

**regulation of ingredients****problem definition**

Yes

**which option**

Establish a common list of tobacco ingredients

**which one**

Establish a positive common list of tobacco ingredients; Establish a negative common list of tobacco ingredients

**access to tobacco products****problem definition**

No

**explanations**

Ich denke das geht zu weit. Da könnte man ja schon fast prüfen ob das nicht gegen Grundgesetze verstösst. Zuviel Kontrolle und zensur

**which option**

No change

---

**Industry submission**

**identification****affiliation**

industry

**name**

Gerhard Züchner

**email**

gerhard.zuechner@reemtsma.de

**country**

germany

**age**

49

**gender**

male

**questions scope****problem definition**

No

**explanations**

We have enough serious problems in europe and the world (unemployment,environmental problems, corruption, illigal imigration, substances that threaten humans a lot more than tobacco smoke (say asbest, fumes particals etc.)

**which option**

No change

**recommend option**

interactive, cooperative, reliable relations to the tobaccoindustry and theirs customer

**questions smokeless****problem definition**

No

**comments**

Bans are no solution. See: alcohol in US in the 20th last century, see illigal production, see crimerate related to that problem

**which option**

No change

**additional comments**

Don`t demand money (taxes) from the smokers and point a finger on the smokers at the same time, please. It appears to me, that the politician work on that problem permanently while they know about the proportion of smokers and nonsmokers.The majority (of voters) is

everytime on their side, Am I right? Regards Gerhard Züchner

**questions consumer  
problem definition**

No

**explanations**

no comment

**which option**

No change

**questions on reporting  
problem definition**

No

**explanations**

no comment

**which option**

No change

**regulation of ingredients  
problem definition**

No

**explanations**

no comment

**which option**

No Change

**access to tobacco products  
problem definition**

No

**explanations**

no comment

**which option**

No change

---

**Industry submission**

**identification**

**affiliation**

industry

**name**

Bajraktarevic

**email**

tea.bajraktarevic@villiger.ch

**country**

Switzerland

**age**

26

**gender**

female

**questions scope****problem definition**

No

**explanations**

set by marketing it is exaggerated hazard of many jobs

**which option**

No change

**questions smokeless****problem definition**

No

**comments**

Cigar lovers can no longer get information about his indulgence and make their buying decision.

**which option**

No change

**questions consumer****problem definition**

No

**explanations**

Cigar lovers can no longer get information about his indulgence and make their buying decision.

**which option**

No change

**questions on reporting****problem definition**

No

**explanations**

Cigar lovers can no longer get information about his indulgence and make their buying decision.

**which option**

No change

**regulation of ingredients****problem definition**

No

**explanations**

Cigar lovers can no longer get information about his indulgence and make their buying decision.

**which option**

No Change

**access to tobacco products****problem definition**

No

**explanations**

Cigar lovers can no longer get information about his indulgence and make their buying decision.

**which option**

No change

---

**Industry submission****identification****affiliation**

industry

**name**

Harald Tonner

**email**

sabrinasteuer@gmx.de

**country**

Deutschland

**age**

50

**gender**  
male

**questions scope**  
**problem definition**  
No

**explanations**  
Ich bin der Meinung, dass die bestehenden Regelungen für die Tabakindustrie und den Handel in Deutschland ausreichend sind. Weitere Regelungen würden zu einer existenziellen Bedrohung für mich als Unternehmer führen.

**which option**  
No change

**questions smokeless**  
**problem definition**  
Yes

**which option**  
No change

**questions consumer**  
**problem definition**  
No

**explanations**  
Die bestehende Packungsgestaltung mit den vorhandenen Warnhinweisen empfinde ich als ausreichend.

**which option**  
No change

**questions on reporting**  
**problem definition**  
No

**explanations**  
kein Kommentar

**which option**  
No change

**regulation of ingredients**  
**problem definition**  
No

**explanations**  
kein Kommentar

**which option**

No Change

**access to tobacco products****problem definition**

No

**explanations**

Zusätzliche Verschärfungen dieser Regelungen würden meine unternehmerische Tätigkeit extrem gefährden und eventuell bis zur Insolvenz führen.

**which option**

No change

---

**Industry submission****identification****affiliation**

industry

**name**

Thomas Schmidt

**email**

t.schmidt@schmidt-mineraloele.de

**country**

Deutschland

**age**

45

**gender**

male

**questions scope****problem definition**

No

**explanations**

die jetzige Gesetzgebung reicht völlig aus

**which option**

No change

**questions smokeless****problem definition**

No

**which option**

No change

**questions consumer  
problem definition**

No

**explanations**

keine Änderung nötig

**which option**

No change

**questions on reporting  
problem definition**

No

**explanations**

keine Änderung nötig

**which option**

No change

**regulation of ingredients  
problem definition**

No

**explanations**

keine Änderung nötig

**which option**

No Change

**access to tobacco products  
problem definition**

No

**explanations**

keine Änderung nötig

**which option**

No change

---

**Industry submission**

**identification  
affiliation**

industry

**name**

Ingrid

**email**

fuckyourself@gmx.de

**country**

Ost- Deutschland

**age**

105

**gender**

female

**questions scope**

**problem definition**

Yes

**which option**

No change

**questions smokeless**

**problem definition**

Yes

**which option**

Lifting the ban on snus

**questions consumer**

**problem definition**

Yes

**which option**

No change

**additional option**

blow

**additional comments**

blow

**questions on reporting**

**problem definition**

Yes

**which option**

No change

**regulation of ingredients**

**problem definition**

Yes

**which option**

No Change

**access to tobacco products**

**problem definition**

Yes

**which option**

Controlled supply and access

**which supply and access**

Age verification of buyers and other legal conditions to be set for cross-border retail sale

---

### **Industry submission**

**identification**

**affiliation**

industry

**name**

Vít Antonín

**email**

tony601@centrum.cz

**country**

Czech

**age**

43

**gender**

male

**questions scope**

**problem definition**

Yes

**which option**

No change

**recommend option**

Rozsah Směrnice může být rozšířen tak, aby pokryl i tyto výrobky, nicméně nemělo by to

zahrnovat jejich automatický zákaz. Veškeré zakazy musí být založeny na vědeckých poznatcích

**questions smokeless**

**problem definition**

Yes

**which option**

Lifting the ban on snus

**questions consumer**

**problem definition**

No

**explanations**

Neexistují žádné důkazy, že větší varování jsou efektivnější. Není žádný důkaz, že jednotná balení zlepší fungování vnitřního trhu nebo budou mít pozitivní zdravotní dopady. Naopak, pro nelegální výrobce bude daleko jednodušší kopírovat značky a povede to k nárůstu nelegálního prodeje cigaret.

**which option**

No change

**questions on reporting**

**problem definition**

No

**explanations**

Členské státy již mají možnost zavést poplatky a sankce. Dodržování těchto pravidel by mělo být i nadále ponecháno v zodpovědnosti každého státu.

**which option**

Establish a common compulsory reporting format

**regulation of ingredients**

**problem definition**

No

**explanations**

Testování přísad by se mělo zaměřit na to, zda-li zvyšují toxicitu tabákového kouře

**which option**

No Change

**access to tobacco products**

**problem definition**

No

**explanations**

Není zde jasně stanovený problém pokud jde o prodejní automaty nebo místa prodeje. Nejsou

zde důkazy naznačující jak by zázaky mohly zlepšit fungování vnitřního trhu.

**which option**

No change

---

**Industry submission**

**identification**

**affiliation**

industry

**name**

Berthold Stegerer

**email**

berthold.stegerer@orang.fr

**country**

France

**age**

47

---

**Industry submission**

**identification**

**affiliation**

industry

**name**

Paul Christian

**email**

christian.paul@tankstelle.de

**country**

Germany

**age**

30

**gender**

male

**questions scope**

**problem definition**

No

**explanations**

Kein Kommentar

**which option**

No change

**questions smokeless**

**problem definition**

No

**comments**

Kein Kommentar

**which option**

No change

**questions consumer**

**problem definition**

No

**explanations**

Kein Kommentar

**which option**

No change

**questions on reporting**

**problem definition**

No

**explanations**

Kein Kommentar

**which option**

Establish a common compulsory reporting format

**regulation of ingredients**

**problem definition**

No

**explanations**

Kein Kommentar

**which option**

No Change

**access to tobacco products**

**problem definition**

No

**explanations**

Kein Kommentar

**which option**

No change

---

**Industry submission****identification****affiliation**

industry

**name**

Martina Komm

**email**

m.komm@tabak-komm.de

**country**

Deutschland

**gender**

female

**questions scope****problem definition**

No

**explanations**

Die bestehenden Regelungen sind bereits mehr als ausreichend.

**which option**

No change

**questions smokeless****problem definition**

No

**comments**

kein Kommentar

**which option**

No change

**questions consumer****problem definition**

No

**explanations**  
Kein Kommentar

**which option**  
No change

**questions on reporting  
problem definition**  
No

**explanations**  
Kein Kommentar

**which option**  
No change

**regulation of ingredients  
problem definition**  
No

**explanations**  
Kein Kommentar

**which option**  
No Change

**access to tobacco products  
problem definition**  
No

**explanations**  
Kein Kommentar

**which option**  
No change

---

**Industry submission**

**identification  
affiliation**  
industry

**name**  
Tiburtini S.r.l.

**email**  
info@tiburtini.it

**country**

Italy

**questions scope****problem definition**

Yes

**which option**

No change

**questions smokeless****problem definition**

Yes

**which option**

Lifting the ban on snus

**questions consumer****problem definition**

No

**explanations**

Nei Paesi che hanno già adottato i pittogrammi e le immagini scelte sono tutte a forte impatto emotivo, risultando così strumenti per spaventare anziché informare i fumatori in modo appropriato. L'idea di introdurre il pacchetto generico rischia di non rappresentare una soluzione valida e di creare di contro, numerosi problemi relativamente all'aumento del contrabbando (con i relativi danni a cascata per erario e consumatori) e alla proprietà intellettuale dei marchi. L'impossibilità di personalizzare il pacchetti, costrette ad utilizzare schemi standard ed in bianco e nero che richiedono minore utilizzo di mezzi e persone

**which option**

No change

**questions on reporting****problem definition**

No

**explanations**

La disciplina della tassazione e del tipo dei criteri utili a validare le analisi dei prodotti inoltrate dalle manifatture è già piena disponibilità in ogni Paese

**which option**

Establish a common compulsory reporting format

**regulation of ingredients****problem definition**

No

**explanations**

I fumatori dispongono già di informazioni sufficienti riguardo gli ingredienti aggiunti al tabacco. In altri paesi peraltro sono già commercializzate sigarette prive di ingredienti, che risultano però altrettanto nocive. Considerata la presenza di svariati ingredienti all'interno di una sigaretta, l'indistinguibilità di un singolo sapore rende infondata l'ipotesi che possa essere addirittura attrattivo

**which option**

No Change

**access to tobacco products**

**problem definition**

No

**explanations**

Nel nostro Paese vige già un sistema di accesso limitato all'acquisto di tabacchi sia presso le rivendite che presso i distributori automatici (tessera con banda magnetica). Appare preferibile seguire tale direzione a livello europeo anziché imporre divieti che hanno a solo discapito di chi è già in possesso dei requisiti per acquistare prodotti del tabacco.

**which option**

No change

---

**Industry submission**

**identification**

**affiliation**

industry

**name**

Henning Matthiesen

**email**

henning.matthiesen@reemtsma.de

**country**

Deutschland

**age**

25

**gender**

male

**questions scope**

**problem definition**

No

**explanations**

Diskriminierung, Wettbewerbsverlust und und

**which option**

No change

**questions smokeless**

**problem definition**

No

**which option**

Lifting the ban on snus

**questions consumer**

**problem definition**

No

**explanations**

No comment

**which option**

No change

**questions on reporting**

**problem definition**

No

**explanations**

no comment

**which option**

No change

**regulation of ingredients**

**problem definition**

No

**explanations**

no comment

**which option**

No Change

**access to tobacco products**

**problem definition**

No

**explanations**

no comment

**which option**

No change

---

**Industry submission****identification****affiliation**

industry

**name**

Jose Ignacio Mansilla Galindo

**email**

estancocarmen@hotmail.com

**country**

España

**age**

58

**gender**

male

**questions scope****problem definition**

No

**explanations**

Se estan aplicando mucho cinismo por parte de la OMS y de los demás estamentos del tabaco

**which option**

Extend the scope of the Directive

**additional comments**

Información exhaustiva sobre el tabaco y más libertad de decisión a las personas

**questions smokeless****problem definition**

No

**comments**

No se tiene que llegar siempre a la prohibición y sí a la información y decisión libre del individuo

**which option**

Lifting the ban on snus

**additional option**

Información exhaustiva y libertad de la persona para decidir

**additional comments**

Los políticos llevan mucho tiempo ayudados por otros estamentos interesados a manejarnos continuamente

**questions consumer****problem definition**

No

**explanations**

La información que nos ofrecen es partidista

**which option**

Improve consumer information

**which improvement**

Tar, nicotine and carbon monoxide levels to be replaced with general information on harmful substances in tobacco products; Information on harmful substances in tobacco products that cannot be placed on the package would be placed inside the package

**additional comments**

El tabaco también tendrá algún aditivo propio que agrade al consumidor.

**questions on reporting****problem definition**

No

**explanations**

Los informes y demás, tendrían que ser comunes

**which option**

Establish a common compulsory reporting format

**additional options**

En la información tenía que ser común a todos

**regulation of ingredients****problem definition**

No

**explanations**

Lista positiva común

**which option**

Introducing the basic criteria on the EU level without a common list

**additional option**

Establecer una lista positiva común. Se puede hacer tabaco mucho más ecológico

**access to tobacco products****problem definition**

No

**explanations**

Regulación de los Estados

**which option**

Controlled supply and access

**which supply and access**

Age verification of buyers and other legal conditions to be set for cross-border retail sale;  
Access to vending machines to be restricted to adults

**additional option**

Pohibición de las ventas no controladas

**additional comments**

Control por parte de los vendedores

---

**Industry submission****identification****affiliation**

industry

**name**

PEAL a.s.

**email**

opletal@peal.cz

**country**

CZECH REPUBLIC

**age**

45

**gender**

male

**questions scope****problem definition**

Yes

**which option**

No change

**recommend option**

Rozšíření směrnice je možné, pouze však v případě, kdy nebude omezovat svobodný prodej a vystavování tabákových výrobků ( v místě prodeje )

**additional comments**

nemám

**questions smokeless****problem definition**

Yes

**which option**

Lifting the ban on snus

**questions consumer****problem definition**

No

**explanations**

Dle mých informací nejsou žádné důkazy, že větší varování sníží prodej tabákových výrobků ( současné varování 40% z čelní strany a 30% ze zadní je dostatečné) a naopak se domníváme, že jednotný vzhled zvýší počet nelegálních a nezdaněných tabákových výrobků

**which option**

No change

**questions on reporting****problem definition**

No

**explanations**

Současná legislativa je dostatečná a umožňuje případné omezení na úrovni členského státu

**which option**

Establish a common compulsory reporting format

**regulation of ingredients****problem definition**

No

**explanations**

Jednotná chuť tabákových výrobků výrazně zjednoduší výrobu nelegálních cigaret a doutníků. Dále nejsou důkazy o případném působení vyšší toxicity tabákového kouře

**which option**

No Change

**access to tobacco products****problem definition**

No

**explanations**

Nejsou jasně stanovena pravidla o jaký typ prodeje se jedná ( prodejní automaty nebo místo prodeje ). Dále není jasné, zda zákazy zlepší fungování trhu.

**which option**

No change

---

**Industry submission**

**identification**

**affiliation**

industry

**name**

Jürgen Fiedler

**email**

Fiedler\_Juergen@web.de

**country**

Deutschland

**age**

60

**gender**

male

**questions scope**

**problem definition**

No

**explanations**

kein Kommentar

**which option**

No change

**recommend option**

kein Kommentar

**additional comments**

kein Kommentar

**questions smokeless**

**problem definition**

No

**comments**

kein Kommentar

**which option**

No change

**additional option**

kein Kommentar

**additional comments**

kein Kommentar

**questions consumer  
problem definition**

No

**explanations**

kein Kommentar

**which option**

No change

**additional option**

kein Kommentar

**additional comments**

kein Kommentar

**questions on reporting  
problem definition**

No

**explanations**

kein Kommentar

**which option**

No change

**additional options**

kein Kommentar

**additional comments**

kein Kommentar

**regulation of ingredients  
problem definition**

No

**explanations**  
kein Kommentar

**which option**  
No Change

**additional option**  
kein Kommentar

**additional comments**  
kein Kommentar

**access to tobacco products**  
**problem definition**  
No

**explanations**  
kein Kommentar

**which option**  
No change

**additional option**  
kein Kommentar

**additional comments**  
kein Kommentar

---

**Industry submission**

**identification**  
**affiliation**  
industry

**name**  
Jürgen Fiedler

**email**  
Fiedler\_Juergen@web.de

**country**  
Deutschland

**age**  
60

**gender**  
male

**questions scope  
problem definition**

No

**explanations**

kein Kommentar

**which option**

No change

**recommend option**

kein Kommentar

**additional comments**

kein Kommentar

**questions smokeless**

**problem definition**

No

**comments**

kein Kommentar

**which option**

No change

**additional option**

kein Kommentar

**additional comments**

kein Kommentar

**questions consumer**

**problem definition**

No

**explanations**

kein Kommentar

**which option**

No change

**additional option**

kein Kommentar

**additional comments**

kein Kommentar

**questions on reporting**

**problem definition**

No

**explanations**

kein Kommentar

**which option**

No change

**additional options**

kein Kommentar

**additional comments**

kein Kommentar

**regulation of ingredients**

**problem definition**

No

**explanations**

kein Kommentar

**which option**

No Change

**additional option**

kein Kommentar

**additional comments**

kein Kommentar

**access to tobacco products**

**problem definition**

No

**explanations**

kein Kommentar

**which option**

No change

**additional option**

kein Kommentar

**additional comments**

kein Kommentar

---

**Industry submission**

**identification****affiliation**

industry

**name**

Daniele Bauer

**email**

tabakbauer@maxi-dsl.de

**country**

Germany

**age**

54

**gender**

female

**questions scope****problem definition**

Yes

**which option**

No change

**questions smokeless****problem definition**

Yes

**which option**

Lifting the ban on snus

**questions consumer****problem definition**

Yes

**which option**

No change

**questions on reporting****problem definition**

Yes

**which option**

No change

**regulation of ingredients****problem definition**

Yes

**which option**

No Change

**access to tobacco products**

**problem definition**

Yes

**which option**

No change

---

**Industry submission**

**identification**

**affiliation**

industry

**name**

Firma Marie Gottwalz

**email**

doriskuehn@gmx.de

**country**

Germany

**gender**

female

**questions scope**

**problem definition**

Yes

**which option**

No change

**questions smokeless**

**problem definition**

Yes

**which option**

No change

**questions consumer**

**problem definition**

Yes

**which option**

No change

**questions on reporting  
problem definition**

Yes

**which option**

No change

**regulation of ingredients  
problem definition**

Yes

**which option**

No Change

**access to tobacco products  
problem definition**

Yes

**which option**

No change

---

**Industry submission**

**identification  
affiliation**

industry

**name**

Jet Tankstelle

**email**

jet-soest@t-online.de

**country**

Deutschland

**questions scope  
problem definition**

No

**explanations**

kein Kommentar

**which option**

No change

**questions smokeless  
problem definition**

No

**comments**

kein Kommentar

**which option**

No change

**questions consumer  
problem definition**

No

**explanations**

kein Kommentar

**which option**

No change

**questions on reporting  
problem definition**

No

**explanations**

ein kommentar

**which option**

No change

**regulation of ingredients  
problem definition**

No

**explanations**

kein Kommentar

**which option**

Introducing the basic criteria on the EU level without a common list

**access to tobacco products  
problem definition**

No

**explanations**

kein Kommentar

**which option**

Controlled supply and access

**which supply and access**

Age verification of buyers and other legal conditions to be set for cross-border retail sale

---

**Industry submission****identification****affiliation**

industry

**name**

"Miss Manni", Inhaber: Sabine Tebbe

**email**

s.tebbe@tebbeliothek.de

**country**

Germany

**age**

29

**gender**

female

**questions scope****problem definition**

No

**explanations**

Wie weit wird denn dem einzelnen Menschen die Verantwortung für sich selbst noch abgenommen. Jeder Erwachsene ist sich bewußt was er ißt, benutzt, raucht und was er mit seinem Leben macht, weil er oder Sie sind erwachsen. Noch mehr Einschränkungen müssen nicht sein. Irgendwann ist es soweit und wir Menschen haben keine Freiheit und Wahlmöglichkeit mehr was wir essen und was nicht. Wo wir feiern dürfen wo nicht. Wo endet das denn. Es kommen auch genug Kunden in die Endverbraucherläden welche nicht rauchen und nur weil diese Kunden die Tabakwaren sehen fängen diese Kunden nicht an zu rauchen. Also entweder verbietet Die EU Zigaretten, dann aber auch den Alkohol und Energiedrinks etc oder die EU lässt dem Menschen einfach die Wahl. Jugenschutz ist OK der Rest klärt die Zeit.

**which option**

No change

**recommend option**

no

**additional comments**

Die Aufklärungsarbeit im Kindergarten und in den Schulen zeigt doch schon Wirkung. Diese Kinder die zu erwachsenen heran reifen rauchen nicht. Max. 10 % Überlegung: Können die Staaten diese Einnahmen aus Tabaksteuern, Mehrwertsteuer, Gewerbesteuer, Lohnsteuer und Einkommensteuern und Sozialbeiträgen entbehren? Ich meine Auf einen Schlag innerhalb der nächsten 3 Jahre? Es betrifft alle Zweige von Produktion über Industrie, Großhandel Endverbraucher Märkte und dem ArbeitsMarkt!

**questions smokeless**

**problem definition**

No

**comments**

wie vorher

**which option**

Lifting the ban on snus

**additional comments**

Kautabak ist doch auch verboten

**questions consumer**

**problem definition**

No

**explanations**

Bei Bildern auf den Zigaretten Packungen oder sonst wo werden dann Aufkleber oder Schutzhüllen

**which option**

No change

**additional option**

nein

**additional comments**

nein

**questions on reporting**

**problem definition**

No

**explanations**

gibt es denn für Biermarken Einheitspackungen? Alkohol ist viel schlimmer und auch viel teuer für Staat

**which option**

No change

**additional comments**

Was passiert denn wenn Kinder zuhause diese Schachteln sehen ? Bekommen die Kinder

Alpträume ?

**regulation of ingredients**

**problem definition**

No

**explanations**

wie vorher

**which option**

Introducing the basic criteria on the EU level without a common list

**additional option**

Es wird doch möglich sein ein einheitliches System zum Melden von Zusatzstoffen zu erstellen. Der Zusatzstoff XXL Ist dieser mit drin oder nicht, Wenn ja mit welcher Menge

**access to tobacco products**

**problem definition**

No

**explanations**

Ist denn jeder Stoff überhaupt bekannt, und dann kommen später doch neue welche evt viel schlimmer sind

**which option**

No change

**additional option**

nein

**additional comments**

nein

---

**Industry submission**

**identification**

**affiliation**

industry

**name**

Schulte Thomas

**email**

Tause@t-online.de

**country**

Deutschland

**age**  
50

**questions scope**  
**problem definition**  
No

**explanations**  
Keine Änderung

**which option**  
No change

**recommend option**  
Die Freiheit des Menschen ist unantastbar. Jeder Volljährige Bürger kann und soll selbst entscheiden ob er raucht, Alkohol trinkt oder andere Dinge macht. Das Leben kann und darf nicht durch die EU und oder anderen Rigierungen komplett bestimmt werden.

**questions smokeless**  
**problem definition**  
No

**comments**  
Kein Kommentar

**which option**  
No change

**questions consumer**  
**problem definition**  
No

**explanations**  
Markenfreiheit ist ein hohes Gut. Was sollen Bilder und Einheitspackungen erzeugen? Wer denkt an die vielen Arbeitsplätze die mit dem Verkauf verbunden sind. Was würde z.B. der deutsche Staat ohne die Tabaksteuer machen? Woher soll der Staat sich das fehlende Geld holen.

**which option**  
No change

**questions on reporting**  
**problem definition**  
No

**explanations**  
Kein Kommentar

**which option**  
No change

**regulation of ingredients****problem definition**

No

**explanations**

Kein Kommentar

**which option**

No Change

**access to tobacco products****problem definition**

No

**explanations**

Alle Volljährigen Bürger sollten selbst entscheiden ein Produkt zu kaufen. Kein Bürger wird gezwungen z.B. Rauchprodukte käuflich zu erwerben. Was ist mit den tausenden von Arbeitsplätzen z.B. in allen Lottoannahmestellen in Deutschland. Vergessen die Bürokraten der EU das wir mit mündigen Bürgern die EU zusammenhalten und die Bevormundungen langsam satt haben. Wenn die Tabakwaren erst verboten sind, was kommt als zweites Verbot / Alkohol, dann die Süßwaren usw. Lasst die Bürger selbst entscheiden was er konsumiert.

**which option**

No change

---

**Industry submission****identification****affiliation**

industry

**name**

DFL MASSA (MS) VIA AURELIA OVEST 87/A TITOLARE: ROBERTO D'ONOFRIO

**email**

EUROCOPP@TIN.IT

**country**

ITALIA

**questions scope****problem definition**

Yes

**which option**

No change

**questions smokeless  
problem definition**

Yes

**which option**

Lifting the ban on snus

**questions consumer  
problem definition**

No

**explanations**

Le avvertenze illustrate sono già presenti in numerosi Paesi, anche europei. Talvolta le immagini scelte sono così shockanti da generare disgusto e non certamente maggiore informazione per il consumatore. La possibilità che sia introdotto un pacchetto generico privo di loghi e colori è una ipotesi di dubbia efficacia ed è in palese contrasto con le norme a tutela della proprietà dei marchi. Tale decisione rischia di incrementare il contrabbando e la contraffazione ai danni dell'erario, degli operatori del settore e dei consumatori.

**which option**

No change

**questions on reporting  
problem definition**

No

**explanations**

Ogni Paese ha già oggi la possibilità di introdurre misure e tasse per la validazione delle analisi dei prodotti trasmesse annualmente dalle manifatture.

**which option**

Establish a common compulsory reporting format

**regulation of ingredients  
problem definition**

No

**explanations**

Oggi i fumatori sono già adeguatamente informati sulle sostanze aggiunte al tabacco durante il processo produttivo. Parlare di sostanze attrattive è improprio in quanto i singoli ingredienti restano indistinguibili nel fumo. Sappiamo che esistono nel mondo sigarette che utilizzano pochi o nessun ingrediente ma la loro nocività non diminuisce.

**which option**

No Change

**access to tobacco products  
problem definition**

No

**explanations**

Vietare la vendita di sigarette attraverso i Distributori Automatici ed impedirne la visibilità al consumatore in Tabaccheria è una proposta estrema e di dubbia efficacia. La vendita del prodotto su licenza, come avviene nel nostro Paese, è una garanzia dell'accesso controllato al consumo e della provenienza dei prodotti. Tale decisione rischia anche essa di incrementare il contrabbando e la contraffazione a danno dell'erario, degli operatori del settore e dei consumatori.

**which option**

No change

---

**Industry submission****identification****affiliation**

industry

**name**

DFL CASSINO (FR) VIA LAGO, 01 TITOLARE: BIASIELLO ANNAELISA

**email**

DFL@BIASIELLOANNA1.191.IT

**country**

ITALIA

**questions scope****problem definition**

Yes

**which option**

No change

**questions smokeless****problem definition**

Yes

**which option**

Lifting the ban on snus

**questions consumer****problem definition**

No

**explanations**

Le avvertenze illustrate sono già presenti in numerosi Paesi, anche europei. Talvolta le immagini scelte sono così shockanti da generare disgusto e non certamente maggiore informazione per il consumatore. La possibilità che sia introdotto un pacchetto generico privo

di loghi e colori è una ipotesi di dubbia efficacia ed è in palese contrasto con le norme a tutela della proprietà dei marchi. Tale decisione rischia di incrementare il contrabbando e la contraffazione ai danni dell'erario, degli operatori del settore e dei consumatori.

**which option**

No change

**questions on reporting**

**problem definition**

No

**explanations**

Ogni Paese ha già oggi la possibilità di introdurre misure e tasse per la validazione delle analisi dei prodotti trasmesse annualmente dalle manifatture.

**which option**

Establish a common compulsory reporting format

**regulation of ingredients**

**problem definition**

No

**explanations**

Oggi i fumatori sono già adeguatamente informati sulle sostanze aggiunte al tabacco durante il processo produttivo. Parlare di sostanze attrattive è improprio in quanto i singoli ingredienti restano indistinguibili nel fumo. Sappiamo che esistono nel mondo sigarette che utilizzano pochi o nessun ingrediente ma la loro nocività non diminuisce.

**which option**

No Change

**access to tobacco products**

**problem definition**

No

**explanations**

Vietare la vendita di sigarette attraverso i Distributori Automatici ed impedirne la visibilità al consumatore in Tabaccheria è una proposta estrema e di dubbia efficacia. La vendita del prodotto su licenza, come avviene nel nostro Paese, è una garanzia dell'accesso controllato al consumo e della provenienza dei prodotti. Tale decisione rischia anche essa di incrementare il contrabbando e la contraffazione a danno dell'erario, degli operatori del settore e dei consumatori.

**which option**

No change

---

**Industry submission**

**identification****affiliation**

industry

**name**

DFL CALENZANO TITOLARE: BRUNO ANGELA MARIA VIA S. MORESE, 58/60

**email**

BRUNO@BRUNOANGELA.COM

**country**

ITALIA

**questions scope****problem definition**

Yes

**which option**

No change

**questions smokeless****problem definition**

Yes

**which option**

Lifting the ban on snus

**questions consumer****problem definition**

No

**explanations**

Le avvertenze illustrate sono già presenti in numerosi Paesi, anche europei. Talvolta le immagini scelte sono così shockanti da generare disgusto e non certamente maggiore informazione per il consumatore. La possibilità che sia introdotto un pacchetto generico privo di loghi e colori è una ipotesi di dubbia efficacia ed è in palese contrasto con le norme a tutela della proprietà dei marchi. Tale decisione rischia di incrementare il contrabbando e la contraffazione ai danni dell'erario, degli operatori del settore e dei consumatori.

**which option**

No change

**questions on reporting****problem definition**

No

**explanations**

Ogni Paese ha già oggi la possibilità di introdurre misure e tasse per la validazione delle analisi dei prodotti trasmesse annualmente dalle manifatture.

**which option**

Establish a common compulsory reporting format

**regulation of ingredients****problem definition**

No

**explanations**

Oggi i fumatori sono già adeguatamente informati sulle sostanze aggiunte al tabacco durante il processo produttivo. Parlare di sostanze attrattive è improprio in quanto i singoli ingredienti restano indistinguibili nel fumo. Sappiamo che esistono nel mondo sigarette che utilizzano pochi o nessun ingrediente ma la loro nocività non diminuisce.

**which option**

No Change

**access to tobacco products****problem definition**

No

**explanations**

Vietare la vendita di sigarette attraverso i Distributori Automatici ed impedirne la visibilità al consumatore in Tabaccheria è una proposta estrema e di dubbia efficacia. La vendita del prodotto su licenza, come avviene nel nostro Paese, è una garanzia dell'accesso controllato al consumo e della provenienza dei prodotti. Tale decisione rischia anche essa di incrementare il contrabbando e la contraffazione a danno dell'erario, degli operatori del settore e dei consumatori.

**which option**

No change

---

**Industry submission****identification****affiliation**

industry

**name**

DFL NAPOLI CASORIA VIA SANNITICA, 12

**email**

DFLNAPOLI1@LIBERO.IT

**country**

ITALIA

**questions scope****problem definition**

Yes

**which option**

No change

**questions smokeless**

**problem definition**

Yes

**which option**

Lifting the ban on snus

**questions consumer**

**problem definition**

No

**explanations**

Le avvertenze illustrate sono già presenti in numerosi Paesi, anche europei. Talvolta le immagini scelte sono così shockanti da generare disgusto e non certamente maggiore informazione per il consumatore. La possibilità che sia introdotto un pacchetto generico privo di loghi e colori è una ipotesi di dubbia efficacia ed è in palese contrasto con le norme a tutela della proprietà dei marchi. Tale decisione rischia di incrementare il contrabbando e la contraffazione ai danni dell'erario, degli operatori del settore e dei consumatori.

**which option**

No change

**questions on reporting**

**problem definition**

No

**explanations**

Ogni Paese ha già oggi la possibilità di introdurre misure e tasse per la validazione delle analisi dei prodotti trasmesse annualmente dalle manifatture.

**which option**

Establish a common compulsory reporting format

**regulation of ingredients**

**problem definition**

No

**explanations**

Oggi i fumatori sono già adeguatamente informati sulle sostanze aggiunte al tabacco durante il processo produttivo. Parlare di sostanze attrattive è improprio in quanto i singoli ingredienti restano indistinguibili nel fumo. Sappiamo che esistono nel mondo sigarette che utilizzano pochi o nessun ingrediente ma la loro nocività non diminuisce.

**which option**

No Change

**access to tobacco products****problem definition**

No

**explanations**

Vietare la vendita di sigarette attraverso i Distributori Automatici ed impedirne la visibilità al consumatore in Tabaccheria è una proposta estrema e di dubbia efficacia. La vendita del prodotto su licenza, come avviene nel nostro Paese, è una garanzia dell'accesso controllato al consumo e della provenienza dei prodotti. Tale decisione rischia anche essa di incrementare il contrabbando e la contraffazione a danno dell'erario, degli operatori del settore e dei consumatori.

**which option**

No change

---

**Industry submission****identification****affiliation**

industry

**name**

Willibald Penz

**email**

willibald.penz@valoraservices.at

**country**

Austria

**age**

49

**gender**

male

**questions scope****problem definition**

Yes

**which option**

No change

**questions smokeless****problem definition**

Yes

**which option**

No change

**questions consumer  
problem definition**

Yes

**which option**

No change

**questions on reporting  
problem definition**

Yes

**which option**

No change

**regulation of ingredients  
problem definition**

Yes

**which option**

No Change

**access to tobacco products  
problem definition**

Yes

**which option**

No change

---

**Industry submission**

**identification  
affiliation**

industry

**name**

henken stefan

**email**

s.heken@agio.de

**country**

deutsch

**age**

45

**gender**  
male

**questions scope**  
**problem definition**  
Yes

**which option**  
No change

**questions smokeless**  
**problem definition**  
Yes

**which option**  
No change

**questions consumer**  
**problem definition**  
Yes

**which option**  
No change

**questions on reporting**  
**problem definition**  
Yes

**which option**  
No change

**regulation of ingredients**  
**problem definition**  
Yes

**which option**  
No Change

**access to tobacco products**  
**problem definition**  
Yes

**which option**  
No change

---

**Industry submission**

**identification**  
**affiliation**  
industry

**name**  
ian holgate

**email**  
lightbob@hotmail.de

**country**  
germany

**age**  
47

**gender**  
male

**questions scope**  
**problem definition**  
Yes

**which option**  
No change

**questions smokeless**  
**problem definition**  
Yes

**which option**  
No change

**questions consumer**  
**problem definition**  
Yes

**which option**  
No change

**questions on reporting**  
**problem definition**  
Yes

**which option**  
No change

**regulation of ingredients**  
**problem definition**  
Yes

**which option**

No Change

**access to tobacco products**

**problem definition**

Yes

**which option**

No change

---

**Industry submission**

**identification**

**affiliation**

industry

**name**

henken stefan

**email**

s.henken@agio.de

**country**

deutsch

**age**

45

**gender**

male

**questions scope**

**problem definition**

Yes

**which option**

No change

**questions smokeless**

**problem definition**

Yes

**which option**

No change

**questions consumer**

**problem definition**

Yes

**which option**

No change

**questions on reporting**

**problem definition**

Yes

**which option**

No change

**regulation of ingredients**

**problem definition**

Yes

**which option**

No Change

**access to tobacco products**

**problem definition**

Yes

**which option**

No change

---

**Industry submission**

**identification**

**affiliation**

industry

**name**

huber

**email**

huber.c@bluewin.ch

**country**

swiss

**age**

46

**gender**

male

**questions scope**

**problem definition**

Yes

**which option**

No change

**recommend option**

Aus meiner Sicht kann es sinnvoll sein, den Anwendungsbereich auf diese Produkte auszudehnen. Es darf jedoch nicht dazu führen, dass bestimmte Produkte verboten werden. Ohne wissenschaftliche neue Erkenntnisse schon gar nicht. Aufgrund dieser Gefahr habe ich die Option no change gewählt.

**additional comments**

Die Frage bezieht sich darauf, ob SNUS gewerblich in Umlauf gebracht werden kann. Der Verkauf ist in Schweden dies erlaubt, der Konsum in allen EU-Staaten erlaubt. Das SNUS schädlich ist, ist wissenschaftlich nicht erwiesen. Ein Verbot des gewerblichen Verkaufes ist daher nicht gerechtfertigt. Eine erhöhte Nikotin-Abhängigkeit ist durch den Konsum von SNUS nicht belegt. Daher empfehlen wir die "Lifting the ban on SNUS-Option."

**questions smokeless****problem definition**

Yes

**which option**

Lifting the ban on snus

**questions consumer****problem definition**

No

**explanations**

Derzeit fehlt es an wissenschaftlichen gesicherten Erkenntnissen, dass grössere Warnhinweise wirksam sind. Zudem ist in keiner Weise gesichert, dass Standardisierungen der Verpackungen den Gesundheitsschutz fördern. Standardisierung erhöht die Gefahr von Fälschungen, damit wird dem Schmuggel vorschub geleistet.

**which option**

No change

**questions on reporting****problem definition**

No

**explanations**

Bereits nach geltendem Recht können die Mitgliedstaaten Gebühren und andere Sanktionen vorsehen. Es ist keine genügende Begründung ersichtlich, weshalb die EU in diesem Bereich zusätzliche Kompetenzen in Anspruch nehmen sollte.

**which option**

Establish a common compulsory reporting format

**regulation of ingredients**

**problem definition**

Yes

**which option**

No Change

**access to tobacco products**

**problem definition**

Yes

**which option**

No change

---

**Industry submission**

**identification**

**affiliation**

industry

**name**

IMG Immo Kauf GmbH

**email**

office@img-immokauf.com

**country**

Austria

**questions scope**

**problem definition**

Yes

**which option**

No change

**recommend option**

Der Geltungsbereich der Richtlinie sollte durchaus die angegebenen Produkte beinhalten. Ohne zuvorige wissenschaftliche Überprüfung der Produkte in Hinsicht auf ihre Schädlichkeit für den menschlichen Körper sollte jedoch kein Verbot ausgesprochen werden.

**questions smokeless**

**problem definition**

Yes

**which option**

Lifting the ban on snus

**questions consumer  
problem definition**

No

**explanations**

Es gibt unseres Erachtens keine wissenschaftlichen Beweise dafür, dass größere Warnhinweise oder Bilder besser dazu geeignet sind, potenzielle Raucher vom Rauchen abzuhalten bzw. Raucher davon zu überzeugen, mit dem Rauchen aufzuhören. Auch bei Plain Packaging gibt es bis dato keine Beweise dafür, dass sie eine Auswirkung der Gesundheit der Bevölkerung haben. Plain Packaging würde vielmehr Fälschungen und den illegalen Handel mit Tabakprodukten forcieren, weil die Fälschungssicherheit der Produkte nicht gewährleistet werden kann.

**which option**

No change

**additional option**

Zur besseren Kennzeichnung der Inhaltsstoffe könnte man z.B. Zahlen verwenden, die mit Hilfe eines anderen Messverfahrens (zB Health-Canada-Messverfahren) ermittelt wurden. Dadurch würden die Verbraucher präzisere Informationen über die Messwerte bekommen.

**questions on reporting**

**problem definition**

No

**explanations**

Die Rechtsdurchsetzung ist Angelegenheit der Mitgliedsstaaten und nicht der EU. Auch wenn die EU dieses Prinzip einführt, würden die Beträge für Gebühren und Sanktionen zwischen den Mitgliedsstaaten unterschiedlich ausfallen. Dies deshalb, da es in die Kompetenz des jeweiligen Staates fällt. Eine Verbesserung des Funktionierens des Binnenmarktes ist somit auf diese Weise nicht ersichtlich.

**which option**

Establish a common compulsory reporting format

**regulation of ingredients**

**problem definition**

No

**explanations**

Der Fokus bei der Evaluierung von Zusatzstoffen sollte ganz grundsätzlich darauf ausgerichtet sein, ob deren Einsatz die toxische Wirkung des Zigarettenrauches erhöht. Es sollte daher nicht von der Attraktivität der Stoffe ausgegangen werden, da diese nahezu ausschließlich auf subjektiven Kriterien fußen.

**which option**

No Change

**access to tobacco products**

**problem definition**

No

**explanations**

Die hier dargestellte Problemstellung zielt nicht auf gesundheitspolitische Probleme im Zusammenhang mit Tabakkonsum und die Verfügbarkeit der Produkte ab. Weiters werden keinerlei Beweise für die Annahme angeboten, dass derartige Verbote den Binnenmarkt stärken oder aber zu einer Reduktion des Tabakkonsums führen würden.

**which option**

No change

**additional option**

Internetkäufe könnten zB durch Altersbegrenzungen eingeschränkt werden

---

**Industry submission****identification****affiliation**

industry

**name**

Viappiani Germany GmbH

**email**

viappiani@viappiani.de

**country**

Germany

**questions scope****problem definition**

Yes

**which option**

No change

**recommend option**

Der Geltungsbereich der Richtlinie sollte durchaus die angegebenen Produkte beinhalten. Ohne zuvorige wissenschaftliche Überprüfung der Produkte in Hinsicht auf ihre Schädlichkeit für den menschlichen Körper sollte jedoch kein Verbot ausgesprochen werden.

**questions smokeless****problem definition**

Yes

**which option**

Lifting the ban on snus

**questions consumer  
problem definition**

No

**explanations**

Es gibt unseres Erachtens keine wissenschaftlichen Beweise dafür, dass größere Warnhinweise oder Bilder besser dazu geeignet sind, potenzielle Raucher vom Rauchen abzuhalten bzw. Raucher davon zu überzeugen, mit dem Rauchen aufzuhören. Auch bei Plain Packaging gibt es bis dato keine Beweise dafür, dass sie eine Auswirkung der Gesundheit der Bevölkerung haben. Plain Packaging würde vielmehr Fälschungen und den illegalen Handel mit Tabakprodukten forcieren, weil die Fälschungssicherheit der Produkte nicht gewährleistet werden kann.

**which option**

No change

**additional option**

Zur besseren Kennzeichnung der Inhaltsstoffe könnte man z.B. Zahlen verwenden, die mit Hilfe eines anderen Messverfahrens (zB Health-Canada-Messverfahren) ermittelt wurden. Dadurch würden die Verbraucher präzisere Informationen über die Messwerte bekommen.

**questions on reporting**

**problem definition**

No

**explanations**

Die Rechtsdurchsetzung ist Angelegenheit der Mitgliedsstaaten und nicht der EU. Auch wenn die EU dieses Prinzip einführt, würden die Beträge für Gebühren und Sanktionen zwischen den Mitgliedsstaaten unterschiedlich ausfallen. Dies deshalb, da es in die Kompetenz des jeweiligen Staates fällt. Eine Verbesserung des Funktionierens des Binnenmarktes ist somit auf diese Weise nicht ersichtlich.

**which option**

Establish a common compulsory reporting format

**regulation of ingredients**

**problem definition**

No

**explanations**

Der Fokus bei der Evaluierung von Zusatzstoffen sollte ganz grundsätzlich darauf ausgerichtet sein, ob deren Einsatz die toxische Wirkung des Zigarettenrauches erhöht. Es sollte daher nicht von der Attraktivität der Stoffe ausgegangen werden, da diese nahezu ausschließlich auf subjektiven Kriterien fußen.

**which option**

No Change

**access to tobacco products**

**problem definition**

No

**explanations**

Die hier dargestellte Problemstellung zielt nicht auf gesundheitspolitische Probleme im Zusammenhang mit Tabakkonsum und die Verfügbarkeit der Produkte ab. Weiters werden keinerlei Beweise für die Annahme angeboten, dass derartige Verbote den Binnenmarkt stärken oder aber zu einer Reduktion des Tabakkonsums führen würden.

**which option**

No change

**additional option**

Internetkäufe könnten zB durch Altersbegrenzungen eingeschränkt werden.

---

**Industry submission****identification****affiliation**

industry

**name**

CTI Invest AG

**email**

office@ctiinvest.com

**country**

Austria

**questions scope****problem definition**

Yes

**which option**

No change

**recommend option**

Der Geltungsbereich der Richtlinie sollte durchaus die angegebenen Produkte beinhalten. Ohne zuvorige wissenschaftliche Überprüfung der Produkte in Hinsicht auf ihre Schädlichkeit für den menschlichen Körper sollte jedoch kein Verbot ausgesprochen werden.

**questions smokeless****problem definition**

Yes

**which option**

Lifting the ban on snus

**questions consumer  
problem definition**

No

**explanations**

Es gibt unseres Erachtens keine wissenschaftlichen Beweise dafür, dass größere Warnhinweise oder Bilder besser dazu geeignet sind, potenzielle Raucher vom Rauchen abzuhalten bzw. Raucher davon zu überzeugen, mit dem Rauchen aufzuhören. Auch bei Plain Packaging gibt es bis dato keine Beweise dafür, dass sie eine Auswirkung auf die Gesundheit der Bevölkerung haben. Plain Packaging würde vielmehr Fälschungen und den illegalen Handel mit Tabakprodukten forcieren, weil die Fälschungssicherheit der Produkte nicht gewährleistet werden kann.

**which option**

No change

**additional option**

Zur besseren Kennzeichnung der Inhaltsstoffe könnte man z.B. Zahlen verwenden, die mit Hilfe eines anderen Messverfahrens (zB Health-Canada-Messverfahren) ermittelt wurden. Dadurch würden die Verbraucher präzisere Informationen über die Messwerte bekommen.

**questions on reporting**

**problem definition**

No

**explanations**

Die Rechtsdurchsetzung ist Angelegenheit der Mitgliedsstaaten und nicht der EU. Auch wenn die EU dieses Prinzip einführt, würden die Beträge für Gebühren und Sanktionen zwischen den Mitgliedsstaaten unterschiedlich ausfallen. Dies deshalb, da es in die Kompetenz des jeweiligen Staates fällt. Eine Verbesserung des Funktionierens des Binnenmarktes ist somit auf diese Weise nicht ersichtlich.

**which option**

Establish a common compulsory reporting format

**regulation of ingredients**

**problem definition**

No

**explanations**

Der Fokus bei der Evaluierung von Zusatzstoffen sollte ganz grundsätzlich darauf ausgerichtet sein, ob deren Einsatz die toxische Wirkung des Zigarettenrauches erhöht. Es sollte daher nicht von der Attraktivität der Stoffe ausgegangen werden, da diese nahezu ausschließlich auf subjektiven Kriterien fußen.

**which option**

No Change

**access to tobacco products**

**problem definition**

No

**explanations**

Die hier dargestellte Problemstellung zielt nicht auf gesundheitspolitische Probleme im Zusammenhang mit Tabakkonsum und die Verfügbarkeit der Produkte ab. Weiters werden keinerlei Beweise für die Annahme angeboten, dass derartige Verbote den Binnenmarkt stärken oder aber zu einer Reduktion des Tabakkonsums führen würden.

**which option**

No change

**additional option**

Internetkäufe könnten zB durch Altersbegrenzungen eingeschränkt werden.

---

**Industry submission****identification****affiliation**

industry

**name**

B&M Auto-ID Systeme GmbH

**email**

bmautoid@bm-tricon.com

**country**

Austria

**questions scope****problem definition**

Yes

**which option**

No change

**recommend option**

Der Geltungsbereich der Richtlinie sollte die angegebenen Produkte beinhalten, es sollte jedoch ohne zuvorgige wissenschaftliche Überprüfung der Produkte in Hinsicht auf ihre Schädlichkeit für den menschlichen Körper zu keinem Verbot kommen.

**questions smokeless****problem definition**

Yes

**which option**

Lifting the ban on snus

**questions consumer  
problem definition**

No

**explanations**

Es gibt unseres Erachtens keine wissenschaftlichen Beweise dafür, dass größere Warnhinweise oder die Anbringung von Bildern besser dazu geeignet sind, potenzielle Raucher vom Rauchen abzuhalten bzw. Raucher davon zu überzeugen, mit dem Rauchen aufzuhören. Auch bei Plain Packaging gibt es bis dato keine Beweise dafür, dass sie eine Auswirkung auf die Gesundheit der Bevölkerung haben. Plain Packaging würde vielmehr Fälschungen und den illegalen Handel mit Tabakprodukten forcieren, weil die Fälschungssicherheit der Produkte nicht gewährleistet werden kann.

**which option**

No change

**additional option**

Zur besseren Kennzeichnung der Inhaltsstoffe könnte man z.B. Zahlen verwenden, die mit Hilfe eines anderen Messverfahrens (zB Health-Canada-Messverfahren) ermittelt wurden. Dadurch würden die Verbraucher präzisere Informationen über die Messwerte bekommen.

**questions on reporting**

**problem definition**

No

**explanations**

Die Rechtsdurchsetzung ist Angelegenheit der Mitgliedsstaaten und nicht der EU. Auch wenn die EU dieses Prinzip einführt, würden die Beträge für Gebühren und Sanktionen zwischen den Mitgliedsstaaten unterschiedlich ausfallen. Dies deshalb, da es in die Kompetenz des jeweiligen Staates fällt. Eine Verbesserung des Funktionierens des Binnenmarktes ist somit auf diese Weise nicht ersichtlich.

**which option**

Establish a common compulsory reporting format

**regulation of ingredients**

**problem definition**

No

**explanations**

Der Fokus bei der Evaluierung von Zusatzstoffen sollte ganz grundsätzlich darauf ausgerichtet sein, ob deren Einsatz die toxische Wirkung des Zigarettenrauches erhöht. Es sollte daher nicht von der Attraktivität der Stoffe ausgegangen werden, da diese nahezu ausschließlich auf subjektiven Kriterien fußen

**which option**

No Change

**access to tobacco products**

**problem definition**

No

**explanations**

Die hier dargestellte Problemstellung zielt nicht auf gesundheitspolitische Probleme im Zusammenhang mit Tabakkonsum und die Verfügbarkeit der Produkte ab. Weiters werden keinerlei Beweise für die Annahme angeboten, dass derartige Verbote den Binnenmarkt stärken oder aber zu einer Reduktion des Tabakkonsums führen würden.

**which option**

No change

**additional option**

Internetkäufe könnten zB durch Altersbegrenzungen eingeschränkt werden.

---

**Industry submission****identification****affiliation**

industry

**name**

B&M Logistik-Systeme GmbH

**email**

bmlogistik@bm-tricon.com

**country**

Austria

**questions scope****problem definition**

Yes

**which option**

No change

**recommend option**

Der Geltungsbereich der Richtlinie sollte durchaus die angegebenen Produkte beinhalten. Ohne zuvorige wissenschaftliche Überprüfung der Produkte in Hinsicht auf ihre Schädlichkeit für den menschlichen Körper sollte jedoch kein Verbot ausgesprochen werden.

**questions smokeless****problem definition**

Yes

**which option**

Lifting the ban on snus

**questions consumer  
problem definition**

No

**explanations**

Es gibt unseres Erachtens keine wissenschaftlichen Beweise dafür, dass größere Warnhinweise oder Bilder besser dazu geeignet sind, potenzielle Raucher vom Rauchen abzuhalten bzw. Raucher davon zu überzeugen, mit dem Rauchen aufzuhören. Auch bei Plain Packaging gibt es bis dato keine Beweise dafür, dass sie eine Auswirkung der Gesundheit der Bevölkerung haben. Plain Packaging würde vielmehr Fälschungen und den illegalen Handel mit Tabakprodukten forcieren, weil die Fälschungssicherheit der Produkte nicht gewährleistet werden kann.

**which option**

No change

**additional option**

Zur besseren Kennzeichnung der Inhaltsstoffe könnte man z.B. Zahlen verwenden, die mit Hilfe eines anderen Messverfahrens (zB Health-Canada-Messverfahren) ermittelt wurden. Dadurch würden die Verbraucher präzisere Informationen über die Messwerte bekommen.

**questions on reporting**

**problem definition**

No

**explanations**

Die Rechtsdurchsetzung ist Angelegenheit der Mitgliedsstaaten und nicht der EU. Auch wenn die EU dieses Prinzip einführt, würden die Beträge für Gebühren und Sanktionen zwischen den Mitgliedsstaaten unterschiedlich ausfallen. Dies deshalb, da es in die Kompetenz des jeweiligen Staates fällt. Eine Verbesserung des Funktionierens des Binnenmarktes ist somit auf diese Weise nicht ersichtlich.

**which option**

Establish a common compulsory reporting format

**regulation of ingredients**

**problem definition**

No

**explanations**

Der Fokus bei der Evaluierung von Zusatzstoffen sollte ganz grundsätzlich darauf ausgerichtet sein, ob deren Einsatz die toxische Wirkung des Zigarettenrauches erhöht. Es sollte daher nicht von der Attraktivität der Stoffe ausgegangen werden, da diese nahezu ausschließlich auf subjektiven Kriterien fußen.

**which option**

No Change

**access to tobacco products**

**problem definition**

No

**explanations**

Die hier dargestellte Problemstellung zielt nicht auf gesundheitspolitische Probleme im Zusammenhang mit Tabakkonsum und die Verfügbarkeit der Produkte ab. Weiters werden keinerlei Beweise für die Annahme angeboten, dass derartige Verbote den Binnenmarkt stärken oder aber zu einer Reduktion des Tabakkonsums führen würden.

**which option**

No change

**additional option**

Internetkäufe könnten zB durch Altersbegrenzungen eingeschränkt werden.

---

**Industry submission****identification****affiliation**

industry

**name**

B&M Automatische Datenerfassung GmbH

**email**

bm@bm-tricon.com

**country**

Austria

**questions scope****problem definition**

Yes

**which option**

No change

**recommend option**

Der Geltungsbereich der Richtlinie sollte durchaus die angegebenen Produkte beinhalten. Ohne zuvorige wissenschaftliche Überprüfung der Produkte in Hinsicht auf ihre Schädlichkeit für den menschlichen Körper sollte jedoch kein Verbot ausgesprochen werden.

**questions smokeless****problem definition**

Yes

**which option**

Lifting the ban on snus

**questions consumer  
problem definition**

No

**explanations**

Es gibt unseres Erachtens keine wissenschaftlichen Beweise dafür, dass größere Warnhinweise oder Bilder besser dazu geeignet sind, potenzielle Raucher vom Rauchen abzuhalten bzw. Raucher davon zu überzeugen, mit dem Rauchen aufzuhören. Auch bei Plain Packaging gibt es bis dato keine Beweise dafür, dass sie eine Auswirkung der Gesundheit der Bevölkerung haben. Plain Packaging würde vielmehr Fälschungen und den illegalen Handel mit Tabakprodukten forcieren, weil die Fälschungssicherheit der Produkte nicht gewährleistet werden kann.

**which option**

No change

**additional option**

Zur besseren Kennzeichnung der Inhaltsstoffe könnte man z.B. Zahlen verwenden, die mit Hilfe eines anderen Messverfahrens (zB Health-Canada-Messverfahren) ermittelt wurden. Dadurch würden die Verbraucher präzisere Informationen über die Messwerte bekommen.

**questions on reporting**

**problem definition**

No

**explanations**

Die Rechtsdurchsetzung ist Angelegenheit der Mitgliedsstaaten und nicht der EU. Auch wenn die EU dieses Prinzip einführt, würden die Beträge für Gebühren und Sanktionen zwischen den Mitgliedsstaaten unterschiedlich ausfallen. Dies deshalb, da es in die Kompetenz des jeweiligen Staates fällt. Eine Verbesserung des Funktionierens des Binnenmarktes ist somit auf diese Weise nicht ersichtlich.

**which option**

Establish a common compulsory reporting format

**regulation of ingredients**

**problem definition**

No

**explanations**

Der Fokus bei der Evaluierung von Zusatzstoffen sollte ganz grundsätzlich darauf ausgerichtet sein, ob deren Einsatz die toxische Wirkung des Zigarettenrauches erhöht. Es sollte daher nicht von der Attraktivität der Stoffe ausgegangen werden, da diese nahezu ausschließlich auf subjektiven Kriterien fußen.

**which option**

No Change

**access to tobacco products**

**problem definition**

No

**explanations**

Die hier dargestellte Problemstellung zielt nicht auf gesundheitspolitische Probleme im Zusammenhang mit Tabakkonsum und die Verfügbarkeit der Produkte ab. Weiters werden keinerlei Beweise für die Annahme angeboten, dass derartige Verbote den Binnenmarkt stärken oder aber zu einer Reduktion des Tabakkonsums führen würden.

**which option**

No change

**additional option**

Internetkäufe könnten zB durch Altersbegrenzungen eingeschränkt werden.

---

**Industry submission****identification****affiliation**

industry

**name**

Tricon Consulting GmbH&Co KG

**email**

office@tricon-rfid.com

**country**

Austria

**questions scope****problem definition**

Yes

**which option**

No change

**recommend option**

Der Geltungsbereich der Richtlinie sollte durchaus die angegebenen Produkte beinhalten. Ohne zuvorige wissenschaftliche Überprüfung der Produkte in Hinsicht auf ihre Schädlichkeit für den menschlichen Körper sollte jedoch kein Verbot ausgesprochen werden.

**questions smokeless****problem definition**

Yes

**which option**

Lifting the ban on snus

**questions consumer  
problem definition**

No

**explanations**

Es gibt unseres Erachtens keine wissenschaftlichen Beweise dafür, dass größere Warnhinweise oder Bilder besser dazu geeignet sind, potenzielle Raucher vom Rauchen abzuhalten bzw. Raucher davon zu überzeugen, mit dem Rauchen aufzuhören. Auch bei Plain Packaging gibt es bis dato keine Beweise dafür, dass sie eine Auswirkung der Gesundheit der Bevölkerung haben. Plain Packaging würde vielmehr Fälschungen und den illegalen Handel mit Tabakprodukten forcieren, weil die Fälschungssicherheit der Produkte nicht gewährleistet werden kann.

**which option**

No change

**additional option**

Zur besseren Kennzeichnung der Inhaltsstoffe könnte man z.B. Zahlen verwenden, die mit Hilfe eines anderen Messverfahrens (zB Health-Canada-Messverfahren) ermittelt wurden. Dadurch würden die Verbraucher präzisere Informationen über die Messwerte bekommen.

**questions on reporting**

**problem definition**

No

**explanations**

Die Rechtsdurchsetzung ist Angelegenheit der Mitgliedsstaaten und nicht der EU. Auch wenn die EU dieses Prinzip einführt, würden die Beträge für Gebühren und Sanktionen zwischen den Mitgliedsstaaten unterschiedlich ausfallen. Dies deshalb, da es in die Kompetenz des jeweiligen Staates fällt. Eine Verbesserung des Funktionierens des Binnenmarktes ist somit auf diese Weise nicht ersichtlich.

**which option**

Establish a common compulsory reporting format

**regulation of ingredients**

**problem definition**

No

**explanations**

Der Fokus bei der Evaluierung von Zusatzstoffen sollte ganz grundsätzlich darauf ausgerichtet sein, ob deren Einsatz die toxische Wirkung des Zigarettenrauches erhöht. Es sollte daher nicht von der Attraktivität der Stoffe ausgegangen werden, da diese nahezu ausschließlich auf subjektiven Kriterien fußen.

**which option**

No Change

**access to tobacco products**

**problem definition**

No

**explanations**

Die hier dargestellte Problemstellung zielt nicht auf gesundheitspolitische Probleme im Zusammenhang mit Tabakkonsum und die Verfügbarkeit der Produkte ab. Weiters werden keinerlei Beweise für die Annahme angeboten, dass derartige Verbote den Binnenmarkt stärken oder aber zu einer Reduktion des Tabakkonsums führen würden.

**which option**

No change

**additional option**

Internetkäufe könnten zB durch Altersbegrenzungen eingeschränkt werden.

---

**Industry submission****identification****affiliation**

industry

**name**

Tricon Consulting GmbH

**email**

tricon-consulting@tricon-rfid.com

**country**

Austria

**questions scope****problem definition**

Yes

**which option**

No change

**recommend option**

Der Geltungsbereich der Richtlinie sollte durchaus die angegebenen Produkte beinhalten. Ohne zuvorige wissenschaftliche Überprüfung der Produkte in Hinsicht auf ihre Schädlichkeit für den menschlichen Körper sollte jedoch kein Verbot ausgesprochen werden.

**questions smokeless****problem definition**

Yes

**which option**

Lifting the ban on snus

**questions consumer  
problem definition**

No

**explanations**

Es gibt unseres Erachtens keine wissenschaftlichen Beweise dafür, dass größere Warnhinweise oder Bilder besser dazu geeignet sind, potenzielle Raucher vom Rauchen abzuhalten bzw. Raucher davon zu überzeugen, mit dem Rauchen aufzuhören. Auch bei Plain Packaging gibt es bis dato keine Beweise dafür, dass sie eine Auswirkung der Gesundheit der Bevölkerung haben. Plain Packaging würde vielmehr Fälschungen und den illegalen Handel mit Tabakprodukten forcieren, weil die Fälschungssicherheit der Produkte nicht gewährleistet werden kann.

**which option**

No change

**additional option**

Zur besseren Kennzeichnung der Inhaltsstoffe könnte man z.B. Zahlen verwenden, die mit Hilfe eines anderen Messverfahrens (zB Health-Canada-Messverfahren) ermittelt wurden. Dadurch würden die Verbraucher präzisere Informationen über die Messwerte bekommen.

**questions on reporting**

**problem definition**

No

**explanations**

Die Rechtsdurchsetzung ist Angelegenheit der Mitgliedsstaaten und nicht der EU. Auch wenn die EU dieses Prinzip einführt, würden die Beträge für Gebühren und Sanktionen zwischen den Mitgliedsstaaten unterschiedlich ausfallen. Dies deshalb, da es in die Kompetenz des jeweiligen Staates fällt. Eine Verbesserung des Funktionierens des Binnenmarktes ist somit auf diese Weise nicht ersichtlich.

**which option**

Establish a common compulsory reporting format

**regulation of ingredients**

**problem definition**

No

**explanations**

Der Fokus bei der Evaluierung von Zusatzstoffen sollte ganz grundsätzlich darauf ausgerichtet sein, ob deren Einsatz die toxische Wirkung des Zigarettenrauches erhöht. Es sollte daher nicht von der Attraktivität der Stoffe ausgegangen werden, da diese nahezu ausschließlich auf subjektiven Kriterien fußen.

**which option**

No Change

**access to tobacco products**

**problem definition**

No

**explanations**

Die hier dargestellte Problemstellung zielt nicht auf gesundheitspolitische Probleme im Zusammenhang mit Tabakkonsum und die Verfügbarkeit der Produkte ab. Weiters werden keinerlei Beweise für die Annahme angeboten, dass derartige Verbote den Binnenmarkt stärken oder aber zu einer Reduktion des Tabakkonsums führen würden.

**which option**

No change

**additional option**

Internetkäufe könnten zB durch Altersbegrenzungen eingeschränkt werden.

---

**Industry submission****identification****affiliation**

industry

**name**

Mirco Sieber

**email**

cyberduck@hotmail.de

**country**

Germany

**age**

34

**gender**

male

**questions scope****problem definition**

No

**explanations**

Kein kommentar

**which option**

No change

**questions smokeless****problem definition**

No

**comments**

Kein kommentar

**which option**

No change

**questions consumer  
problem definition**

No

**explanations**

kein kommentar

**which option**

No change

**questions on reporting  
problem definition**

No

**explanations**

kein kommentar

**which option**

No change

**regulation of ingredients  
problem definition**

No

**explanations**

kein kommentar

**which option**

No Change

**access to tobacco products  
problem definition**

No

**explanations**

kein kommentar

**which option**

No change

**additional option**

Es kann doch nicht sein , das Tabakwaren so eingeschränkt werden !! Und das es die EU

unter diesen umständen schafft , die kleinen Geschäfte von der Bildfläche verschwinden zu lassen . Die Kleinunternehmer im Tabakwaren bereich haben es eh schon schwer , gegen die Großmärkte anzuwirken ..

---

## **Industry submission**

### **identification**

#### **affiliation**

industry

#### **name**

Geolyth Mineral Technologie GmbH

#### **email**

office@geolyth.at

#### **country**

Austria

### **questions scope**

#### **problem definition**

Yes

#### **which option**

No change

### **recommend option**

Der Geltungsbereich der Richtlinie sollte durchaus die angegebenen Produkte beinhalten. Ohne zuvorige wissenschaftliche Überprüfung der Produkte in Hinsicht auf ihre Schädlichkeit für den menschlichen Körper sollte jedoch kein Verbot ausgesprochen werden.

### **questions smokeless**

#### **problem definition**

Yes

#### **which option**

Lifting the ban on snus

### **questions consumer**

#### **problem definition**

No

### **explanations**

Es gibt unseres Erachtens keine wissenschaftlichen Beweise dafür, dass größere Warnhinweise oder Bilder besser dazu geeignet sind, potenzielle Raucher vom Rauchen abzuhalten bzw. Raucher davon zu überzeugen, mit dem Rauchen aufzuhören. Auch bei Plain Packaging gibt es bis dato keine Beweise dafür, dass sie eine Auswirkung der Gesundheit der Bevölkerung haben. Plain Packaging würde vielmehr Fälschungen und den illegalen Handel

mit Tabakprodukten forcieren, weil die Fälschungssicherheit der Produkte nicht gewährleistet werden kann.

**which option**

No change

**additional option**

Zur besseren Kennzeichnung der Inhaltsstoffe könnte man z.B. Zahlen verwenden, die mit Hilfe eines anderen Messverfahrens (zB Health-Canada-Messverfahren) ermittelt wurden. Dadurch würden die Verbraucher präzisere Informationen über die Messwerte bekommen.

**questions on reporting**

**problem definition**

No

**explanations**

Die Rechtsdurchsetzung ist Angelegenheit der Mitgliedsstaaten und nicht der EU. Auch wenn die EU dieses Prinzip einführt, würden die Beträge für Gebühren und Sanktionen zwischen den Mitgliedsstaaten unterschiedlich ausfallen. Dies deshalb, da es in die Kompetenz des jeweiligen Staates fällt. Eine Verbesserung des Funktionierens des Binnenmarktes ist somit auf diese Weise nicht ersichtlich.

**which option**

Establish a common compulsory reporting format

**regulation of ingredients**

**problem definition**

No

**explanations**

Der Fokus bei der Evaluierung von Zusatzstoffen sollte ganz grundsätzlich darauf ausgerichtet sein, ob deren Einsatz die toxische Wirkung des Zigarettenrauches erhöht. Es sollte daher nicht von der Attraktivität der Stoffe ausgegangen werden, da diese nahezu ausschließlich auf subjektiven Kriterien fußen.

**which option**

No Change

**access to tobacco products**

**problem definition**

No

**explanations**

Die hier dargestellte Problemstellung zielt nicht auf gesundheitspolitische Probleme im Zusammenhang mit Tabakkonsum und die Verfügbarkeit der Produkte ab. Weiters werden keinerlei Beweise für die Annahme angeboten, dass derartige Verbote den Binnenmarkt stärken oder aber zu einer Reduktion des Tabakkonsums führen würden.

**which option**

No change

**additional option**

Internetkäufe könnten zB durch Altersbegrenzungen eingeschränkt werden.

---

**Industry submission****identification****affiliation**

industry

**name**

Raphael Görig

**email**

Raphael.Goerig@reemtsma.de

**country**

Germany

**age**

37

**gender**

male

**questions scope****problem definition**

No

**explanations**

no comment

**which option**

No change

**questions smokeless****problem definition**

No

**comments**

No Comment

**which option**

No change

**questions consumer****problem definition**

No

**explanations**

No comment

**which option**

No change

**questions on reporting**

**problem definition**

No

**explanations**

No Comment

**which option**

No change

**regulation of ingredients**

**problem definition**

No

**explanations**

No Comment

**which option**

No Change

**access to tobacco products**

**problem definition**

No

**which option**

No change

---

**Industry submission**

**identification**

**affiliation**

industry

**name**

Eurasia Invest GmbH

**email**

eurasiainvest@tanngroup.com

**country**

Austria

**questions scope**  
**problem definition**  
Yes

**which option**  
No change

**recommend option**  
Der Geltungsbereich der Richtlinie sollte durchaus die angegebenen Produkte beinhalten. Ohne zuvorige wissenschaftliche Überprüfung der Produkte in Hinsicht auf ihre Schädlichkeit für den menschlichen Körper sollte jedoch kein Verbot ausgesprochen werden.

**questions smokeless**  
**problem definition**  
Yes

**which option**  
Lifting the ban on snus

**questions consumer**  
**problem definition**  
No

**explanations**  
Es gibt unseres Erachtens keine wissenschaftlichen Beweise dafür, dass größere Warnhinweise oder Bilder besser dazu geeignet sind, potenzielle Raucher vom Rauchen abzuhalten bzw. Raucher davon zu überzeugen, mit dem Rauchen aufzuhören. Auch bei Plain Packaging gibt es bis dato keine Beweise dafür, dass sie eine Auswirkung der Gesundheit der Bevölkerung haben. Plain Packaging würde vielmehr Fälschungen und den illegalen Handel mit Tabakprodukten forcieren, weil die Fälschungssicherheit der Produkte nicht gewährleistet werden kann.

**which option**  
No change

**additional option**  
Zur besseren Kennzeichnung der Inhaltsstoffe könnte man z.B. Zahlen verwenden, die mit Hilfe eines anderen Messverfahrens (zB Health-Canada-Messverfahren) ermittelt wurden. Dadurch würden die Verbraucher präzisere Informationen über die Messwerte bekommen.

**questions on reporting**  
**problem definition**  
No

**explanations**  
Die Rechtsdurchsetzung ist Angelegenheit der Mitgliedsstaaten und nicht der EU. Auch wenn die EU dieses Prinzip einführt, würden die Beträge für Gebühren und Sanktionen zwischen den Mitgliedsstaaten unterschiedlich ausfallen. Dies deshalb, da es in die Kompetenz des jeweiligen Staates fällt. Eine Verbesserung des Funktionierens des Binnenmarktes ist somit

auf diese Weise nicht ersichtlich.

**which option**

Establish a common compulsory reporting format

**regulation of ingredients**

**problem definition**

No

**explanations**

Der Fokus bei der Evaluierung von Zusatzstoffen sollte ganz grundsätzlich darauf ausgerichtet sein, ob deren Einsatz die toxische Wirkung des Zigarettenrauches erhöht. Es sollte daher nicht von der Attraktivität der Stoffe ausgegangen werden, da diese nahezu ausschließlich auf subjektiven Kriterien fußen.

**which option**

No Change

**access to tobacco products**

**problem definition**

No

**explanations**

Die hier dargestellte Problemstellung zielt nicht auf gesundheitspolitische Probleme im Zusammenhang mit Tabakkonsum und die Verfügbarkeit der Produkte ab. Weiters werden keinerlei Beweise für die Annahme angeboten, dass derartige Verbote den Binnenmarkt stärken oder aber zu einer Reduktion des Tabakkonsums führen würden.

**which option**

No change

**additional option**

Internetkäufe könnten zB durch Altersbegrenzungen eingeschränkt werden.

---

**Industry submission**

**identification**

**affiliation**

industry

**name**

Tann Service GmbH

**email**

tannservice@tanngroup.com

**country**

Austria

**questions scope**  
**problem definition**  
Yes

**which option**  
No change

**recommend option**  
Der Geltungsbereich der Richtlinie sollte durchaus die angegebenen Produkte beinhalten. Ohne zuvorige wissenschaftliche Überprüfung der Produkte in Hinsicht auf ihre Schädlichkeit für den menschlichen Körper sollte jedoch kein Verbot ausgesprochen werden.

**questions smokeless**  
**problem definition**  
Yes

**which option**  
Lifting the ban on snus

**questions consumer**  
**problem definition**  
No

**explanations**  
Es gibt unseres Erachtens keine wissenschaftlichen Beweise dafür, dass größere Warnhinweise oder Bilder besser dazu geeignet sind, potenzielle Raucher vom Rauchen abzuhalten bzw. Raucher davon zu überzeugen, mit dem Rauchen aufzuhören. Auch bei Plain Packaging gibt es bis dato keine Beweise dafür, dass sie eine Auswirkung der Gesundheit der Bevölkerung haben. Plain Packaging würde vielmehr Fälschungen und den illegalen Handel mit Tabakprodukten forcieren, weil die Fälschungssicherheit der Produkte nicht gewährleistet werden kann.

**which option**  
No change

**additional option**  
Zur besseren Kennzeichnung der Inhaltsstoffe könnte man z.B. Zahlen verwenden, die mit Hilfe eines anderen Messverfahrens (zB Health-Canada-Messverfahren) ermittelt wurden. Dadurch würden die Verbraucher präzisere Informationen über die Messwerte bekommen.

**questions on reporting**  
**problem definition**  
No

**explanations**  
Die Rechtsdurchsetzung ist Angelegenheit der Mitgliedsstaaten und nicht der EU. Auch wenn die EU dieses Prinzip einführt, würden die Beträge für Gebühren und Sanktionen zwischen den Mitgliedsstaaten unterschiedlich ausfallen. Dies deshalb, da es in die Kompetenz des jeweiligen Staates fällt. Eine Verbesserung des Funktionierens des Binnenmarktes ist somit

auf diese Weise nicht ersichtlich.

**which option**

Establish a common compulsory reporting format

**regulation of ingredients**

**problem definition**

No

**explanations**

Der Fokus bei der Evaluierung von Zusatzstoffen sollte ganz grundsätzlich darauf ausgerichtet sein, ob deren Einsatz die toxische Wirkung des Zigarettenrauches erhöht. Es sollte daher nicht von der Attraktivität der Stoffe ausgegangen werden, da diese nahezu ausschließlich auf subjektiven Kriterien fußen.

**which option**

No Change

**access to tobacco products**

**problem definition**

No

**explanations**

Die hier dargestellte Problemstellung zielt nicht auf gesundheitspolitische Probleme im Zusammenhang mit Tabakkonsum und die Verfügbarkeit der Produkte ab. Weiters werden keinerlei Beweise für die Annahme angeboten, dass derartige Verbote den Binnenmarkt stärken oder aber zu einer Reduktion des Tabakkonsums führen würden.

**which option**

No change

**additional option**

Internetkäufe könnten zB durch Altersbegrenzungen eingeschränkt werden.

---

**Industry submission**

**identification**

**affiliation**

industry

**name**

Tann Invest GMBH

**email**

tanninvest@tanngroup.com

**country**

Austria

**questions scope**  
**problem definition**  
Yes

**which option**  
No change

**recommend option**  
Der Geltungsbereich der Richtlinie sollte durchaus die angegebenen Produkte beinhalten. Ohne zuvorige wissenschaftliche Überprüfung der Produkte in Hinsicht auf ihre Schädlichkeit für den menschlichen Körper sollte jedoch kein Verbot ausgesprochen werden.

**questions smokeless**  
**problem definition**  
Yes

**which option**  
Lifting the ban on snus

**questions consumer**  
**problem definition**  
No

**explanations**  
Es gibt unseres Erachtens keine wissenschaftlichen Beweise dafür, dass größere Warnhinweise oder Bilder besser dazu geeignet sind, potenzielle Raucher vom Rauchen abzuhalten bzw. Raucher davon zu überzeugen, mit dem Rauchen aufzuhören. Auch bei Plain Packaging gibt es bis dato keine Beweise dafür, dass sie eine Auswirkung der Gesundheit der Bevölkerung haben. Plain Packaging würde vielmehr Fälschungen und den illegalen Handel mit Tabakprodukten forcieren, weil die Fälschungssicherheit der Produkte nicht gewährleistet werden kann.

**which option**  
No change

**additional option**  
Zur besseren Kennzeichnung der Inhaltsstoffe könnte man z.B. Zahlen verwenden, die mit Hilfe eines anderen Messverfahrens (zB Health-Canada-Messverfahren) ermittelt wurden. Dadurch würden die Verbraucher präzisere Informationen über die Messwerte bekommen.

**questions on reporting**  
**problem definition**  
No

**explanations**  
Die Rechtsdurchsetzung ist Angelegenheit der Mitgliedsstaaten und nicht der EU. Auch wenn die EU dieses Prinzip einführt, würden die Beträge für Gebühren und Sanktionen zwischen den Mitgliedsstaaten unterschiedlich ausfallen. Dies deshalb, da es in die Kompetenz des jeweiligen Staates fällt. Eine Verbesserung des Funktionierens des Binnenmarktes ist somit

auf diese Weise nicht ersichtlich.

**which option**

Establish a common compulsory reporting format

**regulation of ingredients**

**problem definition**

No

**explanations**

Der Fokus bei der Evaluierung von Zusatzstoffen sollte ganz grundsätzlich darauf ausgerichtet sein, ob deren Einsatz die toxische Wirkung des Zigarettenrauches erhöht. Es sollte daher nicht von der Attraktivität der Stoffe ausgegangen werden, da diese nahezu ausschließlich auf subjektiven Kriterien fußen.

**which option**

No Change

**access to tobacco products**

**problem definition**

No

**explanations**

Die hier dargestellte Problemstellung zielt nicht auf gesundheitspolitische Probleme im Zusammenhang mit Tabakkonsum und die Verfügbarkeit der Produkte ab. Weiters werden keinerlei Beweise für die Annahme angeboten, dass derartige Verbote den Binnenmarkt stärken oder aber zu einer Reduktion des Tabakkonsums führen würden.

**which option**

No change

**additional option**

Internetkäufe könnten zB durch Altersbegrenzungen eingeschränkt werden.

---

**Industry submission**

**identification**

**affiliation**

industry

**name**

TANN Germany GmbH

**email**

tanngermany@tanngroup.com

**country**

Germany

**questions scope**  
**problem definition**  
Yes

**which option**  
No change

**recommend option**  
Der Geltungsbereich der Richtlinie sollte durchaus die angegebenen Produkte beinhalten. Ohne zuvorige wissenschaftliche Überprüfung der Produkte in Hinsicht auf ihre Schädlichkeit für den menschlichen Körper sollte jedoch kein Verbot ausgesprochen werden.

**questions smokeless**  
**problem definition**  
Yes

**which option**  
Lifting the ban on snus

**questions consumer**  
**problem definition**  
No

**explanations**  
Es gibt unseres Erachtens keine wissenschaftlichen Beweise dafür, dass größere Warnhinweise oder Bilder besser dazu geeignet sind, potenzielle Raucher vom Rauchen abzuhalten bzw. Raucher davon zu überzeugen, mit dem Rauchen aufzuhören. Auch bei Plain Packaging gibt es bis dato keine Beweise dafür, dass sie eine Auswirkung der Gesundheit der Bevölkerung haben. Plain Packaging würde vielmehr Fälschungen und den illegalen Handel mit Tabakprodukten forcieren, weil die Fälschungssicherheit der Produkte nicht gewährleistet werden kann.

**which option**  
No change

**additional option**  
Zur besseren Kennzeichnung der Inhaltsstoffe könnte man z.B. Zahlen verwenden, die mit Hilfe eines anderen Messverfahrens (zB Health-Canada-Messverfahren) ermittelt wurden. Dadurch würden die Verbraucher präzisere Informationen über die Messwerte bekommen.

**questions on reporting**  
**problem definition**  
No

**explanations**  
Die Rechtsdurchsetzung ist Angelegenheit der Mitgliedsstaaten und nicht der EU. Auch wenn die EU dieses Prinzip einführt, würden die Beträge für Gebühren und Sanktionen zwischen den Mitgliedsstaaten unterschiedlich ausfallen. Dies deshalb, da es in die Kompetenz des jeweiligen Staates fällt. Eine Verbesserung des Funktionierens des Binnenmarktes ist somit

auf diese Weise nicht ersichtlich.

**which option**

Establish a common compulsory reporting format

**regulation of ingredients**

**problem definition**

No

**explanations**

Der Fokus bei der Evaluierung von Zusatzstoffen sollte ganz grundsätzlich darauf ausgerichtet sein, ob deren Einsatz die toxische Wirkung des Zigarettenrauches erhöht. Es sollte daher nicht von der Attraktivität der Stoffe ausgegangen werden, da diese nahezu ausschließlich auf subjektiven Kriterien fußen.

**which option**

No Change

**access to tobacco products**

**problem definition**

No

**explanations**

Die hier dargestellte Problemstellung zielt nicht auf gesundheitspolitische Probleme im Zusammenhang mit Tabakkonsum und die Verfügbarkeit der Produkte ab. Weiters werden keinerlei Beweise für die Annahme angeboten, dass derartige Verbote den Binnenmarkt stärken oder aber zu einer Reduktion des Tabakkonsums führen würden.

**which option**

No change

**additional option**

Internetkäufe könnten zB durch Altersbegrenzungen eingeschränkt werden.

---

**Industry submission**

**identification**

**affiliation**

industry

**name**

TANNPAPIER GmbH

**email**

tannaustria@tanngroup.com

**country**

Austria

**questions scope**  
**problem definition**  
Yes

**which option**  
No change

**recommend option**  
Der Geltungsbereich der Richtlinie sollte durchaus die angegebenen Produkte beinhalten. Ohne zuvorige wissenschaftliche Überprüfung der Produkte in Hinsicht auf ihre Schädlichkeit für den menschlichen Körper sollte jedoch kein Verbot ausgesprochen werden.

**questions smokeless**  
**problem definition**  
Yes

**which option**  
Lifting the ban on snus

**questions consumer**  
**problem definition**  
No

**explanations**  
Es gibt unseres Erachtens keine wissenschaftlichen Beweise dafür, dass größere Warnhinweise oder Bilder besser dazu geeignet sind, potenzielle Raucher vom Rauchen abzuhalten bzw. Raucher davon zu überzeugen, mit dem Rauchen aufzuhören. Auch bei Plain Packaging gibt es bis dato keine Beweise dafür, dass sie eine Auswirkung der Gesundheit der Bevölkerung haben. Plain Packaging würde vielmehr Fälschungen und den illegalen Handel mit Tabakprodukten forcieren, weil die Fälschungssicherheit der Produkte nicht gewährleistet werden kann.

**which option**  
No change

**additional option**  
Zur besseren Kennzeichnung der Inhaltsstoffe könnte man z.B. Zahlen verwenden, die mit Hilfe eines anderen Messverfahrens (zB Health-Canada-Messverfahren) ermittelt wurden. Dadurch würden die Verbraucher präzisere Informationen über die Messwerte bekommen.

**questions on reporting**  
**problem definition**  
No

**explanations**  
Die Rechtsdurchsetzung ist Angelegenheit der Mitgliedsstaaten und nicht der EU. Auch wenn die EU dieses Prinzip einführt, würden die Beträge für Gebühren und Sanktionen zwischen den Mitgliedsstaaten unterschiedlich ausfallen. Dies deshalb, da es in die Kompetenz des jeweiligen Staates fällt. Eine Verbesserung des Funktionierens des Binnenmarktes ist somit

auf diese Weise nicht ersichtlich.

**which option**

Establish a common compulsory reporting format

**regulation of ingredients**

**problem definition**

No

**explanations**

Der Fokus bei der Evaluierung von Zusatzstoffen sollte ganz grundsätzlich darauf ausgerichtet sein, ob deren Einsatz die toxische Wirkung des Zigarettenrauches erhöht. Es sollte daher nicht von der Attraktivität der Stoffe ausgegangen werden, da diese nahezu ausschließlich auf subjektiven Kriterien fußen.

**which option**

No Change

**access to tobacco products**

**problem definition**

No

**explanations**

Die hier dargestellte Problemstellung zielt nicht auf gesundheitspolitische Probleme im Zusammenhang mit Tabakkonsum und die Verfügbarkeit der Produkte ab. Weiters werden keinerlei Beweise für die Annahme angeboten, dass derartige Verbote den Binnenmarkt stärken oder aber zu einer Reduktion des Tabakkonsums führen würden.

**which option**

No change

**additional option**

Internetkäufe könnten zB durch Altersbegrenzungen eingeschränkt werden.

---

**Industry submission**

**identification**

**affiliation**

industry

**name**

Trierenberg Holding AG

**email**

office@tbgroup.com

**country**

Austria

**questions scope**  
**problem definition**  
Yes

**which option**  
No change

**recommend option**  
Der Geltungsbereich der Richtlinie sollte durchaus die angegebenen Produkte beinhalten. Ohne zuvorige wissenschaftliche Überprüfung der Produkte in Hinsicht auf ihre Schädlichkeit für den menschlichen Körper sollte jedoch kein Verbot ausgesprochen werden.

**questions smokeless**  
**problem definition**  
Yes

**which option**  
Lifting the ban on snus

**questions consumer**  
**problem definition**  
No

**explanations**  
Es gibt unseres Erachtens keine wissenschaftlichen Beweise dafür, dass größere Warnhinweise oder Bilder besser dazu geeignet sind, potenzielle Raucher vom Rauchen abzuhalten bzw. Raucher davon zu überzeugen, mit dem Rauchen aufzuhören. Auch bei Plain Packaging gibt es bis dato keine Beweise dafür, dass sie eine Auswirkung der Gesundheit der Bevölkerung haben. Plain Packaging würde vielmehr Fälschungen und den illegalen Handel mit Tabakprodukten forcieren, weil die Fälschungssicherheit der Produkte nicht gewährleistet werden kann.

**which option**  
No change

**additional option**  
Zur besseren Kennzeichnung der Inhaltsstoffe könnte man z.B. Zahlen verwenden, die mit Hilfe eines anderen Messverfahrens (zB Health-Canada-Messverfahren) ermittelt wurden. Dadurch würden die Verbraucher präzisere Informationen über die Messwerte bekommen.

**questions on reporting**  
**problem definition**  
No

**explanations**  
Die Rechtsdurchsetzung ist Angelegenheit der Mitgliedsstaaten und nicht der EU. Auch wenn die EU dieses Prinzip einführt, würden die Beträge für Gebühren und Sanktionen zwischen den Mitgliedsstaaten unterschiedlich ausfallen. Dies deshalb, da es in die Kompetenz des jeweiligen Staates fällt. Eine Verbesserung des Funktionierens des Binnenmarktes ist somit

auf diese Weise nicht ersichtlich.

**which option**

Establish a common compulsory reporting format

**regulation of ingredients**

**problem definition**

No

**explanations**

Der Fokus bei der Evaluierung von Zusatzstoffen sollte ganz grundsätzlich darauf ausgerichtet sein, ob deren Einsatz die toxische Wirkung des Zigarettenrauches erhöht. Es sollte daher nicht von der Attraktivität der Stoffe ausgegangen werden, da diese nahezu ausschließlich auf subjektiven Kriterien fußen.

**which option**

No Change

**access to tobacco products**

**problem definition**

No

**explanations**

Die hier dargestellte Problemstellung zielt nicht auf gesundheitspolitische Probleme im Zusammenhang mit Tabakkonsum und die Verfügbarkeit der Produkte ab. Weiters werden keinerlei Beweise für die Annahme angeboten, dass derartige Verbote den Binnenmarkt stärken oder aber zu einer Reduktion des Tabakkonsums führen würden.

**which option**

No change

**additional option**

Internetkäufe könnten zB durch Altersbegrenzungen eingeschränkt werden.

---

**Industry submission**

**identification**

**affiliation**

industry

**name**

Ludwig Faltermeier

**email**

faltermeier\_50@yahoo.de

**country**

Deutschland

**age**  
53

**gender**  
male

**questions scope**  
**problem definition**  
No

**explanations**  
Mit der jetzigen Regelung ist alles bestens gelöst.

**which option**  
No change

**questions smokeless**  
**problem definition**  
No

**comments**  
Kein Kommentar.

**which option**  
No change

**questions consumer**  
**problem definition**  
No

**explanations**  
Kein Kommentar.

**which option**  
No change

**questions on reporting**  
**problem definition**  
No

**explanations**  
Kein Kommentar.

**which option**  
No change

**regulation of ingredients**  
**problem definition**  
No

**explanations**

Kein Kommentar.

**which option**

No Change

**access to tobacco products****problem definition**

No

**explanations**

Kein Kommentar.

**which option**

No change

---

**Industry submission****identification****affiliation**

industry

**name**

Kiosk am Casino, Morche Helmut

**email**

morche-kwt@aon.at

**country**

Austria

**age**

48

**gender**

male

**questions scope****problem definition**

No

**explanations**

Meine Existenz wäre dadurch bedroht. Es reicht mit Gesetzen und Regelungen.

**which option**

No change

**recommend option**

Kein Kommentar

**additional comments**

Kein Kommentar

**questions smokeless  
problem definition**

No

**comments**

Kein Kommentar

**which option**

No change

**additional option**

Kein Kommentar

**additional comments**

Kein Kommentar

**questions consumer  
problem definition**

No

**explanations**

Es ist genug Verbraucherinformation vorhanden.

**which option**

No change

**additional option**

Kein Kommentar

**additional comments**

Kein Kommentar

**questions on reporting  
problem definition**

No

**explanations**

Kein Kommentar

**which option**

No change

**additional options**

Kein Kommentar

**additional comments**

Kein Kommentar

**regulation of ingredients****problem definition**

Yes

**which option**

Establish a common list of tobacco ingredients

**which one**

Establish a positive common list of tobacco ingredients

**additional option**

Kein Kommentar

**additional comments**

Kein Kommentar

**access to tobacco products****problem definition**

Yes

**which option**

Ban

**which one2**

Cross-border retail sales of tobacco to be banned over the Internet; Vending machines to be banned

**additional option**

Kein Kommentar

**additional comments**

Kein Kommentar

---

**Industry submission****identification****affiliation**

industry

**name**

R.Lipp

**email**

lottolipp@gmx.de

**country**

Lotto Lipp

**questions scope****problem definition**

No

**explanations**

Die EU macht uns mit so Gesetzen kaputt. So werden wir alle Sozialhilfe brauchen.

**which option**

Extend the scope of the Directive

**recommend option**

Die sollen sich einfach selbst abschaffen. Das wäre das beste für uns

**questions smokeless****problem definition**

No

**comments**

kk

**which option**

No change

**additional option**

kk

**questions consumer****problem definition**

No

**explanations**

kk

**which option**

No change

**additional option**

kk

**questions on reporting****problem definition**

No

**explanations**

kk

**which option**

No change

**additional options**

kk

**regulation of ingredients**

**problem definition**

No

**explanations**

kk

**which option**

No Change

**additional option**

kk

**access to tobacco products**

**problem definition**

No

**explanations**

kk

**which option**

No change

**additional option**

kk

---

**Industry submission**

**identification**

**affiliation**

industry

**name**

Tabakstüble Dietrich, D-73312 Geislingen, Stuttgarter Str. 38+90

**email**

a.dietrich@schlundmail.de

**country**

Deutschland

**age**

60

**gender**

male

**questions scope**

**problem definition**

No

**explanations**

Ich sehe derzeit kein Problem

**which option**

No change

**recommend option**

keine Änderung

**additional comments**

was habt Ihr für Probleme?

**questions smokeless**

**problem definition**

No

**comments**

weitere Einschränkungen führen zu erhöhtem Schmuggel aus Billigländern, wie Osteuropa u. Asien, mit schlechterer Qualität der Tabake u. erhöhtem Anteil an nicht Tabakpflanzen ( Wurzeln, Blätter, Gras) u. Giftstoffen.

**which option**

Lifting the ban on snus

**questions consumer**

**problem definition**

Yes

**which option**

Improve consumer information

**which improvement**

Tar, nicotine and carbon monoxide levels to be replaced with general information on harmful substances in tobacco products; Information on harmful substances in tobacco products that cannot be placed on the package would be placed inside the package

**questions on reporting**

**problem definition**

No

**explanations**

keine weitere Bürokratie

**which option**

No change

**regulation of ingredients**

**problem definition**

Yes

**which option**

Introducing the basic criteria on the EU level without a common list

**access to tobacco products**

**problem definition**

Yes

**which option**

Ban

**which one2**

Cross-border retail sales of tobacco to be banned over the Internet; Vending machines to be banned

**additional option**

Verkauf von Tabakwarenprodukten nur in lizenzierten Geschäften, die heute schon einen Direktbezug von den Tabakfirmen haben oder eine Lizenz durch Ausbildung u. Lehrgang einer betreffenden Verkaufsperson, die immer vor Ort ist, erlangen. In diesen Geschäften ist Werbung u. Ausstellung von Tabakprodukten erlaubt.

---

**Industry submission**

**identification**

**affiliation**

industry

**name**

Cech Packaging Institute SYBA

**email**

vlado.volek@syba.cz

**country**

Czech Republic

**questions scope**

**problem definition**

Yes

**which option**

Extend the scope of the Directive

**questions smokeless****problem definition**

Yes

**which option**

No change

**questions consumer****problem definition**

Yes

**which option**

No change

**additional comments**

Mezi opatřeními, která jsou naprosto nepřijatelná, je jednotné balení tabákových výrobků nebo zákaz jejich vystavení v místě prodeje. V praxi by to znamenalo, že všechny značky tabákových výrobků by vypadaly naprosto identicky. Zavedení takového opatření by vedlo k omezení možnosti sdělovat významné informace spotřebitelům, kteří by tak nebyli schopni rozeznat výrobek značky, který preferují. Navíc identická černobílá balení vytvoří snazší podmínky pro padělání výrobků, kdy spotřebitel nebude schopen rozpoznat legální výrobek od výrobku padělaného. Přetrvávající výrazné rozdíly cen cigaret v jednotlivých evropských zemích a zvyšování spotřební daně způsobují, že výskyt nelegálních tabákových výrobků, včetně padělků, se v České republice rychle zvyšuje. Domníváme se tedy, že toto opatření pouze povede ještě k většímu nárůstu nelegálních aktivit s tabákovými výrobky.

Navrhovaným opatřením lze důvodně očekávat i poškození výrobců obalů: stávající kvalita krabiček vyžaduje sofistikované technologie, které mají čeští výrobci již s nemalými náklady zavedené. Navrhované opatření ale sníží rapidně požadavky na kvalitu a otevře cestu k pokoutné, těžko kontrolovatelné „garážové“ výrobě obalů pro padělky. Z výše popsaných důvodů tedy zastáváme jednoznačné stanovisko, že zavedení tohoto opatření by mělo dramatický a nepříznivý dopad nejen na spotřebitele, ale i na fungování vnitřního trhu. Lapidárně se dá říci, že by se jednalo o výzvu k produkci padělků tabákových výrobků i obalů ve velkém měřítku. Naprosto v rozporu s trendem zavádění sofistikovaných obalů s řadou ochranných prvků k ochraně značkového zboží. Mohlo by se také jednat o precedens, kdy by dané opatření mohlo být postupně uplatňováno i na výrobky z jiných odvětví, například vybrané nápoje. Dovedu si představit tažení proti slazeným nápojům. Nebo proti nápojům v PET. Navíc, právě zavedení dodatečného sofistikovaného prvku ve formě kolků ze strany státních orgánů je lapidárním dokladem boje proti padělání cestou ke komplikovanějšímu obalu, jakož se kolek stává součástí. Nikoli tedy jednotná černobílá krabička bez ochranných prvků tedy i bez kolků. Vystavení balených tabákových výrobků má vedle marketingových pohnutek i vedlejší účinek veřejné kontroly a tak jej lze chápat i jako jeden ze způsobů boje proti padělkům. S centrálně řízeným systémem mám zkušenosti neblahé a zavádění iracionálních ideologicky zabarvených regulací namísto principu svobody a odpovědnosti tlačí obyvatele do pozice nevědomých nezodpovědných poddaných, o které musí pečovat osvícená (bruselská) vrchnost. To nechceme. Nebo pohnutky nejsou „ideologicky ušlechtilé“ a nové předpisy se produkovat musí proto, aby se vůbec zdůvodnil chod centrálních evropských institucí. To nechceme.

**questions on reporting****problem definition**

Yes

**which option**

No change

**regulation of ingredients****problem definition**

Yes

**which option**

No Change

**access to tobacco products****problem definition**

No

**explanations**

Je potreba oddelit problem prodeje pres internet od problemu prodeje v automotech a od problemu vystaveni a prodeje v maloobchodni siti. Kazdy z techto problemu ma velmi odlisne podminky mozne kolie s ostatnimi predpisy. Doporucujeme vytvorit alternativy reseni pro kazdy problem samostatne.

**which option**

No change

**additional option**

Je potreba oddelit problem prodeje pres internet od problemu prodeje v automotech a od problemu vystaveni a prodeje v maloobchodni siti. Kazdy z techto problemu ma velmi odlisne podminky mozne kolie s ostatnimi predpisy. Doporucujeme vytvorit alternativy reseni pro kazdy problem samostatne.

**additional comments**

Je potreba oddelit problem prodeje pres internet od problemu prodeje v automotech a od problemu vystaveni a prodeje v maloobchodni siti. Kazdy z techto problemu ma velmi odlisne podminky mozne kolie s ostatnimi predpisy. Doporucujeme vytvorit alternativy reseni pro kazdy problem samostatne.

---

**Industry submission****identification****affiliation**

industry

**name**

Sascha Adelstein

**email**

sascha\_adelstein@bat.com

**country**

Germany

**age**

31

**gender**

male

**questions scope****problem definition**

No

**explanations**

Ich habe keine Anmerkung.

**which option**

No change

**questions smokeless****problem definition**

No

**comments**

Ich habe keine Anmerkung.

**which option**

Lifting the ban on snus

**questions consumer****problem definition**

No

**explanations**

Ich habe keine Anmerkung.

**which option**

No change

**questions on reporting****problem definition**

No

**explanations**

Ich habe keine Anmerkung.

**which option**

No change

**regulation of ingredients****problem definition**

No

**explanations**

Ich habe keine Anmerkung.

**which option**

No Change

**access to tobacco products****problem definition**

No

**explanations**

Ich habe keine Anmerkung.

**which option**

No change

---

**Industry submission****identification****affiliation**

industry

**name**

Rainer Grimm

**email**

Grimskrams@web.de

**country**

Germany

**age**

49

**gender**

male

**questions scope****problem definition**

No

**explanations**

Wird am Problem nichts ändert und fördert nur den Zigarettschmuggel

**which option**

Extend the scope of the Directive

**recommend option**

Nur über freiwillige Aufklärung über die Gesundheitsrisiken bringt auf Dauer eine Änderung  
nicht Neue Gesetze

**questions smokeless****problem definition**

No

**comments**

Kein Kommentar

**which option**

No change

**questions consumer****problem definition**

Yes

**which option**

No change

**questions on reporting****problem definition**

Yes

**which option**

Establish a common compulsory reporting format

**regulation of ingredients****problem definition**

Yes

**which option**

Introducing the basic criteria on the EU level without a common list

**access to tobacco products****problem definition**

Yes

**which option**

Controlled supply and access

**which supply and access**

Access to vending machines to be restricted to adults

---

**Industry submission**

**identification**

**affiliation**

industry

**name**

Niemeier-Schöpe

**email**

Niemeier.Schoepe.@t-online.de

**country**

Deutschland

**questions scope**

**problem definition**

No

**explanations**

kein Kommentar

**which option**

No change

**questions smokeless**

**problem definition**

No

**comments**

kein Kommentar

**which option**

No change

**additional option**

kein Kommentar

**questions consumer**

**problem definition**

No

**explanations**

kein Kommentar

**which option**

No change

**questions on reporting  
problem definition**

No

**explanations**

Kein Kommentar

**which option**

No change

**regulation of ingredients  
problem definition**

No

**explanations**

Kein Kommentar

**which option**

No Change

**access to tobacco products  
problem definition**

No

**explanations**

Kein Kommentar

**which option**

No change

---

**Industry submission**

**identification**

**affiliation**

industry

**name**

Sven Rosenbrock

**email**

SvenRosenbrock@web.de

**country**

Germany

**age**

50

**questions scope**  
**problem definition**

No

**explanations**

Ich keinen Kommentar diesbezüglich

**which option**

No change

**questions smokeless**

**problem definition**

No

**comments**

Aufhebung des Snus Verbots

**which option**

Lifting the ban on snus

**questions consumer**

**problem definition**

No

**explanations**

Verbesserung der Konsumenteninformation

**which option**

No change

**questions on reporting**

**problem definition**

No

**explanations**

Kein Kommentar, die NGG wird mich öffentlich vertreten..

**which option**

No change

**regulation of ingredients**

**problem definition**

No

**explanations**

Ich habe hierzu keinen Kommentar

**which option**

No Change

**access to tobacco products****problem definition**

No

**explanations**

Ich habe keinen Kommentar...

**which option**

No change

---

**Industry submission****identification****affiliation**

industry

**name**

Michael Ahrens

**email**

michael.philip.ahrens@web.de

**country**

Germany

**age**

20

**gender**

male

**questions scope****problem definition**

Yes

**which option**

No change

**recommend option**

Please let this request be.

**questions smokeless****problem definition**

No

**comments**

I don't believe its a problem. I like to smoke and I don't accept this new right.

**which option**

No change

**additional option**

I dont want to have change.

**questions consumer**

**problem definition**

Yes

**which option**

Improve consumer information

**which improvement**

Picture warnings to become mandatory

**additional option**

I am for more warnings, but not for more influence in the economy.

**questions on reporting**

**problem definition**

Yes

**which option**

No change

**regulation of ingredients**

**problem definition**

Yes

**which option**

No Change

**access to tobacco products**

**problem definition**

Yes

**which option**

No change

---

**Industry submission**

**identification**

**affiliation**

industry

**name**

mike schlüter

**email**

miksm66@yahoo.de

**country**

germany

**questions scope****problem definition**

No

**explanations**

nocoment

**which option**

Extend the scope of the Directive

**questions smokeless****problem definition**

No

**comments**

nocomment

**which option**

No change

**questions consumer****problem definition**

No

**explanations**

nocomment

**which option**

No change

**questions on reporting****problem definition**

No

**explanations**

nocomment

**which option**

No change

**regulation of ingredients****problem definition**

No

**explanations**

nocomment

**which option**

No Change

**access to tobacco products**

**problem definition**

No

**explanations**

cnocoment

**which option**

No change

---

**Industry submission**

**identification**

**affiliation**

industry

**name**

gero emeling

**email**

milanswimmer@web.de

**country**

germany

**questions scope**

**problem definition**

No

**explanations**

no comment

**which option**

No change

**questions smokeless**

**problem definition**

No

**comments**

no comment

**which option**

No change

**questions consumer  
problem definition**

No

**explanations**

no comment

**which option**

No change

**questions on reporting  
problem definition**

No

**explanations**

no comment

**which option**

No change

**regulation of ingredients  
problem definition**

No

**explanations**

no comment

**which option**

No Change

**access to tobacco products  
problem definition**

No

**explanations**

no comment

**which option**

No change

---

**Industry submission**

**identification  
affiliation**

industry

**name**

Mödder, Anne

**email**

lotto.moedder@t-online.de

**country**

Germany

**age**

48

**gender**

female

**questions scope**

**problem definition**

Yes

**which option**

Extend the scope of the Directive

**questions smokeless**

**problem definition**

Yes

**which option**

Ban on all types of smokeless tobacco products

**questions consumer**

**problem definition**

Yes

**which option**

Improve consumer information

**which improvement**

Information on harmful substances in tobacco products that cannot be placed on the package would be placed inside the package; Health warnings to be put on water pipes

**questions on reporting**

**problem definition**

Yes

**which option**

No change

**regulation of ingredients**

**problem definition**

Yes

**which option**

Establish a common list of tobacco ingredients

**access to tobacco products****problem definition**

Yes

**which option**

Controlled supply and access

**which supply and access**

Age verification of buyers and other legal conditions to be set for cross-border retail sale;

Access to vending machines to be restricted to adults

---

**Industry submission****identification****affiliation**

industry

**name**

G.D SpA

**email**

paola.lanzarini@gidi.it

**country**

Italy

**questions scope****problem definition**

Yes

**which option**

No change

**questions smokeless****problem definition**

Yes

**which option**

No change

**additional option**

Proponiamo, al fine di riconsiderare la possibilità di eliminare il divieto degli 'snus' a livello

europeo nel futuro, di approfondire gli studi sulle possibili riduzioni dei rischi a lungo termine sulla salute dei consumatori per l'utilizzo degli 'smokeless tobacco products' e se, in qualche modo, esiste un effetto di sostituzione o di diminuzione del consumo di sigarette.

**questions consumer**

**problem definition**

Yes

**which option**

No change

**questions on reporting**

**problem definition**

Yes

**which option**

Establish a common compulsory reporting format

**regulation of ingredients**

**problem definition**

Yes

**which option**

No Change

**access to tobacco products**

**problem definition**

Yes

**which option**

No change

---

**Industry submission**

**identification**

**affiliation**

industry

**name**

Dr Andrew manson

**email**

andrew\_manson@bat.com

**country**

Germany

**age**

**gender**

male

**questions scope**

**problem definition**

Yes

**which option**

No change

**recommend option**

harmonise European taxation to reduce illicit trade

**additional comments**

no

**questions smokeless**

**problem definition**

Yes

**which option**

Lifting the ban on snus

**additional option**

Educating consumers that snus is a less harmful form of tobacco consumption

**additional comments**

Snus production, distribution, nicotine level and composition should be regulated

**questions consumer**

**problem definition**

Yes

**which option**

Improve consumer information

**which improvement**

Tar, nicotine and carbon monoxide levels to be replaced with general information on harmful substances in tobacco products; Health warnings to be put on water pipes

**additional option**

Advice on how to reduce the risks of smoking such as smoking fewer cigarettes, inhaling less, substituting cigarettes with snus, and allowing regulated low delivery products to be communicated to consumers Effectively tackle illicit trade

**additional comments**

Consumer information should be short and meaningful - a massive list of chemicals and their levels is confusing and unhelpful. Better to say practical steps to quit or reduce consumption

**questions on reporting****problem definition**

Yes

**which option**

Establish a common compulsory reporting format

**additional options**

Use standardised ISO methodology for each constituent. restrict constituent reporting to the principal 10 harmful substances in smoke

**additional comments**

The reporting of constituents should be driven by scientific arguments rather than politically driven ones.

**regulation of ingredients****problem definition**

Yes

**which option**

Introducing the basic criteria on the EU level without a common list

**additional option**

Harmonise ingredients regulations across the EU

**additional comments**

no

**access to tobacco products****problem definition**

Yes

**which option**

No change

**additional option**

Remove street vending machines, and increase penalties on retailers for under age sale.  
Harmonise age limit across EU to 18 years for purchase and consumption of tobacco products

---

**Industry submission****identification****affiliation**

industry

**name**

Leicestershire Asian Business Association

**email**

vice-president@labauk.uk

**country**

United Kingdom

**questions scope****problem definition**

Yes

**which option**

No change

**recommend option**

The scope of the Directive can be extended to cover these other products, but this should not include an automatic ban on one category or product (novel forms of oral tobacco). Any bans should be based on scientific assessments.

**questions smokeless****problem definition**

Yes

**which option**

Lifting the ban on snus

**questions consumer****problem definition**

No

**explanations**

There is no evidence that larger warnings are more effective. There is no evidence that plain packaging would improve the functioning of the internal market or have any public health benefits. It would make it easier for criminals to copy legitimate brands and would lead to an increase in the illicit trade in cigarettes.

**which option**

No change

**questions on reporting****problem definition**

No

**explanations**

Member States can already introduce fees and sanctions. Enforcement of the provisions of the Directive should remain the responsibility of the Member States.

**which option**

Establish a common compulsory reporting format

**regulation of ingredients****problem definition**

No

**explanations**

The focus of ingredients testing should focus on whether the ingredients result in increased toxicity of tobacco smoke.

**which option**

No Change

**access to tobacco products****problem definition**

No

**explanations**

There is no clear problem stated as regards either vending machines or point of sale display. There is no evidence provided as to why bans would improve the functioning of the internal market or advance any public health objectives.

**which option**

No change

---

**Industry submission****identification****affiliation**

industry

**name**

Queißi's Laden-Eck

**email**

Chqueisser@aol.com

**country**

Deutschland

**age**

39

**gender**

male

**questions scope****problem definition**

Yes

**which option**

No change

**questions smokeless**

**problem definition**

No

**comments**

kein kommentar

**which option**

No change

**questions consumer**

**problem definition**

Yes

**which option**

No change

**questions on reporting**

**problem definition**

No

**explanations**

Kein bedarf

**which option**

No change

**regulation of ingredients**

**problem definition**

No

**explanations**

Keine Enderung notwendig.

**which option**

No Change

**additional option**

Existenzgefährdung

**additional comments**

Existenzgefährdung

**access to tobacco products**

**problem definition**

No

**explanations**

Keine enderung notwendig

**which option**

No change

**additional option**

Existenzgefährdung

**additional comments**

Existenzgefährdung

---

**Industry submission****identification****affiliation**

industry

**name**

Monika Siebenlist

**email**

Tankstelle.Mathes@t-online.de

**country**

Deutschland

**gender**

female

**questions scope****problem definition**

No

**explanations**

Kein kommentar

**which option**

No change

**questions smokeless****problem definition**

No

**comments**

Kein Kommentar

**which option**

No change

**questions consumer  
problem definition**

No

**explanations**

Kein Kommentar

**which option**

No change

**questions on reporting  
problem definition**

No

**explanations**

Kein Kommentar

**which option**

Establish a common compulsory reporting format

**regulation of ingredients**

**problem definition**

No

**explanations**

Kein Kommentar

**which option**

No Change

**access to tobacco products**

**problem definition**

No

**explanations**

Kein Kommentar

**which option**

No change

---

**Industry submission**

**identification**

**affiliation**

industry

**name**

Barbara Hubo

**email**

reisewelt.hubo@t-online.de

**country**

Germany

**age**

55

**gender**

female

**questions scope****problem definition**

No

**explanations**

No

**which option**

No change

**questions smokeless****problem definition**

No

**comments**

No

**which option**

No change

**questions consumer****problem definition**

No

**explanations**

No

**which option**

No change

**questions on reporting****problem definition**

No

**explanations**

No

**which option**

No change

**regulation of ingredients**

**problem definition**

No

**explanations**

No

**which option**

No Change

**access to tobacco products**

**problem definition**

No

**explanations**

No....

**which option**

No change

---

**Industry submission**

**identification**

**affiliation**

industry

**name**

Thomas Nordmann

**email**

thomasnordmann@unitybox.de

**country**

Deutschland

**questions scope**

**problem definition**

No

**explanations**

Entmündigung der Bürger

**which option**

No change

**questions smokeless  
problem definition**

No

**comments**

kein Kommentar

**which option**

No change

**questions consumer  
problem definition**

No

**explanations**

kein Kommentar

**which option**

No change

**questions on reporting  
problem definition**

No

**explanations**

kein Kommentar

**which option**

No change

**regulation of ingredients  
problem definition**

No

**explanations**

kein Kommentar

**which option**

No Change

**access to tobacco products  
problem definition**

No

**explanations**

kein Kommentar

**which option**

No change

---

**Industry submission****identification****affiliation**

industry

**name**

Chambre neuchâteloise du commerce et de l'industrie

**email**

pierre.hiltpold@cnci.ch matthieu.aubert@cnci.ch

**country**

Suisse

**questions scope****problem definition**

Yes

**which option**

No change

**recommend option**

Si un produit lié au tabac devait avoir une incidence sur la santé, il est normal qu'il soit également intégré dans la directive. Toutefois, cela ne doit pas amener à des mesures rédhibitoires prises en l'absence de preuves scientifiques.

**questions smokeless****problem definition**

Yes

**which option**

Lifting the ban on snus

**questions consumer****problem definition**

No

**explanations**

La définition du problème n'est basée que sur des hypothèses. Pour rendre les contraintes en matières de communication aux consommateurs plus strictes, il serait nécessaire d'avoir des preuves quant à l'efficacité des emballages génériques ou de plus grandes photographies. Il serait dommageable de rater la cible (la prévention auprès des jeunes) en prenant des mesures sans fondements. Les emballages génériques, notamment, favorisent la concurrence par le prix (aspect crucial pour les jeunes) et le marché noir. Deux ennemis de la prévention et d'une

réglementation en faveur de la santé publique.

**which option**

No change

**questions on reporting**

**problem definition**

No

**explanations**

La souveraineté actuelle des états membres en matière de sanctions, d'émoluments ou d'autres redevances est actuellement suffisante.

**which option**

Establish a common compulsory reporting format

**regulation of ingredients**

**problem definition**

No

**explanations**

La preuve scientifique de la nocivité doit conduire d'éventuelles futures mesures quant aux ingrédients utilisés.

**which option**

No Change

**access to tobacco products**

**problem definition**

No

**explanations**

Interdire l'accès aux produits du tabac encourage, une fois encore, le marché noir et la concurrence par les prix. Ces deux mesures, contraires à un libre marché, vont à l'encontre des objectifs de santé publique qui soutiennent la prévention et une réglementation claire et uniforme.

**which option**

No change

---

**Industry submission**

**identification**

**affiliation**

industry

**name**

Neumann

**email**

Hardy.Neumann@t-Online.de

**country**

Deutschland

**age**

56

**gender**

male

**questions scope****problem definition**

No

**explanations**

Kein Kommentar

**which option**

No change

**questions smokeless****problem definition**

No

**comments**

kein Kommentar

**which option**

No change

**questions consumer****problem definition**

No

**explanations**

kein Kommemtar

**which option**

No change

**questions on reporting****problem definition**

No

**explanations**

Kein Kommentar

**which option**

No change

**regulation of ingredients**

**problem definition**

No

**explanations**

Kein Kommentar

**which option**

No Change

**access to tobacco products**

**problem definition**

No

**explanations**

Kein Kommentar

**which option**

No change

---

**Industry submission**

**identification**

**affiliation**

industry

**name**

DE FIGUEIREDO JULIE

**email**

jjndf@hotmail.com

**country**

france

**age**

28

**gender**

female

**questions scope**

**problem definition**

Yes

**which option**

No change

**questions smokeless**

**problem definition**

Yes

**which option**

Lifting the ban on snus

**questions consumer**

**problem definition**

Yes

**which option**

No change

**questions on reporting**

**problem definition**

Yes

**which option**

No change

**regulation of ingredients**

**problem definition**

Yes

**which option**

No Change

**access to tobacco products**

**problem definition**

Yes

**which option**

No change

---

**Industry submission**

**identification**

**affiliation**

industry

**name**

waroteaux

**email**

franck\_waroteaux@bat.com

**country**

france

**age**

40

**gender**

male

**questions scope**

**problem definition**

No

**explanations**

Les photos ne sont pas incitatives à l'arrêt du tabac

**which option**

No change

**questions smokeless**

**problem definition**

No

**comments**

**which option**

Lifting the ban on snus

**questions consumer**

**problem definition**

No

**explanations**

Liasser faire la publicité

**which option**

Improve consumer information

**which improvement**

Tar, nicotine and carbon monoxide levels to be replaced with general information on harmful substances in tobacco products

**questions on reporting**

**problem definition**

Yes

**which option**

No change

**regulation of ingredients**

**problem definition**

Yes

**which option**

No Change

**access to tobacco products**

**problem definition**

Yes

**which option**

No change

---

**Industry submission**

**identification**

**affiliation**

industry

**name**

Balderer Cyril

**email**

cyrill.balderer@bat-vending.ch

**country**

Switzerland

**age**

28

**gender**

male

**questions scope**

**problem definition**

Yes

**which option**

No change

**questions smokeless**

**problem definition**

Yes

**which option**

Lifting the ban on snus

**questions consumer**

**problem definition**

No

**explanations**

Durch standartisierte Packungen wird der Schmuggel gefördert

**which option**

No change

**questions on reporting**

**problem definition**

No

**explanations**

Die Durchsetzung der Richtlinien soll weiterhin bei den Mitgliedstaaten bleiben.

**which option**

Establish a common compulsory reporting format

**regulation of ingredients**

**problem definition**

No

**explanations**

Der Fokus hat alleine auf dem Gesundheitsschutz zu liegen.

**which option**

No Change

**access to tobacco products**

**problem definition**

No

**explanations**

Vorschriften wie Alterslimiten müssen eingehalten werden. Dazu sind Mitgliedstaaten besser in der Lage zu kontrollieren als die Union.

**which option**

No change

---

**Industry submission**

**identification**

**affiliation**

industry

**name**

Métayer Sébastien

**email**

sebastien\_metayer@bat.com

**country**

France

**age**

32

**gender**

male

**questions scope**

**problem definition**

Yes

**which option**

No change

**questions smokeless**

**problem definition**

Yes

**which option**

Lifting the ban on snus

**questions consumer**

**problem definition**

Yes

**which option**

No change

**questions on reporting**

**problem definition**

Yes

**which option**

No change

**regulation of ingredients**

**problem definition**

Yes

**which option**

No Change

**access to tobacco products**

**problem definition**

Yes

**which option**

No change

---

**Industry submission**

**identification**

**affiliation**

industry

**name**

René Kienzle

**email**

rene\_kienzle@gmx.de

**country**

Germany

**age**

24

**gender**

male

**questions scope**

**problem definition**

No

**explanations**

no comment

**which option**

No change

**questions smokeless**

**problem definition**

No

**comments**

no comment

**which option**

Lifting the ban on snus

**questions consumer  
problem definition**

No

**explanations**

no comment

**which option**

No change

**questions on reporting  
problem definition**

No

**explanations**

no comment

**which option**

No change

**regulation of ingredients  
problem definition**

No

**explanations**

no comment

**which option**

No Change

**access to tobacco products  
problem definition**

No

**explanations**

no comment

**which option**

No change

---

**Industry submission**

**identification**

**affiliation**

industry

**name**

Ablaßmeier Christine

**email**

christ.ablassmeier@hotmail.de

**country**

deutschland

**questions scope****problem definition**

No

**explanations**

Wichtig ist der Jugendschutz. das Gesetz zum Jugendschutz ist bei uns schon so gut umgesetzt und Erwachsene können selbst entscheiden was sie rauchen oder trinken.

**which option**

No change

**questions smokeless****problem definition**

No

**comments**

kein Kommentar

**which option**

No change

**questions consumer****problem definition**

No

**explanations**

kein Kommentar

**which option**

No change

**questions on reporting****problem definition**

No

**explanations**

Kein Kommentar

**which option**

No change

**regulation of ingredients**

**problem definition**

No

**explanations**

Kein Kommentar

**which option**

No Change

**access to tobacco products**

**problem definition**

No

**explanations**

Kein Kommentar

**which option**

No change

---

**Industry submission**

**identification**

**affiliation**

industry

**name**

DUFOUR CAROLINE

**email**

ludocar@neuf.fr

**country**

FRANCE

**age**

38

**gender**

female

**questions scope**

**problem definition**

Yes

**which option**

No change

**questions smokeless****problem definition**

Yes

**which option**

Lifting the ban on snus

**questions consumer****problem definition**

No

**explanations**

Il n'y a aucune preuve qu'une augmentation de la taille des avertissements sanitaires soit plus efficace. Le paquet générique faciliterait la contrefaçon de cigarettes.

**which option**

No change

**questions on reporting****problem definition**

No

**explanations**

La responsabilité de la mise en oeuvre des mesures revient aux états membres de l'UE.

**which option**

Establish a common compulsory reporting format

**regulation of ingredients****problem definition**

No

**explanations**

La question de l'évaluation des ingrédients devrait uniquement poser le problème de l'augmentation ou non de la toxicité de la fumée du tabac.

**which option**

No Change

**access to tobacco products****problem definition**

No

**explanations**

Problème mal posé.

**which option**

No change

---

## **Industry submission**

### **identification**

#### **affiliation**

industry

#### **name**

bourdeau

#### **email**

beatrice\_bourdeau@bat.com

#### **country**

france

#### **age**

38

#### **gender**

female

#### **questions scope**

##### **problem definition**

Yes

##### **which option**

Extend the scope of the Directive

#### **questions smokeless**

##### **problem definition**

Yes

##### **which option**

Lifting the ban on snus

#### **questions consumer**

##### **problem definition**

Yes

##### **which option**

Improve consumer information

#### **which improvement**

Tar, nicotine and carbon monoxide levels to be replaced with general information on harmful substances in tobacco products

#### **questions on reporting**

##### **problem definition**

Yes

**which option**

Establish a common compulsory reporting format

**regulation of ingredients****problem definition**

Yes

**which option**

Introducing the basic criteria on the EU level without a common list

**access to tobacco products****problem definition**

Yes

**which option**

Controlled supply and access

**which supply and access**

Age verification of buyers and other legal conditions to be set for cross-border retail sale

---

**Industry submission****identification****affiliation**

industry

**name**

Wedler

**email**

cindy.wedler@arcor.de

**country**

Germany

**questions scope****problem definition**

Yes

**which option**

No change

**recommend option**

any bans should be based on scientific assessments

**questions smokeless****problem definition**

Yes

**which option**

Lifting the ban on snus

**questions consumer**

**problem definition**

No

**explanations**

there is no evidence that bigger warnings or plain packaging would have any health benefits. Criminals could copy and sale illegal cigarettes easier

**which option**

No change

**questions on reporting**

**problem definition**

No

**explanations**

This should be responsibility of the states.

**which option**

Establish a common compulsory reporting format

**regulation of ingredients**

**problem definition**

No

**explanations**

focus should be different

**which option**

No Change

**access to tobacco products**

**problem definition**

No

**explanations**

bans can not increase health, it will only increase illegal buying / selling

**which option**

No change

---

**Industry submission**

**identification**  
**affiliation**  
industry

**name**  
renate johnick

**email**  
klömpkes-tabakwaren@t-online.de

**country**  
deutschland

**questions scope**  
**problem definition**  
No

**explanations**  
kein kommentar

**which option**  
No change

**questions smokeless**  
**problem definition**  
No

**comments**  
kein kommentar

**which option**  
No change

**questions consumer**  
**problem definition**  
No

**explanations**  
kein kommentar

**which option**  
No change

**questions on reporting**  
**problem definition**  
No

**explanations**  
kein kommentar

**which option**

No change

**regulation of ingredients**

**problem definition**

No

**explanations**

kein kommentar

**which option**

No Change

**access to tobacco products**

**problem definition**

No

**explanations**

kein kommentar

**which option**

No change

---

**Industry submission**

**identification**

**affiliation**

industry

**name**

Krakchemia S.A.

**email**

sekretariat@krakchemia.com.pl

**country**

Polska

**questions scope**

**problem definition**

Yes

**which option**

No change

**questions smokeless**

**problem definition**

Yes

**which option**

Lifting the ban on snus

**questions consumer****problem definition**

No

**explanations**

Plain/generic packaging(jednolity kolor i kształt opakowań wyrobów tytoniowych)byłby naruszeniem prawa do oznaczania legalnych prodktów znakiem towarowym,który jest chroniony przez Prawo Własności Przemysłowej.Wprowadzenie takiego rozwiązania dodatkowo przyczyniłoby się do nasilenia procederu podrabiania wyrobów tytoniowych oraz nasilenia napływu kontarbandy zspoza UE,co przyniesie szkodę legalnym podmiotom gospodarczym działającym w UE oraz budżetom krajowym.

**which option**

No change

**questions on reporting****problem definition**

No

**explanations**

brak komentarza

**which option**

Establish a common compulsory reporting format

**regulation of ingredients****problem definition**

No

**explanations**

Przepisy dotyczące składu i produkcji wyrobów powinny opierać się na obiektywnych kryteriach. Tworzenie list zakazanych lub dozwolonych dodatków powinno wynikać z gruntownych badań, jednoznacznie wskazujących na fakt,że konkretne dodatki zwiększają toksyczność dymu tytoniowego.

**which option**

No Change

**access to tobacco products****problem definition**

No

**explanations**

Zakaz ekspozycji wyrobów tytoniowych w punktach sprzedaży narusza prawo do swobody prowadzenia działalności gospodarczej. Wyroby tytoniowe są legalnym produktem i detaliści powinni mieć możliwość pokazania ich klientom.

**which option**

No change

---

**Industry submission**

**identification**

**affiliation**

industry

**name**

ORIENT TOBACCO GMBH

**email**

info@orient-tobacco.de

**country**

GERMANY

**gender**

male

**questions scope**

**problem definition**

Yes

**which option**

No change

**questions smokeless**

**problem definition**

Yes

**which option**

Ban on all types of smokeless tobacco products

**questions consumer**

**problem definition**

Yes

**which option**

No change

**questions on reporting**

**problem definition**

Yes

**which option**

No change

**regulation of ingredients**

**problem definition**

Yes

**which option**

Introducing the basic criteria on the EU level without a common list

**access to tobacco products**

**problem definition**

Yes

**which option**

Controlled supply and access

**which supply and access**

Age verification of buyers and other legal conditions to be set for cross-border retail sale;  
Access to vending machines to be restricted to adults; Tobacco display and promotion at  
points of sales to be restricted

---

**Industry submission**

**identification**

**affiliation**

industry

**name**

henry schneider

**email**

henryschneider@gmx.de

**country**

deutschland

**questions scope**

**problem definition**

No

**explanations**

kein kommentar

**which option**

No change

**questions smokeless**

**problem definition**

No

**comments**

kein kommentar

**which option**

Lifting the ban on snus

**questions consumer**

**problem definition**

No

**explanations**

kein kommentar

**which option**

No change

**questions on reporting**

**problem definition**

No

**explanations**

kein kommentar

**which option**

No change

**regulation of ingredients**

**problem definition**

No

**explanations**

kein kommentar

**which option**

No Change

**access to tobacco products**

**problem definition**

No

**explanations**

kein kommentar

**which option**

No change

---

## **Industry submission**

### **identification**

#### **affiliation**

industry

#### **name**

Krzysztof

#### **email**

krzyszkowski@interia.pl

#### **country**

Poland

#### **age**

35

#### **gender**

male

#### **questions scope**

##### **problem definition**

No

#### **explanations**

no comments

#### **which option**

No change

#### **questions smokeless**

##### **problem definition**

No

#### **comments**

no comments

#### **which option**

Lifting the ban on snus

#### **questions consumer**

##### **problem definition**

No

#### **explanations**

no comments

#### **which option**

No change

**questions on reporting  
problem definition**

No

**explanations**

no comments

**which option**

No change

**regulation of ingredients  
problem definition**

No

**explanations**

no comments

**which option**

No Change

**access to tobacco products  
problem definition**

No

**explanations**

no comments

**which option**

No change

---

**Industry submission**

**identification**

**affiliation**

industry

**name**

Rieker Gerahrd

**email**

ger.rie@web.de

**country**

germany

**age**

**gender**

male

**questions scope**

**problem definition**

Yes

**which option**

No change

**questions smokeless**

**problem definition**

Yes

**which option**

No change

**questions consumer**

**problem definition**

Yes

**which option**

No change

**questions on reporting**

**problem definition**

Yes

**which option**

Establish a common compulsory reporting format

**regulation of ingredients**

**problem definition**

Yes

**which option**

No Change

**access to tobacco products**

**problem definition**

Yes

**which option**

Controlled supply and access

**which supply and access**

Age verification of buyers and other legal conditions to be set for cross-border retail sale;

Access to vending machines to be restricted to adults; Tobacco display and promotion at points of sales to be restricted

---

## **Industry submission**

### **identification**

#### **affiliation**

industry

#### **name**

Montserrat Embalajes, S.L.

#### **email**

montserrat@omnipack.es

#### **country**

Spain

### **questions scope**

#### **problem definition**

Yes

#### **which option**

No change

### **recommend option**

The Directive's scope should certainly include the specified products. However, no ban should be imposed without prior scientific review of the product in terms of its harmfulness to the human body.

### **questions smokeless**

#### **problem definition**

Yes

#### **which option**

Lifting the ban on snus

### **questions consumer**

#### **problem definition**

No

### **explanations**

There is no obvious scientific evidence that larger warnings or images are better suited to discourage potential smokers from smoking or to convince smokers to quit smoking. Even on plain packaging, there is to date no evidence that they have an impact on the population's health. Plain packaging would instead tend to accelerate counterfeiting and illegal trade in tobacco products, because protection against product counterfeiting cannot be guaranteed.

**which option**

No change

**additional option**

Numbers, for instance, which were determined using a different measurement method (e.g. Health-Canada test methods), might be used for better labelling of ingredients. As a result customers would get more precise information about the measured values.

**questions on reporting****problem definition**

No

**explanations**

Law enforcement is the Member States' duty and not the EU's. Even if the EU introduces this principle, fee and penalty rates would differ among the Member States. This is because it is each country's responsibility. An improvement of the internal market's functioning is thus not obvious.

**which option**

Establish a common compulsory reporting format

**regulation of ingredients****problem definition**

No

**explanations**

The focus when evaluating additives should be quite fundamental on whether their use increases the toxic effect of cigarette smoke. It should not proceed from the attractiveness of the substances, since this is based almost exclusively on subjective criteria.

**which option**

No Change

**access to tobacco products****problem definition**

No

**explanations**

The problem presented here is not aimed at public health problems associated with tobacco use and the products' availability. Furthermore, evidence is not offered to suggest that such prohibitions strengthen the internal market or lead to a reduction in tobacco consumption.

**which option**

No change

**additional option**

Internet purchases could, for example, be restricted by age limits.

---

## **Industry submission**

### **identification**

#### **affiliation**

industry

#### **name**

Omnipack, S.L.

#### **email**

omnipack@omnipack.es

#### **country**

Spain

### **questions scope**

#### **problem definition**

Yes

#### **which option**

No change

### **recommend option**

The Directive's scope should certainly include the specified products. However, no ban should be imposed without prior scientific review of the product in terms of its harmfulness to the human body.

### **questions smokeless**

#### **problem definition**

Yes

#### **which option**

Lifting the ban on snus

### **questions consumer**

#### **problem definition**

No

### **explanations**

There is no obvious scientific evidence that larger warnings or images are better suited to discourage potential smokers from smoking or to convince smokers to quit smoking. Even on plain packaging, there is to date no evidence that they have an impact on the population's health. Plain packaging would instead tend to accelerate counterfeiting and illegal trade in tobacco products, because protection against product counterfeiting cannot be guaranteed.

#### **which option**

No change

### **additional option**

Numbers, for instance, which were determined using a different measurement method (e.g. Health-Canada test methods), might be used for better labelling of ingredients. As a result customers would get more precise information about the measured values.

**questions on reporting**

**problem definition**

No

**explanations**

Law enforcement is the Member States' duty and not the EU's. Even if the EU introduces this principle, fee and penalty rates would differ among the Member States. This is because it is each country's responsibility. An improvement of the internal market's functioning is thus not obvious.

**which option**

Establish a common compulsory reporting format

**regulation of ingredients**

**problem definition**

No

**explanations**

The focus when evaluating additives should be quite fundamental on whether their use increases the toxic effect of cigarette smoke. It should not proceed from the attractiveness of the substances, since this is based almost exclusively on subjective criteria.

**which option**

No Change

**access to tobacco products**

**problem definition**

No

**explanations**

The problem presented here is not aimed at public health problems associated with tobacco use and the products' availability. Furthermore, evidence is not offered to suggest that such prohibitions strengthen the internal market or lead to a reduction in tobacco consumption.

**which option**

No change

**additional option**

Internet purchases could, for example, be restricted by age limits.

---

**Industry submission**

**identification**

**affiliation**

industry

**name**

Viappiani Printing S.r.l.

**email**

viappiani@viappiani.it

**country**

Italy

**questions scope**

**problem definition**

Yes

**which option**

No change

**recommend option**

The Directive's scope should certainly include the specified products. However, no ban should be imposed without prior scientific review of the product in terms of its harmfulness to the human body.

**questions smokeless**

**problem definition**

Yes

**which option**

Lifting the ban on snus

**questions consumer**

**problem definition**

No

**explanations**

There is no obvious scientific evidence that larger warnings or images are better suited to discourage potential smokers from smoking or to convince smokers to quit smoking. Even on plain packaging, there is to date no evidence that they have an impact on the population's health. Plain packaging would instead tend to accelerate counterfeiting and illegal trade in tobacco products, because protection against product counterfeiting cannot be guaranteed

**which option**

No change

**additional option**

Numbers, for instance, which were determined using a different measurement method (e.g. Health-Canada test methods), might be used for better labelling of ingredients. As a result customers would get more precise information about the measured values.

**questions on reporting**

**problem definition**

No

**explanations**

Law enforcement is the Member States' duty and not the EU's. Even if the EU introduces this principle, fee and penalty rates would differ among the Member States. This is because it is each country's responsibility. An improvement of the internal market's functioning is thus not obvious.

**which option**

Establish a common compulsory reporting format

**regulation of ingredients****problem definition**

No

**explanations**

The focus when evaluating additives should be quite fundamental on whether their use increases the toxic effect of cigarette smoke. It should not proceed from the attractiveness of the substances, since this is based almost exclusively on subjective criteria.

**which option**

No Change

**access to tobacco products****problem definition**

No

**explanations**

The problem presented here is not aimed at public health problems associated with tobacco use and the products' availability. Furthermore, evidence is not offered to suggest that such prohibitions strengthen the internal market or lead to a reduction in tobacco consumption.

**which option**

No change

**additional option**

Internet purchases could, for example, be restricted by age limits.

---

**Industry submission****identification****affiliation**

industry

**name**

Tann UK Ltd.

**email**

tannuk@tanngroup.com

**country**

UK

**questions scope****problem definition**

Yes

**which option**

No change

**recommend option**

The Directive's scope should certainly include the specified products. However, no ban should be imposed without prior scientific review of the product in terms of its harmfulness to the human body.

**questions smokeless****problem definition**

Yes

**which option**

Lifting the ban on snus

**questions consumer****problem definition**

No

**explanations**

There is no obvious scientific evidence that larger warnings or images are better suited to discourage potential smokers from smoking or to convince smokers to quit smoking. Even on plain packaging, there is to date no evidence that they have an impact on the population's health. Plain packaging would instead tend to accelerate counterfeiting and illegal trade in tobacco products, because protection against product counterfeiting cannot be guaranteed.

**which option**

No change

**additional option**

Numbers, for instance, which were determined using a different measurement method (e.g. Health-Canada test methods), might be used for better labelling of ingredients. As a result customers would get more precise information about the measured values.

**questions on reporting****problem definition**

No

**explanations**

Law enforcement is the Member States' duty and not the EU's. Even if the EU introduces this

principle, fee and penalty rates would differ among the Member States. This is because it is each country's responsibility. An improvement of the internal market's functioning is thus not obvious.

**which option**

Establish a common compulsory reporting format

**regulation of ingredients**

**problem definition**

No

**explanations**

The focus when evaluating additives should be quite fundamental on whether their use increases the toxic effect of cigarette smoke. It should not proceed from the attractiveness of the substances, since this is based almost exclusively on subjective criteria.

**which option**

No Change

**access to tobacco products**

**problem definition**

No

**explanations**

The problem presented here is not aimed at public health problems associated with tobacco use and the products' availability. Furthermore, evidence is not offered to suggest that such prohibitions strengthen the internal market or lead to a reduction in tobacco consumption.

**which option**

No change

**additional option**

Internet purchases could, for example, be restricted by age limits.

---

**Industry submission**

**identification**

**affiliation**

industry

**name**

D.Schneider

**email**

dorleschneider@freenet.de

**country**

Deutschland

**questions scope**  
**problem definition**  
No

**explanations**  
kein Kommentar

**which option**  
No change

**questions smokeless**  
**problem definition**  
No

**comments**  
kein Kommentar

**which option**  
No change

**questions consumer**  
**problem definition**  
No

**explanations**  
kein Kommentar

**which option**  
No change

**questions on reporting**  
**problem definition**  
No

**explanations**  
kein Kommentar

**which option**  
No change

**regulation of ingredients**  
**problem definition**  
No

**explanations**  
kein Kommentar

**which option**  
No Change

**access to tobacco products****problem definition**

No

**explanations**

kein Kommentar

**which option**

No change

---

**Industry submission****identification****affiliation**

industry

**name**

Irmgard Raschke

**email**

peter1812@gmx.net

**country**

NRW Deutschland

**age**

60

**gender**

female

**questions scope****problem definition**

No

**explanations**

es ist alles ok wie es ist. Die Politik sollte sich um wesentliche Aufgaben kümmern, wie den Hunger und den Frieden auf der Erde und endlich aufhören sich in die Angelegenheiten des Bürgers einzumischen.

**which option**

No change

**recommend option**

kein kommentar

**additional comments**

kein Kommentar

**questions smokeless  
problem definition**

No

**comments**

kein Kommentar

**which option**

No change

**additional option**

kein kommentar

**additional comments**

kein kommentar

**questions consumer  
problem definition**

No

**explanations**

kein kommentar

**which option**

No change

**additional option**

kein kommentar

**additional comments**

kein Kommentar

**questions on reporting  
problem definition**

No

**explanations**

kein Kommentar

**which option**

No change

**additional options**

kein Kommentar

**additional comments**

kein kommentar

**regulation of ingredients****problem definition**

No

**explanations**

kein kommentar

**which option**

No Change

**additional option**

kein Kommentar

**additional comments**

kein kommentar

**access to tobacco products****problem definition**

No

**explanations**

kein kommentar

**which option**

No change

**additional option**

kein kommentar

**additional comments**

kein kommentar

---

**Industry submission****identification****affiliation**

industry

**name**

Raschke Peter

**email**

peter1812@gmx.net

**country**

Deutschland. NRW

**age**

59

**gender**

male

**questions scope**

**problem definition**

Yes

**which option**

No change

**recommend option**

die Herren Politiker sollten sich endlich aus dem Privatleben eines jeden Bürgers raushalten. Die Welt wurde alt ohne das eine EU Kommission sich einmischte. Je mehr entschieden wird um so schlimmer wird die Praxis.

**additional comments**

Politiker der EU sollten sich lieber um den Frieden und den Hunger der Welt kümmern und den Bürger, Bürger sein lassen mit eigener Entscheidungsgewalt. Letztendlich war dieser auch für deren Einberufung verantwortlich, somit kann er auch für sich Verantwortung tragen.

**questions smokeless**

**problem definition**

No

**comments**

Hatte ich im Vorfeld schon beschrieben. Es gibt nur von Politikern gemachte Probleme.

**which option**

No change

**additional option**

kein Kommentar. Es ist alles gesagt

**additional comments**

no comment

**questions consumer**

**problem definition**

No

**explanations**

wie schon beschrieben

**which option**

No change

**additional option**

no comment

**additional comments**

no comment

**questions on reporting  
problem definition**

No

**explanations**

no comment

**which option**

No change

**additional options**

no comment

**additional comments**

no comment

**regulation of ingredients  
problem definition**

No

**explanations**

wie im Vorfeld beschrieben

**which option**

No Change

**additional option**

no comment

**additional comments**

no comment

**access to tobacco products  
problem definition**

No

**explanations**

no comment

**which option**

No change

**additional option**

no comment

**additional comments**

no comment

---

**Industry submission****identification****affiliation**

industry

**name**

Andrea Niemann-Behncke

**email**

aniebe@freenet.de

**country**

Deutschland

**questions scope****problem definition**

No

**explanations**

kein Kommentar

**which option**

No change

**recommend option**

kein Kommentar

**questions smokeless****problem definition**

No

**comments**

kein Kommentar

**which option**

No change

**questions consumer****problem definition**

No

**explanations**

kein Kommentar

**which option**

No change

**questions on reporting**

**problem definition**

No

**explanations**

es soll so bleiben wie es ist

**which option**

No change

**regulation of ingredients**

**problem definition**

No

**explanations**

keine Änderung nötig

**which option**

No Change

**access to tobacco products**

**problem definition**

No

**which option**

No change

---

**Industry submission**

**identification**

**affiliation**

industry

**name**

Rainer Wippermann

**email**

saschawippermann@t-online.de

**country**

Deutschland (Germany)

**questions scope**

**problem definition**

No

**explanations**

Kein Kommentar.

**which option**

No change

**questions smokeless**

**problem definition**

No

**comments**

Kein Kommentar.

**which option**

No change

**questions consumer**

**problem definition**

No

**explanations**

Kein Kommentar.

**which option**

No change

**questions on reporting**

**problem definition**

No

**explanations**

Kein Kommentar.

**which option**

No change

**regulation of ingredients**

**problem definition**

No

**explanations**

Kein Kommentar.

**which option**

No Change

**access to tobacco products**

**problem definition**

No

**explanations**

Kein Kommentar.

**which option**

No change

---

**Industry submission****identification****affiliation**

industry

**name**

Arnheid Wippermann

**email**

mrbingx@web.de

**country**

Deutschland (Germany)

**questions scope****problem definition**

No

**explanations**

No Commend.

**which option**

No change

**questions smokeless****problem definition**

No

**comments**

No Commend

**which option**

No change

**questions consumer****problem definition**

No

**explanations**

Kein Kommentar

**which option**

No change

**questions on reporting  
problem definition**

No

**explanations**

Kein Kommentar

**which option**

No change

**regulation of ingredients  
problem definition**

No

**explanations**

Kein Kommentar.

**which option**

No Change

**access to tobacco products  
problem definition**

No

**explanations**

Kein Kommentar.

**which option**

No change

---

**Industry submission**

**identification**

**affiliation**

industry

**name**

markusus

**email**

l.markus@gmx.ch

**country**

schweiz

**gender**  
male

**questions scope**  
**problem definition**  
Yes

**which option**  
No change

**recommend option**  
if not, please provide explanations

**questions smokeless**  
**problem definition**  
Yes

**which option**  
Lifting the ban on snus

**additional option**  
no

**questions consumer**  
**problem definition**  
Yes

**which option**  
No change

**questions on reporting**  
**problem definition**  
No

**explanations**  
If not, please provide explanations

**which option**  
No change

**regulation of ingredients**  
**problem definition**  
No

**explanations**  
If not, please provide explanations

**which option**  
No Change

**access to tobacco products**

**problem definition**

No

**explanations**

If not, please provide explanations

**which option**

No change

---

**Industry submission**

**identification**

**affiliation**

industry

**name**

Nicole Stuebs

**email**

vegan.sera@web.de

**country**

Germany

**age**

27

**gender**

female

**questions scope**

**problem definition**

No

**explanations**

no comment

**which option**

No change

**questions smokeless**

**problem definition**

No

**comments**

tt

**which option**

No change

**questions consumer  
problem definition**

No

**explanations**

ZZ

**which option**

No change

**questions on reporting  
problem definition**

No

**explanations**

ZZ

**which option**

No change

**regulation of ingredients  
problem definition**

No

**explanations**

no comment

**which option**

No Change

**access to tobacco products  
problem definition**

No

**explanations**

no comment

**which option**

No change

---

**Industry submission**

**identification  
affiliation**

industry

**name**

ismail demircioglu

**email**

i.demirci@live.de

**country**

deutschland

**questions scope**

**problem definition**

No

**explanations**

kein kommentar

**which option**

No change

**questions smokeless**

**problem definition**

No

**comments**

kein kommentar

**which option**

Lifting the ban on snus

**questions consumer**

**problem definition**

No

**explanations**

kein kommentar

**which option**

No change

**questions on reporting**

**problem definition**

No

**explanations**

kein kommentar

**which option**

No change

**regulation of ingredients**

**problem definition**

No

**explanations**

kein kommentar

**which option**

No Change

**access to tobacco products**

**problem definition**

No

**explanations**

kein kommentar

**which option**

No change

---

**Industry submission**

**identification**

**affiliation**

industry

**name**

ursula gutschmidt

**email**

gutschidt@nord-com.net

**country**

deutschland

**questions scope**

**problem definition**

No

**explanations**

kein kommentar

**which option**

No change

**questions smokeless**

**problem definition**

No

**comments**

kein kommentar

**which option**

Lifting the ban on snus

**questions consumer**

**problem definition**

No

**explanations**

kein kommentar

**which option**

No change

**questions on reporting**

**problem definition**

No

**explanations**

kein kommentar

**which option**

No change

**regulation of ingredients**

**problem definition**

No

**explanations**

kein kommentar

**which option**

No Change

**access to tobacco products**

**problem definition**

No

**explanations**

kein kommentar

**which option**

No change

---

## **Industry submission**

### **identification**

#### **affiliation**

industry

#### **name**

nihat sargin

#### **email**

bei-nihat@hotmail.de

#### **country**

deutschland

### **questions scope**

#### **problem definition**

No

#### **explanations**

kein kommentar

#### **which option**

No change

### **questions smokeless**

#### **problem definition**

No

#### **comments**

kein kommentar

#### **which option**

Lifting the ban on snus

### **questions consumer**

#### **problem definition**

No

#### **explanations**

kein kommentar

#### **which option**

No change

### **questions on reporting**

#### **problem definition**

No

**explanations**  
kein kommentar

**which option**  
No change

**regulation of ingredients**  
**problem definition**  
No

**explanations**  
kein kommentar

**which option**  
No Change

**access to tobacco products**  
**problem definition**  
No

**explanations**  
kein kommentar

**which option**  
No change

---

**Industry submission**

**identification**  
**affiliation**  
industry

**name**  
cengiz turgut

**email**  
c.turgut@gmx.de

**country**  
deutschland

**questions scope**  
**problem definition**  
No

**explanations**  
kein kommentar

**which option**

No change

**questions smokeless**

**problem definition**

No

**comments**

kein kommentar

**which option**

Lifting the ban on snus

**questions consumer**

**problem definition**

No

**explanations**

kein kommentar

**which option**

No change

**questions on reporting**

**problem definition**

No

**explanations**

kein kommentar

**which option**

No change

**regulation of ingredients**

**problem definition**

No

**explanations**

kein kommentar

**which option**

No Change

**access to tobacco products**

**problem definition**

No

**explanations**

kein kommentar

**which option**

No change

---

**Industry submission**

**identification**

**affiliation**

industry

**name**

ulrich ahrens

**email**

ulrich.ahrens@nord-com.net

**country**

deutschland

**questions scope**

**problem definition**

No

**explanations**

kein kommentar

**which option**

No change

**questions smokeless**

**problem definition**

No

**comments**

kein kommentar

**which option**

No change

**questions consumer**

**problem definition**

No

**explanations**

kein kommentar

**which option**

No change

**questions on reporting  
problem definition**

No

**explanations**

kein kommentar

**which option**

No change

**regulation of ingredients  
problem definition**

No

**explanations**

kein kommentar

**which option**

No Change

**access to tobacco products  
problem definition**

No

**explanations**

kein kommentar

**which option**

No change

---

**Industry submission**

**identification**

**affiliation**

industry

**name**

tim grigat

**email**

timgrigat@yahoo.de

**country**

deutschland

**questions scope**

**problem definition**

No

**explanations**

kein kommentar

**which option**

No change

**questions smokeless**

**problem definition**

No

**comments**

kein kommentar

**which option**

Lifting the ban on snus

**questions consumer**

**problem definition**

No

**explanations**

kein kommentar

**which option**

No change

**questions on reporting**

**problem definition**

No

**explanations**

kein kommentar

**which option**

No change

**regulation of ingredients**

**problem definition**

No

**explanations**

kein kommentar

**which option**

No Change

**access to tobacco products**

**problem definition**

No

**explanations**  
kein kommentar

**which option**  
No change

---

**Industry submission**

**identification**  
**affiliation**  
industry

**name**  
siegfried matysik

**email**  
siegfried.matysik@nord-com.net

**country**  
deutschland

**questions scope**  
**problem definition**  
No

**explanations**  
kein kommentar

**which option**  
No change

**questions smokeless**  
**problem definition**  
No

**comments**  
kein kommentar

**which option**  
Lifting the ban on snus

**questions consumer**  
**problem definition**  
No

**explanations**  
kein kommentar

**which option**

No change

**questions on reporting  
problem definition**

No

**explanations**

kein kommentar

**which option**

No change

**regulation of ingredients  
problem definition**

No

**explanations**

kein kommentar

**which option**

No Change

**access to tobacco products  
problem definition**

No

**explanations**

kein kommentar

**which option**

No change

---

**Industry submission**

**identification**

**affiliation**

industry

**name**

arnold breuer

**email**

esso-station@ewetel.net

**country**

deutschland

**questions scope**  
**problem definition**

No

**explanations**  
kein kommentar

**which option**  
No change

**questions smokeless**  
**problem definition**

No

**comments**  
kein kommentar

**which option**  
Lifting the ban on snus

**questions consumer**  
**problem definition**

No

**explanations**  
kein kommentar

**which option**  
No change

**questions on reporting**  
**problem definition**

No

**explanations**  
kein kommentar

**which option**  
No change

**regulation of ingredients**  
**problem definition**

No

**explanations**  
kein kommentar

**which option**  
No Change

**access to tobacco products**

**problem definition**

No

**explanations**

kein kommentar

**which option**

No change

---

**Industry submission**

**identification**

**affiliation**

industry

**name**

sinsn finjan

**email**

al-meheeb@web.de

**country**

deutschland

**questions scope**

**problem definition**

No

**explanations**

kein kommentar

**which option**

No change

**questions smokeless**

**problem definition**

No

**comments**

kein kommentar

**which option**

Lifting the ban on snus

**questions consumer**

**problem definition**

No

**explanations**  
kein kommentar

**which option**  
No change

**questions on reporting  
problem definition**  
No

**explanations**  
kein kommentar

**which option**  
No change

**regulation of ingredients  
problem definition**  
No

**explanations**  
kein kommentar

**which option**  
No Change

**access to tobacco products  
problem definition**  
No

**explanations**  
kein kommentar

**which option**  
No change

---

**Industry submission**

**identification  
affiliation**  
industry

**name**  
frank bruns

**email**

bruns-tabakundmehr@nord-com.net

**country**

deutschland

**questions scope**

**problem definition**

No

**explanations**

kein kommentar

**which option**

No change

**questions smokeless**

**problem definition**

No

**comments**

kein kommentar

**which option**

Lifting the ban on snus

**questions consumer**

**problem definition**

No

**explanations**

kein kommentar

**which option**

No change

**questions on reporting**

**problem definition**

No

**explanations**

kein kommentar

**which option**

No change

**regulation of ingredients**

**problem definition**

No

**explanations**

kein kommentar

**which option**

No Change

**access to tobacco products**

**problem definition**

No

**explanations**

kein kommentar

**which option**

No change

---

**Industry submission**

**identification**

**affiliation**

industry

**name**

edna funda

**email**

efunda@gmx.de

**country**

deutschland

**questions scope**

**problem definition**

No

**explanations**

kein kommentar

**which option**

No change

**questions smokeless**

**problem definition**

No

**comments**

kein kommentar

**which option**

Lifting the ban on snus

**questions consumer  
problem definition**

No

**explanations**

kein kommentar

**which option**

No change

**questions on reporting  
problem definition**

No

**explanations**

kein kommentar

**which option**

No change

**regulation of ingredients  
problem definition**

No

**explanations**

kein kommentar

**which option**

No Change

**access to tobacco products  
problem definition**

No

**explanations**

kein kommentar

**which option**

No change

---

**Industry submission**

**identification**

**affiliation**

industry

**name**

k kirubaharan

**email**

rosehb60@yahoo.com

**country**

deutschland

**questions scope****problem definition**

No

**explanations**

kein kommentar

**which option**

No change

**questions smokeless****problem definition**

No

**comments**

kein kommentar

**which option**

Lifting the ban on snus

**questions consumer****problem definition**

No

**explanations**

kein kommentar

**which option**

No change

**questions on reporting****problem definition**

No

**explanations**

kein kommentar

**which option**

No change

**regulation of ingredients**

**problem definition**

No

**explanations**

kein kommentar

**which option**

No Change

**access to tobacco products****problem definition**

No

**explanations**

kein kommentar

**which option**

No change

---

**Industry submission****identification****affiliation**

industry

**name**

rawan adris

**email**

solin@t-online.de

**country**

deutschland

**questions scope****problem definition**

No

**explanations**

kein kommentar

**which option**

No change

**questions smokeless****problem definition**

No

**comments**

kein kommentar

**which option**

Lifting the ban on snus

**questions consumer**

**problem definition**

No

**explanations**

kein kommentar

**which option**

No change

**questions on reporting**

**problem definition**

No

**explanations**

kein kommentar

**which option**

No change

**regulation of ingredients**

**problem definition**

No

**explanations**

kein kommentar

**which option**

No Change

**access to tobacco products**

**problem definition**

No

**explanations**

kein kommentar

**which option**

No change

---

**Industry submission**

**identification**  
**affiliation**  
industry

**name**  
Gabriele Höhe

**email**  
höheehrkegbr@gmx.de

**country**  
deutschland

**questions scope**  
**problem definition**  
No

**explanations**  
kein kommentar

**which option**  
No change

**questions smokeless**  
**problem definition**  
No

**comments**  
kein kommentar

**which option**  
Lifting the ban on snus

**questions consumer**  
**problem definition**  
No

**explanations**  
kein kommentar

**which option**  
No change

**questions on reporting**  
**problem definition**  
No

**explanations**  
kein kommentar

**which option**

No change

**regulation of ingredients****problem definition**

No

**explanations**

kein kommentar

**which option**

No Change

**access to tobacco products****problem definition**

No

**explanations**

kein kommentar

**which option**

No change

---

**Industry submission****identification****affiliation**

industry

**name**

Comissão de Trabalhadores da Tabaqueira II, SA

**email**

luis.justo@pmintl.com

**country**

Portugal

**questions scope****problem definition**

Yes

**which option**

No change

**recommend option**

Entendemos que é importante o alargamento da directiva de forma a regular outros produtos com nicotina. Não concordamos com uma proibição automática de novos produtos de tabaco

para uso oral.

**questions smokeless**

**problem definition**

Yes

**which option**

Lifting the ban on snus

**additional comments**

Comparado com outros produtos de tabaco não existe nenhuma evidência científica que aponte para um risco acrescido da utilização do Snus. Não existindo fundamento lógico para qualquer proibição da sua comercialização.

**questions consumer**

**problem definition**

No

**explanations**

Os resultados em alguns países que implementaram os avisos de saúde gráficos são discutíveis, não sendo coerentes com o que está descrito na definição do problema. De igual forma não foi colocada qualquer questão no Eurobarómetro de 2010 acerca de maços de cigarros com cores claras que permita inferir o que consta na definição do problema. Tendo os consumidores o direito de informação sobre os malefícios do tabaco, não é adequada a confrontação com imagens chocantes, que não tendo o intuito de informar mas de chocar, poderão comprometer a eficácia das mensagens de saúde.

**which option**

No change

**additional comments**

As opções legislativas apresentadas (aumento do tamanho das mensagens gráficas e substituição das informações dos teores) para melhorar a informação ao consumidor não nos parecem adequadas a esse propósito. A simplificação introduzida pelo plain packaging facilita e cria condições ao desenvolvimento da contrafacção de produtos de tabaco, comprometendo o objectivo de protecção da saúde pública. A expropriação da propriedade intelectual (que é um dos principais activos da empresa) traria consequências para o sector que não foram consideradas. Nomeadamente a diminuição das condições para uma concorrência baseada na diferenciação de marcas. Cremos que esta simplificação teria impacto no número de empregos no sector (inclusive fonecedores) sem ganho para a saúde pública. A criação de condições ao desenvolvimento da contrafacção na nossa perspectiva poderá diminuir o número de postos de trabalho.

**questions on reporting**

**problem definition**

No

**explanations**

Em Portugal existem sanções para quem não cumpre as obrigações de notificação às autoridades de saúde, não existindo nenhuma razão que justifique o porquê de ser a comissão

européia a legislar sobre esta matéria.

**which option**

Establish a common compulsory reporting format

**additional options**

Qualquer mecanismo de notificação deve salvaguardar os segredos industriais e a propriedade intelectual.

**regulation of ingredients**

**problem definition**

No

**explanations**

A regulação de ingredientes deve ser feita com base em evidência científica. Logo qualquer iniciativa legislativa deve centrar-se nos critérios de toxicidade e não de atractividade que é um conceito altamente subjectivo.

**which option**

No Change

**additional comments**

À semelhança do referido anteriormente a regulação dos ingredientes adicionados aos produtos de tabaco não deve ser feita com base na atractividade. Considerando a opinião emitida pelo SCENHIR não existe nenhuma evidência que os ingredientes adicionados aos produtos de tabaco aumentem a sua dependência para além da já existente pela nicotina. Assim as propostas apresentadas não nos parecem assentar em evidência científica.

**access to tobacco products**

**problem definition**

No

**explanations**

A definição do problema enumera factos que não identificam qual é o problema de acesso aos produtos de tabaco. Ex: É dito que as máquinas de venda automática foram banidas numa largo numero de países europeus. Quantos foram? Não sabemos. Quais foram? E porquê?

**which option**

No change

**additional comments**

As opções apresentadas (proibição de exposição no ponto de venda) interfere com o direito de escolha dos consumidores. Por sua vez priva as empresas de fazer uso da sua propriedade intelectual (exibir os seus produtos) dificultando no acto da compra a diferenciação entre produtos genuinos e contrafeitos. Esta situação ultima criará à semelhança do plain packaging condições de desenvolvimento do mercado ilícito de cigarros, facilitando a comercialização de produtos contrafeitos. O crescimento da contrafacção terá impacto em postos de trabalho na industria.

---

## **Industry submission**

### **identification**

#### **affiliation**

industry

#### **name**

monika koennecke

#### **email**

monika-koennecke@arcor.de

#### **country**

deutschland

### **questions scope**

#### **problem definition**

No

#### **explanations**

kein kommentar

#### **which option**

No change

### **questions smokeless**

#### **problem definition**

No

#### **comments**

kein kommentar

#### **which option**

Lifting the ban on snus

### **questions consumer**

#### **problem definition**

No

#### **explanations**

kein kommentar

#### **which option**

No change

### **questions on reporting**

#### **problem definition**

No

**explanations**  
kein kommentar

**which option**  
No change

**regulation of ingredients**  
**problem definition**  
No

**explanations**  
kein kommentar

**which option**  
No Change

**access to tobacco products**  
**problem definition**  
No

**explanations**  
kein kommentar

**which option**  
No change

---

**Industry submission**

**identification**  
**affiliation**  
industry

**name**  
walter koennecke

**email**  
wkoennecke@arcor.de

**country**  
deutschland

**questions scope**  
**problem definition**  
No

**explanations**  
kein kommentar

**which option**

No change

**questions smokeless**

**problem definition**

No

**comments**

kein kommentar

**which option**

Lifting the ban on snus

**questions consumer**

**problem definition**

No

**explanations**

kein kommentar

**which option**

No change

**questions on reporting**

**problem definition**

No

**explanations**

kein kommentar

**which option**

No change

**regulation of ingredients**

**problem definition**

No

**explanations**

kein kommentar

**which option**

No Change

**access to tobacco products**

**problem definition**

No

**explanations**

kein kommentar

**which option**

No change

---

**Industry submission****identification****affiliation**

industry

**name**

Fritz Berost Großhandels GmbH

**email**

info@berost.de

**country**

Deutschland

**questions scope****problem definition**

No

**explanations**

•Die Problemdarstellung enthält lediglich vage Einschätzungen im Hinblick auf eine mögliche Binnenmarktverzerrung oder ein mögliches Versagen bei der Sicherstellung eines hohen Gesundheitsschutzniveaus aufgrund fehlender einheitlicher Bestimmungen für die Regulierung von nikotinhaltigen oder zigarettenähnlichen Produkten in den Mitgliedstaaten. Zudem vermeidet die Kommission jede Form der Wertung in Bezug auf das Subsidiaritäts- und Verhältnismäßigkeitsprinzip •Jede Form der Regulierung von „Tabakerzeugnissen“ muss auf der Grundlage wissenschaftlicher Erkenntnisse sowie der zweifelsfrei gegebenen Rechtssetzungskompetenz der EU basieren. Dies gilt auch für mögliche Regulierungen oder gar Verbote für nikotinhaltige Produkte, die keinen Tabak enthalten oder zigarettenähnliche Produkt (Kräuterzigaretten). •Eine Einbeziehung von nikotinhaltigen Produkten oder zigarettenähnlichen Produkten in den Geltungsbereich der Richtlinie kann nicht allein aus der Begründung heraufersorgen, dass diese Produkte neu sind und nach der Auffassung der Kommission auch auf eine entsprechende Nachfrage in den einzelnen Märkten der EU27 treffen. •...oder aus der Begründung heraus, dass diese Produkte bisher keiner wissenschaftlichen Bewertung(Unbedenklichkeitsprüfung)unterzogen wurden.

**which option**

No change

**questions smokeless****problem definition**

No

**comments**

•Der Konsum rauchloser Tabakerzeugnisse durch erwachsene und aufgeklärte Personen

gefährdet weder die Gesundheit Dritter noch schränkt der Konsum dieser Produkte andere Personen in ihren Lebensgewohnheiten ein. Der Konsum dieser Produkte liegt in der Eigenverantwortung des Einzelnen. Das Bewerben und Verkaufen dieser Produkte muss daher möglich sein. •Das EU-weite Verbot von Snus (Ausnahme Schweden) stellt eine massive Entmündigung der Bürger dar. Denn die erwachsenen Verbraucher haben das Recht, auch bei Genussmitteln mit Gesundheitsrisiken die Wahl zu haben und eigenverantwortliche Entscheidungen zutreffen. •Aus der Problem darstellung der Kommission lässt sich keine wissenschaftlich fundierte Grundlage ableiten, die ein EU-weites Verbot von Snus (Ausnahme Schweden) oder anderer rauchloser Produkte rechtfertigen könnte. Beispielsweise vermissen wir in der Problemdarstellung wissenschaftlich fundierte Wirkungsanalysen aus Ländern, in denen Snus oder andere rauchlose Tabakerzeugnisse konsumiert werden.

#### **which option**

Lifting the ban on snus

#### **questions consumer**

#### **problem definition**

No

#### **explanations**

- Es gibt keinen überzeugenden Beleg dafür, dass ein Warnhinweis umso wirksamer ist, je größer sein Format.
- Es existiert bereits ein allgemeines Bewusstsein der Risiken des Rauchens. Ein Hinzufügen von Bildern auf den Warnhinweisen erhöht dieses Bewusstsein nicht—die Bilder wirken lediglich überwiegend abstoßend ohne eine zusätzliche Information zu bieten.
- Es wird pauschal unterstellt, dass die Einführung von Bildwarnhinweisen auf das Rauchverhalten der Verbraucher einwirkt. Dafür werden allerdings keine Nachweise aus den Ländern zugeliefert, in denen Bildwarnhinweise bereits verpflichtend eingeführt wurden.
- Eine Einheitspackung würde den Wesensgehalt des Markenrechts und damit auch die Interessen der Verbraucher verletzen. Eine Marke dient nämlich auch als Herkunftshinweis und ist somit ein unverzichtbares Element zur Wahrung der Entscheidungs- und Wahlfreiheit der Bürger.
- Die Einführung von Einheitspackungen für Zigaretten wäre eine massive Entmündigung der Bürger.
- Stichhaltige wissenschaftliche Nachweise, dass Tabakverpackungen und Produktmerkmale von Tabakerzeugnissen das Raucherverhalten von Verbrauchern beeinflussen/fördern, existieren nicht.
- Über die Einführung von neutralen Verpackungen konzentriert sich der Wettbewerb verstärkt auf das Preis-Marketing. Sinkende Preise wären die Konsequenz. Dies ist in jeder Hinsicht (Jugend und Gesundheitsschutz, Steuereinnahmen...) kontraproduktiv und bedroht die Existenz des rein nationaltätigen Groß- und Einzelhandels in Deutschland.
- Durch die Umsetzung von neutralen Verpackungen wird Produktfälschern die Arbeit erleichtert und das Problem des Schmuggels weiter verschärft. Dies bedroht die Existenz des rein national tätigen Groß- und Einzelhandels in Deutschland.
- Die Kommission selbst hat im Rahmen der Tabak-Produkt-Richtlinie die Höchstgehalte an Teer, Nikotin und Kohlenmonoxid begrenzt. Eine Darstellung, dass Verbraucher aufgrund der niedrigeren Höchstgehalte den Konsum der Produkte als weniger riskant für ihre Gesundheit einstufen könnten, ist daher absurd.

#### **which option**

No change

#### **questions on reporting**

#### **problem definition**

No

**explanations**

•Ob die Behörden Schwierigkeiten bei Vergleich und Analyse der Daten haben oder die Erfassung und Analyse der gemeldeten Daten über Inhaltsstoffe erhebliche Ressourcen auf Seiten der zuständigen nationalen Behörden erfordern, wie von der Kommission dargestellt, kann nicht beurteilt werden. - Wenn dies so wäre, verwundert es sehr, dass der Anstoß in Richtung einer Vereinheitlichung und Vereinfachung nicht aus den Mitgliedstaaten selbst hervorgeht, sondern von der Kommission vorgebracht wird und dann im Zusammenhang mit einer Option, die der Wirtschaft zusätzliche dauerhafte Kosten (jährliche Gebühr) auferlegen würde. •Die Mitgliedstaaten selbst sind gefordert, zusammen mit der Wirtschaft einen pragmatischen Weg zu diskutieren und umzusetzen. Ein notwendiger Handlungsbedarf oder gar ein Mandat der Kommission zum Eingriff in bestehende nationale Abläufe wird nicht ersichtlich.

**which option**

No change

**regulation of ingredients**

**problem definition**

No

**explanations**

Die Problemdarstellung ist keine sachgerechte, an wissenschaftlichen Prüfstrategien und Standards orientierte und am Maßstab der Verhältnismäßigkeit ausgerichtete Diskussionsgrundlage. •Der Begriff „attraktiv“ ist ein subjektives Kriterium für ein Verbot oder eine Regulierung von Zusatzstoffen und entbehrt jeglicher wissenschaftlicher Grundlage. •Die Verbreitung des Rauchens in Ländern wie Großbritannien und Irland, in denen vorwiegend Zigaretten ohne Zusatzstoffe verkauft werden (Produkte des Virginia-Typs), ist nicht geringer als die Verbreitung in Ländern, in denen vorwiegend Zigaretten mit Zusatzstoffen (American-Blend-Produkte) verkauft werden. •Wettbewerbsrechtliche Auswirkungen einer einseitigen Regulierung von Produkten mit Zusatzstoffen werden nicht thematisiert. •Die Frage nach der Wirkung auf das Preisgefüge in den EU27 Märkten sowie Effekte auf den illegalen Handel mit Tabakerzeugnissen werden nicht thematisiert.

**which option**

No Change

**access to tobacco products**

**problem definition**

No

**explanations**

•Die Problemdarstellung ist keine sachgerechte, an wissenschaftlichen Prüfstrategien und Standards orientierte und am Maßstab der Verhältnismäßigkeit ausgerichtete Diskussionsgrundlage. •Die Darstellung, dass in einer Vielzahl von Mitgliedstaaten der Vertrieb von Tabakautomaten verboten ist, ist keine Problembeschreibung. •Die Problembeschreibung trifft nicht zu. In 15 Mitgliedstaaten der EU 27 dürfen Tabakwaren über Automaten abgegeben werden. Dies erfolgt i.d.R. unter strengen gesetzlichen Auflagen der nationalen Regierungen. •Der Problembeschreibung stimme ich nicht zu. Die Bereiche

„Verkauf von Tabakwaren über Zigarettenautomaten“ und „Mindestaltersgrenzen für den Bezug von Tabakwaren“ sind Themen, die eindeutig in den Zuständigkeitsbereich der Mitgliedstaaten fallen. •Die Problembeschreibung „Zigarettenautomat“ ist überflüssig, da die Kommission selbst bereits bei ihrem Bericht zur Umsetzung der Ratsempfehlung 2003/54/EC aus November 2009 festgehalten hat: –Insgesamt ist die Umsetzung der Empfehlung zufrieden stellend. –Dies betrifft insbesondere die Verpflichtung, das Mindestalter für den Kauf von Tabakwaren zu überprüfen sowie die Durchführung von Maßnahmen zur Beschränkung der Verwendung von Automaten durch minderjährige Personen. •Weder ein Verbot des Verkaufs von Tabakwaren in Automaten, noch die Untersagung der Auslage bzw. Sichtbarkeit von Zigaretten in Verkaufsstellen weisen einen grenzüberschreitenden Bezug auf. Für Automaten ergibt sich das schon daraus, dass deren Einzugsgebiet auf die unmittelbare Nachbarschaft zum Automaten beschränkt ist. •Selbst wenn von Mitgliedstaat zu Mitgliedstaat unterschiedliche Anforderungen an die Gestaltung der Automaten -z.B. aus Gründen des Jugendschutzes– den grenzüberschreitenden Handel mit den Automaten behindern, würde ein Verbot der Automatenaufstellung dem gemeinschaftsweiten Warenhandel mit Automaten die Grundlage entziehen, diesen also beeinträchtigen und ihn nicht erleichtern. •Die EU kann nur tätig werden, wenn sie die Kompetenz dazu hat – diese Kompetenz ist in den EU-Verträgen festgelegt. Die Problembeschreibung wird daher mangels fehlender juristischer Vorwertung der Kommission nicht mitgetragen. •Dass die Existenz von Zigarettenautomaten einen Einfluss auf das Rauchverhalten Jugendlicher hat, ist wissenschaftlich nicht nachgewiesen. In Ländern mit einem Automatenverbot fällt die Quote jugendlicher Raucher zum Teil deutlich höher aus als in den Ländern mit einer Automatenvertriebsstruktur. Pläne der Europäischen Kommission zur Abschaffung der Automaten schränken daher die Bezugsmöglichkeiten erwachsener Verbraucher ein, dienen dem Jugendschutz jedoch in keiner Weise.“ •Organisierte Kriminalität wird das Vakuum füllen, das entsteht, wenn legale Verkaufs- bzw. Bezugsstellen verschwinden. •Die Problembeschreibung verschweigt wesentliche Sachverhalte, die für die abschließende Bewertung von Bürgerinnen und Bürgern von Wichtigkeit sein können. –Beispielhaft sei hier eine Stellungnahme der Deutschen Bundesregierung vom 01.04.2010 im Rahmen einer Kleinen Anfrage der Fraktion Bündnis90/Die Grünen im Hinblick auf ein generelles Automatenverbot genannt: •„Im Rahmen der Verhältnismäßigkeit sieht die Bundesregierung die bereits existierenden gesetzlichen Vorschriften und die in Vollzug dieser Vorschriften erfolgte Umsetzung der technischen Sicherung von Zigarettenautomaten durch Alterskontrolle per Geldkarte oder europäischem Führerschein als derzeit ausreichend und als die mildesten Mittel an, um das Abgabeverbot von Tabakwaren durch Automaten an Minderjährige wirksam zu regeln.“ •Eine Abschaffung der Automaten wird aus wettbewerbs- wie verfassungsrechtlichen Gründen als nicht durchsetzbar und darüber hinaus auch als unverhältnismäßig angesehen. Die Ziele des Jugend- und Gesundheitsschutzes sind durch andere, weniger einschneidende Maßnahmen (wie etwa die Altersverifikation an Automaten) gleichermaßen erreichbar.

#### **which option**

No change

---

#### **Industry submission**

**identification  
affiliation**

industry

**name**

garip, bozdag

**email**

yasmingmbh@gmx.de

**country**

deutschland

**questions scope**

**problem definition**

No

**explanations**

kein kommentar

**which option**

No change

**questions smokeless**

**problem definition**

No

**comments**

kein kommentar

**which option**

Lifting the ban on snus

**questions consumer**

**problem definition**

No

**explanations**

kein kommentar

**which option**

No change

**questions on reporting**

**problem definition**

No

**explanations**

kein kommentar

**which option**

No change

**regulation of ingredients**

**problem definition**

No

**explanations**

kein kommentar

**which option**

No Change

**access to tobacco products**

**problem definition**

No

**explanations**

kein kommentar

**which option**

No change

---

**Industry submission**

**identification**

**affiliation**

industry

**name**

Lotto-Postagentur Kraft 52531 Übach-Palenberg

**email**

th.kraft@gmx.net

**country**

germany

**age**

47

**gender**

male

**questions scope**

**problem definition**

No

**explanations**

Es existiert bereits ein allgemeines Bewusstsein der Risiken des Rauchens. Ein Hinzufügen

von Bildern auf den Warnhinweis erhöht dieses Bewusstsein nicht - die Bilder wirken lediglich überwiegend abstossend ohne eine zusätzliche Information zu bieten. Durch die Umsetzung von von neutralen Verpackungen wird Produktfälschern die Arbeit erleichtert und das Problem des Schmuggels weiter verschärft. Dies bedroht die Existenz des rein national tätigen Gross- und Einzelhandels in Deutschland. Über die Einführung von neutralen Verpackungen konzentriert sich der Wettbewerb verstärkt auf das Preis-Marketing. Sinkende Preise wären die Konsequenz. Dies ist in jeder Hinsicht (Jugend- und Gesundheitsschutz, Stueereinnahmen ...) kontraproduktiv. Es wird pauschal unterstellt, dass die Einführung von Bildwarnhinweise auf das Rauchverhalten der Verbraucher einwirkt. Dafür gibt es bisher keine Nachweise aus Ländern, in denen Bildwarnhinweise bereits verpflichtend eingeführt wurden.

**which option**

No change

**questions smokeless**

**problem definition**

No

**comments**

kein Kommentar

**which option**

No change

**questions consumer**

**problem definition**

No

**explanations**

kein kommentar

**which option**

No change

**questions on reporting**

**problem definition**

No

**explanations**

kein Kommentar

**which option**

No change

**regulation of ingredients**

**problem definition**

No

**explanations**

kein Kommentar

**which option**

No Change

**access to tobacco products**

**problem definition**

No

**explanations**

Tabakwaren sind ein legales Genussmittel wie Alkohol und Süßigkeiten, die mit gesundheitlichen Risiken verbunden sind. Es ist ein legales Produkt. Grundrechte werden mit den Massnahmen eingeschränkt. Die Massnahmen betreffen nicht das Funktionieren des EU-Binnenmarktes, sondern sind alleine gesundheitspolitische Motive. Gesundheitspolitik fällt NICHT in den Kompetenzbereich der EU. Die auf nationaler Ebene bereits bestehenden Restriktionen haben sich bewährt. Die EU setzt sich so selbst ins Abseits bei den Bürgern. EU-Wahlbeteiligungen werden so wohl noch weiter sinken. Organisierte Kriminalität und Schmuggel werden die Lücke füllen, die entsteht, wenn legale Verkaufs- bzw. Bezugsquellen verschwinden.

**which option**

No change

---

**Industry submission**

**identification**

**affiliation**

industry

**name**

bALTASAQR

**email**

ildefeche@yahoo.es

**country**

España

**age**

70

**gender**

male

**questions scope**

**problem definition**

Yes

**which option**

Extend the scope of the Directive

**recommend option**

Eliminar todas las máquinas de la hostelería.

**questions smokeless**

**problem definition**

Yes

**which option**

Ban on all types of smokeless tobacco products

**questions consumer**

**problem definition**

Yes

**which option**

Improve consumer information

**which improvement**

Tar, nicotine and carbon monoxide levels to be replaced with general information on harmful substances in tobacco products; Information on harmful substances in tobacco products that cannot be placed on the package would be placed inside the package; Health warnings to be put on water pipes

**questions on reporting**

**problem definition**

Yes

**which option**

Introduce fees and sanctions

**regulation of ingredients**

**problem definition**

Yes

**which option**

Introducing the basic criteria on the EU level without a common list

**access to tobacco products**

**problem definition**

Yes

**which option**

Controlled supply and access; Ban

**which supply and access**

Tobacco display and promotion at points of sales to be restricted

**which one2**

Cross-border retail sales of tobacco to be banned over the Internet; Vending machines to be banned; Promotion and displays in retail stores to be banned

**additional option**

Eliminación total de las máquinas expendedoras

---

**Industry submission****identification****affiliation**

industry

**name**

Firma Wiedmann

**email**

info@wiedmann-bs.de

**country**

Deutschland

**questions scope****problem definition**

Yes

**which option**

Extend the scope of the Directive

**questions smokeless****problem definition**

Yes

**which option**

No change

**questions consumer****problem definition**

No

**explanations**

Kein Kommentar

**which option**

No change

**questions on reporting****problem definition**

Yes

**which option**

Establish a common compulsory reporting format

**regulation of ingredients**

**problem definition**

Yes

**which option**

Establish a common list of tobacco ingredients

**which one**

Establish a positive common list of tobacco ingredients; Establish a negative common list of tobacco ingredients

**access to tobacco products**

**problem definition**

Yes

**which option**

No change

---

**Industry submission**

**identification**

**affiliation**

industry

**name**

Susanne Mitterberger

**email**

susimit@gmx.at

**country**

Austria

**age**

53

**gender**

female

**questions scope**

**problem definition**

No

**explanations**

Die einzelnen Länder sollen für die Gesundheit zuständig bleiben

**which option**

No change

**questions smokeless****problem definition**

No

**comments**

Schon die Atemwege von Rauchern und Nicht-Rauchern

**which option**

Lifting the ban on snus

**questions consumer****problem definition**

No

**explanations**

Legales Produkt darf nicht unverkäuflich gemacht werden - dann müsste auch Alkohol in den Lokalen und Geschäften unverkäuflich gemacht werden!!!

**which option**

No change

**questions on reporting****problem definition**

No

**explanations**

soll in der Kompetenz der Mitgliedstaaten bleiben

**which option**

No change

**regulation of ingredients****problem definition**

No

**explanations**

Beibehaltung der Vielfalt - freie Wahl für Konsumenten!

**which option**

No Change

**access to tobacco products****problem definition**

No

**explanations**

Freier Zugang zu legalen Produkten!!!!

**which option**

No change

---

**Industry submission****identification****affiliation**

industry

**name**

Huissel Tabak GmbH

**email**

huissel.de

**country**

Germany

**questions scope****problem definition**

No

**explanations**

Die Problemdarstellung enthält lediglich vage Einschätzungen im Hinblick auf eine mögliche Binnenmarktverzerrung oder ein mögliches Versagen bei der Sicherstellung eines hohen Gesundheitsschutzniveaus aufgrund fehlender einheitlicher Bestimmungen für die Regulierung von nikotinhaltigen oder zigarettenähnlichen Produkten in den Mitgliedstaaten. Zudem vermeidet die Kommission jede Form der Wertung in Bezug auf das Subsidiaritäts- und Verhältnismäßigkeitsprinzip. Jede Form der Regulierung von „Tabakerzeugnissen“ muss auf der Grundlage wissenschaftlicher Erkenntnisse sowie der zweifelsfrei gegebenen Rechtssetzungskompetenz der EU basieren. Dies gilt auch für mögliche Regulierungen oder gar Verbote für nikotinhaltige Produkte, die keinen Tabak enthalten oder zigarettenähnliche Produkt (Kräuterzigaretten). Eine Einbeziehung von nikotinhaltigen Produkten oder zigarettenähnlichen Produkten in den Geltungsbereich der Richtlinie kann nicht allein aus der Begründung heraus erfolgen, dass diese Produkte neu sind und nach der Auffassung der Kommission auch auf eine entsprechende Nachfrage in den einzelnen Märkten der EU 27 treffen. Oder aus der Begründung heraus, dass diese Produkte bisher keiner wissenschaftlichen Bewertung (Unbedenklichkeitsprüfung) unterzogen wurden.

**which option**

No change

**questions smokeless****problem definition**

No

**comments**

Der Konsum rauchloser Tabakerzeugnisse durch erwachsene und aufgeklärte Personen gefährdet weder die Gesundheit Dritter noch schränkt der Konsum dieser Produkte andere Personen in ihren Lebensgewohnheiten ein. Der Konsum dieser Produkte liegt in der Eigenverantwortung des Einzelnen. Das Bewerben und Verkaufen dieser Produkte muss daher möglich sein. Das EU-weite Verbot von Snus (Ausnahme Schweden) stellt eine massive Entmündigung der Bürger dar. Denn die erwachsenen Verbraucher haben das Recht, auch bei Genussmitteln mit Gesundheitsrisiken die Wahl zu haben und eigenverantwortliche Entscheidungen zu treffen. Aus der Problemdarstellung der Kommission lässt sich keine wissenschaftlich fundierte Grundlage ableiten, die ein EU-weites Verbot von Snus (Ausnahme Schweden) oder anderer rauchloser Produkte rechtfertigen könnte. Beispielsweise vermissen wir in der Problemdarstellung wissenschaftlich fundierte Wirkungsanalysen aus Ländern, in denen Snus oder andere rauchlose Tabakerzeugnisse konsumiert werden.

**which option**

Lifting the ban on snus

**questions consumer**

**problem definition**

No

**explanations**

Es gibt keinen überzeugenden Beleg dafür, dass ein Warnhinweis umso wirksamer ist, je größer sein Format. Es existiert bereits ein allgemeines Bewusstsein der Risiken des Rauchens. Ein Hinzufügen von Bildern auf den Warnhinweisen erhöht dieses Bewusstsein nicht—die Bilder wirken lediglich überwiegend abstoßend ohne eine zusätzliche Information zu bieten. Es wird pauschal unterstellt, dass die Einführung von Bildwarnhinweisen auf das Rauchverhalten der Verbraucher einwirkt. Dafür werden allerdings keine Nachweise aus den Ländern zugeliefert, in denen Bildwarnhinweise bereits verpflichtend eingeführt wurden. Eine Einheitspackung würde den Wesensgehalt des Markenrechts und damit auch die Interessen der Verbraucher verletzen. Eine Marke dient nämlich auch als Herkunftshinweis und ist somit ein unverzichtbares Element zur Wahrung der Entscheidungs- und Wahlfreiheit der Bürger. Die Einführung von Einheitspackungen für Zigaretten wäre eine massive Entmündigung der Bürger. Stichhaltige wissenschaftliche Nachweise, dass Tabakverpackungen und Produktmerkmale von Tabakerzeugnissen das Raucherverhalten von Verbrauchern beeinflussen/fördern, existieren nicht. Über die Einführung von neutralen Verpackungen konzentriert sich der Wettbewerb verstärkt auf das Preis-Marketing. Sinkende Preise wären die Konsequenz. Dies ist in jeder Hinsicht (Jugend- und Gesundheitsschutz, Steuereinnahmen...) kontraproduktiv und bedroht die Existenz des rein nationaltätigen Groß- und Einzelhandels in Deutschland. Durch die Umsetzung von neutralen Verpackungen wird Produktfälschern die Arbeit erleichtert und das Problem des Schmuggels weiter verschärft. Dies bedroht die Existenz des rein nationaltätigen Groß- und Einzelhandels in Deutschland. Die Kommission selbst hat im Rahmen der Tabak-Produkt-Richtlinie die Höchstgehalte an Teer, Nikotin und Kohlenmonoxid begrenzt. Eine Darstellung, dass Verbraucher aufgrund der niedrigeren Höchstgehalte den Konsum der Produkte als weniger riskant für ihre Gesundheit einstufen könnten, ist daher absurd.

**which option**

No change

**questions on reporting**

**problem definition**

No

**explanations**

Ob die Behörden Schwierigkeiten bei Vergleich und Analyse der Daten haben oder die Erfassung und Analyse der gemeldeten Daten über Inhaltsstoffe erhebliche Ressourcen auf Seiten der zuständigen nationalen Behörden erfordern, wie von der Kommission dargestellt, kann nicht beurteilt werden. Wenn dies so wäre, verwundert es sehr, dass der Anstoß in Richtung einer Vereinheitlichung und Vereinfachung nicht aus den Mitgliedstaaten selbst hervorgeht, sondern von der Kommission vorgebracht wird und dann im Zusammenhang mit einer Option, die der Wirtschaft zusätzliche dauerhafte Kosten (jährliche Gebühr) auferlegen würde. Die Mitgliedstaaten selbst sind gefordert, zusammen mit der Wirtschaft einen pragmatischen Weg zu diskutieren und umzusetzen. Ein notwendiger Handlungsbedarf oder gar ein Mandat der Kommission zum Eingriff in bestehende nationale Abläufe wird nicht ersichtlich.

**which option**

No change

**regulation of ingredients**

**problem definition**

No

**explanations**

Die Problemdarstellung ist keine sachgerechte, an wissenschaftlichen Prüfstrategien und Standards orientierte und am Maßstab der Verhältnismäßigkeit ausgerichtete Diskussionsgrundlage. Der Begriff „attraktiv“ ist ein subjektives Kriterium für ein Verbot oder eine Regulierung von Zusatzstoffen und entbehrt jeglicher wissenschaftlicher Grundlage. Die Verbreitung des Rauchens in Ländern wie Großbritannien und Irland, in denen vorwiegend Zigaretten ohne Zusatzstoffe verkauft werden (Produkte des Virginia-Typs), ist nicht geringer als die Verbreitung in Ländern, in denen vorwiegend Zigaretten mit Zusatzstoffen (American-Blend-Produkte) verkauft werden. Wettbewerbsrechtliche Auswirkungen einer einseitigen Regulierung von Produkten mit Zusatzstoffen werden nicht thematisiert. Die Frage nach der Wirkung auf das Preisgefüge in den EU 27 Märkten sowie Effekte auf den illegalen Handel mit Tabakerzeugnissen werden nicht thematisiert.

**which option**

No Change

**access to tobacco products**

**problem definition**

No

**explanations**

Die Problemdarstellung ist keine sachgerechte, an wissenschaftlichen Prüfstrategien und Standards orientierte und am Maßstab der Verhältnismäßigkeit ausgerichtete Diskussionsgrundlage. Die Darstellung, dass in einer Vielzahl von Mitgliedstaaten der

Vertrieb von Tabakautomaten verboten ist, ist keine Problembeschreibung. Die Problembeschreibung trifft nicht zu. In 15 Mitgliedstaaten der EU 27 dürfen Tabakwaren über Automaten abgegeben werden. Dieser folgt i.d.R. unter strengen gesetzlichen Auflagen der nationalen Regierungen. Der Problembeschreibung stimme ich nicht zu. Die Bereiche „Verkauf von Tabakwaren über Zigarettenautomaten“ und „Mindestaltersgrenzen für den Bezug von Tabakwaren“ sind Themen, die eindeutig in den Zuständigkeitsbereich der Mitgliedstaaten fallen. Die Problembeschreibung „Zigarettenautomat“ ist überflüssig, da die Kommission selbst bereits bei ihrem Bericht zur Umsetzung der Ratsempfehlung 2003/54/E Caus November 2009 festgehalten hat: –Insgesamt ist die Umsetzung der Empfehlung zufrieden stellend. –Dies betrifft insbesondere die Verpflichtung, das Mindestalter für den Kauf von Tabakwaren zu überprüfen sowie die Durchführung von Maßnahmen zur Beschränkung der Verwendung von Automaten durch in der jährige Personen.

**which option**

No change

---

**Industry submission**

**identification**

**affiliation**

industry

**name**

r.götz

**email**

c.gutensohn@aol.com

**country**

deutsch

**age**

45

**gender**

male

**questions scope**

**problem definition**

No

**explanations**

es ist bereits alles gut geregelt.

**which option**

No change

**questions smokeless**

**problem definition**

No

**comments**

kein kommentar

**which option**

No change

**questions consumer  
problem definition**

No

**explanations**

kein kommentar

**which option**

No change

**questions on reporting  
problem definition**

No

**explanations**

kein kommentar

**which option**

No change

**regulation of ingredients  
problem definition**

No

**explanations**

kein kommentar

**which option**

No Change

**access to tobacco products  
problem definition**

No

**explanations**

kein kommentar

**which option**

No change

---

## **Industry submission**

### **identification**

#### **affiliation**

industry

#### **name**

Albrecht, Hans-Jürgen

#### **email**

015222899219@vodafone.de

#### **country**

Germany

#### **age**

63

#### **gender**

male

#### **questions scope**

##### **problem definition**

Yes

#### **which option**

No change

#### **questions smokeless**

##### **problem definition**

Yes

#### **which option**

No change

#### **questions consumer**

##### **problem definition**

Yes

#### **which option**

No change

#### **questions on reporting**

##### **problem definition**

Yes

#### **which option**

No change

**regulation of ingredients**

**problem definition**

Yes

**which option**

No Change

**access to tobacco products**

**problem definition**

Yes

**which option**

No change

---

**Industry submission**

**identification**

**affiliation**

industry

**name**

Monika Herbold Volker Herbold

**email**

volker.herbold@t-online.de

**country**

Germany

**questions scope**

**problem definition**

No

**explanations**

Kein Kommentar

**which option**

No change

**questions smokeless**

**problem definition**

No

**comments**

Kein Kommentar

**which option**

No change

**questions consumer  
problem definition**

No

**explanations**

Kein Kommentar

**which option**

No change

**questions on reporting  
problem definition**

No

**explanations**

Kein Kommentar

**which option**

No change

**regulation of ingredients**

**problem definition**

No

**explanations**

Kein Kommentar

**which option**

No Change

**access to tobacco products**

**problem definition**

No

**explanations**

Kein Kommentar

**which option**

No change

---

**Industry submission**

**identification**

**affiliation**

industry

**name**

FETRATAB (GEIE) - FÉDÉRATION EUROPÉENNE DES TRANSFORMATEURS DE  
TABAC (Président Pierre Haein)

**email**

haein.fetratab@france-tabac.com

**country**

Belgique

**questions scope**

**problem definition**

Yes

**which option**

No change

**additional comments**

We consider unnecessary an extension of the scope of the Directive to other product categories. Even if it could be interesting to control the market of cigarettes made without tobacco, we cannot accept the ban for all kinds of smokeless tobacco products where, among them, there is "snus" that represents an interesting market for some Countries, also considering that no scientific evidences exists assessing that these products are as harmful as other tobacco products.

**questions smokeless**

**problem definition**

No

**comments**

Detailed comments are given below in the option area.

**which option**

Lifting the ban on snus

**additional comments**

We consider unfair that the marketing of oral use smokeless wet tobacco products ("snus") is banned in all EU countries except Sweden and we support the lift of this ban, based on the evidence of scientific studies proving that in the Country where it is sold, smoking related diseases incidence has been reduced thanks to the use of "snus" and that smoking prevalence is lower than the EU average. These studies make "snus" an effective mean consumers could choose, if legal, to stop smoking product consumption. That is why we hope "snus" will become legal in all Countries of the European common market.

**questions consumer**

**problem definition**

No

**explanations**

Detailed comments are given below in the option area.

**which option**

No change

**additional comments**

Smokers ignoring the risks of smoking don't exist anymore. Photographs didn't prove their effectiveness. The consciousness of health risks linked to the products, as assessed by several scientific researches, doesn't increase using more special warnings. We think that the possibility to insert pictorial health warnings should remain a prerogative of the Member States, as it is foreseen by the existing Directive, since there is no proof that larger sizes of pictorial health warnings or other graphic changes in the package would increase the awareness of smoking-related health risks. Moreover, the introduction (option 3) of the so called plain packaging or constraints on colour use could have also huge impacts: rather than dissuading people from smoking it would favour illicit trade making it definitely easier for counterfeiters to copy packs, also increasing the availability to young people.

**questions on reporting****problem definition**

Yes

**which option**

Establish a common compulsory reporting format

**regulation of ingredients****problem definition**

No

**explanations**

Detailed comments are given below in the option area.

**which option**

No Change

**additional comments**

The risk that some or even all the ingredients could be banned, without scientific evidences, is much too high. According to us, the regulation of ingredients used in tobacco products should remain a prerogative of the Member States, as it is foreseen by the present Directive. The results of the SCENIHR Report, evaluating for the EU Commission/DG SANCO the role of ingredients used in tobacco products with reference to their addictiveness and attractiveness, make us consider the maintenance of the status quo as the best option, keeping tobacco ingredients' regulation a prerogative of the Member States. The SCENIHR report confirms that attractiveness is a very subjective concept. The possible ban of ingredients could determine tremendous drawbacks, both in economic as well as occupational terms, for the European tobacco sector, given that these measures would make the cultivation of some tobacco varieties (Burley, Oriental) used to produce American blend cigarettes not competitive anymore. This would entail dramatic consequences for the European tobacco production, involving tens of thousands of growers and the activity of the first processing and ancillary industries who involve today about 400.000 jobs in a whole.

**access to tobacco products****problem definition**

Yes

**which option**

Controlled supply and access

**which supply and access**

Age verification of buyers and other legal conditions to be set for cross-border retail sale;  
Access to vending machines to be restricted to adults

**additional comments**

We feel that the debate on controlled supply and access could be useful, but not through a global restriction approach regarding tobacco resellers or the internet, that is very difficult to control. Fetratob hopes the Directive will adopt measures comparable to the some Member States legislation (e.g. Italy) as far as age verification of the buyer and age verification systems for vending machines are concerned. On the other side, in our view, the definition of measures establishing limits to access to tobacco products should remain prerogative of each Member State. In particular, we strongly oppose to further and unjustified restrictions to the access to consumption, like display ban, which would determine a criminalization of the consumption of a legal product with drastic repercussions on the whole production chain. Finally, as far as online internet sales are concerned, we think they should be restricted since this kind of sales is not controlled and this could put at risk the quality of the products, granted by State authorizations to the resellers, as well as even consumers' health.

---

**Industry submission**

**identification**

**affiliation**

industry

**name**

Braig

**email**

info@albertbraig.de

**country**

Germany

**questions scope**

**problem definition**

No

**explanations**

ich bin gegen eine Erweiterung der Richtlinien

**which option**

No change

**questions smokeless  
problem definition**

No

**which option**

No change

**additional option**

keine Änderung

**questions consumer  
problem definition**

No

**explanations**

keine Änderung der Verpackungsgestaltung

**which option**

No change

**questions on reporting  
problem definition**

No

**explanations**

keine Änderung der bisherige Regelung

**which option**

No change

**regulation of ingredients  
problem definition**

No

**explanations**

kein Kommentar

**which option**

No Change

**additional option**

keine Änderung nötig

**access to tobacco products  
problem definition**

No

**explanations**

kein Kommentar

**which option**

No change

---

**Industry submission****identification****affiliation**

industry

**name**

Peter Lohre

**email**

peter.lohre@t-online.de

**country**

Deutschland

**age**

48

**gender**

male

**questions scope****problem definition**

No

**explanations**

Richtlinien sind ausreichend

**which option**

No change

**questions smokeless****problem definition**

No

**comments**

kein Kommentar

**which option**

No change

**questions consumer****problem definition**

No

**explanations**

Wir können selbst entscheiden welche Tabakwaren wir kaufen

**which option**

No change

**questions on reporting  
problem definition**

No

**explanations**

kein Kommentar

**which option**

No change

**regulation of ingredients  
problem definition**

No

**explanations**

kein Kommentar

**which option**

No Change

**access to tobacco products  
problem definition**

No

**explanations**

Der Schmuggel würde bei all diesen Einschränkungen weiter steigen, die Steuereinnahmen sinken und dies ist glaube nicht im Sinne des Finanzministers.

**which option**

No change

---

**Industry submission****identification****affiliation**

industry

**name**

Christian Haag

**email**

christian@oilhaag.de

**country**  
Germany

**age**  
39

**gender**  
male

**questions scope**  
**problem definition**  
No

**explanations**  
Kein Kommentar

**which option**  
No change

**questions smokeless**  
**problem definition**  
No

**comments**  
Kein Kommentar

**which option**  
No change

**questions consumer**  
**problem definition**  
No

**explanations**  
Kein Kommentar

**which option**  
No change

**questions on reporting**  
**problem definition**  
No

**explanations**  
Kein Kommentar

**which option**  
No change

**regulation of ingredients**

**problem definition**

No

**explanations**

Kein Kommentar

**which option**

No Change

**access to tobacco products**

**problem definition**

No

**explanations**

Kein Kommentar

**which option**

No change

---

**Industry submission**

**identification**

**affiliation**

industry

**name**

Michael Kießling

**email**

michael.kiessling@t-online.de

**country**

germany

**age**

55

**gender**

male

**questions scope**

**problem definition**

No

**explanations**

no change

**which option**

No change

**questions smokeless**

**problem definition**

No

**which option**

No change

**questions consumer**

**problem definition**

No

**explanations**

no change

**which option**

No change

**questions on reporting**

**problem definition**

No

**explanations**

no change

**which option**

No change

**regulation of ingredients**

**problem definition**

No

**explanations**

no change

**which option**

No Change

**access to tobacco products**

**problem definition**

No

**which option**

No change

---

**Industry submission**

**identification****affiliation**

industry

**name**

Kaźmierczak Jerzy

**email**

jerzy.kazmierczak@pl.imptob.com

**country**

poland

**questions scope****problem definition**

No

**explanations**

The problem definition is incorrect, vague and unclear. It fails to provide any scientific basis or evidence for the different considerations in this section.

**which option**

No change

**questions smokeless****problem definition**

No

**which option**

Lifting the ban on snus

**questions consumer****problem definition**

No

**explanations**

the problem is defined overly narrowly, and so fails to identify relevant policy options.

**which option**

No change

**questions on reporting****problem definition**

No

**explanations**

No evidence provided for the different options discussed in this section.

**which option**

Establish a common compulsory reporting format

**regulation of ingredients**

**problem definition**

No

**explanations**

the problem definition incorrectly defines the use of ingredients.

**which option**

No Change

**access to tobacco products**

**problem definition**

No

**which option**

No change

---

**Industry submission**

**identification**

**affiliation**

industry

**name**

Frank Hidien

**email**

hidien@mut4all.de

**country**

deutschland

**questions scope**

**problem definition**

No

**explanations**

elektronische Zigaretten belasten nicht die Umwel

**which option**

No change

**questions smokeless**

**problem definition**

No

**comments**

no comment

**which option**

No change

**questions consumer  
problem definition**

No

**explanations**

es gibt keine gesicherten Studien, wonach rauchloser Tabakgenuss zu gesundheitlichen Schädigungen führt

**which option**

No change

**questions on reporting  
problem definition**

No

**explanations**

Stichhaltige wissenschaftliche Nachweise für die Wirksamkeit von Plain Packaging existieren nicht. Plain Packaging bedeutet eine illegale staatliche Enteignung von Markenrechten. Eine Umsetzung in deutsches Recht würde gegen einige verfassungsrechtlich gewährleisteten Grundrechte verstoßen - darunter Artikel 14 GG (Eigentumsgarantie), Artikel 12 GG (Berufsfreiheit) und Artikel 5 GG (Meinungsäußerungsfreiheit). Plain Packaging verstößt außerdem gegen Artikel 34 AEUV (Warenverkehrsfreiheit). Zudem würde bei Plain Packaging, durch das Fehlen anderer Möglichkeiten zur Unterscheidung, zunehmend der Wettbewerb über den Preis laufen. Wenn Tabakprodukte billiger werden, steigt aber der Konsum. Der Jugend- und Gesundheitsschutz wird so unterlaufen. Darüber hinaus ermöglicht das Plain Packaging der organisierten Kriminalität und damit dem Schmuggel, Packungen einfacher zu imitieren.

**which option**

No change

**regulation of ingredients  
problem definition**

No

**explanations**

Der wissenschaftliche EU-Ausschuss SCENIHR (Scientific Committee on Emerging and Newly Identified Health Risks) konnte in einer vorläufigen Stellungnahme keine ausreichenden Beweise dafür finden, dass Zusatzstoffe süchtig machen oder suchterzeugende Wirkungen verstärken. Außerdem, so SCENIHR, kann nicht festgestellt werden, inwiefern Zusatzstoffe Tabakprodukte attraktiver machen. Die Verbreitung des Rauchens in Ländern wie Großbritannien und Irland, in denen vorwiegend Zigaretten ohne Zusatzstoffe verkauft werden (Produkte des Virginia-Typs), ist nicht geringer als die Verbreitung in Ländern, in denen vorwiegend Zigaretten mit Zusatzstoffen (American-Blend-Produkte) verkauft werden.

Auch ist die Anzahl minderjähriger Raucher in Ländern, in denen vorwiegend Zigaretten ohne Zusatzstoffe verkauft werden, nicht geringer. Betroffen wären von der Forderung auch Tabakprodukte wie aromatisierte Zigarillos und viele Pfeifentabake, die rein dem Genuss dienen.

**which option**

No Change

**access to tobacco products**

**problem definition**

No

**explanations**

s.o.

**which option**

No change

---

**Industry submission**

**identification**

**affiliation**

industry

**name**

Marcin Witzak

**email**

marcin.witzak@pl.imptob.com

**country**

Poland

**age**

29

**gender**

male

**questions scope**

**problem definition**

No

**explanations**

The problem definition is not correct, vague and unclear. It fails to provide any scientific basis and evidence for the different options considered in the section.

**which option**

No change

**questions smokeless  
problem definition**

No

**which option**

Lifting the ban on snus

**questions consumer  
problem definition**

No

**explanations**

The problem is defined overly narrowly, and so fails to identify relevant policy options.

**which option**

No change

**questions on reporting  
problem definition**

No

**explanations**

No evidence provided for the different options discussud in the section.

**which option**

Establish a common compulsory reporting format

**regulation of ingredients  
problem definition**

No

**explanations**

The problem definition incorretly defines the use of ingredients.

**which option**

No Change

**access to tobacco products  
problem definition**

No

**which option**

No change

---

**Industry submission**

**identification****affiliation**

industry

**name**

Rafael Strohmaier

**email**

rafael.strohmaier@tankstelle.de

**country**

germany

**age**

33

**gender**

male

**questions scope****problem definition**

No

**explanations**

kein kommentar

**which option**

No change

**questions smokeless****problem definition**

No

**which option**

No change

**questions consumer****problem definition**

No

**explanations**

kein kommentar

**which option**

No change

**additional option**

no comment

**questions on reporting**

**problem definition**

No

**explanations**

kein kommentar

**which option**

No change

**regulation of ingredients****problem definition**

No

**explanations**

kein kommentar

**which option**

No Change

**access to tobacco products****problem definition**

No

**explanations**

kein kommentar

**which option**

No change

---

**Industry submission****identification****affiliation**

industry

**name**

Kossmann & Pepke GbR

**email**

wilfriedkospe@aol.de

**country**

Deutschland

**questions scope****problem definition**

No

**explanations**  
Kein Kommentar

**which option**  
No change

**questions smokeless**  
**problem definition**  
No

**comments**  
Kein Kommentar

**which option**  
No change

**questions consumer**  
**problem definition**  
No

**explanations**  
Kein Kommentar

**which option**  
No change

**questions on reporting**  
**problem definition**  
No

**explanations**  
Kein Kommentar

**which option**  
No change

**regulation of ingredients**  
**problem definition**  
No

**explanations**  
Kein Kommentar

**which option**  
No Change

**access to tobacco products**  
**problem definition**  
No

**explanations**

Kein Kommentar

**which option**

No change

---

**Industry submission****identification****affiliation**

industry

**name**

economiesuisse Swiss Business Federation Hegibachstrasse 47 CH-8032 Zürich

**email**

sandra.spieser@economiesuisse.ch

**country**

Switzerland

**questions scope****problem definition**

Yes

**which option**

No change

**recommend option**

economiesuisse supports legislative measures which effectively reduce the impact of smoking on health. However, new regulations have to respect entrepreneurial freedom. They must be evidence-based, proven to benefit public health and respect the principle of proportionality. Before implementing new regulations, possible adverse and unintended consequences must be studied systematically and carefully be taken into account. Following these principles, extending the scope of the Tobacco Directive and introducing new restrictive legislative measures on tobacco products shall be envisaged only if harmful effects of smoking on health will effectively be reduced. In addition, new measures must not unnecessarily limit commercial activities of the industry, impede or distort competition or produce significant adverse effects. Finally, any proposed measure must guarantee trade secrets.

**additional comments**

While we recognize the need to reduce harmful effects of smoking on health, economiesuisse cannot accept the way proposed to do so – especially not with regard to consumer information and access to tobacco products. The options proposed (listed below) do not respect the principles mentioned above. Moreover, they can only be characterized as punitive measures against the legitimate tobacco industry. Some of the options proposed even contradict international law and basic principles of the free market. They will produce severe adverse effects.

**questions smokeless****problem definition**

Yes

**which option**

Lifting the ban on snus

**additional comments**

The Directive 92/41/EEC established in Article 8 a general prohibition of tobacco for oral use. In 1995, a permanent exemption was granted for Swedish snus to be legally sold and consumed on the territory of Sweden. Tobacco for oral use is being defined as “all products for oral use, except those intended to be smoked or chewed”. The main reason for the ban was the perception that these products would cause oral cancer. With the adoption of the current Directive 2001/37/EC the general ban of tobacco for oral use remained. However, the mandatory warning on Swedish snus packages “Causes Cancer” was replaced with a far more general warning “This product can damage your health and is addictive”. The Explanatory Memorandum reasoned that “(...) scientific opinion no longer supports a strong warning as is currently set out in Directive 92/41/EEC (“Causes Cancer“). It is therefore proposed to replace this warning with a more general one. This will better reflect the established health risks for such products (...)” Taking into account the level of public health pursued by this directive it is questionable whether a general ban of tobacco for oral use is still proportionate. The the same level of health protection can be achieved through less restrictive measures such as the introduction of minimal yields of potentially harmful substances in tobacco for oral use as it is currently the case for smoked tobacco. In consequence the general ban on tobacco for oral use must be repealed.

**questions consumer****problem definition**

No

**explanations**

Although we acknowledge that providing consumers with accurate information about the serious adverse health effects of smoking must be a fundamental objective of tobacco regulation, we consider option 3, introducing generic or plain packaging, as very problematic. — The possibility to show a trademark on the packaging of a product constitutes the very essence of a trademark right. The regulation proposed would severely limit the use of intellectual property rights guaranteed by Swiss national law as well as international treaties. — According to TRIPS (Agreement on Trade-Related Aspects of Intellectual Property Rights), national measures to protect key goals such as public health can be implemented under certain specific circumstances. To date, there is no scientific evidence that cigarettes sold in plain packs will reduce effectively tobacco consumption, the number of smokers or the harmful implication of smoking. Lacking the prove of effectiveness, the measures proposed under option 3 are disproportionate. — Plain packaging would open the door to illicit trade, including counterfeit products, as well as restrict fair competition. When regulatory measures make it more difficult to visually distinguish one brand from another, it is easier to produce and sell counterfeit products. — Since counterfeit products do not comply with the maximum tar, nicotine and carbon monoxide yields set in Article 3 of the Directive, or any other health regulations on that matter, they constitute a serious threat to health. — The introduction of generic or plain packaging for tobacco products would put into question well established

principles of the free market, such as commercial promotion of legitimate products and information about those products. It would, indeed, set an uncalled precedent for similar measures against other products available on the free market which are potentially harmful to health such as alcoholic beverages or food with regard to obesity. The potential harm of such measures on wide areas of the economy such as the advertising and designing industry could not be assessed. Considering these facts, the damaging consequences of a plain packaging regulation outweigh by far the hypothetical benefit of such a regulation. The proposed option on generic packaging is inadequate and not acceptable.

**which option**

No change

**questions on reporting**

**problem definition**

No

**explanations**

Member States can already introduce fees and sanctions. Enforcement of the provisions of the Directive should remain the responsibility of the Member States.

**which option**

Establish a common compulsory reporting format

**regulation of ingredients**

**problem definition**

No

**explanations**

As far as the proposed regulations and criteria restricting or prohibiting tobacco products ingredients are concerned, economiesuisse supports measures limiting the use of ingredients which effectively increase the harmful effects of smoking. According to the principles mentioned previously, the criteria used to determine whether an ingredient shall be restricted or prohibited need to be evidence-based as well as objective. The criterion of “attractiveness”, mentioned in options 2 and 3 of point 5 of the consultation paper, clearly fails to fulfill this requirement, since it lacks any scientific evidence and attractiveness varies according to individual consumer taste and is therefore subjective in its nature. This criterion is not acceptable at all.

**which option**

No Change

**access to tobacco products**

**problem definition**

No

**explanations**

economiesuisse supports the need to clearly regulate and enforce age limitation on access to tobacco products. As far as the option for display and promotion at the point of sale is concerned, we would like to stress out that access to a product as well as to the corresponding product information is a precondition necessary for any business. In many countries, the

display of the product at the point of sale re-mains the only way for the tobacco industry to communicate with its customers. Restricting or banning the display of tobacco products would undermine legitimate commercial activities of tobacco manufac-turers and, would have significant consequences on wholesalers and retailers. Reliable scientific evidence demonstrating that the restriction/ban proposed effectively attains its objective, even in countries having introduced such measures, is lacking. The options at hand fail the effectiveness-test and are therefore clearly disproportionate. Additionally, the options proposed would have serious adverse ef-fects: a display ban or restriction would facilitate illicit trade and the spreading of counterfeit products, resulting in tax income losses for governments. For these reasons option 2c as well as the options 3a, 3b and 3c of point 6 proposing a point of sale display ban or restriction are not acceptable.

**which option**

No change

---

**Industry submission**

**identification**

**affiliation**

industry

**name**

Hans A. Knobn

**email**

ha.knobn@knobn-reisen.de

**country**

Deutschland

**age**

58

**gender**

male

**questions scope**

**problem definition**

No

**explanations**

Die Freiheit der Bürger wird immer mehr eingeschränkt. Eine stetige Beformundung kann nicht weiter hingenommen werden. Die Parlamente können nicht alles vorschreiben. Auch wenn ich Nichtraucher bin, gestehe ich jedem Raucher eine Eigene Verantwortung zu. Immerhin Entscheide ich auch selber wieviel Wein ich trinke, oder sollen demnächst auch einheitliche Weinflaschen eingeführt werden? Diese Pläne sind empörend und unverschämt.

**which option**

No change

**recommend option**

Die Einmischung in die Gewerbefreiheit entspricht nicht dem Freiheitsdenken aufklärer Bürger!

**questions smokeless**

**problem definition**

No

**comments**

Kein Kommentar.

**which option**

No change

**questions consumer**

**problem definition**

No

**explanations**

kein Kommentar

**which option**

No change

**questions on reporting**

**problem definition**

No

**explanations**

kein Kommentar

**which option**

No change

**regulation of ingredients**

**problem definition**

No

**explanations**

kein Kommentar

**which option**

No Change

**access to tobacco products**

**problem definition**

No

**explanations**  
kein Kommentar

**which option**  
No change

---

**Industry submission**

**identification**  
**affiliation**  
industry

**name**  
Holger Rauner

**email**  
hrauner64@t-online.de

**country**  
Germany

**age**  
46

**questions scope**  
**problem definition**  
No

**explanations**  
Jeder sollte selbst entscheiden , was er macht.Alkohol wird schon an 16 jährige verkauft . Da meckert kein Mensch!

**which option**  
No change

**questions smokeless**  
**problem definition**  
No

**comments**  
Jeder sollte selbst entscheiden !!!!!

**which option**  
No change

**questions consumer**  
**problem definition**  
No

**explanations**

Kein Kommentar.

**which option**

No change

**questions on reporting****problem definition**

No

**explanations**

kein kommentar

**which option**

No change

**regulation of ingredients****problem definition**

No

**explanations**

kein kommentar

**which option**

No Change

**access to tobacco products****problem definition**

No

**explanations**

kein kommentar

**which option**

No change

---

**Industry submission****identification****affiliation**

industry

**name**

Star Tankstelle Dagmar Foese

**email**

Star@gmx.de

**country**  
Germany

**age**  
47

**gender**  
female

**questions scope**  
**problem definition**  
No

**explanations**  
because some companies turn break down

**which option**  
No change

**recommend option**  
no comment

**additional comments**  
no comment

**questions smokeless**  
**problem definition**  
No

**comments**  
Free choice of every citizen

**which option**  
Ban on all types of smokeless tobacco products

**additional option**  
no comment

**additional comments**  
no comment

**questions consumer**  
**problem definition**  
No

**explanations**  
It may look like itself must be determined as packaging, we also do not make every car so that everyone is so uniformly clear

**which option**

Improve consumer information

**which improvement**

Information on harmful substances in tobacco products that cannot be placed on the package would be placed inside the package; Health warnings to be put on water pipes

**additional option**

Radical enlightenment of the youth in school by sick people

**questions on reporting**

**problem definition**

Yes

**which option**

Establish a common compulsory reporting format

**additional options**

no comment

**additional comments**

no comment

**regulation of ingredients**

**problem definition**

Yes

**which option**

Establish a common list of tobacco ingredients

**which one**

Establish a positive common list of tobacco ingredients

**additional option**

The consumers know what's inside, as with food

**additional comments**

no comment

**access to tobacco products**

**problem definition**

No

**explanations**

because a whole profession is extinguished

**which option**

Controlled supply and access

**which supply and access**

Age verification of buyers and other legal conditions to be set for cross-border retail sale

**additional option**

its safety

**additional comments**

no comment

---

**Industry submission**

**identification**

**affiliation**

industry

**name**

Eddy Heirewegh

**email**

eddy.heirewegh@belux.imptob.com

**country**

Belgium

**age**

52

**gender**

male

**questions scope**

**problem definition**

No

**explanations**

I disagree with the problem definition. The problem definition provided by the Consultation document is vague, confused and inaccurate. There is no analysis within the Consultation document of Union competence to adopt the proposed options and no discussion of the internal market issues that would be required in order for the Union to proceed on the proposed option. Furthermore, the problem definition does not contain any evidence to demonstrate the justification for the various options provided in this section

**which option**

No change

**recommend option**

No

**additional comments**

No

**questions smokeless  
problem definition**

No

**comments**

No, the problem definition is not acceptable as drafted. It is vague, confused and unclear. Statements in the problem definition address all smokeless tobacco products without making any differentiation between the various types of products in this category. By ignoring this variety, the Consultation creates confusion rather than providing clarity to allow for objective policy choices.

**which option**

Lifting the ban on snus

**additional option**

No

**additional comments**

Snus is legally sold in a number of countries worldwide and we believe there is no justification for a ban on snus within the EU.

**questions consumer  
problem definition**

No

**explanations**

There is no credible or scientific evidence which demonstrates this is a necessary step. This problem definition tries to cover too many options at once. Packaging provides consumers who wish to purchase products with information about the product they have chosen. Tobacco packaging has never been identified as a reason why children start to smoke or why adult smokers continue to choose to smoke. Plain packaging would lead to an increase in counterfeit products and illicit trade. It will have a negative impact on competition. Plain packaging expropriates the brand owners of valuable intellectual property. Pictorial health warnings make no additional contribution to the public awareness of the risks.

**which option**

No change

**additional option**

No

**additional comments**

No

**questions on reporting  
problem definition**

No

**explanations**

All EU Member States need to agree to and adopt the common reporting format for ingredient reporting in a fully harmonized way. Introducing fees and sanctions is clearly outside the Commission's competence. With regard to this option, the Commission has also failed to analyse the impact of registration fees on the functioning of the Internal Market as the level of fees would vary between Member States and would impede its functioning. Also, registration fees would likely lead to a further increase of Anti-Illicit Trade.

**which option**

Establish a common compulsory reporting format

**additional options**

No

**additional comments**

No

**regulation of ingredients****problem definition**

No

**explanations**

No, I do not agree with the problem definition. The concept "attractiveness" is an unsound base for regulation. Ingredients give brands distinctive styles -> competition. Ingredients also apply to substances in the non-tobacco materials needed to eg. filter, paper adhesive etc. There is no evidence that ingredients enhance or in themselves are addictive. The problem definition incorrectly defines the use of ingredients and claims without foundation that the majority form carcinogens, mutagens and/or toxic for reproduction. In the case of, for example, mentholated cigarettes have been available for several decades yet there is no credible scientific evidence to suggest that their use is associated with increased smoking incidence, increased consumption, change in smoking behavior or reduced quitting rates compared to other cigarettes. Furthermore, there is no evidence that smokers of mentholated cigarettes inhale more deeply.

**which option**

No Change

**additional option**

No, but a common list of authorised ingredients could be generated using both sound and scientific principles and criteria.

**additional comments**

No

**access to tobacco products****problem definition**

No

**explanations**

The problem definition is vague and incomplete. The display of tobacco products at PoS is

important to the proper operation of a market economy in the sale of legal tobacco products. It informs the consumer of the products available, their characteristics, their price and the pack sizes available. Particularly in situations where other channels of communication may be restricted, consumers must be able to identify easily, quickly and effectively the existence and availability of tobacco products and to distinguish between them. Product display ban could exacerbate the illicit trade in contraband and counterfeit products. Consumers would not be able to distinguish legally traded and illicit products. Vending: vending machines in Belgium are strictly controlled to prevent sales to children. It is therefore unnecessary and disproportionate to prohibit tobacco vending.

**which option**

No change

**additional option**

No

**additional comments**

No

---

**Industry submission**

**identification**

**affiliation**

industry

**name**

Olaf Ehlers

**email**

poo@botfef.de

**country**

Deutschland

**age**

48

**gender**

male

**questions scope**

**problem definition**

No

**explanations**

kein Kommentar

**which option**

No change

**questions smokeless  
problem definition**

No

**comments**

Kein Kommentar

**which option**

No change

**questions consumer  
problem definition**

No

**explanations**

Kein Kommentar

**which option**

No change

**questions on reporting  
problem definition**

No

**explanations**

Kein Kommentar

**which option**

No change

**regulation of ingredients  
problem definition**

No

**explanations**

Kein Kommentar

**which option**

No Change

**access to tobacco products  
problem definition**

No

**explanations**

Kein Kommentar

**which option**

No change

---

**Industry submission**

**identification**

**affiliation**

industry

**name**

Georgeta Blöbaum

**email**

Bloebaum-Georgeta@t-online.de

**country**

Deutschland

**questions scope**

**problem definition**

No

**explanations**

kein kommentar

**which option**

No change

**questions smokeless**

**problem definition**

No

**comments**

kein kommentar

**which option**

No change

**questions consumer**

**problem definition**

No

**explanations**

kein kommentar

**which option**

No change

**questions on reporting  
problem definition**

No

**explanations**

kein kommentar

**which option**

No change

**regulation of ingredients  
problem definition**

No

**explanations**

kein kommentar

**which option**

No Change

**access to tobacco products  
problem definition**

No

**explanations**

kein kommentar

**which option**

No change

---

**Industry submission**

**identification**

**affiliation**

industry

**name**

Sönmez Günan

**email**

soenmez.guenan@hotmail.de

**country**

Deutschland

**questions scope**

**problem definition**

No

**explanations**  
kein komentar

**which option**  
No change

**questions smokeless  
problem definition**  
No

**comments**  
kein kemtar

**which option**  
No change

**questions consumer  
problem definition**  
No

**explanations**  
kein komentar

**which option**  
No change

**questions on reporting  
problem definition**  
No

**explanations**  
kein kemntar

**which option**  
No change

**regulation of ingredients  
problem definition**  
No

**explanations**  
kein komentar

**which option**  
No Change

**access to tobacco products  
problem definition**  
No

**explanations**  
kein kommentar

**which option**  
No change

---

**Industry submission**

**identification**  
**affiliation**  
industry

**name**  
otto voggesberger

**email**  
voggesberger.o@gmx.de

**country**  
deutschland

**age**  
62

**gender**  
male

**questions scope**  
**problem definition**  
No

**explanations**  
kein kommentar

**which option**  
No change

**questions smokeless**  
**problem definition**  
No

**comments**  
kein kommentar

**which option**  
No change

**questions consumer  
problem definition**

No

**explanations**

kein kommentar

**which option**

No change

**questions on reporting  
problem definition**

No

**explanations**

kein kommentar

**which option**

No change

**regulation of ingredients  
problem definition**

No

**explanations**

kein kommentar

**which option**

No Change

**access to tobacco products  
problem definition**

Yes

**which option**

No change

---

**Industry submission**

**identification**

**affiliation**

industry

**name**

Peter Naber

**email**

tabak-lotto-naber@citykom.net

**country**  
Deutschland

**age**  
52

**gender**  
male

**questions scope**  
**problem definition**  
No

**explanations**  
Kein Kommentar

**which option**  
No change

**questions smokeless**  
**problem definition**  
No

**comments**  
Kein Kommentar

**which option**  
No change

**questions consumer**  
**problem definition**  
No

**explanations**  
kein Kommentar

**which option**  
No change

**questions on reporting**  
**problem definition**  
No

**explanations**  
Kein Kommentar

**which option**  
No change

**regulation of ingredients**

**problem definition**

No

**explanations**

kein Kommentar

**which option**

No Change

**access to tobacco products**

**problem definition**

No

**explanations**

kein Kommentar

**which option**

No change

---

**Industry submission**

**identification**

**affiliation**

industry

**name**

DFL SANSEPOLCRO (AR) VIALE MARCONI, 38 TITOLARE: ROMAGNOLI  
STEFANO CODICE ACCISA: ART00004Q

**email**

STEFANO.ROMAGNOLI12@TIN.IT

**country**

ITALIA

**questions scope**

**problem definition**

Yes

**which option**

No change

**questions smokeless**

**problem definition**

Yes

**which option**

Lifting the ban on snus

**questions consumer**

**problem definition**

No

**explanations**

Le avvertenze illustrate sono già presenti in numerosi Paesi, anche europei. Talvolta le immagini scelte sono così shockanti da generare disgusto e non certamente maggiore informazione per il consumatore. La possibilità che sia introdotto un pacchetto generico privo di loghi e colori è una ipotesi di dubbia efficacia ed è in palese contrasto con le norme a tutela della proprietà dei marchi. Tale decisione rischia di incrementare il contrabbando e la contraffazione ai danni dell'erario, degli operatori del settore e dei consumatori.

**which option**

No change

**questions on reporting**

**problem definition**

No

**explanations**

Ogni Paese ha già oggi la possibilità di introdurre misure e tasse per la validazione delle analisi dei prodotti trasmesse annualmente dalle manifatture.

**which option**

Establish a common compulsory reporting format

**regulation of ingredients**

**problem definition**

No

**explanations**

Oggi i fumatori sono già adeguatamente informati sulle sostanze aggiunte al tabacco durante il processo produttivo. Parlare di sostanze attrattive è improprio in quanto i singoli ingredienti restano indistinguibili nel fumo. Sappiamo che esistono nel mondo sigarette che utilizzano pochi o nessun ingrediente ma la loro nocività non diminuisce.

**which option**

No Change

**access to tobacco products**

**problem definition**

No

**explanations**

Vietare la vendita di sigarette attraverso i Distributori Automatici ed impedirne la visibilità al consumatore in Tabaccheria è una proposta estrema e di dubbia efficacia. La vendita del prodotto su licenza, come avviene nel nostro Paese, è una garanzia dell'accesso controllato al consumo e della provenienza dei prodotti. Tale decisione rischia anche essa di incrementare il

contrabbando e la contraffazione a danno dell'erario, degli operatori del settore e dei consumatori.

**which option**

No change

---

**Industry submission**

**identification**

**affiliation**

industry

**name**

DFL SIENA (SI) STRADA DELLA TRESSA, 9 TITOLARE: BIANCONI MARIA PIA  
CODICE ACCISA: SIT00004T

**email**

MARIAPIA.BIANCONI@TIN.IT

**country**

ITALIA

**questions scope**

**problem definition**

Yes

**which option**

No change

**questions smokeless**

**problem definition**

Yes

**which option**

Lifting the ban on snus

**questions consumer**

**problem definition**

No

**explanations**

Le avvertenze illustrate sono già presenti in numerosi Paesi, anche europei. Talvolta le immagini scelte sono così shockanti da generare disgusto e non certamente maggiore informazione per il consumatore. La possibilità che sia introdotto un pacchetto generico privo di loghi e colori è una ipotesi di dubbia efficacia ed è in palese contrasto con le norme a tutela della proprietà dei marchi. Tale decisione rischia di incrementare il contrabbando e la contraffazione ai danni dell'erario, degli operatori del settore e dei consumatori.

**which option**

No change

**questions on reporting****problem definition**

No

**explanations**

Ogni Paese ha già oggi la possibilità di introdurre misure e tasse per la validazione delle analisi dei prodotti trasmesse annualmente dalle manifatture.

**which option**

Establish a common compulsory reporting format

**regulation of ingredients****problem definition**

No

**explanations**

Oggi i fumatori sono già adeguatamente informati sulle sostanze aggiunte al tabacco durante il processo produttivo. Parlare di sostanze attrattive è improprio in quanto i singoli ingredienti restano indistinguibili nel fumo. Sappiamo che esistono nel mondo sigarette che utilizzano pochi o nessun ingrediente ma la loro nocività non diminuisce.

**which option**

No Change

**access to tobacco products****problem definition**

No

**explanations**

Vietare la vendita di sigarette attraverso i Distributori Automatici ed impedirne la visibilità al consumatore in Tabaccheria è una proposta estrema e di dubbia efficacia. La vendita del prodotto su licenza, come avviene nel nostro Paese, è una garanzia dell'accesso controllato al consumo e della provenienza dei prodotti. Tale decisione rischia anche essa di incrementare il contrabbando e la contraffazione a danno dell'erario, degli operatori del settore e dei consumatori.

**which option**

No change

---

**Industry submission****identification****affiliation**

industry

**name**

APTI - Associazione Professionale Trasformatori Tabacchi Italiani (Segretario Carlo Sacchetto)

**email**

staff.apti@tiscali.it

**country**

Italia

**questions scope****problem definition**

Yes

**which option**

No change

**additional comments**

Non reputiamo necessario un allargamento dell'ambito della Direttiva ad altre categorie di prodotti. Seppure riteniamo interessante controllare il mercato delle sigarette senza tabacco, non si può accettare il divieto proposto per tutte le forme di tabacco senza fumo tra cui lo "snus" che rappresenta sbocchi interessanti per alcuni Paesi, non essendo stata dimostrata scientificamente una nocività di questi prodotti analoga a quella degli altri prodotti del tabacco.

**questions smokeless****problem definition**

No

**comments**

La spiegazione dettagliata è nello spazio relativo alla scelta dell'opzione.

**which option**

Lifting the ban on snus

**additional comments**

Riteniamo ingiusto che la commercializzazione del tabacco umido in polvere per uso orale (c.d. "snus") sia consentita in un solo Stato dell'UE, ovvero la Svezia, e vietata in tutti gli altri Stati. Il divieto di vendita non è basato su prove scientifiche ed andrebbe rimosso. La nostra posizione è sostenuta anche dal fatto che, in Svezia, diverse ricerche scientifiche dimostrano la riduzione dell'incidenza delle patologie correlate al fumo rispetto alla media UE proprio grazie all'utilizzo dello "snus". Inoltre, anche la percentuale dei fumatori sul totale della popolazione è inferiore alla media UE. Tale dato dimostrerebbe l'efficacia dello "snus" come potenziale strumento di supporto per smettere di consumare prodotti da fumo. Ci auguriamo, quindi, che lo "snus" venga liberamente commercializzato in tutti gli Stati Membri del mercato unico europeo.

**questions consumer****problem definition**

No

**explanations**

La spiegazione dettagliata è nello spazio relativo alla scelta dell'opzione.

**which option**

No change

**additional comments**

Non esistono più fumatori che ignorano i pericoli del consumo. Le foto non hanno dato la prova della loro efficienza. La consapevolezza dei rischi sanitari connessi al prodotto, come sostenuto da più ricerche scientifiche, non aumenta con l'utilizzo di ulteriori avvertenze speciali. A nostro avviso, quindi, la possibilità di inserire avvertenze sotto forma di fotografie a colori o altre illustrazioni dovrebbe essere lasciata alla libera iniziativa degli Stati Membri, come previsto dalla Direttiva attuale. Inoltre, l'introduzione di restrizioni sul pacchetto (es. il c.d. pacchetto generico che riteniamo un'aberrazione per un prodotto da banco e il rischio di mascherare il prodotto a discapito della qualità del tabacco), come suggerito dall'opzione 3, a nostro avviso, mina seriamente la sopravvivenza stessa dell'industria legale a causa del rischio di incremento della contraffazione dei prodotti che va a tutto vantaggio del commercio illecito e delle organizzazioni criminali, rendendo il prodotto più accessibile ai giovani.

**questions on reporting****problem definition**

Yes

**which option**

Establish a common compulsory reporting format

**regulation of ingredients****problem definition**

No

**explanations**

La spiegazione dettagliata è nello spazio relativo alla scelta dell'opzione.

**which option**

No Change

**additional comments**

Il rischio che alcuni o anche tutti gli ingredienti, vengano vietati, senza fondamento scientifico, è troppo grande. A nostro avviso, la regolamentazione degli ingredienti inseriti nei prodotti del tabacco dovrebbe rimanere competenza degli Stati Membri, come già previsto dall'attuale Direttiva. Questo anche in virtù dei risultati del rapporto del Comitato SCENIHR, incaricato dalla Commissione Europea/DG SANCO di valutare il ruolo degli ingredienti utilizzati in riferimento all'attrattività e all'assuefazione degli stessi. Il rapporto conferma che l'attrattività è un concetto assolutamente soggettivo. L'eventuale divieto di uso degli ingredienti avrebbe gravissime ripercussioni economiche ed occupazionali per il settore del tabacco greggio in Italia. Queste misure, infatti, renderebbero non più economicamente conveniente la coltivazione di alcune varietà di tabacco utilizzato per la produzione di sigarette di tipo American blend e la sopravvivenza dell'intero settore della coltivazione e della prima trasformazione del tabacco in Italia, che occupano circa 60.000 addetti, verrebbe

seriamente minata.

**access to tobacco products**

**problem definition**

Yes

**which option**

Controlled supply and access

**which supply and access**

Age verification of buyers and other legal conditions to be set for cross-border retail sale;  
Access to vending machines to be restricted to adults

**additional comments**

Riteniamo opportuno una discussione sull'accesso controllato, ma non attraverso un approccio di restrizioni globali globale all'interno delle tabaccherie e di internet, che è difficilmente controllabile. A nostro avviso, la determinazione delle misure che stabiliscono i limiti all'accesso ai prodotti a base di tabacco dovrebbe rimanere competenza degli Stati Membri. In particolare, siamo contrari ad ulteriori ed ingiustificate restrizioni, come il divieto totale di esposizione dei prodotti, in quanto determinano una sorta di criminalizzazione del consumo di un prodotto legale, con gravi ripercussioni su tutta la filiera produttiva. Peraltro, auspichiamo che la Direttiva adotti la regolamentazione già presente in Italia, in particolare per quanto riguarda la verifica dell'età dell'acquirente e l'installazione di distributori automatici provvisti di sistema di verifica anagrafica. Infine, supportiamo le restrizioni prospettate per le vendite via internet poiché tali misure, a nostro avviso, preservano il livello qualitativo del prodotto garantito, in Italia, dal sistema di concessione delle licenze ai prodotti del tabacco tutelando, quindi, anche la salute del consumatore.

---

**Industry submission**

**identification**

**affiliation**

industry

**name**

Contab Sud Srl (Presidente Pietro Contro)

**email**

info@contabsud.it

**country**

Italy

**questions scope**

**problem definition**

Yes

**which option**

No change

**additional comments**

Non reputiamo necessario un allargamento dell'ambito della Direttiva ad altre categorie di prodotti. Seppure riteniamo interessante controllare il mercato delle sigarette senza tabacco, non si può accettare il divieto proposto per tutte le forme di tabacco senza fumo tra cui lo "snus" che rappresenta sbocchi interessanti per alcuni Paesi, non essendo stata dimostrata scientificamente una nocività di questi prodotti analoga a quella degli altri prodotti del tabacco.

**questions smokeless**

**problem definition**

No

**comments**

La spiegazione dettagliata è nello spazio relativo alla scelta dell'opzione.

**which option**

Lifting the ban on snus

**additional comments**

Riteniamo ingiusto che la commercializzazione del tabacco umido in polvere per uso orale (c.d. "snus") sia consentita in un solo Stato dell'UE, ovvero la Svezia, e vietata in tutti gli altri Stati. Il divieto di vendita non è basato su prove scientifiche ed andrebbe rimosso. La nostra posizione è sostenuta anche dal fatto che, in Svezia, diverse ricerche scientifiche dimostrano la riduzione dell'incidenza delle patologie correlate al fumo rispetto alla media UE proprio grazie all'utilizzo dello "snus". Inoltre, anche la percentuale dei fumatori sul totale della popolazione è inferiore alla media UE. Tale dato dimostrerebbe l'efficacia dello "snus" come potenziale strumento di supporto per smettere di consumare prodotti da fumo. Ci auguriamo, quindi, che lo "snus" venga liberamente commercializzato in tutti gli Stati Membri del mercato unico europeo.

**questions consumer**

**problem definition**

No

**explanations**

La spiegazione dettagliata è nello spazio relativo alla scelta dell'opzione.

**which option**

No change

**additional comments**

Non esistono più fumatori che ignorano i pericoli del consumo. Le foto non hanno dato la prova della loro efficienza. La consapevolezza dei rischi sanitari connessi al prodotto, come sostenuto da più ricerche scientifiche, non aumenta con l'utilizzo di ulteriori avvertenze speciali. A nostro avviso, quindi, la possibilità di inserire avvertenze sotto forma di fotografie a colori o altre illustrazioni dovrebbe essere lasciata alla libera iniziativa degli Stati Membri, come previsto dalla Direttiva attuale. Inoltre, l'introduzione di restrizioni sul pacchetto (es. il c.d. pacchetto generico che riteniamo un'aberrazione per un prodotto da banco e il rischio di

mascherare il prodotto a discapito della qualità del tabacco), come suggerito dall'opzione 3, a nostro avviso, mina seriamente la sopravvivenza stessa dell'industria legale a causa del rischio di incremento della contraffazione dei prodotti che va a tutto vantaggio del commercio illecito e delle organizzazioni criminali, rendendo il prodotto più accessibile ai giovani.

**questions on reporting**

**problem definition**

Yes

**which option**

Establish a common compulsory reporting format

**regulation of ingredients**

**problem definition**

No

**explanations**

La spiegazione dettagliata è nello spazio relativo alla scelta dell'opzione.

**which option**

No Change

**additional comments**

Il rischio che alcuni o anche tutti gli ingredienti, vengano vietati, senza fondamento scientifico, è troppo grande. A nostro avviso, la regolamentazione degli ingredienti inseriti nei prodotti del tabacco dovrebbe rimanere competenza degli Stati Membri, come già previsto dall'attuale Direttiva. Questo anche in virtù dei risultati del rapporto del Comitato SCENIHR, incaricato dalla Commissione Europea/DG SANCO di valutare il ruolo degli ingredienti utilizzati in riferimento all'attrattività e all'assuefazione degli stessi. Il rapporto conferma che l'attrattività è un concetto assolutamente soggettivo. L'eventuale divieto di uso degli ingredienti avrebbe gravissime ripercussioni economiche ed occupazionali per il settore del tabacco greggio in Italia. Queste misure, infatti, renderebbero non più economicamente conveniente la coltivazione di alcune varietà di tabacco utilizzato per la produzione di sigarette di tipo American blend e la sopravvivenza dell'intero settore della coltivazione e della prima trasformazione del tabacco in Italia, che occupano circa 60.000 addetti, verrebbe seriamente minata.

**access to tobacco products**

**problem definition**

Yes

**which option**

Controlled supply and access

**which supply and access**

Age verification of buyers and other legal conditions to be set for cross-border retail sale;  
Access to vending machines to be restricted to adults

**additional comments**

Riteniamo opportuno una discussione sull'accesso controllato, ma non attraverso un

approccio di restrizioni globali globale all'interno delle tabaccherie e di internet, che è difficilmente controllabile. A nostro avviso, la determinazione delle misure che stabiliscono i limiti all'accesso ai prodotti a base di tabacco dovrebbe rimanere competenza degli Stati Membri. In particolare, siamo contrari ad ulteriori ed ingiustificate restrizioni, come il divieto totale di esposizione dei prodotti, in quanto determinano una sorta di criminalizzazione del consumo di un prodotto legale, con gravi ripercussioni su tutta la filiera produttiva. Peraltro, auspichiamo che la Direttiva adotti la regolamentazione già presente in Italia, in particolare per quanto riguarda la verifica dell'età dell'acquirente e l'installazione di distributori automatici provvisti di sistema di verifica anagrafica. Infine, supportiamo le restrizioni prospettate per le vendite via internet poiché tali misure, a nostro avviso, preservano il livello qualitativo del prodotto garantito, in Italia, dal sistema di concessione delle licenze ai prodotti del tabacco tutelando, quindi, anche la salute del consumatore.

---

## **Industry submission**

### **identification**

#### **affiliation**

industry

#### **name**

Juergen Zangs

#### **email**

Info@Kiosk-Alzey.de

#### **country**

Deutschland

### **questions scope**

#### **problem definition**

No

### **explanations**

Die Freiheit selbst bestimmen und entscheiden zukönnen wird hierdurch ein weiteres mal beschränkt.

### **which option**

No change

### **questions smokeless**

#### **problem definition**

No

### **comments**

Kein Kommentar

### **which option**

No change

**questions consumer  
problem definition**

No

**explanations**

Kein Kommentar

**which option**

No change

**questions on reporting  
problem definition**

No

**explanations**

Kein Kommentar

**which option**

No change

**regulation of ingredients  
problem definition**

No

**explanations**

Kein Kommentar

**which option**

No Change

**access to tobacco products  
problem definition**

No

**explanations**

Kein Kommentar

**which option**

No change

---

**Industry submission**

**identification**

**affiliation**

industry

**name**

Choquard Hubert J.

**email**

choquard@flury.com

**country**

Switzerland

**age**

52

**gender**

male

**questions scope**

**problem definition**

Yes

**which option**

No change

**questions smokeless**

**problem definition**

Yes

**which option**

Lifting the ban on snus

**questions consumer**

**problem definition**

No

**explanations**

Aus wissenschaftlicher Sicht lässt sich kein Zusammenhang zwischen der Aufmachung der Wanrhinweise und der Raucherquote nachweisen. Hinsichtlich der Standardisierung ist nicht ersichtlich, in welcher Weise dies dem Gesundheitsschutz dienen könnte. Vielmehr würden Fälschungen und damit der Schmuggel gefördert.

**which option**

No change

**questions on reporting**

**problem definition**

No

**explanations**

Grundsätzlich ist die derzeitige Meldepflicht sinnvoll und erachte daher die aktuellen Bestimmungen für genügend. Wichtig ist jedoch, dass keine Geschäftsgeheimnisse offen gelegt werden müssen. Dagegen besteht keinerlei Notwendigkeit, eine Registrierungsgebühr oder Sanktionen für unterlassene Meldungen auf EU-Ebene einzuführen.

**which option**

No change

**regulation of ingredients****problem definition**

No

**explanations**

Aus meiner Sicht kann nur die Gefährlichkeit, also die Toxizität, relevantes Kriterium sein, wenn es um den Gesundheitsschutz geht. Es darf nicht sein, dass Inhaltsstoffe nach ihrer "Attraktivität" für den Konsumenten beurteilt werden sollen.

**which option**

No Change

**access to tobacco products****problem definition**

No

**explanations**

In diesem Bereich besteht keinerlei Problematik, weder hinsichtlich der Funktionsweise des Binnenmarktes noch hinsichtlich des Gesundheitsschutzes. Wichtig ist einzig, dass die bestehenden Vorschriften, vor allem bezüglich der Alterslimiten eingehalten werden. Dazu sind aber die Mitgliedstaaten weit besser in der Lage als die EU.

**which option**

No change

---

**Industry submission****identification****affiliation**

industry

**name**

Reinhard Krebs

**email**

tankstelle-krebs@t-online.de

**country**

Deutschland

**age**

54

**gender**

male

**questions scope**  
**problem definition**

No

**explanations**

Die derzeitigen Regelungen sind völlig ausreichend. Jeder sollte selbst bestimmen, was er kauft und was er tut.

**which option**

No change

**recommend option**

Aufklärung über die Gefährdung von Tabak ist richtig, aber jede Erwachsene Mensch sollte selbst über sein Verhalten bestimmen können. Durch ständige Informationen werden die Gefahren dargestellt und jeder kann selbst für sich unterscheiden

**questions smokeless**

**problem definition**

No

**which option**

No change

**questions consumer**

**problem definition**

No

**explanations**

Sie vorhandenen Warnhinweise sind ausreichend. Jeder der raucht, weiß dass es gesundheitsgefährdend sind.

**which option**

No change

**additional option**

Jugendschutz ist wichtig. Auch an bestimmten Stellen (Speisegaststätten) u.s.w. ist ein rücksichtsvolles Verhalten der Raucher richtig.

**questions on reporting**

**problem definition**

No

**explanations**

Die Aufgedruckten Warnhinweise sind ausreichend. Und die Schadstoffe sind ebenfalls ausreichend zu erkennen

**which option**

No change

**regulation of ingredients****problem definition**

No

**explanations**

Alle Gefahren sind ausreichend bekannt

**which option**

No Change

**access to tobacco products****problem definition**

No

**which option**

No change

---

**Industry submission****identification****affiliation**

industry

**name**

AG Parfett and sons

**email**

paul.bond@parfetts.co.uk

**country**

uk

**questions scope****problem definition**

No

**explanations**

Do not agree with plain generic packaging as a tool to reduce underage smoking. Also this will cause major problem within the wholesale industry in terms of identifying different products for sale. We currently carry around 200 different sku's.

**which option**

Extend the scope of the Directive

**questions smokeless****problem definition**

Yes

**which option**

No change

**questions consumer  
problem definition**

No

**explanations**

Generic or plain packaging would be difficult for all businesses plus in my opinion would only serve to exacerbate the problem of illegal smuggling.

**which option**

No change

**questions on reporting  
problem definition**

Yes

**which option**

No change

**regulation of ingredients  
problem definition**

Yes

**which option**

No Change

**access to tobacco products  
problem definition**

No

**explanations**

will exacerbate illegal smuggling, will not have the desired effect of reducing under age smoking. Plus cost to all businesses would likely force many independents out of business.

**which option**

No change

---

**Industry submission**

**identification  
affiliation**  
industry

**name**

Andres Daniel

**email**

Daniel\_Andres@t-online.de

**country**

Deutschland

**questions scope****problem definition**

No

**explanations**

Ich habe Keinen speziellen Kommentar. Die Gewerkschaft NGG wird eine ausführliche Stellungnahme in meinem Sinne abgeben.

**which option**

No change

**questions smokeless****problem definition**

No

**comments**

Ich habe keinen Kommentar. Die Gewerkschaft NGG wird eine ausführliche Stellungnahme in meinem Sinne abgeben.

**which option**

Lifting the ban on snus

**additional comments**

Meiner Ansicht nach sind Snus Produkte weniger gesundheitsschädigend als Cigaretten, deshalb bin ich der Meinung sie sollten auch in Deutschland zugelassen werden. Da es eine bessere alternative zur Cigarette darstellt.

**questions consumer****problem definition**

No

**explanations**

Ich habe keinen Kommentar. Die Gewerkschaft NGG wird eine ausführliche Stellungnahme in meinem Sinne abgeben.

**which option**

No change

**additional comments**

Ich bin der Meinung das sich jeder Raucher bewusst ist wie Gesundheitsschädlich Rauchen ist. Daher werden größere Warnhinweise oder Einheitspackung keine Wirkung erzielen. Durch die vereinheitlichung von Packungen wird der Wettbewerb ausgeschaltet und viele Arbeitsplätze dadurch verloren gehen. Es sollte nicht Ziel der EU sein, die Entscheidungen für

Menschen zu treffen. Es sollte jedem selbst überlassen werden ob er sich durch Rauche, gefährliche Sportarten, Alkohol oder Fast Food gesundheitlich gefährdet. Die Aufklärung über die Gefährdung sollte auf jeden Fall stattfinden, was meiner Meinung nach mit den aktuellen Richtlinien vollkommen ausreichen vorgenommen wird.

**questions on reporting**

**problem definition**

No

**explanations**

Ich habe keinen Kommentar. Die Gewerkschaft NGG wird eine ausführliche Stellungnahme in meinem Sinne abgeben.

**which option**

No change

**regulation of ingredients**

**problem definition**

No

**explanations**

Ich habe keinen Kommentar. Die Gewerkschaft NGG wird eine ausführliche Stellungnahme in meinem Sinne abgeben.

**which option**

No Change

**access to tobacco products**

**problem definition**

No

**explanations**

Ich habe keinen Kommentar. Die Gewerkschaft NGG wird eine ausführliche Stellungnahme in meinem Sinne abgeben.

**which option**

No change

---

**Industry submission**

**identification**

**affiliation**

industry

**name**

DFL GROSSETO COD ACCISA IT00GRT00002S DI.TA.MA. srL VIA LUCANIA, 26  
58100 GROSSETO TITOLARE: BONI LIVIO & SCARPATI MARIO

**email**

dflgrosseto@yahoo.it

**country**

ITALIA

**questions scope****problem definition**

Yes

**which option**

No change

**questions smokeless****problem definition**

Yes

**which option**

Lifting the ban on snus

**questions consumer****problem definition**

No

**explanations**

Le avvertenze illustrate sono già presenti in numerosi paesi, anche europei. Talvolta le immagini scelte sono così shockanti da generare disgusto e non cernamente maggiore informazione per il consumatore, la possibilità che sia introdotto un pacchetto generico privo di loghi e colori è una ipotesi di dubbia efficacia ed è in palese contrasto delle norme a tutela della proprietà dei marchi. Tale decisione rischia di incrementare il contrabbando e la contraffazione ai danni dell'erario, degli operatori del settore e dei consumatori.

**which option**

No change

**questions on reporting****problem definition**

No

**explanations**

Ogni paese ha oggi la possibilità di introderre misure e tasse per la validazione delle analisi dei prodotti trasmessi annualmente dalle manifatture.

**which option**

Establish a common compulsory reporting format

**regulation of ingredients****problem definition**

No

**explanations**

Oggi i fumatori sono già adeguatamente informati sulle sostanze aggiunte al tabacco durante il processo produttivo. Parlare di sostanze attrattive è improprio in quanto i singoli ingredienti restano indistinguibili nel fumo. Sappiamo che esistono nel mondo sigarette che utilizzano pochi o nessun ingrediente, ma la loro nocività non diminuisce.

**which option**

No Change

**access to tobacco products****problem definition**

No

**explanations**

Vietare la vendita di sigarette attraverso i Distributori Automatici ed impedirne la visibilità al consumatore in Tabaccheria è una proposta estrema e di dubbia efficacia. La vendita del prodotto su licenza, come avviene nel nostro paese, è una garanzia dell'accesso controllato al consumo e della provenienza dei prodotti. Tale decisione rischia anche essa di incrementare il contrabbando e la contraffazione a danno dell'erario, degli operatori del settore e dei consumatori.

**which option**

No change

---

**Industry submission****identification****affiliation**

industry

**name**

DFL BARLETTA (BA) VIA CALLANO 119/A TITOLARE: LABELLARTE ANTONIO  
CODICE ACCISA: BAT00014L

**email**

MVBARLETTA@VIRGILIO.IT

**country**

ITALIA

**questions scope****problem definition**

Yes

**which option**

No change

**questions smokeless**

**problem definition**

Yes

**which option**

Lifting the ban on snus

**questions consumer****problem definition**

No

**explanations**

Le avvertenze illustrate sono già presenti in numerosi Paesi, anche europei. Talvolta le immagini scelte sono così shockanti da generare disgusto e non certamente maggiore informazione per il consumatore. La possibilità che sia introdotto un pacchetto generico privo di loghi e colori è una ipotesi di dubbia efficacia ed è in palese contrasto con le norme a tutela della proprietà dei marchi. Tale decisione rischia di incrementare il contrabbando e la contraffazione ai danni dell'erario, degli operatori del settore e dei consumatori.

**which option**

No change

**questions on reporting****problem definition**

No

**explanations**

Ogni Paese ha già oggi la possibilità di introdurre misure e tasse per la validazione delle analisi dei prodotti trasmesse annualmente dalle manifatture.

**which option**

Establish a common compulsory reporting format

**regulation of ingredients****problem definition**

No

**explanations**

Oggi i fumatori sono già adeguatamente informati sulle sostanze aggiunte al tabacco durante il processo produttivo. Parlare di sostanze attrattive è improprio in quanto i singoli ingredienti restano indistinguibili nel fumo. Sappiamo che esistono nel mondo sigarette che utilizzano pochi o nessun ingrediente ma la loro nocività non diminuisce.

**which option**

No Change

**access to tobacco products****problem definition**

No

**explanations**

Vietare la vendita di sigarette attraverso i Distributori Automatici ed impedirne la visibilità al consumatore in Tabaccheria è una proposta estrema e di dubbia efficacia. La vendita del prodotto su licenza, come avviene nel nostro Paese, è una garanzia dell'accesso controllato al consumo e della provenienza dei prodotti. Tale decisione rischia anche essa di incrementare il contrabbando e la contraffazione a danno dell'erario, degli operatori del settore e dei consumatori.

**which option**

No change

---

**Industry submission**

**identification**

**affiliation**

industry

**name**

DFL IMPERIA VIA MARTE, 16/6 TITOLARE: MASENTO RAFFAELLA CODICE  
ACCISA: IMT00001Z

**email**

GUADE@TISCALI.IT

**country**

ITALIA

**questions scope**

**problem definition**

Yes

**which option**

No change

**questions smokeless**

**problem definition**

Yes

**which option**

Lifting the ban on snus

**questions consumer**

**problem definition**

No

**explanations**

Le avvertenze illustrate sono già presenti in numerosi Paesi, anche europei. Talvolta le immagini scelte sono così shockanti da generare disgusto e non certamente maggiore informazione per il consumatore. La possibilità che sia introdotto un pacchetto generico privo

di loghi e colori è una ipotesi di dubbia efficacia ed è in palese contrasto con le norme a tutela della proprietà dei marchi. Tale decisione rischia di incrementare il contrabbando e la contraffazione ai danni dell'erario, degli operatori del settore e dei consumatori.

**which option**

No change

**questions on reporting**

**problem definition**

No

**explanations**

Ogni Paese ha già oggi la possibilità di introdurre misure e tasse per la validazione delle analisi dei prodotti trasmesse annualmente dalle manifatture.

**which option**

Establish a common compulsory reporting format

**regulation of ingredients**

**problem definition**

No

**explanations**

Oggi i fumatori sono già adeguatamente informati sulle sostanze aggiunte al tabacco durante il processo produttivo. Parlare di sostanze attrattive è improprio in quanto i singoli ingredienti restano indistinguibili nel fumo. Sappiamo che esistono nel mondo sigarette che utilizzano pochi o nessun ingrediente ma la loro nocività non diminuisce.

**which option**

No Change

**access to tobacco products**

**problem definition**

No

**explanations**

Vietare la vendita di sigarette attraverso i Distributori Automatici ed impedirne la visibilità al consumatore in Tabaccheria è una proposta estrema e di dubbia efficacia. La vendita del prodotto su licenza, come avviene nel nostro Paese, è una garanzia dell'accesso controllato al consumo e della provenienza dei prodotti. Tale decisione rischia anche essa di incrementare il contrabbando e la contraffazione a danno dell'erario, degli operatori del settore e dei consumatori.

**which option**

No change

---

**Industry submission**

**identification****affiliation**

industry

**name**

Neil Sharpe FCA Benkert UK Ltd Alva FK12 5DW

**email**

neil.sharpe@benkert.uk.com

**country**

UK

**age**

59

**questions scope****problem definition**

No

**explanations**

Tobacco products are already widely regulated. Further regulation will not reduce the level of smoking but will support illicit trade & less controlled unbranded products. The key to reduced smoking is education of young people & quality products with monitored ingredients in controlled manufacturing. Directives on products do not develop better or less harmful products.

**which option**

No change

**recommend option**

Increase education.

**questions smokeless****problem definition**

No

**comments**

These products should not be included as there are no scientific findings

**which option**

No change

**questions consumer****problem definition**

No

**explanations**

Extensive regulations have not developed the market. If branding is reduced there is no way the consumer can distinguish uncontrolled products from those produced in accordance with

regulations.

**which option**

No change

**additional comments**

More education of young people would be beneficial.

**questions on reporting**

**problem definition**

No

**explanations**

More details on the packaging is not necessarily understood by the consumers.

**which option**

No change

**additional options**

Confidential ingredient information does not help the consumer & may infringe intellectual property rights.

**regulation of ingredients**

**problem definition**

No

**explanations**

Additional regulation would not prevent the consumers from harm. Reductions in printing design increases the risk of counterfeiting & illicit products.

**which option**

No Change

**additional option**

A negative list would be more effective. Manufacturers would not use excluded substances.

**access to tobacco products**

**problem definition**

Yes

**which option**

No change

---

**Industry submission**

**identification**

**affiliation**

industry

**name**

Jonathan Forneris on behalf of JF Srl

**email**

jona.for@hotmail.com

**country**

Italy

**questions scope****problem definition**

Yes

**which option**

No change

**additional comments**

Non reputiamo necessario un allargamento dell'ambito della Direttiva ad altre categorie di prodotti. Seppure riteniamo interessante controllare il mercato delle sigarette senza tabacco, non si può accettare il divieto proposto per tutte le forme di tabacco senza fumo tra cui lo "snus" che rappresenta interessanti sbocchi interessanti per alcuni Paesi, non essendo stata dimostrata scientificamente una nocività di questi prodotti analoga a quella dei prodotti del tabacco.

**questions smokeless****problem definition**

No

**comments**

La spiegazione dettagliata è nello spazio relativo alla scelta dell'opzione.

**which option**

Lifting the ban on snus

**additional comments**

Riteniamo ingiusto che la commercializzazione del tabacco umido in polvere per uso orale (c.d. "snus") sia consentita in un solo Stato dell'UE, ovvero la Svezia, e vietata in tutti gli altri Stati. Il divieto di vendita non è basato su prove scientifiche ed andrebbe rimosso. La nostra posizione è sostenuta anche dal fatto che, in Svezia, diverse ricerche scientifiche dimostrano la riduzione dell'incidenza delle patologie correlate al fumo rispetto alla media UE proprio grazie all'utilizzo dello "snus". Inoltre, anche la percentuale dei fumatori sul totale della popolazione è inferiore alla media UE. Tale dato dimostrerebbe l'efficacia dello "snus" come potenziale strumento di supporto per smettere di consumare prodotti da fumo. Ci assicuriamo, quindi, che lo "snus" venga liberamente commercializzato in tutti gli Stati Membri del mercato unico europeo.

**questions consumer****problem definition**

No

**explanations**

La spiegazione dettagliata è nello spazio relativo alla scelta dell'opzione

**which option**

No change

**additional comments**

Non esistono più fumatori che ignorano i pericoli dell'eccesso dei consumi. Le foto non hanno dato la prova della loro efficienza a differenza delle informazioni sul tasso di catrame e nicotina che realmente permettono di informare i consumatori. La consapevolezza dei rischi sanitari connessi al prodotto, come sostenuto da più ricerche scientifiche, non aumenta con l'utilizzo di ulteriori avvertenze speciali. A nostro avviso, quindi, la possibilità di inserire avvertenze sotto forma di fotografie a colori o altre illustrazioni dovrebbe essere lasciata alla libera iniziativa degli Stati Membri, come previsto dalla Direttiva attuale. Inoltre, l'introduzione di restrizioni sul pacchetto (es. il c.d. pacchetto generico che riteniamo un'aberrazione per un prodotto over-the-counter e il rischio di mascherare il prodotto a discapito della qualità del tabacco), come suggerito dall'opzione 3, a nostro avviso, mina seriamente la sopravvivenza stessa dell'industria legale a causa dell'incremento della contraffazione dei prodotti che va a tutto vantaggio del commercio illecito e delle organizzazioni criminali, rendendo il prodotto più accessibile ai giovani.

**questions on reporting****problem definition**

Yes

**which option**

Establish a common compulsory reporting format

**regulation of ingredients****problem definition**

No

**explanations**

La spiegazione dettagliata è nello spazio relativo alla scelta dell'opzione.

**which option**

No Change

**additional comments**

Il rischio che alcuni o anche tutti gli ingredienti, vengano vietati, senza fondamento scientifico, è troppo grande. A nostro avviso, la regolamentazione degli ingredienti inseriti nei prodotti del tabacco dovrebbe rimanere competenza degli Stati Membri, come già previsto dall'attuale Direttiva. Questo anche in virtù dei risultati del rapporto del Comitato SCENIHR), incaricato dalla Commissione Europea/DG SANCO di valutare il ruolo degli ingredienti utilizzati in riferimento all'attrattività e all'assuefazione degli stessi. Il rapporto conferma che l'attrattività è un concetto assolutamente soggettivo. L'eventuale divieto di uso degli ingredienti avrebbe gravissime ripercussioni economiche ed occupazionali per il settore del tabacco greggio in Italia. Queste misure, infatti, renderebbero non più economicamente conveniente la coltivazione di alcune varietà di tabacco utilizzato per la produzione di

sigarette di tipo American blend e la sopravvivenza dell'intero settore della coltivazione e della prima trasformazione del tabacco in Italia, che occupano circa 60.000 addetti, verrebbe seriamente minata.

**access to tobacco products**

**problem definition**

Yes

**which option**

Controlled supply and access

**which supply and access**

Age verification of buyers and other legal conditions to be set for cross-border retail sale;  
Access to vending machines to be restricted to adults

**additional comments**

Riteniamo opportuno discutere sull'accesso controllato, ma non attraverso un approccio globale attraverso restrizioni all'interno delle tabaccherie e di internet, che è difficilmente controllabile. A nostro avviso, la determinazione delle misure che stabiliscono i limiti all'accesso ai prodotti a base di tabacco dovrebbe rimanere competenza degli Stati Membri. In particolare, siamo contrari ad ulteriori ed ingiustificate restrizioni all'accesso al consumo, come il divieto totale di esposizione dei prodotti, in quanto determinano una sorta di criminalizzazione del consumo di un prodotto legale con gravi ripercussioni su tutta la filiera produttiva. Peraltro, auspichiamo che la Direttiva adotti la regolamentazione già presente in Italia, in particolare per quanto riguarda la verifica dell'età dell'acquirente e l'installazione di distributori automatici provvisti di sistema di verifica anagrafica. Infine, supportiamo le restrizioni prospettate per le vendite via internet poiché tali misure, a nostro avviso, preservano il livello qualitativo del prodotto garantito, in Italia, dal sistema di concessione delle licenze ai prodotti del tabacco tutelando, quindi, anche la salute del consumatore.

---

**Industry submission**

**identification**

**affiliation**

industry

**name**

Shell-Station Gebrüder Pfau

**email**

h.pfau1@freenet.de

**country**

Germany

**questions scope**

**problem definition**

No

**explanations**

kein kommentar

**which option**

No change

**recommend option**

kein kommentar

**questions smokeless****problem definition**

No

**comments**

kein kommentar

**which option**

No change

**questions consumer****problem definition**

No

**explanations**

kein kommentar

**which option**

No change

**questions on reporting****problem definition**

No

**explanations**

kein kommentar

**which option**

No change

**regulation of ingredients****problem definition**

No

**explanations**

Da AUF DEN eINHEITSVERPACKUNGEN GRAPHISCHE hERKUNFTSHINWEISE DER Hersteller fehlen, wird es Fälschern leicht gemacht, Fälschungen herzustellen und den Verbrauchern Produkte mit minderwertigen und oft gefährlichen Inhaltsstoffen unterzuschieben. Die Vereinheitlichung des Produktionsauftrittes führt zu Preisdruck auf das hochwertige Markensegment der Markenprodukte. Sinkende Preise führen zu sinkenden

Handelsmargen und dies führt langfristig zum Entzug der Einkommensbasis für mein Unternehmen. Folge sind am Ende Geschäftsaufgaben mit entsprechendem Stellenabbau

**which option**

No Change

**access to tobacco products**

**problem definition**

No

**explanations**

Zusatzstoffe erhöhen weder die Toxizität, noch haben sie eine für sich genommen suchterzeugende Wirkung. Ein Verbot verringert die Markenvielfalt, ohne Einfluss auf das Konsumverhalten zu haben. Eine Einschränkung der Markenvielfalt bedeutet jedoch gleichzeitig die Schwächung meines Tankstellenshops,

**which option**

No change

---

**Industry submission**

**identification**

**affiliation**

industry

**name**

Friedrich Schmidt

**email**

schmidt.papier@arcor.de

**country**

Germany

**age**

59

**gender**

male

**questions scope**

**problem definition**

No

**explanations**

no comment

**which option**

No change

**questions smokeless**

**problem definition**

No

**which option**

No change

**additional comments**

rauchlose Tabakerzeugnisse dürften nur in Apotheken verkauft werden

**questions consumer**

**problem definition**

No

**explanations**

no comment

**which option**

No change

**questions on reporting**

**problem definition**

No

**explanations**

no comment

**which option**

No change

**regulation of ingredients**

**problem definition**

No

**explanations**

no comment

**which option**

No Change

**access to tobacco products**

**problem definition**

No

**explanations**

no comment

**which option**

No change

**additional comments**

Vertrieb von Tabakerzeugnissen über das Internet sollten verboten werden

---

**Industry submission**

**identification**

**affiliation**

industry

**name**

Süße Ecke Adrian Creter

**email**

suesseecke@gmx.de

**country**

Deutschland

**age**

54

**questions scope**

**problem definition**

No

**explanations**

Kein Kommentar

**which option**

No change

**recommend option**

Kein Kommentar

**questions smokeless**

**problem definition**

No

**comments**

Kein Kommentar

**which option**

No change

**questions consumer**

**problem definition**

No

**explanations**

Kein Kommentar

**which option**

No change

**questions on reporting**

**problem definition**

No

**explanations**

Kein Kommentar

**which option**

No change

**regulation of ingredients**

**problem definition**

No

**explanations**

Kein Kommentar

**which option**

No Change

**access to tobacco products**

**problem definition**

No

**explanations**

Kein Kommentar

**which option**

No change

---

**Industry submission**

**identification**

**affiliation**

industry

**name**

Silter, Bernd

**email**

landgasthof.zum.ring@web.de

**country**

Deutschland

**questions scope**

**problem definition**

No

**explanations**

kein Kommentar

**which option**

No change

**questions smokeless**

**problem definition**

No

**which option**

No change

**questions consumer**

**problem definition**

No

**explanations**

kein Kommentar

**which option**

No change

**questions on reporting**

**problem definition**

No

**explanations**

kein Kommentar

**which option**

No change

**regulation of ingredients**

**problem definition**

No

**explanations**

kein Kommentar

**which option**

No Change

**access to tobacco products**

**problem definition**

No

**explanations**

kein Kommentar

**which option**

No change

---

**Industry submission**

**identification**

**affiliation**

industry

**name**

Pfaffenberger & Völkl GmbH & Co.Kg

**email**

info@pfaffenberger-voelkl.de

**country**

Deutschland

**questions scope**

**problem definition**

No

**explanations**

kein Kommentar

**which option**

No change

**questions smokeless**

**problem definition**

No

**comments**

kein Kommentar

**which option**

No change

**questions consumer**

**problem definition**

No

**explanations**

kein Kommentar

**which option**

No change

**questions on reporting**

**problem definition**

No

**explanations**

kein Kommentar

**which option**

No change

**regulation of ingredients**

**problem definition**

No

**explanations**

kein Kommentar

**which option**

No Change

**access to tobacco products**

**problem definition**

No

**explanations**

kein Kommentar

**which option**

No change

---

**Industry submission**

**identification**

**affiliation**

industry

**name**

British Brands Group

**email**

jn@britishbrandsgroup.org.uk

**country**

UK

**age**

54

**gender**

male

**questions scope****problem definition**

No

**explanations**

We do not wish to comment on this section which is beyond our brand-focused remit.

**which option**

No change

**questions smokeless****problem definition**

No

**comments**

We do not wish to comment on this section which is beyond our brand-focused remit.

**which option**

No change

**questions consumer****problem definition**

No

**explanations**

To introduce the British Brands Group before addressing the question, it is a cross-sectoral trade association that promotes the contribution of branding to consumers, society and the economy. Members comprise brand manufacturers which supply a wide range of products across many sectors, of which tobacco is but one. To place our response in context, we confine our comments to the role and effects of branding (or in this case the removal of branding from packaging) on markets and consumer behaviour generally, and the potential impact on policy goals. We do not take a position on sector-specific matters, in this case tobacco products and their control. Our focus is solely on brand imagery on packaging, its role and effects. Branding on packaging covers all aspects of pack design (pack shape, labelling, colours, typeface, illustrations and other features) that distinguish one product from another. Brand imagery is used holistically (ie. not element by element) by consumers to identify, understand and trust their preferred product, based on their previous knowledge and experience. Turning to the question of problem definition, we note that the stated effects of

tobacco packaging, ie. to promote, attract or detract from health warnings, are not quantified. Furthermore, the list of effects of product packaging is superficial and incomplete, with important roles such as product identification, product differentiation and consumer information omitted. For example, branding on packaging may play a significant role in assuring quality and providing incentives for suppliers to add value to consumers but may play a limited, if any, role in attracting new users or promoting increased use. To remove branding without such information is taking a leap in the dark with likely unforeseen consequences, potentially running counter to policy goals. In short, the problem is not well defined as the picture is incomplete and the relative effects of different aspects of product packaging are not known.

### **which option**

No change

### **additional option**

We do not have any recommendations on additional options.

### **additional comments**

We have no comment on the options in relation to tobacco but ask that the full role of branding is considered for Option 3. In general, branding on pack fulfils many vital functions: Attract and promote The consultation focuses exclusively on this role but the extent to which packaging fulfils this function in this market is unknown. Packaging is already highly regulated with large graphic health warnings so the power to attract and promote is likely to be very limited, or indeed non-existent Inform Pack designs convey complex information to consumers – on the main characteristics of the product, its quality, heritage, values and, most importantly, whether or not that product is their preferred choice Differentiate Consumers' ability to distinguish one product from another drives effective competition in markets and provides the incentive for companies to invest in quality, added value and reputation. Trade marks play a fundamental role here Protect security Modern packaging may incorporate a range of security devices which safeguard the product against counterfeiting and unlawful parallel trade. Brand imagery therefore helps consumers make informed decisions and contributes strongly to markets working well. All functions need to be taken into account when formulating policy. Were these functions to cease or be less effective (eg. through larger regulatory warnings as presented in Option 2(a)), there may be important implications: Less information Consumers would find it significantly harder to distinguish between products, genuine and fake. This would be detrimental to consumers Lower quality When one product must look like another, there is no incentive for suppliers to invest in premium quality and added value products. Indeed, there may be strong commercial pressures to reduce such investment, as product advantages could not be communicated Lower prices A market without branding is essentially generic, with products competing on price not quality. Stronger price competition and reduced incentives to invest in quality would drive prices down, potentially increasing sales and usage Higher barriers to entry A requirement for products to be in plain packaging would pose a significant barrier for new market entrants. A proposition based on quality or added value could not be conveyed to consumers More illicit trade This is already a major problem (it is around 13% of the UK market) and would increase further: - plain packaging makes it easier for counterfeiters to copy - were prices to be artificially high (eg. were duty to be used to compensate for lower prices from increased price competition), the sector would attract more counterfeiting and unlawful parallel trade - consumer preference for branded packs would encourage unlawful parallel trade. Any rise in illicit trade would damage consumers, tax revenues and legitimate manufacturers and

retailers. It would also increase access to tobacco products for those under age, contrary to the policy goal; Harder enforcement An increase in illicit trade would increase the burden on already over-stretched customs and enforcement agencies Damage to IP Brand imagery on packaging comprises intellectual property rights, notably trade marks. Millions have already been invested over many years by legitimate tobacco manufacturers in reputation through quality and differentiated market positioning. This investment is underpinned by – and encapsulated in – trade marks, making these potentially the most valuable of corporate assets. These IP rights are granted by the state and protected by international agreements, notably TRIPs. Interference with or the removal of such rights may breach international agreements and obligations and be open to challenge. We urge that the full implications of removing brand imagery from packaging, on consumers and on markets (both legitimate and illicit), are taken into account and quantified, prior to formulating policy.

**questions on reporting**

**problem definition**

No

**explanations**

We do not wish to comment on this section which is beyond our brand-focused remit.

**which option**

No change

**regulation of ingredients**

**problem definition**

No

**explanations**

We do not wish to comment on this section which is beyond our brand-focused remit.

**which option**

No Change

**access to tobacco products**

**problem definition**

No

**explanations**

We do not wish to comment on this section which is beyond our brand-focused remit.

**which option**

No change

---

**Industry submission**

**identification**

**affiliation**

industry

**name**

hyvernats luc

**email**

luc.hyvernats@belux.imptob.com

**country**

belgium

**gender**

male

**questions scope****problem definition**

No

**explanations**

too vague, confused and inaccurate

**which option**

No change

**recommend option**

no

**additional comments**

no

**questions smokeless****problem definition**

No

**comments**

the problem definition is not acceptable as drafted. It is vague, confused and unclear. Statements in the problem definition address all smokeless tobacco products without making any differentiation between the various types of products in this category. By ignoring this variety, the Consultation creates confusion rather than providing clarity to allow for objective policy choices

**which option**

Lifting the ban on snus

**additional option**

no

**additional comments**

Snus is legally sold in a number of countries worldwide and there is no justification for a ban on snus within the EU

**questions consumer  
problem definition**

No

**explanations**

No. There is no credible or scientific evidence which demonstrates this is a necessary step. This problem definition tries to cover too many options at once. Packaging provides consumers who wish to purchase products with information about the product they have chosen. Tobacco packaging has never been identified as a reason why children start to smoke or why adult smokers continue to choose to smoke. Plain packaging would lead to an increase in counterfeit products and illicit trade. It will have a negative impact on competition. Plain packaging expropriates the brand owners of valuable intellectual property. Pictorial health warnings make no additional contribution to the public awareness of the risks

**which option**

No change

**additional option**

no

**additional comments**

no

**questions on reporting  
problem definition**

No

**explanations**

No. All EU Member States need to agree to and adopt the common reporting format for ingredient reporting in a fully harmonized way. Introducing fees and sanctions is clearly outside the Commission's competence. With regard to this option, the Commission has also failed to analyse the impact of registration fees on the functioning of the Internal Market as the level of fees would vary between Member States and would impede its functioning. Also, registration fees would likely lead to a further increase of Anti-Illicit Trade

**which option**

Establish a common compulsory reporting format

**additional options**

no

**additional comments**

no

**regulation of ingredients  
problem definition**

No

**explanations**

I do not agree with the problem definition. The concept “attractiveness” is an unsound base

for regulation. Ingredients give brands distinctive styles -> competition. Ingredients also apply to substances in the non-tobacco materials needed to eg. filter, paper adhesive etc. There is no evidence that ingredients enhance or in themselves are addictive. The problem definition incorrectly defines the use of ingredients and claims without foundation that the majority form carcinogens, mutagens and/or toxic for reproduction. In the case of, for example, mentholated cigarettes have been available for several decades yet there is no credible scientific evidence to suggest that their use is associated with increased smoking incidence, increased consumption, change in smoking behavior or reduced quitting rates compared to other cigarettes. Furthermore, there is no evidence that smokers of mentholated cigarettes inhale more deeply.

**which option**

No Change

**additional option**

no, but a common list of authorised ingredients could be generated using both sound and scientific principles and criteria

**additional comments**

no

**access to tobacco products**

**problem definition**

No

**explanations**

No. The problem definition is vague and incomplete. The display of tobacco products at PoS is important to the proper operation of a market economy in the sale of legal tobacco products. It informs the consumer of the products available, their characteristics, their price and the pack sizes available. Particularly in situations where other channels of communication may be restricted, consumers must be able to identify easily, quickly and effectively the existence and availability of tobacco products and to distinguish between them. Product display ban could exacerbate the illicit trade in contraband and counterfeit products. Consumers would not be able to distinguish legally traded and illicit products. Vending: vending machines in Belgium are strictly controlled to prevent sales to children. It is therefore unnecessary and disproportionate to prohibit tobacco vending

**which option**

No change

**additional option**

no

**additional comments**

no

---

**Industry submission**

**identification****affiliation**

industry

**name**

National Foreign Trade Council

**email**

breinsch@nftc.org

**country**

USA

**gender**

male

**questions scope****problem definition**

Yes

**which option**

No change

**questions smokeless****problem definition**

Yes

**which option**

Lifting the ban on snus

**questions consumer****problem definition**

Yes

**which option**

No change

**additional option**

We have submitted a letter to the Commission commenting on Option 3 (plain packaging) in greater detail. The format here does not permit the full text of the letter to be included in a single entry, so we have divided it in two. The first half of our comment on plain packaging appears in this block. The second half appears in the next block. On behalf of the National Foreign Trade Council (NFTC), we submit the following comments in response to the public consultation seeking views on the review of the EU Tobacco Product Directive. The proposed review includes as options plain packaging, new health warnings, and bans on certain ingredients and point of sale displays. Founded in 1914, the National Foreign Trade Council is a trade association representing global companies on matters of international trade and tax policy, export finance, and international human resources. As an organization which strongly supports the protection of intellectual property rights and innovation, we are particularly concerned about Option 3 in the Consumer Information section introducing plain or generic

packaging. Such a move would effectively destroy the value of the trademarks and trade dress used by companies that sell cigarettes. We believe that such a move would be inconsistent with Europe's obligations under the WTO Agreement on Trade-Related Aspects of Intellectual Property Rights (TRIPS Agreement), the WTO Agreement on Technical Barriers to Trade (TBT Agreement), and the Paris Convention for the Protection of Industrial Property (Paris Convention). Importance of Maintaining the Integrity of Trademark Protection Trademarks play a central role in the global economy. They convey to consumers important information about the quality and characteristics of the products they purchase, and prevent consumer confusion and deception. As such, building a brand's reputation is critical to the success of companies competing in the marketplace, and trademarks are often a company's most valuable asset. Companies with established and respected brands create million of jobs around the world and contribute to the continued growth of the global economy. The protection of trademarks and the integrity of the rules governing trademarks are priorities for the NFTC and its members. The NFTC understands the health concerns associated with smoking and supports well-designed measures that mitigate those health risks. We also support measures that prevent consumer deception. However, we are concerned that the proposed plain packaging legislation will sacrifice important trademark protection without advancing these legitimate and commendable objectives. We are not aware of any conclusive evidence suggesting that plain packaging will reduce tobacco use or otherwise benefit consumers. In fact, such a move is likely to exacerbate the problems it is seeking to address. For example, preventing the use of distinguishing trademarks would actually deprive consumers of important information about the product such as whether the product is filtered, and the taste, flavor and quality of the product. Furthermore, using standardized packaging and typeface would make it easier to manufacture and distribute counterfeit and contraband products, thereby increasing consumer confusion. There is also no conclusive evidence that a plain packaging requirement will reduce initiation of tobacco use, tobacco consumption and quitting relapse, or will enhance the effectiveness of warnings. This conclusion is supported by a recent survey of studies conducted by Dr. Jorge Padilla and Dr. Nadine Watson. In fact, due to the reduced ability of manufacturers to differentiate their products based on quality, taste, etc., such a measure would result in lower prices for tobacco products, thus increasing their availability. This may have the effect of making purchasing cigarettes more appealing to a younger demographic and thereby encouraging initiation of smoking.

### **additional comments**

This is the second half of our letter to the Commission regarding Option 3, plain packaging. The first half of the letter appears in the block immediately above. Plain packaging would likely be inconsistent with Europe's International Obligations Given the lack of evidence that plain packaging would achieve health-related objectives and the enormous limitations such a move would impose directly and indirectly on the registration and use of trademarks, it would likely violate Europe's obligations under the WTO agreements and the Paris Convention. • Article 20 of the TRIPS Agreement: TRIPS Article 20 provides that "[t]he use of a trademark in the course of trade shall not be unjustifiably encumbered by special requirements, such as . . . use in a special form or use in a manner detrimental to its capability to distinguish the goods or services of one undertaking from those of other undertakings." Any requirement for manufacturers to adapt their trademarks to a special form and/or the prohibition on the use of other identifying marks would eliminate a critical means for consumers to distinguish among products. As a result, such a move could actually exacerbate consumer confusion and increase cigarette consumption by making it easier to manufacture and distribute low priced and counterfeit / illicit products. Given the lack of any evidence of plain packaging's effectiveness, the encumbrance placed on the trademarks would be unjustifiable. • Article 15

of the TRIPS Agreement and Article 7 of the Paris Convention: TRIPS Article 15(4) provides that “[t]he nature of the goods or services to which a trademark is to be applied shall in no case form an obstacle to registration of the trademark.” Article 7 of the Paris Convention includes an identical requirement. • Articles 6quinquies of the Paris Convention: The Paris Convention further requires that “[e]very trademark duly registered in the country of origin shall be accepted for filing and protected as is in the other countries of the Union.” Plain packaging may result in rejection or invalidation of trademarks that are registered and protected in their country of origin, and thus, be in violation of what is required in Paris Article 6quinquies. • Article 2.2 of the TBT Agreement: Article 2.2 requires that “technical regulations shall not be more trade-restrictive than necessary to fulfill a legitimate objective, taking account of the risks non-fulfillment would create.” In assessing the risk, the TBT Agreement directs countries to consider “available scientific and technical information.” By prohibiting use of the brand on the package, plain packaging would likely depress brand name cigarette sales, and, as a result, reduce both imports of brand name cigarettes and imports of tobacco and other materials used in cigarette manufacture. Such a measure would be more trade restrictive than necessary because (i) as discussed above, there is no credible evidence that such a move would advance a health objective (and may, in fact, actually increase smoking), and (ii) there are less trade-restrictive means to achieve those objectives. Such less trade-restrictive measures include, e.g., price and tax measures, youth smoking prevention campaigns and increased resources to enforce minimum age smoking laws.

**questions on reporting**

**problem definition**

Yes

**which option**

Establish a common compulsory reporting format

**regulation of ingredients**

**problem definition**

Yes

**which option**

Introducing the basic criteria on the EU level without a common list

**access to tobacco products**

**problem definition**

Yes

**which option**

No change

---

**Industry submission**

**identification**

**affiliation**

industry

**name**

Denise Kösling

**email**

denise.koesling@reemtsma.de

**country**

Germany

**questions scope****problem definition**

No

**explanations**

Kein Kommentar

**which option**

No change

**recommend option**

Kein Kommentar

**additional comments**

Kein Kommentar

**questions smokeless****problem definition**

No

**comments**

Kein Kommentar

**which option**

No change

**additional option**

Kein Kommentar

**additional comments**

Kein Kommentar

**questions consumer****problem definition**

No

**explanations**

Kein Kommentar

**which option**

No change

**additional option**

Kein Kommentar

**additional comments**

Kein Kommentar

**questions on reporting  
problem definition**

No

**explanations**

Kein Kommentar

**which option**

No change

**additional options**

Kein Kommentar

**additional comments**

Kein Kommentar

**regulation of ingredients  
problem definition**

No

**explanations**

Kein Kommentar

**which option**

No Change

**additional option**

Kein Kommentar

**additional comments**

Kein Kommentar

**access to tobacco products  
problem definition**

No

**explanations**

Kein Kommentar

**which option**

No change

**additional option**

Kein Kommentar

**additional comments**

Kein Kommentar

---

**Industry submission**

**identification**

**affiliation**

industry

**name**

DFL GENOVA VIA EMILIA, 68 VALLEBONA IGNAZIO

**email**

salvaneschi.f@tin.it

**country**

Italia

**questions scope**

**problem definition**

Yes

**which option**

No change

**questions smokeless**

**problem definition**

Yes

**which option**

Lifting the ban on snus

**questions consumer**

**problem definition**

No

**explanations**

Le avvertenze illustrate sono già presenti in numerosi Paesi, anche europei. Talvolta le immagini scelte sono così shockanti da generare disgusto e non certamente maggiore informazione per il consumatore. La possibilità che sia introdotto un pacchetto generico privo di loghi e colori è una ipotesi di dubbia efficacia ed è in palese contrasto con le norme a tutela della proprietà dei marchi. Tale decisione rischia di incrementare il contrabbando e la contraffazione ai danni dell'erario, degli operatori del settore e dei consumatori.

**which option**

No change

**questions on reporting****problem definition**

No

**explanations**

Ogni Paese ha già oggi la possibilità di introdurre misure e tasse per la validazione delle analisi dei prodotti trasmesse annualmente dalle manifatture.

**which option**

Establish a common compulsory reporting format

**regulation of ingredients****problem definition**

No

**explanations**

Oggi i fumatori sono già adeguatamente informati sulle sostanze aggiunte al tabacco durante il processo produttivo. Parlare di sostanze attrattive è improprio in quanto i singoli ingredienti restano indistinguibili nel fumo. Sappiamo che esistono nel mondo sigarette che utilizzano pochi o nessun ingrediente ma la loro nocività non diminuisce.

**which option**

No Change

**access to tobacco products****problem definition**

No

**explanations**

Vietare la vendita di sigarette attraverso i Distributori Automatici ed impedirne la visibilità al consumatore in Tabaccheria è una proposta estrema e di dubbia efficacia. La vendita del prodotto su licenza, come avviene nel nostro Paese, è una garanzia dell'accesso controllato al consumo e della provenienza dei prodotti. Tale decisione rischia anche essa di incrementare il contrabbando e la contraffazione a danno dell'erario, degli operatori del settore e dei consumatori.

**which option**

No change

---

**Industry submission****identification****affiliation**

industry

**name**

DFL AMANTEA (CS) VIA BOLOGNA, 8 MONACO ANNA

**email**

monopolioamantea@virgilio.it

**country**

Italia

**questions scope****problem definition**

Yes

**which option**

No change

**questions smokeless****problem definition**

Yes

**which option**

Lifting the ban on snus

**questions consumer****problem definition**

No

**explanations**

Le avvertenze illustrate sono già presenti in numerosi Paesi, anche europei. Talvolta le immagini scelte sono così shockanti da generare disgusto e non certamente maggiore informazione per il consumatore. La possibilità che sia introdotto un pacchetto generico privo di loghi e colori è una ipotesi di dubbia efficacia ed è in palese contrasto con le norme a tutela della proprietà dei marchi. Tale decisione rischia di incrementare il contrabbando e la contraffazione ai danni dell'erario, degli operatori del settore e dei consumatori.

**which option**

No change

**questions on reporting****problem definition**

No

**explanations**

Ogni Paese ha già oggi la possibilità di introdurre misure e tasse per la validazione delle analisi dei prodotti trasmesse annualmente dalle manifatture.

**which option**

Establish a common compulsory reporting format

**regulation of ingredients****problem definition**

No

**explanations**

Oggi i fumatori sono già adeguatamente informati sulle sostanze aggiunte al tabacco durante il processo produttivo. Parlare di sostanze attrattive è improprio in quanto i singoli ingredienti restano indistinguibili nel fumo. Sappiamo che esistono nel mondo sigarette che utilizzano pochi o nessun ingrediente ma la loro nocività non diminuisce.

**which option**

No Change

**access to tobacco products****problem definition**

No

**explanations**

Vietare la vendita di sigarette attraverso i Distributori Automatici ed impedirne la visibilità al consumatore in Tabaccheria è una proposta estrema e di dubbia efficacia. La vendita del prodotto su licenza, come avviene nel nostro Paese, è una garanzia dell'accesso controllato al consumo e della provenienza dei prodotti. Tale decisione rischia anche essa di incrementare il contrabbando e la contraffazione a danno dell'erario, degli operatori del settore e dei consumatori.

**which option**

No change

---

**Industry submission****identification****affiliation**

industry

**name**

DFL BIELLA (BI) VIA SAN QUIRICO, 20 MANSI LUIGI OTTAVIO

**email**

info@aldistribuzione.com

**country**

Italia

**questions scope****problem definition**

Yes

**which option**

No change

**questions smokeless**

**problem definition**

Yes

**which option**

Lifting the ban on snus

**questions consumer****problem definition**

No

**explanations**

Le avvertenze illustrate sono già presenti in numerosi Paesi, anche europei. Talvolta le immagini scelte sono così shockanti da generare disgusto e non certamente maggiore informazione per il consumatore. La possibilità che sia introdotto un pacchetto generico privo di loghi e colori è una ipotesi di dubbia efficacia ed è in palese contrasto con le norme a tutela della proprietà dei marchi. Tale decisione rischia di incrementare il contrabbando e la contraffazione ai danni dell'erario, degli operatori del settore e dei consumatori.

**which option**

No change

**questions on reporting****problem definition**

No

**explanations**

Ogni Paese ha già oggi la possibilità di introdurre misure e tasse per la validazione delle analisi dei prodotti trasmesse annualmente dalle manifatture.

**which option**

Establish a common compulsory reporting format

**regulation of ingredients****problem definition**

No

**explanations**

Oggi i fumatori sono già adeguatamente informati sulle sostanze aggiunte al tabacco durante il processo produttivo. Parlare di sostanze attrattive è improprio in quanto i singoli ingredienti restano indistinguibili nel fumo. Sappiamo che esistono nel mondo sigarette che utilizzano pochi o nessun ingrediente ma la loro nocività non diminuisce.

**which option**

No Change

**access to tobacco products****problem definition**

No

**explanations**

Vietare la vendita di sigarette attraverso i Distributori Automatici ed impedirne la visibilità al consumatore in Tabaccheria è una proposta estrema e di dubbia efficacia. La vendita del prodotto su licenza, come avviene nel nostro Paese, è una garanzia dell'accesso controllato al consumo e della provenienza dei prodotti. Tale decisione rischia anche essa di incrementare il contrabbando e la contraffazione a danno dell'erario, degli operatori del settore e dei consumatori.

**which option**

No change

---

**Industry submission**

**identification**

**affiliation**

industry

**name**

DFL SANT'AGAPITO (IS) VIA DELLE SCIENZE COD. ACC: ITOOIST00003A  
DESIATA BRUNO

**email**

cadepacesrl@tiscali.it

**country**

Italia

**questions scope**

**problem definition**

Yes

**which option**

No change

**questions smokeless**

**problem definition**

Yes

**which option**

Lifting the ban on snus

**questions consumer**

**problem definition**

No

**explanations**

Le avvertenze illustrate sono già presenti in numerosi Paesi, anche europei. Talvolta le immagini scelte sono così shockanti da generare disgusto e non certamente maggiore informazione per il consumatore. La possibilità che sia introdotto un pacchetto generico privo

di loghi e colori è una ipotesi di dubbia efficacia ed è in palese contrasto con le norme a tutela della proprietà dei marchi. Tale decisione rischia di incrementare il contrabbando e la contraffazione ai danni dell'erario, degli operatori del settore e dei consumatori.

**which option**

No change

**questions on reporting**

**problem definition**

No

**explanations**

Ogni Paese ha già oggi la possibilità di introdurre misure e tasse per la validazione delle analisi dei prodotti trasmesse annualmente dalle manifatture.

**which option**

Establish a common compulsory reporting format

**regulation of ingredients**

**problem definition**

No

**explanations**

Oggi i fumatori sono già adeguatamente informati sulle sostanze aggiunte al tabacco durante il processo produttivo. Parlare di sostanze attrattive è improprio in quanto i singoli ingredienti restano indistinguibili nel fumo. Sappiamo che esistono nel mondo sigarette che utilizzano pochi o nessun ingrediente ma la loro nocività non diminuisce.

**which option**

No Change

**access to tobacco products**

**problem definition**

No

**explanations**

Vietare la vendita di sigarette attraverso i Distributori Automatici ed impedirne la visibilità al consumatore in Tabaccheria è una proposta estrema e di dubbia efficacia. La vendita del prodotto su licenza, come avviene nel nostro Paese, è una garanzia dell'accesso controllato al consumo e della provenienza dei prodotti. Tale decisione rischia anche essa di incrementare il contrabbando e la contraffazione a danno dell'erario, degli operatori del settore e dei consumatori.

**which option**

No change

---

**Industry submission**

**identification****affiliation**

industry

**name**

DFL BUSTO ARSIZIO (VA) VICOLO CARPI, 3 BAROFFIO LUCIA

**email**

dflbustoarsizio@virgilio.it

**country**

Italia

**questions scope****problem definition**

Yes

**which option**

No change

**questions smokeless****problem definition**

Yes

**which option**

Lifting the ban on snus

**questions consumer****problem definition**

No

**explanations**

Le avvertenze illustrate sono già presenti in numerosi Paesi, anche europei. Talvolta le immagini scelte sono così shockanti da generare disgusto e non certamente maggiore informazione per il consumatore. La possibilità che sia introdotto un pacchetto generico privo di loghi e colori è una ipotesi di dubbia efficacia ed è in palese contrasto con le norme a tutela della proprietà dei marchi. Tale decisione rischia di incrementare il contrabbando e la contraffazione ai danni dell'erario, degli operatori del settore e dei consumatori.

**which option**

No change

**questions on reporting****problem definition**

No

**explanations**

Ogni Paese ha già oggi la possibilità di introdurre misure e tasse per la validazione delle analisi dei prodotti trasmesse annualmente dalle manifatture.

**which option**

Establish a common compulsory reporting format

**regulation of ingredients****problem definition**

No

**explanations**

Oggi i fumatori sono già adeguatamente informati sulle sostanze aggiunte al tabacco durante il processo produttivo. Parlare di sostanze attrattive è improprio in quanto i singoli ingredienti restano indistinguibili nel fumo. Sappiamo che esistono nel mondo sigarette che utilizzano pochi o nessun ingrediente ma la loro nocività non diminuisce.

**which option**

No Change

**access to tobacco products****problem definition**

No

**explanations**

Vietare la vendita di sigarette attraverso i Distributori Automatici ed impedirne la visibilità al consumatore in Tabaccheria è una proposta estrema e di dubbia efficacia. La vendita del prodotto su licenza, come avviene nel nostro Paese, è una garanzia dell'accesso controllato al consumo e della provenienza dei prodotti. Tale decisione rischia anche essa di incrementare il contrabbando e la contraffazione a danno dell'erario, degli operatori del settore e dei consumatori.

**which option**

No change

---

**Industry submission****identification****affiliation**

industry

**name**

Law Office Dr. P. Theodoridis Dr. H. Papaconstantinou Koumbari 2 10674 Athens Greece

**email**

mail@hplaw.biz

**country**

GREECE

**questions scope****problem definition**

Yes

**which option**

Extend the scope of the Directive

**questions smokeless**

**problem definition**

Yes

**which option**

Ban on all types of smokeless tobacco products

**questions consumer**

**problem definition**

No

**explanations**

Η Ευρωπαϊκή Ένωση στηρίζεται στην αξία της ανθρώπινης ελευθερίας και ατομικής υπευθυνότητας και ευθύνης. Οι λύσεις που προτείνει η μεταρρύθμιση της οδηγίας είναι ενετλώς πατερναλιστικού χαρακτήρα και παραγνωρίζουν ότι η έννοια του πολίτη περιλαμβάνει την ελευθερία επιλογών του στα πλαίσια νόμιμα κυκλοφορούντων προϊόντων. Άρα εφ' όσον η πώληση προϊόντων καπνού είναι θεμιτή, τότε δεν μπορούμε να θεωρούμε τη διαμόρφωση των συσκευασιών υπαίτια για την αύξηση της κατανάλωσης. Οφείλει να εξαρθεί το γεγονός ότι οι ναρκωτικές ουσίες πωλούνται χωρίς καμία συσκευασία, άρα η απέραντα διαδεδομένη χρήση τους δεν συνάπτεται προς πρακτικές διαφημιστικής προώθησης, αλλά προς την "ανάγκη" την οποία καλύπτουν. Όλα τα νόμιμα κυκλοφορούντα προϊόντα οφείλουν να απολαμβάνουν την ελευθερία της διαμόρφωσης των διακριτικών γνωρισμάτων τους.

**which option**

Improve consumer information

**which improvement**

Information on harmful substances in tobacco products that cannot be placed on the package would be placed inside the package

**additional option**

Μια ευρεία και διαρκής καμπάνια στα σχολεία σχετικά με τους κινδύνους που προκαλεί το κάπνισμα, καθώς και μια στόχευση ως προς το γεγονός ότι δεν πρέπει οι έφηβοι να ταυτίζουν το τσιγάρο με συμβολικές πρακτικές ενηλικίωσης.

**questions on reporting**

**problem definition**

Yes

**which option**

Establish a common compulsory reporting format

**regulation of ingredients**

**problem definition**

Yes

**which option**

Establish a common list of tobacco ingredients

**which one**

Establish a negative common list of tobacco ingredients

**access to tobacco products****problem definition**

Yes

**which option**

Controlled supply and access

**which supply and access**

Age verification of buyers and other legal conditions to be set for cross-border retail sale;

Access to vending machines to be restricted to adults

**additional comments**

Η προβολή προϊόντων καπνού καθώς και η διαμόρφωση των συσκευασιών βάσει ιδιαίτερων διακριτικών γνωρισμάτων κάθε μάρκας στηρίζονται στις ελευθερίες που θεμελιώνουν μια οικονομία της αγοράς δυτικού τύπου. Και πάλι θα λέγαμε ότι η μη προβολή και έκθεση ναρκωτικών ουσιών δεν εμπόδισε την ραγδαία και επιζήμια ειδικά στους νέους εξάπλωσή τους. Σε καμία περίπτωση η έλλειψη οπτικής επαφής ή μια ουδέτερη συσκευασία θα απέτρεπε τους χρήστες από την αναζήτηση του προϊόντος. Ίσα ίσα η αίσθηση του κρυφού θα τα έκανε πιο επιθυμητά στους νέους. Πέραν τούτου θα ήσαν εξαιρετικά σοβαρές για την αγορά εργασίας τυχόν ρυθμίσεις που θα έθιγαν την διακριτότητα, προβολή και έκθεση των νόμιμων αυτών προϊόντων.

---

**Industry submission****identification****affiliation**

industry

**name**

Parkhaus Adlerstrasse GmbH

**email**

info@phadler.de

**country**

Germany

**questions scope****problem definition**

Yes

**which option**

Extend the scope of the Directive

**questions smokeless**

**problem definition**

Yes

**which option**

Lifting the ban on snus

**questions consumer**

**problem definition**

Yes

**which option**

Improve consumer information

**which improvement**

Picture warnings to become mandatory; Health warnings to be put on water pipes

**questions on reporting**

**problem definition**

Yes

**which option**

Establish a common compulsory reporting format

**regulation of ingredients**

**problem definition**

Yes

**which option**

Introducing the basic criteria on the EU level without a common list

**access to tobacco products**

**problem definition**

Yes

**which option**

Controlled supply and access

**which supply and access**

Access to vending machines to be restricted to adults

---

**Industry submission**

**identification**

**affiliation**

industry

**name**

DFL CHIVASSO (TO) V.LO SAN BERNARDINO, 15 FARAUDELLO CLAUDIA

**email**

farauello@libero.it

**country**

Italia

**questions scope**

**problem definition**

Yes

**which option**

No change

**questions smokeless**

**problem definition**

Yes

**which option**

Lifting the ban on snus

**questions consumer**

**problem definition**

No

**explanations**

Le avvertenze illustrate sono già presenti in numerosi Paesi, anche europei. Talvolta le immagini scelte sono così shockanti da generare disgusto e non certamente maggiore informazione per il consumatore. La possibilità che sia introdotto un pacchetto generico privo di loghi e colori è una ipotesi di dubbia efficacia ed è in palese contrasto con le norme a tutela della proprietà dei marchi. Tale decisione rischia di incrementare il contrabbando e la contraffazione ai danni dell'erario, degli operatori del settore e dei consumatori.

**which option**

No change

**questions on reporting**

**problem definition**

No

**explanations**

Ogni Paese ha già oggi la possibilità di introdurre misure e tasse per la validazione delle analisi dei prodotti trasmesse annualmente dalle manifatture.

**which option**

Establish a common compulsory reporting format

**regulation of ingredients****problem definition**

No

**explanations**

Oggi i fumatori sono già adeguatamente informati sulle sostanze aggiunte al tabacco durante il processo produttivo. Parlare di sostanze attrattive è improprio in quanto i singoli ingredienti restano indistinguibili nel fumo. Sappiamo che esistono nel mondo sigarette che utilizzano pochi o nessun ingrediente ma la loro nocività non diminuisce.

**which option**

No Change

**access to tobacco products****problem definition**

No

**explanations**

Vietare la vendita di sigarette attraverso i Distributori Automatici ed impedirne la visibilità al consumatore in Tabaccheria è una proposta estrema e di dubbia efficacia. La vendita del prodotto su licenza, come avviene nel nostro Paese, è una garanzia dell'accesso controllato al consumo e della provenienza dei prodotti. Tale decisione rischia anche essa di incrementare il contrabbando e la contraffazione a danno dell'erario, degli operatori del settore e dei consumatori.

**which option**

No change

---

**Industry submission****identification****affiliation**

industry

**name**

DFL CHIUSA ALL'ISARCO (BZ) VIA PRATO ALLO SPIZIO, 10 BATTOCCHI  
CRISTINA

**email**

cristina.battocchi@eisacktabak.it

**country**

Italia

**questions scope****problem definition**

Yes

**which option**

No change

**questions smokeless****problem definition**

Yes

**which option**

Lifting the ban on snus

**questions consumer****problem definition**

No

**explanations**

Le avvertenze illustrate sono già presenti in numerosi Paesi, anche europei. Talvolta le immagini scelte sono così shockanti da generare disgusto e non certamente maggiore informazione per il consumatore. La possibilità che sia introdotto un pacchetto generico privo di loghi e colori è una ipotesi di dubbia efficacia ed è in palese contrasto con le norme a tutela della proprietà dei marchi. Tale decisione rischia di incrementare il contrabbando e la contraffazione ai danni dell'erario, degli operatori del settore e dei consumatori.

**which option**

No change

**questions on reporting****problem definition**

No

**explanations**

Ogni Paese ha già oggi la possibilità di introdurre misure e tasse per la validazione delle analisi dei prodotti trasmesse annualmente dalle manifatture.

**which option**

Establish a common compulsory reporting format

**regulation of ingredients****problem definition**

No

**explanations**

Oggi i fumatori sono già adeguatamente informati sulle sostanze aggiunte al tabacco durante il processo produttivo. Parlare di sostanze attrattive è improprio in quanto i singoli ingredienti restano indistinguibili nel fumo. Sappiamo che esistono nel mondo sigarette che utilizzano pochi o nessun ingrediente ma la loro nocività non diminuisce.

**which option**

No Change

**access to tobacco products****problem definition**

No

**explanations**

Vietare la vendita di sigarette attraverso i Distributori Automatici ed impedirne la visibilità al consumatore in Tabaccheria è una proposta estrema e di dubbia efficacia. La vendita del prodotto su licenza, come avviene nel nostro Paese, è una garanzia dell'accesso controllato al consumo e della provenienza dei prodotti. Tale decisione rischia anche essa di incrementare il contrabbando e la contraffazione a danno dell'erario, degli operatori del settore e dei consumatori.

**which option**

No change

---

**Industry submission****identification****affiliation**

industry

**name**

andreas grunow

**email**

tabak-passageandreasgrunow@nord-com.net

**country**

deutschland

**questions scope****problem definition**

No

**explanations**

kein kommentar

**which option**

No change

**questions smokeless****problem definition**

No

**comments**

kein kommentar

**which option**

Lifting the ban on snus

**questions consumer  
problem definition**

No

**explanations**

kein kommentar

**which option**

No change

**questions on reporting  
problem definition**

No

**explanations**

kein kommentar

**which option**

No change

**regulation of ingredients  
problem definition**

No

**explanations**

kein kommentar

**which option**

No Change

**access to tobacco products  
problem definition**

No

**explanations**

kein kommentar

**which option**

No change

---

**Industry submission**

**identification**

**affiliation**

industry

**name**

DFL AVIGLIANA (TO) VIA XXV APRILE, 5 BIANCO DE SIMONE GAETANA

**email**

ridesim@tin.it

**country**

Italia

**questions scope****problem definition**

Yes

**which option**

No change

**questions smokeless****problem definition**

Yes

**which option**

Lifting the ban on snus

**questions consumer****problem definition**

No

**explanations**

Le avvertenze illustrate sono già presenti in numerosi Paesi, anche europei. Talvolta le immagini scelte sono così shockanti da generare disgusto e non certamente maggiore informazione per il consumatore. La possibilità che sia introdotto un pacchetto generico privo di loghi e colori è una ipotesi di dubbia efficacia ed è in palese contrasto con le norme a tutela della proprietà dei marchi. Tale decisione rischia di incrementare il contrabbando e la contraffazione ai danni dell'erario, degli operatori del settore e dei consumatori.

**which option**

No change

**questions on reporting****problem definition**

No

**explanations**

Ogni Paese ha già oggi la possibilità di introdurre misure e tasse per la validazione delle analisi dei prodotti trasmesse annualmente dalle manifatture.

**which option**

Establish a common compulsory reporting format

**regulation of ingredients**

**problem definition**

No

**explanations**

Oggi i fumatori sono già adeguatamente informati sulle sostanze aggiunte al tabacco durante il processo produttivo. Parlare di sostanze attrattive è improprio in quanto i singoli ingredienti restano indistinguibili nel fumo. Sappiamo che esistono nel mondo sigarette che utilizzano pochi o nessun ingrediente ma la loro nocività non diminuisce.

**which option**

No Change

**access to tobacco products****problem definition**

No

**explanations**

Vietare la vendita di sigarette attraverso i Distributori Automatici ed impedirne la visibilità al consumatore in Tabaccheria è una proposta estrema e di dubbia efficacia. La vendita del prodotto su licenza, come avviene nel nostro Paese, è una garanzia dell'accesso controllato al consumo e della provenienza dei prodotti. Tale decisione rischia anche essa di incrementare il contrabbando e la contraffazione a danno dell'erario, degli operatori del settore e dei consumatori.

**which option**

No change

---

**Industry submission****identification****affiliation**

industry

**name**

B. Kehlenbeck

**email**

b.kehlenbeck@ainu.de

**country**

deutschland

**questions scope****problem definition**

No

**explanations**

kein kommentar

**which option**

No change

**questions smokeless**

**problem definition**

No

**comments**

kein kommentar

**which option**

Lifting the ban on snus

**questions consumer**

**problem definition**

No

**explanations**

kein kommentar

**which option**

No change

**questions on reporting**

**problem definition**

No

**explanations**

kein kommentar

**which option**

No change

**regulation of ingredients**

**problem definition**

No

**explanations**

kein kommentar

**which option**

No Change

**access to tobacco products**

**problem definition**

No

**explanations**

kein kommentar

**which option**

No change

---

**Industry submission****identification****affiliation**

industry

**name**

DFL CAPRILEONE (ME) VIA SANTA CECILIA, 1 TRIFIRO' ENNIO

**email**

ennio.trifiro@tin.it

**country**

Italia

**questions scope****problem definition**

Yes

**which option**

No change

**questions smokeless****problem definition**

Yes

**which option**

Lifting the ban on snus

**questions consumer****problem definition**

No

**explanations**

Le avvertenze illustrate sono già presenti in numerosi Paesi, anche europei. Talvolta le immagini scelte sono così shockanti da generare disgusto e non certamente maggiore informazione per il consumatore. La possibilità che sia introdotto un pacchetto generico privo di loghi e colori è una ipotesi di dubbia efficacia ed è in palese contrasto con le norme a tutela della proprietà dei marchi. Tale decisione rischia di incrementare il contrabbando e la contraffazione ai danni dell'erario, degli operatori del settore e dei consumatori.

**which option**

No change

**questions on reporting  
problem definition**

No

**explanations**

Ogni Paese ha già oggi la possibilità di introdurre misure e tasse per la validazione delle analisi dei prodotti trasmesse annualmente dalle manifatture.

**which option**

Establish a common compulsory reporting format

**regulation of ingredients**

**problem definition**

No

**explanations**

Oggi i fumatori sono già adeguatamente informati sulle sostanze aggiunte al tabacco durante il processo produttivo. Parlare di sostanze attrattive è improprio in quanto i singoli ingredienti restano indistinguibili nel fumo. Sappiamo che esistono nel mondo sigarette che utilizzano pochi o nessun ingrediente ma la loro nocività non diminuisce.

**which option**

No Change

**access to tobacco products**

**problem definition**

No

**explanations**

Vietare la vendita di sigarette attraverso i Distributori Automatici ed impedirne la visibilità al consumatore in Tabaccheria è una proposta estrema e di dubbia efficacia. La vendita del prodotto su licenza, come avviene nel nostro Paese, è una garanzia dell'accesso controllato al consumo e della provenienza dei prodotti. Tale decisione rischia anche essa di incrementare il contrabbando e la contraffazione a danno dell'erario, degli operatori del settore e dei consumatori.

**which option**

No change

---

**Industry submission**

**identification**

**affiliation**

industry

**name**

maik brünjes

**email**

auto.bruejjes@ewetel.net

**country**

deutschland

**questions scope****problem definition**

No

**explanations**

kein kommentar

**which option**

No change

**questions smokeless****problem definition**

No

**comments**

kein kommentar

**which option**

Lifting the ban on snus

**questions consumer****problem definition**

No

**explanations**

kein kommentar

**which option**

No change

**questions on reporting****problem definition**

No

**explanations**

kein kommentar

**which option**

No change

**regulation of ingredients****problem definition**

No

**explanations**  
kein kommentar

**which option**  
No Change

**access to tobacco products**  
**problem definition**  
No

**explanations**  
kein kommentar

**which option**  
No change

---

**Industry submission**

**identification**  
**affiliation**  
industry

**name**  
marian freier

**email**  
marianfreier@arcor.de

**country**  
deutschland

**questions scope**  
**problem definition**  
No

**explanations**  
kein kommentar

**which option**  
No change

**questions smokeless**  
**problem definition**  
No

**comments**  
kein kommentar

**which option**

Lifting the ban on snus

**questions consumer  
problem definition**

No

**explanations**

kein kommentar

**which option**

No change

**questions on reporting  
problem definition**

No

**explanations**

kein kommentar

**which option**

No change

**regulation of ingredients  
problem definition**

No

**explanations**

kein kommentar

**which option**

No Change

**access to tobacco products  
problem definition**

No

**explanations**

kein kommentar

**which option**

No change

---

**Industry submission**

**identification**

**affiliation**

industry

**name**

DFL TREVISO VIA CASTELLANA, 67 RINALDI ROBERTO

**email**

rinaldiroberto3@virgilio.it

**country**

Italia

**questions scope****problem definition**

Yes

**which option**

No change

**questions smokeless****problem definition**

Yes

**which option**

Lifting the ban on snus

**questions consumer****problem definition**

No

**explanations**

Le avvertenze illustrate sono già presenti in numerosi Paesi, anche europei. Talvolta le immagini scelte sono così shockanti da generare disgusto e non certamente maggiore informazione per il consumatore. La possibilità che sia introdotto un pacchetto generico privo di loghi e colori è una ipotesi di dubbia efficacia ed è in palese contrasto con le norme a tutela della proprietà dei marchi. Tale decisione rischia di incrementare il contrabbando e la contraffazione ai danni dell'erario, degli operatori del settore e dei consumatori.

**which option**

No change

**questions on reporting****problem definition**

No

**explanations**

Ogni Paese ha già oggi la possibilità di introdurre misure e tasse per la validazione delle analisi dei prodotti trasmesse annualmente dalle manifatture.

**which option**

Establish a common compulsory reporting format

**regulation of ingredients****problem definition**

No

**explanations**

Oggi i fumatori sono già adeguatamente informati sulle sostanze aggiunte al tabacco durante il processo produttivo. Parlare di sostanze attrattive è improprio in quanto i singoli ingredienti restano indistinguibili nel fumo. Sappiamo che esistono nel mondo sigarette che utilizzano pochi o nessun ingrediente ma la loro nocività non diminuisce.

**which option**

No Change

**access to tobacco products****problem definition**

No

**explanations**

Vietare la vendita di sigarette attraverso i Distributori Automatici ed impedirne la visibilità al consumatore in Tabaccheria è una proposta estrema e di dubbia efficacia. La vendita del prodotto su licenza, come avviene nel nostro Paese, è una garanzia dell'accesso controllato al consumo e della provenienza dei prodotti. Tale decisione rischia anche essa di incrementare il contrabbando e la contraffazione a danno dell'erario, degli operatori del settore e dei consumatori.

**which option**

No change

---

**Industry submission****identification****affiliation**

industry

**name**

Andżelika Grecka

**email**

n.a

**country**

n.a

**questions scope****problem definition**

No

**explanations**

n.a

**which option**

No change

**recommend option**

n.a

**additional comments**

n.a

**questions smokeless**

**problem definition**

No

**comments**

n.a

**which option**

Lifting the ban on snus

**additional option**

n.a

**additional comments**

n.a

**questions consumer**

**problem definition**

No

**explanations**

n.a

**which option**

No change

**additional option**

n.a

**additional comments**

n.a

**questions on reporting**

**problem definition**

No

**explanations**

n.a

**which option**

No change

**additional options**

n.a

**additional comments**

n.a

**regulation of ingredients**

**problem definition**

No

**explanations**

n.a

**which option**

No Change

**additional option**

n.a

**additional comments**

n.a

**access to tobacco products**

**problem definition**

No

**explanations**

n.a

**which option**

No change

**additional option**

n.a

**additional comments**

n.a

---

**Industry submission**

**identification**

**affiliation**

industry

**name**

DFL FELTRE (BL) VIA VIGNIGOLE, 2 DELAITO GIANVITTORE

**email**

gdelaito2@yahoo.it

**country**

Italia

**questions scope**

**problem definition**

Yes

**which option**

No change

**questions smokeless**

**problem definition**

Yes

**which option**

Lifting the ban on snus

**questions consumer**

**problem definition**

No

**explanations**

Le avvertenze illustrate sono già presenti in numerosi Paesi, anche europei. Talvolta le immagini scelte sono così shockanti da generare disgusto e non certamente maggiore informazione per il consumatore. La possibilità che sia introdotto un pacchetto generico privo di loghi e colori è una ipotesi di dubbia efficacia ed è in palese contrasto con le norme a tutela della proprietà dei marchi. Tale decisione rischia di incrementare il contrabbando e la contraffazione ai danni dell'erario, degli operatori del settore e dei consumatori.

**which option**

No change

**questions on reporting**

**problem definition**

No

**explanations**

Ogni Paese ha già oggi la possibilità di introdurre misure e tasse per la validazione delle analisi dei prodotti trasmesse annualmente dalle manifatture.

**which option**

Establish a common compulsory reporting format

**regulation of ingredients**

**problem definition**

No

**explanations**

Oggi i fumatori sono già adeguatamente informati sulle sostanze aggiunte al tabacco durante il processo produttivo. Parlare di sostanze attrattive è improprio in quanto i singoli ingredienti restano indistinguibili nel fumo. Sappiamo che esistono nel mondo sigarette che utilizzano pochi o nessun ingrediente ma la loro nocività non diminuisce.

**which option**

No Change

**access to tobacco products**

**problem definition**

No

**explanations**

Vietare la vendita di sigarette attraverso i Distributori Automatici ed impedirne la visibilità al consumatore in Tabaccheria è una proposta estrema e di dubbia efficacia. La vendita del prodotto su licenza, come avviene nel nostro Paese, è una garanzia dell'accesso controllato al consumo e della provenienza dei prodotti. Tale decisione rischia anche essa di incrementare il contrabbando e la contraffazione a danno dell'erario, degli operatori del settore e dei consumatori.

**which option**

No change

---

**Industry submission**

**identification**

**affiliation**

industry

**name**

DFL ATENA LUCANA (SA) VIA FONTANA DELLE BARRE PAPPALARDO  
GIUSEPPE

**email**

gpappalardo@tin.it

**country**

Italia

**questions scope**

**problem definition**

Yes

**which option**

No change

**questions smokeless****problem definition**

Yes

**which option**

Lifting the ban on snus

**questions consumer****problem definition**

No

**explanations**

Le avvertenze illustrate sono già presenti in numerosi Paesi, anche europei. Talvolta le immagini scelte sono così shockanti da generare disgusto e non certamente maggiore informazione per il consumatore. La possibilità che sia introdotto un pacchetto generico privo di loghi e colori è una ipotesi di dubbia efficacia ed è in palese contrasto con le norme a tutela della proprietà dei marchi. Tale decisione rischia di incrementare il contrabbando e la contraffazione ai danni dell'erario, degli operatori del settore e dei consumatori.

**which option**

No change

**questions on reporting****problem definition**

No

**explanations**

Ogni Paese ha già oggi la possibilità di introdurre misure e tasse per la validazione delle analisi dei prodotti trasmesse annualmente dalle manifatture.

**which option**

Establish a common compulsory reporting format

**regulation of ingredients****problem definition**

No

**explanations**

Oggi i fumatori sono già adeguatamente informati sulle sostanze aggiunte al tabacco durante il processo produttivo. Parlare di sostanze attrattive è improprio in quanto i singoli ingredienti restano indistinguibili nel fumo. Sappiamo che esistono nel mondo sigarette che utilizzano pochi o nessun ingrediente ma la loro nocività non diminuisce.

**which option**

No Change

**access to tobacco products****problem definition**

No

**explanations**

Vietare la vendita di sigarette attraverso i Distributori Automatici ed impedirne la visibilità al consumatore in Tabaccheria è una proposta estrema e di dubbia efficacia. La vendita del prodotto su licenza, come avviene nel nostro Paese, è una garanzia dell'accesso controllato al consumo e della provenienza dei prodotti. Tale decisione rischia anche essa di incrementare il contrabbando e la contraffazione a danno dell'erario, degli operatori del settore e dei consumatori.

**which option**

No change

---

**Industry submission****identification****affiliation**

industry

**name**

DFL VIADANA (MN) VIA BELLINI, 2 BERTOLINI MARIAGRAZIA

**email**

mariagrazia.bertolini@gmail.com

**country**

Italia

**questions scope****problem definition**

Yes

**which option**

No change

**questions smokeless****problem definition**

Yes

**which option**

Lifting the ban on snus

**questions consumer****problem definition**

No

**explanations**

Le avvertenze illustrate sono già presenti in numerosi Paesi, anche europei. Talvolta le immagini scelte sono così shockanti da generare disgusto e non certamente maggiore

informazione per il consumatore. La possibilità che sia introdotto un pacchetto generico privo di loghi e colori è una ipotesi di dubbia efficacia ed è in palese contrasto con le norme a tutela della proprietà dei marchi. Tale decisione rischia di incrementare il contrabbando e la contraffazione ai danni dell'erario, degli operatori del settore e dei consumatori.

**which option**

No change

**questions on reporting**

**problem definition**

No

**explanations**

Ogni Paese ha già oggi la possibilità di introdurre misure e tasse per la validazione delle analisi dei prodotti trasmesse annualmente dalle manifatture.

**which option**

Establish a common compulsory reporting format

**regulation of ingredients**

**problem definition**

No

**explanations**

Oggi i fumatori sono già adeguatamente informati sulle sostanze aggiunte al tabacco durante il processo produttivo. Parlare di sostanze attrattive è improprio in quanto i singoli ingredienti restano indistinguibili nel fumo. Sappiamo che esistono nel mondo sigarette che utilizzano pochi o nessun ingrediente ma la loro nocività non diminuisce.

**which option**

No Change

**access to tobacco products**

**problem definition**

No

**explanations**

Vietare la vendita di sigarette attraverso i Distributori Automatici ed impedirne la visibilità al consumatore in Tabaccheria è una proposta estrema e di dubbia efficacia. La vendita del prodotto su licenza, come avviene nel nostro Paese, è una garanzia dell'accesso controllato al consumo e della provenienza dei prodotti. Tale decisione rischia anche essa di incrementare il contrabbando e la contraffazione a danno dell'erario, degli operatori del settore e dei consumatori.

**which option**

No change

---

**Industry submission**

**identification****affiliation**

industry

**name**

DFL SAN VENDEMIANO (TV) VIA OLIVERA, 38 VARAGNOLO EDOARDO

**email**

varagnoloing@libero.it

**country**

Italia

**questions scope****problem definition**

Yes

**which option**

No change

**questions smokeless****problem definition**

Yes

**which option**

Lifting the ban on snus

**questions consumer****problem definition**

No

**explanations**

Le avvertenze illustrate sono già presenti in numerosi Paesi, anche europei. Talvolta le immagini scelte sono così shockanti da generare disgusto e non certamente maggiore informazione per il consumatore. La possibilità che sia introdotto un pacchetto generico privo di loghi e colori è una ipotesi di dubbia efficacia ed è in palese contrasto con le norme a tutela della proprietà dei marchi. Tale decisione rischia di incrementare il contrabbando e la contraffazione ai danni dell'erario, degli operatori del settore e dei consumatori.

**which option**

No change

**questions on reporting****problem definition**

No

**explanations**

Ogni Paese ha già oggi la possibilità di introdurre misure e tasse per la validazione delle analisi dei prodotti trasmesse annualmente dalle manifatture.

**which option**

Establish a common compulsory reporting format

**regulation of ingredients****problem definition**

No

**explanations**

Oggi i fumatori sono già adeguatamente informati sulle sostanze aggiunte al tabacco durante il processo produttivo. Parlare di sostanze attrattive è improprio in quanto i singoli ingredienti restano indistinguibili nel fumo. Sappiamo che esistono nel mondo sigarette che utilizzano pochi o nessun ingrediente ma la loro nocività non diminuisce.

**which option**

No Change

**access to tobacco products****problem definition**

No

**explanations**

Vietare la vendita di sigarette attraverso i Distributori Automatici ed impedirne la visibilità al consumatore in Tabaccheria è una proposta estrema e di dubbia efficacia. La vendita del prodotto su licenza, come avviene nel nostro Paese, è una garanzia dell'accesso controllato al consumo e della provenienza dei prodotti. Tale decisione rischia anche essa di incrementare il contrabbando e la contraffazione a danno dell'erario, degli operatori del settore e dei consumatori.

**which option**

No change

---

**Industry submission****identification****affiliation**

industry

**name**

DFL CASTROVILLARI (CS) VIALE DEL LAVORO, 55 TITOLARE: LAPELOSA ANTONIO

**email**

LAPELOSA.ANTONIO@GMAIL.COM

**country**

ITALIA

**questions scope**  
**problem definition**

Yes

**which option**

No change

**questions smokeless**  
**problem definition**

Yes

**which option**

Lifting the ban on snus

**questions consumer**  
**problem definition**

No

**explanations**

Le avvertenze illustrate sono già presenti in numerosi Paesi, anche europei. Talvolta le immagini scelte sono così shockanti da generare disgusto e non certamente maggiore informazione per il consumatore. La possibilità che sia introdotto un pacchetto generico privo di loghi e colori è una ipotesi di dubbia efficacia ed è in palese contrasto con le norme a tutela della proprietà dei marchi. Tale decisione rischia di incrementare il contrabbando e la contraffazione ai danni dell'erario, degli operatori del settore e dei consumatori.

**which option**

No change

**questions on reporting**  
**problem definition**

No

**explanations**

Ogni Paese ha già oggi la possibilità di introdurre misure e tasse per la validazione delle analisi dei prodotti trasmesse annualmente dalle manifatture.

**which option**

Establish a common compulsory reporting format

**regulation of ingredients**  
**problem definition**

No

**explanations**

Oggi i fumatori sono già adeguatamente informati sulle sostanze aggiunte al tabacco durante il processo produttivo. Parlare di sostanze attrattive è improprio in quanto i singoli ingredienti restano indistinguibili nel fumo. Sappiamo che esistono nel mondo sigarette che utilizzano pochi o nessun ingrediente ma la loro nocività non diminuisce.

**which option**

No Change

**access to tobacco products****problem definition**

No

**explanations**

Vietare la vendita di sigarette attraverso i Distributori Automatici ed impedirne la visibilità al consumatore in Tabaccheria è una proposta estrema e di dubbia efficacia. La vendita del prodotto su licenza, come avviene nel nostro Paese, è una garanzia dell'accesso controllato al consumo e della provenienza dei prodotti. Tale decisione rischia anche essa di incrementare il contrabbando e la contraffazione a danno dell'erario, degli operatori del settore e dei consumatori.

**which option**

No change

---

**Industry submission****identification****affiliation**

industry

**name**

DFL MANFREDONIA (FG) VIA CAVOLECCHIA, 58/60 TITOLARE: CLEMENTE PASQUALE CODICE ACCISA: FGT00004C

**email**

MAGMANF@HOTMAIL.COM

**country**

ITALIA

**questions scope****problem definition**

Yes

**which option**

No change

**questions smokeless****problem definition**

Yes

**which option**

Lifting the ban on snus

**questions consumer  
problem definition**

No

**explanations**

Le avvertenze illustrate sono già presenti in numerosi Paesi, anche europei. Talvolta le immagini scelte sono così shockanti da generare disgusto e non certamente maggiore informazione per il consumatore. La possibilità che sia introdotto un pacchetto generico privo di loghi e colori è una ipotesi di dubbia efficacia ed è in palese contrasto con le norme a tutela della proprietà dei marchi. Tale decisione rischia di incrementare il contrabbando e la contraffazione ai danni dell'erario, degli operatori del settore e dei consumatori.

**which option**

No change

**questions on reporting  
problem definition**

No

**explanations**

Ogni Paese ha già oggi la possibilità di introdurre misure e tasse per la validazione delle analisi dei prodotti trasmesse annualmente dalle manifatture.

**which option**

Establish a common compulsory reporting format

**regulation of ingredients  
problem definition**

No

**explanations**

Oggi i fumatori sono già adeguatamente informati sulle sostanze aggiunte al tabacco durante il processo produttivo. Parlare di sostanze attrattive è improprio in quanto i singoli ingredienti restano indistinguibili nel fumo. Sappiamo che esistono nel mondo sigarette che utilizzano pochi o nessun ingrediente ma la loro nocività non diminuisce.

**which option**

No Change

**access to tobacco products  
problem definition**

No

**explanations**

Vietare la vendita di sigarette attraverso i Distributori Automatici ed impedirne la visibilità al consumatore in Tabaccheria è una proposta estrema e di dubbia efficacia. La vendita del prodotto su licenza, come avviene nel nostro Paese, è una garanzia dell'accesso controllato al consumo e della provenienza dei prodotti. Tale decisione rischia anche essa di incrementare il contrabbando e la contraffazione a danno dell'erario, degli operatori del settore e dei consumatori.

**which option**

No change

---

**Industry submission****identification****affiliation**

industry

**name**

DFL LOCOROTONDO (BA) VIA VITTORIO VENETO, 116 - 118 TITOLARE: BIANCA DE TULLIO CODICE ACCISA: BAT00008U

**email**

DONCARLETTOSRL@ALICE.IT

**country**

ITALIA

**questions scope****problem definition**

Yes

**which option**

No change

**questions smokeless****problem definition**

Yes

**which option**

Lifting the ban on snus

**questions consumer****problem definition**

No

**explanations**

Le avvertenze illustrate sono già presenti in numerosi Paesi, anche europei. Talvolta le immagini scelte sono così shockanti da generare disgusto e non certamente maggiore informazione per il consumatore. La possibilità che sia introdotto un pacchetto generico privo di loghi e colori è una ipotesi di dubbia efficacia ed è in palese contrasto con le norme a tutela della proprietà dei marchi. Tale decisione rischia di incrementare il contrabbando e la contraffazione ai danni dell'erario, degli operatori del settore e dei consumatori.

**which option**

No change

**questions on reporting****problem definition**

No

**explanations**

Ogni Paese ha già oggi la possibilità di introdurre misure e tasse per la validazione delle analisi dei prodotti trasmesse annualmente dalle manifatture.

**which option**

Establish a common compulsory reporting format

**regulation of ingredients****problem definition**

No

**explanations**

Oggi i fumatori sono già adeguatamente informati sulle sostanze aggiunte al tabacco durante il processo produttivo. Parlare di sostanze attrattive è improprio in quanto i singoli ingredienti restano indistinguibili nel fumo. Sappiamo che esistono nel mondo sigarette che utilizzano pochi o nessun ingrediente ma la loro nocività non diminuisce.

**which option**

No Change

**access to tobacco products****problem definition**

No

**explanations**

Vietare la vendita di sigarette attraverso i Distributori Automatici ed impedirne la visibilità al consumatore in Tabaccheria è una proposta estrema e di dubbia efficacia. La vendita del prodotto su licenza, come avviene nel nostro Paese, è una garanzia dell'accesso controllato al consumo e della provenienza dei prodotti. Tale decisione rischia anche essa di incrementare il contrabbando e la contraffazione a danno dell'erario, degli operatori del settore e dei consumatori.

**which option**

No change

---

**Industry submission****identification****affiliation**

industry

**name**

DFL FOGGIA (FG) VIA SPALATO, 21 TITOLARE: MICHELE PENNELLI CODICE

ACCISA: FGT00002Y

**email**

RITASALERNO@TIN.IT

**country**

ITALIA

**questions scope**

**problem definition**

Yes

**which option**

No change

**questions smokeless**

**problem definition**

Yes

**which option**

Lifting the ban on snus

**questions consumer**

**problem definition**

No

**explanations**

Le avvertenze illustrate sono già presenti in numerosi Paesi, anche europei. Talvolta le immagini scelte sono così shockanti da generare disgusto e non certamente maggiore informazione per il consumatore. La possibilità che sia introdotto un pacchetto generico privo di loghi e colori è una ipotesi di dubbia efficacia ed è in palese contrasto con le norme a tutela della proprietà dei marchi. Tale decisione rischia di incrementare il contrabbando e la contraffazione ai danni dell'erario, degli operatori del settore e dei consumatori.

**which option**

No change

**questions on reporting**

**problem definition**

No

**explanations**

Ogni Paese ha già oggi la possibilità di introdurre misure e tasse per la validazione delle analisi dei prodotti trasmesse annualmente dalle manifatture.

**which option**

Establish a common compulsory reporting format

**regulation of ingredients**

**problem definition**

No

**explanations**

Oggi i fumatori sono già adeguatamente informati sulle sostanze aggiunte al tabacco durante il processo produttivo. Parlare di sostanze attrattive è improprio in quanto i singoli ingredienti restano indistinguibili nel fumo. Sappiamo che esistono nel mondo sigarette che utilizzano pochi o nessun ingrediente ma la loro nocività non diminuisce.

**which option**

No Change

**access to tobacco products**

**problem definition**

No

**explanations**

Vietare la vendita di sigarette attraverso i Distributori Automatici ed impedirne la visibilità al consumatore in Tabaccheria è una proposta estrema e di dubbia efficacia. La vendita del prodotto su licenza, come avviene nel nostro Paese, è una garanzia dell'accesso controllato al consumo e della provenienza dei prodotti. Tale decisione rischia anche essa di incrementare il contrabbando e la contraffazione a danno dell'erario, degli operatori del settore e dei consumatori.

**which option**

No change

---

**Industry submission**

**identification**

**affiliation**

industry

**name**

Markus Lechner

**email**

lechnervb@freenet.de

**country**

germany

**age**

21

**gender**

male

**questions scope**

**problem definition**

No

**explanations**

as

**which option**

Extend the scope of the Directive

**questions smokeless**

**problem definition**

Yes

**which option**

No change

**questions consumer**

**problem definition**

Yes

**which option**

No change

**questions on reporting**

**problem definition**

Yes

**which option**

No change

**regulation of ingredients**

**problem definition**

Yes

**which option**

No Change

**access to tobacco products**

**problem definition**

Yes

**which option**

No change

**additional option**

sasd

**additional comments**

asd

---

## **Industry submission**

### **identification**

#### **affiliation**

industry

#### **name**

script Schweizer Texterinnen- und Texterverband

#### **email**

kontakt@scriptweb.ch

#### **country**

Schweiz

### **questions scope**

#### **problem definition**

Yes

#### **which option**

No change

### **recommend option**

Aus unserer Sicht kann es sinnvoll sein, den Anwendungsbereich der Richtlinie auf diese Produkte auszudehnen. Das darf jedoch nicht dazu führen, dass bestimmte Produkte ohne entsprechende wissenschaftliche Erkenntnisse verboten werden. Aufgrund dieser Gefahr haben wir uns entschlossen, die Option „no change“ zu wählen.

### **questions smokeless**

#### **problem definition**

Yes

#### **which option**

Lifting the ban on snus

### **questions consumer**

#### **problem definition**

No

### **explanations**

Derzeit fehlt es an wissenschaftlich gesicherten Erkenntnissen, dass grössere Warnhinweise wirksam sind. Zudem ist in keiner Weise gesichert, dass Standardisierungen der Verpackungen den Gesundheitsschutz fördern. Standardisierungen erhöhen vielmehr die Gefahr von Fälschungen. Damit wird dem Schmuggel weiter Vorschub geleistet. Vorschriften dieser Art untergraben zudem in unverhältnismässiger Weise die rechtlich geschützten Immaterialgüterrechte.

#### **which option**

No change

**questions on reporting  
problem definition**

No

**explanations**

Bereits nach geltendem Recht können die Mitgliedstaaten Gebühren und andere Sanktionen vorsehen. Es ist keine genügende Begründung ersichtlich, weshalb die EU in diesem Bereich zusätzliche Kompetenzen in Anspruch nehmen sollte. Die Durchsetzung der Bestimmungen der Richtlinie soll daher weiterhin bei den Mitgliedstaaten verbleiben.

**which option**

Establish a common compulsory reporting format

**regulation of ingredients**

**problem definition**

No

**explanations**

Der Fokus hinsichtlich der Bekanntgabe und Registrierung von Zusatzstoffen sollte allein darauf liegen, ob durch Zusatzstoffe die Toxizität von Tabakrauch erhöht wird oder nicht.

**which option**

No Change

**access to tobacco products**

**problem definition**

No

**explanations**

In diesem Bereich besteht keinerlei Problematik, weder hinsichtlich der Funktionsweise des Binnenmarktes noch hinsichtlich des Gesundheitsschutzes. Wichtig ist in diesem Bereich einzig, dass die bestehenden Vorschriften, vor allem bezüglich der Alterslimiten, eingehalten werden. Dazu sind aber die Mitgliedsstaaten weit besser in der Lage als die EU.

**which option**

No change

---

**Industry submission**

**identification**

**affiliation**

industry

**name**

Vinzenz Hasler Benkert GmbH, Pilatusstrasse 3, 5630 Muri, Switzerland

**email**

benkertsuisse@swissonline.ch

**country**

Switzerland

**gender**

male

**questions scope****problem definition**

No

**explanations**

Product of the tobacco industry are already widely regulated. Tobacco control in the new way will not reduce the level of smoking but will support illicit trade and less controlled unbranded products. The primary key to reduced smoking lies in education of young people, education of adult people by media and quality products with monitored ingredients and controlled manufacturing. Directives on products do not develop better or less harmful products. This can only be developed by creating advantages rather than restrictions.

**which option**

No change

**recommend option**

Address young people education rather than product directives.

**questions smokeless****problem definition**

No

**comments**

These products should not be included in this directive. Regulation would not be founded on scientific findings. Our company will not be targeted by this product category but we believe any of these regulations can only be justified by hard facts.

**which option**

No change

**questions consumer****problem definition**

No

**explanations**

Previous regulations were extensive and did not develop the market. Restrictions are basically a less effective approach than benefits. Any removal of possibilities to differentiate the brands will destroy values in brand ownership. This is almost an expropriation if the value of brands is considered. Even worse is the increased possibility to bring illicit tradet product to the markets as consumers can less differentiate. Illicit products are uncontrolled and do not follow any regulation.

**which option**

No change

**questions on reporting****problem definition**

No

**explanations**

Registration is fully included in REACH and reporting on the internet is already available. Deeper details are not helpful as they are only partly understandable to consumers.

**which option**

No change

**additional options**

Current reporting is already comprehensive. More detailed levels would not bring any benefit to consumers. But it will disclose trade secrets. These trade secrets are intellectual with a high value. Publishing these secrets would be a violation of proprietorship.

**regulation of ingredients****problem definition**

No

**explanations**

Ingredients are widely controlled since years. Manufacturers implemented rules that are followed strictly and additional regulation would not bring any benefit in preventing consumers from harm. Any reduction of the possibility to reduce the range of printing design on and inside the pack would ease and increase counterfeiting, reduce consumer information and finally would endanger a big amount of employments without bringing any benefit.

**which option**

No Change

**additional option**

A negative list is more effective than positive lists. Positive lists prevent innovation. Even without any regulation product liability for manufacturers remains. This matter on its own will prevent any tobacco manufacturer from using harmful substances.

**additional comments**

Limitations in ingredients might affect innovation. As well it might risk a substantial number of employments without bringing any benefit to the consumers.

**access to tobacco products****problem definition**

Yes

**which option**

No change

---

## **Industry submission**

### **identification**

#### **affiliation**

industry

#### **name**

Mr. Fernández, President of the Confederación Empresarial de Madrid-CEOE (CEIM)

#### **email**

presidencia@ceim.es

#### **country**

SPAIN

### **questions scope**

#### **problem definition**

Yes

#### **which option**

No change

#### **recommend option**

Una extensión del ámbito de aplicación de una regulación a otros productos siempre tiene que estar fundada en bases científicas sólidas. La extensión del ámbito no puede, “de facto”, sobrevenir en una prohibición automática para toda una categoría de nuevos productos, con la única justificación del hecho de que se tratan de productos nuevos. Supuestos de este tipo generan un grado de inseguridad jurídica difícilmente tolerable por las empresas y que, en ningún caso, contribuye al desarrollo del tejido empresarial.

### **questions smokeless**

#### **problem definition**

Yes

#### **which option**

Lifting the ban on snus

#### **additional option**

Levantar la prohibición de comercialización del snus. La prohibición en snus no está justificada en base científica sólida. Además, algunas autoridades públicas sanitarias, reconocen que este producto reduce el riesgo substancialmente, si lo comparamos con los cigarrillos convencionales.

### **questions consumer**

#### **problem definition**

No

### **explanations**

Como patronal empresarial, las iniciativas de este tipo, nos preocupan enormemente ya que suponen la expropiación de las marcas (intangibles que son un valor estratégico y clave para las empresas). Además, entendemos que existen caminos regulatorios perfectamente idóneos y efectivos donde se concilia el respeto a los derechos de marca y de propiedad industrial con la persecución de los legítimos objetivos sanitarios. El incrementar el tamaño de las advertencias no las convierte a éstas en más efectivas. Es ridículo pensar que un mayor tamaño desincentivará la compra, o contribuirá a comunicar unos riesgos de salud que, a día de hoy, son perfectamente conocidos por todos los ciudadanos europeos. El empaquetado genérico, contraviene los derechos de propiedad industrial e intelectual. La expropiación de estos derechos de propiedad extremadamente valiosos constituye una vulneración del Derecho nacional (principio de libertad de empresa), el Derecho comunitario, el Derecho internacional y los Convenios de comercio, y además exigirá de indemnizaciones por los derechos expropiados. Esta propuesta no está respaldada por pruebas que demuestren que se reduciría el consumo ni que se lograrán los otros objetivos de salud pública. Al contrario, el empaquetado genérico alentaría una competencia de precios que resultaría en productos del tabaco más baratos y que estimularía el comercio ilícito al hacer más fácil y barato para los falsificadores copiar el empaquetado estandarizado. Por último, subrayar lo sorprendente que resulta el que en vez de utilizar métodos probados de disuasión del consumo de tabaco, especialmente entre los jóvenes, se proponga esta medida drástica y basada en especulaciones. Adicionalmente, y como representantes de los empresarios, manifestar nuestra gran preocupación por observar tendencias regulatorias en el mercado de tabacos, posteriormente exportables a otros sectores como el de las bebidas espirituosas y el de la alimentación, que parecen focalizar más sus esfuerzos en la des-normalización de la industria y sus consumidores que la prevención, educación y promoción de hábitos de vida saludable.

**which option**

No change

**questions on reporting**

**problem definition**

No

**explanations**

Los Estados Miembros son los que deben ejercer sus competencias en este ámbito. De hecho, algunos Estados Miembros ya prevén sanciones en supuestos de incumplimiento.

**which option**

Establish a common compulsory reporting format

**regulation of ingredients**

**problem definition**

No

**explanations**

Con carácter previo, al desarrollo de una regulación ad-hoc, se debe estudiar/analizar los ingredientes individualmente vs. potencial incremento de la toxicidad. Como patronal, estamos obligados a velar porque los esfuerzos regulatorios, en una materia tan complicada como los aditivos/ingredientes de los productos para el consumo humano, estén basados en evidencia científica sólida. Así mismo, consideramos esencial un enfoque integral de las problemáticas regulatorias que tome en consideración el impacto negativo en los cultivos de

tabaco extremeños y en el conjunto de la cadena de valor (20.000 familias extremeñas, 14.000 estanqueros y miles de empleados en el sector fabricante y mayorista nacional y europeo) y, además, en el ámbito del comercio internacional al excluir un producto y un cultivo de los circuitos de comercio internacional.

**which option**

No Change

**access to tobacco products**

**problem definition**

No

**explanations**

Una prohibición de venta a través de máquinas expendedoras, no mejorará el funcionamiento del mercado interior, ni contribuirá a la consecución de los objetivos sanitarios. En España, generará una grave situación de desabastecimiento del mercado legal que será, de seguro, sustituido por un nuevo canal alternativo de distribución ilegal. En cuanto a la prohibición de exhibición de los paquetes en los puntos de venta, entendemos que está es el medio de informar a los consumidores de lo que está a la venta y brindar a los fabricantes la oportunidad de competir mediante la exposición de los productos que llevan su marca, que comunican la calidad y las características del producto. La prohibición de la exposición de los productos pondría fin a toda competencia que no fuera a través de los precios, y haría prácticamente imposible la introducción de nuevas marcas y la entrada en el mercado de nuevos fabricantes generando una gravísima exclusión de a libre competencia. También, la colocación de los productos de tabaco bajo el mostrador facilitará la infiltración de los delincuentes en el canal de comercialización legítimo con paquetes falsos y de contrabando. Esta medida no tiene en cuenta las peculiaridades del régimen de venta de tabaco en España. En lugar de evitar que los consumidores y las autoridades puedan ver los productos de tabaco, existen medidas suficientemente probadas de lograr los objetivos de salud pública y que todavía no están vigentes en muchos países. Entre ellas cabe señalar, la obligación de licencia para la venta minorista; las medidas fiscales, como por ejemplo el impuesto mínimo y las campañas de información a gran escala sobre los graves efectos del consumo de tabaco sobre la salud. En el caso específico español, la exposición del producto y/o la publicidad esta rigurosamente regulada y solo admitida en monopolio minorista de tabaco (estancos), canal especializado al que solo adultos mayores de edad acceden para comprar su producto.

**which option**

No change

---

**Industry submission**

**identification**

**affiliation**

industry

**name**

Christian Braun

**email**

christian.braun@braunis-tabakwaren.de

**country**

Deutschland

**questions scope****problem definition**

No

**explanations**

Kein Kommentar

**which option**

No change

**questions smokeless****problem definition**

No

**comments**

Kein Kommentar

**which option**

No change

**questions consumer****problem definition**

No

**explanations**

Kein Kommentar

**which option**

No change

**questions on reporting****problem definition**

No

**explanations**

Kein Kommentar

**which option**

No change

**regulation of ingredients****problem definition**

No

**explanations**  
Kein Kommentar

**which option**  
No Change

**access to tobacco products**  
**problem definition**  
No

**explanations**  
Kein Kommentar

**which option**  
No change

---

**Industry submission**

**identification**  
**affiliation**  
industry

**name**  
ROL ITALIA srl - via XX Settembre 132 - 06124 Perugia - Italia

**email**  
luca.parenti@rolgroup.com

**country**  
Italia

**questions scope**  
**problem definition**  
Yes

**which option**  
No change

**questions smokeless**  
**problem definition**  
Yes

**which option**  
Lifting the ban on snus

**questions consumer**  
**problem definition**  
No

**explanations**

Nei Paesi in cui è già in essere l'uso dei pittogrammi non si è certo accresciuta la consapevolezza dei consumatori. Tali immagini non forniscono infatti maggiori informazioni al consumatore che è già a conoscenza degli effetti del fumo, bensì ne orientano le scelte in maniera ideologica facendo leva sulla sensazione di disgusto che provocano. Il pacchetto generico rappresenterebbe un impedimento decisivo per le case di produzione delle sigarette che, caso unico tra tutti i produttori mondiali, non potrebbero comunicare ai consumatori ciò che caratterizza i propri prodotti, con la conseguenza di una prevedibile riduzione delle attività di marketing e notevoli ricadute negative (sia finanziarie che a livello occupazionale) per le aziende produttrici di marketing materials. Tali scelte inoltre vanno contro i diritti di tutela del marchio e potrebbero generare aumento di vendite del prodotto di contrabbando e contraffatto, con forti perdite per le entrate statali e nessuna garanzia di tutela della salute pubblica.

**which option**

No change

**questions on reporting****problem definition**

No

**explanations**

La possibilità di agire sulla regolamentazione e la tassazione delle analisi dei prodotti che le manifatture inviano annualmente è già prevista in ogni paese membro della UE. Sarebbe opportuno solo avere delle regole interpretative comuni senza ricorrere ad obblighi normativi europei.

**which option**

Establish a common compulsory reporting format

**regulation of ingredients****problem definition**

No

**explanations**

La nocività dei prodotti da fumo non dipende dagli ingredienti. Infatti in commercio esistono già sigarette prodotte con pochi o nessun ingrediente che risultino parimenti nocive per la salute. I fumatori peraltro, dispongono già di informazioni sufficienti sugli ingredienti utilizzati nei prodotti che acquistano; tali ingredienti in molti casi sono necessari alla fabbricazione delle sigarette e non possono intendersi come attrattivi dato che risulta pressoché impossibile riuscire a distinguere i singoli ingredienti di una sigaretta: ciò rende del tutto inopportuna la definizione di "attrattivo" per taluni ingredienti.

**which option**

No Change

**access to tobacco products****problem definition**

No

**explanations**

Il divieto di vendita presso i distributori automatici sembra essere uno strumento più persecutorio che risolutivo. Nel nostro paese esistono già delle norme che impediscono ai minorenni di acquistare tabacchi presso i distributori: con il divieto si otterrebbe l'unico effetto di impedire l'acquisto di sigarette a chi è già adulto e fumatore. La vendita di tabacchi in Italia avviene su licenza, cosa che già garantisce la limitazione alla distribuzione e la limitazione all'acquisto senza alcun bisogno di nascondere il prodotto. Il sistema in Italia garantisce le entrate fiscali dello stato ed impedirgli di continuare a funzionare nel medesimo modo mette a rischio tale struttura. Inoltre, la non visibilità del prodotto, genererebbe danni notevoli a tutte le aziende che lavorano nell'indotto.

**which option**

No change

---

**Industry submission****identification****affiliation**

industry

**name**

manfred schröder

**email**

m-schroeder-bremen@t-online.de

**country**

deutschland

**questions scope****problem definition**

No

**explanations**

kein kommentar

**which option**

No change

**questions smokeless****problem definition**

No

**comments**

kein kommentar

**which option**

Lifting the ban on snus

**questions consumer  
problem definition**

No

**explanations**

kein kommentar

**which option**

No change

**questions on reporting  
problem definition**

No

**explanations**

kein kommentar

**which option**

No change

**regulation of ingredients  
problem definition**

No

**explanations**

kein kommentar

**which option**

No Change

**access to tobacco products  
problem definition**

No

**explanations**

kein kommentar

**which option**

No change

---

**Industry submission**

**identification**

**affiliation**

industry

**name**

Brigitte Schröder

**email**

m-schroeder-bremen@t-online.de

**country**

deutschland

**questions scope****problem definition**

No

**explanations**

kein kommentar

**which option**

No change

**questions smokeless****problem definition**

No

**comments**

kein kommentar

**which option**

Lifting the ban on snus

**questions consumer****problem definition**

No

**explanations**

kein kommentar

**which option**

No change

**questions on reporting****problem definition**

No

**explanations**

kein kommentar

**which option**

No change

**regulation of ingredients**

**problem definition**

No

**explanations**

kein kommentar

**which option**

No Change

**access to tobacco products****problem definition**

No

**explanations**

kein kommentar

**which option**

No change

---

**Industry submission****identification****affiliation**

industry

**name**

aslan mevic

**email**

aslan.mevic@freenet.de

**country**

deutschland

**questions scope****problem definition**

No

**explanations**

kein kommentar

**which option**

No change

**questions smokeless****problem definition**

No

**comments**

kein kommentar

**which option**

Lifting the ban on snus

**questions consumer  
problem definition**

No

**explanations**

kein kommentar

**which option**

No change

**questions on reporting  
problem definition**

No

**explanations**

kein kommentar

**which option**

No change

**regulation of ingredients  
problem definition**

No

**explanations**

kein kommentar

**which option**

No Change

**access to tobacco products  
problem definition**

No

**explanations**

kein kommentar

**which option**

No change

---

**Industry submission**

**identification**  
**affiliation**  
industry

**name**  
funda atcilar

**email**  
alara54@yahoo.de

**country**  
deutschland

**questions scope**  
**problem definition**  
No

**explanations**  
kein kommentar

**which option**  
No change

**questions smokeless**  
**problem definition**  
No

**comments**  
kein kommentar

**which option**  
Lifting the ban on snus

**questions consumer**  
**problem definition**  
No

**explanations**  
kein kommentar

**which option**  
No change

**questions on reporting**  
**problem definition**  
No

**explanations**  
kein kommentar

**which option**

No change

**regulation of ingredients****problem definition**

No

**explanations**

kein kommentar

**which option**

No Change

**access to tobacco products****problem definition**

No

**explanations**

kein kommentar

**which option**

No change

---

**Industry submission****identification****affiliation**

industry

**name**

renate dyla-toschek

**email**

re.dyto@yahoo.de

**country**

deutschland

**questions scope****problem definition**

No

**explanations**

kein kommentar

**which option**

No change

**questions smokeless  
problem definition**

No

**comments**

kein kommentar

**which option**

Lifting the ban on snus

**questions consumer  
problem definition**

No

**explanations**

kein kommentar

**which option**

No change

**questions on reporting  
problem definition**

No

**explanations**

kein kommentar

**which option**

No change

**regulation of ingredients  
problem definition**

No

**explanations**

kein kommentar

**which option**

No Change

**access to tobacco products  
problem definition**

No

**explanations**

kein kommentar

**which option**

No change

---

**Industry submission**

**identification**

**affiliation**

industry

**name**

Ilse Waldmann

**email**

il.wa@web.de

**country**

Germany

**age**

56

**gender**

female

**questions scope**

**problem definition**

Yes

**which option**

No change

**questions smokeless**

**problem definition**

No

**which option**

No change

**questions consumer**

**problem definition**

No

**explanations**

ydsyv xv

**which option**

No change

**questions on reporting**

**problem definition**

Yes

**which option**

No change

**regulation of ingredients**

**problem definition**

No

**explanations**

bgjksc

**which option**

No Change

**access to tobacco products**

**problem definition**

No

**which option**

No change

---

**Industry submission**

**identification**

**affiliation**

industry

**name**

Philip Janssen

**email**

p.janssen@airport-weeze.de

**country**

Germany

**age**

29

**gender**

male

**questions scope**

**problem definition**

No

**explanations**

The problems resulting from the discussed directive is overrated. In international comparison

the EU has one of the most effective health prevention programmes worldwide. I fully agree, that it is necessary to conserve the measure already taken by the EU but an enhancement is needless as existing programmes are highly effective. In a society every party has to contribute to the cause by accepting some cons for the welfare of the entire society but in my opinion especially the affected industries have suffered enough under the prevention measures taken by the EU. Therefore further restrictions are surplus.

**which option**

No change

**questions smokeless**

**problem definition**

No

**which option**

No change

**questions consumer**

**problem definition**

No

**explanations**

See question 1

**which option**

No change

**questions on reporting**

**problem definition**

No

**explanations**

See previous question

**which option**

No change

**regulation of ingredients**

**problem definition**

No

**explanations**

See question one

**which option**

No Change

**access to tobacco products**

**problem definition**

No

## **explanations**

The definition claims statesb that the United Kingdom has announced that it will prohibit the display of tobacco products in large shops from October 2011 and from all other places from October 2013 in England, Wales and Northern Ireland. This is not entirely accurate. The UK has recognised the unique nature of the duty free industry and has distinguished duty free retailers from domestic retailers by classifying them as "bulk tobacconists". Additionally the definition also states that a similar ban has been announced by Ireland. In fact, the ban is not similar to that of the United Kingdom as it does not distinguish the duty-free industry from domestic retailers. As a result the sales of duty-free tobacco in Ireland have dropped by 35%, this is compared to the domestic market where tobacco sales have remained relatively static.

## **which option**

No change

## **additional option**

No Change allows Member States to retain competency to address problems with internet sales and vending machines without impacting on responsible retailers of tobacco by introducing a ban on the display of tobacco products. Due to the unique market they serve, airport duty-free and travel retail shops would be disproportionately affected by a tobacco display ban. In most jurisdictions where a tobacco display ban has been introduced, the government has accepted some sort of derogation for airports. Displays inform the consumer of the products available, their prices, the pack sizes available and their characteristics. Because of the international nature of airport retailing, a large number of brands are sold, many of which are not available in the domestic market. Language barriers are a major factor for international travellers who may not speak the language of the airport he or she is passing through. Maintaining the display of tobacco products at the point of sale is essential for efficient retailing given the high turnover and value of product. A display ban will negatively impact commercial revenue as tobacco is one of the key drivers of sales in duty-free and travel retail shops. The vast majority of consumers have decided to purchase a tobacco product prior visiting the retail outlet at which they make the purchase. The display of tobacco products at point of sale does not encourage consumption, stimulate "impulse" purchases or inhibit abstinence or quitting. In general, airport commercial revenue can cover more than 50% of total airport income. This is particularly true in regional airports where up to three quarters of income is from commercial activities, especially those with large proportion of low cost airlines. Any reduction in retail revenue will significantly impact on airport operations and development! It has been recognised by the European Commission that duty-free and travel retail shops do not compete with the domestic market, they are nevertheless in very real and direct competition with retail outlets at other international airports and with airline onboard sales. If passengers do not purchase their desired goods at the departure airport, they will simply delay the purchase to onboard the airline, to the transfer airport, or in many cases to their arrival airport. The sales and subsequent revenue is simply lost to another airport or airline, damaging the international competitiveness of European airports.

---

## **Industry submission**

**identification  
affiliation**

industry

**name**

regina krage

**email**

hermann@autohaus-krage.de

**country**

deutschland

**questions scope**

**problem definition**

No

**explanations**

kein kommentar

**which option**

No change

**questions smokeless**

**problem definition**

No

**comments**

kein kommentar

**which option**

No change

**questions consumer**

**problem definition**

No

**explanations**

kein kommentar

**which option**

No change

**questions on reporting**

**problem definition**

No

**explanations**

kein kommentar

**which option**

No change

**regulation of ingredients****problem definition**

No

**explanations**

kein kommentar

**which option**

No Change

**access to tobacco products****problem definition**

No

**explanations**

ich bin dafür, das jugendliche nicht einfach in den laden maschieren und zigarretten erwerben können. da wird auch peinlich genau drauf geachtet. mit der volljährigkeit ist jeder dafür verantwortlich, was er tut. mit verboten, was die regierung vor hat, wird die zahl der raucher meiner meinung nicht weniger werden.

**which option**

No change

---

**Industry submission****identification****affiliation**

industry

**name**

ATAB TRADING COMPANY LEAF TOBACCO

**email**

VITABAK@OTENET.GR

**country**

GREECE

**questions scope****problem definition**

Yes

**which option**

No change

**questions smokeless****problem definition**

Yes

**which option**

Lifting the ban on snus

**questions consumer**

**problem definition**

No

**explanations**

ΣΩΣΤΗ ΚΑΙ ΥΠΕΥΘΥΝΗ ΕΝΗΜΕΡΩΣΗ ΠΑΝΩ ΣΤΑ ΠΑΚΕΤΑ

**which option**

No change

**questions on reporting**

**problem definition**

No

**explanations**

Η ΕΦΑΡΜΟΓΗ ΑΥΤΩΝ ΤΩΝ ΡΥΘΜΙΣΕΩΝ ΤΗΣ ΟΔΗΓΙΑΣ ΠΡΕΠΕΙ ΝΑ ΓΙΝΕΤΑΙ ΣΕ ΕΠΙΠΕΔΟ ΚΡΑΤΟΣ-ΜΕΛΟΥΣ ΚΑΙ ΟΧΙ Ε.Ε.

**which option**

Establish a common compulsory reporting format

**regulation of ingredients**

**problem definition**

No

**explanations**

ΔΕΝ ΥΠΑΡΧΕΙ ΚΑΜΙΑ ΑΠΟΔΕΙΞΗ ΟΤΙ ΤΑ ΣΥΣΤΑΤΙΚΑ ΑΥΞΑΝΟΥΝ ΤΗΝ ΕΘΙΣΤΙΚΟΤΗΤΑ ΤΩΝ ΠΡΟΙΟΝΤΩΝ ΚΑΠΝΟΥ

**which option**

No Change

**access to tobacco products**

**problem definition**

Yes

**which option**

Controlled supply and access

**which supply and access**

Age verification of buyers and other legal conditions to be set for cross-border retail sale

---

**Industry submission**

**identification****affiliation**

industry

**name**

GEORGE VITASTALIS S.A.

**email**

VITABAK@OTENET.GR

**country**

GREECE

**questions scope****problem definition**

Yes

**which option**

No change

**questions smokeless****problem definition**

Yes

**which option**

Lifting the ban on snus

**questions consumer****problem definition**

No

**explanations**

ΣΩΣΤΗ ΚΑΙ ΥΠΕΥΘΥΝΗ ΕΝΗΜΕΡΩΣΗ ΠΑΝΩ ΣΤΑ ΠΑΚΕΤΑ

**which option**

No change

**questions on reporting****problem definition**

No

**explanations**

Η ΕΦΑΡΜΟΓΗ ΑΥΤΩΝ ΤΩΝ ΡΥΘΜΙΣΕΩΝ ΤΗΣ ΟΔΗΓΙΑΣ ΠΡΕΠΕΙ ΝΑ ΓΙΝΕΤΑΙ ΣΕ ΕΠΙΠΕΔΟ ΚΡΑΤΟΣ-ΜΕΛΟΥΣ ΚΑΙ ΟΧΙ ΣΕ Ε.Ε.

**which option**

Establish a common compulsory reporting format

**regulation of ingredients**

**problem definition**

No

**explanations**

ΔΕΝ ΥΠΑΡΧΕΙ ΚΑΜΙΑ ΑΠΟΔΕΙΞΗ ΟΤΙ ΤΑ ΣΥΣΤΑΤΙΚΑ ΑΥΞΑΝΟΥΝ ΤΗΝ ΕΘΙΣΤΙΚΟΤΗΤΑ ΤΩΝ ΠΡΟΙΟΝΤΩΝ ΚΑΠΝΟΥ.

**which option**

No Change

**access to tobacco products****problem definition**

Yes

**which option**

Controlled supply and access

**which supply and access**

Age verification of buyers and other legal conditions to be set for cross-border retail sale

---

**Industry submission****identification****affiliation**

industry

**name**

Alma Market SA, działalność: sprzedaż detaliczna

**email**

jmazgaj@almamarket.pl

**country**

Poland

**questions scope****problem definition**

Yes

**which option**

No change

**questions smokeless****problem definition**

Yes

**which option**

Lifting the ban on snus

**questions consumer  
problem definition**

No

**explanations**

Plain/generic packaging (jednolity kolor i kształt opakowań wyrobów tytoniowych) byłby naruszeniem prawa do oznaczania legalnych produktów znakiem towarowym, który jest chroniony przez Prawo Własności Przemysłowej. Wprowadzenie takiego rozwiązania dodatkowo przyczyniłoby się do nasilenia procederu podrabiania wyrobów tytoniowych oraz nasilenia napływu kontrabandy spoza UE, co przyniesie szkodę legalnym podmiotom gospodarczym działającym w UE oraz budżetom krajowym.

**which option**

No change

**questions on reporting  
problem definition**

No

**explanations**

Brak komentarza.

**which option**

Establish a common compulsory reporting format

**regulation of ingredients**

**problem definition**

No

**explanations**

Przepisy dotyczące składu i produkcji wyrobów powinny opierać się na obiektywnych kryteriach. Tworzenie list zakazanych lub dozwolonych dodatków powinno wynikać z gruntownych badań, jednoznacznie wskazujących na fakt, że konkretne dodatki zwiększają toksyczność dymu tytoniowego.

**which option**

No Change

**access to tobacco products**

**problem definition**

No

**explanations**

Zakaz ekspozycji wyrobów tytoniowych w punktach sprzedaży narusza prawo do swobody prowadzenia działalności gospodarczej. Wyroby tytoniowe są legalnym produktem i detaliści powinni mieć możliwość pokazania ich klientom.

**which option**

No change

---

## **Industry submission**

### **identification**

#### **affiliation**

industry

#### **name**

binan finjan

#### **email**

binanjinjan@hotmail.com

#### **country**

deutschland

### **questions scope**

#### **problem definition**

No

#### **explanations**

kein kommentar

#### **which option**

No change

### **questions smokeless**

#### **problem definition**

No

#### **comments**

kein kommentar

#### **which option**

Lifting the ban on snus

### **questions consumer**

#### **problem definition**

No

#### **explanations**

kein kommentar

#### **which option**

No change

### **questions on reporting**

#### **problem definition**

No

**explanations**  
kein kommentar

**which option**  
No change

**regulation of ingredients**  
**problem definition**  
No

**explanations**  
kein kommentar

**which option**  
No Change

**access to tobacco products**  
**problem definition**  
No

**explanations**  
kein kommentar

**which option**  
No change

---

**Industry submission**

**identification**  
**affiliation**  
industry

**name**  
Torsten Hermann

**email**  
loposta@aecor.de

**country**  
deutschland

**questions scope**  
**problem definition**  
No

**explanations**  
kein kommentar

**which option**

No change

**questions smokeless**

**problem definition**

No

**comments**

kein kommentar

**which option**

Lifting the ban on snus

**questions consumer**

**problem definition**

No

**explanations**

kein kommentar

**which option**

No change

**questions on reporting**

**problem definition**

No

**explanations**

kein kommentar

**which option**

No change

**regulation of ingredients**

**problem definition**

No

**explanations**

kein kommentar

**which option**

No Change

**access to tobacco products**

**problem definition**

No

**explanations**

kein kommentar

**which option**

No change

---

**Industry submission****identification****affiliation**

industry

**name**

Dr. Arnd Brinker Deutsche Benkert GmbH & Co. KG Industriestraße 12 44628 Herne  
GERMANY

**email**

arnd.brinker@deutsche-benkert.de

**country**

Germany

**age**

46

**gender**

male

**questions scope****problem definition**

No

**explanations**

Product of the tobacco industry are already widely regulated. Tobacco control in the new way will not reduce the level of smoking but will support illicit trade and less controlled unbranded products. The primary key to reduced smoking lies in education of young people, education of adult people by media and quality products with monitored ingredients and controlled manufacturing. Directives on products do not develop better or less harmful products. This can only be developed by creating advantages rather than restrictions.

**which option**

No change

**recommend option**

Address young people education rather than product directives.

**questions smokeless****problem definition**

No

**comments**

These products should not be included in this directive. Regulation would not be founded on scientific findings. Our company will not be targeted by this product category but we believe any of these regulations can only be justified by hard facts.

**which option**

No change

**questions consumer  
problem definition**

No

**explanations**

Previous regulations were extensive and did not develop the market. Restrictions are basically a less effective approach than benefits. Any removal of possibilities to differentiate the brands will destroy values in brand ownership. This is almost an expropriation if the value of brands is considered. Even worse is the increased possibility to bring illicit traded product to the markets as consumers can less differentiate. Illicit products are uncontrolled and do not follow any regulation.

**which option**

No change

**additional comments**

Health warnings on the packs are sufficient. Further educational effect can only be achieved by personal trainings in schools and via media.

**questions on reporting  
problem definition**

No

**explanations**

Registration is fully included in REACH and reporting on the internet is already available. Deeper details are not helpful as they are only partly understandable to consumers.

**which option**

No change

**additional options**

Current reporting is already comprehensive. More detailed levels would not bring any benefit to consumers. But it will disclose trade secrets. These trade secrets are intellectual with a high value. Publishing these secrets would be a violation of proprietorship.

**regulation of ingredients****problem definition**

No

**explanations**

Ingredients are widely controlled since years. Manufacturers implemented rules that are followed strictly and additional regulation would not bring any benefit in preventing

consumers from harm. Any reduction of the possibility to reduce the range of printing design on and inside the pack would ease and increase counterfeiting, reduce consumer information and finally would endanger a big amount of employments without bringing any benefit.

**which option**

No Change

**additional option**

A negative list is more effective than positive lists. Positive lists prevent innovation. Even without any regulation product liability for manufacturers remains. This matter on its own will prevent any tobacco manufacturer from using harmful substances.

**additional comments**

Limitations in ingredients might affect innovation. As well it might risk a substantial number of employments without bringing any benefit to the consumer.

**access to tobacco products**

**problem definition**

Yes

**which option**

No change

**additional comments**

Germany has regulations that are already in place. We believe this sufficient and should be kept on national legislation. Basically age verification and prevention of cross border retail are good ideas. Access to vending machines should be controlled and limited to adults. But similar to other legislation this is subject to national governments.

---

**Industry submission**

**identification**

**affiliation**

industry

**name**

Sat Tabacos Granada

**email**

sattabacos@gmail.com

**country**

Granada (España)

**questions scope**

**problem definition**

Yes

**which option**

No change

**questions smokeless**

**problem definition**

Yes

**which option**

Lifting the ban on snus

**questions consumer**

**problem definition**

No

**explanations**

Sin comentarios

**which option**

No change

**questions on reporting**

**problem definition**

No

**explanations**

Sin comentarios

**which option**

Establish a common compulsory reporting format

**regulation of ingredients**

**problem definition**

No

**explanations**

Sin Comentarios

**which option**

No Change

**access to tobacco products**

**problem definition**

No

**explanations**

Sin Comentarios

**which option**

No change

---

**Industry submission**

**identification**

**affiliation**

industry

**name**

karina matthies

**email**

karina.matthies@gmx.de

**country**

deutschland

**questions scope**

**problem definition**

No

**explanations**

kein kommentar

**which option**

No change

**questions smokeless**

**problem definition**

No

**comments**

kein kommentar

**which option**

Lifting the ban on snus

**questions consumer**

**problem definition**

No

**explanations**

kein kommentar

**which option**

No change

**questions on reporting**

**problem definition**

No

**explanations**  
kein kommentar

**which option**  
No change

**regulation of ingredients**  
**problem definition**  
No

**explanations**  
kein kommentar

**which option**  
No Change

**access to tobacco products**  
**problem definition**  
No

**explanations**  
kein kommentar

**which option**  
No change

---

**Industry submission**

**identification**  
**affiliation**  
industry

**name**  
lutz völkner

**email**  
l.voelkner@o2online.de

**country**  
deutschland

**questions scope**  
**problem definition**  
No

**explanations**  
kein kommentar

**which option**

No change

**questions smokeless**

**problem definition**

No

**comments**

kein kommentar

**which option**

Lifting the ban on snus

**questions consumer**

**problem definition**

No

**explanations**

kein kommentar

**which option**

No change

**questions on reporting**

**problem definition**

No

**explanations**

kein kommentar

**which option**

No change

**regulation of ingredients**

**problem definition**

No

**explanations**

kein kommentar

**which option**

No Change

**access to tobacco products**

**problem definition**

No

**explanations**

kein kommentar

**which option**

No change

---

**Industry submission**

**identification**

**affiliation**

industry

**name**

Philipp Weber

**email**

philippweber1@t-online.de

**country**

Gernany

**age**

25

**gender**

male

**questions scope**

**problem definition**

Yes

**which option**

No change

**questions smokeless**

**problem definition**

Yes

**which option**

No change

**questions consumer**

**problem definition**

Yes

**which option**

No change

**questions on reporting**

**problem definition**

Yes

**which option**

No change

**regulation of ingredients**

**problem definition**

Yes

**which option**

No Change

**access to tobacco products**

**problem definition**

Yes

**which option**

No change

---

**Industry submission**

**identification**

**affiliation**

industry

**name**

Hookah Poland

**email**

info@hookahpoland.pl

**country**

Poland

**questions scope**

**problem definition**

Yes

**which option**

No change

**questions smokeless**

**problem definition**

Yes

**which option**

No change

**additional option**

Problem is: how to really cut down smoking, because it is unhealthy. Question is - if You want to ban all smoking at all ? In My opinion it is absolutely impossible. Good example are drugs - in all European countries are forbidden and in all these countries are accessible in all forms and places, so this ban is clearly fiction. May be at first You should to limit most dangerous substitutes and promote less dangerous forms of smoking. In My activity exist several kinds of tobacco. Most dangerous are these with big quantity of nicotine ( about 0,5 %) less dangerous consist off about 0,05% nicotine, and exists some products completely nicotine free. Regulations obligated in EU market causing growth of consumption most dangerous and limit less dangerous. It is completely absurd situation, but all governments in EU continue this. Most important is economy aspect. If taxes for most dangerous tobacco products are lower than for less dangerous products, this situation will be continue for ever. Example: Tobacco from Egypt, Turkey or Jordan (0,5 % of nicotine) is completely duty free. Tobacco from Iran (0,05%) is about 51% duty tax. Tobacco from USA (nicotine free) United Arab Emirates (0,05%) is 74% duty tax. It is normal situation that customers in Europe will buy cheaper buy dangerous product.

**questions consumer  
problem definition**

Yes

**which option**

Improve consumer information

**which improvement**

Information on harmful substances in tobacco products that cannot be placed on the package would be placed inside the package

**additional comments**

You should to be informed about really effectivity of including these informations. In my opinion in all tobacco products in visible places should to be included really active phone number to specialist. Now in my opinion quantity of specialist and their knowledge is not effective factor of fight to limit smoking. Information that "smoking kills You" are not effective. Including of pictures example damaged lungs are ineffective also. Moving this way You should include these pictures in all dangerous products. Example in vine Chateau Margaux. What the sense to do it.

**questions on reporting  
problem definition**

Yes

**which option**

No change

**regulation of ingredients  
problem definition**

Yes

**which option**

Introducing the basic criteria on the EU level without a common list

**additional comments**

It is good idea to establish recommendations obligated in al EU countries.

**access to tobacco products****problem definition**

Yes

**which option**

Controlled supply and access

**which supply and access**

Age verification of buyers and other legal conditions to be set for cross-border retail sale

**additional comments**

In my opinions restrictions or completely ban should to designed only for under 18 years old people. Promote "indoor" in markets should be allowed.

---

**Industry submission****identification****affiliation**

industry

**name**

Aral Tankstelle Klaus Knappe

**email**

klaus.knappe@web.de

**country**

Deutschland

**questions scope****problem definition**

No

**explanations**

kein Kommentar

**which option**

No change

**questions smokeless****problem definition**

No

**comments**

kein Kommentar

**which option**

Lifting the ban on snus

**questions consumer**

**problem definition**

No

**explanations**

kein Kommentar

**which option**

No change

**questions on reporting**

**problem definition**

No

**explanations**

kein Kommentar

**which option**

No change

**regulation of ingredients**

**problem definition**

No

**explanations**

kein Kommentar

**which option**

No Change

**access to tobacco products**

**problem definition**

No

**explanations**

kein Kommentar

**which option**

No change

---

**Industry submission**

**identification**

**affiliation**

industry

**name**

Paul Minturn

**email**

Tabak-Vitrine@t-online.de

**country**

Deutschland

**questions scope****problem definition**

No

**explanations**

Kein Kommentar

**which option**

No change

**questions smokeless****problem definition**

No

**comments**

Allein die Tatsache, dass Snus lediglich in Schweden legal verkauft werden darf widerspricht dem Gedanken der Europäischen Union. Snus und Kautabak bilden gemeinsam eine eigenständige Produktgruppe (Rauchloser Mundtabak). Die beiden Produkte bestehen aus Tabak, sind gleichartig und unterscheiden sich lediglich durch eine andere Schnittart des Tabaks. Die Anwendung von Snus und Kautabak erfolgt gleichermaßen im Mund. Entgegen landläufiger Meinung wird Kautabak nicht tatsächlich gekaut, sondern lediglich mittels einer Kaubewegung "eingespeichelt". Kautabak ist in vielen Mitgliedsstaaten unter Berücksichtigung der nationalen Gesetze und Vorschriften legal und frei erhältlich. Unter Berücksichtigung der Gleichartigkeit der beiden Produkte, sowie des europäischen Gedankens, darf es keine auf EU Richtlinien beruhende Ungleichbehandlung von Mitgliedsstaaten bei der Abgabe von Snus an Endverbraucher geben. Der Genuss von Snus ist in keinem Mitgliedstaat untersagt. Der private grenzüberschreitende Warenverkehr ist weder untersagt noch zu kontrollieren. Aufgrund meiner Erfahrung in Zeiten als der Verkauf von Snus in Deutschland noch legal war kann ich bestätigen, dass der typische Snus-Nutzer kein aktiver Zigarettenraucher ist. Deshalb ist das Snus-Verbot aufzuheben.

**which option**

Lifting the ban on snus

**questions consumer****problem definition**

No

**explanations**

Der schriftliche Warnhinweis ist die eindeutigste und klarste Maßnahme zur Information der Öffentlichkeit. Kein Bild, ob mit oder ohne ergänzenden Text, kann eindeutiger informieren. Ein Bild kann keine zusätzliche Information bieten. Eine innerhalb der EU unterschiedliche Gestaltung der Warnhinweise (mit / ohne Bildwarnhinweis) hat keinerlei Auswirkungen auf das Funktionieren des Binnenmarktes. Der Binnenmarkt mit Tabakwaren ist durch tabaksteuerrelevante Gesetze und Verordnungen weitgehend eingeschränkt und ist - legal - praktisch nicht existent. Private Einfuhren im Sinne des Reiseverkehrs und deren Freimengen sind zu vernachlässigen. Eine Etikettierung mit Gesundheitswarnhinweisen von Wasserpfeifen ist nicht zweckmäßig. Der bestimmungsgemäße Genuss von Wasserpfeifentabak ist nicht schädlicher als der Genuss anderer Tabakwaren. Für das Verbraucherbewusstsein ist es deshalb völlig ausreichend, das Produkt "Tabak" auf der Verpackung mit einem schriftlichen Warnhinweis zu versehen. Eine Wasserpfeife an sich ist nicht gesundheitsschädlich. Eine Ausdehnung der Vorschriften zum Anbringen von Warnhinweisen auf Gebrauchsgegenstände, welche zum Tabakgenuss unmittelbar oder mittelbar erforderlich sind, hätte zur Folge, dass unter dem Aspekt der Gleichbehandlung auch eine unüberschaubare Anzahl andere Produkte (z.B. Holzpfeifen, Zigarettenspitzen, etc.) entsprechend gekennzeichnet werden müssen. Dies wäre jedoch schon aufgrund deren Größe und Form nicht umzusetzen. Da die Warnhinweise in der jeweiligen Landessprache angebracht werden müssen, ist demzufolge auch mit Handelshemmnissen und negativen Auswirkungen auf das Funktionieren des Binnenmarktes zu rechnen. Nicht zuletzt aufgrund der fehlenden wissenschaftlichen Nachweise zur Wirksamkeit von Plain Packaging ist diese Option abzulehnen. Plain-Packaging benachteiligt den Markeninhaber in unzulässiger Weise. Wenn ein Unternehmen seine im Markenregister eingetragene Marke nicht mehr in der eingetragenen Form auf das Produkt anbringen darf, kommt dies einer Enteignung des Markeninhabers gleich. Für den Verbraucher entfällt durch Plain-Packaging das deutliche Unterscheidungsmerkmal der Produkte, zudem wird es kriminellen Organisationen leicht gemacht Produktfälschungen mit tatsächlich giftigen und nicht zugelassenen Inhaltsstoffen in den Verkehr zu bringen. Durch Plain-Packaging wird somit der Verbraucherschutz geschwächt.

**which option**

No change

**questions on reporting****problem definition**

No

**explanations**

Kein Kommentar

**which option**

No change

**regulation of ingredients****problem definition**

No

**explanations**

Kein Kommentar

**which option**

No Change

**access to tobacco products****problem definition**

No

**explanations**

Der grenzüberschreitende Verkauf von Tabakwaren nach Deutschland ist durch Zoll und tabaksteuerrelevante Gesetze und Verordnungen weitgehend eingeschränkt und ist - legal - praktisch nicht existent. In Deutschland ist der Verkauf von Tabakwaren über Verkaufsautomaten bereits durch eine gesetzlich vorgeschriebene Zugangskontrolle (technische Überprüfung des Alters vor jedem Kaufvorgang) als sicher anzusehen. Weiterhin ist nicht nachzuvollziehen wie ein Verbot von Zigarettenautomaten den Binnenmarkt fördern sollte. Für ein Werbe- oder Präsentationsverbot fehlt der EU-Kommission jegliche Rechtsgrundlage. Ein solches Verbot wird den innergemeinschaftlichen Handel nicht fördern. Vielmehr wird dieser behindert da sich z.B. ein Besucher eines anderen Mitgliedslandes im Tabakgeschäft nicht über das für ihn unbekanntes Sortiment an Waren informieren kann. Ein anderer innergemeinschaftlicher, z.B. gewerblicher Handel zum Zwecke des Wiederverkaufs in einem anderen Mitgliedsland ist schon aufgrund der nicht- Verkehrsfähigkeit wegen nationaler Vorschriften (Steuerzeichen, Amtssprache Warnhinweis, etc.) nicht möglich. Ein Präsentationsverbot für Tabakwaren im legalen Handel fördert den Vertrieb illegaler Tabakprodukte. Wenn Tabakwaren per Gesetz nicht mehr gezeigt werden dürfen steigt die Gefahr, dass Kriminelle aus dem "Hinterzimmer" heraus illegale Ware verkaufen. Der Verbraucher erkennt den Unterschied zwischen legal und illegal nicht mehr. Den nationalen Behörden wird die Kontrolle unzumutbar erschwert, da die Behörden Verkaufsstellen mit legaler Ware nicht ohne weiteres von Verkaufsstellen mit illegaler Ware unterscheiden können. In der Folge entgehen den Mitgliedsländern erhebliche Steuereinnahmen und die Produktsicherheit ist nicht mehr gewährleistet. Für den tabakführenden Fachhandel bedeutet ein Präsentationsverbot immense Investitionen durch Umbau der Regalflächen. Hierdurch ist der überwiegende Teil des Fachhandels in seiner Existenz bedroht, da eine Kostendeckung nicht mehr gewährleistet ist. Die Mitgliedsstaaten verlieren auf diese Weise ihren zuverlässigsten Partner bei der Durch- und Umsetzung der nationalen und EU-weiten Bestimmungen bei der Abgabe von Tabakwaren z.B. Produktsicherheit und Jugendschutz.

**which option**

No change

---

**Industry submission****identification****affiliation**

industry

**name**

Benjamin Schindler

**email**

bigshind@web.de

**country**

Germany

**age**

27

**gender**

male

**questions scope****problem definition**

No

**explanations**

No Comment

**which option**

No change

**recommend option**

No Comment

**additional comments**

No Comment

**questions smokeless****problem definition**

No

**comments**

No Comment

**which option**

No change

**additional option**

No Comment

**additional comments**

No Comment

**questions consumer****problem definition**

No

**explanations**

No Comment

**which option**

No change

**additional option**

No Comment

**additional comments**

No Comment

**questions on reporting  
problem definition**

No

**explanations**

No Comment

**which option**

No change

**additional options**

No Comment

**additional comments**

No Comment

**regulation of ingredients  
problem definition**

No

**explanations**

No Comment

**which option**

No Change

**additional option**

No Comment

**additional comments**

No Comment

**access to tobacco products  
problem definition**

No

**explanations**

No Comment

**which option**

No change

**additional option**

No Comment

**additional comments**

No Comment

---

**Industry submission**

**identification**

**affiliation**

industry

**name**

stanic zdenko

**email**

stanic9@hotmail.com

**country**

Austria

**questions scope**

**problem definition**

Yes

**which option**

No change

**questions smokeless**

**problem definition**

Yes

**which option**

No change

**questions consumer**

**problem definition**

No

**explanations**

no comment

**which option**

No change

**questions on reporting**

**problem definition**

Yes

**which option**

No change

**regulation of ingredients**

**problem definition**

Yes

**which option**

No Change

**access to tobacco products**

**problem definition**

Yes

**which option**

No change

---

**Industry submission**

**identification**

**affiliation**

industry

**name**

markus mittermayr

**email**

markus.mittermayr@liwest.at

**country**

Austria

**age**

31

**gender**

male

**questions scope**

**problem definition**

Yes

**which option**

No change

**questions smokeless  
problem definition**  
Yes

**which option**  
No change

**questions consumer  
problem definition**  
Yes

**which option**  
No change

**questions on reporting  
problem definition**  
Yes

**which option**  
No change

**regulation of ingredients  
problem definition**  
Yes

**which option**  
No Change

**access to tobacco products  
problem definition**  
Yes

**which option**  
No change

---

**Industry submission**

**identification  
affiliation**  
industry

**name**  
Azizi Tabesh

**email**  
hat\_azizi@yahoo.de

**country**

Germany

**age**

43

**gender**

male

**questions scope**

**problem definition**

Yes

**which option**

No change

**recommend option**

As an owner of a convenience store, the only possibility for me is to say: no change, it would be a big loss of business, people would buy the requested stuff anyways. therefore no change.

**additional comments**

to my opinion, im against tobacco in general concernig health of man, how many people die of pulmonary cancer?? because tobacco economy is not that important to me compared to Health, therefor prohibit it in genrel or either allow it in general, nothing in between.

**questions smokeless**

**problem definition**

Yes

**which option**

Ban on all types of smokeless tobacco products

**questions consumer**

**problem definition**

Yes

**which option**

No change; Introduce generic or plain packaging

**questions on reporting**

**problem definition**

Yes

**which option**

Introduce fees and sanctions

**regulation of ingredients**

**problem definition**

Yes

**which option**

Establish a common list of tobacco ingredients

**which one**

Establish a negative common list of tobacco ingredients

**access to tobacco products**

**problem definition**

Yes

**which option**

Controlled supply and access; Ban

**which supply and access**

Age verification of buyers and other legal conditions to be set for cross-border retail sale;

Access to vending machines to be restricted to adults

**which one2**

Cross-border retail sales of tobacco to be banned over the Internet; Vending machines to be banned

---

**Industry submission**

**identification**

**affiliation**

industry

**name**

Simon Harratzmüller

**email**

simon.harratzmueller@liwest.at

**country**

Austria

**age**

30

**gender**

male

**questions scope**

**problem definition**

Yes

**which option**

No change

**questions smokeless  
problem definition**  
Yes

**which option**  
No change

**questions consumer  
problem definition**  
Yes

**which option**  
No change

**questions on reporting  
problem definition**  
Yes

**which option**  
No change

**regulation of ingredients  
problem definition**  
Yes

**which option**  
No Change

**access to tobacco products  
problem definition**  
Yes

**which option**  
No change

---

**Industry submission**

**identification  
affiliation**  
industry

**name**  
sebastian slusarz

**email**  
slusarz@tlen.pl

**country**

polska

**age**

30

**gender**

male

**questions scope**

**problem definition**

No

**explanations**

the problem definicjon is incorect

**which option**

No change

**questions smokeless**

**problem definition**

Yes

**which option**

No change

**questions consumer**

**problem definition**

No

**explanations**

**which option**

No change

**questions on reporting**

**problem definition**

No

**explanations**

the problem is definition

**which option**

No change

**regulation of ingredients**

**problem definition**

No

**explanations**

no evidence provide for

**which option**

Introducing the basic criteria on the EU level without a common list

**access to tobacco products**

**problem definition**

No

**explanations**

the problem definicjon incorrect

**which option**

No change

---

**Industry submission**

**identification**

**affiliation**

industry

**name**

Cámara de Industria de Guatemala Claudia Barrios de Rivera

**email**

cbarrios@industriagate.com

**country**

Guatemala

**questions scope**

**problem definition**

Yes

**which option**

No change

**recommend option**

The scope of the Directive can be extended to cover these other products, but this should not include an automatic ban on one category of product (novel forms of oral tobacco). Any bans should be based on scientific assesments.

**questions smokeless**

**problem definition**

Yes

**which option**

Lifting the ban on snus

**additional option**

The ban on snus is not justified on scientific grounds and should be lifted. Many forms of tobacco products are used by millions of adults throughout the EU. Those adults should have the informed option of purchasing snus, an alternative tobacco product that, as recognized by many public health advocates, is substantially less harmful than conventional cigarettes.

**questions consumer  
problem definition**

No

**explanations**

There is no evidence that bigger warnings are more effective. There is no evidence that plain packaging would improve the functioning of the internal market or have any public health benefits. It would make it easier for criminals to copy legitimate brands and would lead to an increase in illegal sales of cigarettes.

**which option**

No change

**questions on reporting  
problem definition**

No

**explanations**

Member States already introduce fees and sanctions. Enforcement of the provisions of the Directive should remain the responsibility of the Member States.

**which option**

Establish a common compulsory reporting format

**regulation of ingredients  
problem definition**

No

**explanations**

The focus of ingredients testing should be on whether the ingredients result in increased toxicity of tobacco smoke.

**which option**

No Change

**access to tobacco products  
problem definition**

No

**explanations**

There is no clear problem stated as regard either vending machines or point of sale display. There is no evidence provided as to why bans would improve the functioning of the internal market or advance any public health objectives.

**which option**

No change

---

**Industry submission****identification****affiliation**

industry

**name**

Hanse Tobacco GbR

**email**

info@hansetobacco.com

**country**

Germany

**gender**

male

**questions scope****problem definition**

No

**explanations**

Every person is old enough to do or to say what he wants this is democracy. Why should the law tell us what we have to do or what is better for each anyone. Also what should I do if the turn over goes down in our stores, should I fire all person who work for me because of a new idea of a law? We sell tobacco products to people over 18 years old, so we do a good job for protecting young people. We the stores know good about the tobacco products we can handle our tobacco consumers and we can talk to people which consume to much tobacco. Who can do this Job better than us??? Better let the tobacco products be sold only in Tobacco Full specialiced shops and not in every corner. This would be a better change in the responsibility of keeping healthy people we have the employees who are working all the day long with this products. Because I do not know if somebody will read this with interesting; I am stoping telling you more.

**which option**

No change

**recommend option**

I do not understand this question above.

**questions smokeless****problem definition**

No

**comments**  
see before

**which option**  
No change

**questions consumer  
problem definition**  
No

**explanations**  
see before

**which option**  
No change

**questions on reporting  
problem definition**  
No

**explanations**  
see before

**which option**  
No change

**regulation of ingredients  
problem definition**  
No

**explanations**  
see before

**which option**  
No Change

**access to tobacco products  
problem definition**  
No

**explanations**  
see before

**which option**  
No change

---

**Industry submission**

**identification**

**affiliation**

industry

**name**

Dudenhöffer & Rung GmbH

**email**

info@dudenhoeffer-rung.de

**country**

Germany

**gender**

male

**questions scope**

**problem definition**

Yes

**which option**

No change

**questions smokeless**

**problem definition**

Yes

**which option**

No change

**questions consumer**

**problem definition**

Yes

**which option**

No change

**questions on reporting**

**problem definition**

No

**explanations**

No Comment

**which option**

No change

**regulation of ingredients**

**problem definition**

Yes

**which option**

No Change

**access to tobacco products**

**problem definition**

Yes

**which option**

No change

---

**Industry submission**

**identification**

**affiliation**

industry

**name**

Jens Decker

**email**

jens@deckers.de

**country**

Germany

**age**

28

**gender**

male

**questions scope**

**problem definition**

Yes

**which option**

Extend the scope of the Directive

**questions smokeless**

**problem definition**

Yes

**which option**

Ban on all types of smokeless tobacco products

**questions consumer**

**problem definition**

Yes

**which option**

Improve consumer information

**which improvement**

Information on harmful substances in tobacco products that cannot be placed on the package would be placed inside the package; Health warnings to be put on water pipes

**questions on reporting****problem definition**

Yes

**which option**

Establish a common compulsory reporting format

**regulation of ingredients****problem definition**

Yes

**which option**

Introducing the basic criteria on the EU level without a common list

**access to tobacco products****problem definition**

Yes

**which option**

Controlled supply and access

**which supply and access**

Age verification of buyers and other legal conditions to be set for cross-border retail sale;  
Access to vending machines to be restricted to adults

---

**Industry submission****identification****affiliation**

industry

**name**

Andreas Brokop

**email**

kermi@ewetel.de

**country**

Deutschland

**age**

38

**gender**

male

**questions scope**

**problem definition**

No

**explanations**

kein kommentar

**which option**

No change

**questions smokeless**

**problem definition**

No

**which option**

No change

**questions consumer**

**problem definition**

No

**explanations**

Kein kommentar

**which option**

No change

**questions on reporting**

**problem definition**

No

**explanations**

kein kommentar

**which option**

Establish a common compulsory reporting format

**regulation of ingredients**

**problem definition**

No

**explanations**

kein kommentar

**which option**

No Change

**access to tobacco products**

**problem definition**

No

**explanations**

kein kommentar

**which option**

No change

---

**Industry submission**

**identification**

**affiliation**

industry

**name**

Imperial Tobacco Italia

**email**

info-italia@it.imptob.com

**country**

Italia

**questions scope**

**problem definition**

No

**explanations**

La definizione del problema è scorretta, vaga e poco chiara. Infatti, la consultazione esordisce affermando che il mercato del tabacco ha subito un processo di diversificazione dei prodotti, ma prosegue elencando una lista di beni diversi dal tabacco come le sigarette elettroniche e le bevande alla nicotina. Dall'incapacità di identificare cosa rientra nella categoria dei prodotti del tabacco si evince la poca conoscenza del settore stesso. Ricordiamo che i prodotti contenenti nicotina, diversi dal tabacco, non sono assimilabili con quest'ultimo per differenze sostanziali di contenuti, modalità di produzione, uso e consumazione. Riteniamo, quindi, che tali prodotti dovrebbero essere autonomamente regolati. La mancanza di comprensione della materia è ulteriormente dimostrata dall'assenza di alcuna base scientifica che avvalori le tesi espresse. Inoltre, non figura nella Consultazione alcuna considerazione rispetto alla competenza dell'UE per la regolamentazione di questi prodotti, nonché delle ricadute che tale regolamentazione avrebbe sul mercato interno. Tali difetti insiti nella definizione portano a non concordare con la stessa.

**which option**

No change

**questions smokeless****problem definition**

No

**comments**

Non si può concordare con la definizione fornita dalla Commissione in quanto non sussiste alcuna prova scientifica che giustifichi il divieto di commercializzazione dello snus, né l'ampliamento di tale divieto ad altri di prodotti del tabacco che non si fumano. Anche il report TobReg dell'Organizzazione Mondiale della Sanità, afferma che particolari prodotti del tabacco non possono considerarsi come un'unica categoria ai fini della valutazione dei rischi connessi all'utilizzo e dell'elaborazione di politiche pubbliche. Inoltre, la definizione riporta il parere dello SCENIHR sulla tendenza dei consumatori di snus a passare con facilità alle sigarette. La definizione non tiene, però, conto del fatto che tale prassi è stata registrata in riferimento agli Stati Uniti e lo stesso SCENIHR ha sottolineato che le abitudini dei consumatori variano sensibilmente da paese a paese e non possono, dunque, essere trasposti per analogia all'UE i dati registrati negli Stati Uniti. Si deve aggiungere che lo snus può dare un certo tasso di dipendenza, ma ciò non significa che le persone siano impossibilitate a smettere. Un consumatore adulto dovrebbe avere la possibilità di scegliere anche tra i prodotti del tabacco non convenzionali.

**which option**

Lifting the ban on snus

**questions consumer****problem definition**

No

**explanations**

La definizione del problema si basa su una serie di presunzioni e di assunzioni errate con l'effetto di disegnare un inquadramento fuorviante del dibattito. Innanzitutto la sezione è intitolata "informazioni al consumatore", ma si concentra esclusivamente sull'involucro esterno del prodotto proponendo un attacco ingiustificato al pacchetto. Osserviamo che il pacchetto non costituisce uno strumento di advertising, bensì un elemento distintivo che permette la differenziazione tra i produttori, fornendo al consumatore le caratteristiche particolari del prodotto acquistato. Una definizione del problema così ristretta non consente di identificare le politiche concretamente efficaci ed attuabili in tema di informazione del consumatore, considerando che il decisore pubblico avrebbe a sua disposizione diversi strumenti di comunicazione e di sensibilizzazione: televisioni, giornali, riviste, internet etc. Inoltre, ci rifiutiamo di elevare la nozione di attrattività a criterio per definire le politiche pubbliche. Essendo un parametro soggettivo, incerto ed arbitrario, l'attrattività non può, per definizione, rientrare tra i criteri che definiscono una politica di regolamentazione razionale. Inoltre, notiamo la mancanza di analisi sia per quanto riguarda la competenza UE ad adottare le opzioni proposte, sia riguardo alla loro proporzionalità, nonché all'incidenza di queste opzioni rispetto al funzionamento del mercato interno. Allo stesso modo, manca qualsiasi base scientifica che attesti l'utilità delle opzioni proposte. Imperial Tobacco concorda sulla necessità di informare il consumatore sui rischi connessi al fumo e ritiene che gli attuali

obblighi di applicazione delle avvertenze sanitarie già svolgano un'azione importante. Qualsiasi ulteriore cambiamento dovrebbe essere supportato da una prova razionale che dimostri la necessità delle misure proposte per raggiungere il fine pubblico perseguito. La Commissione dovrebbe riconoscere che i cambiamenti al pacchetto coinvolgono una serie di diritti economici e commerciali fondamentali: il diritto dei produttori all'uso del marchio (in accordo con i principi di competitività e di libertà del mercato), i diritti relativi alla proprietà intellettuale, nonché il diritto a comunicare le informazioni sul prodotto e a portare avanti il proprio business.

#### **which option**

No change

#### **additional comments**

A seguito dei ragionamenti precedentemente riportati, ci opponiamo alla proposta di obbligatorietà dei PHW. Non riteniamo, infatti, che questa misura possa incrementare la consapevolezza del consumatore. I rischi associati al fumo sono ben noti al consumatore e non sussiste alcuna analisi che dimostri una connessione tra l'utilizzo del PHW e il cambiamento delle abitudini del consumatore. Al contrario in Belgio, dove i PHW sono stati introdotti nel 2006, il 61% della popolazione non li considera utili, mentre l'Eurobarometro 2009 ha definito controverso la loro efficacia. Questi dati, uniti alla mancanza di prove scientifiche, dimostrano che un obbligo del genere sarebbe sproporzionato per il raggiungimento delle politiche di salute pubblica. Allo stesso modo ci opponiamo alla proposta di modificare le informazioni sui tenori di TNCO riportati sul pacchetto. Riportare quest'informazione sul pacchetto è stato frutto di una previsione europea che non si ritiene si debba sottoporre a cambiamento fintanto che non siano sviluppati nuovi standard di misurazione che riflettano meglio gli effetti dei contenuti del tabacco sulla salute del consumatore. Esprimiamo, inoltre, il nostro dissenso verso la previsione del pacchetto generico che costituirebbe una misura inutile, ingiustificata ed irragionevole. Ancora una volta non esiste alcuna prova empirica che dimostri l'efficacia di tale previsione. Né esiste alcun fondamento razionale per ritenere che il plain packaging possa disincentivare i giovani dal fumo. Il pacchetto, infatti, non è mai stato considerato tra i fattori che determinano in un giovane la scelta di fumare. Al contrario riteniamo che utilizzare un unico modello, facilmente imitabile, per tutti i brand potrebbe avere conseguenze negative in quanto aumenterebbe il fenomeno della contraffazione. Cogliamo, inoltre, l'occasione per esprimere le nostre preoccupazioni su questo continuo attacco al marchio che configura gravi lesioni dei diritti di proprietà intellettuale. Come industria operante nel settore, riteniamo di essere legittimati ad utilizzare il nostro marchio per poterci distinguere dalle aziende concorrenti. Ricordiamo che il marchio è definito dall'art. 13 del Codice della Proprietà Intellettuale Italiano come segni a carattere distintivo. Crediamo, del resto, che il pacchetto svolga l'essenziale funzione di informare il consumatore delle caratteristiche peculiari del prodotto. Per le osservazioni appena svolte riteniamo l'obbligatorietà del Plain Packaging una misura sproporzionata rispetto agli obiettivi di interesse pubblico perseguiti e rileviamo la mancanza di bilanciamento con gli ulteriori interessi, pur sempre pubblici (come la libera concorrenza), in gioco. Si dovrebbe valutare l'attuazione di programmi di prevenzione (es.: campagne informative) contro il fumo giovanile, invece che attuare proposte inefficaci e sproporzionate.

#### **questions on reporting**

##### **problem definition**

No

**explanations**

Concordiamo con la definizione nella parte in cui si afferma l'esistenza di divergenze nei meccanismi di reportistica attuati nei diversi Stati membri. Riconosciamo la necessità di un'uniformazione maggiore di detti sistemi. Ciononostante, notiamo che la definizione non contiene alcun riferimento alle Linee Guida adottate dalla Commissione il 31/05/2007 sull'attività di reporting degli ingredienti dei prodotti del tabacco. Aver definito non vincolanti le suddette Linee Guida ha comportato che alcuni Stati membri non si sono ancora uniformati al format proposto dalla Commissione. L'approccio della Commissione dovrebbe tendere verso un sistema integrato di quanto stabilito nelle suddette linee guida e del progetto EMTOC (Electronic Model Tobacco Control). Gli sforzi registrati in ambito EMTOC non dovrebbero essere persi e da parte nostra supportiamo un sistema tecnologico affidabile come quello sviluppato dall'EMTOC.

**which option**

Establish a common compulsory reporting format

**additional comments**

Il format per il report degli ingredienti deve essere basato su appropriati criteri scientifici e non su concetti soggettivi come l'attrattività

**regulation of ingredients****problem definition**

No

**explanations**

Ci opponiamo fortemente all'utilizzo, come base per la regolamentazione di una politica pubblica, di un concetto soggettivo come l'attrattività. Gli ingredienti, come ad esempio gli aromatizzanti, vengono utilizzati in piccole quantità per ridonare al tabacco il suo originario sapore che può essere stato impoverito nelle fase di lavorazione. Inoltre, ci teniamo a rilevare che, in quanto industria eticamente responsabile, è assolutamente lontano dal nostro modello di comportamento aggiungere al prodotto sostanze che potrebbero aumentare la dipendenza verso le sigarette. D'altro lato osserviamo che poter differenziare il proprio prodotto, senza alcuna ricaduta sulla salute delle persone, è un diritto dei produttori che devono avere la possibilità di rendere il proprio bene un unicum sul mercato. Ogni regolamentazione restrittiva sugli ingredienti dovrebbe, tra l'altro, essere basata su prove scientifiche circa gli effetti sulla salute degli ingredienti stessi. Si nota con preoccupazione che viene, spesso, citata l'attrattività dei prodotti senza una chiara definizione né dell'ambito, né del significato o del contesto. Non può essere accettato il concetto generico e soggettivo di "attrattività" come criterio di politica sanitaria. D'altronde, lo stesso comitato scientifico europeo (SCENIHR) ha affermato che non esiste alcuna prova empirica che gli ingredienti aumentino la dipendenza, né evidenze scientifiche che un ingrediente possa essere attraente per determinate categorie di individui. Un esempio lampante è la sigaretta al mentolo: nessun esperimento scientifico è stato in grado di provare alcuna incidenza sulle abitudini del consumatore rispetto a questo tipo di aroma. Supportiamo, indubbiamente, una lista sugli ingredienti utilizzabili tramite la definizione di criteri oggettivi e suscettibili di una prova scientifica. In merito proponiamo l'apertura di un dibattito tra il decisore pubblico ed i tossicologi dell'industria del settore

**which option**

No Change

**access to tobacco products****problem definition**

No

**explanations**

Ci opponiamo fortemente alla definizione del problema che è poco chiara e pone il problema sotto una prospettiva erronea. Indubbiamente l'accesso alle vending machines deve essere regolato affinché non sia uno strumento di acceso per i più giovani. Sottolineiamo che ciò avviene già in Italia tramite la richiesta di inserimento della tessera sanitaria. D'altro canto la necessità di limitazione delle vending machines non può comportarne un divieto di utilizzazione da parte del consumatore adulto. Tale scelta configurerebbe una misura sproporzionata rispetto al fine perseguito. Altrettanto sproporzionata e priva di senso appare l'ipotesi del display ban. I governi dovrebbero rispettare il diritto del consumatore adulto di scegliere il prodotto che preferisce, nonché il diritto dei produttori alla libera concorrenza sul mercato che potrebbe essere limitata fortemente da provvedimenti restrittivi di questo genere. L'esposizione del prodotto nelle rivendite costituisce, in effetti, un aspetto importante nella decisione del consumatore che, già intenzionato ad acquistare tabacco, ha in questo momento la possibilità di determinare le sue preferenze a seconda del prezzo e delle caratteristiche peculiari del prodotto. Da parte nostra, siamo alla ricerca di un dialogo continuativo e ragionevole con il decisore pubblico per il raggiungimento di un'equilibrata e giusta normativa. Un provvedimento come il display ban configurerebbe, al contrario, una misura ingiustificata e sproporzionata. Occorre, inoltre, considerare le ricadute che tale misura potrebbe avere in termini di aumento del fenomeno del contrabbando. Infatti, il consumatore perderebbe la percezione della differenza tra il prodotto legale, legittimamente venduto, e il prodotto contraffatto o contrabbandato.

**which option**

No change

---

**Industry submission****identification****affiliation**

industry

**name**

Soeren Dahl

**email**

soeren\_dahl@bat.com

**country**

Germany

**questions scope****problem definition**

Yes

**which option**

No change

**questions smokeless**

**problem definition**

Yes

**which option**

No change

**questions consumer**

**problem definition**

Yes

**which option**

Improve consumer information

**which improvement**

Information on harmful substances in tobacco products that cannot be placed on the package would be placed inside the package

**questions on reporting**

**problem definition**

Yes

**which option**

No change

**regulation of ingredients**

**problem definition**

Yes

**which option**

Introducing the basic criteria on the EU level without a common list

**access to tobacco products**

**problem definition**

Yes

**which option**

No change

---

**Industry submission**

**identification**

**affiliation**

industry

**name**

ASPROTACA SOC. SOOP. AGRICOLA

**email**

asprotaca@libero.it

**country**

ITALIA

**questions scope****problem definition**

Yes

**which option**

No change

**questions smokeless****problem definition**

Yes

**which option**

Lifting the ban on snus

**questions consumer****problem definition**

No

**explanations**

Non concordo che "l'evidenza mostra che, se adeguatamente dimensionate e ben collocate, le avvertenze illustrate costituiscono una misura efficace per informare il pubblico in merito ai pericoli del fumo" e che "maggiore è la dimensione dell'avvertenza illustrata, maggiore ne è l'efficacia". Talvolta le immagini illustrate introdotte in alcuni paesi per sostituire le avvertenze sanitarie scritte, più che informare il consumatore sembrano essere state introdotte per suscitare stupore e shock. Non sembra questa la strada migliore per proteggere la salute dei consumatori, che già sono molto consapevoli dei pericoli e della dannosità delle sigarette. Sono anche totalmente contrari all'introduzione del cosiddetto "pacchetto generico", che rischia di favorire il business delle organizzazioni criminali e di danneggiare le aziende serie che tradizionalmente forniscono solo società manifatturiere di altrettanta serietà ed operanti solo sul mercato legale, che si vedrebbero gravemente danneggiate per la distruzione del valore dei marchi. Tra l'altro il "plain packaging" spingerebbe ad una concorrenza basata sul prezzo e non sulla qualità, così danneggiando il tabacco europeo che della qualità superiore ha l'unica arma possibile, ora che i sostegni diretti ai produttori, per compensarne i costi più alti, sono stati smantellati.

**which option**

No change

**questions on reporting****problem definition**

No

**explanations**

Sono d'accordo sulla creazione di un formato comune di reporting ma non concordo con la creazione di un nuovo livello di imposizione fiscale che andrebbe a sovrapporsi a quello dello stato membro, creando confusione e andando contro i principi di uniformità dell'Unione.

**which option**

Establish a common compulsory reporting format

**regulation of ingredients****problem definition**

No

**explanations**

Sono in totale disaccordo con l'ipotesi di vietare l'impiego di ingredienti nella produzione di sigarette. Questa ipotesi finirebbe per avere serie conseguenze per le produzioni di "Burley", in Italia e in tutta Europa. Questa qualità di tabacco, utilizzata principalmente per il cosiddetto "American blend", rispetto ad altre varietà di tabacco, necessita di un certo numero di ingredienti in fase di lavorazione. D'altra parte, come chiarito anche dall'OMS e dallo SCENIHR non esiste alcuna prova scientifica del fatto che le sigarette realizzate senza ingredienti (come quelle che utilizzano la varietà di tabacco "Virginia") siano meno dannose di quelle che necessitano di ingredienti. Questa, pertanto, appare una chiara discriminazione, che avrebbe il solo effetto di pregiudicare significativamente gli oltre 60.000 addetti alla coltivazione di tabacco in Italia e circa 400.000 in tutta Europa

**which option**

No Change

**access to tobacco products****problem definition**

No

**explanations**

Le enunciazioni del documento di consultazione, in realtà non definiscono il problema, ma fotografano unicamente il quadro normativo di riferimento, seppure in modo parziale. Sono infatti elencati nel documento solo i paesi in cui esistono misure estreme per regolamentare l'accesso ai prodotti: paesi, ad esempio, in cui i distributori automatici sono vietati o dove è vietata l'esposizione dei prodotti nei punti vendita. Ritengo che non si debba arrivare tanto lontano per ottenere gli obiettivi prefissati di salvaguardia dei minori. Il sistema italiano di monopolio e di controlli sull'accesso, se applicato con determinazione e con le giuste risorse a disposizione degli organismi di controllo, costituisce un'ottima soluzione per limitare l'accesso dei minori al tabacco

**which option**

No change

---

**Industry submission**

**identification****affiliation**

industry

**name**

CONFAI - CONFEDERAZIONE AGROMECCANICI (Coordinatore Sandro Cappellini)

**email**

coordinamento@confai.it

**country**

Italia

**questions scope****problem definition**

Yes

**which option**

No change

**additional comments**

Non reputiamo necessario un allargamento dell'ambito della Direttiva ad altre categorie di prodotti. Seppure riteniamo interessante controllare il mercato delle sigarette senza tabacco, non si può accettare il divieto proposto per tutte le forme di tabacco senza fumo tra cui lo "snus" che rappresenta sbocchi interessanti per alcuni Paesi, non essendo stata dimostrata scientificamente una nocività di questi prodotti analoga a quella degli altri prodotti del tabacco.

**questions smokeless****problem definition**

No

**comments**

La spiegazione dettagliata è nello spazio relativo alla scelta dell'opzione.

**which option**

Lifting the ban on snus

**additional comments**

Riteniamo ingiusto che la commercializzazione del tabacco umido in polvere per uso orale (c.d. "snus") sia consentita in un solo Stato dell'UE, ovvero la Svezia, e vietata in tutti gli altri Stati. Il divieto di vendita non è basato su prove scientifiche ed andrebbe rimosso. La nostra posizione è sostenuta anche dal fatto che, in Svezia, diverse ricerche scientifiche dimostrano la riduzione dell'incidenza delle patologie correlate al fumo rispetto alla media UE proprio grazie all'utilizzo dello "snus". Inoltre, anche la percentuale dei fumatori sul totale della popolazione è inferiore alla media UE. Tale dato dimostrerebbe l'efficacia dello "snus" come potenziale strumento di supporto per smettere di consumare prodotti da fumo. Ci auguriamo, quindi, che lo "snus" venga liberamente commercializzato in tutti gli Stati Membri del mercato unico europeo.

**questions consumer  
problem definition**

No

**explanations**

La spiegazione dettagliata è nello spazio relativo alla scelta dell'opzione.

**which option**

No change

**additional comments**

Non esistono più fumatori che ignorano i pericoli del consumo. Le foto non hanno dato la prova della loro efficienza. La consapevolezza dei rischi sanitari connessi al prodotto, come sostenuto da più ricerche scientifiche, non aumenta con l'utilizzo di ulteriori avvertenze speciali. A nostro avviso, quindi, la possibilità di inserire avvertenze sotto forma di fotografie a colori o altre illustrazioni dovrebbe essere lasciata alla libera iniziativa degli Stati Membri, come previsto dalla Direttiva attuale. Inoltre, l'introduzione di restrizioni sul pacchetto (es. il c.d. pacchetto generico che riteniamo un'aberrazione per un prodotto da banco e il rischio di mascherare il prodotto a discapito della qualità del tabacco), come suggerito dall'opzione 3, a nostro avviso, mina seriamente la sopravvivenza stessa dell'industria legale a causa del rischio di incremento della contraffazione dei prodotti che va a tutto vantaggio del commercio illecito e delle organizzazioni criminali, rendendo il prodotto più accessibile ai giovani.

**questions on reporting**

**problem definition**

Yes

**which option**

Establish a common compulsory reporting format

**regulation of ingredients**

**problem definition**

No

**explanations**

La spiegazione dettagliata è nello spazio relativo alla scelta dell'opzione.

**which option**

No Change

**additional comments**

Il rischio che alcuni o anche tutti gli ingredienti, vengano vietati, senza fondamento scientifico, è troppo grande. A nostro avviso, la regolamentazione degli ingredienti inseriti nei prodotti del tabacco dovrebbe rimanere competenza degli Stati Membri, come già previsto dall'attuale Direttiva. Questo anche in virtù dei risultati del rapporto del Comitato SCENIHR, incaricato dalla Commissione Europea/DG SANCO di valutare il ruolo degli ingredienti utilizzati in riferimento all'attrattività e all'assuefazione degli stessi. Il rapporto conferma che l'attrattività è un concetto assolutamente soggettivo. L'eventuale divieto di uso degli ingredienti avrebbe gravissime ripercussioni economiche ed occupazionali per il settore del tabacco greggio in Italia. Queste misure, infatti, renderebbero non più economicamente

conveniente la coltivazione di alcune varietà di tabacco utilizzato per la produzione di sigarette di tipo American blend e la sopravvivenza dell'intero settore della coltivazione e della prima trasformazione del tabacco in Italia, che occupano circa 60.000 addetti, verrebbe seriamente minata.

**access to tobacco products**

**problem definition**

Yes

**which option**

Controlled supply and access

**which supply and access**

Age verification of buyers and other legal conditions to be set for cross-border retail sale;

Access to vending machines to be restricted to adults

**additional comments**

Riteniamo opportuno una discussione sull'accesso controllato, ma non attraverso un approccio di restrizioni globali globale all'interno delle tabaccherie e di internet, che è difficilmente controllabile. A nostro avviso, la determinazione delle misure che stabiliscono i limiti all'accesso ai prodotti a base di tabacco dovrebbe rimanere competenza degli Stati Membri. In particolare, siamo contrari ad ulteriori ed ingiustificate restrizioni, come il divieto totale di esposizione dei prodotti, in quanto determinano una sorta di criminalizzazione del consumo di un prodotto legale, con gravi ripercussioni su tutta la filiera produttiva. Peraltro, auspichiamo che la Direttiva adotti la regolamentazione già presente in Italia, in particolare per quanto riguarda la verifica dell'età dell'acquirente e l'installazione di distributori automatici provvisti di sistema di verifica anagrafica. Infine, supportiamo le restrizioni prospettate per le vendite via internet poiché tali misure, a nostro avviso, preservano il livello qualitativo del prodotto garantito, in Italia, dal sistema di concessione delle licenze ai prodotti del tabacco tutelando, quindi, anche la salute del consumatore.

---

**Industry submission**

**identification**

**affiliation**

industry

**name**

Geilinger

**email**

gevatertod256@web.de

**country**

Deutschland

**age**

29

**questions scope**  
**problem definition**  
Yes

**which option**  
No change

**questions smokeless**  
**problem definition**  
No

**comments**

**which option**  
No change

**questions consumer**  
**problem definition**  
No

**explanations**

**which option**  
No change

**questions on reporting**  
**problem definition**  
No

**explanations**

**which option**  
Establish a common compulsory reporting format

**regulation of ingredients**  
**problem definition**  
No

**explanations**

**which option**  
No Change

**access to tobacco products**  
**problem definition**

No

**explanations**

**which option**

No change

---

**Industry submission**

**identification**

**affiliation**

industry

**name**

Papeterie Schwarz

**email**

papeterie-schwarz@t-online.de

**country**

Deutschland

**gender**

male

**questions scope**

**problem definition**

Yes

**which option**

No change

**questions smokeless**

**problem definition**

Yes

**which option**

No change

**questions consumer**

**problem definition**

Yes

**which option**

No change

**questions on reporting**

**problem definition**

Yes

**which option**

No change

**regulation of ingredients**

**problem definition**

Yes

**which option**

No Change

**access to tobacco products**

**problem definition**

Yes

**which option**

Controlled supply and access

**which supply and access**

Access to vending machines to be restricted to adults

---

**Industry submission**

**identification**

**affiliation**

industry

**name**

Hiltl Roswitha

**email**

roswitha-hiltl@gmx.de

**country**

Deutschland

**questions scope**

**problem definition**

No

**explanations**

Kein Kommentar

**which option**

No change

**questions smokeless  
problem definition**

No

**comments**

Kein Kommentar

**which option**

No change

**questions consumer  
problem definition**

No

**explanations**

kein Kommentar

**which option**

No change

**questions on reporting  
problem definition**

No

**explanations**

kein Kommentar

**which option**

No change

**regulation of ingredients  
problem definition**

No

**explanations**

kein Kommentar

**which option**

No Change

**access to tobacco products  
problem definition**

No

**explanations**

kein kKommentar

**which option**

No change

---

**Industry submission**

**identification**

**affiliation**

industry

**name**

Ortwin Karkoschka

**email**

omk@online.de

**country**

Deutschland

**age**

56

**gender**

male

**questions scope**

**problem definition**

Yes

**which option**

No change

**recommend option**

Kein Kommentar

**additional comments**

Kein Kommentar

**questions smokeless**

**problem definition**

No

**comments**

Kein Kommentar

**which option**

No change

**additional option**

Kein Kommentar

**additional comments**

Kein Kommentar

**questions consumer  
problem definition**

No

**explanations**

Kein Kommentar

**which option**

No change

**additional option**

Kein Kommentar

**additional comments**

Kein Kommentar

**questions on reporting  
problem definition**

No

**explanations**

Kein Kommentar

**which option**

No change

**additional options**

Kein Kommentar

**additional comments**

Kein Kommentar

**regulation of ingredients  
problem definition**

No

**explanations**

Kein Kommentar

**which option**

No Change

**additional option**

Kein Kommentar

**additional comments**

Kein Kommentar

**access to tobacco products****problem definition**

No

**explanations**

Kein Kommentar

**which option**

No change

**additional option**

Kein Kommentar

**additional comments**

Kein Kommentar

---

**Industry submission****identification****affiliation**

industry

**name**

ESTOC - European Smokeless Tobacco Council

**email**

Inge.Delfosse@estoc.org

**country**

EU

**questions scope****problem definition**

No

**explanations**

The problem definition does not include any information to support the contention that “the tobacco products market has increasingly diversified” since 2001. Instead, references are made to a variety of novel products, which do not meet the Directive’s definition of “tobacco products”.

**which option**

No change

**recommend option**

We think that the Directive should continue to cover only those products, which do contain tobacco. Our view is that non-tobacco nicotine products, which are being offered mainly by the pharmaceutical industry as alternatives to tobacco products should be properly regulated

under other appropriate EU regulatory regimes, to the extent this is not already the case. Regulation of both tobacco products and non-tobacco nicotine products should be science-based, include appropriate product standards, allow EU tobacco consumers the option of choosing from a range of reduced risk (relative to combustible products) tobacco products such as snus and other Scandinavian smokeless tobacco products, and provide them with accurate information on the differing risks of different types of tobacco products.

### **additional comments**

Neither Option 1 nor Option 2 is optimal because of how the related proposals have been framed. Option 2 is contradictory as it starts by stating that “An extension of the scope of the Directive could be envisaged to include novel forms of oral tobacco” and ends by stating “Novel forms of tobacco would be banned similarly to snus.” We think that any proposal for an arbitrary and outright ban on novel forms of oral tobacco in the absence of prior scientific assessment of their product risks relative to the risks of cigarette smoking would be an unjustifiable and disproportionate action. We believe that there is sufficient scientific evidence available to support a lifting of the ban on snus, which is a substantially less hazardous product than cigarettes. Only robust scientific evidence should be used as a basis to justify an outright ban. And, in accordance with Article 36 of the Treaty on the Functioning of the European Union, “...prohibitions or restrictions shall not [,however,] constitute a means of arbitrary discrimination or a disguised restriction on trade between Member States.” The novelty of a product is not a valid argument to resort to the ultimate restriction of a ban for sale on the internal market. We would also like to point out that Swedish snus is not a novel products as it has been consumed in Scandinavia since the mid 1800.

### **questions smokeless problem definition**

No

### **comments**

The problem definition contains a very incomplete reflection of available evidence on the risk profile of smokeless tobacco products, and on the potential role which reduced risk (relative to combustible products) smokeless tobacco products could play in helping to reduce the public health impacts of tobacco use. The current regulatory framework presents a contradiction whereby certain more hazardous chewing tobacco products (like gutkha) are permitted for sale while less hazardous snus products are banned. The cite to the SCENIHR Opinion contained in the problem definition does not accurately reflect SCENIHR’s statement that “It appears that the use of smokeless tobacco increases the risk of death after myocardial infarction but that it does not increase the risk of myocardial infarction” (pg 95, emphasis added). Nor does the problem definition reflect numerous other findings of SCENIHR contained in its Opinion, including: “... marketed STP [smokeless tobacco products] vary considerably in form and content of toxicants, including nicotine, and thereby in associated health effects which have been documented across countries” (pg 105). Similar conclusions are also drawn in the WHO “TobReg” report on “The Scientific Basis of Tobacco Product Regulation” (2008) Overall, snus use poses substantially lower health risks than cigarette smoking (pgs 114/115) Reports suggest that in northern Sweden the “availability of snus and the way in which it has been used may have been beneficial to public health since the harm to health caused by any use of snus as a gateway into smoking may have been more than outweighed numerically by the numbers quitting snus from smoking” (pg 116) The Swedish data “do not lend much support to the theory that smokeless tobacco (i.e. Swedish snus) is a gateway to future smoking. In the USA, the interpretation of two studies is divergent...” (pg

108) Observational data from Sweden indicate that “snus has been used more often than pharmaceutical nicotine products by some men as an aid to stop smoking ” (pg 110) In the main markets where snus is traditionally consumed (Sweden and Norway), there has been a clear migration away from cigarette smoking not vice-versa. There is growing evidence that using snus can help some people quit smoking. Epidemiology studies (Furberg et al 2005) have shown that snus is being used as an aid to quitting smoking, particularly among Swedish men. Findings from a recent study from Norway (Lund et al 2010) show a similar smoking cessation phenomenon in Norway among the male smokers surveyed SCENIHR’s conclusions included that “...for those who substitute smoking by STPs the benefits outweigh the risks” (pg 118). The problem definition fails to address the implications of the current ban on sales of snus on the functioning of the internal market e.g. the adverse societal consequences of the ban which, in our view, are disproportionate when taking into account that the health risks associated with use of Swedish snus have been established as being substantially lower overall than those associated with cigarettes, which are permitted to be sold within the EU. The current situation denies 107 million smokers in the EU access to a non-combustible tobacco product such as snus as a potential alternative to their usual cigarettes - according to a study cited in the SCENIHR opinion, snus is “likely to be approximately 90% less harmful than smoking” (pg 115).

#### **which option**

Lifting the ban on snus

#### **additional option**

Any future regulation of smokeless tobacco products should be science based with product standards of principal importance, as opposed to the criteria contained in the current Tobacco Products Directive, which is based on the intended use of tobacco products. The voluntary industry standard for manufacturing of snus based on the GothiaTek standard for snus, which was recently recognised by a WHO Study Group (WHO Study Group on Tobacco Product Regulation, WHO Technical Report Series 955, 2010), could serve as a basis for such smokeless tobacco product regulation. For further reference see ESTOC’s regulatory proposal ([www.estoc.org](http://www.estoc.org)).

#### **additional comments**

Given the opinion of SCENIHR and many others that the use of snus is substantially less hazardous than cigarette smoking, we think there is no scientific or other relevant justification for a continuing ban on the sale of snus. In our view, regulation of snus and other types of smokeless tobacco products should be: science-based; include appropriate product standards rather than the current focus on the intended use of the product; allow EU tobacco consumers the option of choosing from a range of reduced risk (relative to combustible products) tobacco products; and, provide them with accurate information on the differing risks of different types of tobacco products. The voluntary industry standard for smokeless tobacco products based on the GothiaTek standard for snus, could serve as a basis for such smokeless tobacco product regulation (GothiaTek was recently recognised by a WHO Study Group in WHO Technical Report Series 955, 2010).

#### **questions consumer**

#### **problem definition**

No

#### **explanations**

1. The assumption that larger graphic warnings will be more effective in informing the public on the health risks associated with tobacco products is arbitrary. The problem definition does not refer to any specific evidence in this respect and we are not aware of any. Current warnings on tobacco products' packaging are already conspicuous. Larger warnings would violate manufacturers' fundamental, protected rights to expression, information, and property.

2. So far, there is no sound evidence that plain packaging would achieve any intended public health objectives. On the contrary those packaging suggestions are far easier to counterfeit and would make enforcement against illicit trade even more difficult. Tobacco consumers are unlikely to be willing to pay a premium price for commoditized tobacco products that look the same as other – less-expensive – brands, which may lead to a switch in consumption to cheaper products, which in turn can be bought in larger quantities for the same price. There would also be significant legal hurdles to introducing this measure and it would represent a substantial burden on business.

**which option**

No change

**additional option**

Health warnings on tobacco products' packaging should be appropriate to each particular product category and should accurately reflect the associated health risks. We support EU tobacco consumers being given clear and accurate information on the relative risks of different tobacco products.

**additional comments**

Health warnings occupying a very sizeable area are already required to be applied to the packaging of all tobacco products sold within the EU.

**questions on reporting**

**problem definition**

No

**explanations**

In relation to the disclosure of ingredients used in the manufacture of smokeless tobacco products, ESTOC members are not aware of any evidence that this is presenting any particular problems for manufacturers.

**which option**

Establish a common compulsory reporting format

**additional options**

Allowing for protection of manufacturers' valuable brand recipes as well as third party suppliers' trade secrets and considering the aim to improve the functioning on the internal market, using the same standardized reporting format would be preferred that would cover all Member States.

**regulation of ingredients**

**problem definition**

No

**explanations**

The problem definition is based on the premise that ingredients are added to tobacco products to make them attractive. The recent SCENIHR opinion failed to draw firm conclusions on the role of ingredients in the attractiveness of tobacco products, finding that “Additives considered attractive may, in principle, lead to brand preference or a higher consumption of tobacco products but it remains difficult to distinguish the direct effects of these additives from indirect effects such as marketing towards specific groups”. SCENIHR also found that the methods currently used to assess the attractiveness of tobacco product ingredients are not adequate. Therefore, the problem definition is based on a faulty premise. (2010 cite)

**which option**

No Change

**additional option**

Ingredients regulation for smokeless tobacco products should consider and reflect the scientific principles developed jointly by the WHO/FAO Codex Alimentarius Commission (CAC). It should be possible to amend or revise such regulation as new products and developments arise. [Although harmonised ingredients regulation is desirable in principle,] both Option 2 and Option 3 discuss the regulation of ingredients based on toxicity, attractiveness and addictiveness. For smokeless tobacco products, regulation of ingredients based on the scientific principles of the WHO/FAO CAC would take into consideration the potential toxicity of ingredients. However, according to both SCENIHR and RAND Europe there is no evidence currently to support ingredients regulation on the bases of attractiveness and addictiveness.

**additional comments**

We disagree with the problem definition as it focuses only on cigarettes and not all tobacco products. Ingredients in snus do not make snus more "attractive" - some snus users prefer one flavour, some prefer others. Any standards should be based on science, not something as subjective as "attractiveness".

**access to tobacco products**

**problem definition**

No

**explanations**

There are legitimate concerns related to Internet sales, among others in connection with the supervising of the minimum purchasing age and collection of tax revenues. However, a ban on sales via one specific channel would distort competition between different economic operators. It can be questioned whether such an approach is compatible with the Commission's aspirations to strengthen the internal market.

**which option**

No change

**additional comments**

The issues of enforcement of minimum purchasing age and the collection of tax revenues are common to many goods sold on the internet and are not specific to tobacco.

---

## **Industry submission**

### **identification**

#### **affiliation**

industry

#### **name**

Agrosintesis S.L

#### **email**

correo@agrosintesis.es

#### **country**

Spain

### **questions scope**

#### **problem definition**

Yes

#### **which option**

No change

### **questions smokeless**

#### **problem definition**

No

### **comments**

Based on the evidence of scientific studies proving that in the Country where it is sold, smoking related diseases incidence has been reduced thanks to the use of “snus” and that smoking prevalence is lower than the EU average.

#### **which option**

Lifting the ban on snus

### **questions consumer**

#### **problem definition**

Yes

#### **which option**

No change

### **questions on reporting**

#### **problem definition**

Yes

#### **which option**

No change

### **regulation of ingredients**

**problem definition**

Yes

**which option**

No Change

**access to tobacco products****problem definition**

Yes

**which option**

No change

---

**Industry submission****identification****affiliation**

industry

**name**

Verband Schweizer Werbung SW

**email**

info@sw-ps.ch

**country**

Schweiz

**questions scope****problem definition**

Yes

**which option**

No change

**recommend option**

Aus unserer Sicht kann es sinnvoll sein, den Anwendungsbereich der Richtlinie auf diese Produkte auszudehnen. Das darf jedoch nicht dazu führen, dass bestimmte Produkte ohne entsprechende wissenschaftliche Erkenntnisse verboten werden. Aufgrund dieser Gefahr haben wir uns entschlossen, die Option „no change“ zu wählen.

**additional comments**

---

**questions smokeless****problem definition**

Yes

**which option**

Lifting the ban on snus

**additional option**

---

**additional comments**

---

**questions consumer  
problem definition**

No

**explanations**

Derzeit fehlt es an wissenschaftlich gesicherten Erkenntnissen, dass grössere Warnhinweise wirksam sind. Zudem ist in keiner Weise gesichert, dass Standardisierungen der Verpackungen den Gesundheitsschutz fördern. Standardisierungen erhöhen vielmehr die Gefahr von Fälschungen. Damit wird dem Schmuggel weiter Vorschub geleistet. Vorschriften dieser Art untergraben zudem in unverhältnismässiger Weise die rechtlich geschützten Immaterialgüterrechte.

**which option**

No change

**additional option**

---

**additional comments**

---

**questions on reporting  
problem definition**

No

**explanations**

Bereits nach geltendem Recht können die Mitgliedstaaten Gebühren und andere Sanktionen vorsehen. Es ist keine genügende Begründung ersichtlich, weshalb die EU in diesem Bereich zusätzliche Kompetenzen in Anspruch nehmen sollte. Die Durchsetzung der Bestimmungen der Richtlinie soll daher weiterhin bei den Mitgliedstaaten verbleiben.

**which option**

Establish a common compulsory reporting format

**additional options**

---

**additional comments**

---

**regulation of ingredients**

**problem definition**

No

**explanations**

Der Fokus hinsichtlich der Bekanntgabe und Registrierung von Zusatzstoffen sollte allein darauf liegen, ob durch Zusatzstoffe die Toxizität von Tabakrauch erhöht wird oder nicht.

**which option**

No Change

**additional option**

---

**additional comments**

---

**access to tobacco products****problem definition**

No

**explanations**

In diesem Bereich besteht keinerlei Problematik, weder hinsichtlich der Funktionsweise des Binnenmarktes noch hinsichtlich des Gesundheitsschutzes. Wichtig ist in diesem Bereich einzig, dass die bestehenden Vorschriften, vor allem bezüglich der Alterslimiten, eingehalten werden. Dazu sind aber die Mitgliedsstaaten weit besser in der Lage als die EU.

**which option**

No change

**additional option**

---

**additional comments**

---

---

**Industry submission****identification****affiliation**

industry

**name**

Francisco Pereira de Lima, LDA

**email**

fpl@netvisao.pt

**country**

Portugal

**questions scope  
problem definition**

Yes

**which option**

No change

**recommend option**

The scope of the directive can be extended to cover these other products, but should not include an automatic ban one category of product (novel forms of oral tobacco) Any bans should be based on scientific assessments

**questions smokeless  
problem definition**

Yes

**which option**

Lifting the ban on snus

**questions consumer  
problem definition**

No

**explanations**

There is no evidence that bigger warnings are more effective. There is no evidence that plain packaging would improve the functioning of the internal market or have any public health benefits. It easier for criminals to copy legitimate brands and would lead to an increase in illegal sales cigarettes (not controled products)

**which option**

No change

**questions on reporting  
problem definition**

No

**explanations**

Member states can already introduce fees and sanctions.

**which option**

Establish a common compulsory reporting format

**regulation of ingredients  
problem definition**

No

**explanations**

The focus of ingredients testing should be on whether the ingredients result in increased of

tobacco smoke

**which option**

No Change

**access to tobacco products**

**problem definition**

No

**explanations**

There is no clear problem stated as regards either vending machines. There is no evidence provided as to why bans would improve the functioning of the internal market or advance any public health objectives. With vending machines it's easier to control all cigarretes market.

**which option**

No change

---

**Industry submission**

**identification**

**affiliation**

industry

**name**

mougel michele

**email**

hmougel@free.fr

**country**

france

**age**

48

**gender**

female

**questions scope**

**problem definition**

Yes

**which option**

No change

**questions smokeless**

**problem definition**

Yes

**which option**

Lifting the ban on snus

**questions consumer**

**problem definition**

Yes

**which option**

No change

**questions on reporting**

**problem definition**

Yes

**which option**

No change

**regulation of ingredients**

**problem definition**

Yes

**which option**

No Change

**access to tobacco products**

**problem definition**

Yes

**which option**

No change

---

**Industry submission**

**identification**

**affiliation**

industry

**name**

Micheal Grönwald

**email**

www.keine@web.de

**country**

Deutschland

**age**

25

**gender**

male

**questions scope**

**problem definition**

No

**explanations**

Ich wohne sehr weit weg von Tankstellen oder anderen Läden in denen ich Tabakwaren kaufen kann.

**which option**

No change

**questions smokeless**

**problem definition**

No

**which option**

No change

**questions consumer**

**problem definition**

No

**explanations**

Nicht einverstanden

**which option**

No change

**questions on reporting**

**problem definition**

No

**explanations**

Es wird nichts bringen

**which option**

No change

**additional options**

Alles soll bleiben wie es ist. So wird es am besten sein.

**regulation of ingredients**

**problem definition**

No

**explanations**

s

**which option**

No Change

**additional option**

s

**additional comments**

s

**access to tobacco products**

**problem definition**

No

**which option**

No change

---

**Industry submission**

**identification**

**affiliation**

industry

**name**

Abbas Gharagozlou

**email**

abbas.gh@freenet.de

**country**

Germany

**age**

52

**gender**

male

**questions scope**

**problem definition**

No

**explanations**

Kein Kommentar

**which option**

No change

**questions smokeless  
problem definition**

No

**comments**

Kein Kommentar

**which option**

No change

**questions consumer  
problem definition**

No

**explanations**

kein Kommentar

**which option**

No change

**questions on reporting  
problem definition**

No

**explanations**

kein Kommentar

**which option**

No change

**regulation of ingredients  
problem definition**

No

**explanations**

kein Kommentar

**which option**

No Change

**access to tobacco products  
problem definition**

No

**explanations**

kein Kommentar

**which option**

No change

---

**Industry submission****identification****affiliation**

industry

**name**

Rene Käfke

**email**

Renekaefke@aol.com

**country**

Deutschland

**gender**

male

---

**Industry submission****identification****affiliation**

industry

**name**

Elvire Zelter

**email**

ElvireZelter@yahoo.de

**country**

Germany

**age**

63

**gender**

female

**questions scope****problem definition**

No

**explanations**

no comment

**which option**

No change

**questions smokeless**

**problem definition**

No

**comments**

no comment

**which option**

Lifting the ban on snus

**questions consumer**

**problem definition**

No

**explanations**

no comment

**which option**

No change

**questions on reporting**

**problem definition**

No

**explanations**

I don't think that less people smoke because of Plain Packaging.

**which option**

No change

**additional options**

no comment

**regulation of ingredients**

**problem definition**

No

**explanations**

no comment

**which option**

No Change

**access to tobacco products**

**problem definition**

No

**explanations**

no comment

**which option**

No change

**additional comments**

Cigarettes are legal products. Me as an adult smoker want to see the whole range of products.

---

**Industry submission**

**identification**

**affiliation**

industry

**name**

Tankstelle Ott

**email**

Anton.Ott@tankstelle.de

**country**

Deutschland

**questions scope**

**problem definition**

No

**explanations**

Kein Kommentar

**which option**

No change

**questions smokeless**

**problem definition**

No

**comments**

kein kommentar

**which option**

No change

**questions consumer**

**problem definition**

No

**explanations**

kein kommentar

**which option**

No change

**additional option**

kein mommentar

**additional comments**

kein kommentar

**questions on reporting  
problem definition**

No

**explanations**

kein kommentar

**which option**

No change

**additional options**

kein kommentar

**additional comments**

kein kommentar

**regulation of ingredients  
problem definition**

No

**explanations**

"kein Kommentar"

**which option**

No Change

**additional option**

"kein kommentar"

**access to tobacco products  
problem definition**

No

**which option**

No change

---

## **Industry submission**

### **identification**

#### **affiliation**

industry

#### **name**

Ahaus Astrid

#### **email**

astridahaus@t-online.de

#### **country**

Germany

#### **age**

52

### **questions scope**

#### **problem definition**

No

### **explanations**

Ich finde es nicht gut, mündige Menschen nicht für sich selbst entscheiden zu lassen! Ändern wird es nichts! Außer es würde verboten! Aber das würde wieder zu mehr Kriminalität führen. Ich bin nur der Meinung, dass die Krankenkassen handeln sollten. Denn wenn der Raucher, der sich selber krank macht, die gleiche Unterstützung erhält, wird er fröhlich weiter rauchen. Auch über den Preis, haben schon viele damit aufgehört. Aber solange der Süchtige nicht seine Umwelt und die andere Bevölkerung stört, bzw. über die Krankenkassen belastet, so soll er tun, was er will!

### **which option**

No change

### **questions smokeless**

#### **problem definition**

No

### **which option**

No change

### **questions consumer**

#### **problem definition**

No

### **explanations**

Kein Kommentar

**which option**

No change

**questions on reporting**

**problem definition**

No

**explanations**

Kein Kommentar

**which option**

No change

**regulation of ingredients**

**problem definition**

No

**explanations**

Kein Kommentar

**which option**

No Change

**access to tobacco products**

**problem definition**

No

**explanations**

Kein Kommentar

**which option**

No change

---

**Industry submission**

**identification**

**affiliation**

industry

**name**

Knapp`s Laden

**email**

knapps.laden@t-online.de

**country**

Germany

**age**  
41

**gender**  
female

**questions scope**  
**problem definition**  
Yes

**which option**  
No change

**questions smokeless**  
**problem definition**  
No

**which option**  
Lifting the ban on snus

**questions consumer**  
**problem definition**  
No

**explanations**  
Die Atmosphäre in den Läden ginge kaputt. Jedes kleine Kind weiss, dass Rauchen gesundheitsschädlich ist. Man sollte den Menschen die Entscheidungsfreiheit nicht nehmen.

**which option**  
No change

**questions on reporting**  
**problem definition**  
No

**explanations**  
Es liest kaum jemand, was auf der Packung steht

**which option**  
No change

**regulation of ingredients**  
**problem definition**  
Yes

**which option**  
Introducing the basic criteria on the EU level without a common list

**access to tobacco products**  
**problem definition**

No

**which option**

No change

---

**Industry submission**

**identification**

**affiliation**

industry

**name**

Klatt, Fritz-Dieter

**email**

klatt-hamburg@t-online.de

**country**

germany

**age**

53

**gender**

male

**questions scope**

**problem definition**

No

**explanations**

Das Problem des Rauchens liegt nicht in der Präsentation, sondern in der Erziehung im Elternhaus. Der Bürger darf nicht entmündigt werden und muss weiterhin selbst entscheiden dürfen.

**which option**

No change

**questions smokeless**

**problem definition**

No

**comments**

siehe vorherige Antwort

**which option**

No change

**questions consumer  
problem definition**

No

**explanations**

siehe vorherige Antwort

**which option**

No change

**questions on reporting  
problem definition**

No

**explanations**

Wie auch bei anderen Waren möchte ich sehen was ich kaufe

**which option**

No change

**regulation of ingredients  
problem definition**

No

**explanations**

ich möchte selbst entscheiden

**which option**

No Change

**access to tobacco products  
problem definition**

No

**explanations**

siehe vorherige Antwort

**which option**

No change

---

**Industry submission**

**identification**

**affiliation**

industry

**name**

Mario Hirschfeld

**email**

Mario.Hirschfeld@Moeser-Tabak.de

**country**

Deutschland

**age**

45

**gender**

male

**questions scope****problem definition**

No

**explanations**

kein Kommentar

**which option**

No change

**questions smokeless****problem definition**

No

**comments**

kein Kommentar

**which option**

Lifting the ban on snus

**questions consumer****problem definition**

No

**explanations**

kein Kommentar

**which option**

No change

**questions on reporting****problem definition**

No

**explanations**

kein Kommentar

**which option**

No change

**regulation of ingredients****problem definition**

No

**explanations**

kein Kommentar

**which option**

No Change

**access to tobacco products****problem definition**

No

**explanations**

kein Kommentar

**which option**

No change

---

**Industry submission****identification****affiliation**

industry

**name**

Reinhart Kuttner

**email**

Reinhart.Kuttner@Moeser-Tabak.de

**country**

Deutschland

**age**

60

**gender**

male

**questions scope****problem definition**

No

**explanations**  
Kein Kommentar

**which option**  
No change

**questions smokeless**  
**problem definition**  
No

**comments**  
kein Kommentar

**which option**  
Lifting the ban on snus

**questions consumer**  
**problem definition**  
No

**explanations**  
kein Kommentar

**which option**  
No change

**questions on reporting**  
**problem definition**  
No

**explanations**  
Kein Kommentar

**which option**  
No change

**regulation of ingredients**  
**problem definition**  
No

**explanations**  
kein Kommentar

**which option**  
No Change

**access to tobacco products**  
**problem definition**  
No

**explanations**  
kein Kommentar

**which option**  
No change

---

**Industry submission**

**identification**  
**affiliation**  
industry

**name**  
Międzynarodowy Port Lotniczy im. Jana Pawła II Kraków-Balice, Krakow Airport

**email**  
32-083 Balice, ul. Kpt. Medweckiego 1

**country**  
Polska

**questions scope**  
**problem definition**  
Yes

**which option**  
No change

**questions smokeless**  
**problem definition**  
Yes

**which option**  
Lifting the ban on snus

**questions consumer**  
**problem definition**  
No

**explanations**  
Plain/generic packing (jednolity kolor i kształt opakowań wyrobów tytoniowych) byłby naruszeniem prawa do oznaczenia legalnych produktów znakiem towarowym, który jest chroniony przez Prawo Własności Przemysłowej. Wprowadzenie takiego rozwiązania dodatkowo przyczyniłoby się do nasilenia procederu podrabiania wyrobów tytoniowych oraz nasilania napływu kontrabandy spoza UE, co przyniesie szkodę legalnym podmiotom gospodarczym działającym w UE oraz budżetom krajowym.

**which option**

No change

**questions on reporting**

**problem definition**

No

**explanations**

brak komentarza

**which option**

Establish a common compulsory reporting format

**regulation of ingredients**

**problem definition**

No

**explanations**

Przepisy dotyczące składu i produkcji wyrobów powinny opierać się na obiektywnych kryteriach. Tworzenie list zakazanych lub dozwolonych dodatków powinno wynikać z gruntownych badań, jednoznacznie wskazujących na fakt, że konkretne dodatki zwiększają toksyczność dymu tytoniowego.

**which option**

No Change

**access to tobacco products**

**problem definition**

No

**explanations**

Zakaz ekspozycji wyrobów tytoniowych w punktach sprzedaży narusza prawo do swobody prowadzenia działalności gospodarczej. Wyroby tytoniowe są legalnym produktem i detaliści powinni mieć możliwość pokazania ich klientom.

**which option**

No change

---

**Industry submission**

**identification**

**affiliation**

industry

**name**

Jean Claude Chetcuti, Managing Director Interbrands limited

**email**

jeanclaude@interbrands Limited

**country**  
Malta

**age**  
39

**gender**  
male

**questions scope**  
**problem definition**  
No

**explanations**  
no comment

**which option**  
No change

**questions smokeless**  
**problem definition**  
No

**which option**  
No change

**questions consumer**  
**problem definition**  
No

**explanations**  
no comment

**which option**  
No change

**questions on reporting**  
**problem definition**  
No

**explanations**  
no comment

**which option**  
No change

**regulation of ingredients**  
**problem definition**  
No

**explanations**

no comment

**which option**

No Change

**access to tobacco products****problem definition**

No

**explanations**

no comment

**which option**

No change

---

**Industry submission****identification****affiliation**

industry

**name**

Sascha Thiele

**email**

daf187daf@web.de

**country**

Deutschland

**age**

27

**gender**

male

**questions scope****problem definition**

No

**explanations**

kein Kommentar

**which option**

No change

**questions smokeless  
problem definition**

No

**comments**

kein kommentar

**which option**

No change

**questions consumer  
problem definition**

No

**explanations**

kein kommentar

**which option**

No change

**questions on reporting  
problem definition**

No

**explanations**

kein kommentar

**which option**

No change

**regulation of ingredients  
problem definition**

No

**explanations**

kein kommentar

**which option**

No Change

**access to tobacco products  
problem definition**

No

**explanations**

kein kommentar

**which option**

No change

---

## **Industry submission**

### **identification**

#### **affiliation**

industry

#### **name**

Valentin Canura

#### **email**

valentin\_canura@bat.com

#### **country**

Romania

### **questions scope**

#### **problem definition**

No

### **explanations**

health objectives for each member state could be met by different methods of education, not necessary through tougher regulation on tobacco products. All measures, including more excise and display ban will drive into black market flourishing.

### **which option**

No change

### **questions smokeless**

#### **problem definition**

No

### **comments**

smokeless tobacco could be an alternative to reduce second hand smoke.

### **which option**

Lifting the ban on snus

### **questions consumer**

#### **problem definition**

No

### **explanations**

consumers have the right to be informed on products they are buying. Lack of information on tobacco products will lead the consumers to buy counterfeit or smuggled tobacco products.

### **which option**

No change

**questions on reporting  
problem definition**

No

**explanations**

current regulation within EU is strong enough and provides good information about tobacco products in each member state.

**which option**

Establish a common compulsory reporting format

**regulation of ingredients**

**problem definition**

No

**explanations**

ban of ingredients will accelerate the growth of black market, which is not regulated in this respect.

**which option**

No Change

**access to tobacco products**

**problem definition**

No

**explanations**

adult consumers of tobacco products should have access to their products.

**which option**

No change

---

**Industry submission**

**identification**

**affiliation**

industry

**name**

Ehret

**email**

andreas.ehret@poeschl-tobacco.de

**country**

deutschland

**age**

22

**gender**

male

**questions scope**

**problem definition**

No

**explanations**

kein Kommentar

**which option**

No change

**questions smokeless**

**problem definition**

No

**comments**

kein Kommentar

**which option**

No change

**questions consumer**

**problem definition**

No

**explanations**

kein Kommentar

**which option**

No change

**questions on reporting**

**problem definition**

No

**explanations**

kein Kommentar

**which option**

No change

**regulation of ingredients**

**problem definition**

No

**explanations**

kein Kommentar

**which option**

No Change

**access to tobacco products**

**problem definition**

No

**explanations**

kein Kommentar

**which option**

No change

**additional option**

kein Kommentar

**additional comments**

kein Kommentar

---

**Industry submission**

**identification**

**affiliation**

industry

**name**

Kevin Simm

**email**

kevin\_simm@bat.com

**country**

Germany

**questions scope**

**problem definition**

No

**explanations**

Ich habe keinen Kommentar.

**which option**

No change

**questions smokeless**

**problem definition**

No

**comments**

Ich habe keinen Kommentar.

**which option**

Lifting the ban on snus

**questions consumer**

**problem definition**

No

**explanations**

Ich habe keinen Kommentar.

**which option**

No change

**questions on reporting**

**problem definition**

No

**explanations**

Ich habe keinen Kommentar.

**which option**

No change

**regulation of ingredients**

**problem definition**

No

**explanations**

Ich habe keinen Kommentar.

**which option**

No Change

**access to tobacco products**

**problem definition**

No

**explanations**

Ich habe keinen Kommentar.

**which option**

No change

---

## **Industry submission**

### **identification**

#### **affiliation**

industry

#### **name**

Camara de Turismo de Guatemala

#### **email**

maru.acevedo@camtur.org

#### **country**

Guatemala

#### **age**

48

#### **gender**

female

#### **questions scope**

#### **problem definition**

Yes

#### **which option**

Extend the scope of the Directive

#### **recommend option**

no

#### **additional comments**

no

#### **questions smokeless**

#### **problem definition**

Yes

#### **which option**

Lifting the ban on snus

#### **additional option**

no

#### **additional comments**

no

#### **questions consumer**

#### **problem definition**

Yes

**which option**

Improve consumer information

**which improvement**

Information on harmful substances in tobacco products that cannot be placed on the package would be placed inside the package

**additional option**

no

**questions on reporting**

**problem definition**

Yes

**which option**

No change

**additional options**

no

**regulation of ingredients**

**problem definition**

Yes

**which option**

No Change

**additional option**

no

**access to tobacco products**

**problem definition**

Yes

**which option**

No change

**additional option**

no

---

**Industry submission**

**identification**

**affiliation**

industry

**name**

ROSE VERTRIEBS GMBH

**email**

rosevertrieb@gmx.de

**country**

GERMANY

**questions scope****problem definition**

No

**explanations**

KEIN KOMENTAR

**which option**

No change

**questions smokeless****problem definition**

No

**comments**

KEIN KOMENTAR

**which option**

No change

**questions consumer****problem definition**

No

**explanations**

KEIN KOMENTAR

**which option**

No change

**questions on reporting****problem definition**

No

**explanations**

KEIN KOMENTAR

**which option**

No change

**regulation of ingredients**

**problem definition**

No

**explanations**

KEIN KOMENTAR

**which option**

No Change

**access to tobacco products****problem definition**

No

**explanations**

KEIN KOMENTAR

**which option**

Controlled supply and access

**which supply and access**

Age verification of buyers and other legal conditions to be set for cross-border retail sale

---

**Industry submission****identification****affiliation**

industry

**name**

Michael Gaede

**email**

sc200@alice.de

**country**

Germany

**age**

18

**gender**

male

**questions scope****problem definition**

No

**explanations**

**which option**

No change

**questions smokeless**

**problem definition**

No

**which option**

Lifting the ban on snus

**questions consumer**

**problem definition**

No

**explanations**

No Change

**which option**

No change

**questions on reporting**

**problem definition**

No

**explanations**

No Change.

**which option**

No change

**regulation of ingredients**

**problem definition**

No

**explanations**

No Change

**which option**

No Change

**access to tobacco products**

**problem definition**

No

**explanations**

No Change. The age verigicaton on cigarettmachines is very good and safe and protect young peoples

**which option**

No change

---

**Industry submission****identification****affiliation**

industry

**name**

Hans Georg

**email**

bronzen@gmx.net

**country**

Germany

**age**

18

**gender**

male

**questions scope****problem definition**

No

**explanations**

Kein KOmmentar

**which option**

No change

**recommend option**

Kein Kommentar

**additional comments**

Kein Kommentar

**questions smokeless****problem definition**

No

**comments**

No Comment

**which option**

No change

**additional option**

No Comment

**additional comments**

No Comment

**questions consumer  
problem definition**

No

**explanations**

nO Comment

**which option**

No change

**additional option**

No Comment

**additional comments**

no comment

**questions on reporting  
problem definition**

No

**explanations**

no comment

**which option**

No change

**additional options**

no comment

**additional comments**

no comment

**regulation of ingredients  
problem definition**

No

**explanations**

No comment

**which option**

No Change

**additional option**

no comment

**additional comments**

co comment

**access to tobacco products  
problem definition**

No

**explanations**

no comment

**which option**

No change

**additional option**

no comment

**additional comments**

no comment

---

**Industry submission****identification****affiliation**

industry

**name**

Sabine Rehbein

**email**

sabine.rehbein@gmx.de

**country**

Deutschland

**questions scope****problem definition**

No

**explanations**

Kein Kommentar

**which option**

No change

**questions smokeless**

**problem definition**

No

**comments**

Kein Kommetar

**which option**

No change

**questions consumer  
problem definition**

No

**explanations**

Kein Kommentar

**which option**

No change

**questions on reporting  
problem definition**

No

**explanations**

Kein Kommentar

**which option**

No change

**regulation of ingredients  
problem definition**

No

**explanations**

Kein Kommentar

**which option**

No Change

**access to tobacco products  
problem definition**

No

**explanations**

Kein Kommentar

**which option**

No change

---

## **Industry submission**

### **identification**

#### **affiliation**

industry

#### **name**

Papadopoulou Soultana

#### **email**

arisladen@arcor.de

#### **country**

Germany - NRW

#### **age**

45

#### **gender**

female

#### **questions scope**

#### **problem definition**

No

#### **explanations**

Der sichere TOT von klein Unternehmen

#### **which option**

No change

#### **questions smokeless**

#### **problem definition**

No

#### **comments**

Der sichere TOT von klein Unternehmen

#### **which option**

No change

#### **questions consumer**

#### **problem definition**

No

#### **explanations**

Der sichere TOT von klein Unternehmen

#### **which option**

No change

**questions on reporting**

**problem definition**

No

**explanations**

Der sichere TOT von klein Unternehmen

**which option**

No change

**regulation of ingredients**

**problem definition**

No

**explanations**

Der sichere TOT von klein Unternehmen

**which option**

No Change

**access to tobacco products**

**problem definition**

No

**explanations**

Der sichere TOT von klein Unternehmen

**which option**

No change

---

**Industry submission**

**identification**

**affiliation**

industry

**name**

Francisco Xavier

**email**

francisco.xavier@pmintl.com

**country**

Portugal

**age**

**gender**

male

**questions scope**

**problem definition**

Yes

**which option**

No change

**questions smokeless**

**problem definition**

Yes

**which option**

No change

**questions consumer**

**problem definition**

Yes

**which option**

No change

**questions on reporting**

**problem definition**

Yes

**which option**

No change

**regulation of ingredients**

**problem definition**

Yes

**which option**

No Change

**access to tobacco products**

**problem definition**

Yes

**which option**

No change

**identification**  
**affiliation**  
industry

**name**  
Manfred Stief

**email**  
Mstief@gmx.net

**country**  
Deutschland

**questions scope**  
**problem definition**  
Yes

**which option**  
No change

**questions smokeless**  
**problem definition**  
No

**comments**  
Kein Kommentar

**which option**  
No change

**questions consumer**  
**problem definition**  
No

**explanations**  
Kein Kommentar

**which option**  
No change

**questions on reporting**  
**problem definition**  
No

**explanations**  
Kein Kommentar

**which option**  
No change

**regulation of ingredients**

**problem definition**

No

**explanations**

Kein Kommentar

**which option**

No Change

**access to tobacco products**

**problem definition**

No

**explanations**

Kein Kommentar

**which option**

No change

---

**Industry submission**

**identification**

**affiliation**

industry

**name**

Ehrenforth Matthias

**email**

tankstelle@autokraus-gruppe.de

**country**

Deutschland

**age**

31

**gender**

male

**questions scope**

**problem definition**

No

**explanations**

keine Entscheidungsfreiheit mehr das ist sehr Traurig. Das bedeutet für kleinere Geschäfte

wieder das aus z.B. (Tabakläden).Leider steigen die Lebenshaltungskosten emenz und die Löhne bleiben gleich, da Fragt man sich ob unsere Herrn Politiker nichts besseres zu tun haben als uns die entscheidung zu nehmen ob wir Rauchen oder nicht. Sie sollten lieber die Steuern etwas senken.Denn wenn die Zigaretten genommen werden,verliert der Staat wieder viel Geld, und wird es sich wieder von den kleinen Leuten zurückholen.

**which option**

No change

**questions smokeless**

**problem definition**

No

**comments**

kein Kommentar

**which option**

No change

**questions consumer**

**problem definition**

No

**explanations**

kein Kommentar

**which option**

No change

**questions on reporting**

**problem definition**

No

**explanations**

kein Kommentar

**which option**

No change

**regulation of ingredients**

**problem definition**

No

**explanations**

Kein Kommentar

**which option**

No Change

**access to tobacco products**

**problem definition**

No

**explanations**

Kein Kommentar

**which option**

No change

---

**Industry submission****identification****affiliation**

industry

**name**

Mirko Pettene

**email**

info@zechbauer.de

**country**

Deutschland

**age**

45

**gender**

male

**questions scope****problem definition**

No

**explanations**

kein kommentar

**which option**

No change

**questions smokeless****problem definition**

No

**which option**

Lifting the ban on snus

**questions consumer**

**problem definition**

No

**explanations**

kein kommentar

**which option**

No change

**questions on reporting**

**problem definition**

No

**explanations**

kein kommentar

**which option**

No change

**regulation of ingredients**

**problem definition**

No

**explanations**

kein kommentar

**which option**

No Change

**access to tobacco products**

**problem definition**

No

**which option**

No change

---

**Industry submission**

**identification**

**affiliation**

industry

**name**

Dr Richard Harling

**email**

richard.harling@worcestershire.nhs.uk

**country**

England

**questions scope****problem definition**

Yes

**which option**

Extend the scope of the Directive

**additional comments**

Extend the scope of the Directive to include all smoked products including herbal cigarettes. Do NOT extend the Directive to include electronic nicotine delivery systems (ENDS or E-cigarettes). It is the combustion process and inhalation of smoke that causes most of the harm from smoking. Therefore it is appropriate that herbal cigarettes, which are used in a similar way to nicotine cigarettes, are regulated in the same way as smoked tobacco products, and should be included in the scope of the Directive. Novel nicotine based products (that is, products containing nicotine but not tobacco products) have the potential to offer a less hazardous alternative to cigarettes. Currently these include e-cigarettes and nicotine gel. As such products are generally marketed as alternatives to cigarettes and in some cases as an aid to quitting smoking, it is appropriate for them to be brought under the same regulatory framework as pharmaceutical products rather than under the scope of the tobacco products directive.

**questions smokeless****problem definition**

Yes

**which option**

No change

**questions consumer****problem definition**

Yes

**which option**

Improve consumer information; Introduce generic or plain packaging

**which improvement**

Picture warnings to become mandatory; Tar, nicotine and carbon monoxide levels to be replaced with general information on harmful substances in tobacco products; Information on harmful substances in tobacco products that cannot be placed on the package would be placed inside the package

**additional option**

Introduction of plain or generic packaging. The minimum size of health warnings should be increased to 80% of the front and back surfaces of all tobacco packaging.

**additional comments**

Plain and generic packaging should include removal of all branding and standardisation of the

size and shape of the packaging. This would prevent the promotion of smoking through branding and reinforce the health warning messages. Picture warnings should be mandatory and that they should occupy a minimum of 80% of the front and back surfaces of all tobacco packaging (i.e. not just cigarettes). The warnings should be placed on the upper portion of the packs for maximum visibility. The current situation with some Member States adopting picture warnings whilst others have not done so has created a discrepancy and uneven health protection across the EU. From an internal market perspective, the differences in rules are contrary to the operation of the single market and may constitute a barrier to trade. These obstacles should therefore be removed and pictorial health warnings should be mandatory to ensure optimum health protection for all EU citizens. There is good evidence to show that health warnings are effective in conveying the dangers of smoking and helping smokers to quit. They also help deter young people from starting to smoke. Picture warnings are more effective than written warnings. There is widespread consumer support for pictorial health warnings. A Eurobarometer survey conducted in October 2009 showed that 78% of respondents supported health warnings.

**questions on reporting  
problem definition**

Yes

**which option**

Establish a common compulsory reporting format; Introduce fees and sanctions

**additional comments**

The current situation which allows different formats and reporting mechanisms is unsatisfactory, making it difficult for authorities to compare and analyse the data. Tobacco companies should be required to use a standardised reporting format. Additionally the companies should be required to pay a yearly registration fee to cover the costs of administering this data collection. These measures should be compliant with Articles 9 & 10 of the Framework Convention on Tobacco Control (FCTC).

**regulation of ingredients  
problem definition**

Yes

**which option**

Establish a common list of tobacco ingredients

**which one**

Establish a positive common list of tobacco ingredients

**additional comments**

Tobacco products are highly toxic and addictive; their contents should therefore be regulated in order to achieve high standards of health protection. A positive common list would ensure that only registered products, with ingredients, flavourings and additives that appear on the positive list would be permitted on the EU market. Currently, EU citizens are not subject to the same level of health protection and a common list of permitted ingredients would go some way towards addressing this anomaly. The tobacco industry uses a range of additives to alter the composition of tobacco products. These can make the product more palatable to children or increase the addictiveness of the product. Therefore any flavourings that may be

used to enhance the addictiveness or attractiveness of tobacco products should be banned. The revised Product Directive should be fully compliant with the guidelines on Articles 9 & 10 adopted at the fourth Conference of the Parties of the FCTC on 20th November 2010.

### **access to tobacco products**

#### **problem definition**

Yes

#### **which option**

Ban

#### **which one2**

Cross-border retail sales of tobacco to be banned over the Internet; Vending machines to be banned; Promotion and displays in retail stores to be banned

#### **additional option**

The EU Directive should follow the lead set by Finland which, as part of its recently passed Tobacco Act, has set limits on the amount of tobacco that can be imported into Finland where the labelling differs from that of tobacco products sold in Finland. We recommend that similar limits should be set at EU level, that is, that for each Member State the amount of tobacco that may be imported for personal use which does not conform to domestic labelling requirements, should be limited to a maximum of 200 cigarettes, 50 cigars, 100 cigarillos and 250 grams of pipe or cigarette tobacco.

#### **additional comments**

The principle of preventing cross-border promotion of tobacco products in order to protect public health was enshrined in the Tobacco Advertising directive (2001/0119). It is logical, therefore, to extend that principle to the sale of tobacco products between member states via the Internet. The majority of member states (22 out of 27) already prohibit the sale of tobacco products from vending machines in order to deter young people accessing cigarettes from this source. We support this measure. Across the EU, most forms of tobacco advertising are now prohibited but the tobacco industry continues to market its products by the use of attractive packaging. Research shows that point of sale displays of tobacco have a direct impact on young people's intention to smoke. Furthermore, there is a growing body of evidence to show that putting tobacco products out of sight in retail outlets can reduce youth smoking. To date, this measure has been adopted by Ireland and Finland (as well as Iceland and Norway) and is going through the parliamentary process in the UK.

---

### **Industry submission**

#### **identification**

##### **affiliation**

industry

##### **name**

Lotto-Tabak-Press-Shop Jens Rohland, Dr. Külz Str. 5, 04808 Wurzen

##### **email**

glueckspils2106@gmx.de

**country**  
Germany

**age**  
46

**gender**  
male

**questions scope**  
**problem definition**  
No

**explanations**  
kein kommentar

**which option**  
No change

**questions smokeless**  
**problem definition**  
No

**comments**  
kein kommentar

**which option**  
No change

**questions consumer**  
**problem definition**  
No

**explanations**  
kein kommentar

**which option**  
No change

**questions on reporting**  
**problem definition**  
No

**explanations**  
kein kommentar

**which option**  
No change

**regulation of ingredients**

**problem definition**

No

**explanations**

kein kommentar

**which option**

No Change

**access to tobacco products**

**problem definition**

No

**explanations**

kein kommentar

**which option**

No change

---

**Industry submission**

**identification**

**affiliation**

industry

**name**

Avia Tankstelle Josef Schmidt

**email**

m.schmidt@schmidt-lengerich.de

**country**

Germany

**questions scope**

**problem definition**

No

**explanations**

kein Kommentar

**which option**

No change

**questions smokeless**

**problem definition**

No

**comments**

kein Kommentar

**which option**

No change

**questions consumer**

**problem definition**

No

**explanations**

no

**which option**

No change

**questions on reporting**

**problem definition**

Yes

**which option**

No change

**regulation of ingredients**

**problem definition**

Yes

**which option**

No Change

**access to tobacco products**

**problem definition**

Yes

**which option**

No change

---

**Industry submission**

**identification**

**affiliation**

industry

**name**

Muehlhofer Andreas

**email**

Pro.Muehli@gmx.de

**country**

Germany-Bayern-Kroening

**age**

21

**gender**

male

**questions scope****problem definition**

No

**explanations**

No Comment

**which option**

No change

**questions smokeless****problem definition**

No

**comments**

No Comment

**which option**

No change

**questions consumer****problem definition**

No

**explanations**

No Comment

**which option**

No change

**questions on reporting****problem definition**

No

**explanations**

No Comment

**which option**

No change

**regulation of ingredients**

**problem definition**

No

**explanations**

No Comment

**which option**

No Change

**access to tobacco products**

**problem definition**

No

**explanations**

No Comment

**which option**

No change

---

**Industry submission**

**identification**

**affiliation**

industry

**name**

Berger

**email**

bergerangelikam@aol.com

**country**

Germany

**gender**

female

**questions scope**

**problem definition**

No

**explanations**

kein kommentar

**which option**

No change

**questions smokeless  
problem definition**

No

**which option**

No change

**questions consumer  
problem definition**

No

**explanations**

kein kommentar

**which option**

No change

**additional option**

kein kommentar

**additional comments**

kein kommentar

**questions on reporting  
problem definition**

No

**explanations**

kein kommentar

**which option**

No change

**additional options**

kein kommentar

**additional comments**

kein kommentar

**regulation of ingredients  
problem definition**

No

**explanations**

no

**which option**

No Change

**additional option**

no

**additional comments**

no

**access to tobacco products**

**problem definition**

No

**explanations**

no

**which option**

No change

**additional option**

no

**additional comments**

no

---

**Industry submission**

**identification**

**affiliation**

industry

**name**

Thomas Lungen

**email**

Tabak-Luengen@t-online.de

**country**

Germany

**age**

49

**gender**

male

**questions scope**

**problem definition**

No

**explanations**  
Kein Kommentar

**which option**  
No change

**questions smokeless**  
**problem definition**  
No

**comments**  
kein Kommentar

**which option**  
No change

**questions consumer**  
**problem definition**  
No

**explanations**  
kein Kommentar

**which option**  
No change

**questions on reporting**  
**problem definition**  
No

**explanations**  
kein Kommentar

**which option**  
No change

**regulation of ingredients**  
**problem definition**  
No

**explanations**  
kein Kommentar

**which option**  
No Change

**access to tobacco products**  
**problem definition**  
No

**explanations**  
kein Kommentar

**which option**  
Controlled supply and access

**which supply and access**  
Age verification of buyers and other legal conditions to be set for cross-border retail sale

---

**Industry submission**

**identification**  
**affiliation**  
industry

**name**  
Robby Fischer

**email**  
Robby.Fischer@web.de

**country**  
Germany

**questions scope**  
**problem definition**  
No

**explanations**  
Kein Kommentar

**which option**  
No change

**questions smokeless**  
**problem definition**  
No

**which option**  
No change

**questions consumer**  
**problem definition**  
No

**explanations**  
Kein Kommentar

**which option**

No change

**questions on reporting**

**problem definition**

No

**explanations**

Kein Kommentar

**which option**

No change

**regulation of ingredients**

**problem definition**

No

**explanations**

Kein Kommentar

**which option**

No Change

**access to tobacco products**

**problem definition**

No

**explanations**

Kein Kommentar

**which option**

No change

---

**Industry submission**

**identification**

**affiliation**

industry

**name**

Glatfelter Composite Fibers Business Unit

**email**

composite.fibers@glatfelter.com

**country**

Germany

**age**  
32

**gender**  
male

**questions scope**  
**problem definition**  
No

**explanations**  
Product of the tobacco industry are already widely regulated. Tobacco control in the new way will not reduce the level of smoking but will support illicit trade and less controlled unbranded products. The primary key to reduced smoking lies in education of young people, education of adult people by media and quality products with monitored ingredients and controlled manufacturing. Directives on products do not develop better or less harmful products. This can only be developed by creating advantages rather than restrictions.

**which option**  
No change

**recommend option**  
Address young people education rather than product directives.

**questions smokeless**  
**problem definition**  
No

**comments**  
These products should not be included in this directive. Regulation would not be founded on scientific findings. Our company will not be targeted by this product category but we believe any of these regulations can only be justified by hard facts.

**which option**  
No change

**questions consumer**  
**problem definition**  
No

**explanations**  
Previous regulations were extensive and did not develop the market. Restrictions are basically a less effective approach than benefits. Any removal of possibilities to differentiate the brands will destroy values in brand ownership. This is almost an expropriation if the value of brands is considered. Even worse is the increased possibility to bring illicit traded product to the markets as consumers can less differentiate. Illicit products are uncontrolled and do not follow any regulation.

**which option**  
No change

**additional comments**

Health warnings on the packs are sufficient. Further educational effect can only be achieved by personal trainings in schools and via media.

**questions on reporting****problem definition**

No

**explanations**

Registration is fully included in REACH and reporting on the internet is already available. Deeper details are not helpful as they are only partly understandable to consumers

**which option**

No change

**additional options**

Current reporting is already comprehensive. More detailed levels would not bring any benefit to consumers. But it will disclose trade secrets. These trade secrets are intellectual with a high value. Publishing these secrets would be a violation of proprietorship.

**regulation of ingredients****problem definition**

No

**explanations**

Ingredients are widely controlled since years. Manufacturers implemented rules that are followed strictly and additional regulation would not bring any benefit in preventing consumers from harm. Any reduction of the possibility to reduce the range of printing design on and inside the pack would ease and increase counterfeiting, reduce consumer information and finally would endanger a big amount of employments without bringing any benefit.

**which option**

No Change

**additional option**

A negative list is more effective than positive lists. Positive lists prevent innovation. Even without any regulation product liability for manufacturers remains. This matter on its own will prevent any tobacco manufacturer from using harmful substances.

**additional comments**

Limitations in ingredients might affect innovation. As well it might risk a substantial number of employments without bringing any benefit to the consumer.

**access to tobacco products****problem definition**

Yes

**which option**

No change

**additional comments**

Germany has regulations that are already in place. We believe this sufficient and should be kept on national legislation. Basically age verification and prevention of cross border retail are good ideas. Access to vending machines should be controlled and limited to adults. But similar to other legislation this is subject to national governments.

---

**Industry submission****identification****affiliation**

industry

**name**

Ulrike Limmer

**email**

Ulrike.Limmer@poeschl-tobacco.de

**country**

Germany

**questions scope****problem definition**

No

**explanations**

Kein Kommentar

**which option**

No change

**questions smokeless****problem definition**

No

**which option**

No change

**questions consumer****problem definition**

No

**explanations**

kein kommentar

**which option**

No change

**questions on reporting**

**problem definition**

No

**explanations**

kein kommentar

**which option**

Establish a common compulsory reporting format

**regulation of ingredients**

**problem definition**

No

**explanations**

kein Kommentar

**which option**

No Change

**access to tobacco products**

**problem definition**

No

**which option**

No change

---

**Industry submission**

**identification**

**affiliation**

industry

**name**

Creative Union

**email**

info@creativeunion.com

**country**

Estonia

**questions scope**

**problem definition**

No

**explanations**

Member States remain competent to have national measures on limiting the access to tobacco products.

**which option**

No change

**questions smokeless  
problem definition**

Yes

**which option**

Lifting the ban on snus

**questions consumer  
problem definition**

No

**explanations**

Pictorial warnings remain optional in the Member States. Different labelling patterns in the Member States will continue to exist. Water pipes remain without health warnings.

**which option**

No change

**questions on reporting  
problem definition**

Yes

**which option**

Establish a common compulsory reporting format

**regulation of ingredients  
problem definition**

Yes

**which option**

Introducing the basic criteria on the EU level without a common list

**access to tobacco products  
problem definition**

No

**explanations**

Member States remain competent to have national measures on limiting the access to tobacco products.

**which option**

No change

---

## **Industry submission**

### **identification**

#### **affiliation**

industry

#### **name**

Hamid Reza Radan

#### **email**

radan.hamid@googlemail.com

#### **country**

Germany

#### **age**

49

#### **questions scope**

#### **problem definition**

Yes

#### **which option**

No change

#### **questions smokeless**

#### **problem definition**

No

#### **comments**

kein kommentar

#### **which option**

No change

#### **questions consumer**

#### **problem definition**

No

#### **explanations**

kein kommentar

#### **which option**

No change

#### **questions on reporting**

#### **problem definition**

Yes

**which option**

No change

**regulation of ingredients****problem definition**

No

**explanations**

kein kommentar

**which option**

No Change

**access to tobacco products****problem definition**

Yes

**which option**

No change

---

**Industry submission****identification****affiliation**

industry

**name**

Autohaus Erich Bender

**email**

autohaus.erich.bender@t-online.de

**country**

Deutschland

**questions scope****problem definition**

No

**explanations**

sehr große einbusen der industrie

**which option**

No change

**questions smokeless****problem definition**

Yes

**which option**

No change

**questions consumer  
problem definition**

Yes

**which option**

No change

**questions on reporting  
problem definition**

Yes

**which option**

Establish a common compulsory reporting format

**regulation of ingredients  
problem definition**

Yes

**which option**

Introducing the basic criteria on the EU level without a common list

**access to tobacco products  
problem definition**

Yes

**which option**

No change

---

**Industry submission**

**identification**

**affiliation**

industry

**name**

M. Heussmann

**email**

maik.heussmann@googlemail.com

**country**

Deutschland

**questions scope**

**problem definition**

No

**explanations**

Ich habe keinen Kommentar. Die Gewerkschaft NGG wird eine ausführliche Stellungnahme in meinem Sinne abgeben.

**which option**

No change

**questions smokeless****problem definition**

No

**comments**

Ich habe keinen Kommentar. Die Gewerkschaft NGG wird eine ausführliche Stellungnahme in meinem Sinne abgeben.

**which option**

Lifting the ban on snus

**questions consumer****problem definition**

No

**explanations**

Ich habe keinen Kommentar. Die Gewerkschaft NGG wird eine ausführliche Stellungnahme in meinem Sinne abgeben.

**which option**

No change

**questions on reporting****problem definition**

No

**explanations**

Ich habe keinen Kommentar. Die Gewerkschaft NGG wird eine ausführliche Stellungnahme in meinem Sinne abgeben.

**which option**

No change

**regulation of ingredients****problem definition**

No

**explanations**

Ich habe keinen Kommentar. Die Gewerkschaft NGG wird eine ausführliche Stellungnahme in meinem Sinne abgeben.

**which option**

No Change

**access to tobacco products****problem definition**

No

**explanations**

Ich habe keinen Kommentar. Die Gewerkschaft NGG wird eine ausführliche Stellungnahme in meinem Sinne abgeben.

**which option**

No change

---

**Industry submission****identification****affiliation**

industry

**name**

Roloff

**email**

hartmutroloff@freenet.de

**country**

Deutschland

**questions scope****problem definition**

No

**explanations**

Kein Kommentar

**which option**

No change

**recommend option**

Kein Kommentar

**additional comments**

Kein Kommentar

**questions smokeless****problem definition**

No

**comments**

Kein Kommentar

**which option**

No change

**additional option**

Kein Kommentar

**additional comments**

Kein Kommentar

**questions consumer  
problem definition**

No

**explanations**

Kein Kommentar

**which option**

No change

**additional option**

Kein Kommentar

**additional comments**

Kein Kommentar

**questions on reporting  
problem definition**

No

**explanations**

Kein Kommentar

**which option**

No change

**additional options**

Kein Kommentar

**additional comments**

Kein Kommentar

**regulation of ingredients  
problem definition**

No

**explanations**

Kein Kommentar

**which option**

No Change

**additional option**

Kein Kommentar

**additional comments**

Kein Kommentar

**access to tobacco products  
problem definition**

No

**explanations**

Kein Kommentar

**which option**

No change

**additional option**

Kein Kommentar

**additional comments**

Kein Kommentar

---

**Industry submission****identification****affiliation**

industry

**name**

Cassandra Trading Limited

**email**

cassandra@ctcgroup.com

**country**

Cyprus

**questions scope****problem definition**

No

**explanations**

No Comment

**which option**

No change

**questions smokeless**

**problem definition**

No

**comments**

No Comment

**which option**

No change

**questions consumer**

**problem definition**

No

**explanations**

Consumers should have the ability to be informed through the package of the product.  
Companies should have the ability to communicate through their packages.

**which option**

No change

**questions on reporting**

**problem definition**

No

**explanations**

No Comment

**which option**

No change

**regulation of ingredients**

**problem definition**

No

**explanations**

Cigarettes with ingredients are not more addictive or more harmful than other cigarettes.

**which option**

No Change

**access to tobacco products**

**problem definition**

No

**explanations**

Consumers have the right to choose their products. Banning the visibility of the products will eliminate this right of consumers.

**which option**

No change

---

**Industry submission****identification****affiliation**

industry

**name**

hardy jauch

**email**

hardy.jauch@gmx.de

**country**

deutschland

**age**

42

**gender**

female

**questions scope****problem definition**

Yes

**which option**

No change

**questions smokeless****problem definition**

Yes

**which option**

No change

**questions consumer****problem definition**

Yes

**which option**

No change

**questions on reporting  
problem definition**

No

**explanations**

kein kommentar

**which option**

No change

**regulation of ingredients  
problem definition**

No

**explanations**

kein kommentar

**which option**

No Change

**additional option**

kein kommentar

**access to tobacco products  
problem definition**

No

**explanations**

kein kommentar

**which option**

No change

**additional option**

kein kommentar

**additional comments**

kein kommentar

---

**Industry submission**

**identification**

**affiliation**

industry

**name**

Zbigniew Baranowicz

**email**

zbigniew.baranowicz@pl.imptob.com

**country**

Poland

**age**

40

**gender**

male

**questions scope****problem definition**

No

**explanations**

the problem definition is incorrect, vague and unclear. It fails to provide any scientific basis or evidence for the different options considered in this section

**which option**

No change

**questions smokeless****problem definition**

No

**which option**

Lifting the ban on snus

**questions consumer****problem definition**

No

**explanations**

the problem is defined overly narrowly, and so fails to identify relevant police options.

**which option**

No change

**questions on reporting****problem definition**

No

**explanations**

no evidence provided for the different options discussed in this section.

**which option**

Establish a common compulsory reporting format

**regulation of ingredients**

**problem definition**

No

**explanations**

the problem definition incorrectly defines the use of ingredients.

**which option**

No Change

**access to tobacco products**

**problem definition**

No

**which option**

No change

---

**Industry submission**

**identification**

**affiliation**

industry

**name**

Esso-Station Michael Hofheinz

**email**

info@automeister-hofheinz.de

**country**

Deutschland

**questions scope**

**problem definition**

Yes

**which option**

No change

**questions smokeless**

**problem definition**

Yes

**which option**

Ban on all types of smokeless tobacco products

**questions consumer**

**problem definition**

Yes

**which option**

Improve consumer information

**questions on reporting**

**problem definition**

Yes

**which option**

No change

**regulation of ingredients**

**problem definition**

Yes

**which option**

No Change

**access to tobacco products**

**problem definition**

Yes

**which option**

No change

---

**Industry submission**

**identification**

**affiliation**

industry

**name**

egon tscgorn

**email**

info@kaselow-online.de

**country**

deutschland

**questions scope**

**problem definition**

No

**explanations**

kein kommentar

**which option**

No change

**questions smokeless**

**problem definition**

No

**comments**

kein kommentar

**which option**

Lifting the ban on snus

**questions consumer**

**problem definition**

No

**explanations**

kein kommentar

**which option**

No change

**questions on reporting**

**problem definition**

No

**explanations**

kein kommentar

**which option**

No change

**regulation of ingredients**

**problem definition**

No

**explanations**

kein kommentar

**which option**

No Change

**access to tobacco products**

**problem definition**

No

**explanations**

kein kommentar

**which option**

No change

---

**Industry submission**

**identification**

**affiliation**

industry

**name**

yelda bozdag

**email**

yeldabozdag@web.de

**country**

deutschland

**questions scope**

**problem definition**

No

**explanations**

kein kommentar

**which option**

No change

**questions smokeless**

**problem definition**

No

**comments**

kein kommentar

**which option**

Lifting the ban on snus

**questions consumer**

**problem definition**

No

**explanations**

kein kommentar

**which option**

No change

**questions on reporting  
problem definition**

No

**explanations**

kein kommentar

**which option**

No change

**regulation of ingredients**

**problem definition**

No

**explanations**

kein kommentar

**which option**

No Change

**access to tobacco products**

**problem definition**

No

**explanations**

kein kommentar

**which option**

No change

---

**Industry submission**

**identification**

**affiliation**

industry

**name**

Ewa Polczynska

**email**

Ewa.Polczynska@pl.imptob.com

**country**

Poland

**questions scope**

**problem definition**

No

**explanations**

THE PROBLEM DEFINITION IS INCORRECT, VAGUE AND UNCLEAR. IT FAILS TO PROVIDE ANY SCINIFIC BASIS OR EVIDENCE FOR THE DIFFERENT OPTIONS CONSIDERED IN THIS SECTION.

**which option**

No change

**questions smokeless**

**problem definition**

No

**which option**

Lifting the ban on snus

**questions consumer**

**problem definition**

No

**explanations**

THE PROBLEM IS DEFINED OVERLY NARROWLY, AND SO FAILS TO IDENTIFY RELEVANT POLICY OPTIONS

**which option**

No change

**questions on reporting**

**problem definition**

No

**explanations**

NO EVIDENCE PROVIDED FOR THE DIFFERENT OPTIONS DISCUSSED IN THIS SECTION.

**which option**

Establish a common compulsory reporting format

**regulation of ingredients**

**problem definition**

No

**explanations**

THE PROBLEM DEFINITION INCORRECTLY DEFINES THE USE OF INGREDIENTS.

**which option**

No Change

**access to tobacco products**

**problem definition**

No

**which option**

No change

---

**Industry submission**

**identification**

**affiliation**

industry

**name**

Tabakwaren- und Zeitungsladen Karin Austilat

**email**

o.austilat@web.de

**country**

Germany

**questions scope**

**problem definition**

Yes

**which option**

No change

**questions smokeless**

**problem definition**

Yes

**which option**

No change

**questions consumer**

**problem definition**

Yes

**which option**

No change

**questions on reporting**

**problem definition**

Yes

**which option**

Establish a common compulsory reporting format

**regulation of ingredients**

**problem definition**

Yes

**which option**

Introducing the basic criteria on the EU level without a common list

**access to tobacco products**

**problem definition**

Yes

**which option**

No change

---

**Industry submission**

**identification**

**affiliation**

industry

**name**

Westermeier

**email**

j.b.westermeier@t-online.de

**country**

Deutschland

**age**

44

**gender**

male

**questions scope**

**problem definition**

No

**explanations**

kein Kommentar

**which option**

No change

**recommend option**

kein Kommentar

**additional comments**

kein Kommentar

**questions smokeless**

**problem definition**

No

**comments**

kein Kommentar

**which option**

No change

**additional option**

kein Kommentar

**additional comments**

kein Kommentar

**questions consumer**

**problem definition**

No

**explanations**

kein Kommentar

**which option**

No change

**additional option**

kein Kommentar

**additional comments**

kein Kommentar

**questions on reporting**

**problem definition**

No

**explanations**

kein Kommentar

**which option**

Establish a common compulsory reporting format

**additional options**

kein Kommentar

**additional comments**

kein Kommentar

**regulation of ingredients**

**problem definition**

No

**explanations**

kein Kommentar

**which option**

No Change

**additional option**

kein Kommentar

**additional comments**

kein Kommentar

**access to tobacco products**

**problem definition**

No

**explanations**

kein Kommentar

**which option**

No change

**additional option**

kein Kommentar

**additional comments**

kein Kommentar

---

**Industry submission**

**identification**

**affiliation**

industry

**name**

Weickert Volker

**email**

volker.weickert@web.de

**country**

Germany

**age**  
40

**gender**  
female

**questions scope**  
**problem definition**  
Yes

**which option**  
No change

**questions smokeless**  
**problem definition**  
Yes

**which option**  
Ban on all types of smokeless tobacco products

**questions consumer**  
**problem definition**  
Yes

**which option**  
Introduce generic or plain packaging

**questions on reporting**  
**problem definition**  
Yes

**which option**  
No change

**regulation of ingredients**  
**problem definition**  
Yes

**which option**  
No Change

**access to tobacco products**  
**problem definition**  
Yes

**which option**  
No change

---

## **Industry submission**

### **identification**

#### **affiliation**

industry

#### **name**

Vaerband SCHWEIZER MEDIEN

#### **email**

contact@schweizermedien.ch

#### **country**

Switzerland

### **questions scope**

#### **problem definition**

Yes

#### **which option**

No change

### **recommend option**

Aus unserer Sicht kann es sinnvoll sein, den Anwendungsbereich der Richtlinie auf diese Produkte auszudehnen. Das darf jedoch nicht dazu führen, dass bestimmte Produkte ohne entsprechende wissenschaftliche Erkenntnisse verboten werden. Aufgrund dieser Gefahr haben wir uns entschlossen, die Option „no change“ zu wählen.

### **questions smokeless**

#### **problem definition**

Yes

#### **which option**

Lifting the ban on snus

### **questions consumer**

#### **problem definition**

No

### **explanations**

Derzeit fehlt es an wissenschaftlich gesicherten Erkenntnissen, dass grössere Warnhinweise wirksam sind. Zudem ist in keiner Weise gesichert, dass Standardisierungen der Verpackungen den Gesundheitsschutz fördern. Standardisierungen erhöhen vielmehr die Gefahr von Fälschungen. Damit wird dem Schmuggel weiter Vorschub geleistet. Vorschriften dieser Art untergraben zudem in unverhältnismässiger Weise die rechtlich geschützten Immaterialgüterrechte.

#### **which option**

No change

**questions on reporting  
problem definition**

No

**explanations**

Sanktionen vorsehen. Es ist keine genügende Begründung ersichtlich, weshalb die EU in diesem Bereich zusätzliche Kompetenzen in Anspruch nehmen sollte. Die Durchsetzung der Bestimmungen der Richtlinie soll daher weiterhin bei den Mitgliedstaaten verbleiben.

**which option**

Establish a common compulsory reporting format

**regulation of ingredients**

**problem definition**

No

**explanations**

allein darauf liegen, ob durch Zusatzstoffe die Toxizität von Tabakrauch erhöht wird oder nicht.

**which option**

No Change

**access to tobacco products**

**problem definition**

No

**explanations**

In diesem Bereich besteht keinerlei Problematik, weder hinsichtlich der Funktionsweise des Binnenmarktes noch hinsichtlich des Gesundheitsschutzes. Wichtig ist in diesem Bereich einzig, dass die bestehenden Vorschriften, vor allem bezüglich der Alterslimiten, eingehalten werden. Dazu sind aber die Mitgliedsstaaten weit besser in der Lage als die EU.

**which option**

No change

---

**Industry submission**

**identification**

**affiliation**

industry

**name**

Milada Dexheimer

**email**

eve.dexheimer@t-online.de

**country**  
Germany

**age**  
57

**gender**  
female

**questions scope**  
**problem definition**  
No

**explanations**  
no comment

**which option**  
No change

**questions smokeless**  
**problem definition**  
No

**comments**  
no comment

**which option**  
No change

**questions consumer**  
**problem definition**  
No

**explanations**  
No comment

**which option**  
No change

**questions on reporting**  
**problem definition**  
No

**explanations**  
No comment

**which option**  
No change

**regulation of ingredients****problem definition**

No

**explanations**

NO comment

**which option**

No Change

**access to tobacco products****problem definition**

No

**explanations**

No comment

**which option**

No change

---

**Industry submission****identification****affiliation**

industry

**name**

Japan Tobacco International (JTI) / Austria Tabak

**email**

sonja.reingrabner@jti.com

**country**

Austria

**questions scope****problem definition**

No

**explanations**

Nein, wir stimmen der Problemdefinition nicht zu. Die Problemdefinition ist inkorrekt, ungenau und missverständlich. Beispielsweise wird angeführt, dass „sich der Markt für Tabakprodukte zunehmend diversifiziert hat“ (“the tobacco products market has increasingly diversified”), jedoch werden in weiterer Folge Nicht-Tabak-Produkte, inklusive der Elektronischen Zigarette und Nikotin-Drinks, und nicht Tabak-Produkte im eigentlichen Sinne aufgelistet. Nicht-Tabak-Produkte, die Nikotin beinhalten, unterscheiden sich wesentlich von Tabak-Produkten. Diese Produktgruppen sollten getrennt voneinander reguliert werden. Die Verschmelzung dieser Produktgruppen zeigt klar auf, dass hier ein

fundamentaler Mangel im Bezug auf das Verstehen des Tabak-Sektors besteht. Dieser Mangel steht noch dazu in Verbindung damit, dass in der Problemdefinition keinerlei wissenschaftliche Basis oder Belege für die unterschiedlichen Optionen innerhalb dieses Abschnittes angegeben werden. Wir sind der Auffassung, dass die Konsultation in keinem der erwähnten Bereiche innerhalb dieses Abschnittes ein Problem identifiziert. Wir warnen ausdrücklich davor, dass das willkürliche Verbot von neuartigen Formen von oral verwendetem Tabak die zukünftige Entwicklung von möglichen Produkten mit verringertem Gefahrenpotenzial negativ beeinflussen könnte. Abschließend wollen wir anmerken, dass die Konsultation keinerlei Analyse beinhaltet wonach die Union überhaupt die Kompetenz hat, die unterschiedlichen Optionen einzuführen, betreffend die Folgen dieser Optionen für das Funktionieren des internen Marktes oder betreffend ihre Verhältnismäßigkeit. Ebenso wenig wird in der Konsultation ein Beleg für die in diesem Abschnitt diskutierten unterschiedlichen Optionen dargelegt. Wir befürchten, dass die Kommission in diesem Zusammenhang auf den finalen RAND-Bericht verweisen wird. Aufgrund dessen, werden wir unsere Kritik zum finalen RAND-Bericht noch separat aussenden. Da die Problemdefinition grundlegend mangelbehaftet ist, sehen wir uns nicht in der Lage, die vorgeschlagenen Optionen zur Änderung zu kommentieren.

**which option**

No change

**recommend option**

Siehe Antwort auf Frage 1, wir befürworten Option 1 – “NO CHANGE”

**additional comments**

Siehe Antwort auf Frage 1, wir befürworten Option 1 – “NO CHANGE”

**questions smokeless**

**problem definition**

No

**comments**

Wir werden diesen Komplex von Fragen nicht beantworten.

**which option**

Lifting the ban on snus

**additional option**

Siehe Antwort auf Frage 1.

**additional comments**

Siehe Antwort auf Frage 1.

**questions consumer**

**problem definition**

No

**explanations**

Nein, wir stimmen der Problemdefinition nicht zu. Die Problemdarstellung beruht auf einer Reihe von Annahmen und Behauptungen, die falsch sind und aufgrund derer die Debatte in

Bezug auf die Verbraucherinformation inkorrekt dargestellt wird. 1. bezieht sich Abschnitt 3, obwohl er die Überschrift „Verbraucherinformation“ trägt, ausschließlich die Verpackung von Tabakprodukten. Die Regulierungsbehörden haben eine Vielzahl von Möglichkeiten, um Informationen an die Verbraucher zu kommunizieren, inklusive TV, Printmedien, Internet. 2. sind die Verpackung von Tabakprodukten und die Kennzeichnung von Produktpackungen keine Einflusswerte auf das Rauchverhalten von Jugendlichen. Die umfassenden Belege und Untersuchungen, die es zu den Einflussfaktoren auf die Initiierung des Rauchens gibt, belegen keinen Zusammenhang zwischen der Verpackung und dem Beginn des Rauchens bei Jugendlichen. Die Problemdefinition beschäftigt sich jedoch mit der Verpackung aus eben dieser Perspektive. Aufgrund dieses Fehlers hat wohl keine der in Abschnitt 3 vorgeschlagenen Maßnahmen, Auswirkungen darauf, dass Jugendliche zu rauchen beginnen. 3. werden in der Problemdefinition die Verpackung von Tabakerzeugnissen und die Werbung für diese vermischt. Die Verpackung und Packungskennzeichnung sind wichtig, um die Tabakerzeugnisse leicht und ohne Verwechslungen zu identifizieren, Informationen darüber beziehen und auswählen können. Die Zigarettenpackung selbst stellt keine Form von anpreisender Werbung dar! Wir sprechen uns dagegen aus, dass PHWs auf EU-Ebene verpflichtend eingeführt werden. Gemäß der Tabakproduktrichtlinie liegt es im Ermessen der Mitgliedstaaten, sich zwischen Warnhinweisen in Text- und Bildform zu entscheiden. Die Vorschrift von PHWs in allen EU-Mitgliedstaaten wäre unverhältnismäßig und die Last der Rechtfertigung einer Änderung der Tabakproduktrichtlinie liegt in diesem Zusammenhang bei der Europäischen Kommission. Wir halten fest, dass es keinerlei zuverlässige, eindeutige, bewiesene Grundlage gibt, auf der PHWs vorzuschreiben wären und ebenso keine zuverlässigen belegbaren Untersuchungen/Nachweise, dass größere HWs/PHWs (lt. Tabakproduktrichtlinie Mindestfläche von 30% auf der Vorder- und 40% auf der Rückseite) Auswirkungen auf das Bewusstsein bzw. Rauchgewohnheiten der Verbraucher hätten. Die weitere Entziehung der Hauptpräsentationsflächen von Verpackungen hätte negative Folgen: • Beschränkung der Unterscheidung von Waren im Handel, der Fähigkeit, unseren Verbrauchern Produktinformationen zu vermitteln, der Rechte der Verbraucher auf Produktauswahl und fairen Wettbewerb • Aushöhlung des aufgebauten Marken- und Firmenwertes • die Untergrabung der Möglichkeit für die im legalen Rahmen tätige Tabakindustrie, ihre Produkte mit ihren Marken zu kennzeichnen und unterscheidbar zu machen, Begünstigung des illegalen Handels mit Tabakprodukten Wir lehnen den Begriff der „Attraktivität“ als zulässiges gesundheitspolitisches Ziel ab, dieser trägt nichts zu der Notwendigkeit der Festlegung und Beurteilung einer entsprechenden gesundheitspolitischen Argumentation bei. Dem Begriff „Attraktivität“ als solchem fehlen festgelegte Kriterien für eine Darstellung des Themas dahingehend, ob es sich hierbei um einen Regulierungszweck oder ein Regulierungsziel handelt: Er entbehrt jeglicher Beweisgrundlage und ist schon an sich unklar und willkürlich. Wir empfehlen, die derzeitige Praxis des Aufdrucks des TNCO-Gehalte auf den Packungen fortzusetzen, bis weitere technische Fortschritte bei der Entwicklung von Messmethoden, die die tatsächlichen Werte von Rauchinhaltsstoffen für Raucher genauer wiedergeben, gemacht wurden. TNCO-Angaben liefern den Verbrauchern und Regulierungsbehörden vergleichbare Informationen auf Basis eines international anerkannten Standards im Einklang mit den Empfehlungen der Kommission in ihrem 1. Bericht über die Umsetzung der Tabakproduktrichtlinie.

#### **which option**

No change

#### **additional option**

Da in der Konsultation keine Analyse über die Kompetenz der Union zur Verabschiedung der

verschiedenen Optionen, der Auswirkungen dieser Optionen auf das Funktionieren des Binnenmarktes oder deren Verhältnismäßigkeit enthält ist, sind wir der Meinung, dass ausschließlich Option 1 (no change) angemessen sein kann. Wir vertreiben unsere Produkte ausschließlich an erwachsene Raucher. Eben diese Raucher nutzen die Verpackung um Tabakprodukte zu identifizieren, Informationen darüber zu erhalten und ihr bevorzugtes Produkt leicht und ohne Verwechslung auszuwählen. Wir bringen hiermit unsere kategorische Ablehnung von Plain Packaging zum Ausdruck. Die politischen Ziele in Bezug auf eine Anordnung von Plain Packaging sind völlig unklar. Wir akzeptieren nicht, dass Ziele wie die "Denormalisierung" von Tabakprodukten und die Zerstörung von Produktmarken legitim sein sollen. Wir lehnen den Begriff der "Attraktivität" als zulässiges öffentlichkeitspolitisches Ziel entschieden ab. Wenn Plain Packaging als Maßnahme vorgeschlagen wird um zu verhindern, dass Jugendliche zu rauchen beginnen, dann können wir nur unterstreichen, dass es sehr viel verhältnismäßigere und effektivere Lösungen gibt wodurch das erreicht werden kann. Verpackung und Verpackungskennzeichnung sind fundamental für die Wahlmöglichkeit der Konsumenten in einem wettbewerbsfähigen Markt. Hersteller, Händler und Konsumenten müssen die Möglichkeit haben, Produkte zu identifizieren und ohne Verwechslung zwischen Produkten zu wählen. Dies ist die essenzielle Funktion der Verpackung, Verpackungskennzeichnung und Handelsmarken. Plain Packaging würde ungerechtfertigterweise fundamentale Eigentumsrechte, Äußerungsrechte und Handelsrechte verletzen, welche bereits per se von uns als schwer zu schützen angesehen werden. Das würde auch einen beispielslosen Raub der Marken mit einschließen, welche – wie bei jedem Konsumgut – das wertvollste Gut der TabakproduktHersteller sind. Dies wiederum wäre offenkundig unverhältnismäßig. Es wäre für jede liberale Demokratie und freie Marktwirtschaft falsch so weit zu gehen. Überdies hinaus hätte Plain Packaging einen erheblichen negativen Einfluss z.B. durch die Verursachung von erheblichem und unnötigem Schaden für den Wettbewerb im Markt, da Plain Packaging unwillkürlich in einer Fokussierung auf den Preis als wichtigste verbleibende Dimension für den Wettbewerb in einer erhöhten Barriere für neue Markteintritte und einer Reduktion von Markenwechsel durch den Konsumenten resultieren würde; sowie die Verschlimmerung des illegalen Handels, da gefälschte und geschmuggelte Produkte leichter herstellbar, verteilbar und verkaufbar würden. Es gibt keinerlei empirische Belege, welche klar und glaubwürdig die Effizienz von Plain Packaging bezogen auf die Erreichung der festgelegten öffentlichkeitspolitischen Ziele darlegen. Dieser absolute Mangel an schlüssigen Belegen gilt auch für das Thema der Rauchprävalenz bei Jugendlichen. Tatsächlich entschied die Regierung von Großbritannien im Jahr 2009 nach einer vorausgehenden Befragung Plain Packaging nicht einzuführen, da die Belege dafür "spekulativ" und "noch zu entwickeln" wären, bevor eine regulatorische Maßnahme ergriffen werden könnte. Die Anordnung von "Plain Packaging" als regulatorisches Werkzeug ist völlig unverhältnismäßig aus Sicht der angeblichen öffentlichkeitsrechtlichen Ziele, die erfüllt werden sollen. Es gibt Alternativen und weniger restriktive Wege dieses Ziel zu erreichen. Wir glauben, dass speziell der zusätzliche Warnhinweis Nummer 10 aus Annex 1 der TPD ausreichend relevante Information bietet um zu rauchen aufzuhören und dass keinerlei Veränderungen hierzu benötigt werden. Wir bezweifeln, dass die Verwendung von Beilagen/Inserts notwendig ist. Das Konsultationsdokument legt keinerlei Evidenz dar, wonach Beilagen/Inserts einen zusätzlichen Beitrag zum bereits sehr hohen Bewusstsein über die Risiken, die mit dem Rauchen in Verbindung stehen, leisten würden.

#### **additional comments**

DG SANCO sollte zuerst die bestehenden Rechtsgrundlagen und andere weniger restriktive and verhältnismäßigere Optionen abschätzen und evaluieren, um den Raucher an die Risiken

des Rauchens zu erinnern, bevor neue Maßnahmen vorgeschlagen werden. Dies könnte eine Ausweitung der Gesundheitskampagnen der Mitgliedsstaaten auf audiovisuelle Medien und Druckmedien oder das Internet (was den Vorteil hätte, dass die Gesamtpopulation und nicht nur die Raucher selbst erreicht werden könnten) oder Programme zur Vorbeugung des jugendlichen Zugangs zu Tabakprodukten haben, einbeziehen.

**questions on reporting  
problem definition**

No

**explanations**

Nein, wir stimmen der Problemdefinition nicht zu. Den Ausführungen in der Problemdefinition hinsichtlich unterschiedlicher Formate für die Meldung von Zusatzstoffen sowie zu bestehenden Unterschieden zwischen Mitgliedsstaaten im Hinblick auf Meldungsabläufe stimmen wir zu. Ebenfalls ist in der Problemdefinition richtig dargestellt, dass unsererseits in diesem Zusammenhang weiterhin Bedenken hinsichtlich des Umganges mit schützenswürdigen Geschäftsgeheimnissen bestehen. In der Problemdefinition finden sich jedoch keine Aussagen oder Hinweise zu dem 'Practical Guide on Tobacco Product Ingredients Reporting' der EU, der zwar als nicht rechtsverbindlich an die EU-Mitgliedsstaaten kommuniziert wurde, allerdings eine klare Erwartungshaltung der EU-Kommission zum Ausdruck bringt, das dort beschriebene Format für elektronische Meldungen zu nutzen. Trotz dieses Hinweises der Kommission sind die Formate des Practical Guides nicht in allen Mitgliedsstaaten umgesetzt. Wir möchten im Zusammenhang mit dem Meldeformat und den Übermittlungsverfahren auf weiterhin bestehende Schwierigkeiten bzw. Unklarheiten hinweisen, die aus unserer Sicht nur durch einen Dialog zwischen den Behörden und der Hersteller ausgeräumt werden können. Nur unter Einbeziehung der Hersteller können relevante Detailfragen einer für beide Seiten sinnvollen Lösung zugeführt werden. Die in der Problemdefinition enthaltene Aussage, unterschiedliche Meldeformate und -verfahren würden das Zusammenspielen und Auswerten von Daten erschweren, steht isoliert und stellt keine Verbindung zu dem EMTOC-Projekt und den dort erzielten Fortschritten her. Weiterhin führt die Problemdefinition aus, es sei für Behörden kompliziert, entsprechende Ressourcen und finanzielle Mittel vorzuhalten, um 'geeignete toxikologische Tests zu entwickeln, zu validieren und durchzuführen'. Diese Aussage lässt sowohl Begründung als auch konkrete Zielsetzung vermissen. Wir übermitteln seit vielen Jahren umfangreiche toxikologische Daten (fast ausnahmslos in elektronischer Form) und nach unserem Kenntnisstand liegt bis heute weder eine Analyse noch eine Bewertung der Daten durch die Behörden vor. In einer Reihe von Mitgliedsstaaten sind Regulierungen bezüglich der Verwendung von Zusatzstoffen in Kraft (z.B. Deutschland, Frankreich, Großbritannien oder Belgien) und unsere Mitgliedsfirmen halten sich selbstverständlich an dort erlassenen Vorschriften. Die EU-Kommission hat es bis heute versäumt, sich ernsthaft mit dem Thema einer wissenschaftlichen Bewertung von Zusatzstoffen für Tabak zu beschäftigen oder auch nur Grundzüge dafür anzustoßen. Ebenso wenig besteht ein geeignetes Instrument/Forum zur Verfügung, um die zweifelsfrei vorhandenen und sehr umfangreichen Erkenntnisse objektiv zu diskutieren. In diesem Zusammenhang fehlt in der Problemdefinition darüber hinaus ein Bezug zu der von SCENIHR veröffentlichten Opinion zu 'Attractiveness and Addictiveness of Tobacco Additives', die zu dem klaren Schluß kommt, daß Zusatzstoffe selbst keine süchtigkeitssteigernde Wirkung aufweisen oder zum Suchtpotenzial von Tabakprodukten beitragen.

**which option**

Establish a common compulsory reporting format

### **additional options**

Wir unterstützen Option 2, allerdings mit der Einschränkung, dass es sich dabei um ein auf EMTOC aufbauendes System handeln sollte. Einige Daten, die unter Nutzung eines EU-weit einheitlichen Formates und Meldeverfahren erhoben werden, enthalten wertvolle Geschäftsgeheimnisse von Herstellern und müssen daher in einem für diesen Zweck geeigneten Datensystem gelagert und während Übermittlung und Lagerung vor unbefugtem Zugang ausreichend geschützt werden. Grundsätzlich unterstützen wir ein nachhaltig sicheres und robustes Datenbanksystem, aufbauend auf das EMTOC-System, in dem Zusatzstoffinformation und gegebenenfalls weitere produkt-spezifische Daten gespeichert werden. In diesem Zusammenhang würden wir es begrüßen, wenn die EU-Kommission den Practical Guide rechtsverbindlich vorschreiben würde und deren Inhalte entsprechend in das EMTOC-Modell überführt werden. Wir begrüßen weiters, wenn sich die EU-Kommission für ein einheitliches Format einsetzen würde und dabei ein Augenmerk auf eine unveränderte Einführung des Formates auf Mitgliedsstaatsebene unter Verwendung von EMTOC legen könnte. Das als EMTOC bekannte System bedarf allerdings noch einiger Weiterentwicklungen gegenüber dem bisherigen Stand. Dabei möchten wir besonderen Wert auf einheitliche Verfahrensanweisungen legen und auch erneut für ein ausreichendes Niveau an Schutzmaßnahmen plädieren, um das gesamte System-Paket zur Übermittlung und Verwahrung von sensiblen Geschäftsdaten bzw. -geheimnissen zukünftig nutzen zu können. Nur nachdem die offenen Fragen in gegenseitigem Einverständnis geklärt sind, kann EMTOC von den jetzigen Mitgliedern des EMTOC-Konsortiums getestet und verwendet werden, um dann als EU-weites System in die Praxis aller Mitgliedsstaaten einzugehen. Wir sind bereit, uns an den laufenden Kosten des EMTOC-System entsprechend zu beteiligen. Der Themenkomplex zu Sanktionen und Strafen wurde bereits innerhalb der Mitgliedsstaaten adressiert.

### **additional comments**

Siehe Antwort auf Frage 2.

### **regulation of ingredients**

#### **problem definition**

No

#### **explanations**

Nein, wir stimmen der Problemdefinition nicht zu. Als verantwortliche Hersteller verwenden unsere Mitglieder keine Zusatzstoffe, um Nichtraucher (Jugendliche) zum Rauchen zu animieren. Zusatzstoffe werden zur Aufrechterhaltung einer gleichbleibenden Produktqualität, zur Erzielung eines für die jeweilige Marke typischen Geruchs- und Geschmackseindrucks und damit als Unterscheidungsmerkmal gegenüber anderen Marken im Wettbewerb verwendet. Einigen Zusatzstoffen wird eine direkte oder indirekte verstärkende Wirkung für den Konsumenten zugesprochen, die als Konsequenz zum weiteren Konsum anregen soll. Uns sind keine belastbaren wissenschaftlichen Arbeiten bekannt, die diese Vorwürfe für die üblicherweise verwendeten Mengen an Zusatzstoffen belegen. Selbst SCENIHR kommt in seiner Final Opinion zu dem klaren Schluss, dass Zusatzstoffe selbst keine süchtigkeitssteigernde Wirkung aufweisen oder zum Suchtpotenzial von Tabakprodukten beitragen. Nach unserer Auffassung animieren Zusatzstoffe weder zum erstmaligen Konsum noch halten sie einen Raucher von der Entscheidung ab, den Konsum einzustellen. Die Problemdefinition führt (ohne weitere wissenschaftliche Differenzierung der Aussage) aus,

dass die Mehrzahl von Zusatzstoffen zu karzinogenen, mutagenen und/oder repro-toxischen Stoffen führt. Dagegen steht zum Beispiel die Tatsache, dass Mentholzigaretten bereits seit vielen Jahrzehnten konsumiert werden und trotzdem keine belastbaren wissenschaftlichen Nachweise vorliegen, die auf höheren Konsum oder ein von Nicht-Menthol-Zigaretten-Konsumenten abweichendes Rauchverhalten schließen lassen. Ebenso fehlen Nachweise, dass Konsumenten von Mentholzigaretten den Rauch tiefer inhalieren oder seltener die Entscheidung treffen, mit dem Rauchen aufzuhören. Nach unserer Auffassung dürfen lediglich belastbare wissenschaftliche Erkenntnisse als Grundlage für Beschränkungen bezüglich der Verwendung von Zusatzstoffen dienen. Wir lehnen das in der Problemdefinition verwendete Prinzip der 'Attraktivität' als Basis zur Einführung von Rechtsvorschriften für Zusatzstoffe ab. Der Begriff selbst ist sowohl vage als auch subjektiv und daher als Zielsetzung für Rechtsetzungen ungeeignet. Er entbehrt jeglicher wissenschaftlich fundierten Grundlage, ist ungenau und willkürlich gewählt. Dahingegen unterstützen wir objektive Ziele in der Rechtssetzung wie z.B. Jugendschutz, wenn diese mit geeigneten und nachweislich zielführenden Mitteln umgesetzt werden. Im Gegensatz dazu sind wir beunruhigt über die ausufernde Verwendung des Begriffes 'Attraktivität' im Zusammenhang mit Zusatzstoffen seitens einiger Gesetzgeber, die den Begriff weder in einen objektiven Zusammenhang nutzen noch Umfang und Bedeutung des Begriffes inhaltlich beschreiben. Es sind uns keine belastbaren Erkenntnisse bekannt, inwiefern die Verwendung von Zusatzstoffen die Entscheidung von Jugendlichen beeinflusst, mit dem Rauchen zu beginnen und bedürfen daher weitergehende Informationen seitens der EU-Kommission. Im Sinne eines funktionierenden Binnenmarktes ist es das Recht von legalen Herstellern von Tabakprodukten, seine Marken derart zu entwickeln, zu vermarkten und von Produkten anderer Hersteller zu unterscheiden, um im Wettbewerb um erwachsene Konsumenten zu bestehen. Wir würden eine weitere Diskussion zum dem Thema begrüßen. Wir glauben, dass SCENIHR einen Beitrag zur Bewertung von Zusatzstoffen mittels wissenschaftlicher Kriterien leisten kann. Weitere interessierte Kreise, wie zum Beispiel Wissenschaftler aus der Tabakindustrie sollten dazu in einem multi-disziplinären Team zusammenarbeiten, um Rahmenvorgaben zu erstellen. Wir müssen feststellen, dass das Konsultationspapier (ähnlich wie der RAND Report) in keiner Weise fundamentale Anforderungen, z.B. EU-Kompetenz, Prinzipien des internen Marktes, Verhältnismäßigkeiten bezüglich der vorgeschlagenen Regelungen analysiert. Wir werden Kommentare zum RAND Report als gesonderte Schreiben übermitteln.

#### **which option**

No Change

#### **additional option**

In Abwesenheit einer fundierten Problemdefinition sowie von angemessenen wissenschaftlichen Bewertungskriterien unterstützen wir Option 1, möchten aber im Sinne einer künftigen Diskussion die folgenden Punkte ergänzen: Wir glauben, dass jegliche Entscheidungen über eine Zulassung von Zusatzstoffen, deren Beschränkung oder gar ein Verbot auf einer vollständigen wissenschaftlichen Bewertung beruhen müssen, inwiefern die Verwendung die Risiken des Rauchens verstärkt. Das Prinzip 'inhalation threshold of toxicological concern' könnte dabei hilfreich sein. Es wird bereits international zur Bewertung von Chemikalien und Lebensmittelzusatzstoffen eingesetzt. Weiterhin sollten erstmalig verwendete Zusatzstoffe im Vorwege der Verwendung einer identischen Bewertung unterzogen werden. In vielen Unternehmen der Zigarettenindustrie sind Wissenschaftler mit Bewertungsverfahren vertraut und können einen wertvollen Beitrag zu der Diskussion über Bewertungsverfahren und -kriterien leisten. Trotz einer grundsätzlichen Zustimmung zu einer

EU-weit harmonisierten Liste basierend auf wissenschaftlichen Prinzipien, müssen wir die Optionen 2 und 3 ablehnen, da sie auf Kriterien wie 'Attraktivität' und 'Sucht' basieren. Wie bereits in den Erläuterungen zu Frage 1 ausgeführt, sind uns keine belastbaren wissenschaftlichen Beweise bekannt, auf die die EU-Kommission ihre Annahmen suchtverstärkenden Wirkungen von Zusatzstoffen basieren kann und würden aufklärende Informationen zu diesem Punkt begrüßen. Mit Blick auf alle uns bekannten Forschungsergebnisse können wir das Argument der Suchtverstärkung von Zusatzstoffen nicht akzeptieren, zumal SCENIHR bei diesem Thema zu demselben Schluss gelangt. Es ist ebenfalls klar, dass Zusatzstoffe nicht in der Lage sind, einen Menschen von seiner Entscheidung abzuhalten, mit dem Rauchen aufzuhören. Ebenfalls im Zusammenhang mit der SCENIHR Opinion möchten wir unsere Verwunderung zum Ausdruck bringen, dass weder das Konsultationsdokument noch der RAND Report die SCENIHR Opinion erwähnt. Sollte die EU-Kommission weiterhin überlegen, Restriktionen für eine oder mehrere Zusatzstoffe einzuführen, unterliegt sie der Verpflichtung, derartige Maßnahmen durch eindeutige Definitionen und belastbare wissenschaftliche Nachweise zu untermauern. Regulierungen im Bereich der Zusatzstoffe müssen wissenschaftlich fundiert sein und die Entwicklung von Risiko verminderten Produkten unterstützen; dabei ist ein Schwerpunkt auf die Bewertung von Rauchinhaltsstoffen zu legen. Wie bereits aus den Erläuterungen zu Frage 1 zu entnehmen ist, ist es unsere Überzeugung, dass nur nach der Aufstellung von wissenschaftlich fundierten Kriterien sowie der Fragestellung angemessener Prinzipien eine EU-weit harmonisierte Liste von Zusatzstoffen erstellt werden kann.

#### **additional comments**

Wir glauben, dass nur möglich ist, eine gemeinsame Liste von erlaubten Zusatzstoffen zu entwickeln, wenn valide wissenschaftliche Prinzipien und Kriterien, wie in unseren Kommentare beschrieben, vorhanden sind.

#### **access to tobacco products**

##### **problem definition**

No

##### **explanations**

Nein, wir stimmen der Problemdefinition nicht zu. Die Problemdefinition ist vage und nicht komplett. Wir glauben nicht, dass die Problemdefinition oder die Konsultation in irgendeinem Bereich dieses Abschnittes ein Problem identifiziert. Wir glauben, dass der Zugang zu Zigarettenautomaten streng kontrolliert werden soll, um den Verkauf von Zigaretten an Jugendliche zu vermeiden. Wir unterstützen dennoch nicht, dass Verkaufsautomaten überhaupt verboten werden, da dies den legitimen Zugang von erwachsenen Rauchern zu Zigarettenprodukten verhindern würde. Wir betrachten die Regulierung als essentiellen Bestandteil einer umfassenden Tabakkontrollstrategie—jedoch muss eine solche Regulierung wirksam, verhältnismäßig und umsetzbar sein und die Werte und Kultur einzelner Gesellschaften in Betracht ziehen. Aus unserer Sicht ist ein Verbot der Präsentation von Tabakprodukten am Verkaufsort nicht in Übereinstimmung mit diesen Kriterien.

„Denormalisierung“ von Tabakprodukten als Selbstzweck ist kein ausreichendes o. legitimes Politikziel, da Regulierung stets auf wissenschaftlichen Erkenntnissen beruhen sollte. Die Präsentation von Tabakprodukten am Verkaufsort ist wichtig für das Funktionieren des Wettbewerbs beim Verkauf von legalen Tabakprodukten. Sie informiert den Konsumenten über die Produkte, ihre Eigenschaften, den Preis, die Packungsgrößen. Besonders in Situationen, in denen andere Kommunikationswege beschränkt sind, müssen Konsumenten in der Lage sein einfach, schnell und wirksam das Vorhandensein und die Erhältlichkeit von

Tabakprodukten zu erkennen und zwischen ihnen zu unterscheiden. Entsprechend dem hohen Umsatz und Wert von Tabakprodukten, ist die Präsentation für Händler unabdingbar um ihr Geschäft effizient zu betreiben. Es ist anerkannt, dass der Kauf von Tabakprodukten in hohem Maße geplant ist, die überwiegende Mehrheit der Konsument hat sich bereits vor Betreten eines Geschäfts entschieden, ein (bestimmtes) Tabakprodukt zu kaufen. Dementsprechend stimuliert die Präsentation von Tabakprodukten weder Impulskäufe noch behindert sie die Entscheidung von Rauchern, das Rauchen aufzugeben. Allerdings könnte es die Entscheidung von erwachsenen Rauchern beeinflussen, sich für eine andere Marke zu entscheiden. Sogar marginaler Markenwechsel verändert die Position der Wettbewerber im Markt. Es gibt keine Erkenntnisse, die glaubwürdig einen Zusammenhang zwischen der Präsentation von Tabakprodukten und dem Rauchbeginn von Jugendlichen herstellen. Tatsächlich lassen die verfügbaren Daten zu den Auswirkungen von Präsentationsverboten in Kanada und Island ernsthafte Zweifel an der Behauptung aufkommen, ein Präsentationsverbot reduziere das Rauchen bei Jugendlichen. Höchstwahrscheinlich führen Präsentationsverbote am Verkaufsort zu einem Anstieg des illegalen Handels von geschmuggelten und gefälschten Tabakprodukten. Die Fähigkeit von Konsumenten, zwischen legal gehandelten und illegalen Produkten zu unterscheiden, wird geschmälert, gleichzeitig wird Vertrieb und Verkauf von illegalen Produkten erleichtert. Falls die Herstellung, Verteilung und Verkauf von geschmuggelten und gefälschten Produkten erleichtert wird, würde dies die Fortschritte von Strafverfolgungsbehörden bei der Bekämpfung des illegalen Tabakhandels unterminieren. Wir fordern die nationalen Behörden auf, Lösungen in Erwägung zu ziehen, die verhältnismäßig, wirksam, faktenbasiert und nicht weitergehend sind als nötig, um die Politikziele zu erreichen. Z.B. -Verstärkte Bemühungen um Durchsetzung und Kontrolle des Zugangs zu Tabakprodukten ausschließlich für Erwachsene sowie Verhängung von Strafen für Zuwiderhandlung. -Erklärung von Stellvertreterkäufen, Käufen bzw. den Versuch von Käufen von Tabakprodukten durch Minderjährige zu Straftaten. -Zielgerichtete Aufklärungskampagnen, um die oben beschriebenen Maßnahmen wirksam und effizient bekannt zu machen. -Verschärfung der Strafen für diejenigen, die wegen des illegalen Handels mit Tabakprodukten verurteilt wurden.

**which option**

No change

**additional option**

Im Zuge unserer Zweifel bezüglich der Problemdefinition können wir ausschließlich Option 1 – „NO CHANGE“ – unterstützen.

**additional comments**

Nein. wir weisen auf unsere Antwort zur Frage 1 hin.

---

**Industry submission**

**identification**

**affiliation**

industry

**name**

Opper Stefan

**email**

tankstelle-opper@web.de

**country**

Deutschland / Hessen

**age**

45

**gender**

male

**questions scope****problem definition**

Yes

**which option**

No change

**recommend option**

Mit der Alterbeschränkung ist genug ab 18 Jahren getan.

**additional comments**

Eine verschärfung würde userem Geschäftszweig das aus bedeuten. Meine Mitarbeiter wären arbeitslos da wir unter noch strengeren Richtlienen den Ladenbetrieb nicht länger aufrecht erhalten könnten.

**questions smokeless****problem definition**

No

**comments**

Ich bitte alle EU Abgeordnete sich darüber Gedanken zu machen was eine verschärfung der Richtlienen bei kleinen Betrieben anrichten würde. Das Aus für den Laden und deren Mitarbeiter. Bei mir wären sieben Mitarbeiter Arbeitslos!!!!

**which option**

No change

**questions consumer****problem definition**

No

**explanations**

nein

**which option**

No change

**questions on reporting  
problem definition**

No

**explanations**

nein

**which option**

No change

**regulation of ingredients  
problem definition**

No

**explanations**

nein

**which option**

No Change

**access to tobacco products  
problem definition**

No

**which option**

No change

---

**Industry submission**

**identification**

**affiliation**

industry

**name**

SEITA - Imperial Tobacco France

**email**

jean-marie.decourchelle@fr.imptob.com

**country**

FRANCE

**questions scope**

**problem definition**

No

**explanations**

We disagree with the problem definition as the definition provided by the Consultation

document is inaccurate, confused and vague. It states: “The tobacco products market has increasingly diversified”, but cites non-tobacco products (e.g. nicotine drinks, electronic cigarettes) as evidence for this claim. This inability to distinguish between tobacco and non-tobacco products demonstrates fundamental and concerning ignorance about the tobacco sector. The problem definition does not contain any evidence, scientific or otherwise, to justify the options proposed and fails to define a problem in any of the areas it proposes be further regulated. The Consultation does not analyse EU competence to adopt the proposed options. There is no discussion of any internal market issues to be resolved before the EU can proceed with the proposed option. We assume that this essential, fundamental analysis will be carried out after the Consultation, in preparation for the Impact Assessment Report. In the UK, the Medicines and Healthcare product Regulatory Agency (MHRA) has conducted a consultation aimed at regulating all nicotine-containing products (with the exception of tobacco) as medicines . The term 'nicotine-containing products' as used by the MHRA does not include tobacco products. In our response to the consultation we agreed with MHRA's view that tobacco products should be subject to specific tobacco regulation while nicotine-containing should be regulated by the MHRA.

**which option**

No change

**recommend option**

No

**additional comments**

No

**questions smokeless**

**problem definition**

No

**comments**

No, we disagree with the problem definition. It is vague and the Consultation document has not defined a problem that requires addressing. There is no evidence to justify the ban on the marketing and sales of snus or the extension of the ban to other smokeless tobacco products. The problem definition does not differentiate between various product types in this broad category. By ignoring this, distinction the Consultation creates confusion rather than providing clarity that would allow for objective policy choices. The WHO TobReg Report strongly emphasises this variation amongst smokeless tobacco products and (referring to risks associated with different smokeless tobacco products) states "it would be scientifically inappropriate to consider smokeless tobacco a single product for the purpose of estimating risk or setting policies." Snus is legally sold in many countries worldwide. We do not believe there is any justification to ban snus completely in the EU. The problem definition refers to SCENIHR's 2008 Opinion which states: “According to the evidence from some countries, the use of smokeless tobacco products may lead to subsequent cigarette smoking”. In fact, "some countries" relates only to the USA. The SCENIHR Opinion also states: “The marked social, cultural and product differences between North America and Europe suggest caution in translating findings across countries, also within Europe.” . Moreover, SCENIHR's Opinion refers to suggestions rather than facts. We object to these suggestions being presented as facts in the Consultation. Snus may be described by some as addictive, but that does not mean that people are unable to stop using snus if they choose to do so. Adult smokers who wish to

change their smoking behaviour should have the freedom to choose an alternative to conventional combustible tobacco products. The Consultation does not analyse EU competence to adopt the proposed options; nor is there any discussion of the internal market issues that would be required to be resolved for the EU to proceed with the proposed options. We assume that this essential, fundamental analysis will be carried out after the Consultation, in preparation for the Impact Assessment Report.

**which option**

Lifting the ban on snus

**additional option**

No

**additional comments**

No

**questions consumer  
problem definition**

No

**explanations**

Response continues under question 4 due to character limit. We disagree with the problem definition as it is confused and unclear. This section is titled ‘Consumer Information’, but deals only with tobacco packaging. It states that “packaging as an advertising tool is not covered by the current Directive” but it does not clarify or explain that advertising is covered by EU Tobacco Advertising Directive COM(2008) 330 final and Council Directive 89/552/EEC Television without Frontiers. Most Member States have transposed the Directives into national laws that are wider in scope. The problem definition asserts only that the packet is advertising but provides no evidence for this. Packaging is not advertising. It allows tobacco companies to distinguish their products from their competitors’ and provides consumers who wish to purchase tobacco products with information about their chosen product. The Consultation does not analyse EU competence to adopt the proposed options; nor is there any discussion of the internal market issues that would be required to be resolved for the EU to proceed with the proposed options. We assume that this essential, fundamental analysis will be carried out after the Consultation, in preparation for the Impact Assessment Report. Picture Warnings Pictorial health warnings are unnecessary. The risks associated with smoking are already well known and pictorial warnings make no additional contribution to public awareness, with no evidence that they provide any additional motivation to quit. Instead these measures further “denormalise” tobacco products and stigmatize smokers. These are not sufficient grounds for legitimate public policy objectives, and we believe that adult smokers and smoking should not be treated in this way. The public policy objectives surrounding text and pictorial health warnings claim to produce a higher degree of awareness of tobacco-related health risks, thereby reducing smoking initiation, increasing quitting and reducing consumption in continuing smokers. There is no credible scientific or empirical research or evidence to demonstrate such health warnings achieve these objectives. Any changes to current legislation must be based on clearly defined public health goals and robust evidence to confirm that PHWs are necessary, effective and proportionate to the functioning of the internal market. EU mandating of PHWs in all Member States would be disproportionate. The burden to justify a change to the TPD in this area lies with the EU. We vigorously oppose any further erosion of our valuable intellectual property through ever

increasing and intrusive warnings and pictures, in addition to other messages and information that we are already required to include on our packs. Further expropriation of the principal display areas of our packs would lead to many negative and undesirable consequences, including undermining the ability of legitimate tobacco companies to brand and distinguish their products in the course of trade, to the benefit of the illicit trade in tobacco products. Plain Packaging Plain packaging is unnecessary, unreasonable and unjustified. It is not sound public policy or based on compelling evidence. The balance of the available evidence provides no compelling argument to suggest that plain packaging would make a contribution to addressing youth smoking initiation or smoking cessation. Response continues under question 4 due to character limit.

**which option**

No change

**additional option**

No

**additional comments**

(continued from above box n°2) Picture Warnings The Commission (Second Report on the TPD) refers to the Leiden 2007 study which confirms that “actual change in smoking behaviour as a consequence of warnings is [also] not clearly demonstrated”. The problem definition states there is disparity between Member States in their application of pictorial health warnings. The TPD allows Member States discretion to decide between text or pictorial health warnings. Only four (Belgium, Latvia, Romania and UK) have implemented PHWs to date. The fact that many Member States have not introduced PHWs is not a rationale for their introduction. In Belgium, the first Member State to introduce PHWs (2006), a clear majority of respondents (61%) believed that PHWs are not very effective or not at all effective . TNCO Information The requirement to display TNCO data on cigarette packs and the format in which these are provided on the pack was imposed by the TPD. The Consultation document does not provide any evidence that further or alternative information would be useful to or understood by consumers, or that there is a scientific basis for the proposals. Until progress has been made in developing measurement methods that more accurately reflect deliveries of smoke constituents, the current practice of printing TNCO yields on packs should remain. These provide comparative information to consumers and regulators based on internationally recognised and validated standards. Inserts There is no evidence that this option is proportionate or necessary. The RAND Report states “there is very little evidence available on the impact of inserts”. The impact of inserts needs to be scientifically assessed as direct contact with tobacco may occur through migration from the printed material. But more importantly it is unclear what the motives are for introducing inserts and whether the stated policy objectives would be achieved. Plain Packaging As it is relatively easy both to acquire materials and to counterfeit tobacco products, the pack is one of the key components in the fight against counterfeit. Overt and covert elements are incorporated into the pack design to frustrate counterfeiters and to facilitate identification of illegal products. Making all tobacco products available in the same, easy-to-copy plain packaging would lead to a significant increase in counterfeit and smuggled products, undermining the extensive efforts being undertaken jointly by the tobacco companies and customs authorities worldwide to combat illicit trade. Considering that the EU has signed landmark anti-illicit trade agreements with all major manufacturers, and is taking an active role in the WHO FCTC anti-illicit trade Protocol negotiations, the introduction of plain packaging appears to conflict with the EU’s objective of reducing the illicit trade in tobacco. We are very concerned about the continued erosion

and potential expropriation of our valuable intellectual property rights. We are entitled to use our packaging to help adult consumers and retailers distinguish our products from those of our competitors. Regulation that requires plain packaging will expropriate valuable corporate assets and risks breaching a range of legal and treaty obligations relating to intellectual property rights, international trade and EU law. Plain packaging would set an alarming regulatory precedent for intellectual property owners and shareholders outside the tobacco sector. Plain packaging will have a negative impact on competition. There would be little incentive for retailers to stock new brands and it would be very difficult for a new competitor successfully to enter a market, or for an existing competitor to compete with others by launching a new brand.

### **questions on reporting**

#### **problem definition**

No

#### **explanations**

No: we disagree with the problem definition. The Consultation does not analyse EU competence to adopt the proposed options; nor is there any discussion of the internal market issues that would be required to be resolved for the EU to proceed with the proposed options. We assume that this essential, fundamental analysis will be carried out after the Consultation, in preparation for the Impact Assessment Report. Formats and Reporting Mechanisms: The Consultation makes no reference to the extensive work put into the Electronic Model Tobacco Control (EMTOC) project. We support a sustainable, robust and secure IT system as that being developed by EMTOC for collecting and holding ingredient data, provided that adequate solutions are incorporated and include agreed Standard Operating Procedures (SOPs) and protection for competitively sensitive and trade secret information. This has been repeatedly communicated to the EU via the Confederation of European Community Cigarette Manufacturers. We understand that the EMTOC term "Instructions" means SOPs and is fully interchangeable in both definition and principle. We continue contributing to the development of EMTOC. The common reporting non-binding format (Practical Guide on Tobacco Product Ingredients Reporting) was communicated to Member States. However, the Guide also states that "Member States, manufacturers and importers are expected to use the common reporting formats" as soon as they were published and that "electronic submission of data would be the desirable form". Despite Commission guidance, to date not all Member States have accepted the common reporting format for ingredient reporting or have implemented the new templates into their submission process. Some have adopted different reporting requirements. We welcome any Commission initiative to make the Practical Guide binding and to incorporate the EMTOC system and proposed solutions to the outstanding issues in the Practical Guide. All Member States must agree and adopt the common ingredient reporting format in a fully harmonised way and accept tobacco product ingredients submission via the latest templates in order to move to EMTOC reporting. This should be facilitated and/or endorsed by the Commission. The problem definition states "It has proven difficult to get financing for the development, validation and carrying out of the appropriate toxicological and addictiveness tests". We have provided extensive toxicological data to Member States, none of which to our knowledge has been analysed or commented on. The problem definition fails to mention the draft SCENIHR opinion on tobacco additives and particularly the conclusion that no evidence has been found to suggest any ingredient adds to or of itself contributes to addictiveness. The statement in the problem definition also contradicts the introductory section of the Consultation document ("The Directive does not foresee any specific assessment of the information provided by manufacturers"). Finally, compliance costs occur for business as well

as for authorities. The fact that significant costs are involved for national competent authorities results from the objective of having reporting in the first place. Our ingredient reports have always complied with Article 6 of the Directive. Fees and Sanctions Introducing fees and sanctions is outside the Commission's competence. The Commission has failed to analyse the impact of registration fees on the functioning of the Internal Market, as their levels would vary between Member States and impede its functioning. Registration fees would lead to a further increase in anti-illicit trade.

**which option**

Establish a common compulsory reporting format

**additional options**

No

**additional comments**

No

**regulation of ingredients**

**problem definition**

No

**explanations**

No, we disagree with the problem definition as it is based on the subjective concept of “attractiveness”, which we reject as an unsound basis for regulation. Ingredients (for example, flavourings) may be added to tobacco products during manufacture in very small quantities to enhance overall flavour characteristics and aroma, giving each brand variant its own distinctive style, in line with consumer preferences. The term ‘ingredient’ also applies to substances in non-tobacco materials used to make our products. These include paper, filter, adhesive and inks. To ensure the proper functioning of a market economy, legitimate tobacco companies have the right to fair competition by developing and differentiating their products to support adult consumer choice. We do not add anything to our products to make it more difficult to stop smoking, to make our products attractive to children or to increase the level or change the chemical form of nicotine in tobacco smoke. Ingredients do not influence smoking initiation or the ability of smokers to quit who are determined to do so. It has been suggested that some tobacco ingredients may have either direct or indirect rewarding or reinforcing properties. We are not aware of any scientific evidence to support this allegation at the exposure levels observed in tobacco product use. SCENIHR’s Opinion concluded there is no evidence that ingredients have rewarding or reinforcing properties or are in themselves addictive. “Attractiveness” fails all established criteria for issue definition in terms of it being a regulatory goal or objective: it lacks any evidential foundation and is inherently uncertain and arbitrary. There is no evidence that supports the reduction of “attractiveness” as a valid public policy objective against which ingredients should be regulated. Sound scientific evidence and a criteria-based approach should be the foundations of any ingredient regulation instead of introducing vague terms which merely intend to circumvent the evidence base. We are concerned that some regulators are using “attractiveness” in the context of tobacco ingredients’ use without defining meaning, scope or context. This lack of definition was highlighted during the negotiations of FCTC Articles 9 and 10 at CoP4, where provisional and partial guidelines were agreed, although being inconsistent with acknowledged scientific evidence and the practice of manufacturing tobacco products. The problem definition incorrectly defines the use of ingredients and makes an unfounded claim that the majority

form carcinogens, mutagens and/or are toxic for reproduction. Mentholated cigarettes for example have been available for many decades, yet there is no scientific evidence to suggest that their use is associated with increased smoking incidence, increased consumption, change in smoking behaviour or reduced quit rates compared to other cigarettes, nor is there any evidence that smokers of mentholated cigarettes inhale more deeply. Overall, we believe the contribution of ingredients to smoke chemistry is overestimated at levels typically in use. A shift in focus is required to assess the impact of ingredients and in the absence of any criteria we can not support any subjective, unscientific and arbitrary concepts such as 'addictiveness' or 'attractiveness' to form the basis of any regulation. All legislative measures proposed must meet accepted principles of better regulation, be based on evidence and proportionate. We support a common EU ingredient list, but basic criteria for assessing ingredients have not yet been identified. Introducing such an option now would be premature. In this respect we would welcome a debate between regulators and tobacco companies' scientists on the principles and criteria for a science-based assessment framework. We repeat the point on EU competence made in previous sections

### **which option**

No Change

### **additional option**

We believe that a common list of authorised ingredients could only be generated using sound scientific principles and criteria as discussed under question 1 above. All options in the Consultation are premature and intermediate steps would be more appropriate: • an aggregate EU list of ingredients in use based on reports from tobacco companies • evaluation of literature on ingredient assessment regarding methodology used and criteria applied and assessing their relevance • define relevant criteria and apply them to assess ingredients which have already been reported by tobacco companies or used/reported for the first time. Scientists from the tobacco industry have made major publications on this issue of ingredients assessment and we would be prepared to contribute to this debate.

### **additional comments**

Regulation of ingredients used in tobacco products should be based on the principle that ingredients added to tobacco products should not increase the risks associated with smoking. Examples of these guiding principles include the publication of DIN Guide 133 which describes the basic approaches to test ingredients. While the DIN Report is mainly addressing the evaluation of ingredients through toxicological tests, it also states that 'chemical analysis of the smoke from test cigarettes with and without additives, ..., could round off the test programme'. Any criteria to assess ingredients must consider three major points: • identify the contribution of ingredients to tobacco smoke chemistry • use of test concepts that are fit for purpose and that have been internationally recognized and validated • interpretation of and conclusions from all test results obtained through the assessment Scientists from the tobacco industry have made major publications on the issue of ingredient assessment and also we would be prepared to contribute to this debate. In our response to the SCENIHR consultation on tobacco additives we stated that SCENIHR's conclusions appear to be broadly consistent with the current state of scientific knowledge and they underline that no sound scientific evidence is available to regulate tobacco additives based on addictiveness and/or attractiveness. If SCENIHR had included other important conclusions from industry publications, the lack of sound scientific evidence would have been even clearer and more pronounced. In the absence of any sound scientific evidence, regulation of tobacco ingredients on the basis of attractiveness and addictiveness is misguided and seems to be used as a vague

mechanism by which to encourage and justify increased tobacco product regulation. EU regulations and decisions on implementing regulations should be purely based on valid scientific evidence and driven by an objective and well-balanced opinion. The problem definition also raises Internal Market concerns by claiming that individual Member States have established positive lists while others have negative lists in place. We reject this. Different markets are driven by different consumer preferences in terms of historic tobacco blends. Typical Virginia blends are made without adding flavours or casings. Typical American Blends have added flavours or casings to maintain their taste characteristics.

## **access to tobacco products**

### **problem definition**

No

### **explanations**

No, we disagree with the problem definition as it is vague and incomplete. We do not consider that the problem definition or the Consultation identifies a problem in any of the areas proposed. The Consultation does not analyse EU competence to adopt the proposed options; nor is there any discussion of the internal market issues that would be required to be resolved for the EU to proceed with the proposed options. We assume that this essential, fundamental analysis will be carried out after the Consultation, in preparation for the Impact Assessment Report.

**Distance Selling/Internet Sales** We support distance selling (internet and mail order) of tobacco products to adults, provided that such sales are regulated to prevent access to those under 18 and that proper tax payments are ensured. On-line age verification measures can be established. The onus could also be placed on shippers and distributors to identify the recipient's age and ensure taxation is paid. Banning internet and mail order sales would exacerbate illicit trade, but would not address youth access.

**Vending** Access to cigarette vending machines should be strictly controlled to prevent sales to children. We do not support bans on vending which would prevent legitimate access by adult smokers. We oppose disproportionate and unnecessary regulation that prohibits tobacco vending, which is a long-standing and legitimate adult sales channel. We support regulation that is reasonable, proportionate and evidence based. We believe that tobacco products are for adults. We do not want children to purchase, smoke or use tobacco products. A vending ban would contravene Article 34 TFEU in respect of restrictions on trade between member states and Art 1 of the First Protocol ECHR in respect of the peaceful enjoyment of possessions. We support proportionate solutions to prevent youth access, such as adult identification and verification or siting guidelines. Adult verification mechanisms have been introduced into machines around the world (e.g. Austria Germany, Ireland, Netherlands, Portugal, Sweden, Spain, New Zealand, Japan and the UK) and we would share information on costs and technicalities of the different types of such methods available. Siting guidelines ensure that machines are located only in monitored supervised areas where a responsible adult ensures that minors do not access the machine.

**Display of Tobacco Products** We support regulation that is reasonable, proportionate and evidence-based. We believe that tobacco products are for adults and support the enforcement of legal minimum age restrictions for the purchase of tobacco products. We encourage governments to respect the principles of adult choice and freedom of competition when regulating tobacco products. We are opposed to regulation that restricts or prohibits retailers from displaying tobacco products at the point of sale. Display is an important aspect of the consumer purchasing process, providing information to make a genuine selection from the wide range of products, brands and prices in retail outlets, whilst contributing to fair and undistorted competition between manufacturers and retailers. We seek participation in constructive and effective dialogue with regulatory authorities and to work with them to

develop reasonable, proportionate and evidence based regulations. A ban on display of tobacco products at the point-of-sale (PoS) does not conform to these fundamental principles. “Denormalisation” of tobacco products is not by itself a sufficient or legitimate public policy objective, as regulation should always be evidence-based.

**which option**

No change

**additional option**

No

**additional comments**

**Display of Tobacco Products** The display of tobacco products is important to the proper functioning of a market economy. It informs consumers of the products available, their characteristics, price and pack sizes available. Where other channels of communication may be restricted, consumers must be able to identify easily, quickly and effectively the existence and availability of tobacco products and to distinguish between them. Due to the high turnover and value of tobacco products, display is essential to retailers in maintaining efficient trade operations. There is no evidence to credibly demonstrate a causal link between tobacco display and youth smoking initiation. Data made available as regards the impacts of display bans in Canada and Iceland seriously undermine the claim that banning tobacco displays reduces youth smoking. Regulators who have considered this had questioned the likely efficacy of measures to restrict display (see, for example, comments made by the Scottish Parliament’s Health and Sport Committee’s Report, 14 September 2009 ). Product display bans could exacerbate illicit trade in contraband and counterfeit products. Consumers’ ability to distinguish between legally traded and illicit products would be impaired, making it easier to distribute and sell contraband and counterfeit tobacco. If these become easier to distribute and sell this would undermine the significant progress made by enforcement bodies to tackle the trade in illicit products and to take action when criminal gangs are caught. In accordance with the principles of better regulation, we encourage the Commission to consider regulatory solutions that are proportionate, effective, evidence-based and not to go further than necessary to achieve policy objectives. **Point of Sale Advertising** We believe that tobacco products are for adults and we operate according to our internal marketing standard which reinforces this commitment and sets out clear rules that all advertising activities are only to be directed towards adult consumers of tobacco products.

---

**Industry submission**

**identification**

**affiliation**

industry

**name**

Beniamino Stumpo

**email**

Beniamino.stumpo@iterion.it

**country**

Italy

**gender**

male

**questions scope**

**problem definition**

Yes

**which option**

No change

**questions smokeless**

**problem definition**

Yes

**which option**

Lifting the ban on snus

**questions consumer**

**problem definition**

No

**explanations**

No evidence that more sanitary evidence are most effective

**which option**

No change

**questions on reporting**

**problem definition**

No

**explanations**

It's already possible for the Conuntry member to introduce fees

**which option**

Establish a common compulsory reporting format

**regulation of ingredients**

**problem definition**

No

**explanations**

Foces on ingredients really increase or decrease smoking toxicity

**which option**

No Change

**access to tobacco products****problem definition**

No

**explanations**

No clear evidence that these prohibitions could reach best results of public health

**which option**

No change

---

**Industry submission****identification****affiliation**

industry

**name**

Arnold André GmbH & Co. KG Moltkestrasse 10-18 32257 Bünde Germany

**email**

info@arnold-andre.de

**country**

Germany

**questions scope****problem definition**

Yes

**which option**

No change

**questions smokeless****problem definition**

Yes

**which option**

Lifting the ban on snus

**questions consumer****problem definition**

No

**explanations**

Being a member of the ECMA, we fully support the written ECMA response dated 14.12.2010. We refer to this response!

**which option**

No change

**additional option**

Being a member of the ECMA, we fully support the written ECMA response dated 14.12.2010. We refer to this response!

**additional comments**

Being a member of the ECMA, we fully support the written ECMA response dated 14.12.2010. We refer to this response!

**questions on reporting**

**problem definition**

No

**explanations**

Being a member of the ECMA, we fully support the written ECMA response dated 14.12.2010. We refer to this response!

**which option**

Establish a common compulsory reporting format

**additional options**

Being a member of the ECMA, we fully support the written ECMA response dated 14.12.2010. We refer to this response!

**additional comments**

Being a member of the ECMA, we fully support the written ECMA response dated 14.12.2010. We refer to this response!

**regulation of ingredients**

**problem definition**

No

**explanations**

Being a member of the ECMA, we fully support the written ECMA response dated 14.12.2010. We refer to this response!

**which option**

No Change

**additional option**

Being a member of the ECMA, we fully support the written ECMA response dated 14.12.2010. We refer to this response!

**additional comments**

Being a member of the ECMA, we fully support the written ECMA response dated 14.12.2010. We refer to this response!

**access to tobacco products**

**problem definition**

No

**explanations**

Being a member of the ECMA, we fully support the written ECMA response dated 14.12.2010. We refer to this response!

**which option**

No change

**additional option**

Being a member of the ECMA, we fully support the written ECMA response dated 14.12.2010. We refer to this response!

**additional comments**

Being a member of the ECMA, we fully support the written ECMA response dated 14.12.2010. We refer to this response!

---

**Industry submission**

**identification**

**affiliation**

industry

**name**

HSG Handels und Service GmbH Flughafen Stuttgart

**email**

enk@hsg-flughafen-stuttgart.de

**country**

Germany

**questions scope**

**problem definition**

Yes

**which option**

No change

**recommend option**

The scope can be extended to cover these other products, but this should not include an automatic ban on the product category (tobacco) Any bans should be based on scientific assessments.

**additional comments**

Every single person is responsible for his self with

**questions smokeless**

**problem definition**

No

**comments**

Bigger warnings are not more effective. The new ideas did not have any public health benefits. The illegal copies of products are for criminals much more easy.

**which option**

No change

**questions consumer****problem definition**

No

**explanations**

Memberstates can introduce fees and sanctions. Enforcement of the provisions of the Directive should remain responsibility of the member states. Every single government should decide by themselves.

**which option**

No change

**questions on reporting****problem definition**

No

**explanations**

The focus of ingredients testing should be on whether the ingredients result in increased toxicity of tobacco smoke.

**which option**

No change

**regulation of ingredients****problem definition**

No

**explanations**

There is no clear problem stated as regards either vending machines or point of sale displays. There is also not one evidence provided as more and more bans would improve the functioning of the international market or public health objectives.

**which option**

No Change

**access to tobacco products****problem definition**

No

**explanations**

more and more reglementary by the european government will not be accepted by the people. The buissness for industry and retailer will be hurt more and more. A lot of workers will be without of work at the end.

**which option**

No change

---

**Industry submission**

**identification**

**affiliation**

industry

**name**

Ulrike Vogler

**email**

voglerulrike@yahoo.de

**country**

Germany

**age**

43

**gender**

female

**questions scope**

**problem definition**

No

**explanations**

No komment

**which option**

No change

**questions smokeless**

**problem definition**

No

**comments**

No komment

**which option**

No change

**additional option**

No komment

**additional comments**

No komment

**questions consumer  
problem definition**

No

**explanations**

No komment

**which option**

No change

**additional option**

No komment

**additional comments**

No komment

**questions on reporting  
problem definition**

No

**explanations**

No komment

**which option**

No change

**additional options**

No komment

**regulation of ingredients  
problem definition**

No

**explanations**

No komment

**which option**

No Change

**additional option**

No komment

**access to tobacco products  
problem definition**

No

**explanations**

no komment

**which option**

No change

---

**Industry submission**

**identification**

**affiliation**

industry

**name**

Gajda-Pawlak Barbara

**email**

barbara.gajda@pl.imptob.com

**country**

Poland

**age**

28

**gender**

female

**questions scope**

**problem definition**

No

**explanations**

The problem definition is incorrect, vague and unclear. It fails to provide any scientific basis or evidence for the different options considered in this section.

**which option**

No change

**questions smokeless**

**problem definition**

No

**which option**

Lifting the ban on snus

**questions consumer**

**problem definition**

No

**explanations**

The problem is defined overly narrowly, and so fails to identify relevant policy options.

**which option**

No change

**questions on reporting****problem definition**

No

**explanations**

No evidence provided for the different options discussed in this section.

**which option**

Establish a common compulsory reporting format

**regulation of ingredients****problem definition**

No

**explanations**

The problem definition incorrectly defines the use of ingredients.

**which option**

No Change

**access to tobacco products****problem definition**

No

**which option**

No change

---

**Industry submission****identification****affiliation**

industry

**name**

Ricardo Oberlander

**email**

ricardo\_oberlander@bat.com

**country**

France

**age**

47

**gender**

male

**questions scope**

**problem definition**

Yes

**which option**

No change

**questions smokeless**

**problem definition**

Yes

**which option**

No change

**questions consumer**

**problem definition**

Yes

**which option**

No change

**questions on reporting**

**problem definition**

Yes

**which option**

No change

**regulation of ingredients**

**problem definition**

Yes

**which option**

No Change

**access to tobacco products**

**problem definition**

Yes

**which option**

No change

---

## **Industry submission**

### **identification**

#### **affiliation**

industry

#### **name**

Latvia National tobacco manufacturers association

#### **email**

marita\_jansone@bat.com

#### **country**

Latvia

### **questions scope**

#### **problem definition**

No

#### **explanations**

The problem definition is incorrect, vague and unclear. For example it quotes that “the tobacco products market has increasingly diversified” but then goes on to list non-tobacco products including, electronic cigarettes and nicotine drinks and no actual tobacco products. Non-tobacco products containing nicotine are substantially different from tobacco products. They should be regulated separately. This lack of understanding is compounded by the fact that the problem definition fails to provide any scientific basis or evidence for the different options considered in this section. We do not consider that the Consultation identifies a problem in any of the areas it mentions in this section. We caution that indiscriminately banning novel forms of oral tobacco could impact the future development of potentially reduced exposure products

#### **which option**

No change

### **questions smokeless**

#### **problem definition**

No

#### **which option**

Lifting the ban on snus

### **questions consumer**

#### **problem definition**

No

#### **explanations**

The problem definition is based upon a series of assumptions and assertions that are wrong, and which have the effect of incorrectly defining the debate regarding consumer

information. Despite being entitled “consumer information”, Section 3 only addresses tobacco packaging. Regulators have access to a variety of vehicles to communicate information to consumers, including television, print media, magazines and the internet. The “problem” is defined overly narrowly, and so fails to identify relevant policy options. Tobacco packaging and pack labelling is not a predictor of youth smoking. The considerable body of evidence and research which exists on the predictors for smoking initiation does not substantiate any link between packaging and youth uptake. The problem definition is, however, concerned with packaging from this perspective. As a result of this flaw, none of the proposed measures in Section 3 regarding packaging are likely to have an impact on youth smoking initiation. The problem definition confuses tobacco packaging and advertising. Packaging and pack labelling are an essential means by which consumers identify, obtain information about and choose tobacco products, easily and without confusion. NMA does not accept the contention that the cigarette pack constitutes a form of promotional advertising. NMA rejects the notion of “attractiveness” as a valid public policy objective, and considers that it adds nothing to the need to identify and assess a relevant policy rationale. “Attractiveness” per se fails established criteria for issue definition in terms of it being a regulatory goal or objective: it is lacking in any evidential foundation and is inherently uncertain and arbitrary. NMA believes that adult smokers should be appropriately reminded of the risks of smoking when they make the decision to smoke and that health warnings (HWs) and other currently mandated labelling requirements can play a role in this respect. Any changes considered by regulators to the warning and labelling regulations should be based on clear evidence that the proposed changes would significantly contribute to achieving the stated public policy objectives.

**which option**

No change

**questions on reporting**

**problem definition**

No

**explanations**

We agree with the part of the definition referring to the divergence of formats and mechanism for ingredient reporting across the EU and confirming that there are concerns on the manner by which trade secrets are dealt with. The problem definition makes no reference to the common reporting format, communicated via the European Commission’s Practical Guide on tobacco product ingredients reporting. It was communicated as a non-binding format to the EU Member States but with the expectation that it should be adopted by manufacturers, importers and Member States with the desire for data to be submitted in electronic form. Despite the guidance given from the Commission, to date not all Member States have adopted the new common reporting format for ingredients disclosure or have fully implemented the new templates into their submission process. We acknowledge the significant progress that has been made in terms of defining an appropriate reporting regime for ingredients used in the manufacture of tobacco products and will continue to implement the new templates in accordance with Member State requirements. We would like to point out that problems still remain to be resolved in respect of the templates and the systems. However, it is vital that ongoing dialogue is developed and maintained in order to obtain a clear understanding of where data gaps occur, and what is meant by an incomplete data set. We note that part of the problem definition relating to the situation, i.e., “Collection and analysis of the reported data on ingredients requires substantial resources for national competent authorities”, is made without reference to the EMTOC project and the progress made in this context. Furthermore,

the problem definition goes on to state: “It has proven difficult to get financing for the development, validation and carrying out of the appropriate toxicological and addictiveness tests”, without providing any foundation for the statement. Tobacco industry members have provided extensive toxicological data to Member States, none of which to our knowledge has been analysed or commented on. Numerous Member States have regulations on ingredients use, e.g. Germany, France, UK, Belgium, and our members only use permitted ingredients. The Commission has never set out a science-based toxicological framework or established any scientific forum for discussing these matters. The problem definition fails to mention the opinion of SCENIHR on the use of ingredients and attractiveness and addictiveness or their conclusion that they found no evidence to suggest that any ingredient adds to, or of itself contributes to tobacco products addictiveness.

### **which option**

Establish a common compulsory reporting format

### **additional options**

Our members support the principle of the common reporting format for ingredients disclosure and recognise that some of the data is commercially sensitive and contains trade secrets and should be held in confidence. We support the principle of an electronic sustainable, robust and secure database system of the type under development by EMTOC that could be used for collecting and holding ingredient data and potentially other brand specific information.

### **regulation of ingredients**

#### **problem definition**

No

### **explanations**

As responsible manufacturers we do not use ingredients to attract non-smokers (minors or otherwise) and only use tobacco ingredients to maintain the integrity of the product, to create a particular taste & flavour signature for our brands and to differentiate our products in the market place. It has been proposed that some ingredients may have either direct or indirect rewarding or reinforcing properties. We are not aware of any credible scientific evidence to support the allegation that, at the levels of use observed in tobacco product, tobacco ingredients have rewarding or reinforcing properties. SCENIHR in its final opinion concluded that there is no evidence that ingredients enhance addictiveness or in and of themselves are addictive. It is our view that ingredients do not influence initiation of smoking or the ability of smokers determined to quit. NMA members do not add ingredients in order to promote smoking initiation or to hinder the ability of those smokers determined to quit. The problem definition incorrectly defines the use of ingredients and claims without foundation that the majority form carcinogens, mutagens and/or toxic for reproduction. For example, mentholated cigarettes have been available for several decades yet there is no credible scientific evidence to suggest that their use is associated with increased smoking incidence, increased consumption, change in smoking behavior, reduced quitting rates compared to non-mentholated cigarettes, or that smokers of mentholated cigarettes inhale more deeply. NMA believes that sound scientific evidence and a criteria-based approach should be the foundation for any restriction of ingredients use. We reject the notion of “attractiveness” as a valid public policy objective against which ingredients should be regulated. “Attractiveness” per se fails established criteria for issue definition in terms of it being a regulatory goal or objective: it is lacking in any evidential foundation and is inherently uncertain and arbitrary. We are not aware of any credible evidence on the use of ingredients and their appeal to minors. We

would like to understand the basis of the Commission's concerns regarding ingredient use and smoking initiation by minors. We also maintain that to ensure the proper functioning of a market economy, legitimate tobacco companies have the right to compete by developing and differentiating their products to facilitate adult consumer choice.

**which option**

No Change

**access to tobacco products**

**problem definition**

No

**explanations**

The problem definition is vague and incomplete. We do not consider that the problem definition or the Consultation identifies a problem in any of the areas mentioned in this section. We consider regulation an essential element of a comprehensive tobacco control policy, but such regulation must be effective, proportionate, practicable and must take into consideration the values and cultures of individual societies. In our view, a ban on display of tobacco products at the point-of-sale (PoS) does not conform to these fundamental principles. "Denormalization" of tobacco products on its own is not a sufficient or legitimate public policy objective, as regulation should always be evidence-based. In accordance with the principles of Better Regulation, we encourage national authorities to give consideration to regulatory solutions that are proportionate, effective, evidence based and do not go further than necessary to achieve policy objectives.

**which option**

No change

---

**Industry submission**

**identification**

**affiliation**

industry

**name**

Detlef Laibach

**email**

detlai@web.de

**country**

Germany

**age**

51

**gender**

male

**questions scope**  
**problem definition**  
No

**explanations**  
kein Kommentar

**which option**  
No change

**questions smokeless**  
**problem definition**  
No

**comments**  
kein Kommentar

**which option**  
No change

**questions consumer**  
**problem definition**  
No

**explanations**  
kein Kommentar

**which option**  
No change

**questions on reporting**  
**problem definition**  
No

**explanations**  
kein Kommentar

**which option**  
No change

**regulation of ingredients**  
**problem definition**  
No

**explanations**  
kein Kommentar

**which option**  
No Change

**access to tobacco products**

**problem definition**

No

**explanations**

kein Kommentar

**which option**

No change

---

**Industry submission**

**identification**

**affiliation**

industry

**name**

'RUCH' S.A 00-958 WARSZAWA UL.WRONIA 23

**email**

n.a

**country**

POLAND

**questions scope**

**problem definition**

No

**explanations**

n.a

**which option**

No change

**recommend option**

n.a

**additional comments**

n.a

**questions smokeless**

**problem definition**

No

**comments**

n.a

**which option**

Lifting the ban on snus

**additional option**

n.a

**additional comments**

n.a

**questions consumer  
problem definition**

No

**explanations**

n.a

**which option**

No change

**questions on reporting  
problem definition**

No

**explanations**

n.a

**which option**

Establish a common compulsory reporting format

**additional options**

n.a

**additional comments**

n.a

**regulation of ingredients  
problem definition**

No

**explanations**

n.a

**which option**

No Change

**additional option**

n.a

**additional comments**

n.a

**access to tobacco products**

**problem definition**

No

**explanations**

n.a

**which option**

No change

**additional option**

n.a

**additional comments**

n.a

---

**Industry submission**

**identification**

**affiliation**

industry

**name**

SPÓŁDZIELNIA STW W BOLESŁAWCU UL.DASZYŃSKIEGO 92

**email**

n.a

**country**

POLAND

**questions scope**

**problem definition**

No

**explanations**

n.a

**which option**

No change

**recommend option**

n.a

**additional comments**

n.a

**questions smokeless  
problem definition**

No

**comments**

n.a

**which option**

Lifting the ban on snus

**additional option**

n.a

**additional comments**

n.a

**questions consumer  
problem definition**

No

**explanations**

n.a

**which option**

No change

**questions on reporting  
problem definition**

No

**explanations**

n.a

**which option**

Establish a common compulsory reporting format

**additional options**

n.a

**additional comments**

n.a

**regulation of ingredients  
problem definition**

No

**explanations**

n.a

**which option**

No Change

**additional option**

n.a

**additional comments**

n.a

**access to tobacco products  
problem definition**

No

**explanations**

n.a

**which option**

No change

**additional option**

n.a

**additional comments**

n.a

---

**Industry submission****identification****affiliation**

industry

**name**

SKLEP SPOŻYWCZO-PRZEMYSŁOWY ASI 57-300 KŁODZKO

**email**

n.a

**country**

POLAND

**questions scope****problem definition**

No

**explanations**

n.a

**which option**

No change

**recommend option**

n.a

**additional comments**

n.a

**questions smokeless  
problem definition**

No

**comments**

n.a

**which option**

Lifting the ban on snus

**additional option**

n.a

**additional comments**

n.a

**questions consumer  
problem definition**

No

**explanations**

n.a

**which option**

No change

**questions on reporting  
problem definition**

No

**explanations**

n.a

**which option**

Establish a common compulsory reporting format

**additional options**

n.a

**additional comments**

n.a

**regulation of ingredients**

**problem definition**

No

**explanations**

n.a

**which option**

No Change

**additional option**

n.a

**additional comments**

n.a

**access to tobacco products**

**problem definition**

No

**explanations**

n.a

**which option**

No change

**additional option**

n.a

**additional comments**

n.a

---

**Industry submission**

**identification**

**affiliation**

industry

**name**

S.C.I.B- PETROL UL.WOJSKA POLSKIEGO 40 57-530 MIĘDZYLESIE

**email**

n.a

**country**

POLAND

**questions scope**

**problem definition**

No

**explanations**

n.a

**which option**

No change

**recommend option**

n.a

**additional comments**

n.a

**questions smokeless**

**problem definition**

No

**comments**

n.a

**which option**

Lifting the ban on snus

**additional option**

n.a

**additional comments**

n.a

**questions consumer**

**problem definition**

No

**explanations**

n.a

**which option**

No change

**questions on reporting**

**problem definition**

No

**explanations**

n.a

**which option**

Establish a common compulsory reporting format

**additional options**

n.a

**additional comments**

n.a

**regulation of ingredients**

**problem definition**

No

**explanations**

n.a

**which option**

No Change

**additional option**

n.a

**additional comments**

n.a

**access to tobacco products**

**problem definition**

No

**explanations**

n.a

**which option**

No change

**additional option**

n.a

**additional comments**

n.a

---

**Industry submission**

**identification**

**affiliation**

industry

**name**

ATS TRADE KAMIENIEC 8 57-300 KŁODZKO

**email**

n.a

**country**

POLAND

**questions scope**

**problem definition**

No

**explanations**

n.a

**which option**

No change

**recommend option**

n.a

**additional comments**

n.a

**questions smokeless**

**problem definition**

No

**comments**

n.a

**which option**

Lifting the ban on snus

**additional option**

n.a

**additional comments**

n.a

**questions consumer**

**problem definition**

No

**explanations**

n.a

**which option**

No change

**questions on reporting**

**problem definition**

No

**explanations**

n.a

**which option**

Establish a common compulsory reporting format

**additional options**

n.a

**additional comments**

n.a

**regulation of ingredients**

**problem definition**

No

**explanations**

n.a

**which option**

No Change

**additional option**

n.a

**additional comments**

n.a

**access to tobacco products**

**problem definition**

No

**explanations**

n.a

**which option**

No change

**additional option**

n.a

**additional comments**

n.a

---

**Industry submission**

**identification**  
**affiliation**  
industry

**name**  
LEWIATAN-MARKET UL.B.PRUSA 48-300 NYSA

**email**  
n.a

**country**  
POLAND

**questions scope**  
**problem definition**  
No

**explanations**  
n.a

**which option**  
No change

**recommend option**  
n.a

**additional comments**  
n.a

**questions smokeless**  
**problem definition**  
No

**comments**  
n.a

**which option**  
Lifting the ban on snus

**additional option**  
n.a

**additional comments**  
n.a

**questions consumer**  
**problem definition**  
No

**explanations**

n.a

**which option**

No change

**questions on reporting**

**problem definition**

No

**explanations**

n.a

**which option**

Establish a common compulsory reporting format

**additional options**

n.a

**additional comments**

n.a

**regulation of ingredients**

**problem definition**

No

**explanations**

n.a

**which option**

No Change

**additional option**

n.a

**additional comments**

n.a

**access to tobacco products**

**problem definition**

No

**explanations**

n.a

**which option**

No change

**additional option**

n.a

**additional comments**

n.a

---

**Industry submission**

**identification**

**affiliation**

industry

**name**

SZELFER S.C 48-300 NYSA UL.WROCŁAWSKA

**email**

n.a

**country**

POLAND

**questions scope**

**problem definition**

No

**explanations**

n.a

**which option**

No change

**recommend option**

n.a

**additional comments**

n.a

**questions smokeless**

**problem definition**

No

**comments**

n.a

**which option**

Lifting the ban on snus

**additional option**

n.a

**additional comments**

n.a

**questions consumer  
problem definition**

No

**explanations**

n.a

**which option**

No change

**questions on reporting  
problem definition**

No

**explanations**

n.a

**which option**

Establish a common compulsory reporting format

**additional options**

n.a

**additional comments**

n.a

**regulation of ingredients  
problem definition**

No

**explanations**

n.a

**which option**

No Change

**additional option**

n.a

**additional comments**

n.a

**access to tobacco products  
problem definition**

No

**explanations**

n.a

**which option**

No change

**additional option**

n.a

**additional comments**

n.a

---

**Industry submission**

**identification**

**affiliation**

industry

**name**

PIEKARNIA -CIASTKARNIA SŁODKÓW KOLONIA 41A 62-700 TUREK

**email**

n.a

**country**

POLAND

**questions scope**

**problem definition**

No

**explanations**

n.a

**which option**

No change

**recommend option**

n.a

**additional comments**

n.a

**questions smokeless**

**problem definition**

No

**comments**

n.a

**which option**

Lifting the ban on snus

**additional option**

n.a

**additional comments**

n.a

**questions consumer  
problem definition**

No

**explanations**

n.a

**which option**

No change

**questions on reporting  
problem definition**

No

**explanations**

n.a

**which option**

Establish a common compulsory reporting format

**additional options**

n.a

**additional comments**

n.a

**regulation of ingredients  
problem definition**

No

**explanations**

n.a

**which option**

No Change

**additional option**

n.a

**additional comments**

n.a

**access to tobacco products**

**problem definition**

No

**explanations**

n.a

**which option**

No change

**additional option**

n.a

**additional comments**

n.a

---

**Industry submission**

**identification**

**affiliation**

industry

**name**

'SPOŁEM' PSS LUX SKLEP NR.12 62-700 TUREK

**email**

n.a

**country**

POLAND

**questions scope**

**problem definition**

No

**explanations**

n.a

**which option**

No change

**recommend option**

n.a

**additional comments**

n.a

**questions smokeless  
problem definition**

No

**comments**

n.a

**which option**

Lifting the ban on snus

**additional option**

n.a

**additional comments**

n.a

**questions consumer  
problem definition**

No

**explanations**

n.a

**which option**

No change

**questions on reporting  
problem definition**

No

**explanations**

n.a

**which option**

Establish a common compulsory reporting format

**additional options**

n.a

**additional comments**

n.a

**regulation of ingredients  
problem definition**

No

**explanations**

n.a

**which option**

No Change

**additional option**

n.a

**additional comments**

n.a

**access to tobacco products**

**problem definition**

No

**explanations**

n.a

**which option**

No change

**additional option**

n.a

**additional comments**

n.a

---

**Industry submission**

**identification**

**affiliation**

industry

**name**

'SPOŁEM' PSS LUX SKLEP NR.24 62-700 TUREK

**email**

n.a

**country**

POLAND

**questions scope**

**problem definition**

No

**explanations**

n.a

**which option**

No change

**recommend option**

n.a

**additional comments**

n.a

**questions smokeless  
problem definition**

No

**comments**

n.a

**which option**

Lifting the ban on snus

**additional option**

n.a

**additional comments**

n.a

**questions consumer  
problem definition**

No

**explanations**

n.a

**which option**

No change

**questions on reporting  
problem definition**

No

**explanations**

n.a

**which option**

Establish a common compulsory reporting format

**additional options**

n.a

**additional comments**

n.a

**regulation of ingredients**

**problem definition**

No

**explanations**

n.a

**which option**

No Change

**additional option**

n.a

**additional comments**

n.a

**access to tobacco products****problem definition**

No

**explanations**

n.a

**which option**

No change

**additional option**

n.a

**additional comments**

n.a

---

**Industry submission****identification****affiliation**

industry

**name**

'SPOŁEM' PSS LUX SKLEP NR.9 PLAC WOLNOŚCI 31 62-700 TUREK

**email**

n.a

**country**

POLAND

**questions scope****problem definition**

No

**explanations**

n.a

**which option**

No change

**recommend option**

n.a

**additional comments**

n.a

**questions smokeless  
problem definition**

No

**comments**

n.a

**which option**

Lifting the ban on snus

**additional option**

n.a

**additional comments**

n.a

**questions consumer  
problem definition**

No

**explanations**

n.a

**which option**

No change

**questions on reporting  
problem definition**

No

**explanations**

n.a

**which option**

Establish a common compulsory reporting format

**additional options**

n.a

**additional comments**

n.a

**regulation of ingredients****problem definition**

No

**explanations**

n.a

**which option**

No Change

**additional option**

n.a

**additional comments**

n.a

**access to tobacco products****problem definition**

No

**explanations**

n.a

**which option**

No change

**additional option**

n.a

**additional comments**

n.a

---

**Industry submission****identification****affiliation**

industry

**name**

'SPOŁEM' PSS LUX SKLEP NR.7 UL.WOJSKA POLSKIEGO 17 62-700 TUREK

**email**

n.a

**country**  
POLAND

**questions scope**  
**problem definition**  
No

**explanations**  
n.a

**which option**  
No change

**recommend option**  
n.a

**additional comments**  
n.a

**questions smokeless**  
**problem definition**  
No

**comments**  
n.a

**which option**  
Lifting the ban on snus

**additional option**  
n.a

**additional comments**  
n.a

**questions consumer**  
**problem definition**  
No

**explanations**  
n.a

**which option**  
No change

**questions on reporting**  
**problem definition**  
No

**explanations**

n.a

**which option**

Establish a common compulsory reporting format

**additional options**

n.a

**additional comments**

n.a

**regulation of ingredients**

**problem definition**

No

**explanations**

n.a

**which option**

No Change

**additional option**

n.a

**additional comments**

n.a

**access to tobacco products**

**problem definition**

No

**explanations**

n.a

**which option**

No change

**additional option**

n.a

**additional comments**

n.a

---

**Industry submission**

**identification**

**affiliation**

industry

**name**

PPHU PREMA S.C UL.UNIEJOWSKA 62 62-700 TUREK

**email**

n.a

**country**

POLAND

**questions scope****problem definition**

No

**explanations**

n.a

**which option**

No change

**recommend option**

n.a

**additional comments**

n.a

**questions smokeless****problem definition**

No

**comments**

n.a

**which option**

Lifting the ban on snus

**additional option**

n.a

**additional comments**

n.a

**questions consumer****problem definition**

No

**explanations**

n.a

**which option**

No change

**questions on reporting  
problem definition**

No

**explanations**

n.a

**which option**

Establish a common compulsory reporting format

**additional options**

n.a

**additional comments**

n.a

**regulation of ingredients  
problem definition**

No

**explanations**

n.a

**which option**

No Change

**additional option**

n.a

**additional comments**

n.a

**access to tobacco products  
problem definition**

No

**explanations**

n.a

**which option**

No change

**additional option**

n.a

**additional comments**

n.a

---

**Industry submission**

**identification**

**affiliation**

industry

**name**

richter

**email**

gerhard-richter@t-online.de

**country**

deutschland

**questions scope**

**problem definition**

Yes

**which option**

No change

**questions smokeless**

**problem definition**

Yes

**which option**

Ban on all types of smokeless tobacco products

**questions consumer**

**problem definition**

No

**explanations**

kein kommentar

**which option**

No change

**questions on reporting**

**problem definition**

Yes

**which option**

Establish a common compulsory reporting format

**regulation of ingredients****problem definition**

Yes

**which option**

Introducing the basic criteria on the EU level without a common list

**access to tobacco products****problem definition**

Yes

**which option**

Controlled supply and access

**which supply and access**

Age verification of buyers and other legal conditions to be set for cross-border retail sale;

Access to vending machines to be restricted to adults

---

**Industry submission****identification****affiliation**

industry

**name**

Asociación Nacional para la Defensa de la Marca (ANDEMA)

**email**

joseantonio.moreno@cscamaras.es

**country**

Spain

**age**

39

**gender**

male

**questions scope****problem definition**

No

**explanations**

ANDEMA would like to preface our remarks by assuring the Commission that we understand the importance of improving public health and appreciate the role and responsibility in furthering this vital objective. Our comments are limited to the potential implications for

trademarks resulting from the Directive and not the Public health-related issues.

**which option**

No change

**questions smokeless**

**problem definition**

No

**comments**

ANDEMA would like to preface our remarks by assuring the Commission that we understand the importance of improving public health and appreciate the role and responsibility in furthering this vital objective. Our comments are limited to the potential implications for trademarks resulting from the Directive and not the Public health-related issues.

**which option**

No change

**questions consumer**

**problem definition**

No

**explanations**

ANDEMA considers that current Community regulation on labelling of tobacco products are sufficient enough as to provide consumers with the necessary information as to make a voluntary, well-informed decision about the consequences of the consumption of cigarettes. The use of pictorial warnings by Member States is more than enough and proportionate as to meet both interest: consumers' information about the outcome of tobacco intake and intellectual property rightholders as to use legitimately their registered trademarks in commerce.

**which option**

No change

**additional option**

ANDEMA, the Spanish Association for the Defence of Trademarks, was founded in 1989 as a non-profit association, with the aim of representing the interests of trade mark owners in the protection and use of trademarks as a key commercial element. Consequently, ANDEMA falls within the Commission's definition of stakeholder for this consultation, being a business association of Intellectual Property right holders, to present its comments to the Public Consultation on the possible revision of the Tobacco Products Directive 2001/37/EC.

ANDEMA would like to preface our remarks by assuring the Commission that we understand the importance of improving public health and appreciate the role and responsibility in furthering this vital objective. Our comments are limited to the potential implications for trademarks resulting from the Directive and not the Public health-related issues. Once this said, ANDEMA cannot share the proposal to introduce "generic" or "plain-packaging" for tobacco products, given that it will result in a restriction and prevention of the use of legitimately registered trademarks for legal products with no precedents in Community law, while it is questionable that it will have any beneficial result. Far from respecting the principle of proportionality that any regulation must pursue, requiring plain packaging for tobacco

products will, undoubtedly, undermine the intellectual property protection system by dismantling the value of trademarks used by companies that operate in the European Union. ANDEMA fears that requiring plain packaging for tobacco products will result in an effective expropriation of trade marks rights through the Directive if it is finally approved foreseeing the plain packaging. ANDEMA considers that plain packaging would seriously limit consumers' ability to buy the product of their choice, making it extremely difficult for consumers to distinguish one brand from another. The European Court of Justice in the Frits Loendersloot v. George Ballantine & Son, Case C-349/95 acknowledged the right of consumers to see trademarks and that laws must assure the essential function of trademarks, which is to guarantee to the consumer the identity of the trademarked products' origin by enabling the consumer to distinguish it without any risk of confusion. ANDEMA fears that plain packaging would make both counterfeiting and smuggling more attractive to criminals who profit such activities. This presents the risks of an uncontrolled market for illegal products, potentially undermining the intention of plain packaging legislation to reduce smoking and instead leading to a prevalence of cheaper counterfeited or smuggled items. Finally, ANDEMA considers that the introduction of such a restrictive measure as plain package could be considered as a violation of some international treaties dealing with intellectual property. Thus, the First Protocol to the European Convention of Human Rights, whose Article 1 was considered to be applicable to intellectual property, including trademarks, by the European Court of Human Rights in the case Anhauser Busch vs. Portugal. Some other international provisions affected could be article 7 of Paris Convention and article 8.1, 10 bis, 15.4 and 20 of TRIPS. On the other hand, the same arguments explained before are also valid in case of introducing enlarged health warnings in the pack to the extent that there is physically no enough space left for the registered brand name of the protected product – tobacco – to fulfil its particular purpose of distinguishing the product from other similar products in the market. ANDEMA would appreciate a more proportionate measure, both respectful of the objective of reducing smoking and the necessary respect of the legitimate right to use their trade marks by the owners. ANDEMA would like to highlight the fact that trademarks facilitate trade, promote efficiency in commerce and play an important role in job creation.

**questions on reporting  
problem definition**

Yes

**which option**

No change

**additional options**

ANDEMA would like to preface our remarks by assuring the Commission that we understand the importance of improving public health and appreciate the role and responsibility in furthering this vital objective. Our comments are limited to the potential implications for trademarks resulting from the Directive and not the Public health-related issues.

**regulation of ingredients  
problem definition**

No

**explanations**

ANDEMA would like to preface our remarks by assuring the Commission that we understand

the importance of improving public health and appreciate the role and responsibility in furthering this vital objective. Our comments are limited to the potential implications for trademarks resulting from the Directive and not the Public health-related issues.

**which option**

No Change

**access to tobacco products**

**problem definition**

No

**explanations**

Access to tobacco products is proportionate the way it is regulated now. We understand, that, being a legal product, consumers who willingly want to consume tobacco products have the right to find the product of their choice in the places which are authorized to sell tobacco. As stated before, we highlight the ruling of the European Court of Justice in the Frits Loendersloot v. George Ballantine & Son, Case C-349/95 acknowledged the right of consumers to see trademarks and that laws must assure the essential function of trademarks, which is to guarantee to the consumer the identity of the trademarked products' origin by enabling the consumer to distinguish it without any risk of confusion.

**which option**

No change

---

**Industry submission**

**identification**

**affiliation**

industry

**name**

JCC Vending Co Ltd

**email**

vending@interbrandsLtd.com

**country**

Malta

**age**

25

**gender**

male

**questions scope**

**problem definition**

No

**explanations**

Proper assessments should be done.

**which option**

No change

**questions smokeless****problem definition**

No

**comments**

No comments

**which option**

Lifting the ban on snus

**additional option**

I think Snus should be legal as it seems to be less harmful.

**questions consumer****problem definition**

No

**explanations**

There is more than enough information on such a small package. I think it has ended up, having more warnings and info the the actual product name and dispaly.

**which option**

No change

**questions on reporting****problem definition**

No

**explanations**

We should protect trade secrets.

**which option**

Establish a common compulsory reporting format

**regulation of ingredients****problem definition**

No

**explanations**

No comment

**which option**

No Change

**access to tobacco products**

**problem definition**

No

**explanations**

Governments are making money on cigarette tax and therefore these should be sold freely as long as there is control to prohibit sale to underage.

**which option**

No change

---

**Industry submission**

**identification**

**affiliation**

industry

**name**

richter

**email**

inge-richter.@t-online.de

**country**

deutschland

**questions scope**

**problem definition**

Yes

**which option**

No change

**questions smokeless**

**problem definition**

Yes

**which option**

Ban on all types of smokeless tobacco products

**questions consumer**

**problem definition**

No

**explanations**

kein kommentar

**which option**

No change

**questions on reporting**

**problem definition**

Yes

**which option**

Establish a common compulsory reporting format

**regulation of ingredients**

**problem definition**

Yes

**which option**

Establish a common list of tobacco ingredients

**access to tobacco products**

**problem definition**

Yes

**which option**

Controlled supply and access

**which supply and access**

Age verification of buyers and other legal conditions to be set for cross-border retail sale;  
Access to vending machines to be restricted to adults

---

**Industry submission**

**identification**

**affiliation**

industry

**name**

richter

**email**

gerhard-richter@t-online.de

**country**

deutschland

**questions scope**

**problem definition**

Yes

**which option**

No change

**questions smokeless  
problem definition**

Yes

**which option**

Lifting the ban on snus

**questions consumer  
problem definition**

No

**explanations**

kin kommentar

**which option**

No change

**questions on reporting  
problem definition**

Yes

**which option**

Establish a common compulsory reporting format

**regulation of ingredients  
problem definition**

Yes

**which option**

Establish a common list of tobacco ingredients

**access to tobacco products  
problem definition**

Yes

**which option**

Controlled supply and access

**which supply and access**

Age verification of buyers and other legal conditions to be set for cross-border retail sale;  
Access to vending machines to be restricted to adults

---

**Industry submission**

**identification  
affiliation**

industry

**name**

FIRMA HANDLOWA 'JANSEN'

**email**

n.a

**country**

POLAND

**questions scope**

**problem definition**

No

**explanations**

n.a

**which option**

No change

**recommend option**

n.a

**additional comments**

n.a

**questions smokeless**

**problem definition**

No

**comments**

n.a

**which option**

Lifting the ban on snus

**additional option**

n.a

**additional comments**

n.a

**questions consumer**

**problem definition**

No

**explanations**

n.a

**which option**

No change

**additional option**

n.a

**additional comments**

n.a

**questions on reporting  
problem definition**

No

**explanations**

n.a

**which option**

Establish a common compulsory reporting format

**additional options**

n.a

**additional comments**

n.a

**regulation of ingredients  
problem definition**

No

**explanations**

n.a

**which option**

No Change

**additional option**

n.a

**additional comments**

n.a

**access to tobacco products  
problem definition**

No

**explanations**

n.a

**which option**

No change

**additional option**

n.a

**additional comments**

n.a

---

**Industry submission**

**identification**

**affiliation**

industry

**name**

TABACCO UL.GRUNWALDZKA 27 73-155 WĘGORZYNO

**email**

n.a

**country**

POLAND

**questions scope**

**problem definition**

No

**explanations**

n.a

**which option**

No change

**recommend option**

n.a

**additional comments**

n.a

**questions smokeless**

**problem definition**

No

**comments**

n.a

**which option**

Lifting the ban on snus

**additional option**

n.a

**additional comments**

n.a

**questions consumer  
problem definition**

No

**explanations**

n.a

**which option**

No change

**additional option**

n.a

**additional comments**

n.a

**questions on reporting  
problem definition**

No

**explanations**

n.a

**which option**

Establish a common compulsory reporting format

**additional options**

n.a

**additional comments**

n.a

**regulation of ingredients  
problem definition**

No

**explanations**

n.a

**which option**

No Change

**additional option**

n.a

**additional comments**

n.a

**access to tobacco products**

**problem definition**

No

**explanations**

n.a

**which option**

No change

**additional option**

n.a

**additional comments**

n.a

---

**Industry submission**

**identification**

**affiliation**

industry

**name**

MATKRYŚ SERWIS PRASOWY

**email**

n.a

**country**

POLAND

**questions scope**

**problem definition**

No

**explanations**

n.a

**which option**

No change

**recommend option**

n.a

**additional comments**

n.a

**questions smokeless  
problem definition**

No

**comments**

n.a

**which option**

Lifting the ban on snus

**additional option**

n.a

**additional comments**

n.a

**questions consumer  
problem definition**

No

**explanations**

n.a

**which option**

No change

**additional option**

n.a

**additional comments**

n.a

**questions on reporting  
problem definition**

No

**explanations**

n.a

**which option**

Establish a common compulsory reporting format

**additional options**

n.a

**additional comments**

n.a

**regulation of ingredients**

**problem definition**

No

**explanations**

n.a

**which option**

No Change

**additional option**

n.a

**additional comments**

n.a

**access to tobacco products**

**problem definition**

No

**explanations**

n.a

**which option**

No change

**additional option**

n.a

**additional comments**

n.a

---

**Industry submission**

**identification**

**affiliation**

industry

**name**

PPPH 'MASDROB' TWOJE DELIKATESY 87-705 SINIARZEWO

**email**

n.a

**country**

POLAND

**questions scope  
problem definition**  
No

**explanations**  
n.a

**which option**  
No change

**recommend option**  
n.a

**additional comments**  
n.a

**questions smokeless  
problem definition**  
No

**comments**  
n.a

**which option**  
Lifting the ban on snus

**additional option**  
n.a

**additional comments**  
n.a

**questions consumer  
problem definition**  
No

**explanations**  
n.a

**which option**  
No change

**additional option**  
n.a

**additional comments**  
n.a

**questions on reporting  
problem definition**

No

**explanations**

n.a

**which option**

Establish a common compulsory reporting format

**additional options**

n.a

**additional comments**

n.a

**regulation of ingredients**

**problem definition**

No

**explanations**

n.a

**which option**

No Change

**additional option**

n.a

**additional comments**

n.a

**access to tobacco products**

**problem definition**

No

**explanations**

n.a

**which option**

No change

**additional option**

n.a

**additional comments**

n.a

---

**Industry submission**

**identification**  
**affiliation**  
industry

**name**  
Joanna Stankiewicz-Weiss

**email**  
joanna.stankiewicz-weiss@pl.imptob.com

**country**  
Poland

**age**  
36

**gender**  
female

**questions scope**  
**problem definition**  
No

**explanations**  
The problem definition is incorrect, vague and unclear. It fails to provide any scientific basis or evidence for different options considered in this section.

**which option**  
No change

**questions smokeless**  
**problem definition**  
No

**which option**  
Lifting the ban on snus

**questions consumer**  
**problem definition**  
No

**explanations**  
the problem is defined overly narrowly, and so fails to identify relevant policy options.

**which option**  
No change

**questions on reporting**  
**problem definition**  
No

**explanations**

problem is identified overly narrowly, and so fails to identify relevant policy options

**which option**

No change

**regulation of ingredients****problem definition**

No

**explanations**

the problem is defined overly narrowly, and so fails to identify relevant policy options

**which option**

No Change

**access to tobacco products****problem definition**

No

**explanations**

problem is identified overly narrowly, and so fails to identify relevant policy options

**which option**

No change

---

**Industry submission****identification****affiliation**

industry

**name**

SKLEP SPOŻYWCZY UL.KALISKA90 87-800 WŁOCŁAWEK

**email**

n.a

**country**

POLAND

**questions scope****problem definition**

No

**explanations**

n.a

**which option**

No change

**recommend option**

n.a

**additional comments**

n.a

**questions smokeless**

**problem definition**

No

**comments**

n.a

**which option**

Lifting the ban on snus

**additional option**

n.a

**additional comments**

n.a

**questions consumer**

**problem definition**

No

**explanations**

n.a

**which option**

No change

**additional option**

n.a

**additional comments**

n.a

**questions on reporting**

**problem definition**

No

**explanations**

n.a

**which option**

Establish a common compulsory reporting format

**additional options**

n.a

**additional comments**

n.a

**regulation of ingredients**

**problem definition**

No

**explanations**

n.a

**which option**

No Change

**additional option**

n.a

**additional comments**

n.a

**access to tobacco products**

**problem definition**

No

**explanations**

n.a

**which option**

No change

**additional option**

n.a

**additional comments**

n.a

---

**Industry submission**

**identification**

**affiliation**

industry

**name**

FHU ALBATROS UL.POLNA 110 B 87-100 TORUŃ

**email**

n.a

**country**

POLAND

**questions scope**

**problem definition**

No

**explanations**

n.a

**which option**

No change

**recommend option**

n.a

**additional comments**

n.a

**questions smokeless**

**problem definition**

No

**comments**

n.a

**which option**

Lifting the ban on snus

**additional option**

n.a

**additional comments**

n.a

**questions consumer**

**problem definition**

No

**explanations**

n.a

**which option**

No change

**additional option**

n.a

**additional comments**

n.a

**questions on reporting**

**problem definition**

No

**explanations**

n.a

**which option**

Establish a common compulsory reporting format

**additional options**

n.a

**additional comments**

n.a

**regulation of ingredients**

**problem definition**

No

**explanations**

n.a

**which option**

No Change

**additional option**

n.a

**additional comments**

n.a

**access to tobacco products**

**problem definition**

No

**explanations**

n.a

**which option**

No change

**additional option**

n.a

**additional comments**

n.a

---

**Industry submission****identification****affiliation**

industry

**name**

FHU KASHMIL UL.ŚW.JÓZEFA 87-100 TORUŃ

**email**

n.a

**country**

POLAND

**questions scope****problem definition**

No

**explanations**

n.a

**which option**

No change

**recommend option**

n.a

**additional comments**

n.a

**questions smokeless****problem definition**

No

**comments**

n.a

**which option**

Lifting the ban on snus

**additional option**

n.a

**additional comments**

n.a

**questions consumer  
problem definition**

No

**explanations**

n.a

**which option**

No change

**additional option**

n.a

**additional comments**

n.a

**questions on reporting  
problem definition**

No

**explanations**

n.a

**which option**

Establish a common compulsory reporting format

**additional options**

n.a

**additional comments**

n.a

**regulation of ingredients  
problem definition**

No

**explanations**

n.a

**which option**

No Change

**additional option**

n.a

**additional comments**

n.a

**access to tobacco products****problem definition**

No

**explanations**

n.a

**which option**

No change

**additional option**

n.a

**additional comments**

n.a

---

**Industry submission****identification****affiliation**

industry

**name**

Imperial Tobacco Finland Oy

**email**

harri.valimaa@fi.imptob.com

**country**

Finland

**questions scope****problem definition**

No

**explanations**

We disagree with the problem definition as the definition provided by the Consultation document is inaccurate, confused and vague. It states: "The tobacco products market has increasingly diversified", but cites non-tobacco products (e.g. nicotine drinks, electronic cigarettes) as evidence for this claim. This inability to distinguish between tobacco and non-tobacco products demonstrates fundamental and concerning ignorance about the tobacco sector. The problem definition does not contain any evidence, scientific or otherwise, to justify the options proposed and fails to define a problem in any of the areas it proposes be further regulated. The Consultation does not analyse EU competence to adopt the proposed options. There is no discussion of any internal market issues to be resolved before the EU can proceed with the proposed option. We assume that this essential, fundamental analysis will be carried out after the Consultation, in preparation for the Impact Assessment Report. In the UK, the Medicines and Healthcare product Regulatory Agency (MHRA) has conducted a

consultation aimed at regulating all nicotine-containing products (with the exception of tobacco) as medicines . The term 'nicotine-containing products' as used by the MHRA does not include tobacco products. In our response to the consultation we agreed with MHRA's view that tobacco products should be subject to specific tobacco regulation while nicotine-containing should be regulated by the MHRA.

**which option**

No change

**questions smokeless**

**problem definition**

No

**comments**

No, we disagree with the problem definition. It is vague and the Consultation document has not defined a problem that requires addressing. There is no evidence to justify the ban on the marketing and sales of snus or the extension of the ban to other smokeless tobacco products. The problem definition does not differentiate between various product types in this broad category. By ignoring this, distinction the Consultation creates confusion rather than providing clarity that would allow for objective policy choices. The WHO TobReg Report strongly emphasises this variation amongst smokeless tobacco products and (referring to risks associated with different smokeless tobacco products) states "it would be scientifically inappropriate to consider smokeless tobacco a single product for the purpose of estimating risk or setting policies." Snus is legally sold in many countries worldwide. We do not believe there is any justification to ban snus completely in the EU. The problem definition refers to SCENIHR's 2008 Opinion which states: "According to the evidence from some countries, the use of smokeless tobacco products may lead to subsequent cigarette smoking". In fact, "some countries" relates only to the USA. The SCENIHR Opinion also states: "The marked social, cultural and product differences between North America and Europe suggest caution in translating findings across countries, also within Europe." . Moreover, SCENHIR's Opinion refers to suggestions rather than facts. We object to these suggestions being presented as facts in the Consultation. Snus may be described by some as addictive, but that does not mean that people are unable to stop using snus if they choose to do so. Adult smokers who wish to change their smoking behaviour should have the freedom to choose an alternative to conventional combustible tobacco products. The Consultation does not analyse EU competence to adopt the proposed options; nor is there any discussion of the internal market issues that would be required to be resolved for the EU to proceed with the proposed options. We assume that this essential, fundamental analysis will be carried out after the Consultation, in preparation for the Impact Assessment Report.

**which option**

Lifting the ban on snus

**questions consumer**

**problem definition**

No

**explanations**

Note: Response continues under question 4 due to character limit. We disagree with the problem definition as it is confused and unclear. This section is titled 'Consumer

Information', but deals only with tobacco packaging. It states that "packaging as an advertising tool is not covered by the current Directive" but it does not clarify or explain that advertising is covered by EU Tobacco Advertising Directive COM(2008) 330 final and Council Directive 89/552/EEC Television without Frontiers. Most Member States have transposed the Directives into national laws that are wider in scope. The problem definition asserts only that the packet is advertising but provides no evidence for this. Packaging is not advertising. It allows tobacco companies to distinguish their products from their competitors' and provides consumers who wish to purchase tobacco products with information about their chosen product. The Consultation does not analyse EU competence to adopt the proposed options; nor is there any discussion of the internal market issues that would be required to be resolved for the EU to proceed with the proposed options. We assume that this essential, fundamental analysis will be carried out after the Consultation, in preparation for the Impact Assessment Report. Picture Warnings Pictorial health warnings are unnecessary. The risks associated with smoking are already well known and pictorial warnings make no additional contribution to public awareness, with no evidence that they provide any additional motivation to quit. Instead these measures further "denormalise" tobacco products and stigmatize smokers. These are not sufficient grounds for legitimate public policy objectives, and we believe that adult smokers and smoking should not be treated in this way. The public policy objectives surrounding text and pictorial health warnings claim to produce a higher degree of awareness of tobacco-related health risks, thereby reducing smoking initiation, increasing quitting and reducing consumption in continuing smokers. There is no credible scientific or empirical research or evidence to demonstrate such health warnings achieve these objectives. Any changes to current legislation must be based on clearly defined public health goals and robust evidence to confirm that PHWs are necessary, effective and proportionate to the functioning of the internal market. EU mandating of PHWs in all Member States would be disproportionate. The burden to justify a change to the TPD in this area lies with the EU. We vigorously oppose any further erosion of our valuable intellectual property through ever increasing and intrusive warnings and pictures, in addition to other messages and information that we are already required to include on our packs. Further expropriation of the principal display areas of our packs would lead to many negative and undesirable consequences, including undermining the ability of legitimate tobacco companies to brand and distinguish their products in the course of trade, to the benefit of the illicit trade in tobacco products. Plain Packaging Plain packaging is unnecessary, unreasonable and unjustified. It is not sound public policy or based on compelling evidence. The balance of the available evidence provides no compelling argument to suggest that plain packaging would make a contribution to addressing youth smoking initiation or smoking cessation. Response continues under question 4 due to character limit.

#### **which option**

No change

#### **additional comments**

Picture Warnings The Commission (Second Report on the TPD) refers to the Leiden 2007 study which confirms that "actual change in smoking behaviour as a consequence of warnings is [also] not clearly demonstrated". The problem definition states there is disparity between Member States in their application of pictorial health warnings. The TPD allows Member States discretion to decide between text or pictorial health warnings. Only four (Belgium, Latvia, Romania and UK) have implemented PHWs to date. The fact that many Member States have not introduced PHWs is not a rationale for their introduction. In Belgium, the first Member State to introduce PHWs (2006), a clear majority of respondents (61%) believed that

PHWs are not very effective or not at all effective . TNCO Information The requirement to display TNCO data on cigarette packs and the format in which these are provided on the pack was imposed by the TPD. The Consultation document does not provide any evidence that further or alternative information would be useful to or understood by consumers, or that there is a scientific basis for the proposals. Until progress has been made in developing measurement methods that more accurately reflect deliveries of smoke constituents, the current practice of printing TNCO yields on packs should remain. These provide comparative information to consumers and regulators based on internationally recognised and validated standards. Inserts There is no evidence that this option is proportionate or necessary. The RAND Report states “there is very little evidence available on the impact of inserts”. The impact of inserts needs to be scientifically assessed as direct contact with tobacco may occur through migration from the printed material. But more importantly it is unclear what the motives are for introducing inserts and whether the stated policy objectives would be achieved. Plain Packaging As it is relatively easy both to acquire materials and to counterfeit tobacco products, the pack is one of the key components in the fight against counterfeit. Overt and covert elements are incorporated into the pack design to frustrate counterfeiters and to facilitate identification of illegal products. Making all tobacco products available in the same, easy-to-copy plain packaging would lead to a significant increase in counterfeit and smuggled products, undermining the extensive efforts being undertaken jointly by the tobacco companies and customs authorities worldwide to combat illicit trade. Considering that the EU has signed landmark anti-illicit trade agreements with all major manufacturers, and is taking an active role in the WHO FCTC anti-illicit trade Protocol negotiations, the introduction of plain packaging appears to conflict with the EU’s objective of reducing the illicit trade in tobacco. We are very concerned about the continued erosion and potential expropriation of our valuable intellectual property rights. We are entitled to use our packaging to help adult consumers and retailers distinguish our products from those of our competitors. Regulation that requires plain packaging will expropriate valuable corporate assets and risks breaching a range of legal and treaty obligations relating to intellectual property rights, international trade and EU law. Plain packaging would set an alarming regulatory precedent for intellectual property owners and shareholders outside the tobacco sector. Plain packaging will have a negative impact on competition. There would be little incentive for retailers to stock new brands and it would be very difficult for a new competitor successfully to enter a market, or for an existing competitor to compete with others by launching a new brand.

**questions on reporting  
problem definition**

No

**explanations**

The Consultation does not analyse EU competence to adopt the proposed options; nor is there any discussion of the internal market issues that would be required to be resolved for the EU to proceed with the proposed options. We assume that this essential, fundamental analysis will be carried out after the Consultation, in preparation for the Impact Assessment Report.

Formats and Reporting Mechanisms: The Consultation makes no reference to the extensive work put into the Electronic Model Tobacco Control (EMTOC) project. We support a sustainable, robust and secure IT system as that being developed by EMTOC for collecting and holding ingredient data, provided that adequate solutions are incorporated and include agreed Standard Operating Procedures (SOPs) and protection for competitively sensitive and trade secret information. This has been repeatedly communicated to the EU via the Confederation of European Community Cigarette Manufacturers. We understand that the

EMTOC term “Instructions” means SOPs and is fully interchangeable in both definition and principle. We continue contributing to the development of EMTOC. The common reporting non-binding format (Practical Guide on Tobacco Product Ingredients Reporting) was communicated to Member States. However, the Guide also states that “Member States, manufacturers and importers are expected to use the common reporting formats” as soon as they were published and that “electronic submission of data would be the desirable form”. Despite Commission guidance, to date not all Member States have accepted the common reporting format for ingredient reporting or have implemented the new templates into their submission process. Some have adopted different reporting requirements. We welcome any Commission initiative to make the Practical Guide binding and to incorporate the EMTOC system and proposed solutions to the outstanding issues in the Practical Guide. All Member States must agree and adopt the common ingredient reporting format in a fully harmonised way and accept tobacco product ingredients submission via the latest templates in order to move to EMTOC reporting. This should be facilitated and/or endorsed by the Commission. The problem definition states “It has proven difficult to get financing for the development, validation and carrying out of the appropriate toxicological and addictiveness tests”. We have provided extensive toxicological data to Member States, none of which to our knowledge has been analysed or commented on. The problem definition fails to mention the draft SCENIHR opinion on tobacco additives and particularly the conclusion that no evidence has been found to suggest any ingredient adds to or of itself contributes to addictiveness. The statement in the problem definition also contradicts the introductory section of the Consultation document (“The Directive does not foresee any specific assessment of the information provided by manufacturers”). Finally, compliance costs occur for business as well as for authorities. The fact that significant costs are involved for national competent authorities results from the objective of having reporting in the first place. Our ingredient reports have always complied with Article 6 of the Directive. Fees and Sanctions Introducing fees and sanctions is outside the Commission's competence. The Commission has failed to analyse the impact of registration fees on the functioning of the Internal Market, as their levels would vary between Member States and impede its functioning. Registration fees would lead to a further increase in anti-illicit trade.

#### **which option**

Establish a common compulsory reporting format

#### **regulation of ingredients**

##### **problem definition**

No

##### **explanations**

No, we disagree with the problem definition as it is based on the subjective concept of “attractiveness”, which we reject as an unsound basis for regulation. Ingredients (for example, flavourings) may be added to tobacco products during manufacture in very small quantities to enhance overall flavour characteristics and aroma, giving each brand variant its own distinctive style, in line with consumer preferences. The term ‘ingredient’ also applies to substances in non-tobacco materials used to make our products. These include paper, filter, adhesive and inks. To ensure the proper functioning of a market economy, legitimate tobacco companies have the right to fair competition by developing and differentiating their products to support adult consumer choice. We do not add anything to our products to make it more difficult to stop smoking, to make our products attractive to children or to increase the level or change the chemical form of nicotine in tobacco smoke. Ingredients do not influence smoking

initiation or the ability of smokers to quit who are determined to do so. It has been suggested that some tobacco ingredients may have either direct or indirect rewarding or reinforcing properties. We are not aware of any scientific evidence to support this allegation at the exposure levels observed in tobacco product use. SCENIHR's Opinion concluded there is no evidence that ingredients have rewarding or reinforcing properties or are in themselves addictive. "Attractiveness" fails all established criteria for issue definition in terms of it being a regulatory goal or objective: it lacks any evidential foundation and is inherently uncertain and arbitrary. There is no evidence that supports the reduction of "attractiveness" as a valid public policy objective against which ingredients should be regulated. Sound scientific evidence and a criteria-based approach should be the foundations of any ingredient regulation instead of introducing vague terms which merely intend to circumvent the evidence base. We are concerned that some regulators are using "attractiveness" in the context of tobacco ingredients' use without defining meaning, scope or context. This lack of definition was highlighted during the negotiations of FCTC Articles 9 and 10 at CoP4, where provisional and partial guidelines were agreed, although being inconsistent with acknowledged scientific evidence and the practice of manufacturing tobacco products. The problem definition incorrectly defines the use of ingredients and makes an unfounded claim that the majority form carcinogens, mutagens and/or are toxic for reproduction. Mentholated cigarettes for example have been available for many decades, yet there is no scientific evidence to suggest that their use is associated with increased smoking incidence, increased consumption, change in smoking behaviour or reduced quit rates compared to other cigarettes, nor is there any evidence that smokers of mentholated cigarettes inhale more deeply. Overall, we believe the contribution of ingredients to smoke chemistry is overestimated at levels typically in use. A shift in focus is required to assess the impact of ingredients and in the absence of any criteria we can not support any subjective, unscientific and arbitrary concepts such as 'addictiveness' or 'attractiveness' to form the basis of any regulation. All legislative measures proposed must meet accepted principles of better regulation, be based on evidence and proportionate. We support a common EU ingredient list, but basic criteria for assessing ingredients have not yet been identified. Introducing such an option now would be premature. In this respect we would welcome a debate between regulators and tobacco companies' scientists on the principles and criteria for a science-based assessment framework. We repeat the point on EU competence made in previous sections

#### **which option**

No Change

#### **additional option**

No. We believe that a common list of authorised ingredients could only be generated using sound scientific principles and criteria as discussed under question 1 above. All options in the Consultation are premature and intermediate steps would be more appropriate: • an aggregate EU list of ingredients in use based on reports from tobacco companies • evaluation of literature on ingredient assessment regarding methodology used and criteria applied and assessing their relevance • define relevant criteria and apply them to assess ingredients which have already been reported by tobacco companies or used/reported for the first time. Scientists from the tobacco industry have made major publications on this issue of ingredients assessment and we would be prepared to contribute to this debate.

#### **additional comments**

Regulation of ingredients used in tobacco products should be based on the principle that ingredients added to tobacco products should not increase the risks associated with smoking.

Examples of these guiding principles include the publication of DIN Guide 133 which describes the basic approaches to test ingredients. While the DIN Report is mainly addressing the evaluation of ingredients through toxicological tests, it also states that 'chemical analysis of the smoke from test cigarettes with and without additives, ..., could round off the test programme'. Any criteria to assess ingredients must consider three major points: • identify the contribution of ingredients to tobacco smoke chemistry • use of test concepts that are fit for purpose and that have been internationally recognized and validated • interpretation of and conclusions from all test results obtained through the assessment Scientists from the tobacco industry have made major publications on the issue of ingredient assessment and also we would be prepared to contribute to this debate. In our response to the SCENIHR consultation on tobacco additives we stated that SCENIHR's conclusions appear to be broadly consistent with the current state of scientific knowledge and they underline that no sound scientific evidence is available to regulate tobacco additives based on addictiveness and/or attractiveness. If SCENIHR had included other important conclusions from industry publications, the lack of sound scientific evidence would have been even clearer and more pronounced. In the absence of any sound scientific evidence, regulation of tobacco ingredients on the basis of attractiveness and addictiveness is misguided and seems to be used as a vague mechanism by which to encourage and justify increased tobacco product regulation. EU regulations and decisions on implementing regulations should be purely based on valid scientific evidence and driven by an objective and well-balanced opinion. The problem definition also raises Internal Market concerns by claiming that individual Member States have established positive lists while others have negative lists in place. We reject this. Different markets are driven by different consumer preferences in terms of historic tobacco blends. Typical Virginia blends are made without adding flavours or casings. Typical American Blends have added flavours or casings to maintain their taste characteristics.

**access to tobacco products**  
**problem definition**

No

**explanations**

Note: Response continues under question 4 due to character limit Ne disagree with the problem definition as it is vague and incomplete. We do not consider that the problem definition or the Consultation identifies a problem in any of the areas proposed. The Consultation does not analyse EU competence to adopt the proposed options; nor is there any discussion of the internal market issues that would be required to be resolved for the EU to proceed with the proposed options. We assume that this essential, fundamental analysis will be carried out after the Consultation, in preparation for the Impact Assessment Report. Distance Selling/Internet Sales We support distance selling (internet and mail order) of tobacco products to adults, provided that such sales are regulated to prevent access to those under 18 and that proper tax payments are ensured. On-line age verification measures can be established. The onus could also be placed on shippers and distributors to identify the recipient's age and ensure taxation is paid. Banning internet and mail order sales would exacerbate illicit trade, but would not address youth access. Vending Access to cigarette vending machines should be strictly controlled to prevent sales to children. We do not support bans on vending which would prevent legitimate access by adult smokers. We oppose disproportionate and unnecessary regulation that prohibits tobacco vending, which is a long-standing and legitimate adult sales channel. We support regulation that is reasonable, proportionate and evidence based. We believe that tobacco products are for adults. We do not want children to purchase, smoke or use tobacco products. A vending ban would contravene

Article 34 TFEU in respect of restrictions on trade between member states and Art 1 of the First Protocol ECHR in respect of the peaceful enjoyment of possessions. We support proportionate solutions to prevent youth access, such as adult identification and verification or siting guidelines. Adult verification mechanisms have been introduced into machines around the world (e.g. Austria Germany, Ireland, Netherlands, Portugal, Sweden, Spain, New Zealand, Japan and the UK) and we would share information on costs and technicalities of the different types of such methods available. Siting guidelines ensure that machines are located only in monitored supervised areas where a responsible adult ensures that minors do not access the machine. Display of Tobacco Products We support regulation that is reasonable, proportionate and evidence-based. We believe that tobacco products are for adults and support the enforcement of legal minimum age restrictions for the purchase of tobacco products. We encourage governments to respect the principles of adult choice and freedom of competition when regulating tobacco products. We are opposed to regulation that restricts or prohibits retailers from displaying tobacco products at the point of sale. Display is an important aspect of the consumer purchasing process, providing information to make a genuine selection from the wide range of products, brands and prices in retail outlets, whilst contributing to fair and undistorted competition between manufacturers and retailers. We seek participation in constructive and effective dialogue with regulatory authorities and to work with them to develop reasonable, proportionate and evidence based regulations. A ban on display of tobacco products at the point-of-sale (PoS) does not conform to these fundamental principles. “Denormalisation” of tobacco products is not by itself a sufficient or legitimate public policy objective, as regulation should always be evidence-based. Response continues under question 4 due to character limit

#### **which option**

No change

#### **additional comments**

Display of Tobacco Products The display of tobacco products is important to the proper functioning of a market economy. It informs consumers of the products available, their characteristics, price and pack sizes available. Where other channels of communication may be restricted, consumers must be able to identify easily, quickly and effectively the existence and availability of tobacco products and to distinguish between them. Due to the high turnover and value of tobacco products, display is essential to retailers in maintaining efficient trade operations. There is no evidence to credibly demonstrate a causal link between tobacco display and youth smoking initiation. Data made available as regards the impacts of display bans in Canada and Iceland seriously undermine the claim that banning tobacco displays reduces youth smoking. Regulators who have considered this had questioned the likely efficacy of measures to restrict display (see, for example, comments made by the Scottish Parliament’s Health and Sport Committee’s Report, 14 September 2009 ). Product display bans could exacerbate illicit trade in contraband and counterfeit products. Consumers’ ability to distinguish between legally traded and illicit products would be impaired, making it easier to distribute and sell contraband and counterfeit tobacco. If these become easier to distribute and sell this would undermine the significant progress made by enforcement bodies to tackle the trade in illicit products and to take action when criminal gangs are caught. In accordance with the principles of better regulation, we encourage the Commission to consider regulatory solutions that are proportionate, effective, evidence-based and not to go further than necessary to achieve policy objectives. Point of Sale Advertising We believe that tobacco products are for adults and we operate according to our internal marketing standard which reinforces this

commitment and sets out clear rules that all advertising activities are only to be directed towards adult consumers of tobacco products.

---

## **Industry submission**

### **identification**

#### **affiliation**

industry

#### **name**

SKLEP ALDIK UL.ZWYCIĘSTWA 7 77-100 BYTÓW

#### **email**

n.a

#### **country**

POLAND

### **questions scope**

#### **problem definition**

No

#### **explanations**

n.a

#### **which option**

No change

#### **recommend option**

n.a

### **additional comments**

n.a

### **questions smokeless**

#### **problem definition**

No

#### **comments**

n.a

#### **which option**

Lifting the ban on snus

### **questions consumer**

#### **problem definition**

No

**explanations**

n.a

**which option**

No change

**additional option**

n.a

**additional comments**

n.a

**questions on reporting  
problem definition**

No

**explanations**

n.a

**which option**

Establish a common compulsory reporting format

**regulation of ingredients**

**problem definition**

No

**explanations**

n.a

**which option**

No Change

**additional option**

n.a

**additional comments**

n.a

**access to tobacco products**

**problem definition**

No

**explanations**

n.a

**which option**

No change

**additional option**

n.a

**additional comments**

n.a

---

**Industry submission**

**identification**

**affiliation**

industry

**name**

SKLEP SPOŻYWCZY 'WIK' UL.WOJSKA POLSKIEGO 10 77-100 BYTÓW

**email**

n.a

**country**

POLAND

**questions scope**

**problem definition**

No

**explanations**

n.a

**which option**

No change

**recommend option**

n.a

**additional comments**

n.a

**questions smokeless**

**problem definition**

No

**comments**

n.a

**which option**

Lifting the ban on snus

**questions consumer**

**problem definition**

No

**explanations**

n.a

**which option**

No change

**additional option**

n.a

**additional comments**

n.a

**questions on reporting**

**problem definition**

No

**explanations**

n.a

**which option**

Establish a common compulsory reporting format

**regulation of ingredients**

**problem definition**

No

**explanations**

n.a

**which option**

No Change

**additional option**

n.a

**additional comments**

n.a

**access to tobacco products**

**problem definition**

No

**explanations**

n.a

**which option**

No change

**additional option**

n.a

**additional comments**

n.a

---

**Industry submission**

**identification**

**affiliation**

industry

**name**

P.P.H. RYWAL UL.MŁYŃSKA 7 86-200 CHEŁMNO

**email**

n.a

**country**

POLAND

**questions scope**

**problem definition**

No

**explanations**

n.a

**which option**

No change

**recommend option**

n.a

**additional comments**

n.a

**questions smokeless**

**problem definition**

No

**comments**

n.a

**which option**

Lifting the ban on snus

**questions consumer**

**problem definition**

No

**explanations**

n.a

**which option**

No change

**additional option**

n.a

**additional comments**

n.a

**questions on reporting  
problem definition**

No

**explanations**

n.a

**which option**

Establish a common compulsory reporting format

**regulation of ingredients  
problem definition**

No

**explanations**

n.a

**which option**

No Change

**additional option**

n.a

**additional comments**

n.a

**access to tobacco products  
problem definition**

No

**explanations**

n.a

**which option**

No change

**additional option**

n.a

**additional comments**

n.a

---

**Industry submission**

**identification**

**affiliation**

industry

**name**

PIZZERIA PRIMA TRZCINNA 42 A

**email**

n.a

**country**

POLAND

**questions scope**

**problem definition**

No

**explanations**

n.a

**which option**

No change

**recommend option**

n.a

**additional comments**

n.a

**questions smokeless**

**problem definition**

No

**comments**

n.a

**which option**

Lifting the ban on snus

**questions consumer**

**problem definition**

No

**explanations**

n.a

**which option**

No change

**additional option**

n.a

**additional comments**

n.a

**questions on reporting**

**problem definition**

No

**explanations**

n.a

**which option**

Establish a common compulsory reporting format

**regulation of ingredients**

**problem definition**

No

**explanations**

n.a

**which option**

No Change

**additional option**

n.a

**additional comments**

n.a

**access to tobacco products**

**problem definition**

No

**explanations**

n.a

**which option**

No change

**additional option**

n.a

**additional comments**

n.a

---

**Industry submission**

**identification**

**affiliation**

industry

**name**

ŚWIAT TYTONIU 'HIT' 43-190 MIKOŁÓW UL.JANA PAWŁA 15

**email**

n.a

**country**

POLAND

**questions scope**

**problem definition**

No

**explanations**

n.a

**which option**

No change

**recommend option**

n.a

**additional comments**

n.a

**questions smokeless**

**problem definition**

No

**comments**

n.a

**which option**

Lifting the ban on snus

**questions consumer  
problem definition**

No

**explanations**

n.a

**which option**

No change

**additional option**

n.a

**additional comments**

n.a

**questions on reporting  
problem definition**

No

**explanations**

n.a

**which option**

Establish a common compulsory reporting format

**regulation of ingredients  
problem definition**

No

**explanations**

n.a

**which option**

No Change

**additional option**

n.a

**additional comments**

n.a

**access to tobacco products  
problem definition**

No

**explanations**

n.a

**which option**

No change

**additional option**

n.a

**additional comments**

n.a

---

**Industry submission**

**identification**

**affiliation**

industry

**name**

ŚWIAT TYTONIU 'HIT' 43-190 MIKOŁÓW UL.JANA PAWŁA 15

**email**

n.a

**country**

POLAND

**questions scope**

**problem definition**

No

**explanations**

n.a

**which option**

No change

**recommend option**

n.a

**additional comments**

n.a

**questions smokeless**

**problem definition**

No

**comments**

n.a

**which option**

Lifting the ban on snus

**questions consumer  
problem definition**

No

**explanations**

n.a

**which option**

No change

**additional option**

n.a

**additional comments**

n.a

**questions on reporting  
problem definition**

No

**explanations**

n.a

**which option**

Establish a common compulsory reporting format

**regulation of ingredients**

**problem definition**

No

**explanations**

n.a

**which option**

No Change

**additional option**

n.a

**additional comments**

n.a

**access to tobacco products**

**problem definition**

No

**explanations**

n.a

**which option**

No change

**additional option**

n.a

**additional comments**

n.a

---

**Industry submission****identification****affiliation**

industry

**name**

FHC-2 SP.Z.O.O UL.ŻWIRKI I WIGÓRY 38-400 KROSNO

**email**

n.a

**country**

POLAND

**questions scope****problem definition**

No

**explanations**

n.a

**which option**

No change

**recommend option**

n.a

**additional comments**

n.a

**questions smokeless****problem definition**

No

**comments**

n.a

**which option**

Lifting the ban on snus

**questions consumer  
problem definition**

No

**explanations**

n.a

**which option**

No change

**additional option**

n.a

**additional comments**

n.a

**questions on reporting  
problem definition**

No

**explanations**

n.a

**which option**

Establish a common compulsory reporting format

**regulation of ingredients**

**problem definition**

No

**explanations**

n.a

**which option**

No Change

**additional option**

n.a

**additional comments**

n.a

**access to tobacco products**

**problem definition**

No

**explanations**

n.a

**which option**

No change

**additional option**

n.a

**additional comments**

n.a

---

**Industry submission****identification****affiliation**

industry

**name**

GS.SAMOPOMOC CHŁOPSKA SKLEP NR5 - DELIKATESY 34-642 DOBRA

**email**

n.a

**country**

POLAND

**questions scope****problem definition**

No

**explanations**

n.a

**which option**

No change

**recommend option**

n.a

**additional comments**

n.a

**questions smokeless****problem definition**

No

**comments**

n.a

**which option**

Lifting the ban on snus

**questions consumer**

**problem definition**

No

**explanations**

n.a

**which option**

No change

**additional option**

n.a

**additional comments**

n.a

**questions on reporting**

**problem definition**

No

**explanations**

n.a

**which option**

Establish a common compulsory reporting format

**regulation of ingredients**

**problem definition**

No

**explanations**

n.a

**which option**

No Change

**additional option**

n.a

**additional comments**

n.a

**access to tobacco products**

**problem definition**

No

**explanations**

n.a

**which option**

No change

**additional option**

n.a

**additional comments**

n.a

---

**Industry submission**

**identification**

**affiliation**

industry

**name**

FIRMA 'JANAS' SKLEP NR 7 34-730 MSZANA DOLNA

**email**

n.a

**country**

POLAND

**questions scope**

**problem definition**

No

**explanations**

n.a

**which option**

No change

**recommend option**

n.a

**additional comments**

n.a

**questions smokeless**

**problem definition**

No

**comments**

n.a

**which option**

Lifting the ban on snus

**questions consumer**

**problem definition**

No

**explanations**

n.a

**which option**

No change

**additional option**

n.a

**additional comments**

n.a

**questions on reporting**

**problem definition**

No

**explanations**

n.a

**which option**

Establish a common compulsory reporting format

**regulation of ingredients**

**problem definition**

No

**explanations**

n.a

**which option**

No Change

**additional option**

n.a

**additional comments**

n.a

**access to tobacco products**

**problem definition**

No

**explanations**

n.a

**which option**

No change

**additional option**

n.a

**additional comments**

n.a

---

**Industry submission****identification****affiliation**

industry

**name**

STACJA PALIW ORLEN UL.KRAKOWSKA 62 34-730 MSZANA DOLNA

**email**

n.a

**country**

POLAND

**questions scope****problem definition**

No

**explanations**

n.a

**which option**

No change

**recommend option**

n.a

**additional comments**

n.a

**questions smokeless****problem definition**

No

**comments**

n.a

**which option**

Lifting the ban on snus

**questions consumer**

**problem definition**

No

**explanations**

n.a

**which option**

No change

**additional option**

n.a

**additional comments**

n.a

**questions on reporting**

**problem definition**

No

**explanations**

n.a

**which option**

Establish a common compulsory reporting format

**regulation of ingredients**

**problem definition**

No

**explanations**

n.a

**which option**

No Change

**additional option**

n.a

**additional comments**

n.a

**access to tobacco products**

**problem definition**

No

**explanations**

n.a

**which option**

No change

**additional option**

n.a

**additional comments**

n.a

---

**Industry submission****identification****affiliation**

industry

**name**

MINI MAX UL.MENTOWSKIEGO 9 12-200 PISZ

**email**

n.a

**country**

POLAND

**questions scope****problem definition**

No

**explanations**

n.a

**which option**

No change

**recommend option**

n.a

**additional comments**

n.a

**questions smokeless****problem definition**

No

**comments**

n.a

**which option**

Lifting the ban on snus

**questions consumer  
problem definition**

No

**explanations**

n.a

**which option**

No change

**additional option**

n.a

**additional comments**

n.a

**questions on reporting  
problem definition**

No

**explanations**

n.a

**which option**

Establish a common compulsory reporting format

**regulation of ingredients  
problem definition**

No

**explanations**

n.a

**which option**

No Change

**additional option**

n.a

**additional comments**

n.a

**access to tobacco products  
problem definition**

No

**explanations**

n.a

**which option**

No change

**additional option**

n.a

**additional comments**

n.a

---

**Industry submission**

**identification**

**affiliation**

industry

**name**

BENTRA UL. GRUNWALDZKA 1 12-200 PISZ

**email**

n.a

**country**

POLAND

**questions scope**

**problem definition**

No

**explanations**

n.a

**which option**

No change

**recommend option**

n.a

**additional comments**

n.a

**questions smokeless**

**problem definition**

No

**comments**

n.a

**which option**

Lifting the ban on snus

**questions consumer  
problem definition**

No

**explanations**

n.a

**which option**

No change

**additional option**

n.a

**additional comments**

n.a

**questions on reporting  
problem definition**

No

**explanations**

n.a

**which option**

Establish a common compulsory reporting format

**regulation of ingredients  
problem definition**

No

**explanations**

n.a

**which option**

No Change

**additional option**

n.a

**additional comments**

n.a

**access to tobacco products**

**problem definition**

No

**explanations**

n.a

**which option**

No change

**additional option**

n.a

**additional comments**

n.a

---

**Industry submission****identification****affiliation**

industry

**name**

HUZAR UL.WARSZAWSKA 49 12-200 PISZ

**email**

n.a

**country**

POLAND

**questions scope****problem definition**

No

**explanations**

n.a

**which option**

No change

**recommend option**

n.a

**additional comments**

n.a

**questions smokeless****problem definition**

No

**comments**

n.a

**which option**

Lifting the ban on snus

**questions consumer  
problem definition**

No

**explanations**

n.a

**which option**

No change

**additional option**

n.a

**additional comments**

n.a

**questions on reporting  
problem definition**

No

**explanations**

n.a

**which option**

Establish a common compulsory reporting format

**regulation of ingredients  
problem definition**

No

**explanations**

n.a

**which option**

No Change

**additional option**

n.a

**additional comments**

n.a

**access to tobacco products**

**problem definition**

No

**explanations**

n.a

**which option**

No change

**additional option**

n.a

**additional comments**

n.a

---

**Industry submission**

**identification**

**affiliation**

industry

**name**

GS 'SAMOPOMOC CHŁOPSKA' 34-460 SZCZAWNICA

**email**

n.a

**country**

POLAND

**questions scope**

**problem definition**

No

**explanations**

n.a

**which option**

No change

**recommend option**

n.a

**additional comments**

n.a

**questions smokeless**

**problem definition**

No

**comments**

n.a

**which option**

Lifting the ban on snus

**questions consumer  
problem definition**

No

**explanations**

n.a

**which option**

No change

**additional option**

n.a

**additional comments**

n.a

**questions on reporting  
problem definition**

No

**explanations**

n.a

**which option**

Establish a common compulsory reporting format

**regulation of ingredients**

**problem definition**

No

**explanations**

n.a

**which option**

No Change

**additional option**

n.a

**additional comments**

n.a

**access to tobacco products**

**problem definition**

No

**explanations**

n.a

**which option**

No change

**additional option**

n.a

**additional comments**

n.a

---

**Industry submission**

**identification**

**affiliation**

industry

**name**

GS 'SAMOPOMOC CHŁOPSKA' SKLEP NR 1 'SAM' 34-642 DOBRA

**email**

n.a

**country**

POLAND

**questions scope**

**problem definition**

No

**explanations**

n.a

**which option**

No change

**recommend option**

n.a

**additional comments**

n.a

**questions smokeless  
problem definition**

No

**comments**

n.a

**which option**

Lifting the ban on snus

**questions consumer  
problem definition**

No

**explanations**

n.a

**which option**

No change

**additional option**

n.a

**additional comments**

n.a

**questions on reporting  
problem definition**

No

**explanations**

n.a

**which option**

Establish a common compulsory reporting format

**regulation of ingredients  
problem definition**

No

**explanations**

n.a

**which option**

No Change

**additional option**

n.a

**additional comments**

n.a

**access to tobacco products**

**problem definition**

No

**explanations**

n.a

**which option**

No change

**additional option**

n.a

**additional comments**

n.a

---

**Industry submission**

**identification**

**affiliation**

industry

**name**

NORTH PRESS UL.WOJSKA POLSKIEGO 51 12-200 PISZ

**email**

n.a

**country**

POLAND

**questions scope**

**problem definition**

No

**explanations**

n.a

**which option**

No change

**recommend option**

n.a

**additional comments**

n.a

**questions smokeless  
problem definition**

No

**comments**

n.a

**which option**

Lifting the ban on snus

**questions consumer  
problem definition**

No

**explanations**

n.a

**which option**

No change

**additional option**

n.a

**additional comments**

n.a

**questions on reporting  
problem definition**

No

**explanations**

n.a

**which option**

Establish a common compulsory reporting format

**regulation of ingredients  
problem definition**

No

**explanations**

n.a

**which option**

No Change

**additional option**

n.a

**additional comments**

n.a

**access to tobacco products**

**problem definition**

No

**explanations**

n.a

**which option**

No change

**additional option**

n.a

**additional comments**

n.a

---

**Industry submission**

**identification**

**affiliation**

industry

**name**

DELIKATESY 'NON STOP' UL.WARSZAWSKA 32 12-200 PISZ

**email**

n.a

**country**

POLAND

**questions scope**

**problem definition**

No

**explanations**

n.a

**which option**

No change

**recommend option**

n.a

**additional comments**

n.a

**questions smokeless  
problem definition**

No

**comments**

n.a

**which option**

Lifting the ban on snus

**questions consumer  
problem definition**

No

**explanations**

n.a

**which option**

No change

**additional option**

n.a

**additional comments**

n.a

**questions on reporting  
problem definition**

No

**explanations**

n.a

**which option**

Establish a common compulsory reporting format

**regulation of ingredients  
problem definition**

No

**explanations**

n.a

**which option**

No Change

**additional option**

n.a

**additional comments**

n.a

**access to tobacco products**

**problem definition**

No

**explanations**

n.a

**which option**

No change

**additional option**

n.a

**additional comments**

n.a

---

**Industry submission**

**identification**

**affiliation**

industry

**name**

NORTH PRESS UL.GRUNWALDZKA 3 12-200 PISZ

**email**

n.a

**country**

POLAND

**questions scope**

**problem definition**

No

**explanations**

n.a

**which option**

No change

**recommend option**

n.a

**additional comments**

n.a

**questions smokeless**

**problem definition**

No

**comments**

n.a

**which option**

Lifting the ban on snus

**questions consumer**

**problem definition**

No

**explanations**

n.a

**which option**

No change

**additional option**

n.a

**additional comments**

n.a

**questions on reporting**

**problem definition**

No

**explanations**

n.a

**which option**

Establish a common compulsory reporting format

**regulation of ingredients**

**problem definition**

No

**explanations**

n.a

**which option**

No Change

**additional option**

n.a

**additional comments**

n.a

**access to tobacco products**

**problem definition**

No

**explanations**

n.a

**which option**

No change

**additional option**

n.a

**additional comments**

n.a

---

**Industry submission**

**identification**

**affiliation**

industry

**name**

SUPER MARKET UL.PLAC WOLNOŚCI 25 12-200 PISZ

**email**

n.a

**country**

POLAND

**questions scope**

**problem definition**

No

**explanations**

n.a

**which option**

No change

**recommend option**

n.a

**additional comments**

n.a

**questions smokeless**

**problem definition**

No

**comments**

n.a

**which option**

Lifting the ban on snus

**questions consumer**

**problem definition**

No

**explanations**

n.a

**which option**

No change

**additional option**

n.a

**additional comments**

n.a

**questions on reporting**

**problem definition**

No

**explanations**

n.a

**which option**

Establish a common compulsory reporting format

**regulation of ingredients**

**problem definition**

No

**explanations**

n.a

**which option**

No Change

**additional option**

n.a

**additional comments**

n.a

**access to tobacco products  
problem definition**

No

**explanations**

n.a

**which option**

No change

**additional option**

n.a

**additional comments**

n.a

---

**Industry submission****identification****affiliation**

industry

**name**

ARTI UL.WOJSKA POLSKIEGO 88 12-200 PISZ

**email**

n.a

**country**

POLAND

**questions scope****problem definition**

No

**explanations**

n.a

**which option**

No change

**recommend option**

n.a

**additional comments**

n.a

**questions smokeless**

**problem definition**

No

**comments**

n.a

**which option**

Lifting the ban on snus

**questions consumer**

**problem definition**

No

**explanations**

n.a

**which option**

No change

**additional option**

n.a

**additional comments**

n.a

**questions on reporting**

**problem definition**

No

**explanations**

n.a

**which option**

Establish a common compulsory reporting format

**regulation of ingredients**

**problem definition**

No

**explanations**

n.a

**which option**

No Change

**additional option**

n.a

**additional comments**

n.a

**access to tobacco products  
problem definition**

No

**explanations**

n.a

**which option**

No change

**additional option**

n.a

**additional comments**

n.a

---

**Industry submission**

**identification**

**affiliation**

industry

**name**

ŚWIAT PIWA AL.LEGIONÓW 6C 18-400 ŁOMŻA

**email**

n.a

**country**

POLAND

**questions scope**

**problem definition**

No

**explanations**

n.a

**which option**

No change

**recommend option**

n.a

**additional comments**

n.a

**questions smokeless  
problem definition**

No

**comments**

n.a

**which option**

Lifting the ban on snus

**questions consumer  
problem definition**

No

**explanations**

n.a

**which option**

No change

**additional option**

n.a

**additional comments**

n.a

**questions on reporting  
problem definition**

No

**explanations**

n.a

**which option**

Establish a common compulsory reporting format

**regulation of ingredients  
problem definition**

No

**explanations**

n.a

**which option**

No Change

**additional option**

n.a

**additional comments**

n.a

**access to tobacco products**

**problem definition**

No

**explanations**

n.a

**which option**

No change

**additional option**

n.a

**additional comments**

n.a

---

**Industry submission**

**identification**

**affiliation**

industry

**name**

LIDER MARKET UL RYNEK 8 KRASNOWIEC

**email**

n.a

**country**

POLAND

**questions scope**

**problem definition**

No

**explanations**

n.a

**which option**

No change

**recommend option**

n.a

**additional comments**

n.a

**questions smokeless  
problem definition**

No

**comments**

n.a

**which option**

Lifting the ban on snus

**questions consumer  
problem definition**

No

**explanations**

n.a

**which option**

No change

**additional option**

n.a

**additional comments**

n.a

**questions on reporting  
problem definition**

No

**explanations**

n.a

**which option**

Establish a common compulsory reporting format

**regulation of ingredients  
problem definition**

No

**explanations**

n.a

**which option**

No Change

**additional option**

n.a

**additional comments**

n.a

**access to tobacco products  
problem definition**

No

**explanations**

n.a

**which option**

No change

**additional option**

n.a

**additional comments**

n.a

---

**Industry submission****identification****affiliation**

industry

**name**

PSS UL.ALEJA LEGIONÓW 105 18-400 ŁOMŻA

**email**

n.a

**country**

POLAND

**questions scope****problem definition**

No

**explanations**

n.a

**which option**

No change

**recommend option**

n.a

**additional comments**

n.a

**questions smokeless  
problem definition**

No

**comments**

n.a

**which option**

Lifting the ban on snus

**questions consumer  
problem definition**

No

**explanations**

n.a

**which option**

No change

**additional option**

n.a

**additional comments**

n.a

**questions on reporting  
problem definition**

No

**explanations**

n.a

**which option**

Establish a common compulsory reporting format

**regulation of ingredients  
problem definition**

No

**explanations**

n.a

**which option**

No Change

**additional option**

n.a

**additional comments**

n.a

**access to tobacco products**

**problem definition**

No

**explanations**

n.a

**which option**

No change

**additional option**

n.a

**additional comments**

n.a

---

**Industry submission**

**identification**

**affiliation**

industry

**name**

PSS UL.WOJSKA POLSKIEGO 153 18-400 ŁOMŻA

**email**

n.a

**country**

POLAND

**questions scope**

**problem definition**

No

**explanations**

n.a

**which option**

No change

**recommend option**

n.a

**additional comments**

n.a

**questions smokeless  
problem definition**

No

**comments**

n.a

**which option**

Lifting the ban on snus

**questions consumer  
problem definition**

No

**explanations**

n.a

**which option**

No change

**additional option**

n.a

**additional comments**

n.a

**questions on reporting  
problem definition**

No

**explanations**

n.a

**which option**

Establish a common compulsory reporting format

**regulation of ingredients  
problem definition**

No

**explanations**

n.a

**which option**

No Change

**additional option**

n.a

**additional comments**

n.a

**access to tobacco products**

**problem definition**

No

**explanations**

n.a

**which option**

No change

**additional option**

n.a

**additional comments**

n.a

---

**Industry submission**

**identification**

**affiliation**

industry

**name**

PSS UL.WOJSKA POLSKIEGO 153 18-400 ŁOMŻA

**email**

n.a

**country**

POLAND

**questions scope**

**problem definition**

No

**explanations**

n.a

**which option**

No change

**recommend option**

n.a

**additional comments**

n.a

**questions smokeless**

**problem definition**

No

**comments**

n.a

**which option**

Lifting the ban on snus

**questions consumer**

**problem definition**

No

**explanations**

n.a

**which option**

No change

**additional option**

n.a

**additional comments**

n.a

**questions on reporting**

**problem definition**

No

**explanations**

n.a

**which option**

Establish a common compulsory reporting format

**regulation of ingredients**

**problem definition**

No

**explanations**

n.a

**which option**

No Change

**additional option**

n.a

**additional comments**

n.a

**access to tobacco products  
problem definition**

No

**explanations**

n.a

**which option**

No change

**additional option**

n.a

**additional comments**

n.a

---

**Industry submission**

**identification**

**affiliation**

industry

**name**

PSS FENIX UL.WOJSKA POLSKIEGO 161 18-400 ŁOMŻA

**email**

n.a

**country**

POLAND

**questions scope**

**problem definition**

No

**explanations**

n.a

**which option**

No change

**recommend option**

n.a

**additional comments**

n.a

**questions smokeless**

**problem definition**

No

**comments**

n.a

**which option**

Lifting the ban on snus

**questions consumer**

**problem definition**

No

**explanations**

n.a

**which option**

No change

**additional option**

n.a

**additional comments**

n.a

**questions on reporting**

**problem definition**

No

**explanations**

n.a

**which option**

Establish a common compulsory reporting format

**regulation of ingredients**

**problem definition**

No

**explanations**

n.a

**which option**

No Change

**additional option**

n.a

**additional comments**

n.a

**access to tobacco products**

**problem definition**

No

**explanations**

n.a

**which option**

No change

**additional option**

n.a

**additional comments**

n.a

---

**Industry submission**

**identification**

**affiliation**

industry

**name**

Tabak PC SHop MARina Sümnik

**email**

pcshop-kiel@web.de

**country**

German

**age**

54

**gender**

male

**questions scope**  
**problem definition**

Yes

**which option**

Extend the scope of the Directive

**questions smokeless**  
**problem definition**

No

**comments**

Wegen Kautabak.

**which option**

No change

**questions consumer**  
**problem definition**

No

**explanations**

Verwechslungsgefahr, freier Wettbewerb nicht mehr gegeben

**which option**

No change

**questions on reporting**  
**problem definition**

Yes

**which option**

Establish a common compulsory reporting format

**regulation of ingredients**  
**problem definition**

Yes

**which option**

Establish a common list of tobacco ingredients

**which one**

Establish a positive common list of tobacco ingredients; Establish a negative common list of tobacco ingredients

**access to tobacco products**  
**problem definition**

No

**explanations**  
kein kommentar

**which option**  
No change

---

**Industry submission**

**identification**  
**affiliation**  
industry

**name**  
PSS UL.STAFFA 24 18-400 ŁOMŻA

**email**  
n.a

**country**  
POLAND

**questions scope**  
**problem definition**  
No

**explanations**  
n.a

**which option**  
No change

**recommend option**  
n.a

**additional comments**  
n.a

**questions smokeless**  
**problem definition**  
No

**comments**  
n.a

**which option**  
Lifting the ban on snus

**questions consumer  
problem definition**

No

**explanations**

n.a

**which option**

No change

**additional option**

n.a

**additional comments**

n.a

**questions on reporting  
problem definition**

No

**explanations**

n.a

**which option**

Establish a common compulsory reporting format

**regulation of ingredients  
problem definition**

No

**explanations**

n.a

**which option**

No Change

**additional option**

n.a

**additional comments**

n.a

**access to tobacco products  
problem definition**

No

**explanations**

n.a

**which option**

No change

**additional option**

n.a

**additional comments**

n.a

---

**Industry submission**

**identification**

**affiliation**

industry

**name**

PSS ŁOMŻA UL.ALEJA LEGIONÓW 7A 18-400 ŁOMŻA

**email**

n.a

**country**

POLAND

**questions scope**

**problem definition**

No

**explanations**

n.a

**which option**

No change

**recommend option**

n.a

**additional comments**

n.a

**questions smokeless**

**problem definition**

No

**comments**

n.a

**which option**

Lifting the ban on snus

**questions consumer  
problem definition**

No

**explanations**

n.a

**which option**

No change

**additional option**

n.a

**additional comments**

n.a

**questions on reporting  
problem definition**

No

**explanations**

n.a

**which option**

Establish a common compulsory reporting format

**regulation of ingredients**

**problem definition**

No

**explanations**

n.a

**which option**

No Change

**additional option**

n.a

**additional comments**

n.a

**access to tobacco products**

**problem definition**

No

**explanations**

n.a

**which option**

No change

**additional option**

n.a

**additional comments**

n.a

---

**Industry submission**

**identification**

**affiliation**

industry

**name**

CZARNY KOT UL.WOJSKA POLSKIEGO 26 18-400 ŁOMŻA

**email**

n.a

**country**

POLAND

**questions scope**

**problem definition**

No

**explanations**

n.a

**which option**

No change

**recommend option**

n.a

**additional comments**

n.a

**questions smokeless**

**problem definition**

No

**comments**

n.a

**which option**

Lifting the ban on snus

**questions consumer  
problem definition**

No

**explanations**

n.a

**which option**

No change

**additional option**

n.a

**additional comments**

n.a

**questions on reporting  
problem definition**

No

**explanations**

n.a

**which option**

Establish a common compulsory reporting format

**regulation of ingredients  
problem definition**

No

**explanations**

n.a

**which option**

No Change

**additional option**

n.a

**additional comments**

n.a

**access to tobacco products  
problem definition**

No

**explanations**

n.a

**which option**

No change

**additional option**

n.a

**additional comments**

n.a

---

**Industry submission****identification****affiliation**

industry

**name**

PSS ŁOMŻA UL.PRUSA 6 18-400 ŁOMŻA

**email**

n.a

**country**

POLAND

**questions scope****problem definition**

No

**explanations**

n.a

**which option**

No change

**recommend option**

n.a

**additional comments**

n.a

**questions smokeless****problem definition**

No

**comments**

n.a

**which option**

Lifting the ban on snus

**questions consumer**

**problem definition**

No

**explanations**

n.a

**which option**

No change

**additional option**

n.a

**additional comments**

n.a

**questions on reporting**

**problem definition**

No

**explanations**

n.a

**which option**

Establish a common compulsory reporting format

**regulation of ingredients**

**problem definition**

No

**explanations**

n.a

**which option**

No Change

**additional option**

n.a

**additional comments**

n.a

**access to tobacco products**

**problem definition**

No

**explanations**

n.a

**which option**

No change

**additional option**

n.a

**additional comments**

n.a

---

**Industry submission**

**identification**

**affiliation**

industry

**name**

PSS UL.ALEJA LEGIONÓW 18-400 ŁOMŻA

**email**

n.a

**country**

POLAND

**questions scope**

**problem definition**

No

**explanations**

n.a

**which option**

No change

**recommend option**

n.a

**additional comments**

n.a

**questions smokeless**

**problem definition**

No

**comments**

n.a

**which option**

Lifting the ban on snus

**questions consumer**

**problem definition**

No

**explanations**

n.a

**which option**

No change

**additional option**

n.a

**additional comments**

n.a

**questions on reporting**

**problem definition**

No

**explanations**

n.a

**which option**

Establish a common compulsory reporting format

**regulation of ingredients**

**problem definition**

No

**explanations**

n.a

**which option**

No Change

**additional option**

n.a

**additional comments**

n.a

**access to tobacco products**

**problem definition**

No

**explanations**

n.a

**which option**

No change

**additional option**

n.a

**additional comments**

n.a

---

**Industry submission****identification****affiliation**

industry

**name**

FARBEX UL.ALEJA LEGIONÓW 102 18-400 ŁOMŻA

**email**

n.a

**country**

POLAND

**questions scope****problem definition**

No

**explanations**

n.a

**which option**

No change

**recommend option**

n.a

**additional comments**

n.a

**questions smokeless****problem definition**

No

**comments**

n.a

**which option**

Lifting the ban on snus

**questions consumer**

**problem definition**

No

**explanations**

n.a

**which option**

No change

**additional option**

n.a

**additional comments**

n.a

**questions on reporting**

**problem definition**

No

**explanations**

n.a

**which option**

Establish a common compulsory reporting format

**regulation of ingredients**

**problem definition**

No

**explanations**

n.a

**which option**

No Change

**additional option**

n.a

**additional comments**

n.a

**access to tobacco products**

**problem definition**

No

**explanations**

n.a

**which option**

No change

**additional option**

n.a

**additional comments**

n.a

---

**Industry submission****identification****affiliation**

industry

**name**

SKLEP MONOPOLOWY UL.WAZAŃSKA 28 18-400 ŁOMŻA

**email**

n.a

**country**

POLAND

**questions scope****problem definition**

No

**explanations**

n.a

**which option**

No change

**recommend option**

n.a

**additional comments**

n.a

**questions smokeless****problem definition**

No

**comments**

n.a

**which option**

Lifting the ban on snus

**questions consumer  
problem definition**

No

**explanations**

n.a

**which option**

No change

**additional option**

n.a

**additional comments**

n.a

**questions on reporting  
problem definition**

No

**explanations**

n.a

**which option**

Establish a common compulsory reporting format

**regulation of ingredients  
problem definition**

No

**explanations**

n.a

**which option**

No Change

**additional option**

n.a

**additional comments**

n.a

**access to tobacco products  
problem definition**

No

**explanations**

n.a

**which option**

No change

**additional option**

n.a

**additional comments**

n.a

---

**Industry submission**

**identification**

**affiliation**

industry

**name**

SKLEP SPOŻYWCZO PRZEMYSŁOW ZOFIA DORNIAK

**email**

n.a

**country**

POLAND

**questions scope**

**problem definition**

No

**explanations**

n.a

**which option**

No change

**questions smokeless**

**problem definition**

No

**which option**

Lifting the ban on snus

**questions consumer**

**problem definition**

No

**explanations**

n.a

**which option**

No change

**questions on reporting**

**problem definition**

No

**explanations**

n.a

**which option**

Establish a common compulsory reporting format

**regulation of ingredients**

**problem definition**

No

**explanations**

n.a

**which option**

No Change

**access to tobacco products**

**problem definition**

No

**which option**

No change

---

**Industry submission**

**identification**

**affiliation**

industry

**name**

ALKOHOLE ŚWIATA UL.PIŁSUDSKIEGO 18-400 ŁOMŻA

**email**

n.a

**country**

POLAND

**questions scope  
problem definition**

No

**explanations**

n.a

**which option**

No change

**recommend option**

n.a

**additional comments**

n.a

**questions smokeless**

**problem definition**

No

**comments**

n.a

**which option**

Lifting the ban on snus

**questions consumer**

**problem definition**

No

**explanations**

n.a

**which option**

No change

**additional option**

n.a

**additional comments**

n.a

**questions on reporting**

**problem definition**

No

**explanations**

n.a

**which option**

Establish a common compulsory reporting format

**regulation of ingredients**

**problem definition**

No

**explanations**

n.a

**which option**

No Change

**additional option**

n.a

**additional comments**

n.a

**access to tobacco products**

**problem definition**

No

**explanations**

n.a

**which option**

No change

**additional option**

n.a

**additional comments**

n.a

---

**Industry submission**

**identification**

**affiliation**

industry

**name**

P.H.U ASJ JANINA CZEWPSKA

**email**

n.a

**country**  
POLAND

**questions scope**  
**problem definition**  
No

**explanations**  
n.a

**which option**  
No change

**questions smokeless**  
**problem definition**  
No

**which option**  
Lifting the ban on snus

**questions consumer**  
**problem definition**  
No

**explanations**  
n.a

**which option**  
No change

**questions on reporting**  
**problem definition**  
No

**explanations**  
n.a

**which option**  
Establish a common compulsory reporting format

**regulation of ingredients**  
**problem definition**  
No

**explanations**  
n.a

**which option**  
No Change

**access to tobacco products**  
**problem definition**  
No

**which option**  
No change

---

**Industry submission**

**identification**  
**affiliation**  
industry

**name**  
KIOSK UL.3GO MAJA 18-400 ŁOMŻA

**email**  
n.a

**country**  
POLAND

**questions scope**  
**problem definition**  
No

**explanations**  
n.a

**which option**  
No change

**recommend option**  
n.a

**additional comments**  
n.a

**questions smokeless**  
**problem definition**  
No

**comments**  
n.a

**which option**  
Lifting the ban on snus

**questions consumer  
problem definition**

No

**explanations**

n.a

**which option**

No change

**additional option**

n.a

**additional comments**

n.a

**questions on reporting  
problem definition**

No

**explanations**

n.a

**which option**

Establish a common compulsory reporting format

**regulation of ingredients  
problem definition**

No

**explanations**

n.a

**which option**

No Change

**additional option**

n.a

**additional comments**

n.a

**access to tobacco products  
problem definition**

No

**explanations**

n.a

**which option**

No change

**additional option**

n.a

**additional comments**

n.a

---

**Industry submission**

**identification**

**affiliation**

industry

**name**

BSS- S17

**email**

n.a

**country**

POLAND

**questions scope**

**problem definition**

No

**explanations**

n.a

**which option**

No change

**questions smokeless**

**problem definition**

No

**which option**

Lifting the ban on snus

**questions consumer**

**problem definition**

No

**explanations**

n.a

**which option**

No change

**questions on reporting  
problem definition**

No

**explanations**

n.a

**which option**

Establish a common compulsory reporting format

**regulation of ingredients  
problem definition**

No

**explanations**

n.a

**which option**

No Change

**access to tobacco products  
problem definition**

No

**which option**

No change

---

**Industry submission**

**identification**

**affiliation**

industry

**name**

PRZEDSIĘBIORSTWO WIELOBRANŻOWE ARKADIUSZ SZAL

**email**

n.a

**country**

POLAND

**questions scope**

**problem definition**

No

**explanations**

n.a

**which option**

No change

**questions smokeless**

**problem definition**

No

**which option**

Lifting the ban on snus

**questions consumer**

**problem definition**

No

**explanations**

n.a

**which option**

No change

**questions on reporting**

**problem definition**

No

**explanations**

n.a

**which option**

Establish a common compulsory reporting format

**regulation of ingredients**

**problem definition**

No

**explanations**

n.a

**which option**

No Change

**access to tobacco products**

**problem definition**

No

**which option**

No change

---

**Industry submission**

**identification**

**affiliation**

industry

**name**

SALON PRASOWY UL GRYFA POMORSKIEGO 79 GDYNIA

**email**

n.a

**country**

POLAND

**questions scope**

**problem definition**

No

**explanations**

n.a

**which option**

No change

**questions smokeless**

**problem definition**

No

**which option**

Lifting the ban on snus

**questions consumer**

**problem definition**

No

**explanations**

n.a

**which option**

No change

**questions on reporting**

**problem definition**

No

**explanations**

n.a

**which option**

Establish a common compulsory reporting format

**regulation of ingredients**

**problem definition**

No

**explanations**

n.a

**which option**

No Change

**access to tobacco products**

**problem definition**

No

**which option**

No change

---

**Industry submission**

**identification**

**affiliation**

industry

**name**

KIOSK HANDLOWY Z.LICBARSKI

**email**

n.a

**country**

POLAND

**questions scope**

**problem definition**

No

**explanations**

n.a

**which option**

No change

**questions smokeless**

**problem definition**

No

**which option**

Lifting the ban on snus

**questions consumer**

**problem definition**

No

**explanations**

n.a

**which option**

No change

**questions on reporting**

**problem definition**

No

**explanations**

n.a

**which option**

Establish a common compulsory reporting format

**regulation of ingredients**

**problem definition**

No

**explanations**

n.a

**which option**

No Change

**access to tobacco products**

**problem definition**

No

**which option**

No change

---

**Industry submission**

**identification**

**affiliation**

industry

**name**

F.H MATEUSZ

**email**

n.a

**country**

POLAND

**questions scope****problem definition**

No

**explanations**

n.a

**which option**

No change

**questions smokeless****problem definition**

No

**which option**

Lifting the ban on snus

**questions consumer****problem definition**

No

**explanations**

n.a

**which option**

No change

**questions on reporting****problem definition**

No

**explanations**

n.a

**which option**

Establish a common compulsory reporting format

**regulation of ingredients****problem definition**

No

**explanations**

n.a

**which option**

No Change

**access to tobacco products**

**problem definition**

No

**which option**

No change

---

**Industry submission**

**identification**

**affiliation**

industry

**name**

BSS- S40

**email**

n.a

**country**

POLAND

**questions scope**

**problem definition**

No

**explanations**

n.a

**which option**

No change

**questions smokeless**

**problem definition**

No

**which option**

Lifting the ban on snus

**questions consumer**

**problem definition**

No

**explanations**

n.a

**which option**

No change

**questions on reporting**

**problem definition**

No

**explanations**

n.a

**which option**

Establish a common compulsory reporting format

**regulation of ingredients**

**problem definition**

No

**explanations**

n.a

**which option**

No Change

**access to tobacco products**

**problem definition**

No

**which option**

No change

---

**Industry submission**

**identification**

**affiliation**

industry

**name**

BSS-44

**email**

n.a

**country**

POLAND

**questions scope**  
**problem definition**  
No

**explanations**  
n.a

**which option**  
No change

**questions smokeless**  
**problem definition**  
No

**which option**  
Lifting the ban on snus

**questions consumer**  
**problem definition**  
No

**explanations**  
n.a

**which option**  
No change

**questions on reporting**  
**problem definition**  
No

**explanations**  
n.a

**which option**  
Establish a common compulsory reporting format

**regulation of ingredients**  
**problem definition**  
No

**explanations**  
n.a

**which option**  
No Change

**access to tobacco products**  
**problem definition**

No

**which option**

No change

---

**Industry submission**

**identification**

**affiliation**

industry

**name**

DTG DOROTA DURAŃ

**email**

n.a

**country**

POLAND

**questions scope**

**problem definition**

No

**explanations**

n.a

**which option**

No change

**questions smokeless**

**problem definition**

No

**which option**

Lifting the ban on snus

**questions consumer**

**problem definition**

No

**explanations**

n.a

**which option**

No change

**questions on reporting**

**problem definition**

No

**explanations**

n.a

**which option**

Establish a common compulsory reporting format

**regulation of ingredients****problem definition**

No

**explanations**

n.a

**which option**

No Change

**access to tobacco products****problem definition**

No

**which option**

No change

---

**Industry submission****identification****affiliation**

industry

**name**

Dr. Wolfgang Pape

**email**

wolfgang\_pape@t-online.de

**country**

Germany

**age**

61

**gender**

male

**questions scope**

**problem definition**

No

**explanations**

I want to decide myself if want to smoke

**which option**

No change

**recommend option**

stop the nonsense

**questions smokeless**

**problem definition**

No

**which option**

No change

**questions consumer**

**problem definition**

No

**explanations**

There is no need to ban tobacco products

**which option**

No change

**questions on reporting**

**problem definition**

No

**explanations**

no need to do it is my own decision to smoke or not

**which option**

No change

**regulation of ingredients**

**problem definition**

No

**explanations**

no need

**which option**

No Change

**access to tobacco products**

**problem definition**

No

**explanations**

no need

**which option**

No change

---

**Industry submission****identification****affiliation**

industry

**name**

BSS- S- 56, UL TORUŃSKA 132 BYDGOSZCZ

**email**

n.a

**country**

POLAND

**questions scope****problem definition**

No

**explanations**

n.a

**which option**

No change

**questions smokeless****problem definition**

No

**which option**

Lifting the ban on snus

**questions consumer****problem definition**

No

**explanations**

n.a

**which option**

No change

**questions on reporting**

**problem definition**

No

**explanations**

n.a

**which option**

Establish a common compulsory reporting format

**regulation of ingredients**

**problem definition**

No

**explanations**

n.a

**which option**

No Change

**access to tobacco products**

**problem definition**

No

**which option**

No change

---

**Industry submission**

**identification**

**affiliation**

industry

**name**

KORUPAN UL. DUNIKOWSKIEGO 7 BYDGOSZCZ

**email**

n.a

**country**

POLAND

**questions scope**

**problem definition**

No

**explanations**

n.a

**which option**

No change

**questions smokeless**

**problem definition**

No

**which option**

Lifting the ban on snus

**questions consumer**

**problem definition**

No

**explanations**

n.a

**which option**

No change

**questions on reporting**

**problem definition**

No

**explanations**

n.a

**which option**

Establish a common compulsory reporting format

**regulation of ingredients**

**problem definition**

No

**explanations**

n.a

**which option**

No Change

**access to tobacco products**

**problem definition**

No

**which option**

No change

---

**Industry submission**

**identification**

**affiliation**

industry

**name**

firma ornament

**email**

no email

**country**

poland

**questions scope**

**problem definition**

Yes

**which option**

No change

**questions smokeless**

**problem definition**

No

**comments**

no comment

**which option**

Lifting the ban on snus

**questions consumer**

**problem definition**

No

**explanations**

no comment

**which option**

No change

**questions on reporting**

**problem definition**

Yes

**which option**

Establish a common compulsory reporting format

**regulation of ingredients****problem definition**

Yes

**which option**

Introducing the basic criteria on the EU level without a common list

**access to tobacco products****problem definition**

Yes

**which option**

No change

---

**Industry submission****identification****affiliation**

industry

**name**

Juan Domingo Muñoz Andreu

**email**

jdmunoz@asoempretabaco.com

**country**

Spain

**age**

43

**gender**

male

**questions scope****problem definition**

No

**explanations**

The problem definition is incorrect, vague and unclear. For example it quotes that “the tobacco products market has increasingly diversified” but then goes on to list non-tobacco products including, electronic cigarettes and nicotine drinks and no actual tobacco products. Non-tobacco products containing nicotine are substantially different from tobacco products. They should be regulated separately. This confusion clearly demonstrates a fundamental lack of understanding of the tobacco sector. This lack of understanding is compounded by the fact that the problem definition fails to provide any scientific basis or evidence for the different

options considered in this section. We do not consider that the Consultation identifies a problem in any of the areas it mentions in this section. AET cautions that indiscriminately banning novel forms of oral tobacco could impact the future development of potentially reduced exposure products. Finally, we note that the Consultation contains no analysis of Union competence to adopt the different options, the implications of those options for the functioning of the internal market or their proportionality. Nor is any evidence provided in the Consultation for the different options discussed in this section. We are concerned that the Commission will refer to the Final RAND Report in this regard. Therefore we will send our critique on the report separately. As the problem definition is fundamentally flawed, we are not in a position to comment on the proposed change options.

**which option**

No change

**questions smokeless**

**problem definition**

Yes

**which option**

Lifting the ban on snus

**questions consumer**

**problem definition**

No

**explanations**

The problem definition is based upon a series of assumptions and assertions that are wrong, and which have the effect of incorrectly defining the debate regarding consumer information. First, despite being entitled “consumer information”, Section 3 only addresses tobacco packaging. Regulators have access to a variety of vehicles to communicate information to consumers, including television, print media, magazines and the internet. The “problem” is defined overly narrowly, and so fails to identify relevant policy options. Secondly, tobacco packaging and pack labelling is not a predictor of youth smoking. The considerable body of evidence and research which exists on the predictors for smoking initiation does not substantiate any link between packaging and youth uptake. Thirdly, the problem definition confuses tobacco packaging and advertising. Packaging and pack labelling are an essential means by which consumers identify, obtain information about and choose tobacco products, easily and without confusion. AET does not accept the contention that the cigarette pack constitutes a form of promotional advertising. AET rejects the notion of “attractiveness” as a valid public policy objective, and considers that it adds nothing to the need to identify and assess a relevant policy rationale. AET believes that adult smokers should be appropriately reminded of the risks of smoking when they make the decision to smoke and that health warnings (HWs) and other currently mandated labelling requirements can play a role in this respect. Any changes considered by regulators to the warning and labelling regulations should be based on clear evidence that the proposed changes would significantly contribute to achieving the stated public policy objectives. Further, the Commission and Member States should adopt Better Regulation principles and procedures when formulating, adopting and reviewing all packaging regulations.

**which option**

Improve consumer information

**additional comments**

DG SANCO should assess and evaluate existing legislation and other, less restrictive and more proportionate options to remind consumers of the risks associated with smoking before proposing new measures. These could include an expansion of it's or the Member States' public health information campaigns through audio-visual or print media or the internet (which have the added advantage of reaching the entire population rather than only existing smokers) or youth retail access prevention programmes.

**questions on reporting**

**problem definition**

No

**explanations**

We agree with the part of the definition referring to the divergence of formats and mechanism for ingredient reporting across the EU and confirming that there are concerns on the manner by which trade secrets are dealt with. The problem definition makes no reference to the common reporting format, communicated via the European Commission's Practical Guide on tobacco product ingredients reporting. It was communicated as a non-binding format to the EU Member States but with the expectation that it should be adopted by manufacturers, importers and Member States with the desire for data to be submitted in electronic form. Despite the guidance given from the Commission, to date not all Member States have adopted the new common reporting format for ingredients disclosure or have fully implemented the new templates into their submission process. We acknowledge the significant progress that has been made in terms of defining an appropriate reporting regime for ingredients used in the manufacture of tobacco products and will continue to implement the new templates in accordance with Member State requirements. We would like to point out that problems still remain to be resolved in respect of the templates and the systems. However, it is vital that ongoing dialogue is developed and maintained in order to obtain a clear understanding of where data gaps occur, and what is meant by an incomplete data set. We note that part of the problem definition relating to the situation, i.e., "Collection and analysis of the reported data on ingredients requires substantial resources for national competent authorities", is made without reference to the EMTOC project and the progress made in this context. Furthermore, the problem definition goes on to state: "It has proven difficult to get financing for the development, validation and carrying out of the appropriate toxicological and addictiveness tests", without providing any foundation for the statement. Tobacco industry members have provided extensive toxicological data to Member States, none of which to our knowledge has been analysed or commented on. Numerous Member States have regulations on ingredients use, e.g. Germany, France, UK, Belgium, and our members only use permitted ingredients. The Commission has never set out a science-based toxicological framework or established any scientific forum for discussing these matters. The problem definition fails to mention the opinion of SCENIHR on the use of ingredients and attractiveness and addictiveness or their conclusion that they found no evidence to suggest that any ingredient adds to, or of itself contributes to tobacco products addictiveness. We note that the Consultation contains no analysis of Union competence to adopt the different options, the implications of those options for the functioning of the internal market or their proportionality. Nor is any evidence provided in the Consultation for the different options discussed in this section. We are concerned that the Commission will refer to the Final RAND Report in this regard.

### **which option**

Establish a common compulsory reporting format

### **additional options**

It must be embodied in an EMTOC type solution. Some of the data is commercially sensitive and contains trade secrets and should be held in confidence. We support the principle of an electronic sustainable, robust and secure database system of the type under development by EMTOC that could be used for collecting and holding ingredient data and potentially other brand specific information. • AET would welcome any initiative from the Commission to make the said Practical Guide binding and to incorporate the EMTOC system and proposed solutions to the outstanding issues in the Practical Guide. • All EU Member States need to agree to and adopt the common reporting format for ingredients disclosure and accept tobacco product ingredients submission via the latest set of templates in order to move to the EMTOC reporting system. This adoption should be facilitated and/or endorsed by the Commission. • The EMTOC system should continue to develop, with involvement from the tobacco manufacturers and importers, an agreed set of Standard Operating Procedures (SOPs) and adequate protection for competitively sensitive and trade secret information. We understand that within the EMTOC system the term “Instructions” means, and is fully interchangeable in both definition and principle with, SOPs. Following resolution of the issues concerning EMTOC, successful trial and initial roll-out of the EMTOC system in the partner countries currently signed up to EMTOC, the system should be subsequently adopted in all remaining EU Member States. Once a fully harmonized reporting system has been developed this should be considered as best practice for by-brand ingredients reporting. Manufacturers agree to participate to the financing of the EMTOC system with regard to the running costs. Fees and Sanctions for Ingredients Registration and Registration of Products The issue of sanctions and penalties is already addressed at Member State level

### **regulation of ingredients**

#### **problem definition**

No

#### **explanations**

Our members, as responsible manufacturers, do not use ingredients to attract non-smokers (minors or otherwise) and only use tobacco ingredients to maintain the integrity of the product, to create a particular taste & flavour signature for their brands and to differentiate their products in the market place. It has been proposed that some ingredients may have either direct or indirect rewarding or reinforcing properties. We are not aware of any credible scientific evidence to support the allegation that, at the levels of use observed in tobacco product, tobacco ingredients have rewarding or reinforcing properties. SCENIHR in its final opinion concluded that there is no evidence that ingredients enhance addictiveness or in and of themselves are addictive. It is our view that ingredients do not influence initiation of smoking or the ability of smokers determined to quit. AET members do not add ingredients in order to promote smoking initiation or to hinder the ability of those smokers determined to quit. The problem definition incorrectly defines the use of ingredients and claims without foundation that the majority form carcinogens, mutagens and/or toxic for reproduction. For example, mentholated cigarettes have been available for several decades yet there is no credible scientific evidence to suggest that their use is associated with increased smoking incidence, increased consumption, change in smoking behavior, reduced quitting rates compared to non-mentholated cigarettes, or that smokers of mentholated cigarettes inhale more deeply. AET believes that sound scientific evidence and a criteria-based approach

should be the foundation for any restriction of ingredients use. We reject the notion of “attractiveness” as a valid public policy objective against which ingredients should be regulated. “Attractiveness” per se fails established criteria for issue definition in terms of it being a regulatory goal or objective: it is lacking in any evidential foundation and is inherently uncertain and arbitrary. We accept that various objectives, such as youth initiation and youth smoking prevention, constitute valid public policy objectives for regulation, provided that the particular legislative measure proposed meets accepted principles of Better Regulation, and is based on credible evidence. We are concerned that certain regulators have used the term “attractiveness” in the context of tobacco product ingredients’ use without defining meaning, scope or context. Instead it is generally used by regulators to imply that ingredients are used to make the product appealing, smoke-able and inhalable by non-smoking minors when initiating cigarette use. We are not aware of any credible evidence on the use of ingredients and their appeal to minors. We would like to understand the basis of the Commission’s concerns regarding ingredient use and smoking initiation by minors. We also maintain that to ensure the proper functioning of a market economy, legitimate tobacco companies have the right to compete by developing and differentiating their products to facilitate adult consumer choice. Our members would welcome further discussion on this matter and would welcome SCENIHR’s involvement in developing criteria for assessment of tobacco ingredients through science-based evaluation. Furthermore, we would recommend that a scientific team, including SCENIHR and other relevant stakeholders like the industry, is requested to discuss the establishment of the principles for the risk assessment framework. We note that the Consultation contains no analysis of Union competence to adopt the different options, the implications of those options for the functioning of the internal market or their proportionality. We are concerned that the Commission will refer to the Final RAND Report in this regard. Therefore we will send our critique on the report separately.

#### **which option**

No Change

#### **additional option**

AET member companies believe that any decision to allow, restrict or ban the use of a specific ingredient should be based on a full scientific assessment of whether the ingredient increases the inherent risks associated with smoking. We support the application of the scientific principle of “inhalation threshold of toxicological concern” to address the safety evaluation of ingredients added to tobacco. The principle of threshold of toxicological concern has been successfully applied internationally to the safety evaluation of many chemical substances and food additives. We support the principle that new ingredients should be allowed subject to a proper and appropriate toxicological risk assessment in deciding acceptability for use. In this respect industry scientists should be consulted as they have a valuable contribution to make. We support the objective of a common list of authorized ingredients which reflects the scientific principles developed jointly by the WHO/FAO Codex Alimentarius Commission (CAC). AET, however, rejects Option 2 or 3, which state that the list would be based on the toxicity, the attractiveness and the addictiveness of a product when consumed (oral tobacco) or smoked (the combustion/inhalation effect). We are not aware of a credible scientific basis upon which the Commission considers that some ingredients may be addiction enhancing. Our members would like to ask the Commission for clarification on this point. Based on the scientific research to date, we do not accept that any ingredients are “addiction enhancing”. We note that SCENIHR came to the same conclusion. It is also clear that no ingredient(s) prevent or hinder a determined smoker from being able to quit. Our member companies do not manufacture and sell products with the intention of appealing to

minors. We are not aware of any credible evidence on the use of ingredients and their appeal to minors. We would like to understand the basis of the Commission's concerns regarding ingredient use and smoking initiation by minors. AET rejects the notion of "attractiveness" as a valid public policy objective against which ingredients should be regulated. "Attractiveness" per se fails established criteria for issue definition in terms of it being a regulatory goal or objective: it is lacking in any evidential foundation and is inherently uncertain and arbitrary. We accept that various objectives, such as youth initiation and youth smoking prevention, constitute valid public policy objectives for regulation, provided that the particular legislative measure proposed meets accepted principles of Better Regulation, and is based on credible evidence. We also maintain that to ensure the proper functioning of a market economy, legitimate tobacco companies have the right to compete by developing and differentiating their products to facilitate adult consumer choice. We note that the Commission has sought advice from its expert committee (SCENHIR) on the scientific bases of attractiveness and addictiveness, and that SCENHIR has published its opinion. However, we note that neither the Consultation nor the Final RAND Report makes any reference to this opinion. In order to consider and implement a ban on any ingredients, there will be a requirement for the Commission to develop a clear definition and scientific basis for such action. Regulation should be science-based and should support the development of potentially reduced exposure products and the assessments of smoke emissions resulting from their use.

**access to tobacco products**  
**problem definition**

No

**explanations**

The problem definition is vague and incomplete. We do not consider that the problem definition or the Consultation identifies a problem in any of the areas mentioned in this section. We note that the Consultation contains no analysis of Union competence to adopt the different options, the implications of those options for the functioning of the internal market, or their proportionality. Nor is any evidence provided in the Consultation for the different options discussed in this section. We are concerned that the Commission will refer to the Final RAND Report in this regard. We believe that access to cigarette vending machines should be strictly controlled to prevent sales to children. We do not however, support the prohibition of vending machines, which would prevent the legitimate access by adult smokers. Should national governments consider additional regulation to prevent minors from accessing cigarettes from vending machines AET members advocate the use by vending machine operators of adult identification functions in their machines as the most proportionate way of achieving this. Such measures would achieve the identified objective, without unnecessarily compromising adult smokers' ability to purchase cigarettes from vending machines if they decide to do so. AET members have experience of introducing such systems in countries around the world and would be willing to share further information on the costs, timings and technicalities of the different types of adult identification functions available. Where vending machines are not equipped with adult identification functions, an additional example of a proportionate solution would be that these vending machines should only be located in areas where only adults are permitted. We believe that proportionate solutions such as these would ensure minors cannot access tobacco products from vending machines. We consider regulation an essential element of a comprehensive tobacco control policy, but such regulation must be effective, proportionate, practicable and must take into consideration the values and cultures of individual societies. In our view, a ban on display of tobacco products at the point-of-sale (PoS) does not conform to these fundamental principles.

“Denormalization” of tobacco products on its own is not a sufficient or legitimate public policy objective, as regulation should always be evidence-based. The display of tobacco products at PoS is important to the proper operation of a market economy in the sale of legal tobacco products. It informs the consumer of the products available, their characteristics, their price and the pack sizes available. Particularly in situations where other channels of communication may be restricted, consumers must be able to identify easily, quickly and effectively the existence and availability of tobacco products and to distinguish between them. Due to the high turnover and value of tobacco products, display is essential to retailers in maintaining efficient trade operations. Critically, there is no evidence which credibly demonstrates the existence of a causal link between tobacco product display and youth smoking initiation. Indeed, data made available as regards the impacts of display bans in Canada and Iceland seriously undermines the contention that banning the display of tobacco products reduces youth smoking.

**which option**

No change

**additional option**

No.

---

**Industry submission**

**identification**

**affiliation**

industry

**name**

Imperial Tobacco Polska S.A.

**email**

grazyna.sokolowska@pl.imptob.com

**country**

POLAND

**questions scope**

**problem definition**

No

**explanations**

We disagree with the problem definition as the definition provided by the Consultation document is inaccurate, confused and vague. It states: “The tobacco products market has increasingly diversified”, but cites non-tobacco products (e.g. nicotine drinks, electronic cigarettes) as evidence for this claim. This inability to distinguish between tobacco and non-tobacco products demonstrates fundamental and concerning ignorance about the tobacco sector. The problem definition does not contain any evidence, scientific or otherwise, to justify the options proposed and fails to define a problem in any of the areas it proposes be further regulated. The Consultation does not analyse EU competence to adopt the proposed

options. There is no discussion of any internal market issues to be resolved before the EU can proceed with the proposed option. We assume that this essential, fundamental analysis will be carried out after the Consultation, in preparation for the Impact Assessment Report.

**which option**

No change

**recommend option**

No

**additional comments**

No

**questions smokeless**

**problem definition**

No

**comments**

No, we disagree with the problem definition. It is vague and the Consultation document has not defined a problem that requires addressing. There is no evidence to justify the ban on the marketing and sales of snus or the extension of the ban to other smokeless tobacco products. The problem definition does not differentiate between various product types in this broad category. By ignoring this, distinction the Consultation creates confusion rather than providing clarity that would allow for objective policy choices. The WHO TobReg Report strongly emphasises this variation amongst smokeless tobacco products and (referring to risks associated with different smokeless tobacco products) states "it would be scientifically inappropriate to consider smokeless tobacco a single product for the purpose of estimating risk or setting policies." Snus is legally sold in many countries worldwide. We do not believe there is any justification to ban snus completely in the EU. The problem definition refers to SCENIHR's 2008 Opinion which states: "According to the evidence from some countries, the use of smokeless tobacco products may lead to subsequent cigarette smoking". In fact, "some countries" relates only to the USA. The SCENIHR Opinion also states: "The marked social, cultural and product differences between North America and Europe suggest caution in translating findings across countries, also within Europe." . Moreover, SCENIHR's Opinion refers to suggestions rather than facts. We object to these suggestions being presented as facts in the Consultation. Snus may be described by some as addictive, but that does not mean that people are unable to stop using snus if they choose to do so. Adult smokers who wish to change their smoking behaviour should have the freedom to choose an alternative to conventional combustible tobacco products. The Consultation does not analyse EU competence to adopt the proposed options; nor is there any discussion of the internal market issues that would be required to be resolved for the EU to proceed with the proposed options. We assume that this essential, fundamental analysis will be carried out after the Consultation, in preparation for the Impact Assessment Report.

**which option**

Lifting the ban on snus

**additional option**

No

**additional comments**

No

**questions consumer  
problem definition**

No

**explanations**

We disagree with the problem definition as it is confused and unclear. This section is titled ‘Consumer Information’, but deals only with tobacco packaging. It states that “packaging as an advertising tool is not covered by the current Directive” but it does not clarify or explain that advertising is covered by EU Tobacco Advertising Directive COM(2008) 330 final and Council Directive 89/552/EEC Television without Frontiers. Most Member States have transposed the Directives into national laws that are wider in scope. The problem definition asserts only that the packet is advertising but provides no evidence for this. Packaging is not advertising. It allows tobacco companies to distinguish their products from their competitors’ and provides consumers who wish to purchase tobacco products with information about their chosen product. The Consultation does not analyse EU competence to adopt the proposed options; nor is there any discussion of the internal market issues that would be required to be resolved for the EU to proceed with the proposed options. We assume that this essential, fundamental analysis will be carried out after the Consultation, in preparation for the Impact Assessment Report. Picture Warnings Pictorial health warnings are unnecessary. The risks associated with smoking are already well known and pictorial warnings make no additional contribution to public awareness, with no evidence that they provide any additional motivation to quit. Instead these measures further “denormalise” tobacco products and stigmatize smokers. These are not sufficient grounds for legitimate public policy objectives, and we believe that adult smokers and smoking should not be treated in this way. The public policy objectives surrounding text and pictorial health warnings claim to produce a higher degree of awareness of tobacco-related health risks, thereby reducing smoking initiation, increasing quitting and reducing consumption in continuing smokers. There is no credible scientific or empirical research or evidence to demonstrate such health warnings achieve these objectives. Any changes to current legislation must be based on clearly defined public health goals and robust evidence to confirm that PHWs are necessary, effective and proportionate to the functioning of the internal market. EU mandating of PHWs in all Member States would be disproportionate. The burden to justify a change to the TPD in this area lies with the EU. We vigorously oppose any further erosion of our valuable intellectual property through ever increasing and intrusive warnings and pictures, in addition to other messages and information that we are already required to include on our packs. Further expropriation of the principal display areas of our packs would lead to many negative and undesirable consequences, including undermining the ability of legitimate tobacco companies to brand and distinguish their products in the course of trade, to the benefit of the illicit trade in tobacco products. Plain Packaging Plain packaging is unnecessary, unreasonable and unjustified. It is not sound public policy or based on compelling evidence. The balance of the available evidence provides no compelling argument to suggest that plain packaging would make a contribution to addressing youth smoking initiation or smoking cessation.

**which option**

No change

**additional comments**

Picture Warnings The Commission (Second Report on the TPD) refers to the Leiden 2007 study which confirms that “actual change in smoking behaviour as a consequence of warnings is [also] not clearly demonstrated”. The problem definition states there is disparity between Member States in their application of pictorial health warnings. The TPD allows Member States discretion to decide between text or pictorial health warnings. Only four (Belgium, Latvia, Romania and UK) have implemented PHWs to date. The fact that many Member States have not introduced PHWs is not a rationale for their introduction. In Belgium, the first Member State to introduce PHWs (2006), a clear majority of respondents (61%) believed that PHWs are not very effective or not at all effective . TNCO Information The requirement to display TNCO data on cigarette packs and the format in which these are provided on the pack was imposed by the TPD. The Consultation document does not provide any evidence that further or alternative information would be useful to or understood by consumers, or that there is a scientific basis for the proposals. Until progress has been made in developing measurement methods that more accurately reflect deliveries of smoke constituents, the current practice of printing TNCO yields on packs should remain. These provide comparative information to consumers and regulators based on internationally recognised and validated standards. Inserts There is no evidence that this option is proportionate or necessary. The RAND Report states “there is very little evidence available on the impact of inserts”. The impact of inserts needs to be scientifically assessed as direct contact with tobacco may occur through migration from the printed material. But more importantly it is unclear what the motives are for introducing inserts and whether the stated policy objectives would be achieved. Plain Packaging As it is relatively easy both to acquire materials and to counterfeit tobacco products, the pack is one of the key components in the fight against counterfeit. Overt and covert elements are incorporated into the pack design to frustrate counterfeiters and to facilitate identification of illegal products. Making all tobacco products available in the same, easy-to-copy plain packaging would lead to a significant increase in counterfeit and smuggled products, undermining the extensive efforts being undertaken jointly by the tobacco companies and customs authorities worldwide to combat illicit trade. Considering that the EU has signed landmark anti-illicit trade agreements with all major manufacturers, and is taking an active role in the WHO FCTC anti-illicit trade Protocol negotiations, the introduction of plain packaging appears to conflict with the EU’s objective of reducing the illicit trade in tobacco. We are very concerned about the continued erosion and potential expropriation of our valuable intellectual property rights. We are entitled to use our packaging to help adult consumers and retailers distinguish our products from those of our competitors. Regulation that requires plain packaging will expropriate valuable corporate assets and risks breaching a range of legal and treaty obligations relating to intellectual property rights, international trade and EU law. Plain packaging would set an alarming regulatory precedent for intellectual property owners and shareholders outside the tobacco sector. Plain packaging will have a negative impact on competition. There would be little incentive for retailers to stock new brands and it would be very difficult for a new competitor successfully to enter a market, or for an existing competitor to compete with others by launching a new brand.

**questions on reporting**  
**problem definition**

No

**explanations**

The Consultation does not analyse EU competence to adopt the proposed options; nor is there any discussion of the internal market issues that would be required to be resolved for the EU to proceed with the proposed options. We assume that this essential, fundamental analysis will

be carried out after the Consultation, in preparation for the Impact Assessment Report.

**Formats and Reporting Mechanisms:** The Consultation makes no reference to the extensive work put into the Electronic Model Tobacco Control (EMTOC) project. We support a sustainable, robust and secure IT system as that being developed by EMTOC for collecting and holding ingredient data, provided that adequate solutions are incorporated and include agreed Standard Operating Procedures (SOPs) and protection for competitively sensitive and trade secret information. This has been repeatedly communicated to the EU via the Confederation of European Community Cigarette Manufacturers. We understand that the EMTOC term “Instructions” means SOPs and is fully interchangeable in both definition and principle. We continue contributing to the development of EMTOC. The common reporting non-binding format (Practical Guide on Tobacco Product Ingredients Reporting) was communicated to Member States. However, the Guide also states that “Member States, manufacturers and importers are expected to use the common reporting formats” as soon as they were published and that “electronic submission of data would be the desirable form”. Despite Commission guidance, to date not all Member States have accepted the common reporting format for ingredient reporting or have implemented the new templates into their submission process. Some have adopted different reporting requirements. We welcome any Commission initiative to make the Practical Guide binding and to incorporate the EMTOC system and proposed solutions to the outstanding issues in the Practical Guide. All Member States must agree and adopt the common ingredient reporting format in a fully harmonised way and accept tobacco product ingredients submission via the latest templates in order to move to EMTOC reporting. This should be facilitated and/or endorsed by the Commission. The problem definition states “It has proven difficult to get financing for the development, validation and carrying out of the appropriate toxicological and addictiveness tests”. We have provided extensive toxicological data to Member States, none of which to our knowledge has been analysed or commented on. The problem definition fails to mention the draft SCENIHR opinion on tobacco additives and particularly the conclusion that no evidence has been found to suggest any ingredient adds to or of itself contributes to addictiveness. The statement in the problem definition also contradicts the introductory section of the Consultation document (“The Directive does not foresee any specific assessment of the information provided by manufacturers”). Finally, compliance costs occur for business as well as for authorities. The fact that significant costs are involved for national competent authorities results from the objective of having reporting in the first place. Our ingredient reports have always complied with Article 6 of the Directive. Fees and Sanctions Introducing fees and sanctions is outside the Commission's competence. The Commission has failed to analyse the impact of registration fees on the functioning of the Internal Market, as their levels would vary between Member States and impede its functioning. Registration fees would lead to a further increase in anti-illicit trade.

**which option**

Establish a common compulsory reporting format

**additional options**

We support Option 2: establishing a common compulsory reporting format with the caveat that it should be an EMTOC type solution and provided that the outstanding issues with EMTOC have been resolved.

**additional comments**

No

**regulation of ingredients****problem definition**

No

**explanations**

We disagree with the problem definition as it is based on the subjective concept of “attractiveness”, which we reject as an unsound basis for regulation. Ingredients (for example, flavourings) may be added to tobacco products during manufacture in very small quantities to enhance overall flavour characteristics and aroma, giving each brand variant its own distinctive style, in line with consumer preferences. The term ‘ingredient’ also applies to substances in non-tobacco materials used to make our products. These include paper, filter, adhesive and inks. To ensure the proper functioning of a market economy, legitimate tobacco companies have the right to fair competition by developing and differentiating their products to support adult consumer choice. We do not add anything to our products to make it more difficult to stop smoking, to make our products attractive to children or to increase the level or change the chemical form of nicotine in tobacco smoke. Ingredients do not influence smoking initiation or the ability of smokers to quit who are determined to do so. It has been suggested that some tobacco ingredients may have either direct or indirect rewarding or reinforcing properties. We are not aware of any scientific evidence to support this allegation at the exposure levels observed in tobacco product use. SCENIHR’s Opinion concluded there is no evidence that ingredients have rewarding or reinforcing properties or are in themselves addictive. “Attractiveness” fails all established criteria for issue definition in terms of it being a regulatory goal or objective: it lacks any evidential foundation and is inherently uncertain and arbitrary. There is no evidence that supports the reduction of “attractiveness” as a valid public policy objective against which ingredients should be regulated. Sound scientific evidence and a criteria-based approach should be the foundations of any ingredient regulation instead of introducing vague terms which merely intend to circumvent the evidence base. We are concerned that some regulators are using “attractiveness” in the context of tobacco ingredients’ use without defining meaning, scope or context. This lack of definition was highlighted during the negotiations of FCTC Articles 9 and 10 at CoP4, where provisional and partial guidelines were agreed, although being inconsistent with acknowledged scientific evidence and the practice of manufacturing tobacco products. The problem definition incorrectly defines the use of ingredients and makes an unfounded claim that the majority form carcinogens, mutagens and/or are toxic for reproduction. Mentholated cigarettes for example have been available for many decades, yet there is no scientific evidence to suggest that their use is associated with increased smoking incidence, increased consumption, change in smoking behaviour or reduced quit rates compared to other cigarettes, nor is there any evidence that smokers of mentholated cigarettes inhale more deeply. Overall, we believe the contribution of ingredients to smoke chemistry is overestimated at levels typically in use. A shift in focus is required to assess the impact of ingredients and in the absence of any criteria we can not support any subjective, unscientific and arbitrary concepts such as 'addictiveness' or 'attractiveness' to form the basis of any regulation. All legislative measures proposed must meet accepted principles of better regulation, be based on evidence and proportionate.

**which option**

No Change

**additional option**

No. We believe that a common list of authorised ingredients could only be generated using sound scientific principles and criteria as discussed under question 1 above. All options in the

Consultation are premature and intermediate steps would be more appropriate: • an aggregate EU list of ingredients in use based on reports from tobacco companies • evaluation of literature on ingredient assessment regarding methodology used and criteria applied and assessing their relevance • define relevant criteria and apply them to assess ingredients which have already been reported by tobacco companies or used/reported for the first time. Scientists from the tobacco industry have made major publications on this issue of ingredients assessment and we would be prepared to contribute to this debate

### **additional comments**

Regulation of ingredients used in tobacco products should be based on the principle that ingredients added to tobacco products should not increase the risks associated with smoking. Examples of these guiding principles include the publication of DIN Guide 133 which describes the basic approaches to test ingredients. While the DIN Report is mainly addressing the evaluation of ingredients through toxicological tests, it also states that 'chemical analysis of the smoke from test cigarettes with and without additives, ..., could round off the test programme'. Any criteria to assess ingredients must consider three major points: • identify the contribution of ingredients to tobacco smoke chemistry • use of test concepts that are fit for purpose and that have been internationally recognized and validated • interpretation of and conclusions from all test results obtained through the assessment Scientists from the tobacco industry have made major publications on the issue of ingredient assessment and also we would be prepared to contribute to this debate. In our response to the SCENIHR consultation on tobacco additives we stated that SCENIHR's conclusions appear to be broadly consistent with the current state of scientific knowledge and they underline that no sound scientific evidence is available to regulate tobacco additives based on addictiveness and/or attractiveness. If SCENIHR had included other important conclusions from industry publications, the lack of sound scientific evidence would have been even clearer and more pronounced. In the absence of any sound scientific evidence, regulation of tobacco ingredients on the basis of attractiveness and addictiveness is misguided and seems to be used as a vague mechanism by which to encourage and justify increased tobacco product regulation. EU regulations and decisions on implementing regulations should be purely based on valid scientific evidence and driven by an objective and well-balanced opinion. The problem definition also raises Internal Market concerns by claiming that individual Member States have established positive lists while others have negative lists in place. We reject this. Different markets are driven by different consumer preferences in terms of historic tobacco blends. Typical Virginia blends are made without adding flavours or casings. Typical American Blends have added flavours or casings to maintain their taste characteristics.

### **access to tobacco products**

#### **problem definition**

No

#### **explanations**

No, we disagree with the problem definition as it is vague and incomplete. We do not consider that the problem definition or the Consultation identifies a problem in any of the areas proposed. The Consultation does not analyse EU competence to adopt the proposed options; nor is there any discussion of the internal market issues that would be required to be resolved for the EU to proceed with the proposed options. We assume that this essential, fundamental analysis will be carried out after the Consultation, in preparation for the Impact Assessment Report. Distance Selling/Internet Sales We support distance selling (internet and mail order) of tobacco products to adults, provided that such sales are regulated to prevent

access to those under 18 and that proper tax payments are ensured. On-line age verification measures can be established. The onus could also be placed on shippers and distributors to identify the recipient's age and ensure taxation is paid. Banning internet and mail order sales would exacerbate illicit trade, but would not address youth access. Vending Access to cigarette vending machines should be strictly controlled to prevent sales to children. We do not support bans on vending which would prevent legitimate access by adult smokers. We oppose disproportionate and unnecessary regulation that prohibits tobacco vending, which is a long-standing and legitimate adult sales channel. We support regulation that is reasonable, proportionate and evidence based. We believe that tobacco products are for adults. We do not want children to purchase, smoke or use tobacco products. A vending ban would contravene Article 34 TFEU in respect of restrictions on trade between member states and Art 1 of the First Protocol ECHR in respect of the peaceful enjoyment of possessions. We support proportionate solutions to prevent youth access, such as adult identification and verification or siting guidelines. Adult verification mechanisms have been introduced into machines around the world (e.g. Austria Germany, Ireland, Netherlands, Portugal, Sweden, Spain, New Zealand, Japan and the UK) and we would share information on costs and technicalities of the different types of such methods available. Siting guidelines ensure that machines are located only in monitored supervised areas where a responsible adult ensures that minors do not access the machine. Display of Tobacco Products We support regulation that is reasonable, proportionate and evidence-based. We believe that tobacco products are for adults and support the enforcement of legal minimum age restrictions for the purchase of tobacco products. We encourage governments to respect the principles of adult choice and freedom of competition when regulating tobacco products. We are opposed to regulation that restricts or prohibits retailers from displaying tobacco products at the point of sale. Display is an important aspect of the consumer purchasing process, providing information to make a genuine selection from the wide range of products, brands and prices in retail outlets, whilst contributing to fair and undistorted competition between manufacturers and retailers. We seek participation in constructive and effective dialogue with regulatory authorities and to work with them to develop reasonable, proportionate and evidence based regulations. A ban on display of tobacco products at the point-of-sale (PoS) does not conform to these fundamental principles. "Denormalisation" of tobacco products is not by itself a sufficient or legitimate public policy objective, as regulation should always be evidence-based.

**which option**

No change

**additional option**

No

**additional comments**

Display of Tobacco Products The display of tobacco products is important to the proper functioning of a market economy. It informs consumers of the products available, their characteristics, price and pack sizes available. Where other channels of communication may be restricted, consumers must be able to identify easily, quickly and effectively the existence and availability of tobacco products and to distinguish between them. Due to the high turnover and value of tobacco products, display is essential to retailers in maintaining efficient trade operations. There is no evidence to credibly demonstrate a causal link between tobacco display and youth smoking initiation. Data made available as regards the impacts of display bans in Canada and Iceland seriously undermine the claim that banning tobacco displays reduces youth smoking. Regulators who have considered this had questioned the likely

efficacy of measures to restrict display (see, for example, comments made by the Scottish Parliament's Health and Sport Committee's Report, 14 September 2009 ). Product display bans could exacerbate illicit trade in contraband and counterfeit products. Consumers' ability to distinguish between legally traded and illicit products would be impaired, making it easier to distribute and sell contraband and counterfeit tobacco. If these become easier to distribute and sell this would undermine the significant progress made by enforcement bodies to tackle the trade in illicit products and to take action when criminal gangs are caught. In accordance with the principles of better regulation, we encourage the Commission to consider regulatory solutions that are proportionate, effective, evidence-based and not to go further than necessary to achieve policy objectives. Point of Sale Advertising We believe that tobacco products are for adults and we operate according to our internal marketing standard which reinforces this commitment and sets out clear rules that all advertising activities are only to be directed towards adult consumers of tobacco products

---

### **Industry submission**

#### **identification**

##### **affiliation**

industry

##### **name**

PETRUS\_BDO UL.SUŁKOWSKIEGO 50 85-634 BYDGOSZCZ

##### **email**

n.a

##### **country**

POLAND

#### **questions scope**

##### **problem definition**

No

#### **explanations**

n.a

#### **which option**

No change

#### **recommend option**

n.a

#### **additional comments**

n.a

#### **questions smokeless**

##### **problem definition**

No

**comments**

n.a

**which option**

Lifting the ban on snus

**additional option**

n.a

**additional comments**

n.a

**questions consumer**

**problem definition**

No

**explanations**

n.a

**which option**

No change

**additional option**

n.a

**additional comments**

n.a

**questions on reporting**

**problem definition**

No

**explanations**

n.a

**which option**

Establish a common compulsory reporting format

**additional options**

n.a

**additional comments**

n.a

**regulation of ingredients**

**problem definition**

No

**explanations**

n.a

**which option**

No Change

**additional option**

n.a

**additional comments**

n.a

**access to tobacco products**

**problem definition**

No

**explanations**

n.a

**which option**

No change

**additional option**

n.a

**additional comments**

n.a

---

**Industry submission**

**identification**

**affiliation**

industry

**name**

AS UL.WYZWOLENIA99 87-794 BYDGOSZCZ

**email**

n.a

**country**

POLAND

**questions scope**

**problem definition**

No

**explanations**

n.a

**which option**

No change

**recommend option**

n.a

**additional comments**

n.a

**questions smokeless**

**problem definition**

No

**comments**

n.a

**which option**

Lifting the ban on snus

**additional option**

n.a

**additional comments**

n.a

**questions consumer**

**problem definition**

No

**explanations**

n.a

**which option**

No change

**additional option**

n.a

**additional comments**

n.a

**questions on reporting**

**problem definition**

No

**explanations**

n.a

**which option**

Establish a common compulsory reporting format

**additional options**

n.a

**additional comments**

n.a

**regulation of ingredients**

**problem definition**

No

**explanations**

n.a

**which option**

No Change

**additional option**

n.a

**additional comments**

n.a

**access to tobacco products**

**problem definition**

No

**explanations**

n.a

**which option**

No change

**additional option**

n.a

**additional comments**

n.a

---

**Industry submission**

**identification**

**affiliation**

industry

**name**

'GWAREK' UL.BERLINGA11 87-796 BYDGOSZCZ

**email**

n.a

**country**

POLAND

**questions scope**

**problem definition**

No

**explanations**

n.a

**which option**

No change

**recommend option**

n.a

**additional comments**

n.a

**questions smokeless**

**problem definition**

No

**comments**

n.a

**which option**

Lifting the ban on snus

**additional option**

n.a

**additional comments**

n.a

**questions consumer**

**problem definition**

No

**explanations**

n.a

**which option**

No change

**additional option**

n.a

**additional comments**

n.a

**questions on reporting**

**problem definition**

No

**explanations**

n.a

**which option**

Establish a common compulsory reporting format

**additional options**

n.a

**additional comments**

n.a

**regulation of ingredients**

**problem definition**

No

**explanations**

n.a

**which option**

No Change

**additional option**

n.a

**additional comments**

n.a

**access to tobacco products**

**problem definition**

No

**explanations**

n.a

**which option**

No change

**additional option**

n.a

**additional comments**

n.a

---

**Industry submission**

**identification**

**affiliation**

industry

**name**

IRENEUSZ SYENCEL

**email**

IRENEUSZ\_STENCEL@WP.PL

**country**

POLAND

**questions scope**

**problem definition**

No

**explanations**

N.A

**which option**

No change

**questions smokeless**

**problem definition**

No

**which option**

No change

**questions consumer**

**problem definition**

No

**explanations**

N.A

**which option**

No change

**questions on reporting**

**problem definition**

No

**explanations**

N.A

**which option**

No change

**regulation of ingredients****problem definition**

No

**explanations**

N.A

**which option**

No Change

**access to tobacco products****problem definition**

No

**which option**

No change

---

**Industry submission****identification****affiliation**

industry

**name**

EWA STENCEL

**email**

EWA\_STENCEL@WP.PL

**country**

POLAND

**questions scope****problem definition**

No

**explanations**

N.A

**which option**

No change

**questions smokeless  
problem definition**  
No

**which option**  
No change

**questions consumer  
problem definition**  
No

**explanations**  
N.A

**which option**  
No change

**questions on reporting  
problem definition**  
No

**explanations**  
N.A

**which option**  
No change

**regulation of ingredients  
problem definition**  
No

**explanations**  
N.A

**which option**  
No Change

**access to tobacco products  
problem definition**  
No

**which option**  
No change

---

**Industry submission**

**identification**

**affiliation**

industry

**name**

NATALIASTENCEL

**email**

NATALIASTENCEL\_RB@WP.PL

**country**

POLAND

**questions scope****problem definition**

No

**explanations**

N.A

**which option**

No change

**questions smokeless****problem definition**

No

**which option**

No change

**questions consumer****problem definition**

No

**explanations**

N.A

**which option**

No change

**questions on reporting****problem definition**

No

**explanations**

N.A

**which option**

No change

**regulation of ingredients**

**problem definition**

No

**explanations**

N.A

**which option**

No Change

**access to tobacco products****problem definition**

No

**which option**

No change

---

**Industry submission****identification****affiliation**

industry

**name**

MAŁGORZATA GAZDA

**email**

MOLISIA1@TLEN.PL

**country**

POLAND

**age**

32

**questions scope****problem definition**

No

**explanations**

N.A

**which option**

No change

**questions smokeless****problem definition**

No

**which option**

No change

**questions consumer  
problem definition**

No

**explanations**

N.A

**which option**

No change

**questions on reporting  
problem definition**

No

**explanations**

N.A

**which option**

No change

**regulation of ingredients  
problem definition**

No

**explanations**

N.A

**which option**

No Change

**access to tobacco products  
problem definition**

No

**which option**

No change

---

**Industry submission**

**identification**

**affiliation**

industry

**name**

ALEKSANDRA BORYS

**email**

RFADIK7@TOYA.NET.PL

**country**

POLAND

**age**

32

**questions scope****problem definition**

No

**explanations**

N.A

**which option**

No change

**questions smokeless****problem definition**

No

**which option**

No change

**questions consumer****problem definition**

No

**explanations**

N.A

**which option**

No change

**questions on reporting****problem definition**

No

**explanations**

N.A

**which option**

No change

**regulation of ingredients****problem definition**

No

**explanations**

N.A

**which option**

No Change

**access to tobacco products**

**problem definition**

No

**which option**

No change

---

**Industry submission**

**identification**

**affiliation**

industry

**name**

KLEPACZ KAROL

**email**

N.A

**country**

POLAND

**questions scope**

**problem definition**

No

**explanations**

N.A

**which option**

No change

**questions smokeless**

**problem definition**

No

**which option**

No change

**questions consumer**

**problem definition**

No

**explanations**

N.A

**which option**

No change

**questions on reporting  
problem definition**

No

**explanations**

N.A

**which option**

No change

**regulation of ingredients  
problem definition**

No

**explanations**

N.A

**which option**

No Change

**access to tobacco products  
problem definition**

No

**which option**

No change

---

**Industry submission**

**identification**

**affiliation**

industry

**name**

ALICJA CELIŃSKA

**email**

N.A

**country**

POLAND

**questions scope**  
**problem definition**

No

**explanations**

N.A

**which option**

No change

**questions smokeless**

**problem definition**

No

**which option**

Lifting the ban on snus

**questions consumer**

**problem definition**

No

**explanations**

N.A

**which option**

No change

**questions on reporting**

**problem definition**

No

**explanations**

N.A

**which option**

Establish a common compulsory reporting format

**regulation of ingredients**

**problem definition**

No

**explanations**

N.A

**which option**

No Change

**access to tobacco products**

**problem definition**

No

**which option**

No change

---

**Industry submission**

**identification**

**affiliation**

industry

**name**

ZAGARZEWSKA

**email**

N.A

**country**

POLAND

**questions scope**

**problem definition**

No

**explanations**

N.A

**which option**

No change

**questions smokeless**

**problem definition**

No

**which option**

Lifting the ban on snus

**questions consumer**

**problem definition**

No

**explanations**

N.A

**which option**

No change

**questions on reporting  
problem definition**

No

**explanations**

N.A

**which option**

Establish a common compulsory reporting format

**regulation of ingredients**

**problem definition**

No

**explanations**

N.A

**which option**

No Change

**access to tobacco products**

**problem definition**

No

**which option**

No change

---

**Industry submission**

**identification**

**affiliation**

industry

**name**

ANNA OLECHNO

**email**

N.A

**country**

POLAND

**questions scope**

**problem definition**

No

**explanations**

N.A

**which option**

No change

**questions smokeless**

**problem definition**

No

**which option**

Lifting the ban on snus

**questions consumer**

**problem definition**

No

**explanations**

N.A

**which option**

No change

**questions on reporting**

**problem definition**

No

**explanations**

N.A

**which option**

Establish a common compulsory reporting format

**regulation of ingredients**

**problem definition**

No

**explanations**

N.A

**which option**

No Change

**access to tobacco products**

**problem definition**

No

**which option**

No change

---

**Industry submission**

**identification**

**affiliation**

industry

**name**

G.S.- BEDLNO STOISKO NR 4

**email**

N.A

**country**

POLAND

**questions scope**

**problem definition**

No

**explanations**

N.A

**which option**

No change

**questions smokeless**

**problem definition**

No

**which option**

Lifting the ban on snus

**questions consumer**

**problem definition**

No

**explanations**

N.A

**which option**

No change

**questions on reporting**

**problem definition**

No

**explanations**

N.A

**which option**

Establish a common compulsory reporting format

**regulation of ingredients**

**problem definition**

No

**explanations**

N.A

**which option**

No Change

**access to tobacco products**

**problem definition**

No

**which option**

No change

---

**Industry submission**

**identification**

**affiliation**

industry

**name**

MAREK KOMAJDA

**email**

N.A

**country**

POLAND

**questions scope**

**problem definition**

No

**explanations**

N.A

**which option**

No change

**questions smokeless**

**problem definition**

No

**which option**

Lifting the ban on snus

**questions consumer  
problem definition**

No

**explanations**

N.A

**which option**

No change

**questions on reporting  
problem definition**

No

**explanations**

N.A

**which option**

Establish a common compulsory reporting format

**regulation of ingredients  
problem definition**

No

**explanations**

N.A

**which option**

No Change

**access to tobacco products  
problem definition**

No

**which option**

No change

---

**Industry submission**

**identification**

**affiliation**

industry

**name**

"SAMOPOMOC CHŁOPSKA", 83-440 KRASIN

**email**

N.A

**country**

POLAND

**questions scope**

**problem definition**

No

**explanations**

N.A

**which option**

No change

**questions smokeless**

**problem definition**

No

**which option**

Lifting the ban on snus

**questions consumer**

**problem definition**

No

**explanations**

N.A

**which option**

No change

**questions on reporting**

**problem definition**

No

**explanations**

N.A

**which option**

Establish a common compulsory reporting format

**regulation of ingredients**

**problem definition**

No

**explanations**

N.A

**which option**

No Change

**access to tobacco products**

**problem definition**

No

**which option**

No change

---

**Industry submission**

**identification**

**affiliation**

industry

**name**

PHUP "LUMAST" STEFAN STENCEL

**email**

N.A

**country**

POLAND

**questions scope**

**problem definition**

No

**explanations**

N.A

**which option**

No change

**questions smokeless**

**problem definition**

No

**which option**

Lifting the ban on snus

**questions consumer**

**problem definition**

No

**explanations**

N.A

**which option**

No change

**questions on reporting  
problem definition**

No

**explanations**

N.A

**which option**

Establish a common compulsory reporting format

**regulation of ingredients  
problem definition**

No

**explanations**

N.A

**which option**

No Change

**access to tobacco products  
problem definition**

No

**which option**

No change

---

**Industry submission**

**identification**

**affiliation**

industry

**name**

GMINNA SPÓŁDZIELNIA "S.CH", 9-530 ŚLIWICE

**email**

N.A

**country**

POLAND

**questions scope**  
**problem definition**  
No

**explanations**  
N.A

**which option**  
No change

**questions smokeless**  
**problem definition**  
No

**which option**  
Lifting the ban on snus

**questions consumer**  
**problem definition**  
No

**explanations**  
N.A

**which option**  
No change

**questions on reporting**  
**problem definition**  
No

**explanations**  
N.A

**which option**  
Establish a common compulsory reporting format

**regulation of ingredients**  
**problem definition**  
No

**explanations**  
N.A

**which option**  
No Change

**access to tobacco products**  
**problem definition**  
No

**which option**

No change

---

**Industry submission**

**identification**

**affiliation**

industry

**name**

OKTAN SP.J. ,84-240 REDA

**email**

N.A

**country**

POLAND

**questions scope**

**problem definition**

No

**explanations**

N.A

**which option**

No change

**questions smokeless**

**problem definition**

No

**which option**

Lifting the ban on snus

**questions consumer**

**problem definition**

No

**explanations**

N.A

**which option**

No change

**questions on reporting**

**problem definition**

No

**explanations**

N.A

**which option**

Establish a common compulsory reporting format

**regulation of ingredients**

**problem definition**

No

**explanations**

N.A

**which option**

No Change

**access to tobacco products**

**problem definition**

No

**which option**

No change

---

**Industry submission**

**identification**

**affiliation**

industry

**name**

telmax

**email**

NO EMAIL

**country**

POLAND

**questions scope**

**problem definition**

Yes

**which option**

No change

**questions smokeless**

**problem definition**

Yes

**which option**

Lifting the ban on snus

**questions consumer**

**problem definition**

Yes

**which option**

No change

**questions on reporting**

**problem definition**

Yes

**which option**

Establish a common compulsory reporting format

**regulation of ingredients**

**problem definition**

Yes

**which option**

No Change

**access to tobacco products**

**problem definition**

Yes

**which option**

No change

---

**Industry submission**

**identification**

**affiliation**

industry

**name**

"ara"

**email**

n.a

**country**

poland

**questions scope**  
**problem definition**  
No

**explanations**  
n.a

**which option**  
No change

**questions smokeless**  
**problem definition**  
No

**which option**  
Lifting the ban on snus

**questions consumer**  
**problem definition**  
No

**explanations**  
n.a

**which option**  
No change

**questions on reporting**  
**problem definition**  
No

**explanations**  
n.a

**which option**  
Establish a common compulsory reporting format

**regulation of ingredients**  
**problem definition**  
No

**explanations**  
n.a

**which option**  
No Change

**access to tobacco products**  
**problem definition**

No

**which option**

No change

---

**Industry submission**

**identification**

**affiliation**

industry

**name**

Comissão de Trabalhadores Tabaqueira E.I.T.

**email**

rogerio.fernandes@pmintl.com

**country**

Portugal

**questions scope**

**problem definition**

Yes

**which option**

No change

**recommend option**

O ambito da Directiva pode ser alargado, embora o deva ser sem preconceitos ou decisões sem base científica.

**questions smokeless**

**problem definition**

Yes

**which option**

Lifting the ban on snus

**additional option**

A proibição não faz qualquer sentido, e como tal não deve ser mantida.

**questions consumer**

**problem definition**

No

**explanations**

Maços genericos só facilitam o comercio ilícito. Os produtos de tabaco contêm avisos de saude que todos os fumadores identificam sem qualquer duvida. Aumentar os avisos de saude

e retirar os produtos de exposição é um contrasenso.

**which option**

No change

**additional option**

A omissão dos teores leva a que os consumidores possam escolher marcas com teor superior com o aumento dos riscos inerentes.

**questions on reporting**

**problem definition**

No

**explanations**

As sanções deverão manter-se sob a responsabilidade de cada Estado

**which option**

Establish a common compulsory reporting format

**additional options**

Já existe directriz Europeia.

**regulation of ingredients**

**problem definition**

No

**explanations**

Caso os ingredientes aumentem a toxicidade deverão ser proibidos. Se não fôr esse o caso, não existem razões para alterar a legislação.

**which option**

No Change

**additional option**

Sabores apelativos a camadas jovens como frutas ou chocolate devem ser banidos. Não se deve induzir os consumidores a comparar um maço de cigarros com uma embalagem de doces.

**access to tobacco products**

**problem definition**

No

**explanations**

A saúde pública dificilmente será afectada com a proibição da exposição do produto, assim como as máquinas automáticas desde que o acesso seja controlado e interdito a menores de idade.

**which option**

No change

**additional option**

A falsificação e comércio ilícito terão muito a ganhar com o facto da não exposição dos produtos. O focus deverá ser sobre a contrafacção porque aí sim os fumadores não sabem o que estão a consumir.

---

**Industry submission****identification****affiliation**

industry

**name**

p.h "agat" s.c

**email**

n.a

**country**

poland

**questions scope****problem definition**

No

**explanations**

n.a

**which option**

No change

**questions smokeless****problem definition**

No

**which option**

Lifting the ban on snus

**questions consumer****problem definition**

No

**explanations**

n.a

**which option**

No change

**questions on reporting**

**problem definition**

No

**explanations**

n.a

**which option**

Establish a common compulsory reporting format

**regulation of ingredients**

**problem definition**

No

**explanations**

n.a

**which option**

No Change

**access to tobacco products**

**problem definition**

No

**which option**

No change

---

**Industry submission**

**identification**

**affiliation**

industry

**name**

f.h.u mini market

**email**

n.a

**country**

poland

**questions scope**

**problem definition**

No

**explanations**

n.a

**which option**

No change

**questions smokeless**

**problem definition**

No

**which option**

Lifting the ban on snus

**questions consumer**

**problem definition**

No

**explanations**

n.a

**which option**

No change

**questions on reporting**

**problem definition**

No

**explanations**

n.a

**which option**

Establish a common compulsory reporting format

**regulation of ingredients**

**problem definition**

No

**explanations**

n.a

**which option**

No Change

**access to tobacco products**

**problem definition**

No

**which option**

No change

---

**Industry submission**

**identification****affiliation**

industry

**name**

sklep spozywczy "arko"

**email**

n.a

**country**

poland

**questions scope****problem definition**

No

**explanations**

n.a

**which option**

No change

**questions smokeless****problem definition**

No

**which option**

Lifting the ban on snus

**questions consumer****problem definition**

No

**explanations**

n.a

**which option**

No change

**questions on reporting****problem definition**

No

**explanations**

n.a

**which option**

Establish a common compulsory reporting format

**regulation of ingredients****problem definition**

No

**explanations**

n.a

**which option**

No Change

**access to tobacco products****problem definition**

No

**which option**

No change

---

**Industry submission****identification****affiliation**

industry

**name**

Van Nelle Tabak Nederland B.V. trading under the name Imperial Tobacco Nederland

**email**

manuela.vankessel@nl.imptob.com

**country**

The Netherlands

**questions scope****problem definition**

No

**explanations**

We disagree with the problem definition as the definition provided by the Consultation document is inaccurate, confused and vague. It states: "The tobacco products market has increasingly diversified", but cites non-tobacco products (e.g. nicotine drinks, electronic cigarettes) as evidence for this claim. This inability to distinguish between tobacco and non-tobacco products demonstrates fundamental and concerning ignorance about the tobacco sector. The problem definition does not contain any evidence, scientific or otherwise, to justify the options proposed and fails to define a problem in any of the areas it proposes be further regulated. The Consultation does not analyse EU competence to adopt the proposed options. There is no discussion of any internal market issues to be resolved before the EU can proceed with the proposed option. We assume that this essential, fundamental analysis will be

carried out after the Consultation, in preparation for the Impact Assessment Report. In the UK, the Medicines and Healthcare product Regulatory Agency (MHRA) has conducted a consultation aimed at regulating all nicotine-containing products (with the exception of tobacco) as medicines. The term 'nicotine-containing products' as used by the MHRA does not include tobacco products. In our response to the consultation we agreed with MHRA's view that tobacco products should be subject to specific tobacco regulation while nicotine-containing should be regulated by the MHRA.

**which option**

No change

**recommend option**

No.

**additional comments**

No.

**questions smokeless  
problem definition**

No

**comments**

No, we disagree with the problem definition. It is vague and the Consultation document has not defined a problem that requires addressing. There is no evidence to justify the ban on the marketing and sales of snus or the extension of the ban to other smokeless tobacco products. The problem definition does not differentiate between various product types in this broad category. By ignoring this, distinction the Consultation creates confusion rather than providing clarity that would allow for objective policy choices. The WHO TobReg Report strongly emphasises this variation amongst smokeless tobacco products and (referring to risks associated with different smokeless tobacco products) states "it would be scientifically inappropriate to consider smokeless tobacco a single product for the purpose of estimating risk or setting policies." Snus is legally sold in many countries worldwide. We do not believe there is any justification to ban snus completely in the EU. The problem definition refers to SCENIHR's 2008 Opinion which states: "According to the evidence from some countries, the use of smokeless tobacco products may lead to subsequent cigarette smoking". In fact, "some countries" relates only to the USA. The SCENIHR Opinion also states: "The marked social, cultural and product differences between North America and Europe suggest caution in translating findings across countries, also within Europe." . Moreover, SCENHIR's Opinion refers to suggestions rather than facts. We object to these suggestions being presented as facts in the Consultation. Snus may be described by some as addictive, but that does not mean that people are unable to stop using snus if they choose to do so. Adult smokers who wish to change their smoking behaviour should have the freedom to choose an alternative to conventional combustible tobacco products. The Consultation does not analyse EU competence to adopt the proposed options; nor is there any discussion of the internal market issues that would be required to be resolved for the EU to proceed with the proposed options. We assume that this essential, fundamental analysis will be carried out after the Consultation, in preparation for the Impact Assessment Report.

**which option**

Lifting the ban on snus

**additional option**

No.

**additional comments**

No.

**questions consumer  
problem definition**

No

**explanations**

We disagree with the problem definition as it is confused and unclear. This section is titled 'Consumer Information', but deals only with tobacco packaging. It states that "packaging as an advertising tool is not covered by the current Directive" but it does not clarify or explain that advertising is covered by EU Tobacco Advertising Directive COM(2008) 330 final and Council Directive 89/552/EEC Television without Frontiers. Most Member States have transposed the Directives into national laws that are wider in scope. The problem definition asserts only that the packet is advertising but provides no evidence for this. Packaging is not advertising. It allows tobacco companies to distinguish their products from their competitors' and provides consumers who wish to purchase tobacco products with information about their chosen product. The Consultation does not analyse EU competence to adopt the proposed options; nor is there any discussion of the internal market issues that would be required to be resolved for the EU to proceed with the proposed options. We assume that this essential, fundamental analysis will be carried out after the Consultation, in preparation for the Impact Assessment Report. Picture Warnings Pictorial health warnings are unnecessary. The risks associated with smoking are already well known and pictorial warnings make no additional contribution to public awareness, with no evidence that they provide any additional motivation to quit. Instead these measures further "denormalise" tobacco products and stigmatize smokers. These are not sufficient grounds for legitimate public policy objectives, and we believe that adult smokers and smoking should not be treated in this way. The public policy objectives surrounding text and pictorial health warnings claim to produce a higher degree of awareness of tobacco-related health risks, thereby reducing smoking initiation, increasing quitting and reducing consumption in continuing smokers. There is no credible scientific or empirical research or evidence to demonstrate such health warnings achieve these objectives. Any changes to current legislation must be based on clearly defined public health goals and robust evidence to confirm that PHWs are necessary, effective and proportionate to the functioning of the internal market. EU mandating of PHWs in all Member States would be disproportionate. The burden to justify a change to the TPD in this area lies with the EU. We vigorously oppose any further erosion of our valuable intellectual property through ever increasing and intrusive warnings and pictures, in addition to other messages and information that we are already required to include on our packs. Further expropriation of the principal display areas of our packs would lead to many negative and undesirable consequences, including undermining the ability of legitimate tobacco companies to brand and distinguish their products in the course of trade, to the benefit of the illicit trade in tobacco products. Plain Packaging Plain packaging is unnecessary, unreasonable and unjustified. It is not sound public policy or based on compelling evidence. The balance of the available evidence provides no compelling argument to suggest that plain packaging would make a contribution to addressing youth smoking initiation or smoking cessation. Response continues under question 4 due to character limit.

**which option**

No change

**additional option**

No.

**additional comments**

**Picture Warnings** The Commission (Second Report on the TPD) refers to the Leiden 2007 study which confirms that “actual change in smoking behaviour as a consequence of warnings is [also] not clearly demonstrated”. The problem definition states there is disparity between Member States in their application of pictorial health warnings. The TPD allows Member States discretion to decide between text or pictorial health warnings. Only four (Belgium, Latvia, Romania and UK) have implemented PHWs to date. The fact that many Member States have not introduced PHWs is not a rationale for their introduction. In Belgium, the first Member State to introduce PHWs (2006), a clear majority of respondents (61%) believed that PHWs are not very effective or not at all effective .

**TNCO Information** The requirement to display TNCO data on cigarette packs and the format in which these are provided on the pack was imposed by the TPD. The Consultation document does not provide any evidence that further or alternative information would be useful to or understood by consumers, or that there is a scientific basis for the proposals. Until progress has been made in developing measurement methods that more accurately reflect deliveries of smoke constituents, the current practice of printing TNCO yields on packs should remain. These provide comparative information to consumers and regulators based on internationally recognised and validated standards. Inserts There is no evidence that this option is proportionate or necessary. The RAND Report states “there is very little evidence available on the impact of inserts”. The impact of inserts needs to be scientifically assessed as direct contact with tobacco may occur through migration from the printed material. But more importantly it is unclear what the motives are for introducing inserts and whether the stated policy objectives would be achieved.

**Plain Packaging** As it is relatively easy both to acquire materials and to counterfeit tobacco products, the pack is one of the key components in the fight against counterfeit. Overt and covert elements are incorporated into the pack design to frustrate counterfeiters and to facilitate identification of illegal products. Making all tobacco products available in the same, easy-to-copy plain packaging would lead to a significant increase in counterfeit and smuggled products, undermining the extensive efforts being undertaken jointly by the tobacco companies and customs authorities worldwide to combat illicit trade. Considering that the EU has signed landmark anti-illicit trade agreements with all major manufacturers, and is taking an active role in the WHO FCTC anti-illicit trade Protocol negotiations, the introduction of plain packaging appears to conflict with the EU’s objective of reducing the illicit trade in tobacco. We are very concerned about the continued erosion and potential expropriation of our valuable intellectual property rights. We are entitled to use our packaging to help adult consumers and retailers distinguish our products from those of our competitors. Regulation that requires plain packaging will expropriate valuable corporate assets and risks breaching a range of legal and treaty obligations relating to intellectual property rights, international trade and EU law. Plain packaging would set an alarming regulatory precedent for intellectual property owners and shareholders outside the tobacco sector. Plain packaging will have a negative impact on competition. There would be little incentive for retailers to stock new brands and it would be very difficult for a new competitor successfully to enter a market, or for an existing competitor to compete with others by launching a new brand.

**questions on reporting  
problem definition**

No

**explanations**

The Consultation does not analyse EU competence to adopt the proposed options; nor is there any discussion of the internal market issues that would be required to be resolved for the EU to proceed with the proposed options. We assume that this essential, fundamental analysis will be carried out after the Consultation, in preparation for the Impact Assessment Report.

Formats and Reporting Mechanisms: The Consultation makes no reference to the extensive work put into the Electronic Model Tobacco Control (EMTOC) project. We support a sustainable, robust and secure IT system as that being developed by EMTOC for collecting and holding ingredient data, provided that adequate solutions are incorporated and include agreed Standard Operating Procedures (SOPs) and protection for competitively sensitive and trade secret information. This has been repeatedly communicated to the EU via the

Confederation of European Community Cigarette Manufacturers. We understand that the EMTOC term "Instructions" means SOPs and is fully interchangeable in both definition and principle. We continue contributing to the development of EMTOC. The common reporting non-binding format (Practical Guide on Tobacco Product Ingredients Reporting) was communicated to Member States. However, the Guide also states that "Member States, manufacturers and importers are expected to use the common reporting formats" as soon as they were published and that "electronic submission of data would be the desirable form".

Despite Commission guidance, to date not all Member States have accepted the common reporting format for ingredient reporting or have implemented the new templates into their submission process. Some have adopted different reporting requirements. We welcome any Commission initiative to make the Practical Guide binding and to incorporate the EMTOC system and proposed solutions to the outstanding issues in the Practical Guide. All Member States must agree and adopt the common ingredient reporting format in a fully harmonised way and accept tobacco product ingredients submission via the latest templates in order to move to EMTOC reporting. This should be facilitated and/or endorsed by the Commission. With regard to the reporting of data on non tobacco materials (NTM's) via the EMTOC system, the option for grouping of NTM's and the related thresholds or minimal reporting percentages should remain in place and be formalised into legislation. The problem definition states "It has proven difficult to get financing for the development, validation and carrying out of the appropriate toxicological and addictiveness tests". We have provided extensive toxicological data to Member States, none of which to our knowledge has been analysed or commented on. The problem definition fails to mention the draft SCENIHR opinion on tobacco additives and particularly the conclusion that no evidence has been found to suggest any ingredient adds to or of itself contributes to addictiveness. The statement in the problem definition also contradicts the introductory section of the Consultation document ("The Directive does not foresee any specific assessment of the information provided by manufacturers"). Finally, compliance costs occur for business as well as for authorities. The fact that significant costs are involved for national competent authorities results from the objective of having reporting in the first place. Our ingredient reports have always complied with Article 6 of the Directive. Fees and Sanctions Introducing fees and sanctions is outside the Commission's competence. The Commission has failed to analyse the impact of registration fees on the functioning of the Internal Market, as their levels would vary between Member States and impede its functioning. Registration fees would lead to a further increase in anti-illicit trade.

**which option**

Establish a common compulsory reporting format

**additional options**

No.

**additional comments**

No.

**regulation of ingredients****problem definition**

No

**explanations**

No, we disagree with the problem definition as it is based on the subjective concept of “attractiveness”, which we reject as an unsound basis for regulation. Ingredients (for example, flavourings) may be added to tobacco products during manufacture in very small quantities to enhance overall flavour characteristics and aroma, giving each brand variant its own distinctive style, in line with consumer preferences. The term ‘ingredient’ also applies to substances in non-tobacco materials used to make our products. These include paper, filter, adhesive and inks. To ensure the proper functioning of a market economy, legitimate tobacco companies have the right to fair competition by developing and differentiating their products to support adult consumer choice. We do not add anything to our products to make it more difficult to stop smoking, to make our products attractive to children or to increase the level or change the chemical form of nicotine in tobacco smoke. Ingredients do not influence smoking initiation or the ability of smokers to quit who are determined to do so. It has been suggested that some tobacco ingredients may have either direct or indirect rewarding or reinforcing properties. We are not aware of any scientific evidence to support this allegation at the exposure levels observed in tobacco product use. SCENIHR’s Opinion concluded there is no evidence that ingredients have rewarding or reinforcing properties or are in themselves addictive. “Attractiveness” fails all established criteria for issue definition in terms of it being a regulatory goal or objective: it lacks any evidential foundation and is inherently uncertain and arbitrary. There is no evidence that supports the reduction of “attractiveness” as a valid public policy objective against which ingredients should be regulated. Sound scientific evidence and a criteria-based approach should be the foundations of any ingredient regulation instead of introducing vague terms which merely intend to circumvent the evidence base. We are concerned that some regulators are using “attractiveness” in the context of tobacco ingredients’ use without defining meaning, scope or context. This lack of definition was highlighted during the negotiations of FCTC Articles 9 and 10 at CoP4, where provisional and partial guidelines were agreed, although being inconsistent with acknowledged scientific evidence and the practice of manufacturing tobacco products. The problem definition incorrectly defines the use of ingredients and makes an unfounded claim that the majority form carcinogens, mutagens and/or are toxic for reproduction. Mentholated cigarettes for example have been available for many decades, yet there is no scientific evidence to suggest that their use is associated with increased smoking incidence, increased consumption, change in smoking behaviour or reduced quit rates compared to other cigarettes, nor is there any evidence that smokers of mentholated cigarettes inhale more deeply. Overall, we believe the contribution of ingredients to smoke chemistry is overestimated at levels typically in use. A shift in focus is required to assess the impact of ingredients and in the absence of any criteria we can not support any subjective, unscientific and arbitrary concepts such as 'addictiveness'

or 'attractiveness' to form the basis of any regulation. All legislative measures proposed must meet accepted principles of better regulation, be based on evidence and proportionate. We support a common EU ingredient list, but basic criteria for assessing ingredients have not yet been identified. Introducing such an option now would be premature. In this respect we would welcome a debate between regulators and tobacco companies' scientists on the principles and criteria for a science-based assessment framework. We repeat the point on EU competence made in previous sections

#### **which option**

No Change

#### **additional option**

No. We believe that a common list of authorised ingredients could only be generated using sound scientific principles and criteria as discussed under question 1 above. All options in the Consultation are premature and intermediate steps would be more appropriate: • an aggregate EU list of ingredients in use based on reports from tobacco companies • evaluation of literature on ingredient assessment regarding methodology used and criteria applied and assessing their relevance • define relevant criteria and apply them to assess ingredients which have already been reported by tobacco companies or used/reported for the first time. Scientists from the tobacco industry have made major publications on this issue of ingredients assessment and we would be prepared to contribute to this debate.

#### **additional comments**

Regulation of ingredients used in tobacco products should be based on the principle that ingredients added to tobacco products should not increase the risks associated with smoking. Examples of these guiding principles include the publication of DIN Guide 133 which describes the basic approaches to test ingredients. While the DIN Report is mainly addressing the evaluation of ingredients through toxicological tests, it also states that 'chemical analysis of the smoke from test cigarettes with and without additives, ..., could round off the test programme'. Any criteria to assess ingredients must consider three major points: • identify the contribution of ingredients to tobacco smoke chemistry • use of test concepts that are fit for purpose and that have been internationally recognized and validated • interpretation of and conclusions from all test results obtained through the assessment Scientists from the tobacco industry have made major publications on the issue of ingredient assessment and also we would be prepared to contribute to this debate. In our response to the SCENIHR consultation on tobacco additives we stated that SCENIHR's conclusions appear to be broadly consistent with the current state of scientific knowledge and they underline that no sound scientific evidence is available to regulate tobacco additives based on addictiveness and/or attractiveness. If SCENIHR had included other important conclusions from industry publications, the lack of sound scientific evidence would have been even clearer and more pronounced. In the absence of any sound scientific evidence, regulation of tobacco ingredients on the basis of attractiveness and addictiveness is misguided and seems to be used as a vague mechanism by which to encourage and justify increased tobacco product regulation. EU regulations and decisions on implementing regulations should be purely based on valid scientific evidence and driven by an objective and well-balanced opinion. The problem definition also raises Internal Market concerns by claiming that individual Member States have established positive lists while others have negative lists in place. We reject this. Different markets are driven by different consumer preferences in terms of historic tobacco blends. Typical Virginia blends are made without adding flavours or casings. Typical American Blends have added flavours or casings to maintain their taste characteristics.

## **access to tobacco products**

### **problem definition**

No

### **explanations**

No, we disagree with the problem definition as it is vague and incomplete. We do not consider that the problem definition or the Consultation identifies a problem in any of the areas proposed. The Consultation does not analyse EU competence to adopt the proposed options; nor is there any discussion of the internal market issues that would be required to be resolved for the EU to proceed with the proposed options. We assume that this essential, fundamental analysis will be carried out after the Consultation, in preparation for the Impact Assessment Report.

**Distance Selling/Internet Sales** We support distance selling (internet and mail order) of tobacco products to adults, provided that such sales are regulated to prevent access to those under 18 and that proper tax payments are ensured. On-line age verification measures can be established. The onus could also be placed on shippers and distributors to identify the recipient's age and ensure taxation is paid. Banning internet and mail order sales would exacerbate illicit trade, but would not address youth access.

**Vending** Access to cigarette vending machines should be strictly controlled to prevent sales to children. We do not support bans on vending which would prevent legitimate access by adult smokers. We oppose disproportionate and unnecessary regulation that prohibits tobacco vending, which is a long-standing and legitimate adult sales channel. We support regulation that is reasonable, proportionate and evidence based. We believe that tobacco products are for adults. We do not want children to purchase, smoke or use tobacco products. A vending ban would contravene Article 34 TFEU in respect of restrictions on trade between member states and Art 1 of the First Protocol ECHR in respect of the peaceful enjoyment of possessions. We support proportionate solutions to prevent youth access, such as adult identification and verification or siting guidelines. Adult verification mechanisms have been introduced into machines around the world (e.g. Austria Germany, Ireland, Netherlands, Portugal, Sweden, Spain, New Zealand, Japan and the UK) and we would share information on costs and technicalities of the different types of such methods available. Siting guidelines ensure that machines are located only in monitored supervised areas where a responsible adult ensures that minors do not access the machine.

**Display of Tobacco Products** We support regulation that is reasonable, proportionate and evidence-based. We believe that tobacco products are for adults and support the enforcement of legal minimum age restrictions for the purchase of tobacco products. We encourage governments to respect the principles of adult choice and freedom of competition when regulating tobacco products. We are opposed to regulation that restricts or prohibits retailers from displaying tobacco products at the point of sale. Display is an important aspect of the consumer purchasing process, providing information to make a genuine selection from the wide range of products, brands and prices in retail outlets, whilst contributing to fair and undistorted competition between manufacturers and retailers. We seek participation in constructive and effective dialogue with regulatory authorities and to work with them to develop reasonable, proportionate and evidence based regulations. A ban on display of tobacco products at the point-of-sale (PoS) does not conform to these fundamental principles. "Denormalisation" of tobacco products is not by itself a sufficient or legitimate public policy objective, as regulation should always be evidence-based. Response continues under question 4 due to character limit.

### **which option**

No change

**additional option**

No.

**additional comments**

Display of Tobacco Products The display of tobacco products is important to the proper functioning of a market economy. It informs consumers of the products available, their characteristics, price and pack sizes available. Where other channels of communication may be restricted, consumers must be able to identify easily, quickly and effectively the existence and availability of tobacco products and to distinguish between them. Due to the high turnover and value of tobacco products, display is essential to retailers in maintaining efficient trade operations. There is no evidence to credibly demonstrate a causal link between tobacco display and youth smoking initiation. Data made available as regards the impacts of display bans in Canada and Iceland seriously undermine the claim that banning tobacco displays reduces youth smoking. Regulators who have considered this had questioned the likely efficacy of measures to restrict display (see, for example, comments made by the Scottish Parliament's Health and Sport Committee's Report, 14 September 2009 ). Product display bans could exacerbate illicit trade in contraband and counterfeit products. Consumers' ability to distinguish between legally traded and illicit products would be impaired, making it easier to distribute and sell contraband and counterfeit tobacco. If these become easier to distribute and sell this would undermine the significant progress made by enforcement bodies to tackle the trade in illicit products and to take action when criminal gangs are caught. In accordance with the principles of better regulation, we encourage the Commission to consider regulatory solutions that are proportionate, effective, evidence-based and not to go further than necessary to achieve policy objectives. Point of Sale Advertising We believe that tobacco products are for adults and we operate according to our internal marketing standard which reinforces this commitment and sets out clear rules that all advertising activities are only to be directed towards adult consumers of tobacco products.

---

**Industry submission****identification****affiliation**

industry

**name**

p.h.u weigel- zbutowicz

**email**

n.a

**country**

poland

**questions scope****problem definition**

No

**explanations**

n.a

**which option**

No change

**questions smokeless**

**problem definition**

No

**which option**

Lifting the ban on snus

**questions consumer**

**problem definition**

No

**explanations**

n.a

**which option**

No change

**questions on reporting**

**problem definition**

No

**explanations**

n.a

**which option**

Establish a common compulsory reporting format

**regulation of ingredients**

**problem definition**

No

**explanations**

n.a

**which option**

No Change

**access to tobacco products**

**problem definition**

No

**which option**

No change

---

## **Industry submission**

### **identification**

#### **affiliation**

industry

#### **name**

Consorzio Cooperativo Virginia Trade Società Cooperativa (Presidente Domenico Brugnoli)

#### **email**

protab@protab.it

#### **country**

Italia

### **questions scope**

#### **problem definition**

Yes

#### **which option**

No change

### **additional comments**

Non reputiamo necessario un allargamento dell'ambito della Direttiva ad altre categorie di prodotti. Seppure riteniamo interessante controllare il mercato delle sigarette senza tabacco, non si può accettare il divieto proposto per tutte le forme di tabacco senza fumo tra cui lo "snus" che rappresenta sbocchi interessanti per alcuni Paesi, non essendo stata dimostrata scientificamente una nocività di questi prodotti analoga a quella degli altri prodotti del tabacco.

### **questions smokeless**

#### **problem definition**

No

#### **comments**

La spiegazione dettagliata è nello spazio relativo alla scelta dell'opzione.

#### **which option**

Lifting the ban on snus

### **additional comments**

Riteniamo ingiusto che la commercializzazione del tabacco umido in polvere per uso orale (c.d. "snus") sia consentita in un solo Stato dell'UE, ovvero la Svezia, e vietata in tutti gli altri Stati. Il divieto di vendita non è basato su prove scientifiche ed andrebbe rimosso. La nostra posizione è sostenuta anche dal fatto che, in Svezia, diverse ricerche scientifiche dimostrano la riduzione dell'incidenza delle patologie correlate al fumo rispetto alla media UE proprio grazie all'utilizzo dello "snus". Inoltre, anche la percentuale dei fumatori sul totale della popolazione è inferiore alla media UE. Tale dato dimostrerebbe l'efficacia dello "snus" come

potenziale strumento di supporto per smettere di consumare prodotti da fumo. Ci auguriamo, quindi, che lo “snus” venga liberamente commercializzato in tutti gli Stati Membri del mercato unico europeo.

**questions consumer  
problem definition**

No

**explanations**

La spiegazione dettagliata è nello spazio relativo alla scelta dell'opzione.

**which option**

No change

**additional comments**

Non esistono più fumatori che ignorano i pericoli del consumo. Le foto non hanno dato la prova della loro efficienza. La consapevolezza dei rischi sanitari connessi al prodotto, come sostenuto da più ricerche scientifiche, non aumenta con l'utilizzo di ulteriori avvertenze speciali. A nostro avviso, quindi, la possibilità di inserire avvertenze sotto forma di fotografie a colori o altre illustrazioni dovrebbe essere lasciata alla libera iniziativa degli Stati Membri, come previsto dalla Direttiva attuale. Inoltre, l'introduzione di restrizioni sul pacchetto (es. il c.d. pacchetto generico che riteniamo un'aberrazione per un prodotto da banco e il rischio di mascherare il prodotto a discapito della qualità del tabacco), come suggerito dall'opzione 3, a nostro avviso, mina seriamente la sopravvivenza stessa dell'industria legale a causa del rischio di incremento della contraffazione dei prodotti che va a tutto vantaggio del commercio illecito e delle organizzazioni criminali, rendendo il prodotto più accessibile ai giovani.

**questions on reporting**

**problem definition**

Yes

**which option**

Establish a common compulsory reporting format

**regulation of ingredients**

**problem definition**

No

**explanations**

La spiegazione dettagliata è nello spazio relativo alla scelta dell'opzione.

**which option**

No Change

**additional comments**

Il rischio che alcuni o anche tutti gli ingredienti, vengano vietati, senza fondamento scientifico, è troppo grande. A nostro avviso, la regolamentazione degli ingredienti inseriti nei prodotti del tabacco dovrebbe rimanere competenza degli Stati Membri, come già previsto dall'attuale Direttiva. Questo anche in virtù dei risultati del rapporto del Comitato SCENIHR, incaricato dalla Commissione Europea/DG SANCO di valutare il ruolo degli ingredienti

utilizzati in riferimento all'attrattività e all'assuefazione degli stessi. Il rapporto conferma che l'attrattività è un concetto assolutamente soggettivo. L'eventuale divieto di uso degli ingredienti avrebbe gravissime ripercussioni economiche ed occupazionali per il settore del tabacco greggio in Italia. Queste misure, infatti, renderebbero non più economicamente conveniente la coltivazione di alcune varietà di tabacco utilizzato per la produzione di sigarette di tipo American blend e la sopravvivenza dell'intero settore della coltivazione e della prima trasformazione del tabacco in Italia, che occupano circa 60.000 addetti, verrebbe seriamente minata.

**access to tobacco products**

**problem definition**

Yes

**which option**

Controlled supply and access

**which supply and access**

Age verification of buyers and other legal conditions to be set for cross-border retail sale;  
Access to vending machines to be restricted to adults

**additional comments**

Riteniamo opportuno una discussione sull'accesso controllato, ma non attraverso un approccio di restrizioni globali globale all'interno delle tabaccherie e di internet, che è difficilmente controllabile. A nostro avviso, la determinazione delle misure che stabiliscono i limiti all'accesso ai prodotti a base di tabacco dovrebbe rimanere competenza degli Stati Membri. In particolare, siamo contrari ad ulteriori ed ingiustificate restrizioni, come il divieto totale di esposizione dei prodotti, in quanto determinano una sorta di criminalizzazione del consumo di un prodotto legale, con gravi ripercussioni su tutta la filiera produttiva. Peraltro, auspichiamo che la Direttiva adotti la regolamentazione già presente in Italia, in particolare per quanto riguarda la verifica dell'età dell'acquirente e l'installazione di distributori automatici provvisti di sistema di verifica anagrafica. Infine, supportiamo le restrizioni prospettate per le vendite via internet poiché tali misure, a nostro avviso, preservano il livello qualitativo del prodotto garantito, in Italia, dal sistema di concessione delle licenze ai prodotti del tabacco tutelando, quindi, anche la salute del consumatore.

---

**Industry submission**

**identification**

**affiliation**

industry

**name**

Werner Cerpnjak

**email**

werner.cerpnjak@speed.at

**country**

Österreich

**age**

44

**gender**

male

**questions scope**

**problem definition**

No

**explanations**

Die einzelnen Länder sollen für die Gesundheit zuständig bleiben!

**which option**

No change

**questions smokeless**

**problem definition**

No

**comments**

Schont die Atemwege des Rauchers

**which option**

Lifting the ban on snus

**questions consumer**

**problem definition**

No

**explanations**

Enteignung der Markenrechte

**which option**

No change

**questions on reporting**

**problem definition**

No

**explanations**

Soll in der Kompetenz der einzelnen Mitgliedstaaten bleiben

**which option**

No change

**regulation of ingredients**

**problem definition**

No

**explanations**

Beibehaltung der Vielfalt

**which option**

No Change

**access to tobacco products**

**problem definition**

No

**explanations**

Freier Zugang zu legalen Produkten

**which option**

No change

---

**Industry submission**

**identification**

**affiliation**

industry

**name**

MEDIAPRESS Poprad, spol. s r.o.

**email**

topoliova@mediapresspp.sk

**country**

Slovakia

**questions scope**

**problem definition**

Yes

**which option**

No change

**recommend option**

While we agree with the intention to enlarge the scope of the current directive, we cannot accept the proposition to ban all novel forms of tobacco, as outlined in the Option 2. This ban will prevent the new products from entering the market without proper scientific assessment of their risks. If there should be any ban of the product, it should be based on thorough examination of the product and not on blanket ban in directive.

**questions smokeless**

**problem definition**

Yes

**which option**

Lifting the ban on snus

**questions consumer  
problem definition**

No

**explanations**

A proposal, as outlined in the definition of the problem, is not taking into account potential impact of the measure on already growing illegal trade with tobacco products, mostly with cigarettes. Options 2 and 3 will increase this trade as they will create an opportunity for manufacturers of illegal tobacco products and also create a new market for smugglers e.g. market for cigarettes with original design. With the obvious consequence – decrease of legal market – we have to disagree with the problem definition and with both suggested options (no.2 and no.3).

**which option**

No change

**questions on reporting  
problem definition**

No

**explanations**

Member states can now use their power and establish a system of penalties for noncompliance with mandatory reporting. This should stay within powers of Member states.

**which option**

Establish a common compulsory reporting format

**regulation of ingredients  
problem definition**

No

**explanations**

Slovakia is 99% an American blend market. According to our information and also according to WHO, cigarettes with American blend and cigarettes without ingredients e.g. Virginia cigarettes are both harmful and there is no evidence which will prove, that by removing ingredients, any cigarette will have lower effects on health of the smoker. Taking into account the situation in Slovakia and no evidence for banning any ingredient, we have to warn before the ban. It will create a new opportunity for illegal producers and smugglers. It will send a wrong signal to smokers – that cigarettes without ingredients are safer. And it will have no proven benefit in the area of public health. We believe that all ingredients in all products including tobacco products and cigarettes should be regulated solely on scientific assessment. In the case of cigarettes and tobacco and their ingredients, this means measurements against the ingredients effects on the tobacco's toxicity and addictiveness.

**which option**

No Change

**access to tobacco products****problem definition**

No

**explanations**

With respect to knowledge gathered by some retail associations and also collected by the RAND, we cannot agree with the proposed ban or even restriction of the communication of tobacco products at points of sales. The ban or restriction will lead to significant initial and even higher ongoing costs for retailers. This impact with no proven effect on health targets – as seen in the case of Iceland, for example – is not acceptable. We are also concerned that both, restriction and the ban, can also lead to potential loss of sales either to illegal sources, or to the pure fact that and adult consumer will not know that tobacco products are available in the shop.

**which option**

No change

---

**Industry submission****identification****affiliation**

industry

**name**

Imperial Tobacco Slovakia, a.s.

**email**

klara.priecelova@sk.imptob.com

**country**

Slovakia

**questions scope****problem definition**

No

**explanations**

Zdôvodnenie problému nie je v súlade s návrhmi na riešenie, ktoré zo zdôvodnenia vyplývajú. Píše sa o diverzifikácii trhu s tabakovými výrobkami, pričom ako príklad sa uvádzajú netabakové výrobky, elektronické cigarety a nikotínové nápoje. Výrobky ktoré obsahujú nie tabakový nikotín sa podstatne odlišujú od tabakových výrobkov, ich zložením a spôsobom používania. Takáto prezentácia problému poukazuje na nedostatočné znalosti o tabakovom sektore a môže tiež zavádzať neodbornú verejnosť ohľadne tabakového sektoru. Takéto výrobky by mali spadať pod inú legislatívu. Rozšírenie Smernice o ďalšie výrobky by malo byť odôvodnené a založené na vedeckých alebo iných objektívnych znalostiach o zdravotných

aspektoch týchto výrobkov.

**which option**

No change

**recommend option**

No

**additional comments**

No

**questions smokeless**

**problem definition**

No

**comments**

Bezdytmové tabakové výrobky sú široká kategória avšak definovanie problému je veľmi všeobecné a nezohľadňuje odlišnosti výrobkov v rámci tejto kategórie. Pri popise problému sa pokazuje na závery vedeckej komisie SCENIHR. V týchto záveroch sa aj SCENIHR odvoláva na domienky a nie fakty, lebo ako v niektorých častiach uvádza, takéto dôkazy nie sú dostupné. V definovaní problému sa neuvádza na akom základe a vedeckých skutočnostiach je potrebné výrobok snus alebo ostatné bezdytmové tabakové výrobky zakázať. Zákaz by bol opodstatnený, ak by sa dokázalo že všetky bezdytmové tabakové výrobky sú škodlivejšie ako ostatné formy tabakových výrobkov. Na takéto tvrdenie však nie sú dostatočné dôkazy. Bezdytmové tabakové výrobky nie sú v súlade s definíciou návykovosti používanou v súčasnosti o nič viac návykovejšie ako ostatné formy tabakových výrobkov. Zákaz snus ako aj ostatných bezdytmových tabakových výrobkov nie je opodstatnený. Užívatelia všetkých bezdytmových tabakových výrobkov by mali byť upozornení na škodlivosti jeho užívania prostredníctvom zdravotných varovaní.

**which option**

Lifting the ban on snus

**additional option**

No

**additional comments**

No

**questions consumer**

**problem definition**

No

**explanations**

Problém je definovaný veľmi obmedzene a preto nedostatočne identifikuje dostupné možnosti spojené s informovanosťou spotrebiteľov. Venuje sa iba tabakovým obalom pričom je k dispozícii celá rada komunikačných prostriedkov, vrátane televízie, tlačených médií, časopisov a internet. Nakoľko sa v konzultácii uvádza, že obal je reklama, malo sa uviesť okrem iného aj to, že reklamu tabakových výrobkov regulujú iné európske smernice. Obal nie je reklamou. Obal výrobku je prostriedok prostredníctvom ktorého spotrebiteľ dostáva

informácie o výrobku a poskytuje mu možnosť výberu. To, že je rozdiel medzi reklamou a označovaním obalu je potvrdené aj tým, že FCTC reguluje tieto dve veci oddelene. Definovanie problému má podstatné nedostatky. Tvrdí sa v ňom, že vhodne prispôsobená veľkosť a dobré umiestnenie obrázkových varovaní sú vhodným nástrojom informovania verejnosti o rizikách fajčenia a obzvlášť efektívne pre ľahko podliehajúce skupiny. Čím väčšia je veľkosť obrázkového varovania, tým je účinnejšie. Toto tvrdenie však nie je podložené ani vedeckými dôkazmi ani skúsenosťami z praxe. Ako príklad sa môže použiť Belgicko, ktoré ako prvá krajina v EU zaviedla obrázkové varovania. Až 61 % respondentov si myslí, že obrázkové varovania majú limitovaný alebo žiadny účinok a prevalencia fajčenia v tejto krajine v r.2006 až 2009 stúpla o 4 %. Ďalším príkladom je Slovensko. Keď po r. 2004 sa zdravotné varovania výrazne zväčšili a umiestnili do hrubých čiernych rámciekov na prednej a zadnej strane balenia sa očakávaní o znížení prevalence fajčenia nenaplnili. Kým si fajčiari nezvykli na nové varovania, niektorí využívali tabatierky alebo vsúvali krabičky do plastických obalov. Takéto správanie je možné znovu očakávať. Verejnosti sú už dobre známe všetky riziká spojené s fajčením. V súčasnosti je používanie obrázkových varovaní v ES na dobrovoľnej báze, čo umožňuje zohľadniť národné špecifiká. Možnosť zohľadnenia národných špecifik je dôležitý aspekt členských štátov. Zmena súčasného stavu by mala byť odôvodnená a podložená praktickými skúsenosťami a dôkazmi o nevyhnutnosti takéhoto kroku z hľadiska interného trhu a jasne dosiahnuteľných cieľov verejného zdravia. Obal nie je indíciou k fajčeniu u mladistvých. Významné vedecké dôkazy, ktoré existujú ohľadne iniciovania mladistvých k fajčeniu nenaznačujú spojitosť obalu s impulzom pre fajčenie. Navrhované možnosti riešenia, však vychádzajú z tohto predpokladu. Z tohoto dôvodu ani jedno z navrhovaných riešení pravdepodobne nebude mať dopad na fajčenie mladistvých. V definovaní problému nie je uvedený opodstatnený dôvod, k tomu, aby TNCO boli nahradené všeobecnými informáciami o škodlivých látkach. Skôr než sa takéto informácie zavedú je potrebné, aby sa najprv ukončil už v súčasnosti prebiehajúci proces vývoja metód na precíznejšie vyhodnotenie jednotlivých zložiek dymu, ktoré fajčiari prijímajú. Preto zmena súčasného stavu je unáhlená. Návrh na použitie vkladacích lístkov nie je v konzultácii zdôvodnený a aj RAND report poukazuje na nedostatok dôkazov o vplyve ich použitia. Návrh na zavedenie generického balenia musí byť dokonale zdôvodnený, musí byť jasno čo sa týka naplnenia cieľov a očakávaní a tiež sa musia dôsledne zhodnotiť ako proporčnosť tak aj dôsledky takéhoto kroku. Nie sú žiadne dôkazy o efektívnosti generických balení pre dosiahnutie cieľov v oblasti verejného zdravia.

#### **which option**

No change

#### **additional option**

No

#### **additional comments**

S nutnosťou použitia obrázkových varovaní nie je jednoznačne stotožnená ani slovenská laická verejnosť. Dokonca aj názor odbornej zdravotnej obce je rôznorodý. Možnosť zohľadnenia národných špecifik t.j. dobrovoľná báza je preto dôležitý aspekt členských štátov. Označovaním obsahu dechtu, nikotínu a CO na baleniach cigariet sa poskytujú všeobecné informácie pre spotrebiteľa a zákonodarcom v zmysle európskej smernice. Slovenskí fajčiari podľa tejto informácie odlišujú rôzne chute cigariet, vyššie hodnoty výraznejšia chuť, nižšie hodnoty menej výrazná chuť cigariet. Nesúhlasíme s návrhom na zavedenie generických jednotných balení. Taký návrh, ako je návrh na zavedenie generického balenia musí byť dokonale zdôvodnený, musí byť jasno čo sa týka naplnenia cieľov a

očakávaní a tiež sa musia dôsledne zhodnotiť ako proporčnosť tak aj dôsledky takéhoto kroku. Nie sú žiadne dôkazy o efektívnosti generických balení pre dosiahnutie cieľov v oblasti verejného zdravia. Takéto balenia by značne uľahčili falšovanie obalov a tým by sa podporila v súčasnosti aj na Slovensku sa rozvíjajúca výroba falšovaných tabakových výrobkov. Sprístupnenie všetkých tabakových výrobkov v rovnakej, ľahko skopírovateľnej krabičke by mohlo mať za následok zvýšenie obehu falšovaných výrobkov. Nelegálny trh uľahčuje prístup k tabakovým výrobkom aj mladistvým osobám. Riskuje sa porušenie celej rady zákonných a zmluvných ustanovení týkajúcich sa práv na duševné vlastníctvo, medzinárodného obchodného práva a práva Európskej únie.

### **questions on reporting**

#### **problem definition**

No

#### **explanations**

Pri popise problému, sa nespomína EMTOC projekt v rámci ktorého bol vyvinutí formát na predkladanie údajov o ingredienciách v tabakových výrobkoch. Jeho použitie v súčasnosti je na dobrovoľnej báze a EK jeho použitie doporučuje. Plne súhlasíme s ustanovením povinnosti použiť na predkladanie údajov o ingredienciách EMTOC systém. Zavedenie povinnej registrácie výrobkov iba zvýši byrokráciu bez naplnenia očakávaných cieľov. Pokuty pre prípad neposkytnutia informácií o ingredienciách sú už riešené národnou legislatívou. Ich zjednotenie nie je možné vzhľadom na odlišnú úroveň členských štátov. Analýzy ingrediencií sú náročné na prístrojové vybavenie a ich prevádzkovanie. Okrem toho nie všetky štáty hlavne však malé štáty majú záujem sa tejto oblasti venovať resp. nedisponujú s dostatočnými kapacitami a expertmi, ktorí by boli zameraní na takéto analýzy. Preto otázka finančných prostriedkov a potrieb analýz by sa mala riešiť na národnej úrovni. Zavedenie poplatkov a sankcií nie je riešením problému.

#### **which option**

Establish a common compulsory reporting format

#### **additional options**

No

#### **additional comments**

No

### **regulation of ingredients**

#### **problem definition**

No

#### **explanations**

Pri definovaní sa uvádza nepodložený dôvod použitia ingrediencií a tiež ničím nepodložené tvrdenie, že väčšina ingrediencií tvorí pri horení karcinogénne, mutagénne a toxické látky pre reprodukciu. Ingrediencie sa pridávajú vo výrobnom procese z technologických dôvodov, tiež pre vytvorenie harmonizovanej chuti výrobku akceptovanej spotrebiteľom a pridávajú sa iba v technologicko nevyhnutnom malom množstve. Výrobky sa odlišujú použitím rôznych ingrediencií a tvoria výrobné tajomstvo spoločností. Zákaz používania zložiek, by značne uľahčilo falšovanie tabakových výrobkov. Bol by to výrazný zásah do senzorických vlastností výrobkov. Slovenskí spotrebiteľia by takúto zmenu neakceptovali a určite by hľadali

uspokojenie na nelegálnom trhu. Základom pre povolenie, obmedzenie alebo zákaz akejkoľvek látky, by mali byť vedecké dôkazy o ich toxite a vplyvu na zdravie obyvateľstva a nie ich posudzovanie podľa atraktívnosti. Atraktívnosť je čisto subjektívne nemerateľné kritérium. SCENIHR vo svojom vyjadrení uvádza, že nie sú žiadne dôkazy o tom, že ingrediencie zvyšujú atraktívnosť, alebo že samotné sú návykové. Sme za vytvorenie jednotného EU zoznamu ingrediencií, ale ten musí byť vytvorený po zadaní kritérií na ich posudzovanie, ktoré však neexistujú. Kritéria by mali vychádzať z vedeckých princípov.

#### **which option**

No Change

#### **additional option**

Mohol by sa vytvoriť bežný zoznam autorizovaných ingrediencií založený na vedeckých princípoch. Základom pre povolenie, obmedzenie alebo zákaz akejkoľvek látky, by mali byť vedecké dôkazy či konkrétna látka zvyšuje podstatné riziko spojené s fajčením, pri použití vedeckého princípu prahu toxikologickej obavy pri inhalácii. Tento princíp hranice prahu toxikologickej obavy sa uplatňuje u mnohých chemických látkach používaných v potravinárstve.

#### **additional comments**

No

#### **access to tobacco products**

##### **problem definition**

No

#### **explanations**

Zákaz predaja cez internet alebo zákaz automatov, ak tieto predajné prostriedky zabezpečujú kontrolu veku kupujúceho a zaplata daní, nie je riešením na obmedzenie dostupnosti tabakových výrobkov mladistvým. Naopak môže podporiť predaj nelegálnych cigariet predovšetkým mladistvým. Nie sú dostupné žiadne údaje preukazujúce priamú súvislosť medzi vystavovaním tabakových výrobkov a iniciovaním mladistvých k fajčeniu. Naopak dostupné údaje z Kanady a z Írska výrazne vyvracajú tvrdenie, že takýto zákaz znižuje fajčenie u mladistvých. Je známe, že nákup tabakových výrobkov je vopred plánovaný, spotrebiteľ sa rozhoduje, že si pôjde kúpiť výrobok ešte pred návštevou predajne. Vystavenie výrobkov nie je impulsom k nákupu a neodradzuje od úmyslu prestať s fajčením.

Vystavovanie tabakových výrobkov je dôležitým aspektom procesu nakupovania zákazníka. Poskytuje zákazníkovi informácie, ktoré im umožnia vybrať si zo širokej škály tabakových výrobkov, značiek a cien dostupných v maloobchodných prevádzkach, pričom podporujú čestný a nedeformovaný konkurenčný boj medzi rozličnými výrobcami tabakových výrobkov a maloobchodníkmi. Zákaz vystavovania výrobkov odopiera dospelým spotrebiteľom právo na vizuálny kontakt s výrobkom a tiež na možnosť pripomenúť si značky, ceny a dostupnosť výrobkov. Pre kontrolné orgány umožňuje vystavenie výrobkov lepšie sledovať a kontrolovať ponuku a predaj tabakových výrobkov a tým aj odmedzenie dostupnosti nelegálnych výrobkov. V prípade zákazu vystavenia výrobkov, by sa zhoršila schopnosť spotrebiteľa rozlišovať legálne výrobky od nelegálnych, čo by uľahčilo distribúciu a predaj pašovaných a falšovaných tabakových výrobkov.

#### **which option**

No change

**additional option**

No

**additional comments**

Zákonným riešením by mohli byť opatrenia ako napr.posilnenie preventívnych opatrení v maloobchode na obmedzenie dostupnosti tabakových výrobkov mladistvým, vysoké pokuty a odobratie povolenia na predaj tabakových výrobkov obchodníkom v prípade predaja výrobkov mladistvým.

---

**Industry submission****identification****affiliation**

industry

**name**

Lorösch

**email**

stefan.loroesch@villiger.de

**country**

Germany

**questions scope****problem definition**

No

**explanations**

no comment

**which option**

No change

**questions smokeless****problem definition**

No

**comments**

no comment

**which option**

Lifting the ban on snus

**questions consumer****problem definition**

No

**explanations**

no comment

**which option**

No change

**questions on reporting**

**problem definition**

No

**explanations**

no comment

**which option**

No change

**regulation of ingredients**

**problem definition**

No

**explanations**

no comment

**which option**

No Change

**access to tobacco products**

**problem definition**

No

**explanations**

no comment

**which option**

No change

---

**Industry submission**

**identification**

**affiliation**

industry

**name**

Imperial Tobacco Limited - Group Head Office

**email**

lilly.santo@uk.imptob.com

**country**  
UK

**questions scope**  
**problem definition**  
No

**explanations**

We disagree with the problem definition as the definition provided by the Consultation document is inaccurate, confused and vague. It states: “The tobacco products market has increasingly diversified”, but cites non-tobacco products (e.g. nicotine drinks, electronic cigarettes) as evidence for this claim. This inability to distinguish between tobacco and non-tobacco products demonstrates fundamental and concerning ignorance about the tobacco sector. The problem definition does not contain any evidence, scientific or otherwise, to justify the options proposed and fails to define a problem in any of the areas it proposes be further regulated. The Consultation does not analyse EU competence to adopt the proposed options. There is no discussion of any internal market issues to be resolved before the EU can proceed with the proposed option. We assume that this essential, fundamental analysis will be carried out after the Consultation, in preparation for the Impact Assessment Report. In the UK, the Medicines and Healthcare product Regulatory Agency (MHRA) has conducted a consultation aimed at regulating all nicotine-containing products (with the exception of tobacco) as medicines (1) . The term 'nicotine-containing products' as used by the MHRA does not include tobacco products. In our response to the consultation we agreed with MHRA's view that tobacco products should be subject to specific tobacco regulation while nicotine-containing should be regulated by the MHRA. (1) Medicines and Healthcare products Regulatory Agency: Consultation on the regulation of nicotine-containing products (2010)

**which option**  
No change

**recommend option**  
No

**additional comments**  
No

**questions smokeless**  
**problem definition**  
No

**comments**

No, we disagree with the problem definition. It is vague and the Consultation document has not defined a problem that requires addressing. There is no evidence to justify the ban on the marketing and sales of snus or the extension of the ban to other smokeless tobacco products. The problem definition does not differentiate between various product types in this broad category. By ignoring this, distinction the Consultation creates confusion rather than providing clarity that would allow for objective policy choices. The WHO TobReg Report (1) strongly emphasises this variation amongst smokeless tobacco products and (referring to risks

associated with different smokeless tobacco products) states "it would be scientifically inappropriate to consider smokeless tobacco a single product for the purpose of estimating risk or setting policies." Snus is legally sold in many countries worldwide. We do not believe there is any justification to ban snus completely in the EU. The problem definition refers to SCENIHR's 2008 Opinion (2) which states: "According to the evidence from some countries, the use of smokeless tobacco products may lead to subsequent cigarette smoking". In fact, "some countries" relates only to the USA. The SCENIHR Opinion also states: "The marked social, cultural and product differences between North America and Europe suggest caution in translating findings across countries, also within Europe." . Moreover, SCENIHR's Opinion refers to suggestions rather than facts. We object to these suggestions being presented as facts in the Consultation. Snus may be described by some as addictive, but that does not mean that people are unable to stop using snus if they choose to do so. Adult smokers who wish to change their smoking behaviour should have the freedom to choose an alternative to conventional combustible tobacco products. The Consultation does not analyse EU competence to adopt the proposed options; nor is there any discussion of the internal market issues that would be required to be resolved for the EU to proceed with the proposed options. We assume that this essential, fundamental analysis will be carried out after the Consultation, in preparation for the Impact Assessment Report. (1) report available via [www.who.int/tobacco/global\\_interaction/tobreg/publication/9789241209519.pdf](http://www.who.int/tobacco/global_interaction/tobreg/publication/9789241209519.pdf), document available via [http://ec.europa.eu/health/ph\\_risk/committees/04\\_scenihr/docs/scenihr\\_o\\_013.pdf](http://ec.europa.eu/health/ph_risk/committees/04_scenihr/docs/scenihr_o_013.pdf) (2) See Footnote 5: Page 5, Abstract of SCENIHR's Opinion

**which option**

Lifting the ban on snus

**additional option**

No

**additional comments**

No

**questions consumer**

**problem definition**

No

**explanations**

We disagree with the problem definition as it is confused and unclear. This section is titled 'Consumer Information', but deals only with tobacco packaging. It states that "packaging as an advertising tool is not covered by the current Directive" but it does not clarify or explain that advertising is covered by EU Tobacco Advertising Directive COM(2008) 330 final and Council Directive 89/552/EEC Television without Frontiers. Most Member States have transposed the Directives into national laws that are wider in scope. The problem definition asserts only that the packet is advertising but provides no evidence for this. Packaging is not advertising. It allows tobacco companies to distinguish their products from their competitors' and provides consumers who wish to purchase tobacco products with information about their chosen product. The Consultation does not analyse EU competence to adopt the proposed options; nor is there any discussion of the internal market issues that would be required to be resolved for the EU to proceed with the proposed options. We assume that this essential, fundamental analysis will be carried out after the Consultation, in preparation for the Impact

Assessment Report. Picture Warnings Pictorial health warnings are unnecessary. The risks associated with smoking are already well known and pictorial warnings make no additional contribution to public awareness, with no evidence that they provide any additional motivation to quit. Instead these measures further “denormalise” tobacco products and stigmatize smokers. These are not sufficient grounds for legitimate public policy objectives, and we believe that adult smokers and smoking should not be treated in this way. The public policy objectives surrounding text and pictorial health warnings claim to produce a higher degree of awareness of tobacco-related health risks, thereby reducing smoking initiation, increasing quitting and reducing consumption in continuing smokers. There is no credible scientific or empirical research or evidence to demonstrate such health warnings achieve these objectives. Any changes to current legislation must be based on clearly defined public health goals and robust evidence to confirm that PHWs are necessary, effective and proportionate to the functioning of the internal market. EU mandating of PHWs in all Member States would be disproportionate. The burden to justify a change to the TPD in this area lies with the EU. We vigorously oppose any further erosion of our valuable intellectual property through ever increasing and intrusive warnings and pictures, in addition to other messages and information that we are already required to include on our packs. Further expropriation of the principal display areas of our packs would lead to many negative and undesirable consequences, including undermining the ability of legitimate tobacco companies to brand and distinguish their products in the course of trade, to the benefit of the illicit trade in tobacco products. Plain Packaging Plain packaging is unnecessary, unreasonable and unjustified. It is not sound public policy or based on compelling evidence. The balance of the available evidence provides no compelling argument to suggest that plain packaging would make a contribution to addressing youth smoking initiation or smoking cessation. Response continues under question 4 due to character limit.

**which option**

No change

**additional option**

No

**additional comments**

Yes. Picture Warnings: The Commission (Second Report on the TPD) refers to the Leiden 2007 study (1) which confirms that “actual change in smoking behaviour as a consequence of warnings is [also] not clearly demonstrated”. The problem definition states there is disparity between Member States in their application of pictorial health warnings. The TPD allows Member States discretion to decide between text or pictorial health warnings. Only four (Belgium, Latvia, Romania and UK) have implemented PHWs to date. The fact that many Member States have not introduced PHWs is not a rationale for their introduction. In Belgium, the first Member State to introduce PHWs (2006), a clear majority of respondents (61%) believed that PHWs are not very effective or not at all effective (2). TNCO Information: The requirement to display TNCO data on cigarette packs and the format in which these are provided on the pack was imposed by the TPD. The Consultation document does not provide any evidence that further or alternative information would be useful to or understood by consumers, or that there is a scientific basis for the proposals. Until progress has been made in developing measurement methods that more accurately reflect deliveries of smoke constituents, the current practice of printing TNCO yields on packs should remain. These provide comparative information to consumers and regulators based on internationally recognised and validated standards. Inserts: There is no evidence that this option is

proportionate or necessary. The RAND Report states “there is very little evidence available on the impact of inserts”. The impact of inserts needs to be scientifically assessed as direct contact with tobacco may occur through migration from the printed material. But more importantly it is unclear what the motives are for introducing inserts and whether the stated policy objectives would be achieved. Plain Packaging: As it is relatively easy both to acquire materials and to counterfeit tobacco products, the pack is one of the key components in the fight against counterfeit. Overt and covert elements are incorporated into the pack design to frustrate counterfeiters and to facilitate identification of illegal products. Making all tobacco products available in the same, easy-to-copy plain packaging would lead to a significant increase in counterfeit and smuggled products, undermining the extensive efforts being undertaken jointly by the tobacco companies and customs authorities worldwide to combat illicit trade. Considering that the EU has signed landmark anti-illicit trade agreements with all major manufacturers, and is taking an active role in the WHO FCTC anti-illicit trade Protocol negotiations, the introduction of plain packaging appears to conflict with the EU’s objective of reducing the illicit trade in tobacco. We are very concerned about the continued erosion and potential expropriation of our valuable intellectual property rights. We are entitled to use our packaging to help adult consumers and retailers distinguish our products from those of our competitors. Regulation that requires plain packaging will expropriate valuable corporate assets and risks breaching a range of legal and treaty obligations relating to intellectual property rights, international trade and EU law. Plain packaging would set an alarming regulatory precedent for intellectual property owners and shareholders outside the tobacco sector. Plain packaging will have a negative impact on competition. There would be little incentive for retailers to stock new brands and it would be very difficult for a new competitor successfully to enter a market, or for an existing competitor to compete with others by launching a new brand. (1) <http://www.research.nl/index.cfm/28,4072,c.html/VGP-2745670B.pdf> (2) Flash Eurobarometer No. 253 – The Gallup Organization, European Commission, March 2009

**questions on reporting  
problem definition**

No

**explanations**

No: we disagree with the problem definition. The Consultation does not analyse EU competence to adopt the proposed options; nor is there any discussion of the internal market issues that would be required to be resolved for the EU to proceed with the proposed options. We assume that this essential, fundamental analysis will be carried out after the Consultation, in preparation for the Impact Assessment Report. Formats and Reporting Mechanisms: The Consultation makes no reference to the extensive work put into the Electronic Model Tobacco Control (EMTOC) project. We support a sustainable, robust and secure IT system as that being developed by EMTOC for collecting and holding ingredient data, provided that adequate solutions are incorporated and include agreed Standard Operating Procedures (SOPs) and protection for competitively sensitive and trade secret information. This has been repeatedly communicated to the EU via the Confederation of European Community Cigarette Manufacturers. We understand that the EMTOC term “Instructions” means SOPs and is fully interchangeable in both definition and principle. We continue contributing to the development of EMTOC. The common reporting non-binding format (Practical Guide on Tobacco Product Ingredients Reporting) was communicated to Member States. However, the Guide also states that “Member States, manufacturers and importers are expected to use the common reporting formats” as soon as they were published and that “electronic submission of data would be the

desirable form”. Despite Commission guidance, to date not all Member States have accepted the common reporting format for ingredient reporting or have implemented the new templates into their submission process. Some have adopted different reporting requirements. We welcome any Commission initiative to make the Practical Guide binding and to incorporate the EMTOC system and proposed solutions to the outstanding issues in the Practical Guide. All Member States must agree and adopt the common ingredient reporting format in a fully harmonised way and accept tobacco product ingredients submission via the latest templates in order to move to EMTOC reporting. This should be facilitated and/or endorsed by the Commission. The problem definition states “It has proven difficult to get financing for the development, validation and carrying out of the appropriate toxicological and addictiveness tests”. We have provided extensive toxicological data to Member States, none of which to our knowledge has been analysed or commented on. The problem definition fails to mention the draft SCENIHR opinion on tobacco additives and particularly the conclusion that no evidence has been found to suggest any ingredient adds to or of itself contributes to addictiveness. The statement in the problem definition also contradicts the introductory section of the Consultation document ("The Directive does not foresee any specific assessment of the information provided by manufacturers"). Finally, compliance costs occur for business as well as for authorities. The fact that significant costs are involved for national competent authorities results from the objective of having reporting in the first place. Our ingredient reports have always complied with Article 6 of the Directive. Fees and Sanctions Introducing fees and sanctions is outside the Commission's competence. The Commission has failed to analyse the impact of registration fees on the functioning of the Internal Market, as their levels would vary between Member States and impede its functioning. Registration fees would lead to a further increase in anti-illicit trade.

#### **which option**

Establish a common compulsory reporting format

#### **additional options**

We support Option 2 (establishing a common compulsory reporting format) with the caveat that it must be an EMTOC type solution and provided that the outstanding issues with EMTOC have been resolved.

#### **additional comments**

No

#### **regulation of ingredients**

##### **problem definition**

No

#### **explanations**

No, we disagree with the problem definition as it is based on the subjective concept of “attractiveness”, which we reject as an unsound basis for regulation. Ingredients (for example, flavourings) may be added to tobacco products during manufacture in very small quantities to enhance overall flavour characteristics and aroma, giving each brand variant its own distinctive style, in line with consumer preferences. The term ‘ingredient’ also applies to substances in non-tobacco materials used to make our products. These include paper, filter, adhesive and inks. To ensure the proper functioning of a market economy, legitimate tobacco companies have the right to fair competition by developing and differentiating their products to support adult consumer choice. We do not add anything to our products to make it more

difficult to stop smoking, to make our products attractive to children or to increase the level or change the chemical form of nicotine in tobacco smoke. Ingredients do not influence smoking initiation or the ability of smokers to quit who are determined to do so. It has been suggested that some tobacco ingredients may have either direct or indirect rewarding or reinforcing properties. We are not aware of any scientific evidence to support this allegation at the exposure levels observed in tobacco product use. SCENIHR's Opinion (1) concluded there is no evidence that ingredients have rewarding or reinforcing properties or are in themselves addictive. "Attractiveness" fails all established criteria for issue definition in terms of it being a regulatory goal or objective: it lacks any evidential foundation and is inherently uncertain and arbitrary. There is no evidence that supports the reduction of "attractiveness" as a valid public policy objective against which ingredients should be regulated. Sound scientific evidence and a criteria-based approach should be the foundations of any ingredient regulation instead of introducing vague terms which merely intend to circumvent the evidence base. We are concerned that some regulators are using "attractiveness" in the context of tobacco ingredients' use without defining meaning, scope or context. This lack of definition was highlighted during the negotiations of FCTC Articles 9 and 10 at CoP4, where provisional and partial guidelines were agreed, although being inconsistent with acknowledged scientific evidence and the practice of manufacturing tobacco products. The problem definition incorrectly defines the use of ingredients and makes an unfounded claim that the majority form carcinogens, mutagens and/or are toxic for reproduction. Mentholated cigarettes for example have been available for many decades, yet there is no scientific evidence to suggest that their use is associated with increased smoking incidence, increased consumption, change in smoking behaviour or reduced quit rates compared to other cigarettes, nor is there any evidence that smokers of mentholated cigarettes inhale more deeply. Overall, we believe the contribution of ingredients to smoke chemistry is overestimated at levels typically in use. A shift in focus is required to assess the impact of ingredients and in the absence of any criteria we can not support any subjective, unscientific and arbitrary concepts such as 'addictiveness' or 'attractiveness' to form the basis of any regulation. All legislative measures proposed must meet accepted principles of better regulation, be based on evidence and proportionate. We support a common EU ingredient list, but basic criteria for assessing ingredients have not yet been identified. Introducing such an option now would be premature. In this respect we would welcome a debate between regulators and tobacco companies' scientists on the principles and criteria for a science-based assessment framework. We repeat the point on EU competence made in previous sections. (1)

[http://ec.europa.eu/health/ph\\_risk/committees/04\\_scenihr/docs/scenihr\\_q\\_020.pdf](http://ec.europa.eu/health/ph_risk/committees/04_scenihr/docs/scenihr_q_020.pdf)

#### **which option**

No Change

#### **additional option**

No. We believe that a common list of authorised ingredients could only be generated using sound scientific principles and criteria as discussed under question 1 above. All options in the Consultation are premature and intermediate steps would be more appropriate: • an aggregate EU list of ingredients in use based on reports from tobacco companies • evaluation of literature on ingredient assessment regarding methodology used and criteria applied and assessing their relevance • define relevant criteria and apply them to assess ingredients which have already been reported by tobacco companies or used/reported for the first time. Scientists from the tobacco industry have made major publications on this issue of ingredients assessment and we would be prepared to contribute to this debate.

**additional comments**

Yes. Regulation of ingredients used in tobacco products should be based on the principle that ingredients added to tobacco products should not increase the risks associated with smoking. Examples of these guiding principles include the publication of DIN Guide 133 (1) which describes the basic approaches to test ingredients. While the DIN Report is mainly addressing the evaluation of ingredients through toxicological tests, it also states that 'chemical analysis of the smoke from test cigarettes with and without additives, ..., could round off the test programme'. Any criteria to assess ingredients must consider three major points: • identify the contribution of ingredients to tobacco smoke chemistry • use of test concepts that are fit for purpose and that have been internationally recognized and validated • interpretation of and conclusions from all test results obtained through the assessment Scientists from the tobacco industry have made major publications on the issue of ingredient assessment and also we would be prepared to contribute to this debate. In our response to the SCENIHR consultation on tobacco additives we stated that SCENIHR's conclusions appear to be broadly consistent with the current state of scientific knowledge and they underline that no sound scientific evidence is available to regulate tobacco additives based on addictiveness and/or attractiveness. If SCENIHR had included other important conclusions from industry publications, the lack of sound scientific evidence would have been even clearer and more pronounced. In the absence of any sound scientific evidence, regulation of tobacco ingredients on the basis of attractiveness and addictiveness is misguided and seems to be used as a vague mechanism by which to encourage and justify increased tobacco product regulation. EU regulations and decisions on implementing regulations should be purely based on valid scientific evidence and driven by an objective and well-balanced opinion. The problem definition also raises Internal Market concerns by claiming that individual Member States have established positive lists while others have negative lists in place. We reject this. Different markets are driven by different consumer preferences in terms of historic tobacco blends. Typical Virginia blends are made without adding flavours or casings. Typical American Blends have added flavours or casings to maintain their taste characteristics. (1) DIN Technical Report 133 'Toxicological Evaluation of Additives for Tobacco products - A guide'

**access to tobacco products****problem definition**

No

**explanations**

No, we disagree with the problem definition as it is vague and incomplete. We do not consider that the problem definition or the Consultation identifies a problem in any of the areas proposed. The Consultation does not analyse EU competence to adopt the proposed options; nor is there any discussion of the internal market issues that would be required to be resolved for the EU to proceed with the proposed options. We assume that this essential, fundamental analysis will be carried out after the Consultation, in preparation for the Impact Assessment Report. Distance Selling/Internet Sales: We support distance selling (internet and mail order) of tobacco products to adults, provided that such sales are regulated to prevent access to those under 18 and that proper tax payments are ensured. On-line age verification measures can be established. The onus could also be placed on shippers and distributors to identify the recipient's age and ensure taxation is paid. Banning internet and mail order sales would exacerbate illicit trade, but would not address youth access. Vending: Access to cigarette vending machines should be strictly controlled to prevent sales to children. We do not support bans on vending which would prevent legitimate access by adult smokers. We

oppose disproportionate and unnecessary regulation that prohibits tobacco vending, which is a long-standing and legitimate adult sales channel. We support regulation that is reasonable, proportionate and evidence based. We believe that tobacco products are for adults. We do not want children to purchase, smoke or use tobacco products. A vending ban would contravene Article 34 TFEU (1) in respect of restrictions on trade between member states and Art 1 of the First Protocol ECHR in respect of the peaceful enjoyment of possessions. We support proportionate solutions to prevent youth access, such as adult identification and verification or siting guidelines. Adult verification mechanisms have been introduced into machines around the world (e.g. Austria Germany, Ireland, Netherlands, Portugal, Sweden, Spain, New Zealand, Japan and the UK) and we would share information on costs and technicalities of the different types of such methods available. Siting guidelines ensure that machines are located only in monitored supervised areas where a responsible adult ensures that minors do not access the machine. Display of Tobacco Products: We support regulation that is reasonable, proportionate and evidence-based. We believe that tobacco products are for adults and support the enforcement of legal minimum age restrictions for the purchase of tobacco products. We encourage governments to respect the principles of adult choice and freedom of competition when regulating tobacco products. We are opposed to regulation that restricts or prohibits retailers from displaying tobacco products at the point of sale. Display is an important aspect of the consumer purchasing process, providing information to make a genuine selection from the wide range of products, brands and prices in retail outlets, whilst contributing to fair and undistorted competition between manufacturers and retailers. We seek participation in constructive and effective dialogue with regulatory authorities and to work with them to develop reasonable, proportionate and evidence based regulations. A ban on display of tobacco products at the point-of-sale (PoS) does not conform to these fundamental principles. “Denormalisation” of tobacco products is not by itself a sufficient or legitimate public policy objective, as regulation should always be evidence-based. Response continues under question 4 due to character limit. (1) Treaty on the Functioning of the EU

**which option**

No change

**additional option**

No

**additional comments**

Yes. Display of Tobacco Products: The display of tobacco products is important to the proper functioning of a market economy (1). It informs consumers of the products available, their characteristics, price and pack sizes available (2). Where other channels of communication may be restricted, consumers must be able to identify easily, quickly and effectively the existence and availability of tobacco products and to distinguish between them. Due to the high turnover and value of tobacco products, display is essential to retailers in maintaining efficient trade operations. There is no evidence to credibly demonstrate a causal link between tobacco display and youth smoking initiation. Data made available as regards the impacts of display bans in Canada and Iceland seriously undermine the claim that banning tobacco displays reduces youth smoking (3). Regulators who have considered this had questioned the likely efficacy of measures to restrict display (see, for example, comments made by the Scottish Parliament’s Health and Sport Committee’s Report, 14 September 2009) (4). Product display bans could exacerbate illicit trade in contraband and counterfeit products. Consumers’ ability to distinguish between legally traded and illicit products would be impaired, making it easier to distribute and sell contraband and counterfeit tobacco. If these become easier to

distribute and sell this would undermine the significant progress made by enforcement bodies to tackle the trade in illicit products and to take action when criminal gangs are caught. In accordance with the principles of better regulation, we encourage the Commission to consider regulatory solutions that are proportionate, effective, evidence-based and not to go further than necessary to achieve policy objectives. Point of Sale Advertising: We believe that tobacco products are for adults and we operate according to our internal marketing standard which reinforces this commitment and sets out clear rules that all advertising activities are only to be directed towards adult consumers of tobacco products. (1) Member States must observe the principle of an open market economy with free competition as enshrined in Articles 119 and 120 of the Treaty on the Functioning of the European Union (TFEU). Article 3(1) TFEU also states that “the Union shall have exclusive competence in the following areas:: (b) the establishing of competition rules necessary for the functioning of the internal market”. (2) The right to impart and receive information is protected for example by Article 10.1 of the European Convention on Human Rights. However, the burden lies with governments to demonstrate that restrictions are necessary and proportionate to achieve, in the least restrictive manner, the identified legitimate public policy goals. We do not consider that this burden has been met in the context of banning the display of tobacco products. (3) On 13 August 2009, the Canadian Tobacco Use Monitoring Survey (CTUMS) data for 2008 was made available by Health Canada (<http://www.hc-sc.gc.ca/hc-ps/tobac-tabac/research-recherche/stat/index-eng.php>). In September 2009 and January 2010 respectively, the Public Health Institute of Iceland’s survey data for 2008 and 2009 was made available by Statistics Iceland (<http://www.statice.is/Statistics/Health,-social-affairs-and-justi/Lifestyle-and-health>). (4) The Stage 1 Report on the Tobacco and Primary Medical Services (Scotland) Bill, the Scottish Parliament’s Health and Sport Committee recognised that “the international evidence to date is inconclusive” (<http://www.scottish.parliament.uk/s3/committees/hs/reports-09/her09-08.htm>).

---

## **Industry submission**

### **identification**

#### **affiliation**

industry

#### **name**

Stock Christian

#### **email**

stockchris@web.de

#### **country**

Germany

### **questions scope**

#### **problem definition**

No

### **explanations**

Kein Kommentar

**which option**

No change

**questions smokeless**

**problem definition**

No

**comments**

Kein Kommentar

**which option**

No change

**questions consumer**

**problem definition**

No

**explanations**

Kein Kommentar

**which option**

No change

**questions on reporting**

**problem definition**

No

**explanations**

Kein kommentar

**which option**

Establish a common compulsory reporting format

**regulation of ingredients**

**problem definition**

No

**explanations**

Kein Kommentar

**which option**

No Change

**access to tobacco products**

**problem definition**

No

**explanations**

Kein Kommentar

**which option**

No change

---

**Industry submission**

**identification**

**affiliation**

industry

**name**

Alexander Schmidt

**email**

Tabak-Schmidt@t-online.de

**country**

Germany

**age**

44

**gender**

male

**questions scope**

**problem definition**

No

**explanations**

kein Kommentar

**which option**

No change

**recommend option**

kein Kommentar

**questions smokeless**

**problem definition**

No

**comments**

kein Kommentar

**which option**

No change

**additional option**

kein Kommentar

**questions consumer  
problem definition**

No

**explanations**

kein Kommentar

**which option**

No change

**additional option**

kein Kommentar

**questions on reporting  
problem definition**

No

**explanations**

kein Kommentar

**which option**

No change

**additional options**

kein Kommentar

**regulation of ingredients  
problem definition**

No

**explanations**

kein Kommentar

**which option**

No Change

**additional option**

kein Kommentar

**access to tobacco products  
problem definition**

No

**explanations**

kein Kommentar

**which option**

No change

**additional option**

kein Kommentar

---

**Industry submission**

**identification**

**affiliation**

industry

**name**

Emergency Committee for American Trade (ECAT)

**email**

ccohen@ecattrade.com

**country**

United States of America

**questions scope**

**problem definition**

Yes

**which option**

No change

**recommend option**

No comment on this issue

**questions smokeless**

**problem definition**

Yes

**which option**

No change

**additional option**

No comment on this issue

**questions consumer**

**problem definition**

No

**explanations**

There is no evidence that larger consumer warnings are more effective. There is also no evidence that generic or plain packaging is more effective. As noted below, use of generic or plain packaging would likely exacerbate health concerns.

**which option**

No change

**additional comments**

ECAT shares the Commission's health concerns and supports non-discriminatory and non-expropriatory measures that are designed to meet those health risks. ECAT strongly believes, however, that the use of plain packaging will not address these health issues. Rather, eliminating any ability to use a trademark will likely lead to an influx of generic tobacco products. It will also make it easier to create counterfeit products as there would be no trademark to replicate. In addition to the potential dangers that counterfeit products pose, such sales would be unregulated and result in the loss of tax revenue. Generic and counterfeit products would sell for lower prices, increasing the availability and consumption of tobacco products, contrary to the aim of the EU. Adoption of a plain-packaging requirement for tobacco products is contrary to the EU's and its member states obligations under the World Trade Organization (WTO) Agreement on Trade-Related Aspects of Intellectual Property Rights (TRIPs), the Paris Convention for the Protection of Industrial Property (Paris Convention), and the WTO Agreement on Technical Barriers to Trade (TBT).

**questions on reporting****problem definition**

No

**explanations**

Member states can already impose fees.

**which option**

Establish a common compulsory reporting format

**additional options**

No comment on this issue

**regulation of ingredients****problem definition**

Yes

**which option**

No Change

**additional option**

No comment on this issue

**access to tobacco products****problem definition**

Yes

**which option**

No change

**additional option**

No comment on this issue

---

**Industry submission****identification****affiliation**

industry

**name**

Interessengemeinschaft Detailhandel Schweiz (IG DHS)

**email**

info@igdhs.ch

**country**

Switzerland

**questions scope****problem definition**

Yes

**which option**

No change

**recommend option**

Es kann sinnvoll sein, weitere Anwendungen wie elektronische Zigaretten oder Nikotindrinks der Richtlinie zu unterstellen.

**questions smokeless****problem definition**

Yes

**which option**

Lifting the ban on snus

**questions consumer****problem definition**

No

**explanations**

Grössere Warnhinweise bewirken nicht zwingend eine Abnahme der Raucherinnen und Raucher. Die geplante Standardisierung erhöht die Gefahr von Fälschungen.

**which option**

No change

**questions on reporting**

**problem definition**

Yes

**which option**

Establish a common compulsory reporting format

**regulation of ingredients**

**problem definition**

Yes

**which option**

Establish a common list of tobacco ingredients

**access to tobacco products**

**problem definition**

No

**which option**

No change

---

**Industry submission**

**identification**

**affiliation**

industry

**name**

Top Sound di Vitali Daniele

**email**

assistenza@tssi.it

**country**

Italy

**questions scope**

**problem definition**

Yes

**which option**

Extend the scope of the Directive

**questions smokeless**

**problem definition**

Yes

**which option**

Lifting the ban on snus

**questions consumer**

**problem definition**

Yes

**which option**

Improve consumer information

**which improvement**

Picture warnings to become mandatory; Information on harmful substances in tobacco products that cannot be placed on the package would be placed inside the package; Health warnings to be put on water pipes

**questions on reporting**

**problem definition**

Yes

**which option**

Introduce fees and sanctions

**regulation of ingredients**

**problem definition**

Yes

**which option**

Introducing the basic criteria on the EU level without a common list

**access to tobacco products**

**problem definition**

Yes

**which option**

Controlled supply and access

**which supply and access**

Age verification of buyers and other legal conditions to be set for cross-border retail sale;

Access to vending machines to be restricted to adults

---

**Industry submission**

**identification**

**affiliation**

industry

**name**

Bundesverband Deutscher Tabakwaren-Großhändler und Automatenaufsteller e.V.  
Stadtwaldgürtel 44 50931 Köln Geschäftsführer: Carsten Zenner Der Bundesverband  
Deutscher Tabakwaren-Großhändler und Automatenaufsteller e.V. (BDTA) vertritt die

Interessen der Tabakwaren-Großhändler und der Betreiber von Zigarettensautomaten in Deutschland. Knapp 160 zumeist mittelständische Unternehmen mit rund 8.000 Beschäftigten gehören dem Verband an.

**email**

zenner@bdta.de

**country**

Deutschland

**questions scope**

**problem definition**

No

**explanations**

BDTA believes some of these products could be regulated under the TPD, but there should be a scientific basis to any regulation – products should not be banned simply because they are new and without any scientific assessment. However, BDTA considers Option 1: No Change to be the best option as choosing the other option automatically means that one category of product would be banned (novel forms of oral tobacco) without any scientific assessment. The TPD Review should examine the scope of the Directive, but there should be a requirement to conduct a proper scientific assessment before taking a decision to ban any products.

**which option**

No change

**additional comments**

Any form of regulation of „tobacco products“ must be based on scientific findings as well as on unequivocally given legislative competence of the EU. This also applies to any possible regulations or even prohibitions on nicotine-containing products that do not contain tobacco or cigarette-like products (herbal cigarettes).

**questions smokeless**

**problem definition**

No

**comments**

No scientifically sound basis can be derived from the Commission`s problem definition on which an EU-wide ban on snus (except in Sweden) or other smokeless products seems to be justified.

**which option**

Lifting the ban on snus

**additional comments**

The consumption of smokeless tobacco products by adult and educated people neither harms the health of Thirds nor does the consumption of these products restrict other persons in their habits of living. The consumption of these products lies within the own responsibility of the individual. Advertising and selling these products must therefore be possible. The EU-wide ban on snus (except in Sweden) therefore is a massive incapacitation of citizens. For the adult

consumers have the right to make the choice even concerning stimulants with health risks and to take responsible decisions on their own.

**questions consumer  
problem definition**

No

**explanations**

There is no convincing scientific evidence that a warning is more effective, the bigger its size. There already exists a general awareness of the risks of smoking. Adding pictures to the warnings does not augment this awareness – the pictures only appear predominantly repulsive without offering additional information. Sound scientific evidence that tobacco packaging and product features of tobacco products influence/support the smoking behavior of consumers does not exist. Plain packaging would violate the essence of trademark law and thus also the interest of the consumers. Namely, the brand also serves as an indicator of origin and thus is an essential element to preserve the citizens` freedom of decision-taking and choice.

**which option**

No change

**additional comments**

The RAND Report acknowledges that plain packaging will lead to “commoditization” of the tobacco market and substantial losses in brand value, and that prices for cigarettes will drop. Plain packaging will make it much easier for criminals to copy packs and open the door wide to increased illicit trade. Transforming the industry into a low price commodity business and encouraging illicit trade will increase consumption and make cigarettes more easily available to youth. Plain packaging will also severely restrict consumers’ ability to choose their preferred brands.

**questions on reporting  
problem definition**

No

**explanations**

Whether the authorities actually have difficulties in the comparison and analysis of the data or whether the collection and analysis of the reported data on ingredients do require substantial resources on the part of the competent national authorities, as described by the Commission, cannot be assessed.

**which option**

No change

**additional comments**

The Member States themselves are required to discuss and implement a pragmatic way together with the industry without creating additional administrative cost or one-sided burden for the manufacturers of tobacco products. A necessary action or even a mandate of the Commission to interfere in existing national processes does not become apparent.

**regulation of ingredients  
problem definition**

No

**explanations**

The definition of the problem is not a proper basis of discussion oriented on scientific testing strategies and standards as well as on the scale of proportionality. The term "attractive" is a subjective criterion for a prohibition or regulation of additives and lacks any scientific basis.

**which option**

No Change

**additional comments**

The prevalence of smoking in countries such as Great Britain and Ireland, in which predominantly cigarettes without additives (products of the Virginia-type) are sold is not less than the prevalence in countries where they mainly sell cigarettes containing additives (American-blend products).

**access to tobacco products**

**problem definition**

No

**explanations**

The description that in many Member States the sale of tobacco products via vending machines is prohibited is not a problem description. BDTA supports restrictions on access to vending machines. However, no evidence has been presented as to why this should be implemented at EU level. As a result, BDTA believes that Option 1 – No Change is the best response. In this connection, we refer to a unique position of the German government in the context of technical youth protection systems in Germany. Statement by the German Federal Government from 1 April, 2010 in response to a parliamentary question from Alliance 90/The Greens (Bündnis 90/Die Grünen) in relation to a general ban on vending machines: "In the context of proportionality, the Federal Government currently regards the existing laws and the enforcement of these regulations through the implementation of technical devices in cigarette vending machines, which require age verification via bank cards or a European driving license, as sufficient, and as the most moderate instrument in order to effectively regulate the sales ban on tobacco products via vending machines to minors." Even if from country to country, different requirements for the composition of the machines impede the cross-border trade with the machine for reasons of youth protection, a ban on the operation of machines would withdraw the basis of the Community-wide trade of products via vending machines, thus affects it and does not make it easier. BDTA does not believe that banning all vending machines would facilitate trade between EU Member States or advance public health objectives. There is no evidence that banning vending machines would reduce consumption. A display ban and a ban on Vending machines would only increase illicit trade.

**which option**

No change

**additional comments**

We believe that both the display ban as well as the ban on vending machines will meet with the most concern in view to all three levels of Article 5, Lisbon Treaty (the principle of conferral, subsidiarity and proportionality principle).

---

## **Industry submission**

### **identification**

#### **affiliation**

industry

#### **name**

European Smoking Tobacco Association (European Commission's register of interest representatives: 0138855852-93)

#### **email**

info@esta.be

#### **country**

Belgium

### **questions scope**

#### **problem definition**

No

#### **explanations**

We do not agree with the problem definition for the following reasons: It is incorrect to state that the tobacco products market has increasingly diversified from an ESTA products perspective. With few exceptions, all tobacco products currently on the market, cigarettes, fine-cut, cigars & cigarillo's, pipe tobacco, traditional chewing tobacco, nasal snuff and snus (in one member state), have been on the market from before the 2001 Directive. The fact that individual Member States regulate or classify non-tobacco products under other legislation is understandable as these concern non-tobacco products and should not be included under the Tobacco Products Directive. Only products containing tobacco should be regulated under the Tobacco Products Directive. ENDS and herbal cigarettes are non-tobacco products and should be regulated under regulation more appropriate to their characteristics, being classified as pharmaceuticals, food or another product category for example.

#### **which option**

No change

#### **additional comments**

ESTA is of the opinion that all tobacco products should be regulated under the Tobacco Products Directive. This entails that any novel tobacco products that may be marketed in future should fall within the scope of the Directive. That said ESTA wants to point out that a one-size-fits-all approach in the amended Directive is not appropriate. ESTA represents many different "smoking tobacco products", with their individual characteristics, history and use. Pipe tobacco includes for example ingredients that will not be used at all or to the same levels as in other tobacco products. Secondly, a significant number of the ESTA member companies are small and medium sized companies, sometimes family owned, and with a long history. Therefore, the impacts of any new legislation on these companies can be far greater than on large multi-national companies that can to some extent achieve economies of scale. The costs burden will be far greater resulting from the necessary administrative burdens and the need to

buy-in the necessary expertise which such companies simply do not have 'in-house'. Finally, some products of ESTA members, for example nasal snuff, are produced regionally, with a regional client base, and represent a very marginal part of total tobacco products consumption. ESTA therefore insists that product differentiation and specificity of ESTA represented products, SME characteristics of several ESTA member companies, and marginal market share of specific ESTA represented products is taken into account when amending the 2001 Directive.

**questions smokeless  
problem definition**

No

**comments**

The problem definition talks about smokeless tobacco products as a homogenous group and they are not. The products in this category are manufactured differently and used differently by consumers. This is fully recognised in the WHO Tobacco Regulation Report: 'it would be scientifically inappropriate to consider smokeless tobacco a single product for the purpose of estimating risk or setting policies'(www.who.int/tobacco/global\_interaction/tobreg/publication/9789241209519.pdf). The broad subdivision of smokeless products can be differentiated into chewing tobacco, nasal snuff and snus. Chewing tobacco and nasal snuff are allowed to be marketed across the EU. Snus is banned in the EU, whilst allowed to be sold in Sweden where it is regulated under food law. The 2008 SCENIHR Opinion on "Health Effects of Smokeless Tobacco Products" clearly assesses the health risks of the different type of smokeless product and where appropriate draws general conclusions for the smokeless category when comparing such products with combustible tobacco products. The problem definition incorrectly selects SCENIHR comments attributable to specific smokeless products and reports them as general finding. ESTA represents manufacturers of nasal snuff products and traditional chewing tobacco that are both legal and covered by the TPD. ESTA would like to correct the problem definition in regard of specific facts relating to the product types manufactured by its members. The problem definition states that all smokeless tobacco products are addictive and can cause cancer. We refer in this case to the section on the use of nasal snuff (pages 92 and 93) of the 2008 SCENIHR Opinion where it is stated that: "In many regions of the world nasal use of snuff is less prevalent than oral use, and fewer studies are available on the association of nasal use of snuff with cancer". In fact the five studies quoted relate to three studies in India, one in Tunisia, and one South African study dating back to 1955. It is therefore obvious that European nasal snuff use has not been the object of any study on health effects. In fact, one historical study on the Health Effects of Nasal Snuff in the Journal of Laryngology & Otology of September 2003 concludes that there is no evidence of head, neck or other malignancies in relation to the use of (European) Nasal Snuff. In addition to this Study, in the 2004 IARC Monographs on the Evaluation of Carcinogenic Risks to Humans, Volume 89 on Smokeless Tobacco, it is stated that: "Studies on the nasal use of snuff did not provide conclusive evidence of a relationship with cancer". Concluding, the problem definition is poorly constructed and creates confusion by not differentiating between categories of smokeless tobacco products already covered by the current TPD and the one category that is currently banned.

**which option**

Lifting the ban on snus

**additional comments**

ESTA does not believe that banning one product or another should be based on an arbitrary decision and can only have merit if a full scientific assessment, based on scientific evidence with clear and internationally recognized criteria has been undertaken. ESTA rejects option three and would favour allowing all smokeless tobacco products to be marketed in the EU.

**questions consumer  
problem definition**

No

**explanations**

Concerning Pictorial Warnings, ESTA notes that the background document does not clearly indicate that the provision is optional. It also does not remind that the reason for making this optional was to enable Member States to determine what's best for them taking into account e.g. their national circumstances and specificities, the consumer profiles and the volume of the different tobacco products and whether all or only some categories should be covered. As a consequence, there are indeed different national rules, however, ESTA does not understand why this is now qualified as a distortion of the internal market. Indeed, Member States can require pictorial warnings on some or all products categories. ESTA does not agree with the statement that "tobacco packaging and product features are increasingly used to attract consumers, to promote products and brand image". ESTA rejects the notion of "attractiveness" as a valid regulatory goal or objective as it fails established criteria. The packaging of tobacco products do not lead to smoking initiation and smoking increase. Any packaging, whether it is of food stuffs, tobacco or any other good, needs to communicate to its consumers what product it contains, who produced it and the key features of the product. It also needs to distinguish in the course of trade. It is clear that (package) branding enables a consumer to easily identify (and re-identify when re-purchasing) the product and the producer (trust) allowing the consumer to make an informed purchase decision in terms of quality and sensory expectation. ESTA notes that on the 30th November 2009 the Council invited the Commission to "analyse the legal issues and the evidence base for the impact of plain packaging, including on the functioning of the internal market". ESTA is not aware that such an analysis has been done or that any results have been made available. Therefore the legality, effectiveness and proportionality of such a measure should be carefully explored before such a measure is considered further.

**which option**

No change

**additional comments**

Concerning Health Warnings, ESTA acknowledges the international public health concerns associated with smoking of tobacco products and supports sensible regulation of tobacco products based on sound science and respecting the different characteristics of the various tobacco products. ESTA therefore supports informing consumers via clear and easily understandable health warnings which are based on sound science and are proportionate. ESTA believes that the current size and message of the textual health warnings adequately serve this purpose. Thus ESTA is opposed to any further increase of the area currently reserved for health warnings and questions the scientific and empirical evidence to justify such a measure. In addition, ESTA also opposes mandatory pictorial warnings at EU level, again questioning the scientific and empirical evidence to justify such a measure. Indeed it can be questioned whether the mandatory printing of pictorial warnings on e.g. pipe tobacco

packages would have the intended effects pursued by the Commission, taking into account, the profile of pipe smokers and the long term declining market for this product (which nowadays represents only approx. 0,5% of the total EU market for tobacco products). It has to be noted that no impact assessment was carried out on the effectiveness of the pictorial warnings before the 2003 Commission Decision was adopted. Research since shows an attitudinal change, but not a behavioural change, while no significant reduction in consumption has been reported. However, such research is based on cigarette smokers not on consumers of ESTA represented products. The technical difficulties of placing inserts in tobacco packages should be recognized by the Commission as it would prove impossible to place inserts in nasal snuff or chewing tobacco packages. With regard to pipe and fine-cut tobacco the impact of such an insert on the tobacco itself (as physical contact may occur) need to be scientifically assessed. But more importantly it is unclear to ESTA what the motives and policy objectives are for placing inserts inside the tobacco packaging. ESTA believes that introducing plain packaging is an unreasonable and unjustified measure. Plain packaging would breach the legal and treaty obligations relating to intellectual property rights, international trade, the EU acquis and Member State laws/national constitutions. In addition – in line with the principle of proper functioning of the internal market- companies have the right to differentiate their products to facilitate the choice of their adult consumers. There is no evidence to suggest that plain packaging would curtail the uptake of smoking by young people or improve the awareness of risk associated with smoking: the objectives pursued by the legislator. Therefore, apart from demonisation of tobacco products, the expected health benefits from such measure are unclear and at this stage purely speculative. ESTA also urges the Commission to assess the impact that plain packaging will have on illicit trade as legal tobacco packages will be more difficult to distinguish from illicitly traded products in the supply chain. ESTA would like to highlight that further demands for reserved space on packaging would impinge on the intellectual property rights and trademarks of the companies. ESTA is of the opinion that the legislator should define the relevance of providing additional information to consumers. Understanding complex or scientific data requires a scientific background and might be confusing for most consumers whilst at the same time overly simplistic information risks misinforming the consumer.

**questions on reporting  
problem definition**

No

**explanations**

Concerning the Problem Definition, it is a matter of fact that reporting mechanisms differ per Member State. It is unclear how any one member state may have difficulty analysing data as a result of its own unique reporting format. Besides this, the 2001 Tobacco Products Directive did not foresee specific assessment of the information provided by manufacturers (Introduction of the Public Consultation Document, page 2, 5th paragraph). However, ESTA wants to emphasise the underlying issue of lack of regulatory guidance provided after the adoption which left member states and ESTA members in the dark on how to report ingredients data. ESTA also wants to point out that small and medium sized companies in ESTA membership have not only a substantial burden resulting from the reporting requirements themselves, but that it is compounded when either no guidance is provided or when different reporting formats have to be used across the EU. The complexity of reporting formats, coupled with a lack of clear definitions, indeed impacts on how companies can respond. Although manufacturers have concerns about their trade secrets, these same manufacturers have made proposals to allow for full reporting and indeed do so in individual

member states. The concern should therefore not be a “problem” as the existing legislative framework already allows for the development of a clear and robust reporting format. However, one mandatory reporting format does not exist. Finally, and as with all legislation, compliance costs often occur for business and/or consumers as well as for authorities. The fact that significant costs are involved for national competent authorities results from the objective to have reporting done in the first place. It is up to national competent authorities to have suitable mechanisms in place and many have done so which of course led to significant costs for manufacturers. ESTA can again not understand how a difficulty resulting from agreed legislation has developed into a problem that needs more legislation. ESTA and the smoking tobacco manufacturers have not only highlighted possible issues prior to the adoption of the 2001 Directive, ESTA also has been proposing and supporting the development of a suitable reporting method which takes into account differences per product category.

### **which option**

Establish a common compulsory reporting format

### **additional comments**

Option 3 cannot be supported by ESTA and it needs to be noted that this is not a ‘stand-alone’ option as it can only be introduced if a common compulsory reporting format is introduced. Fees and sanctions should remain a competence of Member States, not of the EU, as it will significantly increase costs for business without clear benefits or proportionality. Finally, penalties are a Member State prerogative, and ESTA believes that its members should be treated as any other business. Option 2 is supported by ESTA. We support the principle of the common reporting format for ingredients reporting and the principle of a sustainable, robust and secure electronic database system of the type under development by EMTOC that could be used for collecting and holding ingredients data. ESTA would welcome any initiative from the Commission to make the “Practical Guide” binding in all EU Member States and to incorporate into the Practical Guide the EMTOC system and proposed solutions to the outstanding issues. ESTA therefore proposes a maximum harmonisation approach. ESTA is of the opinion that the EMTOC system should be further developed, with involvement from tobacco manufacturers and importers, with an agreed set of documents like Instructions, Terms of Use and adequate protection for competitively sensitive and trade secret information.

### **regulation of ingredients**

#### **problem definition**

No

#### **explanations**

ESTA does not agree with the problem definition as it is overestimating in terms of harmfulness the contribution of ingredients at the levels particular in use to the tobacco smoke. The Problem Definition states that attractive substances are added to tobacco products. ESTA rejects the notion of “attractiveness” as “attractiveness” per se fails established criteria for issue definition in terms of it being a regulatory goal or objective: it is lacking in any evidential foundation and is inherently uncertain and arbitrary. Ingredients are used to develop a differentiated, segmented product portfolio that meets consumer expectations. There is no evidence to support the assertion that the majority of additives form substances that increase the carcinogenicity, mutagenicity and/or reproductive toxicity of the product. Individual ingredient pyrolysis is not a sufficient or necessarily a relevant basis to

assess ingredients. There is no internationally agreed basis for the assessment of ingredients, however, the available toxicological data and the available epidemiological data for products with and without ingredients (USA vs Canada) show no difference in disease incidence, prevalence, initiation or quit rates. However, it is correct to state that those Member States that have ingredient regulation in place authorise ingredients on different bases. The question however is, whether this is the main problem that needs resolving first or whether prior to any consideration to the manner in which ingredients are to be authorised the method and criteria for assessment should be developed and agreed.

#### **which option**

No Change

#### **additional option**

Unfortunately, none of the options is suitable to address the first and foremost problem of the lack of a single international recognised scientific method of assessment as well as the lack of internationally agreed common criteria for such assessment. Only when these are developed the question arises whether a common, negative or positive list of ingredients is the most suitable. In addition any method should incorporate testing the effects ingredients have on one and another when being burnt. Finally, toxicity is a major consideration, but must be placed in the context of the levels detected, as well as that it needs to be assessed in the context whether these increase the inherent risks associated with smoking. ESTA offers the following points which could assist in developing a sound policy on ingredients. On an ingredients definition, ESTA supports the current definition of ingredients in Article 2(5) of the Directive 2001/37/EC covering ‘any substance or any constituent except for tobacco leaf and other natural or unprocessed tobacco plant parts used in the manufacture or preparation of a tobacco product and still present in the finished product, even if in altered form, including paper, filter, inks and adhesives’. A common list could be supported but such is premature as the pre-conditions of assessment method and criteria should be fulfilled before. Concerning ingredients assessment, ESTA is of the opinion that any decision allowing or banning the use of a specific ingredient has to be based on a full scientific assessment of whether the ingredient increases the inherent risks associated with smoking. In order to consider and implement a ban on any ingredient, there must be a requirement for the Commission to develop a clear definition and scientific basis for such action followed by comprehensive scientific assessment. In this context, the Commission should at least consider the scientific principles developed jointly by the WHO/ FAO Codex Alimentarius Commission (CAC). ESTA supports the application of the scientific principle of “inhalation threshold of toxicological concern” to perform the assessment of ingredients of tobacco products. The principle of threshold of toxicological concern has been successfully applied internationally to the safety evaluation of many chemical substances and food additives. On ingredients and health risks, it is ESTA’s view, based on the currently available information and available scientific evidence, that the ingredients used, at the levels used, do not add to the inherent potential harm of tobacco consumption, and neither induce people to start smoking nor affect people's ability to quit. There is no scientific evidence that smoking tobacco products with or without added ingredients pose different levels of health risks. Ingredients are not added to increase the amount of nicotine in tobacco smoke, or to increase the amount or speed of nicotine absorbed into the smoker’s body. Finally, there is no credible scientific basis upon which it can be considered that some ingredients may be addiction enhancing. ESTA insists that new rules should only apply to products marketed in EU but not to those manufactured in the EU for export. Tobacco products manufactured inside the Union are also widely exported. That includes export to markets where consumer preferences and legislation differs

substantially from ours. To maintain this export and the employment it creates it is therefore imperative that new EU legislation on additives only applies to products marketed inside the Union and not to tobacco products manufactured in the Union for export purposes. Finally, ESTA would like to insist that the EU draws upon the expertise of the tobacco industry when developing the above mentioned policies into measures.

### **access to tobacco products**

#### **problem definition**

No

#### **explanations**

With regard to the cross border sale of tobacco products via the internet, ESTA considers that this issue is adequately addressed in the Directive 2008/118/EC concerning the general arrangements for excise duty (see section 3 of the Directive on distance selling). Concerning the possible prohibition of the display of tobacco products at points of sale, ESTA does not believe that this falls within the competence of the EU. A thorough legal assessment should therefore take place prior to considering any initiatives in this regard.

#### **which option**

No change

#### **additional comments**

ESTA believes that smoking is an informed adult choice and supports regulation banning the sale of tobacco products to under-age minors at national level. The compliance with and enforcement of this provision must be done in accordance with national laws. Although ESTA agrees that access to vending machines should be strictly controlled to prevent sales to under-age minors, such regulation is already currently dealt with at national level. However, ESTA does not support the prohibition of vending machines as such, as this would prevent the legitimate access by adult smokers. Moreover, ESTA invites the European Commission to analyse whether any such measure would be within its legal competence. The proposal to ban the display of tobacco products is based on weak evidence, and we strongly believe that such a measure would have adverse unintended consequences. Our major concern is that if the consumer is prevented from seeing the tobacco products a retailer is offering for sale, this will hinder free trade and will distort the competition between different manufacturers. The display of products at the point of sale is a vital part of the purchasing process of those consumers who are seeking to buy a tobacco product - especially when using a particular retail outlet for the first time. Display also enables consumers to easily identify whether or not their preferred brands are in stock. If this possibility is removed, many smaller or 'niche' brands will not survive on the market as many outlets will be forced to delist them. Furthermore, suppliers of niche brands are often quite reliant on small shops and these shops are more likely to become vulnerable in the event of a ban. ESTA considers that a display ban of tobacco products will restrict the right of adult tobacco consumers to choose their legal tobacco products from a wide range of brands, prices and new products and will disadvantage small and medium sized enterprises as outlets could stop storing slower selling products. Small retailers in particular rely on display to communicate when they have less mainstream products and brands in stock. A display ban is likely to put pressure on the range of brands stocked by many retailers and the less mainstream products supplied by our member companies are likely to be negatively affected. ESTA is also concerned that the freedom of competition between manufacturers and between retailers would be altered by such a ban which would impact our smaller member companies to a greater extent. Finally ESTA is

concerned that a display ban could exacerbate the illicit trade of tobacco products by annihilating the ability for consumers to distinguish between legal and illegal products. ESTA invites the Commission to consider an alternative, more competitively neutral and evidence based strategy to achieve their policy objectives.

---

## **Industry submission**

### **identification**

#### **affiliation**

industry

#### **name**

European Tobacco Wholesalers Association (E.T.V.) Stadtwaldgürtel 44 50931 Köln  
Secretary General. Carsten Zenner The E.T.V. represents the national organizations of tobacco wholesalers in Europe, including tobacco vending-machine operators.

#### **email**

zenner@bdta.de

#### **country**

Deutschland

### **questions scope**

#### **problem definition**

No

### **explanations**

ETV believes some of these products could be regulated under the TPD, but there should be a scientific basis to any regulation – products should not be banned simply because they are new and without any scientific assessment. However, ETV considers Option 1: No Change to be the best option as choosing the other option automatically means that one category of product would be banned (novel forms of oral tobacco) without any scientific assessment.

### **which option**

No change

### **additional comments**

The TPD Review should examine the scope of the Directive, but there should be a requirement to conduct a proper scientific assessment before taking a decision to ban any products. Any form of regulation of „tobacco products“ must be based on scientific findings as well as on unequivocally given legislative competence of the EU. This also applies to any possible regulations or even prohibitions on nicotine-containing products that do not contain tobacco or cigarette-like products (herbal cigarettes).

### **questions smokeless**

#### **problem definition**

No

**comments**

No scientifically sound basis can be derived from the Commission`s problem definition on which an EU-wide ban on snus (except in Sweden) or other smokeless products seems to be justified.

**which option**

Lifting the ban on snus

**additional comments**

The consumption of smokeless tobacco products by adult and educated people neither harms the health of Thirds nor does the consumption of these products restrict other persons in their habits of living. The consumption of these products lies within the own responsibility of the individual. Advertising and selling these products must therefore be possible. The EU-wide ban on snus (except in Sweden) therefore is a massive incapacitation of citizens. For the adult consumers have the right to make the choice even concerning stimulants with health risks and to take responsible decisions on their own.

**questions consumer  
problem definition**

No

**explanations**

There is no convincing scientific evidence that a warning is more effective, the bigger its size. There already exists a general awareness of the risks of smoking. Adding pictures to the warnings does not augment this awareness – the pictures only appear predominantly repulsive without offering additional information. Sound scientific evidence that tobacco packaging and product features of tobacco products influence/support the smoking behavior of consumers does not exist. Plain packaging would violate the essence of trademark law and thus also the interest of the consumers. Namely, the brand also serves as an indicator of origin and thus is an essential element to preserve the citizens` freedom of decision-taking and choice. In the scope of the Tobacco Products Directive, the Commission itself has limited the maximum contents of tar, nicotine and carbon monoxide.

**which option**

No change

**additional comments**

The RAND Report acknowledges that plain packaging will lead to “commoditization” of the tobacco market and substantial losses in brand value, and that prices for cigarettes will drop. Plain packaging will make it much easier for criminals to copy packs and open the door wide to increased illicit trade. Transforming the industry into a low price commodity business and encouraging illicit trade will increase consumption and make cigarettes more easily available to youth. Plain packaging will also severely restrict consumers` ability to choose their preferred brands.

**questions on reporting  
problem definition**

No

**explanations**

Whether the authorities actually have difficulties in the comparison and analysis of the data or whether the collection and analysis of the reported data on ingredients do require substantial resources on the part of the competent national authorities, as described by the Commission, cannot be assessed.

**which option**

No change

**additional comments**

The Member States themselves are required to discuss and implement a pragmatic way together with the industry without creating additional administrative cost or one-sided burden for the manufacturers of tobacco products. A necessary action or even a mandate of the Commission to interfere in existing national processes does not become apparent.

**regulation of ingredients**

**problem definition**

No

**explanations**

The definition of the problem is not a proper basis of discussion oriented on scientific testing strategies and standards as well as on the scale of proportionality. The term "attractive" is a subjective criterion for a prohibition or regulation of additives and lacks any scientific basis.

**which option**

No Change

**additional comments**

The prevalence of smoking in countries such as Great Britain and Ireland, in which predominantly cigarettes without additives (products of the Virginia-type) are sold is not less than the prevalence in countries where they mainly sell cigarettes containing additives (American-blend products).

**access to tobacco products**

**problem definition**

No

**explanations**

The description that in many Member States the sale of tobacco products via vending machines is prohibited is not a problem description. ETV supports restrictions on access to vending machines. However, no evidence has been presented as to why this should be implemented at EU level. As a result, ETV believes that Option 1 – No Change is the best response. Even if from country to country, different requirements for the composition of the machines impede the cross-border trade with the machine for reasons of youth protection, a ban on the operation of machines would withdraw the basis of the Community-wide trade of products via vending machines, thus affects it and does not make it easier. ETV does not believe that banning all vending machines would facilitate trade between EU Member States or advance public health objectives. There is no evidence that banning vending machines would reduce consumption. A display ban and a ban on Vending machines would only increase illicit trade.

**which option**

No change

**additional comments**

We believe that both the display ban as well as the ban on vending machines will meet with the most concern in view to all three levels of Article 5, Lisbon Treaty (the principle of conferral, subsidiarity and proportionality principle).

---

**Industry submission****identification****affiliation**

industry

**name**

International Chamber of Commerce / ICC Switzerland P.O. Box CH-8032 Zuerich

**email**

info@icc-switzerland.ch

**country**

Switzerland

**questions scope****problem definition**

Yes

**which option**

No change

**recommend option**

ICC Switzerland supports legislative measures which effectively reduce the impact of smoking on health. However, new regulations have to respect entrepreneurial freedom. They must be evidence-based, proven to benefit public health and respect the principle of proportionality. Before implementing new regulations, possible adverse and unintended consequences must be studied systematically and carefully be taken into account. Following these principles, extending the scope of the Tobacco Directive and introducing new restrictive legislative measures on tobacco products shall be envisaged only if harmful effects of smoking on health will effectively be reduced. In addition, new measures must not unnecessarily limit commercial activities of the industry, impede or distort competition or produce significant adverse effects. Finally, any proposed measure must guarantee trade secrets.

**additional comments**

While we recognize the need to reduce harmful effects of smoking on health, ICC Switzerland cannot accept the way proposed to do so – especially not with regard to consumer information and access to tobacco products. The options proposed (listed below) do not respect the principles mentioned above. Moreover, they can only be characterized as punitive measures

against the legitimate tobacco industry. Some of the options proposed even contradict international law and basic principles of the free market. They will produce severe adverse effects.

**questions smokeless**

**problem definition**

Yes

**which option**

Lifting the ban on snus

**additional comments**

The Directive 92/41/EEC established in Article 8 a general prohibition of tobacco for oral use. In 1995, a permanent exemption was granted for Swedish snus to be legally sold and consumed on the territory of Sweden. Tobacco for oral use is being defined as “all products for oral use, except those intended to be smoked or chewed”. The main reason for the ban was the perception that these products would cause oral cancer. With the adoption of the current Directive 2001/37/EC the general ban of tobacco for oral use remained. However, the mandatory warning on Swedish snus packages “Causes Cancer” was replaced with a far more general warning “This product can damage your health and is addictive”. The Explanatory Memorandum reasoned that “(...) scientific opinion no longer supports a strong warning as is currently set out in Directive 92/41/EEC (“Causes Cancer“). It is therefore proposed to replace this warning with a more general one. This will better reflect the established health risks for such products (...)”. Taking into account the level of public health pursued by this directive it is questionable whether a general ban of tobacco for oral use is still proportionate. The same level of health protection can be achieved through less restrictive measures such as the introduction of minimal yields of potentially harmful substances in tobacco for oral use as it is currently the case for smoked tobacco. Besides, the warning “This product can damage your health and is addictive” could be applied to several other products, that are not prohibited at the moment. This leads to an unequal treatment of products with the same health risk. In consequence the general ban on tobacco for oral use must be repealed.

**questions consumer**

**problem definition**

No

**explanations**

Although we acknowledge that providing consumers with accurate information about the serious adverse health effects of smoking must be a fundamental objective of tobacco regulation, we consider option 3, introducing generic or plain packaging, as very problematic. — The possibility to show a trademark on the packaging of a product constitutes the very essence of a trademark right. The regulation proposed would severely limit the use of intellectual property rights guaranteed by Swiss national law as well as international treaties. — According to TRIPS (Agreement on Trade-Related Aspects of Intellectual Property Rights), national measures to protect key goals such as public health can be implemented under certain specific circumstances. To date, there is no scientific evidence that cigarettes sold in plain packs will reduce effectively tobacco consumption, the number of smokers or the harmful implication of smoking. Lacking the prove of effectiveness, the measures proposed under option 3 are disproportionate. — Plain packaging would open the door to illicit trade, including counterfeit products, as well as restrict fair competition. When regulatory measures

make it more difficult to visually distinguish one brand from another, it is easier to produce and sell counterfeit products. — Since counterfeit products do not comply with the maximum tar, nicotine and carbon monoxide yields set in Article 3 of the Directive, or any other health regulations on that matter, they constitute a serious threat to health. — The introduction of generic or plain packaging for tobacco products would put into question well established principles of the free market, such as commercial promotion of legitimate products and information about those products. It would, indeed, set an uncalled precedent for similar measures against other products available on the free market which are potentially harmful to health such as alcoholic beverages or food with regard to obesity. The potential harm of such measures on wide areas of the economy such as the advertising and designing industry could not be assessed. Considering these facts, the damaging consequences of a plain packaging regulation outweigh by far the hypothetical benefit of such a regulation. The proposed option on generic packaging is inadequate and not acceptable at all.

**which option**

No change

**questions on reporting**

**problem definition**

No

**explanations**

Member States can already introduce fees and sanctions. Enforcement of the provisions of the Directive should remain the responsibility of the Member States.

**which option**

Establish a common compulsory reporting format

**regulation of ingredients**

**problem definition**

No

**explanations**

As far as the proposed regulations and criteria restricting or prohibiting tobacco products ingredients are concerned, ICC Switzerland supports measures limiting the use of ingredients which effectively increase the harmful effects of smoking. According to the principles mentioned above, the criteria used to determine whether an ingredient shall be restricted or prohibited need to be evidence-based as well as objective. The criterion of “attractiveness”, mentioned in options 2 and 3 of point 5 of the consultation paper, clearly fails to fulfill this requirement, since it lacks any scientific evidence and attractiveness varies according to individual consumer taste and is therefore subjective in its nature. This criterion is not acceptable at all.

**which option**

No Change

**access to tobacco products**

**problem definition**

No

**explanations**

ICC Switzerland supports the need to clearly regulate and enforce age limitation on access to tobacco products. As far as the option for display and promotion at the point of sale is concerned, we would like to stress out that access to a product as well as to the corresponding product information is a precondition necessary for any business. In many countries, the display of the product at the point of sale remains the only way for the tobacco industry to communicate with its customers. Restricting or banning the display of tobacco products would undermine legitimate commercial activities of tobacco manufacturers and, would have significant consequences on wholesalers and retailers. Reliable scientific evidence demonstrating that the restriction/ban proposed effectively attains its objective, even in countries having introduced such measures, is lacking. The options at hand fail the effectiveness-test and are therefore clearly disproportionate. Additionally, the options proposed would have serious adverse effects: a display ban or restriction would facilitate illicit trade and the spreading of counterfeit products, resulting in tax income losses for governments. For these reasons option 2c as well as the options 3a, 3b and 3c of point 6 proposing a point of sale display ban or restriction are not acceptable at all.

**which option**

No change

---

**Industry submission****identification****affiliation**

industry

**name**

HELLENIC ASSOCIATION OF EUROPEAN TOBACCO INDUSTRIES

**email**

eskee@ath.forthnet.gr

**country**

GREECE

**questions scope****problem definition**

No

**explanations**

The problem definition is incorrect, vague and unclear. For example it quotes that "the tobacco products market has increasingly diversified" but then goes on to list non-tobacco products including electronic cigarettes and nicotine drinks and no actual tobacco products. Non-tobacco products containing nicotine are substantially different from tobacco products. They should be regulated separately. This confusion clearly demonstrates a fundamental lack of understanding of the tobacco sector. This lack of understanding is compounded by the fact that the problem definition fails to provide any scientific basis or evidence for the different options considered in this section. We do not consider that the Consultation identifies a

problem in any of the areas it mentions in this section. ESKEE cautions that indiscriminately banning novel forms of oral tobacco could impact the future development of potentially reduced exposure products. Finally, we note that the Consultation contains no analysis of Union competence to adopt the different options, the implications of those options for the functioning of the internal market or their proportionality. Nor is any evidence provided in the Consultation for the different options discussed in this section. As the problem definition is fundamentally flawed, we are not in a position to comment on the proposed change options.

**which option**

No change

**recommend option**

See response to Question 1 above

**questions smokeless**

**problem definition**

No

**comments**

ESKEE is a cigarette manufacturers' association. It is not an association of manufacturers of smokeless tobacco products

**which option**

No change

**additional option**

See response to question 1 above

**additional comments**

See response to question 1 above

**questions consumer**

**problem definition**

No

**explanations**

Due to space restrictions, ESKEE further views will be sent to the mail address [sanco-tobacco-products-consultation@ec.europa.eu](mailto:sanco-tobacco-products-consultation@ec.europa.eu)

**which option**

No change

**additional comments**

For the options already referenced in the Commission's problem definition, ESKEE repeats its comments set out in response to question 1, above. For ESKEE positions and comments on options or subjects which are mentioned for the first time in this section of the consultation document, please see below. Plain packaging ESKEE members - companies only market their products to adult smokers. Adult smokers use packaging to identify, obtain information about and choose tobacco products, easily and without confusion. ESKEE wishes to emphasise its categorical opposition to plain packaging. At this point in time, there is no clarity on either the

purpose or the scope of such a measure. Any regulatory proposal requires clarity on the policy objective that regulators intend to pursue. Any proposed measure must be supported by a clearly defined problem definition, must be linked to a legitimate policy objective and must be based on sound evidence. Additionally, any measure must be proportionate, taking into account unintended consequences and the rights of all stakeholders. The public policy objectives for mandating plain packaging are unclear. ESKEE does not accept that objectives such as “denormalising” tobacco products and destroying product branding are legitimate. As indicated above, ESKEE rejects the notion of “attractiveness” as a valid public policy objective. In so far as plain packaging is proposed as a measure to address youth smoking initiation ESKEE believes that there are more proportionate and effective solutions through which this can be addressed. Plain packaging will be disproportionate, will unjustifiably affect the rights of stakeholders and is likely to have unintended consequences. Packaging and pack labelling are fundamental to the operation of a market economy in legal tobacco products, consumer choice, innovation, product information and brand value. Packaging and pack labelling are also fundamental to consumer choice in a competitive market. Manufacturers, retailers and consumers must be able to identify and distinguish products, without confusion. This is an essential function of packaging, pack labelling and trademarks. Mandating plain packaging would infringe legally protected rights of manufacturers and consumers. If it could be adopted at all, such a measure would represent an extraordinary attempt to deprive ESKEE members of their most valuable assets. (Due to space restrictions, ESKEE further views will be sent to the mail address [sanco-tobacco-products-consultation@ec.europa.eu](mailto:sanco-tobacco-products-consultation@ec.europa.eu))

**questions on reporting  
problem definition**

No

**explanations**

No. We disagree with the problem definition. We agree with the part of the definition referring to the divergence of formats and mechanism for ingredient reporting across the EU and confirming that there are concerns on the manner by which trade secrets are dealt with. The problem definition makes no reference to the common reporting format, communicated via the European Commission’s Practical Guide on tobacco product ingredients reporting. It was communicated as a non-binding format to the EU Member States but with the expectation that it should be adopted by manufacturers, importers and Member States with the desire for data to be submitted in electronic form. Despite the guidance given from the Commission, to date not all Member States have adopted the new common reporting format for ingredients disclosure or have fully implemented the new templates into their submission process. We acknowledge the significant progress that has been made in terms of defining an appropriate reporting regime for ingredients used in the manufacture of tobacco products and will continue to implement the new templates in accordance with Member State requirements. We would like to point out that problems still remain to be resolved in respect of the templates and the systems. However, it is vital that ongoing dialogue is developed and maintained in order to obtain a clear understanding of where data gaps occur, and what is meant by an incomplete data set. We note that part of the problem definition relating to the situation, i.e., “Collection and analysis of the reported data on ingredients requires substantial resources for national competent authorities”, is made without reference to the EMTOC project and the progress made in this context. Furthermore, the problem definition goes on to state: “It has proven difficult to get financing for the development, validation and carrying out of the appropriate toxicological and addictiveness tests”, without providing any foundation for the statement. Tobacco industry members have provided extensive toxicological data to

Member States, none of which to our knowledge has been analysed or commented on. Numerous Member States have regulations on ingredients use, e.g. Germany, France, UK, Belgium, and our members only use permitted ingredients. The Commission has never set out a science-based toxicological framework or established any scientific forum for discussing these matters. The problem definition fails to mention the opinion of SCENIHR on the use of ingredients and attractiveness and addictiveness or their conclusion that they found no evidence to suggest that any ingredient adds to, or of itself contributes to tobacco products addictiveness. We note that the Consultation contains no analysis of Union competence to adopt the different options, the implications of those options for the functioning of the internal market or their proportionality.

### **which option**

Establish a common compulsory reporting format

### **additional options**

ESKEE refers to its response to question 2, above.

### **additional comments**

ESKEE supports option two, the principle of a common reporting format, with the qualification that it must be embodied in an EMTOC type solution. ESKEE supports the principle of the common reporting format for ingredients disclosure and recognise that some of the data is commercially sensitive and contains trade secrets and should be held in confidence. ESKEE supports the principle of an electronic sustainable, robust and secure database system of the type under development by EMTOC that could be used for collecting and holding ingredient data and potentially other brand specific information. • ESKEE would welcome any initiative from the Commission to make the said Practical Guide binding and to incorporate the EMTOC system and proposed solutions to the outstanding issues in the Practical Guide. • All EU Member States need to agree to and adopt the common reporting format for ingredients disclosure and accept tobacco product ingredients submission via the latest set of templates in order to move to the EMTOC reporting system. This adoption should be facilitated and/or endorsed by the Commission. • The EMTOC system should continue to develop, with involvement from the tobacco manufacturers and importers, an agreed set of Standard Operating Procedures (SOPs) and adequate protection for competitively sensitive and trade secret information. We understand that within the EMTOC system the term “Instructions” means, and is fully interchangeable in both definition and principle with, SOPs. Following resolution of the issues concerning EMTOC, successful trial and initial roll-out of the EMTOC system in the partner countries currently signed up to EMTOC, the system should be subsequently adopted in all remaining EU Member States. Once a fully harmonized reporting system has been developed this should be considered as best practice for by-brand ingredients reporting. Manufacturers agree to participate to the financing of the EMTOC system with regard to the running costs. Fees and Sanctions for Ingredients Registration and Registration of Products The issue of sanctions and penalties is already addressed at Member State level

### **regulation of ingredients**

#### **problem definition**

No

#### **explanations**

No, we do not agree with the problem definition. As responsible manufacturers, do not use

ingredients to attract non-smokers (minors or otherwise) and only use tobacco ingredients to maintain the integrity of the product, to create a particular taste & flavour signature for their brands and to differentiate their products in the market place. It has been proposed that some ingredients may have either direct or indirect rewarding or reinforcing properties. We are not aware of any credible scientific evidence to support the allegation that, at the levels of use observed in tobacco product, tobacco ingredients have rewarding or reinforcing properties. SCENIHR in its final opinion concluded that there is no evidence that ingredients enhance addictiveness or in and of themselves are addictive. It is our view that ingredients do not influence initiation of smoking or the ability of smokers determined to quit. ESKEE members do not add ingredients in order to promote smoking initiation or to hinder the ability of those smokers determined to quit. The problem definition incorrectly defines the use of ingredients and claims without foundation that the majority form carcinogens, mutagens and/or toxic for reproduction. For example, mentholated cigarettes have been available for several decades yet there is no credible scientific evidence to suggest that their use is associated with increased smoking incidence, increased consumption, change in smoking behavior, reduced quitting rates compared to non-mentholated cigarettes, or that smokers of mentholated cigarettes inhale more deeply. ESKEE believes that sound scientific evidence and a criteria-based approach should be the foundation for any restriction of ingredients use. We reject the notion of “attractiveness” as a valid public policy objective against which ingredients should be regulated. “Attractiveness” per se fails established criteria for issue definition in terms of it being a regulatory goal or objective: it is lacking in any evidential foundation and is inherently uncertain and arbitrary. We accept that various objectives, such as youth initiation and youth smoking prevention, constitute valid public policy objectives for regulation, provided that the particular legislative measure proposed meets accepted principles of Better Regulation, and is based on credible evidence. We are concerned that certain regulators have used the term “attractiveness” in the context of tobacco product ingredients’ use without defining meaning, scope or context. Instead it is generally used by regulators to imply that ingredients are used to make the product appealing, smoke-able and inhalable by non-smoking minors when initiating cigarette use. We are not aware of any credible evidence on the use of ingredients and their appeal to minors. We would like to understand the basis of the Commission’s concerns regarding ingredient use and smoking initiation by minors. We also maintain that to ensure the proper functioning of a market economy, legitimate tobacco companies have the right to compete by developing and differentiating their products to facilitate adult consumer choice. ESKEE would welcome further discussion on this matter and would welcome SCENIHR’s involvement in developing criteria for assessment of tobacco ingredients through science-based evaluation. Furthermore, we would recommend that a scientific team, including SCENIHR and other relevant stakeholders like the industry, is requested to discuss the establishment of the principles for the risk assessment framework.

**which option**

No Change

**additional option**

ESKEE believes that only once sound scientific principles and criteria as set out in our comments on item 2 have been defined, it would be possible to develop a common list of authorised ingredients.

**additional comments**

In our view, in the absence of a proper problem definition and a valid scientific assessment framework for ingredients, we support Option 1, but make the following points as a basis to

facilitate discussion on the issues: ESKEE believes that any decision to allow, restrict or ban the use of a specific ingredient should be based on a full scientific assessment of whether the ingredient increases the inherent risks associated with smoking. We support the application of the scientific principle of “inhalation threshold of toxicological concern” to address the safety evaluation of ingredients added to tobacco. The principle of threshold of toxicological concern has been successfully applied internationally to the safety evaluation of many chemical substances and food additives. We support the principle that new ingredients should be allowed subject to a proper and appropriate toxicological risk assessment in deciding acceptability for use. In this respect industry scientists should be consulted as they have a valuable contribution to make. We support the objective of a common list of authorized ingredients which reflects the scientific principles developed jointly by the WHO/FAO Codex Alimentarius Commission (CAC). ESKEE, however, rejects Option 2 or 3, which state that the list would be based on the toxicity, the attractiveness and the addictiveness of a product when consumed (oral tobacco) or smoked (the combustion/inhalation effect). We are not aware of a credible scientific basis upon which the Commission considers that some ingredients may be addiction enhancing. ESKEE members would like to ask the Commission for clarification on this point. Our member companies do not manufacture and sell products with the intention of appealing to minors. We are not aware of any credible evidence on the use of ingredients and their appeal to minors. We would like to understand the basis of the Commission’s concerns regarding ingredient use and smoking initiation by minors. ESKEE rejects the notion of “attractiveness” as a valid public policy objective against which ingredients should be regulated. “Attractiveness” per se fails established criteria for issue definition in terms of it being a regulatory goal or objective: it is lacking in any evidential foundation and is inherently uncertain and arbitrary. We accept that various objectives, such as youth initiation and youth smoking prevention, constitute valid public policy objectives for regulation, provided that the particular legislative measure proposed meets accepted principles of Better Regulation, and is based on credible evidence. We also maintain that to ensure the proper functioning of a market economy, legitimate tobacco companies have the right to compete by developing and differentiating their products to facilitate adult consumer choice. In order to consider and implement a ban on any ingredients, there will be a requirement for the Commission to develop a clear definition and scientific basis for such action. Regulation should be science-based and should support the development of potentially reduced exposure products and the assessments of smoke emissions resulting from their use.

**access to tobacco products**

**problem definition**

No

**which option**

No change

**additional option**

No. ESKEE refers to its response to Question 1, above.

**additional comments**

In light of our concerns regarding the problem definition ESKEE can only support Option 1 "No Change"

---

## **Industry submission**

### **identification**

#### **affiliation**

industry

#### **name**

mieszko sp. z o.o.

#### **email**

no email

#### **country**

poland

### **questions scope**

#### **problem definition**

Yes

#### **which option**

No change

### **questions smokeless**

#### **problem definition**

Yes

#### **which option**

Lifting the ban on snus

### **questions consumer**

#### **problem definition**

Yes

#### **which option**

No change

### **questions on reporting**

#### **problem definition**

Yes

#### **which option**

Establish a common compulsory reporting format

### **regulation of ingredients**

#### **problem definition**

Yes

#### **which option**

No Change

**access to tobacco products**  
**problem definition**  
Yes

**which option**  
No change

---

**Industry submission**

**identification**  
**affiliation**  
industry

**name**  
enrica vandelli

**email**  
enrica.vandelli@libero.it

**country**  
italia

**questions scope**  
**problem definition**  
Yes

**which option**  
No change

**questions smokeless**  
**problem definition**  
Yes

**which option**  
Lifting the ban on snus

**questions consumer**  
**problem definition**  
Yes

**which option**  
No change

**questions on reporting**  
**problem definition**  
Yes

**which option**

Establish a common compulsory reporting format

**regulation of ingredients**

**problem definition**

Yes

**which option**

No Change

**access to tobacco products**

**problem definition**

Yes

**which option**

No change

---

**Industry submission**

**identification**

**affiliation**

industry

**name**

stacja paliw "mobilx"

**email**

no email

**country**

poland

**questions scope**

**problem definition**

Yes

**which option**

No change

**questions smokeless**

**problem definition**

Yes

**which option**

Lifting the ban on snus

**questions consumer**

**problem definition**

Yes

**which option**

No change

**questions on reporting**

**problem definition**

Yes

**which option**

Establish a common compulsory reporting format

**regulation of ingredients**

**problem definition**

Yes

**which option**

No Change

**access to tobacco products**

**problem definition**

Yes

**which option**

No change

---

**Industry submission**

**identification**

**affiliation**

industry

**name**

Deutscher Brauer-Bund e.V. (German Brewers Association)

**email**

info@brauer-bund.de

**country**

Germany

**questions scope**

**problem definition**

No

**explanations**

There is no apparent reason why products without any tobacco should be regulated in a tobacco directive. An open scope would give the Commission the possibility to regulate new

products without any tobacco in an arbitrary way. If the Commission wants to regulate herbal cigarettes and ENDS, why not nicotine chewing gums and patches as well?

**which option**

No change

**questions smokeless**

**problem definition**

No

**comments**

The application of the directive would go too far here. There is no factual justification for a ban on “Snus”. If all foodstuffs and drinks which are scientifically suspected to pose a health hazard were forbidden, the citizens of the EU would have to restrict themselves very drastically. Furthermore, the export ban on “Snus” to other European countries represents a distortion of the free market.

**which option**

Lifting the ban on snus

**questions consumer**

**problem definition**

No

**explanations**

As regards this issue, a problem is presented which is based on assertions that are either unproven or elusive. The introduction of warning labels turned out to be useless; even in combination with the ban on smoking enforced in many European countries there has not been a significant decrease in the number of smokers. In some member states even an increase has been noticed. Moreover, the assertion that consumers would believe packets with brighter colours to contain less noxious cigarettes is not comprehensible. The study quoted shows on page 82 that only one in ten persons questioned believes this assertion to be true.

**which option**

No change

**additional comments**

The consideration of “plan packaging” is to be rejected outright. The free market economy depends on the premise that different producers are allowed to put different products on the market. The design of the product and the packaging must be left to the producer. It is up to him to decide how he wants compete in the market. Without competition no market and without market no market economy.

**questions on reporting**

**problem definition**

Yes

**which option**

Establish a common compulsory reporting format

**regulation of ingredients****problem definition**

No

**explanations**

We do not hold strong opinions on this issue. Nevertheless, it is extremely doubtful whether “attractiveness” can be assessed scientifically. This could result in arbitrary consequences.

**which option**

No Change

**access to tobacco products****problem definition**

No

**explanations**

This topic does not concern the Commission, because the regulation of access to tobacco products has to fall within the competence of the member states, for there should be no distortion of the market. As the trade via the Internet is on a very low level, there is no need for the Commission to act.

**which option**

No change

**additional comments**

There is no apparent reason why vending machines should be banned throughout the EU. Cigarette machines are not known to have a habit of crossing borders in order to offer their cigarettes to the citizen of other member states. A disturbance of the market is therefore not to be expected.

---

**Industry submission****identification****affiliation**

industry

**name**

sklep spożywczy "jedyńska"

**email**

no email

**country**

poland

**questions scope****problem definition**

Yes

**which option**

No change

**questions smokeless**

**problem definition**

Yes

**which option**

Lifting the ban on snus

**questions consumer**

**problem definition**

Yes

**which option**

No change

**questions on reporting**

**problem definition**

Yes

**which option**

Establish a common compulsory reporting format

**regulation of ingredients**

**problem definition**

Yes

**which option**

No Change

**access to tobacco products**

**problem definition**

Yes

**which option**

No change

---

**Industry submission**

**identification**

**affiliation**

industry

**name**

sklep spozywczy "europa"

**email**

no email

**country**

poland

**questions scope**

**problem definition**

Yes

**which option**

No change

**questions smokeless**

**problem definition**

Yes

**which option**

Lifting the ban on snus

**questions consumer**

**problem definition**

Yes

**which option**

No change

**questions on reporting**

**problem definition**

Yes

**which option**

Establish a common compulsory reporting format

**regulation of ingredients**

**problem definition**

Yes

**which option**

No Change

**access to tobacco products**

**problem definition**

Yes

**which option**

No change

---

## **Industry submission**

### **identification**

#### **affiliation**

industry

#### **name**

pss łomża

#### **email**

no email

#### **country**

poland

### **questions scope**

#### **problem definition**

Yes

#### **which option**

No change

### **questions smokeless**

#### **problem definition**

Yes

#### **which option**

Lifting the ban on snus

### **questions consumer**

#### **problem definition**

Yes

#### **which option**

No change

### **questions on reporting**

#### **problem definition**

Yes

#### **which option**

Establish a common compulsory reporting format

### **regulation of ingredients**

#### **problem definition**

Yes

#### **which option**

No Change

**access to tobacco products**

**problem definition**

Yes

**which option**

No change

---

**Industry submission**

**identification**

**affiliation**

industry

**name**

CANDIDO JORGE & CA., LDA

**email**

candidojorge@sapo.pt

**country**

Portugal

**questions scope**

**problem definition**

Yes

**which option**

No change

**recommend option**

Pode-se alargar a novos produtos sem banir nenhum à partida sem bases científicas comprovadas.

**questions smokeless**

**problem definition**

Yes

**which option**

Lifting the ban on snus

**additional option**

Não faz qualquer sentido manter a proibição sob nenhum ponto de vista.

**questions consumer**

**problem definition**

No

**explanations**

Não existe evidencia de que avisos de saúde maiores ou maços genéricos reduzam o número de fumadores. Iás estes últimos poderão facilitar o comércio ilícito.

**which option**

No change

**additional option**

Não é preciso mudar nada so fuma quem quer porque os avisos de saúde actuais informam convenientemente os fumadores.É uma opção dos fumadores adultos.

**questions on reporting****problem definition**

No

**explanations**

è da competência dos Estados membros aplicar e definir os valores das coimas.

**which option**

Establish a common compulsory reporting format

**additional options**

Ja existe uma directiva europeia para isto.

**regulation of ingredients****problem definition**

No

**explanations**

O unico criterio objectivo é saber se o uso de dos ingredientes aumenta a nocividade do produto.

**which option**

No Change

**additional option**

Os ingredientes que devem ser proibidos são os sabores a fruta , chocolate e que podem aliciar os menores a fumar.

**access to tobacco products****problem definition**

No

**explanations**

Não existe qualquer evidencia que a proibição da exposição do produto contribua para ganhos da saúde pública.

**which option**

No change

**additional option**

Com as maquinas de venda não há cigarros fiados.O actual controlo permite de facto limitar o acesso a menores.

---

**Industry submission****identification****affiliation**

industry

**name**

Nolan Kane

**email**

nolan@sickrobot.co.uk

**country**

UK

**age**

30

**gender**

male

**questions scope****problem definition**

Yes

**which option**

No change

**questions smokeless****problem definition**

Yes

**which option**

Lifting the ban on snus

**questions consumer****problem definition**

Yes

**which option**

No change

**questions on reporting****problem definition**

Yes

**which option**

Establish a common compulsory reporting format

**regulation of ingredients**

**problem definition**

Yes

**which option**

Establish a common list of tobacco ingredients

**which one**

Establish a negative common list of tobacco ingredients

**access to tobacco products**

**problem definition**

Yes

**which option**

Controlled supply and access

**which supply and access**

Age verification of buyers and other legal conditions to be set for cross-border retail sale;

Access to vending machines to be restricted to adults

---

**Industry submission**

**identification**

**affiliation**

industry

**name**

António José Raiado Pereira

**email**

araiado@mail.telepac.pt

**country**

Portugal

**age**

54

**gender**

male

**questions scope**

**problem definition**

Yes

**which option**

No change

**additional comments**

Sim, parece-me que os autores do estudo acreditam que é possível o paraíso na terra! Em que seremos capazes de viver sem pequenos vícios, como o do tabaco. Sem estes pequenos vícios, com consequências para a saúde é certo, mas libertadores de tensões e stress, pelo menos em termos psicológicos, quantas depressões e outros achaques do foro psiquiátrico não existiriam? Além do mais, este vício não é, contrariamente a muitos outros, incapacitante para o trabalho. Parece-me que atrás destas ideias, tão radicais, se escondem obscuros e gigantescos interesses económicos das empresas e dos laboratórios farmacêuticos, que tratam as pessoas cada vez mais deprimidas por viver num mundo cheio de cinismo em que se apregoa a sua liberdade e se a colhe em todo o momento!

**questions smokeless****problem definition**

Yes

**which option**

Lifting the ban on snus

**questions consumer****problem definition**

No

**explanations**

A embalagem com uma marca de produto é um dos elementos que garante liberdade de escolha e dá poder ao consumidor, fazendo acreditar o próprio produto contido. Por outro, embalagens genéricas facilitam a adulteração dos produtos, tornando-os eventualmente mais prejudiciais à saúde. As hamburguesas da Macdonalds ou outra qualquer, as pizzas da Pizza hut ou outra qualquer, porque têm designações? Acabe-se com as marcas existentes em todos os produtos nocivos à saúde, incluindo a Coca-Cola, e as outras bebidas castanhas, enfim, acabemos com o próprio nome de cada cidadão, já que existem alguns que podendo ser perigosos à sociedade devem passar ao anonimato.

**which option**

No change

**additional comments**

A embalagem com uma marca de produto é um dos elementos que garante liberdade de escolha e dá poder ao consumidor, fazendo acreditar o próprio produto contido. Por outro, embalagens genéricas facilitam a adulteração dos produtos, tornando-os eventualmente mais prejudiciais à saúde. As hamburguesas da Macdonalds ou outra qualquer, as pizzas da Pizza hut ou outra qualquer, porque têm designações? Acabe-se com as marcas existentes em todos os produtos nocivos à saúde, incluindo a Coca-Cola, e as outras bebidas castanhas, enfim, acabemos com o próprio nome de cada cidadão, já que existem alguns que podendo ser perigosos à sociedade devem passar ao anonimato.

**questions on reporting  
problem definition**

No

**explanations**

Aceitar a diversidade e as diferenças específicas entre os diferentes povos e países da CE é um dos princípios básicos para conseguir uma convivência pacífica e a solidariedade voluntária na construção de uma Grande Europa. Se até num país, existem diferenças entre diferentes regiões, porquê não deixar ao critério de cada estado a solução para este tipo de situações.

**which option**

No change

**regulation of ingredients**

**problem definition**

No

**explanations**

Não parece lógico proibir ingredientes, desde que não haja evidência científica do seu malefício para a saúde. Muitas bebidas, e até produtos de beleza, como shampoos e geles de banho têm na sua composição produtos suspeitos e no entanto não se vê preocupação quanto a esses problemas. Também os protectores solares funcionam ao contrário e são agresivos em certos usos e nada se diz sobre o assunto.

**which option**

No Change

**access to tobacco products**

**problem definition**

No

**explanations**

Parte-se da ideia errada de que a exposição de um produto conduz ao seu consumo. Quantos produtos não morrem nas prateleiras dos supermercados todos os dias? A proibição também não me parece nada correcta, uma vez que essa limitação só vai levantar ainda mais interesse e apetência entre as camadas mais jovens, ressuscitando-o como um produto de uso contra sistema e contestário, o que acontece em larga medida com a iniciação ao consumo de drogas.

**which option**

No change

---

**Industry submission**

**identification**

**affiliation**

industry

**name**

Thomas Zöpfl

**email**

thomas.zoepfl@delfortgroup.com

**country**

austria

**age**

49

**gender**

male

**questions scope****problem definition**

No

**explanations**

Hinlängliche Regelungen bestehen, um einen verantwortungsbewußten Umgang mit Tabakerzeugnissen sicherzustellen. Dringend erforderlich ist es eine strenge Regelung für Alkoholika sicherzustellen, da diese Suchtmittel einen erheblichen negativen Einfluß auf die Volksgesundheit und auf die Gewaltbereitschaft innerhalb der Familie haben.

**which option**

No change

**questions smokeless****problem definition**

No

**comments**

Wo liegt das problem wenn jemand Tabak schnupft kaut oder ähnliches tut? Man sollte die Alkopops regulieren, die die Jugend massiv in die Alkoholsucht treiben.

**which option**

No change

**questions consumer****problem definition**

No

**explanations**

every consumer of tobacco products is well aware of its risks. Much more information is required about alcoholics!

**which option**

No change

**questions on reporting  
problem definition**

No

**explanations**

Mich more needed is an honest and understandable info on food ingrediants, which doesn't misliead the european citizans Who has an idea about E 100 numbers a.s.o. Here the citizians think it is healthy what they eat and it is bad for their health. In tobacco products everybody knows what he consumes!

**which option**

No change

**regulation of ingredients  
problem definition**

No

**explanations**

see question before

**which option**

No Change

**access to tobacco products  
problem definition**

No

**explanations**

see question 1

**which option**

No change

---

**Industry submission**

**identification**

**affiliation**

industry

**name**

PHU ZODIAK, ŁOMŻA

**email**

n.a

**country**

POLAND

**questions scope**  
**problem definition**

No

**explanations**

n.a

**which option**

No change

**questions smokeless**

**problem definition**

No

**comments**

n.a

**which option**

Lifting the ban on snus

**questions consumer**

**problem definition**

No

**explanations**

n.a

**which option**

No change

**questions on reporting**

**problem definition**

No

**explanations**

n.a

**which option**

Establish a common compulsory reporting format

**regulation of ingredients**

**problem definition**

No

**explanations**

n.a

**which option**

No Change

**access to tobacco products**

**problem definition**

No

**which option**

No change

---

**Industry submission**

**identification**

**affiliation**

industry

**name**

"ZODIAK" OSTROŁĘKA

**email**

n.a

**country**

POLAND

**questions scope**

**problem definition**

No

**explanations**

n.a

**which option**

No change

**questions smokeless**

**problem definition**

No

**which option**

Lifting the ban on snus

**questions consumer**

**problem definition**

No

**explanations**

n.a

**which option**

No change

**questions on reporting  
problem definition**

No

**explanations**

n.a

**which option**

Establish a common compulsory reporting format

**regulation of ingredients  
problem definition**

No

**explanations**

n.a

**which option**

No Change

**access to tobacco products  
problem definition**

No

**explanations**

n.a

**which option**

No change

---

**Industry submission**

**identification  
affiliation**

industry

**name**

sklep rózańska

**email**

no email

**country**

poland

**questions scope**

**problem definition**

Yes

**which option**

No change

**questions smokeless**

**problem definition**

Yes

**which option**

No change

**questions consumer**

**problem definition**

Yes

**which option**

No change

**questions on reporting**

**problem definition**

Yes

**which option**

No change

**regulation of ingredients**

**problem definition**

Yes

**which option**

No Change

**access to tobacco products**

**problem definition**

Yes

**which option**

No change

---

**Industry submission**

**identification**

**affiliation**

industry

**name**

firma "bornpol"

**email**

no email

**country**

poland

**questions scope**

**problem definition**

Yes

**which option**

No change

**questions smokeless**

**problem definition**

Yes

**which option**

Ban on all types of smokeless tobacco products

**questions consumer**

**problem definition**

Yes

**which option**

Improve consumer information

**which improvement**

Picture warnings to become mandatory

**questions on reporting**

**problem definition**

Yes

**which option**

Establish a common compulsory reporting format

**regulation of ingredients**

**problem definition**

Yes

**which option**

No Change

**access to tobacco products**

**problem definition**

Yes

**which option**

No change

---

**Industry submission****identification****affiliation**

industry

**name**

Dilara Norden

**email**

dilara.norden@yahoo.de

**country**

Germany

**age**

49

**gender**

female

**questions scope****problem definition**

No

**explanations**

Ich sehe Regelungsirrsinn.

**which option**

No change

**questions smokeless****problem definition**

Yes

**which option**

No change

**questions consumer****problem definition**

No

**explanations**

Wer lesen kann ist ausreichend informiert.

**which option**

No change

**questions on reporting****problem definition**

Yes

**which option**

No change

**regulation of ingredients****problem definition**

Yes

**which option**

No Change

**access to tobacco products****problem definition**

No

**explanations**

Mein Kioskbetrieb könnte die Anforderungen nicht erfüllen und ich würde arbeitslos.

**which option**

No change

---

**Industry submission****identification****affiliation**

industry

**name**

Dilara Norden

**email**

dilara.norden@yahoo.de

**country**

Germany

**age**

49

**gender**

female

**questions scope**  
**problem definition**

No

**explanations**

Ich sehe Regelungsirrsinn.

**which option**

No change

**questions smokeless**

**problem definition**

Yes

**which option**

No change

**questions consumer**

**problem definition**

No

**explanations**

Wer lesen kann ist ausreichend informiert.

**which option**

No change

**questions on reporting**

**problem definition**

Yes

**which option**

No change

**regulation of ingredients**

**problem definition**

Yes

**which option**

No Change

**access to tobacco products**

**problem definition**

No

**explanations**

Meine Lebensgrundlage (Kioskbetrieb) wird so gezielt zerstört .Meine Regale wären nicht mehr nutzbar und Tabakhandel nur noch bei Supermärkten möglich.

**which option**

No change

---

**Industry submission**

**identification**

**affiliation**

industry

**name**

Frost

**email**

dieter.frost@gmx.net

**country**

Deutschland

**questions scope**

**problem definition**

No

**explanations**

Kein Kommentar

**which option**

No change

**questions smokeless**

**problem definition**

No

**comments**

Kein Kommentar

**which option**

No change

**questions consumer**

**problem definition**

No

**explanations**

Kein Kommentar

**which option**

No change

**questions on reporting  
problem definition**

No

**explanations**

Kein Kommentar

**which option**

No change

**regulation of ingredients  
problem definition**

No

**explanations**

Kein Kommentar

**which option**

No Change

**access to tobacco products  
problem definition**

No

**explanations**

Kein Kommentar

**which option**

No change

---

**Industry submission**

**identification**

**affiliation**

industry

**name**

SKLEP SPOŻYWCZY , ŁOMRZA

**email**

n.a

**country**

POLAND

**questions scope**

**problem definition**

No

**explanations**

n.a

**which option**

No change

**questions smokeless**

**problem definition**

No

**comments**

n.a

**which option**

Lifting the ban on snus

**questions consumer**

**problem definition**

No

**explanations**

n.a

**which option**

No change

**questions on reporting**

**problem definition**

No

**explanations**

n.a

**which option**

Establish a common compulsory reporting format

**regulation of ingredients**

**problem definition**

No

**explanations**

n.a

**which option**

No Change

**access to tobacco products**

**problem definition**

No

**which option**

No change

---

**Industry submission**

**identification**

**affiliation**

industry

**name**

"HOBBIT" SP. Z O.O., 64-850 UJSCIE

**email**

N.A

**country**

POLAND

**questions scope**

**problem definition**

No

**explanations**

N.A

**which option**

No change

**questions smokeless**

**problem definition**

No

**which option**

Lifting the ban on snus

**questions consumer**

**problem definition**

No

**explanations**

N.A

**which option**

No change

**questions on reporting**

**problem definition**

No

**explanations**

N.A

**which option**

Establish a common compulsory reporting format

**regulation of ingredients**

**problem definition**

No

**explanations**

N.A

**which option**

No Change

**access to tobacco products**

**problem definition**

No

**which option**

No change

---

**Industry submission**

**identification**

**affiliation**

industry

**name**

Autohaus Haben GmbH, Tankstelle Haben GmbH, Am Wartenberg 18-22, 55624 Rhaunen

**email**

Natascha.Jorewitz@autohaus-haben.de

**country**

Germany

**gender**

female

**questions scope**

**problem definition**

Yes

**which option**

No change

**questions smokeless  
problem definition**

No

**which option**

No change

**questions consumer  
problem definition**

No

**explanations**

at the Moment is everything ok

**which option**

No change

**questions on reporting  
problem definition**

No

**explanations**

everytihing is ok

**which option**

No change

**regulation of ingredients  
problem definition**

No

**explanations**

everything is ok

**which option**

No Change

**access to tobacco products  
problem definition**

No

**which option**

No change

---

**Industry submission**

**identification**  
**affiliation**  
industry

**name**  
STACJA PALIW DEPTUŁA SP., 07-420 KADZIDŁO

**email**  
N.A

**country**  
POLAND

**questions scope**  
**problem definition**  
No

**explanations**  
N.A

**which option**  
No change

**questions smokeless**  
**problem definition**  
No

**which option**  
Lifting the ban on snus

**questions consumer**  
**problem definition**  
No

**explanations**  
N.A

**which option**  
No change

**questions on reporting**  
**problem definition**  
No

**explanations**  
N.A

**which option**  
Establish a common compulsory reporting format

**regulation of ingredients**

**problem definition**

No

**explanations**

N.A

**which option**

No Change

**access to tobacco products**

**problem definition**

No

**which option**

No change

---

**Industry submission**

**identification**

**affiliation**

industry

**name**

KIOSK AGAT, OSTROŁĘKA

**email**

N.A

**country**

POLAND

**questions scope**

**problem definition**

No

**explanations**

N.A

**which option**

No change

**questions smokeless**

**problem definition**

No

**comments**

N.A

**which option**

Lifting the ban on snus

**questions consumer**

**problem definition**

No

**explanations**

N.A

**which option**

No change

**questions on reporting**

**problem definition**

No

**explanations**

N.A

**which option**

Establish a common compulsory reporting format

**regulation of ingredients**

**problem definition**

No

**explanations**

N.A

**which option**

No Change

**access to tobacco products**

**problem definition**

No

**which option**

No change

---

**Industry submission**

**identification**

**affiliation**

industry

**name**

Tabacum Casa del Habano, Siegfried Schäuble

**email**

info@tabacum.de

**country**

Germany

**questions scope**

**problem definition**

No

**explanations**

kein Kommentar

**which option**

No change

**questions smokeless**

**problem definition**

No

**comments**

kein Kommentar

**which option**

Lifting the ban on snus

**questions consumer**

**problem definition**

No

**explanations**

kein Kommentar

**which option**

No change

**questions on reporting**

**problem definition**

No

**explanations**

kein Kommentar

**which option**

No change

**regulation of ingredients**

**problem definition**

No

**explanations**

kein Kommentar

**which option**

No Change

**access to tobacco products**

**problem definition**

No

**explanations**

kein Kommentar

**which option**

No change

---

**Industry submission**

**identification**

**affiliation**

industry

**name**

"filcz" sklep motoryzacyjno chemiczno przemysłowy

**email**

n.a

**country**

poland

**questions scope**

**problem definition**

Yes

**which option**

Extend the scope of the Directive

**questions smokeless**

**problem definition**

No

**which option**

Lifting the ban on snus

**questions consumer**

**problem definition**

No

**explanations**

n.a

**which option**

No change

**questions on reporting**

**problem definition**

Yes

**which option**

Establish a common compulsory reporting format

**regulation of ingredients**

**problem definition**

No

**explanations**

n.a

**which option**

No Change

**access to tobacco products**

**problem definition**

Yes

**which option**

No change

---

**Industry submission**

**identification**

**affiliation**

industry

**name**

GERMOND PRESS

**email**

N.A

**country**

POLAND

**questions scope**  
**problem definition**  
No

**explanations**  
N.A

**which option**  
No change

**questions smokeless**  
**problem definition**  
No

**comments**  
N.A

**which option**  
Lifting the ban on snus

**questions consumer**  
**problem definition**  
No

**explanations**  
N.A

**which option**  
No change

**questions on reporting**  
**problem definition**  
No

**explanations**  
N.A

**which option**  
No change

**regulation of ingredients**  
**problem definition**  
No

**explanations**  
N.A

**which option**  
No Change

**access to tobacco products**  
**problem definition**  
No

**which option**  
No change

---

**Industry submission**

**identification**  
**affiliation**  
industry

**name**  
sklep spożywczo przemysłowy "samopomoc chłopska"

**email**  
n.a

**country**  
poland

**questions scope**  
**problem definition**  
Yes

**which option**  
Extend the scope of the Directive

**questions smokeless**  
**problem definition**  
No

**which option**  
Lifting the ban on snus

**questions consumer**  
**problem definition**  
No

**explanations**  
n.a

**which option**  
No change

**questions on reporting**  
**problem definition**

Yes

**which option**

Establish a common compulsory reporting format

**regulation of ingredients**

**problem definition**

No

**explanations**

n.a

**which option**

No Change

**access to tobacco products**

**problem definition**

Yes

**which option**

No change

---

**Industry submission**

**identification**

**affiliation**

industry

**name**

ritt

**email**

toms2ndhand@web.de

**country**

deutschland

**questions scope**

**problem definition**

No

**explanations**

keine änderung nötig

**which option**

No change

**recommend option**

keine änderung nötig

**questions smokeless  
problem definition**

No

**comments**

keine änderung nötig

**which option**

No change

**additional option**

keine änderung nötig

**questions consumer  
problem definition**

No

**explanations**

keine änderung nötig

**which option**

No change

**additional option**

keine änderung nötig

**questions on reporting  
problem definition**

No

**explanations**

keine änderung nötig

**which option**

No change

**regulation of ingredients  
problem definition**

No

**explanations**

keine änderung nötig

**which option**

No Change

**access to tobacco products  
problem definition**

No

**which option**

No change

---

**Industry submission**

**identification**

**affiliation**

industry

**name**

G. CUGLOWSKA

**email**

N.A

**country**

POLAND

**questions scope**

**problem definition**

No

**explanations**

N.A

**which option**

No change

**questions smokeless**

**problem definition**

No

**which option**

Lifting the ban on snus

**questions consumer**

**problem definition**

No

**explanations**

N.A

**which option**

No change

**questions on reporting**

**problem definition**

No

**explanations**

N.A

**which option**

Establish a common compulsory reporting format

**regulation of ingredients**

**problem definition**

No

**explanations**

N.A

**which option**

No Change

**access to tobacco products**

**problem definition**

No

**which option**

No change

---

**Industry submission**

**identification**

**affiliation**

industry

**name**

EWA PIETRZAK

**email**

N.A

**country**

POLAND

**questions scope**

**problem definition**

No

**explanations**

N.A

**which option**

No change

**questions smokeless**

**problem definition**

No

**which option**

Lifting the ban on snus

**questions consumer**

**problem definition**

No

**explanations**

N.A

**which option**

No change

**questions on reporting**

**problem definition**

No

**explanations**

N.A

**which option**

Establish a common compulsory reporting format

**regulation of ingredients**

**problem definition**

No

**explanations**

N.A

**which option**

No Change

**access to tobacco products**

**problem definition**

No

**which option**

No change

---

**Industry submission**

**identification**

**affiliation**

industry

**name**

MUSIAŁ URSZULA

**email**

N.A

**country**

POLAND

**questions scope**

**problem definition**

No

**explanations**

N.A

**which option**

No change

**questions smokeless**

**problem definition**

No

**which option**

Lifting the ban on snus

**questions consumer**

**problem definition**

No

**explanations**

N.A

**which option**

No change

**questions on reporting**

**problem definition**

No

**explanations**

N.A

**which option**

Establish a common compulsory reporting format

**regulation of ingredients**

**problem definition**

No

**explanations**

N.A

**which option**

No Change

**access to tobacco products**

**problem definition**

No

**which option**

No change

---

**Industry submission**

**identification**

**affiliation**

industry

**name**

a.cegielski i a.boruc "aba"s.c

**email**

n.a

**country**

poland

**questions scope**

**problem definition**

Yes

**which option**

Extend the scope of the Directive

**questions smokeless**

**problem definition**

No

**which option**

Lifting the ban on snus

**questions consumer**

**problem definition**

No

**explanations**

n.a

**which option**

No change

**questions on reporting**

**problem definition**

Yes

**which option**

Establish a common compulsory reporting format

**regulation of ingredients**

**problem definition**

No

**explanations**

n.a

**which option**

No Change

**access to tobacco products**

**problem definition**

Yes

**which option**

No change

---

**Industry submission**

**identification**

**affiliation**

industry

**name**

WYCHOWANIEC MARTA

**email**

N.A

**country**

POLAND

**questions scope**  
**problem definition**  
No

**explanations**  
N.A

**which option**  
No change

**questions smokeless**  
**problem definition**  
No

**comments**  
N.A

**which option**  
Lifting the ban on snus

**questions consumer**  
**problem definition**  
No

**explanations**  
N.A

**which option**  
No change

**questions on reporting**  
**problem definition**  
No

**explanations**  
N.A

**which option**  
Establish a common compulsory reporting format

**regulation of ingredients**  
**problem definition**  
No

**explanations**  
N.A

**which option**  
No Change

**access to tobacco products**  
**problem definition**  
No

**which option**  
No change

---

**Industry submission**

**identification**  
**affiliation**  
industry

**name**  
JUSTYNA WILCHELM

**email**  
N.A

**country**  
POLAND

**questions scope**  
**problem definition**  
No

**explanations**  
N.A

**which option**  
No change

**questions smokeless**  
**problem definition**  
No

**comments**  
N.A

**which option**  
Lifting the ban on snus

**questions consumer**  
**problem definition**  
No

**explanations**  
N.A

**which option**

No change

**questions on reporting**

**problem definition**

No

**explanations**

N.A

**which option**

Establish a common compulsory reporting format

**regulation of ingredients**

**problem definition**

No

**explanations**

N.A

**which option**

No Change

**access to tobacco products**

**problem definition**

No

**which option**

No change

---

**Industry submission**

**identification**

**affiliation**

industry

**name**

STALKA JOANNA

**email**

N.A

**country**

POLAND

**questions scope**

**problem definition**

No

**explanations**

N.A

**which option**

No change

**questions smokeless**

**problem definition**

No

**comments**

N.A

**which option**

Lifting the ban on snus

**questions consumer**

**problem definition**

No

**explanations**

N.A

**which option**

No change

**questions on reporting**

**problem definition**

No

**explanations**

N.A

**which option**

Establish a common compulsory reporting format

**regulation of ingredients**

**problem definition**

No

**explanations**

N.A

**which option**

No Change

**access to tobacco products**

**problem definition**

No

**explanations**

N.A

**which option**

No change

---

**Industry submission**

**identification**

**affiliation**

industry

**name**

MIROŚŁAWA KACZMAREK-PRZYBYŁA

**email**

N.A

**country**

POLAND

**questions scope**

**problem definition**

No

**explanations**

N.A

**which option**

No change

**questions smokeless**

**problem definition**

No

**comments**

N.A

**which option**

Lifting the ban on snus

**questions consumer**

**problem definition**

No

**explanations**

N.A

**which option**

No change

**questions on reporting**

**problem definition**

No

**explanations**

N.A

**which option**

Establish a common compulsory reporting format

**regulation of ingredients**

**problem definition**

No

**explanations**

N.A

**which option**

No Change

**access to tobacco products**

**problem definition**

No

**which option**

No change

---

**Industry submission**

**identification**

**affiliation**

industry

**name**

BUS ELŻBIETA

**email**

N.A

**country**

POLAND

**questions scope**

**problem definition**

No

**explanations**

N.A

**which option**

No change

**questions smokeless**

**problem definition**

No

**which option**

Lifting the ban on snus

**questions consumer**

**problem definition**

No

**explanations**

N.A

**which option**

No change

**questions on reporting**

**problem definition**

No

**explanations**

N.A

**which option**

Establish a common compulsory reporting format

**regulation of ingredients**

**problem definition**

No

**explanations**

N.A

**which option**

No Change

**access to tobacco products**

**problem definition**

No

**which option**

No change

---

**Industry submission**

**identification**

**affiliation**

industry

**name**

JANKOWIAK I S-KA

**email**

N.A

**country**

POLAND

**questions scope**

**problem definition**

Yes

**which option**

No change

**questions smokeless**

**problem definition**

No

**comments**

N.A

**which option**

Lifting the ban on snus

**questions consumer**

**problem definition**

No

**explanations**

N.A

**which option**

No change

**questions on reporting**

**problem definition**

No

**explanations**

N.A

**which option**

Establish a common compulsory reporting format

**regulation of ingredients****problem definition**

No

**explanations**

N.A

**which option**

No Change

**access to tobacco products****problem definition**

No

**which option**

No change

---

**Industry submission****identification****affiliation**

industry

**name**

FIRMA HANDLOWO USŁUGOWA "RODOS", MYŚLIBÓRZ

**email**

N.A

**country**

POLAND

**questions scope****problem definition**

No

**explanations**

N.A

**which option**

No change

**questions smokeless**

**problem definition**

No

**which option**

Lifting the ban on snus

**questions consumer**

**problem definition**

No

**explanations**

N.A

**which option**

No change

**questions on reporting**

**problem definition**

No

**explanations**

N.A

**which option**

Establish a common compulsory reporting format

**regulation of ingredients**

**problem definition**

No

**explanations**

N.A

**which option**

No Change

**access to tobacco products**

**problem definition**

No

**which option**

No change

---

**Industry submission**

**identification**

**affiliation**

industry

**name**

Felix Bauer

**email**

felixb@aon.at

**country**

Austria

**age**

19

**gender**

male

**questions scope****problem definition**

Yes

**which option**

No change

**recommend option**

Ich bin zwar der Meinung, dass einige dieser Produkte auch nach Maßgabe der TPD geregelt werden könnten. Allerdings halten wir die Option 1: Keine Änderung für die Geeignetste. Eine Wahl der Option 2 würde nämlich automatisch ein Verbot bestimmter Produktkategorien (wie z.B.: neuartige Formen von Tabak zum oralen Gebrauch) bedeuten dies jedoch ohne, dass es zuvor eine wissenschaftliche Beurteilung gegeben hätte. Daraus ergibt sich für uns folgende Situation: Produkte sollten nicht einfach deshalb verboten sein, weil sie neu sind. Bevor irgendeine Entscheidung für ein Produktverbot getroffen wird, sollte es daher zu einer verpflichtenden Durchführung einer sachgerechten, wissenschaftlichen Beurteilung kommen.

**questions smokeless****problem definition**

Yes

**which option**

Lifting the ban on snus

**additional option**

Dieses Verbot könnte seine Rechtfertigung nur dann finden, wenn man nachweisen könnte, dass sämtliche rauchlosen Tabakprodukte schädlicher sind als die anderen Arten von Tabakprodukten.

**questions consumer****problem definition**

No

**explanations**

Es gibt unseres Erachtens keine wissenschaftlichen Beweise dafür, dass größere Warnhinweise oder Bilder besser dazu geeignet sind, potenzielle Raucher vom Rauchen abzuhalten bzw. Raucher davon zu überzeugen, mit dem Rauchen aufzuhören. Auch bei Plain Packaging gibt es bis dato keine Beweise dafür, dass sie eine Auswirkung der Gesundheit der Bevölkerung haben. Plain Packaging würde vielmehr Fälschungen und den illegalen Handel mit Tabakprodukten forcieren, weil die Fälschungssicherheit der Produkte nicht gewährleistet werden kann.

**which option**

No change

**additional option**

Zur besseren Kennzeichnung der Inhaltsstoffe könnte man z.B. Zahlen verwenden, die mit Hilfe eines anderen Messverfahrens (zB Health-Canada-Messverfahren) ermittelt wurden. Dadurch würden die Verbraucher präzisere Informationen über die Messwerte bekommen.

**questions on reporting****problem definition**

No

**explanations**

Die Rechtsdurchsetzung ist Angelegenheit der Mitgliedsstaaten und nicht der EU. Auch wenn die EU dieses Prinzip einführt, würden die Beträge für Gebühren und Sanktionen zwischen den Mitgliedsstaaten unterschiedlich ausfallen. Dies deshalb, da es in die Kompetenz des jeweiligen Staates fällt. Eine Verbesserung des Funktionierens des Binnenmarktes ist somit auf diese Weise nicht ersichtlich.

**which option**

Establish a common compulsory reporting format

**regulation of ingredients****problem definition**

No

**explanations**

Der Fokus bei der Evaluierung von Zusatzstoffen sollte ganz grundsätzlich darauf ausgerichtet sein, ob deren Einsatz die toxische Wirkung des Zigarettenrauches erhöht. Es sollte daher nicht von der Attraktivität der Stoffe ausgegangen werden, da diese nahezu ausschließlich auf subjektiven Kriterien fußen.

**which option**

No Change

**access to tobacco products****problem definition**

No

**explanations**

Die hier dargestellte Problemstellung zielt nicht auf gesundheitspolitische Probleme im Zusammenhang mit Tabakkonsum und die Verfügbarkeit der Produkte ab. Weiters werden keinerlei Beweise für die Annahme angeboten, dass derartige Verbote den Binnenmarkt stärken oder aber zu einer Reduktion des Tabakkonsums führen würden.

**which option**

No change

**additional option**

Internetkäufe könnten zB durch Altersbegrenzungen eingeschränkt werden.

**additional comments**

Weiters bin ich der Meinung, dass die "neuen Richtlinien" dem Schwarzmark die Türen noch viel mehr öffnet, als diese bereits sind. Es werden jetzt schon viel zu viele illegal hergestellte Zigaretten produziert, die wesentlich giftiger sind als normale Zigaretten. Für Fälscher ist dies jedoch kein Problem. In schlechter Qualität werden Zigaretten billig kopiert und verkauft. Sollten In Zukunft die Zigatettenpackunen einheitlich Schwarz/Weiss sein, gäbe es für Fälscher nichts besseres, da es sehr einfach ist ein schwarzes Logo zu drucken als ein kompliziertes (ect.) Marlboro logo usw... Obwohl ich Nichtraucher bin, bin ich absolut gegen die geplanten Änderungen. Es ist meiner Meinung nach ein starker Eingriff in die Markenfreiheit und in die Freiheit jedes EU Bürgers. Was soll als nächstes kommen? Darf sich in Zukunft jeder EU Bürger nur mehr ein und dasselbe Auto kaufen??? Jeder Raucher ist sich der Gefahr des Rauchens vollkommen bewusst.

---

**Industry submission**

**identification**

**affiliation**

industry

**name**

SPOLEM, SKLEP SPOŻYWCZY NR 2 , LESZNO

**email**

N.A

**country**

POLAND

**questions scope**

**problem definition**

No

**explanations**

N.A

**which option**

No change

**questions smokeless**

**problem definition**

No

**which option**

Lifting the ban on snus

**questions consumer**

**problem definition**

No

**explanations**

N.A

**which option**

No change

**questions on reporting**

**problem definition**

No

**explanations**

N.A

**which option**

Establish a common compulsory reporting format

**regulation of ingredients**

**problem definition**

No

**explanations**

N.A

**which option**

No Change

**access to tobacco products**

**problem definition**

No

**explanations**

N.A

**which option**

No change

---

**Industry submission**

**identification**

**affiliation**

industry

**name**

BONUS SC. SZYMCZEK

**email**

N.A

**country**

POLAND

**questions scope**

**problem definition**

No

**explanations**

N.A

**which option**

No change

**questions smokeless**

**problem definition**

No

**which option**

Lifting the ban on snus

**questions consumer**

**problem definition**

No

**explanations**

N.A

**which option**

No change

**questions on reporting**

**problem definition**

No

**explanations**

N.A

**which option**

Establish a common compulsory reporting format

**regulation of ingredients**

**problem definition**

No

**explanations**

N.A

**which option**

No Change

**access to tobacco products**

**problem definition**

No

**which option**

No change

---

**Industry submission**

**identification**

**affiliation**

industry

**name**

PH SATI HURT DETAL, ZAWIERCIE

**email**

N.A

**country**

POLAND

**questions scope**

**problem definition**

No

**explanations**

N.A

**which option**

No change

**questions smokeless**

**problem definition**

No

**which option**

Lifting the ban on snus

**questions consumer  
problem definition**

No

**explanations**

N.A

**which option**

No change

**questions on reporting  
problem definition**

No

**explanations**

N.A

**which option**

Establish a common compulsory reporting format

**regulation of ingredients  
problem definition**

No

**explanations**

N.A

**which option**

No Change

**access to tobacco products  
problem definition**

No

**explanations**

N.A

**which option**

No change

---

**Industry submission**

**identification  
affiliation**

industry

**name**

Stefan Eisterhuber

**email**

stefan.eisterhuber@tanngroup.com

**country**

Austria

**age**

29

**gender**

male

**questions scope**

**problem definition**

Yes

**which option**

No change

**questions smokeless**

**problem definition**

Yes

**which option**

Lifting the ban on snus

**questions consumer**

**problem definition**

No

**explanations**

Es gibt meines Erachtens keine wissenschaftlichen Beweise dafür, dass größere Warnhinweise oder Bilder besser dazu geeignet sind, potenzielle Raucher vom Rauchen abzuhalten bzw. Raucher davon zu überzeugen, mit dem Rauchen aufzuhören. Auch bei Plain Packaging gibt es bis dato keine Beweise dafür, dass sie eine Auswirkung der Gesundheit der Bevölkerung haben. Plain Packaging würde vielmehr Fälschungen und den illegalen Handel mit Tabakprodukten forcieren, weil die Fälschungssicherheit der Produkte nicht gewährleistet werden kann.

**which option**

No change

**questions on reporting**

**problem definition**

No

**explanations**

Die Rechtsdurchsetzung ist Angelegenheit der Mitgliedsstaaten und nicht der EU. Auch wenn die EU dieses Prinzip einführt, würden die Beträge für Gebühren und Sanktionen zwischen den Mitgliedsstaaten unterschiedlich ausfallen. Dies deshalb, da es in die Kompetenz des jeweiligen Staates fällt. Eine Verbesserung des Funktionierens des Binnenmarktes ist somit auf diese Weise nicht ersichtlich.

**which option**

Establish a common compulsory reporting format

**regulation of ingredients****problem definition**

No

**explanations**

Der Fokus bei der Evaluierung von Zusatzstoffen sollte ganz grundsätzlich darauf ausgerichtet sein, ob deren Einsatz die toxische Wirkung des Zigarettenrauches erhöht. Es sollte daher nicht von der Attraktivität der Stoffe ausgegangen werden, da diese nahezu ausschließlich auf subjektiven Kriterien fußen.

**which option**

No Change

**access to tobacco products****problem definition**

No

**explanations**

Die hier dargestellte Problemstellung zielt nicht auf gesundheitspolitische Probleme im Zusammenhang mit Tabakkonsum und die Verfügbarkeit der Produkte ab. Weiters werden keinerlei Beweise für die Annahme angeboten, dass derartige Verbote den Binnenmarkt stärken oder aber zu einer Reduktion des Tabakkonsums führen würden.

**which option**

No change

---

**Industry submission****identification****affiliation**

industry

**name**

FIRMA HANDLOWA ILONA IBEK

**email**

N.A

**country**  
POLAND

**questions scope**  
**problem definition**  
No

**explanations**  
N.A

**which option**  
No change

**questions smokeless**  
**problem definition**  
No

**comments**  
N.A

**which option**  
Lifting the ban on snus

**questions consumer**  
**problem definition**  
No

**explanations**  
N.A

**which option**  
No change

**questions on reporting**  
**problem definition**  
No

**explanations**  
N.A

**which option**  
Establish a common compulsory reporting format

**regulation of ingredients**  
**problem definition**  
No

**explanations**  
N.A

**which option**

No Change

**access to tobacco products**

**problem definition**

No

**which option**

No change

---

**Industry submission**

**identification**

**affiliation**

industry

**name**

SKLEP SPOŻYWCZO-MONOPOLOWY "AGA"

**email**

N.A

**country**

POLAND

**questions scope**

**problem definition**

No

**explanations**

N.A

**which option**

No change

**questions smokeless**

**problem definition**

No

**comments**

N.A

**which option**

Lifting the ban on snus

**questions consumer**

**problem definition**

No

**explanations**

N.A

**which option**

No change

**questions on reporting**

**problem definition**

No

**explanations**

N.A

**which option**

Establish a common compulsory reporting format

**regulation of ingredients**

**problem definition**

No

**explanations**

N.A

**which option**

No Change

**access to tobacco products**

**problem definition**

No

**explanations**

N.A

**which option**

No change

---

**Industry submission**

**identification**

**affiliation**

industry

**name**

FIRMA USŁUGOWO HANDLOWA "DEMA"

**email**

N.A

**country**  
POLAND

**questions scope**  
**problem definition**  
No

**explanations**  
N.A

**which option**  
No change

**questions smokeless**  
**problem definition**  
No

**which option**  
Lifting the ban on snus

**questions consumer**  
**problem definition**  
No

**explanations**  
N.A

**which option**  
No change

**questions on reporting**  
**problem definition**  
No

**explanations**  
N.A

**which option**  
Establish a common compulsory reporting format

**regulation of ingredients**  
**problem definition**  
No

**explanations**  
N.A

**which option**

No Change

**access to tobacco products**

**problem definition**

No

**which option**

No change

---

**Industry submission**

**identification**

**affiliation**

industry

**name**

PRZEDSIĘBIORSTWO USŁUGOWO HANDLOWE "TOM"

**email**

N.A

**country**

POLAND

**questions scope**

**problem definition**

No

**explanations**

N.A

**which option**

No change

**questions smokeless**

**problem definition**

No

**comments**

N.A

**which option**

Lifting the ban on snus

**questions consumer**

**problem definition**

No

**explanations**

N.A

**which option**

No change

**questions on reporting  
problem definition**

No

**explanations**

N.A

**which option**

Establish a common compulsory reporting format

**regulation of ingredients  
problem definition**

No

**explanations**

N.A

**which option**

No Change

**access to tobacco products  
problem definition**

No

**which option**

No change

---

**Industry submission**

**identification**

**affiliation**

industry

**name**

F.H. CARO

**email**

N.A

**country**

POLAND

**questions scope**  
**problem definition**  
No

**explanations**  
N.A

**which option**  
No change

**questions smokeless**  
**problem definition**  
No

**which option**  
Lifting the ban on snus

**questions consumer**  
**problem definition**  
No

**explanations**  
N.A

**which option**  
No change

**questions on reporting**  
**problem definition**  
No

**explanations**  
N.A

**which option**  
Establish a common compulsory reporting format

**regulation of ingredients**  
**problem definition**  
No

**explanations**  
N.A

**which option**  
No Change

**access to tobacco products**  
**problem definition**  
No

**which option**

No change

---

**Industry submission**

**identification**

**affiliation**

industry

**name**

MIK RIM SP. Z O.O.

**email**

N.A

**country**

POLAND

**questions scope**

**problem definition**

No

**explanations**

N.A

**which option**

No change

**questions smokeless**

**problem definition**

No

**comments**

N.A

**which option**

Lifting the ban on snus

**questions consumer**

**problem definition**

No

**explanations**

N.A

**which option**

No change

**questions on reporting  
problem definition**

No

**explanations**

N.A

**which option**

Establish a common compulsory reporting format

**regulation of ingredients**

**problem definition**

No

**explanations**

N.A

**which option**

No Change

**access to tobacco products**

**problem definition**

No

**explanations**

N.A

**which option**

No change

---

**Industry submission**

**identification**

**affiliation**

industry

**name**

P.P.H.U. "PLACZYŃSKI" SP. Z O.O.

**email**

N.A

**country**

POLAND

**questions scope**

**problem definition**

No

**explanations**

N.A

**which option**

No change

**questions smokeless**

**problem definition**

No

**which option**

Lifting the ban on snus

**questions consumer**

**problem definition**

No

**explanations**

N.A

**which option**

No change

**questions on reporting**

**problem definition**

No

**explanations**

N.A

**which option**

Establish a common compulsory reporting format

**regulation of ingredients**

**problem definition**

No

**explanations**

N.A

**which option**

No Change

**access to tobacco products**

**problem definition**

No

**which option**

No change

---

**Industry submission**

**identification**

**affiliation**

industry

**name**

JUSTYNA KOBYŁKIEWICZ

**email**

N.A

**country**

POLAND

**questions scope**

**problem definition**

No

**explanations**

N.A

**which option**

No change

**questions smokeless**

**problem definition**

No

**comments**

N.A

**which option**

Lifting the ban on snus

**questions consumer**

**problem definition**

No

**explanations**

N.A

**which option**

No change

**questions on reporting  
problem definition**

No

**explanations**

N.A

**which option**

Establish a common compulsory reporting format

**regulation of ingredients  
problem definition**

No

**explanations**

N.A

**which option**

No Change

**access to tobacco products  
problem definition**

No

**which option**

No change

---

**Industry submission**

**identification**

**affiliation**

industry

**name**

P.P.H.U. "MARTEX" S.C.

**email**

N.A

**country**

POLAND

**questions scope**

**problem definition**

No

**explanations**

N.A

**which option**

No change

**questions smokeless**

**problem definition**

No

**comments**

N.A

**which option**

Lifting the ban on snus

**questions consumer**

**problem definition**

No

**explanations**

N.A

**which option**

No change

**questions on reporting**

**problem definition**

No

**explanations**

N.A

**which option**

Establish a common compulsory reporting format

**regulation of ingredients**

**problem definition**

No

**explanations**

N.A

**which option**

No Change

**access to tobacco products**

**problem definition**

No

**which option**

No change

---

**Industry submission**

**identification**

**affiliation**

industry

**name**

ARO GOŚCINIEC

**email**

N.A

**country**

POLAND

**questions scope**

**problem definition**

No

**explanations**

N.A

**which option**

No change

**questions smokeless**

**problem definition**

No

**comments**

N.A

**which option**

Lifting the ban on snus

**questions consumer**

**problem definition**

No

**explanations**

N.A

**which option**

No change

**questions on reporting**

**problem definition**

No

**explanations**

N.A

**which option**

Establish a common compulsory reporting format

**regulation of ingredients****problem definition**

No

**explanations**

N.A

**which option**

No Change

**access to tobacco products****problem definition**

No

**which option**

No change

---

**Industry submission****identification****affiliation**

industry

**name**

FIRMA HANDLOWA "A-J" S.C

**email**

N.A

**country**

POLAND

**questions scope****problem definition**

No

**explanations**

N.A

**which option**

No change

**questions smokeless  
problem definition**

No

**comments**

N.A

**which option**

Lifting the ban on snus

**questions consumer  
problem definition**

No

**explanations**

N.A

**which option**

No change

**questions on reporting  
problem definition**

No

**explanations**

N.A

**which option**

Establish a common compulsory reporting format

**regulation of ingredients  
problem definition**

No

**explanations**

N.A

**which option**

No Change

**access to tobacco products  
problem definition**

No

**which option**

No change

---

**Industry submission**

**identification**

**affiliation**

industry

**name**

Juergen Haslinger

**email**

juergen.haslinger@gmx.net

**country**

AUSTRIA

**gender**

male

**questions scope**

**problem definition**

Yes

**which option**

No change

**questions smokeless**

**problem definition**

Yes

**which option**

No change

**questions consumer**

**problem definition**

Yes

**which option**

No change

**questions on reporting**

**problem definition**

Yes

**which option**

No change

**regulation of ingredients**

**problem definition**

Yes

**which option**

No Change

**access to tobacco products**

**problem definition**

Yes

**which option**

No change

---

**Industry submission**

**identification**

**affiliation**

industry

**name**

PRZEDSIĘBIORSTWO PRODUKCYJNO HANDLOWE "U ASI"

**email**

N.A

**country**

POLAND

**questions scope**

**problem definition**

No

**explanations**

N.A

**which option**

No change

**questions smokeless**

**problem definition**

No

**which option**

Lifting the ban on snus

**questions consumer**

**problem definition**

No

**explanations**

N.A

**which option**

No change

**questions on reporting**

**problem definition**

No

**explanations**

N.A

**which option**

Establish a common compulsory reporting format

**regulation of ingredients**

**problem definition**

No

**explanations**

N.A

**which option**

No Change

**access to tobacco products**

**problem definition**

No

**which option**

No change

---

**Industry submission**

**identification**

**affiliation**

industry

**name**

MACIEJ SABALA

**email**

N.A

**country**

POLAND

**questions scope**

**problem definition**

No

**explanations**

N.A

**which option**

No change

**questions smokeless**

**problem definition**

No

**which option**

Lifting the ban on snus

**questions consumer**

**problem definition**

No

**explanations**

N.A

**which option**

No change

**questions on reporting**

**problem definition**

No

**explanations**

N.A

**which option**

Establish a common compulsory reporting format

**regulation of ingredients**

**problem definition**

No

**explanations**

N.A

**which option**

No Change

**access to tobacco products**

**problem definition**

No

**which option**

No change

---

**Industry submission**

**identification**

**affiliation**

industry

**name**

"KGJ", PAWILON SPOZYWCZO -PRZEMYSŁOWY "UDER" KRAKÓW

**email**

N.A

**country**

POLAND

**questions scope**

**problem definition**

No

**explanations**

N.A

**which option**

No change

**questions smokeless**

**problem definition**

No

**which option**

Lifting the ban on snus

**questions consumer**

**problem definition**

No

**explanations**

N.A

**which option**

No change

**questions on reporting**

**problem definition**

No

**explanations**

N.A

**which option**

Establish a common compulsory reporting format

**regulation of ingredients****problem definition**

No

**explanations**

N.A

**which option**

No Change

**access to tobacco products****problem definition**

No

**explanations**

N.A

**which option**

No change

---

**Industry submission****identification****affiliation**

industry

**name**

ARGE PALIWA SP. Z O.O. STACJA PALIW NR 8 KRAKÓW

**email**

N.A

**country**

POLAND

**questions scope****problem definition**

No

**explanations**

N.A

**which option**

No change

**questions smokeless**

**problem definition**

No

**which option**

Lifting the ban on snus

**questions consumer**

**problem definition**

No

**explanations**

N.A

**which option**

No change

**questions on reporting**

**problem definition**

No

**explanations**

N.A

**which option**

Establish a common compulsory reporting format

**regulation of ingredients**

**problem definition**

No

**explanations**

N.A

**which option**

No Change

**access to tobacco products**

**problem definition**

No

**which option**

No change

---

**Industry submission**

**identification**

**affiliation**

industry

**name**

ARGE PALIWA SP. Z O.O. STACJA PALIW NR 12 KRAKÓW

**email**

N.A

**country**

POLAND

**questions scope**

**problem definition**

No

**explanations**

N.A

**which option**

No change

**questions smokeless**

**problem definition**

No

**which option**

Lifting the ban on snus

**questions consumer**

**problem definition**

No

**explanations**

N.A

**which option**

No change

**questions on reporting**

**problem definition**

No

**explanations**

N.A

**which option**

Establish a common compulsory reporting format

**regulation of ingredients**

**problem definition**

No

**explanations**

N.A

**which option**

No Change

**access to tobacco products**

**problem definition**

No

**explanations**

N.A

**which option**

No change

---

**Industry submission**

**identification**

**affiliation**

industry

**name**

MORFEUSZ

**email**

N.A

**country**

POLAND

**questions scope**

**problem definition**

No

**explanations**

N.A

**which option**

No change

**questions smokeless  
problem definition**

No

**which option**

Lifting the ban on snus

**questions consumer  
problem definition**

No

**explanations**

N.A

**which option**

No change

**questions on reporting  
problem definition**

No

**explanations**

N.A

**which option**

Establish a common compulsory reporting format

**regulation of ingredients  
problem definition**

No

**explanations**

N.A

**which option**

No Change

**access to tobacco products  
problem definition**

No

**which option**

No change

---

**Industry submission**

**identification  
affiliation**

industry

**name**

Thomas Nordmann

**email**

thomasnordmann@unitybox.de

**country**

Deutschland

**questions scope**

**problem definition**

No

**explanations**

kein Kommentar

**which option**

No change

**questions smokeless**

**problem definition**

No

**comments**

kein Kommentar

**which option**

No change

**additional option**

Kein Kommentar

**questions consumer**

**problem definition**

No

**explanations**

kein Kommentar

**which option**

No change

**questions on reporting**

**problem definition**

No

**explanations**

kein Kommentar

**which option**

No change

**regulation of ingredients****problem definition**

No

**explanations**

kein Kommentar

**which option**

No Change

**access to tobacco products****problem definition**

No

**explanations**

kein Kommentar

**which option**

No change

---

**Industry submission****identification****affiliation**

industry

**name**

Kern GmbH

**email**

kernregina@ymail.com

**country**

BRD

**questions scope****problem definition**

No

**explanations**

Ich halte die bestehenden Vorgaben für ausreichend.

**which option**

No change

**questions smokeless**

**problem definition**

No

**comments**

Ich halte die bestehenden Vorgaben für ausreichend

**which option**

No change

**questions consumer**

**problem definition**

No

**explanations**

Ich halte die bestehenden Vorgaben für ausreichend

**which option**

No change

**questions on reporting**

**problem definition**

No

**explanations**

Ichhalte die bestehenden Vorgaben für ausreichend

**which option**

No change

**regulation of ingredients**

**problem definition**

No

**explanations**

Ich halte die bestehenden Vorgaben für ausreichend

**which option**

No Change

**access to tobacco products**

**problem definition**

No

**explanations**

Ich halte die bestehenden Vorgaben für ausreichend

**which option**

No change

---

## **Industry submission**

### **identification**

#### **affiliation**

industry

#### **name**

Montnacher Heinz Aral Tankstelle

#### **email**

heinz.montnacher@tankstelle.de

#### **country**

Deutschland

#### **age**

50

### **questions scope**

#### **problem definition**

No

### **explanations**

Wir sind Erwachsenen Menschen und können noch selbständig denken und handeln.

### **which option**

No change

### **questions smokeless**

#### **problem definition**

No

### **comments**

kein Kommentar

### **which option**

No change

### **questions consumer**

#### **problem definition**

No

### **explanations**

Mit solchen verboten erreicht man bei den Menschen nur das Gegenteil. Dann wird das Verlangen nach Zigaretten oder sonstigen Rauchartikeln erhöht.

### **which option**

No change

**additional option**

kein Kommentar

**questions on reporting****problem definition**

No

**explanations**

Kein Kommentar

**which option**

No change

**regulation of ingredients****problem definition**

No

**explanations**

Alles über 18 Jahren ist für sich selbst verantwortlich und es wurde auch schon zu früheren Zeiten geraucht.

**which option**

No Change

**access to tobacco products****problem definition**

No

**explanations**

Kein Kommentar

**which option**

No change

---

**Industry submission****identification****affiliation**

industry

**name**

Katrin Kapfer

**email**

katrin\_kapfer@yahoo.de

**country**

Austria

**age**

25

**gender**

female

**questions scope**

**problem definition**

Yes

**which option**

No change

**questions smokeless**

**problem definition**

Yes

**which option**

No change

**questions consumer**

**problem definition**

Yes

**which option**

No change

**questions on reporting**

**problem definition**

Yes

**which option**

No change

**regulation of ingredients**

**problem definition**

Yes

**which option**

No Change

**access to tobacco products**

**problem definition**

Yes

**which option**

No change

---

## **Industry submission**

### **identification**

#### **affiliation**

industry

#### **name**

Paul Kelly

#### **email**

paul.kelly@ibec.ie

#### **country**

Ireland

### **questions scope**

#### **problem definition**

No

### **explanations**

Products not covered by the Tobacco Products Directive should remain subject to other EU legislation (food, pharmaceutical) or existing legislation in member states. Many proposals within the public consultation are not evidence based and would increase the ease and likelihood of illegal selling of tobacco and further undermine the highly regulated legal supply chain and damage the legitimate market. This would further exacerbate a significant problem in Ireland where non-irish duty paid cigarettedare now estimated to account for 27% of the total market according to the Irish Tobacco Manufacturers Advisory Committee and 20% according to latest figures from an Office of Tobacco Control / Revenue Commissioners study. In particular the stated effects on tobacco packaging in the document are not verified or quantified. In 2009 the UK looked at plain packaging but did not take action with the consultation document from the Department of Health stating "the research evidence into this initiative is speculative".

### **which option**

No change

### **questions smokeless**

#### **problem definition**

No

### **comments**

FDII has no comments to make on this section of the consultation

### **which option**

No change

### **additional option**

FDII has no comments to make on this section of the consultation

**additional comments**

FDII has no comments to make on this section of the consultation

**questions consumer  
problem definition**

No

**explanations**

These proposals are not evidence based with no verification or quantification and will not support existing public health or fiscal policy objectives. Plain packaging would lead to a loss of business's intellectual property (IP) and set a dangerous precedent for all businesses in terms of IP such as trademark logos and branded colours. The consultation document only focuses on the attraction and promotion role of branding whilst not fully acknowledging the highly regulated nature of tobacco product packing in particular the presence of large graphic health warnings. It does not address the other important functions of branding - providing consumers with information on everything from product characteristics to heritage allowing them to make informed purchasing decisions, product differentiation which drives competition and innovation, product security such as holograms, invisible markings and anti-counterfeiting measures which all underpin a highly regulated legal supply chain. In short plain packaging would further undermine the highly regulated legal supply chain and damage the legitimate market - it is far easier for a counterfeiter to provide a copy of a generic pack than it would be to provide a branded pack.

**which option**

No change

**additional comments**

As noted earlier in this submission non-Irish duty paid cigarettes account for between 20 - 27% of the total market. The decline in sales of duty paid cigarettes and the accompanying rapid growth in the sale of non-Irish duty paid cigarettes is undermining public health policies and causing a large loss in revenue to Government, retailers and tobacco companies. Many of these cigarettes are sold on the black market, typically at half the price of duty paid cigarettes. The accompanying loss of revenue from the legitimate duty paid market is estimated to be up to €500m annually to Government. Tobacco Control legislation and associated public health objectives are being circumvented through loss of control of the highly regulated legal supply chain.

**questions on reporting  
problem definition**

No

**explanations**

Registration fees to finance data collection and analysis and to allow market access would be an extra cost burden on business. The focus should be stamping out the illegal cigarette market rather than placing additional cost on the legal supply chain.

**which option**

No change

## **regulation of ingredients**

### **problem definition**

No

### **explanations**

This should remain a member state competence - member states should regulate tobacco product ingredients. If ingredients are limited, this will have an impact on taste/flavours which vary across the EU - thus it should remain a national issue. In just the same way that counterfeiters would find it much easier to provide a copy of a generic pack than a branded pack, they will not have to abide by any restrictions on ingredients. Moreover smugglers may see such stringent regulations as an opportunity to further their illicit activities by smuggling large quantities of cigarettes into Ireland from other jurisdictions outside the EU where such regulations are not in place.

### **which option**

No Change

## **access to tobacco products**

### **problem definition**

No

### **explanations**

As with many of the earlier proposals in the public consultation, the problems as defined are not evidence based. Irelands very significant non-Irish duty paid cigarette problem, now accounting for 20-27% of the market is not as a result of cross-border internet sales, vending machines. Moreover there has been no reduction in the incidence of smoking since the retail display ban was introduced in 2009. The decline in sales of duty paid cigarettes and the accompanying rapid growth in the sale of non-Irish duty paid cigarettes is undermining public health policies and causing a large loss in revenue to Government, retailers and tobacco companies. Non-Irish duty paid cigarettes are now estimated to account for 20-27% of the total market. The loss of control of the highly regulated legal supply chain must be reversed. Tobacco control legislation and associated public health objectives are being circumvented. Youth smoking prevention policies are being undermined by the easy availability of 'low cost' tobacco products and sellers not requesting identification (proof of age). Non-Irish duty paid cigarettes cost the Irish tax system €500million per annum in lost revenue.

### **which option**

No change

### **additional option**

Irish courts must take a more serious view of tobacco smuggling and use new powers they were given in the 2010 Finance Act to impose heavier fines. Those convicted of tobacco smuggling should face the maximum fine permitted by law in all cases and, evidence permitting, jailed as well.

### **additional comments**

I wish to add the following comment to the section on restrictions on ingredients: Possible restrictions or bans on certain ingredients used in tobacco products i.e. menthol or other ingredients used in tobacco products such as in American blend cigarettes which make up around 20% of the Irish cigarette market would adversely affect the functioning of the market

to the detriment of tobacco companies, retailers and consumers and the probable benefit of counterfeiters.

---

## **Industry submission**

### **identification**

#### **affiliation**

industry

#### **name**

Michael Sprenger

#### **email**

reisebuerosprenger@t-online.de

#### **country**

Germany

### **questions scope**

#### **problem definition**

No

### **explanations**

kein Kommentar

### **which option**

No change

### **recommend option**

kein Kommentar

### **additional comments**

unsere Existenz ist stark gefährdet

### **questions smokeless**

#### **problem definition**

No

### **comments**

kein Kommentar

### **which option**

No change

### **additional option**

kein Kommentar

### **questions consumer**

**problem definition**

No

**explanations**

kein Kommentar

**which option**

No change; Improve consumer information

**additional option**

kein Kommentar

**questions on reporting**

**problem definition**

No

**explanations**

kein Kommentar

**which option**

No change

**regulation of ingredients**

**problem definition**

No

**explanations**

kein Kommentar

**which option**

No Change

**access to tobacco products**

**problem definition**

No

**explanations**

kein Kommentar

**which option**

No change

---

**Industry submission**

**identification**

**affiliation**

industry

**name**

Thilo Seitz

**email**

kontakt@die-tabak-bar.de

**country**

Deutschland

**age**

46

**gender**

male

**questions scope****problem definition**

Yes

**which option**

No change

**questions smokeless****problem definition**

No

**which option**

No change

**questions consumer****problem definition**

No

**explanations**

Kein Kommentar

**which option**

No change

**additional option**

Kein Kommentar

**questions on reporting****problem definition**

No

**explanations**

Kein Kommentar

**which option**

No change

**additional options**

Kein Kommentar

**regulation of ingredients**

**problem definition**

No

**explanations**

Kein Kommentar

**which option**

No Change

**additional option**

Kein Kommentar

**access to tobacco products**

**problem definition**

No

**explanations**

Kein Kommentar

**which option**

No change

**additional option**

Kein Kommentar

---

**Industry submission**

**identification**

**affiliation**

industry

**name**

Kaiser, Petra

**email**

Petra.Kaiser8@web.de

**country**

Germany

**questions scope**

**problem definition**

No

**explanations**

kein Kommentar

**which option**

No change

**questions smokeless**

**problem definition**

No

**comments**

kein Kommentar

**which option**

No change

**questions consumer**

**problem definition**

No

**explanations**

kein Kommentar

**which option**

No change

**questions on reporting**

**problem definition**

No

**explanations**

kein Kommentar

**which option**

No change

**regulation of ingredients**

**problem definition**

No

**explanations**

kein Kommentar

**which option**

No Change

**access to tobacco products**

**problem definition**

No

**explanations**

kein Kommentar

**which option**

No change

---

**Industry submission**

**identification**

**affiliation**

industry

**name**

Robert Traylor

**email**

rob.traylor@uk.imptob.com

**country**

UK

**age**

47

**gender**

male

**questions scope**

**problem definition**

No

**explanations**

The definition is not clear.

**which option**

No change

**questions smokeless**

**problem definition**

No

**comments**

The problem has not been defined

**which option**

Lifting the ban on snus

**questions consumer  
problem definition**

No

**explanations**

It is subjective and based on incorrect assumptions.

**which option**

No change

**questions on reporting  
problem definition**

No

**explanations**

The definition is incomplete.

**which option**

No change; Establish a common compulsory reporting format

**additional options**

EMTOC.

**regulation of ingredients  
problem definition**

No

**explanations**

Tngredients are not added in order to entice non smokers to begin smoking. There is no proof of this.

**which option**

No Change

**access to tobacco products  
problem definition**

No

**explanations**

The definition of the problem is incomplete.

**which option**

No change

---

**Industry submission**

**identification**

**affiliation**

industry

**name**

Heinemann Tabakwaren, Inhaber: Carola Moldenhauer

**email**

Moldenhauer.C @web.de

**country**

Deutschland

**questions scope****problem definition**

No

**explanations**

Kein Kommentar

**which option**

No change

**recommend option**

Kein Kommentar

**questions smokeless****problem definition**

No

**comments**

Kein Kommentar

**which option**

No change

**additional option**

Kein Kommentar

**questions consumer****problem definition**

No

**explanations**

Kein Kommentar

**which option**

No change

**questions on reporting****problem definition**

No

**explanations**

Kein Kommentar

**which option**

No change

**additional options**

Kein Kommentar

**regulation of ingredients**

**problem definition**

No

**explanations**

Kein Kommentar

**which option**

No Change

**additional option**

Kein Kommentar

**access to tobacco products**

**problem definition**

No

**explanations**

Kein Kommentar

**which option**

No change

**additional option**

Kein Kommentar

---

**Industry submission**

**identification**

**affiliation**

industry

**name**

Reinhard Kaempf

**email**

Reinhard.Kaempf@gmx.de

**country**  
Deutschland

**age**  
63

**gender**  
male

**questions scope**  
**problem definition**  
Yes

**which option**  
No change

**recommend option**  
kein Kommentar

**additional comments**  
kein Kommtar

**questions smokeless**  
**problem definition**  
No

**comments**  
kein Kommentar

**which option**  
No change

**additional option**  
kein Kommentar

**additional comments**  
kein Kommentar

**questions consumer**  
**problem definition**  
No

**explanations**  
kein kommentar

**which option**  
No change

**questions on reporting**

**problem definition**

No

**explanations**

kein Kommentar

**which option**

No change

**additional options**

kein Kommentar

**additional comments**

Kein Kommentar

**regulation of ingredients**

**problem definition**

No

**explanations**

Kein Kommentar

**which option**

No Change

**additional option**

kein Kommentar

**additional comments**

kein Kommentar

**access to tobacco products**

**problem definition**

No

**explanations**

kein Kommentar

**which option**

No change

**additional option**

kein Kommentar

**additional comments**

Kein Kommentar

---

**Industry submission**

**identification**  
**affiliation**  
industry

**name**  
Schuster Max

**email**  
schuster@max.de

**country**  
Germany

**questions scope**  
**problem definition**  
No

**explanations**  
kein kommentar

**which option**  
No change

**questions smokeless**  
**problem definition**  
No

**comments**  
kein kommentar

**which option**  
No change

**questions consumer**  
**problem definition**  
No

**explanations**  
kein kommentar

**which option**  
No change

**questions on reporting**  
**problem definition**  
No

**explanations**  
kein kommentar

**which option**

Establish a common compulsory reporting format

**regulation of ingredients****problem definition**

No

**explanations**

kein kommentar

**which option**

No Change

**access to tobacco products****problem definition**

No

**explanations**

kein kommentar

**which option**

No change

---

**Industry submission****identification****affiliation**

industry

**name**

TOMASZ SZUBA

**email**

tomasz.szuba@pl.imptob.com

**country**

POLAND

**age**

39

**gender**

male

**questions scope****problem definition**

No

**explanations**

THE PROBLEM DEFINITION IS INCORRECT, VAGUE AND UNCLEAR. IT FAILS TO PROVIDE ANY SCIENTIFIC BASIS OR EVIDENCE FOR THE DIFERENT OPTIONS CONSIDERED IN THIS SECTION.

**which option**

No change

**questions smokeless**

**problem definition**

No

**which option**

Lifting the ban on snus

**questions consumer**

**problem definition**

No

**explanations**

THE PROBLEM IS DEFINED OVERLY NARROWLY, AND SO FAILS TO IDENTIFY RELEVANT POLICY OPTIONS.

**which option**

No change

**questions on reporting**

**problem definition**

No

**explanations**

NO EVIDENCE PROVIDED FOR THE DIFFERENT OPTIONS DISCUSSED IN THIS SECTION.

**which option**

Establish a common compulsory reporting format

**regulation of ingredients**

**problem definition**

No

**explanations**

THE PROBLEM DEFINITION INCORRECTLY DEFINES THE USE OF INGREDIENTS.

**which option**

No Change

**access to tobacco products**

**problem definition**

No

**which option**

No change

---

**Industry submission**

**identification**

**affiliation**

industry

**name**

Tom

**email**

tom\_seifert@web.de

**country**

Deutsch

**questions scope**

**problem definition**

Yes

**which option**

No change

**questions smokeless**

**problem definition**

Yes

**which option**

No change

**questions consumer**

**problem definition**

Yes

**which option**

No change

**questions on reporting**

**problem definition**

Yes

**which option**

No change

**regulation of ingredients**

**problem definition**

Yes

**which option**

No Change

**access to tobacco products**

**problem definition**

Yes

**which option**

No change

---

**Industry submission**

**identification**

**affiliation**

industry

**name**

Gerhard Mader

**email**

zweirad\_tankstelle\_mader@t-online.de

**country**

Deutschland

**age**

51

---

**Industry submission**

**identification**

**affiliation**

industry

**name**

Thomas Kanis

**email**

erkensschreibwaren@t-online.de

**country**

Deutschland

**age**  
49

**gender**  
male

**questions scope**  
**problem definition**  
No

**explanations**  
Der Eingriff in Bürgerrechte ist nicht akzeptabel

**which option**  
No change

**additional comments**  
Die bisherigen Regelungen reichen völlig aus

**questions smokeless**  
**problem definition**  
No

**comments**  
Jeder Bürger muß seine Entscheidungsfreiheit behalten

**which option**  
No change

**additional option**  
Mit Verboten kommen die Menschen innerhalb der EU und weltweit nicht weiter.  
Eigenverantwortung ist angesagt und keine Entscheidungen vom grünen Tisch

**questions consumer**  
**problem definition**  
No

**explanations**  
Vereinheitlichung zerstört alles menschliche wissen, Tätigkeiten und Fortschritte

**which option**  
No change

**additional option**  
Verkauf unter dem Ladentisch kriminalisiert hersteller Händler und Bürger. Das  
Warenangebot muß vielschichtig bleiben. Stichwort: Konkurrenz belebt das Geschäft! zum  
Nutzen des Bürgers. Wir sind ja nicht in der Dritten Welt

**questions on reporting**  
**problem definition**

No

**explanations**

Warum ist unsere Welt so spannend und vielfältig? Weil in allen Völkern unterschiedliche Zutaten gemischt worden sind. Wir wollen keinen sozialistischen Einheitsbrei der jede Innovation tötet

**which option**

No change

**regulation of ingredients**

**problem definition**

No

**explanations**

Warum sollen Zusatzstoffe reguliert werden? Damit noch mehr Märkte und Arbeitsplätze verloren gehen?

**which option**

No Change

**access to tobacco products**

**problem definition**

No

**explanations**

Wer Zugang zu Produkten jeglicher Art haben will verschafft sich den Zugang auch. Eine Regulierung interessiert den kaufwilligen nicht die Bohne, ebensowenig wie Strafen.

**which option**

No change

---

**Industry submission**

**identification**

**affiliation**

industry

**name**

monika cała

**email**

mjcala.@poczta.fm

**country**

polska

**age**

**gender**

female

**questions scope**

**problem definition**

No

**explanations**

the problem definition is incorrect, vague and unclear, it fails to provide any scientific basis or evidence for the different options in the section

**which option**

No change

**questions smokeless**

**problem definition**

No

**which option**

Lifting the ban on snus

**questions consumer**

**problem definition**

No

**explanations**

the problem is defined overly narrowly, and so fails to identify relevant policy options

**which option**

No change

**questions on reporting**

**problem definition**

No

**explanations**

no evidence provided for the different options discussed in the section

**which option**

Establish a common compulsory reporting format

**regulation of ingredients**

**problem definition**

No

**explanations**

the problem definition incorrectly defines the use of ingredients

**which option**

No Change

**access to tobacco products****problem definition**

No

**which option**

No change

---

**Industry submission****identification****affiliation**

industry

**name**

James Jochade

**email**

james1953@web.de

**country**

Germany

**age**

57

**gender**

male

**questions scope****problem definition**

No

**explanations**

Alle Unsinn!

**which option**

No change

**questions smokeless****problem definition**

No

**comments**

Kein Kommentar

**which option**

No change

**questions consumer  
problem definition**

No

**explanations**

Kein Kommentar

**which option**

No change

**questions on reporting  
problem definition**

No

**explanations**

Kein Kommentar

**which option**

No change

**regulation of ingredients  
problem definition**

No

**explanations**

Kein Kommentar

**which option**

No Change

**access to tobacco products  
problem definition**

No

**explanations**

Kein Kommentar

**which option**

No change

---

**Industry submission**

**identification**

**affiliation**

industry

**name**

Cube Promotion Bartłomiej Tomczak

**email**

biuro@cubepromotion.pl

**country**

Poland

**questions scope****problem definition**

No

**explanations**

The definition of the problem is vague, incorrect and unclear. It fails to provide any scientific basis or evidence for the different options considered in this section.

**which option**

No change

**questions smokeless****problem definition**

No

**which option**

Lifting the ban on snus

**questions consumer****problem definition**

No

**explanations**

The problem is defined overly narrowly and so it fails to identify relevant policy options.

**which option**

No change

**questions on reporting****problem definition**

No

**explanations**

no evidence provided for the differnt optionsdiscussed in this section

**which option**

Establish a common compulsory reporting format

**regulation of ingredients****problem definition**

No

**explanations**

The problem definition incorrectly defines the use of ingredients.

**which option**

No Change

**access to tobacco products**

**problem definition**

No

**which option**

No change

---

**Industry submission**

**identification**

**affiliation**

industry

**name**

Sam Abbott

**email**

sam.abbott@nl.imptob.com

**country**

Netherlands

**age**

37

**gender**

male

**questions scope**

**problem definition**

No

**explanations**

We disagree with the problem definition as the definition provided by the Consultation document is inaccurate, confused and vague. It states: "The tobacco products market has increasingly diversified", but cites non-tobacco products (e.g. nicotine drinks, electronic cigarettes) as evidence for this claim. This inability to distinguish between tobacco and non-tobacco products demonstrates fundamental and concerning ignorance about the tobacco sector. The problem definition does not contain any evidence, scientific or otherwise, to justify the options proposed and fails to define a problem in any of the areas it proposes be

further regulated. The Consultation does not analyse EU competence to adopt the proposed options. There is no discussion of any internal market issues to be resolved before the EU can proceed with the proposed option. We assume that this essential, fundamental analysis will be carried out after the Consultation, in preparation for the Impact Assessment Report. In the UK, the Medicines and Healthcare product Regulatory Agency (MHRA) has conducted a consultation aimed at regulating all nicotine-containing products (with the exception of tobacco) as medicines. The term 'nicotine-containing products' as used by the MHRA does not include tobacco products. In our response to the consultation we agreed with MHRA's view that tobacco products should be subject to specific tobacco regulation while nicotine-containing should be regulated by the MHRA.

**which option**

No change

**recommend option**

No.

**additional comments**

No

**questions smokeless  
problem definition**

No

**comments**

No, we disagree with the problem definition. It is vague and the Consultation document has not defined a problem that requires addressing. There is no evidence to justify the ban on the marketing and sales of snus or the extension of the ban to other smokeless tobacco products. The problem definition does not differentiate between various product types in this broad category. By ignoring this, distinction the Consultation creates confusion rather than providing clarity that would allow for objective policy choices. The WHO TobReg Report strongly emphasises this variation amongst smokeless tobacco products and (referring to risks associated with different smokeless tobacco products) states "it would be scientifically inappropriate to consider smokeless tobacco a single product for the purpose of estimating risk or setting policies." Snus is legally sold in many countries worldwide. We do not believe there is any justification to ban snus completely in the EU. The problem definition refers to SCENIHR's 2008 Opinion which states: "According to the evidence from some countries, the use of smokeless tobacco products may lead to subsequent cigarette smoking". In fact, "some countries" relates only to the USA. The SCENIHR Opinion also states: "The marked social, cultural and product differences between North America and Europe suggest caution in translating findings across countries, also within Europe." . Moreover, SCENHIR's Opinion refers to suggestions rather than facts. We object to these suggestions being presented as facts in the Consultation. Snus may be described by some as addictive, but that does not mean that people are unable to stop using snus if they choose to do so. Adult smokers who wish to change their smoking behaviour should have the freedom to choose an alternative to conventional combustible tobacco products. The Consultation does not analyse EU competence to adopt the proposed options; nor is there any discussion of the internal market issues that would be required to be resolved for the EU to proceed with the proposed options. We assume that this essential, fundamental analysis will be carried out after the Consultation, in preparation for the Impact Assessment Report. report available via

[www.who.int/tobacco/global\\_interaction/tobreg/publication/9789241209519.pdf](http://www.who.int/tobacco/global_interaction/tobreg/publication/9789241209519.pdf) document available via

[http://ec.europa.eu/health/ph\\_risk/committees/04\\_scenihir/docs/scenihir\\_o\\_013.pdf](http://ec.europa.eu/health/ph_risk/committees/04_scenihir/docs/scenihir_o_013.pdf) See

Footnote 5: Page 5, Abstract of SCENHIR's Opinion

**which option**

Lifting the ban on snus

**additional option**

No.

**additional comments**

No

**questions consumer  
problem definition**

No

**explanations**

Explanation: We disagree with the problem definition as it is confused and unclear. This section is titled 'Consumer Information', but deals only with tobacco packaging. It states that "packaging as an advertising tool is not covered by the current Directive" but it does not clarify or explain that advertising is covered by EU Tobacco Advertising Directive COM(2008) 330 final and Council Directive 89/552/EEC Television without Frontiers. Most Member States have transposed the Directives into national laws that are wider in scope. The problem definition asserts only that the packet is advertising but provides no evidence for this. Packaging is not advertising. It allows tobacco companies to distinguish their products from their competitors' and provides consumers who wish to purchase tobacco products with information about their chosen product. The Consultation does not analyse EU competence to adopt the proposed options; nor is there any discussion of the internal market issues that would be required to be resolved for the EU to proceed with the proposed options. We assume that this essential, fundamental analysis will be carried out after the Consultation, in preparation for the Impact Assessment Report. Picture Warnings Pictorial health warnings are unnecessary. The risks associated with smoking are already well known and pictorial warnings make no additional contribution to public awareness, with no evidence that they provide any additional motivation to quit. Instead these measures further "denormalise" tobacco products and stigmatize smokers. These are not sufficient grounds for legitimate public policy objectives, and we believe that adult smokers and smoking should not be treated in this way. The public policy objectives surrounding text and pictorial health warnings claim to produce a higher degree of awareness of tobacco-related health risks, thereby reducing smoking initiation, increasing quitting and reducing consumption in continuing smokers. There is no credible scientific or empirical research or evidence to demonstrate such health warnings achieve these objectives. Any changes to current legislation must be based on clearly defined public health goals and robust evidence to confirm that PHWs are necessary, effective and proportionate to the functioning of the internal market. EU mandating of PHWs in all Member States would be disproportionate. The burden to justify a change to the TPD in this area lies with the EU. We vigorously oppose any further erosion of our valuable intellectual property through ever increasing and intrusive warnings and pictures, in addition to other messages and information that we are already required to include on our packs. Further expropriation of the principal display areas of our packs would lead to many negative

and undesirable consequences, including undermining the ability of legitimate tobacco companies to brand and distinguish their products in the course of trade, to the benefit of the illicit trade in tobacco products. Plain Packaging Plain packaging is unnecessary, unreasonable and unjustified. It is not sound public policy or based on compelling evidence. The balance of the available evidence provides no compelling argument to suggest that plain packaging would make a contribution to addressing youth smoking initiation or smoking cessation. Response continues under question 4 due to character limit.

**which option**

No change

**additional option**

NO.

**additional comments**

**Picture Warnings** The Commission (Second Report on the TPD) refers to the Leiden 2007 study which confirms that “actual change in smoking behaviour as a consequence of warnings is [also] not clearly demonstrated”. The problem definition states there is disparity between Member States in their application of pictorial health warnings. The TPD allows Member States discretion to decide between text or pictorial health warnings. Only four (Belgium, Latvia, Romania and UK) have implemented PHWs to date. The fact that many Member States have not introduced PHWs is not a rationale for their introduction. In Belgium, the first Member State to introduce PHWs (2006), a clear majority of respondents (61%) believed that PHWs are not very effective or not at all effective .

**TNCO Information** The requirement to display TNCO data on cigarette packs and the format in which these are provided on the pack was imposed by the TPD. The Consultation document does not provide any evidence that further or alternative information would be useful to or understood by consumers, or that there is a scientific basis for the proposals. Until progress has been made in developing measurement methods that more accurately reflect deliveries of smoke constituents, the current practice of printing TNCO yields on packs should remain. These provide comparative information to consumers and regulators based on internationally recognised and validated standards. Inserts There is no evidence that this option is proportionate or necessary. The RAND Report states “there is very little evidence available on the impact of inserts”. The impact of inserts needs to be scientifically assessed as direct contact with tobacco may occur through migration from the printed material. But more importantly it is unclear what the motives are for introducing inserts and whether the stated policy objectives would be achieved.

**Plain Packaging** As it is relatively easy both to acquire materials and to counterfeit tobacco products, the pack is one of the key components in the fight against counterfeit. Overt and covert elements are incorporated into the pack design to frustrate counterfeiters and to facilitate identification of illegal products. Making all tobacco products available in the same, easy-to-copy plain packaging would lead to a significant increase in counterfeit and smuggled products, undermining the extensive efforts being undertaken jointly by the tobacco companies and customs authorities worldwide to combat illicit trade. Considering that the EU has signed landmark anti-illicit trade agreements with all major manufacturers, and is taking an active role in the WHO FCTC anti-illicit trade Protocol negotiations, the introduction of plain packaging appears to conflict with the EU’s objective of reducing the illicit trade in tobacco. We are very concerned about the continued erosion and potential expropriation of our valuable intellectual property rights. We are entitled to use our packaging to help adult consumers and retailers distinguish our products from those of our competitors. Regulation that requires plain packaging will expropriate valuable corporate assets and risks breaching a

range of legal and treaty obligations relating to intellectual property rights, international trade and EU law. Plain packaging would set an alarming regulatory precedent for intellectual property owners and shareholders outside the tobacco sector. Plain packaging will have a negative impact on competition. There would be little incentive for retailers to stock new brands and it would be very difficult for a new competitor successfully to enter a market, or for an existing competitor to compete with others by launching a new brand.

### **questions on reporting**

#### **problem definition**

No

#### **explanations**

No: we disagree with the problem definition. The Consultation does not analyse EU competence to adopt the proposed options; nor is there any discussion of the internal market issues that would be required to be resolved for the EU to proceed with the proposed options. We assume that this essential, fundamental analysis will be carried out after the Consultation, in preparation for the Impact Assessment Report. Formats and Reporting Mechanisms: The Consultation makes no reference to the extensive work put into the Electronic Model Tobacco Control (EMTOC) project. We support a sustainable, robust and secure IT system as that being developed by EMTOC for collecting and holding ingredient data, provided that adequate solutions are incorporated and include agreed Standard Operating Procedures (SOPs) and protection for competitively sensitive and trade secret information. This has been repeatedly communicated to the EU via the Confederation of European Community Cigarette Manufacturers. We understand that the EMTOC term "Instructions" means SOPs and is fully interchangeable in both definition and principle. We continue contributing to the development of EMTOC. The common reporting non-binding format (Practical Guide on Tobacco Product Ingredients Reporting) was communicated to Member States. However, the Guide also states that "Member States, manufacturers and importers are expected to use the common reporting formats" as soon as they were published and that "electronic submission of data would be the desirable form". Despite Commission guidance, to date not all Member States have accepted the common reporting format for ingredient reporting or have implemented the new templates into their submission process. Some have adopted different reporting requirements. We welcome any Commission initiative to make the Practical Guide binding and to incorporate the EMTOC system and proposed solutions to the outstanding issues in the Practical Guide. All Member States must agree and adopt the common ingredient reporting format in a fully harmonised way and accept tobacco product ingredients submission via the latest templates in order to move to EMTOC reporting. This should be facilitated and/or endorsed by the Commission. With regard to the reporting of data on non tobacco materials (NTM's) via the EMTOC system, the option for grouping of NTM's and the related thresholds or minimal reporting percentages should remain in place and be formalised into legislation. The problem definition states "It has proven difficult to get financing for the development, validation and carrying out of the appropriate toxicological and addictiveness tests". We have provided extensive toxicological data to Member States, none of which to our knowledge has been analysed or commented on. The problem definition fails to mention the draft SCENIHR opinion on tobacco additives and particularly the conclusion that no evidence has been found to suggest any ingredient adds to or of itself contributes to addictiveness. The statement in the problem definition also contradicts the introductory section of the Consultation document ("The Directive does not foresee any specific assessment of the information provided by manufacturers"). Finally, compliance costs occur for business as well as for authorities. The fact that significant costs are involved for national competent authorities results from the

objective of having reporting in the first place. Our ingredient reports have always complied with Article 6 of the Directive. Fees and Sanctions Introducing fees and sanctions is outside the Commission's competence. The Commission has failed to analyse the impact of registration fees on the functioning of the Internal Market, as their levels would vary between Member States and impede its functioning. Registration fees would lead to a further increase in anti-illicit trade.

**which option**

Establish a common compulsory reporting format

**additional options**

No

**additional comments**

No

**regulation of ingredients**

**problem definition**

No

**explanations**

No, we disagree with the problem definition as it is based on the subjective concept of “attractiveness”, which we reject as an unsound basis for regulation. Ingredients (for example, flavourings) may be added to tobacco products during manufacture in very small quantities to enhance overall flavour characteristics and aroma, giving each brand variant its own distinctive style, in line with consumer preferences. The term ‘ingredient’ also applies to substances in non-tobacco materials used to make our products. These include paper, filter, adhesive and inks. To ensure the proper functioning of a market economy, legitimate tobacco companies have the right to fair competition by developing and differentiating their products to support adult consumer choice. We do not add anything to our products to make it more difficult to stop smoking, to make our products attractive to children or to increase the level or change the chemical form of nicotine in tobacco smoke. Ingredients do not influence smoking initiation or the ability of smokers to quit who are determined to do so. It has been suggested that some tobacco ingredients may have either direct or indirect rewarding or reinforcing properties. We are not aware of any scientific evidence to support this allegation at the exposure levels observed in tobacco product use. SCENIHR’s Opinion concluded there is no evidence that ingredients have rewarding or reinforcing properties or are in themselves addictive. “Attractiveness” fails all established criteria for issue definition in terms of it being a regulatory goal or objective: it lacks any evidential foundation and is inherently uncertain and arbitrary. There is no evidence that supports the reduction of “attractiveness” as a valid public policy objective against which ingredients should be regulated. Sound scientific evidence and a criteria-based approach should be the foundations of any ingredient regulation instead of introducing vague terms which merely intend to circumvent the evidence base. We are concerned that some regulators are using “attractiveness” in the context of tobacco ingredients’ use without defining meaning, scope or context. This lack of definition was highlighted during the negotiations of FCTC Articles 9 and 10 at CoP4, where provisional and partial guidelines were agreed, although being inconsistent with acknowledged scientific evidence and the practice of manufacturing tobacco products. The problem definition incorrectly defines the use of ingredients and makes an unfounded claim that the majority form carcinogens, mutagens and/or are toxic for reproduction. Mentholated cigarettes for

example have been available for many decades, yet there is no scientific evidence to suggest that their use is associated with increased smoking incidence, increased consumption, change in smoking behaviour or reduced quit rates compared to other cigarettes, nor is there any evidence that smokers of mentholated cigarettes inhale more deeply. Overall, we believe the contribution of ingredients to smoke chemistry is overestimated at levels typically in use. A shift in focus is required to assess the impact of ingredients and in the absence of any criteria we can not support any subjective, unscientific and arbitrary concepts such as 'addictiveness' or 'attractiveness' to form the basis of any regulation. All legislative measures proposed must meet accepted principles of better regulation, be based on evidence and proportionate. We support a common EU ingredient list, but basic criteria for assessing ingredients have not yet been identified. Introducing such an option now would be premature. In this respect we would welcome a debate between regulators and tobacco companies' scientists on the principles and criteria for a science-based assessment framework. We repeat the point on EU competence made in previous sections

### **which option**

No Change

### **additional option**

Imperial Tobacco's RESPONSE: No. We believe that a common list of authorised ingredients could only be generated using sound scientific principles and criteria as discussed under question 1 above. All options in the Consultation are premature and intermediate steps would be more appropriate: • an aggregate EU list of ingredients in use based on reports from tobacco companies • evaluation of literature on ingredient assessment regarding methodology used and criteria applied and assessing their relevance • define relevant criteria and apply them to assess ingredients which have already been reported by tobacco companies or used/reported for the first time. Scientists from the tobacco industry have made major publications on this issue of ingredients assessment and we would be prepared to contribute to this debate.

### **additional comments**

Regulation of ingredients used in tobacco products should be based on the principle that ingredients added to tobacco products should not increase the risks associated with smoking. Examples of these guiding principles include the publication of DIN Guide 133 which describes the basic approaches to test ingredients. While the DIN Report is mainly addressing the evaluation of ingredients through toxicological tests, it also states that 'chemical analysis of the smoke from test cigarettes with and without additives, ..., could round off the test programme'. Any criteria to assess ingredients must consider three major points: • identify the contribution of ingredients to tobacco smoke chemistry • use of test concepts that are fit for purpose and that have been internationally recognized and validated • interpretation of and conclusions from all test results obtained through the assessment Scientists from the tobacco industry have made major publications on the issue of ingredient assessment and also we would be prepared to contribute to this debate. In our response to the SCENIHR consultation on tobacco additives we stated that SCENIHR's conclusions appear to be broadly consistent with the current state of scientific knowledge and they underline that no sound scientific evidence is available to regulate tobacco additives based on addictiveness and/or attractiveness. If SCENIHR had included other important conclusions from industry publications, the lack of sound scientific evidence would have been even clearer and more pronounced. In the absence of any sound scientific evidence, regulation of tobacco ingredients on the basis of attractiveness and addictiveness is misguided and seems to be used as a vague

mechanism by which to encourage and justify increased tobacco product regulation. EU regulations and decisions on implementing regulations should be purely based on valid scientific evidence and driven by an objective and well-balanced opinion. The problem definition also raises Internal Market concerns by claiming that individual Member States have established positive lists while others have negative lists in place. We reject this. Different markets are driven by different consumer preferences in terms of historic tobacco blends. Typical Virginia blends are made without adding flavours or casings. Typical American Blends have added flavours or casings to maintain their taste characteristics.

## **access to tobacco products**

### **problem definition**

No

### **explanations**

No, we disagree with the problem definition as it is vague and incomplete. We do not consider that the problem definition or the Consultation identifies a problem in any of the areas proposed. The Consultation does not analyse EU competence to adopt the proposed options; nor is there any discussion of the internal market issues that would be required to be resolved for the EU to proceed with the proposed options. We assume that this essential, fundamental analysis will be carried out after the Consultation, in preparation for the Impact Assessment Report.

**Distance Selling/Internet Sales** We support distance selling (internet and mail order) of tobacco products to adults, provided that such sales are regulated to prevent access to those under 18 and that proper tax payments are ensured. On-line age verification measures can be established. The onus could also be placed on shippers and distributors to identify the recipient's age and ensure taxation is paid. Banning internet and mail order sales would exacerbate illicit trade, but would not address youth access.

**Vending** Access to cigarette vending machines should be strictly controlled to prevent sales to children. We do not support bans on vending which would prevent legitimate access by adult smokers. We oppose disproportionate and unnecessary regulation that prohibits tobacco vending, which is a long-standing and legitimate adult sales channel. We support regulation that is reasonable, proportionate and evidence based. We believe that tobacco products are for adults. We do not want children to purchase, smoke or use tobacco products. A vending ban would contravene Article 34 TFEU in respect of restrictions on trade between member states and Art 1 of the First Protocol ECHR in respect of the peaceful enjoyment of possessions. We support proportionate solutions to prevent youth access, such as adult identification and verification or siting guidelines. Adult verification mechanisms have been introduced into machines around the world (e.g. Austria Germany, Ireland, Netherlands, Portugal, Sweden, Spain, New Zealand, Japan and the UK) and we would share information on costs and technicalities of the different types of such methods available. Siting guidelines ensure that machines are located only in monitored supervised areas where a responsible adult ensures that minors do not access the machine.

**Display of Tobacco Products** We support regulation that is reasonable, proportionate and evidence-based. We believe that tobacco products are for adults and support the enforcement of legal minimum age restrictions for the purchase of tobacco products. We encourage governments to respect the principles of adult choice and freedom of competition when regulating tobacco products. We are opposed to regulation that restricts or prohibits retailers from displaying tobacco products at the point of sale. Display is an important aspect of the consumer purchasing process, providing information to make a genuine selection from the wide range of products, brands and prices in retail outlets, whilst contributing to fair and undistorted competition between manufacturers and retailers. We seek participation in constructive and effective dialogue with regulatory authorities and to work with them to

develop reasonable, proportionate and evidence based regulations. A ban on display of tobacco products at the point-of-sale (PoS) does not conform to these fundamental principles. “Denormalisation” of tobacco products is not by itself a sufficient or legitimate public policy objective, as regulation should always be evidence-based. Response continues under question 4 due to character limit

**which option**

No change

**additional option**

No

**additional comments**

**Display of Tobacco Products** The display of tobacco products is important to the proper functioning of a market economy. It informs consumers of the products available, their characteristics, price and pack sizes available. Where other channels of communication may be restricted, consumers must be able to identify easily, quickly and effectively the existence and availability of tobacco products and to distinguish between them. Due to the high turnover and value of tobacco products, display is essential to retailers in maintaining efficient trade operations. There is no evidence to credibly demonstrate a causal link between tobacco display and youth smoking initiation. Data made available as regards the impacts of display bans in Canada and Iceland seriously undermine the claim that banning tobacco displays reduces youth smoking. Regulators who have considered this had questioned the likely efficacy of measures to restrict display (see, for example, comments made by the Scottish Parliament’s Health and Sport Committee’s Report, 14 September 2009 ). Product display bans could exacerbate illicit trade in contraband and counterfeit products. Consumers’ ability to distinguish between legally traded and illicit products would be impaired, making it easier to distribute and sell contraband and counterfeit tobacco. If these become easier to distribute and sell this would undermine the significant progress made by enforcement bodies to tackle the trade in illicit products and to take action when criminal gangs are caught. In accordance with the principles of better regulation, we encourage the Commission to consider regulatory solutions that are proportionate, effective, evidence-based and not to go further than necessary to achieve policy objectives. **Point of Sale Advertising** We believe that tobacco products are for adults and we operate according to our internal marketing standard which reinforces this commitment and sets out clear rules that all advertising activities are only to be directed towards adult consumers of tobacco products.

---

**Industry submission**

**identification**

**affiliation**

industry

**name**

dargovor

**email**

dargovor@gmail.com

**country**  
UA

**gender**  
male

**questions scope**  
**problem definition**  
Yes

**which option**  
Extend the scope of the Directive

**questions smokeless**  
**problem definition**  
Yes

**which option**  
No change

**questions consumer**  
**problem definition**  
Yes

**which option**  
No change

**questions on reporting**  
**problem definition**  
Yes

**which option**  
Establish a common compulsory reporting format

**regulation of ingredients**  
**problem definition**  
Yes

**which option**  
Introducing the basic criteria on the EU level without a common list

**access to tobacco products**  
**problem definition**  
Yes

**which option**  
No change

---

## **Industry submission**

### **identification**

#### **affiliation**

industry

#### **name**

Dietmar Lohrie

#### **email**

Dietmar.Lohrie@gmx.de

#### **country**

Germany

#### **age**

42

#### **gender**

male

#### **questions scope**

#### **problem definition**

No

#### **explanations**

kein Kommentar

#### **which option**

No change

#### **questions smokeless**

#### **problem definition**

No

#### **comments**

kein Kommentar

#### **which option**

No change

#### **questions consumer**

#### **problem definition**

No

#### **explanations**

kein Kommentar

#### **which option**

No change

**questions on reporting  
problem definition**

No

**explanations**

kein Kommentar

**which option**

No change

**regulation of ingredients  
problem definition**

No

**explanations**

kein Kommentar

**which option**

No Change

**access to tobacco products  
problem definition**

No

**explanations**

kein Kommentar

**which option**

No change

---

**Industry submission**

**identification**

**affiliation**

industry

**name**

Tobias K.

**email**

tobiksf@web.de

**country**

Germany

**age**

21

**gender**

male

**questions scope**

**problem definition**

Yes

**which option**

No change

**questions smokeless**

**problem definition**

Yes

**which option**

No change

**questions consumer**

**problem definition**

Yes

**which option**

No change

**questions on reporting**

**problem definition**

Yes

**which option**

Introduce fees and sanctions

**regulation of ingredients**

**problem definition**

Yes

**which option**

Introducing the basic criteria on the EU level without a common list

**access to tobacco products**

**problem definition**

Yes

**which option**

Ban

**which one2**

Vending machines to be banned; Promotion and displays in retail stores to be banned

---

## **Industry submission**

### **identification**

#### **affiliation**

industry

#### **name**

Livia Fabian

#### **email**

livia,fabian@hu.imptob.com

#### **country**

Hungary

#### **gender**

female

### **questions scope**

#### **problem definition**

No

### **explanations**

We disagree with the problem definition as the definition provided by the Consultation document is inaccurate, confused and vague. It states: “The tobacco products market has increasingly diversified”, but cites non-tobacco products (e.g. nicotine drinks, electronic cigarettes) as evidence for this claim. This inability to distinguish between tobacco and non-tobacco products demonstrates fundamental and concerning ignorance about the tobacco sector. The problem definition does not contain any evidence, scientific or otherwise, to justify the options proposed and fails to define a problem in any of the areas it proposes be further regulated. The Consultation does not analyse EU competence to adopt the proposed options. There is no discussion of any internal market issues to be resolved before the EU can proceed with the proposed option. We assume that this essential, fundamental analysis will be carried out after the Consultation, in preparation for the Impact Assessment Report.

### **which option**

No change

### **recommend option**

No

### **additional comments**

No

### **questions smokeless**

#### **problem definition**

No

**comments**

No, we disagree with the problem definition. It is vague and the Consultation document has not defined a problem that requires addressing. There is no evidence to justify the ban on the marketing and sales of snus or the extension of the ban to other smokeless tobacco products. The problem definition does not differentiate between various product types in this broad category. By ignoring this, distinction the Consultation creates confusion rather than providing clarity that would allow for objective policy choices. The WHO TobReg Report strongly emphasises this variation amongst smokeless tobacco products and (referring to risks associated with different smokeless tobacco products) states "it would be scientifically inappropriate to consider smokeless tobacco a single product for the purpose of estimating risk or setting policies." Snus is legally sold in many countries worldwide. We do not believe there is any justification to ban snus completely in the EU. The problem definition refers to SCENIHR's 2008 Opinion which states: "According to the evidence from some countries, the use of smokeless tobacco products may lead to subsequent cigarette smoking". In fact, "some countries" relates only to the USA. The SCENIHR Opinion also states: "The marked social, cultural and product differences between North America and Europe suggest caution in translating findings across countries, also within Europe." . Moreover, SCENIHR's Opinion refers to suggestions rather than facts. We object to these suggestions being presented as facts in the Consultation. Snus may be described by some as addictive, but that does not mean that people are unable to stop using snus if they choose to do so. Adult smokers who wish to change their smoking behaviour should have the freedom to choose an alternative to conventional combustible tobacco products. The Consultation does not analyse EU competence to adopt the proposed options; nor is there any discussion of the internal market issues that would be required to be resolved for the EU to proceed with the proposed options. We assume that this essential, fundamental analysis will be carried out after the Consultation, in preparation for the Impact Assessment Report.

**which option**

Lifting the ban on snus

**additional option**

No

**additional comments**

No

**questions consumer****problem definition**

No

**explanations**

We disagree with the problem definition as it is confused and unclear. This section is titled 'Consumer Information', but deals only with tobacco packaging. It states that "packaging as an advertising tool is not covered by the current Directive" but it does not clarify or explain that advertising is covered by EU Tobacco Advertising Directive COM(2008) 330 final and Council Directive 89/552/EEC Television without Frontiers. Most Member States have transposed the Directives into national laws that are wider in scope. The problem definition asserts only that the packet is advertising but provides no evidence for this. Packaging is not advertising. It allows tobacco companies to distinguish their products from their competitors' and provides consumers who wish to purchase tobacco products with information about their

chosen product. The Consultation does not analyse EU competence to adopt the proposed options; nor is there any discussion of the internal market issues that would be required to be resolved for the EU to proceed with the proposed options. We assume that this essential, fundamental analysis will be carried out after the Consultation, in preparation for the Impact Assessment Report. Picture Warnings Pictorial health warnings are unnecessary. The risks associated with smoking are already well known and pictorial warnings make no additional contribution to public awareness, with no evidence that they provide any additional motivation to quit. Instead these measures further “denormalise” tobacco products and stigmatize smokers. These are not sufficient grounds for legitimate public policy objectives, and we believe that adult smokers and smoking should not be treated in this way. The public policy objectives surrounding text and pictorial health warnings claim to produce a higher degree of awareness of tobacco-related health risks, thereby reducing smoking initiation, increasing quitting and reducing consumption in continuing smokers. There is no credible scientific or empirical research or evidence to demonstrate such health warnings achieve these objectives. Any changes to current legislation must be based on clearly defined public health goals and robust evidence to confirm that PHWs are necessary, effective and proportionate to the functioning of the internal market. EU mandating of PHWs in all Member States would be disproportionate. The burden to justify a change to the TPD in this area lies with the EU. We vigorously oppose any further erosion of our valuable intellectual property through ever increasing and intrusive warnings and pictures, in addition to other messages and information that we are already required to include on our packs. Further expropriation of the principal display areas of our packs would lead to many negative and undesirable consequences, including undermining the ability of legitimate tobacco companies to brand and distinguish their products in the course of trade, to the benefit of the illicit trade in tobacco products. Plain Packaging Plain packaging is unnecessary, unreasonable and unjustified. It is not sound public policy or based on compelling evidence. The balance of the available evidence provides no compelling argument to suggest that plain packaging would make a contribution to addressing youth smoking initiation or smoking cessation.

**which option**

No change

**additional option**

No

**additional comments**

Picture Warnings The Commission (Second Report on the TPD) refers to the Leiden 2007 study which confirms that “actual change in smoking behaviour as a consequence of warnings is [also] not clearly demonstrated”. The problem definition states there is disparity between Member States in their application of pictorial health warnings. The TPD allows Member States discretion to decide between text or pictorial health warnings. Only four (Belgium, Latvia, Romania and UK) have implemented PHWs to date. The fact that many Member States have not introduced PHWs is not a rationale for their introduction. In Belgium, the first Member State to introduce PHWs (2006), a clear majority of respondents (61%) believed that PHWs are not very effective or not at all effective . TNCO Information The requirement to display TNCO data on cigarette packs and the format in which these are provided on the pack was imposed by the TPD. The Consultation document does not provide any evidence that further or alternative information would be useful to or understood by consumers, or that there is a scientific basis for the proposals. Until progress has been made in developing measurement methods that more accurately reflect deliveries of smoke constituents, the

current practice of printing TNCO yields on packs should remain. These provide comparative information to consumers and regulators based on internationally recognised and validated standards. Inserts There is no evidence that this option is proportionate or necessary. The RAND Report states “there is very little evidence available on the impact of inserts”. The impact of inserts needs to be scientifically assessed as direct contact with tobacco may occur through migration from the printed material. But more importantly it is unclear what the motives are for introducing inserts and whether the stated policy objectives would be achieved. Plain Packaging As it is relatively easy both to acquire materials and to counterfeit tobacco products, the pack is one of the key components in the fight against counterfeit. Overt and covert elements are incorporated into the pack design to frustrate counterfeiters and to facilitate identification of illegal products. Making all tobacco products available in the same, easy-to-copy plain packaging would lead to a significant increase in counterfeit and smuggled products, undermining the extensive efforts being undertaken jointly by the tobacco companies and customs authorities worldwide to combat illicit trade. Considering that the EU has signed landmark anti-illicit trade agreements with all major manufacturers, and is taking an active role in the WHO FCTC anti-illicit trade Protocol negotiations, the introduction of plain packaging appears to conflict with the EU’s objective of reducing the illicit trade in tobacco. We are very concerned about the continued erosion and potential expropriation of our valuable intellectual property rights. We are entitled to use our packaging to help adult consumers and retailers distinguish our products from those of our competitors. Regulation that requires plain packaging will expropriate valuable corporate assets and risks breaching a range of legal and treaty obligations relating to intellectual property rights, international trade and EU law. Plain packaging would set an alarming regulatory precedent for intellectual property owners and shareholders outside the tobacco sector. Plain packaging will have a negative impact on competition. There would be little incentive for retailers to stock new brands and it would be very difficult for a new competitor successfully to enter a market, or for an existing competitor to compete with others by launching a new brand.

**questions on reporting  
problem definition**

No

**explanations**

The Consultation does not analyse EU competence to adopt the proposed options; nor is there any discussion of the internal market issues that would be required to be resolved for the EU to proceed with the proposed options. We assume that this essential, fundamental analysis will be carried out after the Consultation, in preparation for the Impact Assessment Report.

Formats and Reporting Mechanisms: The Consultation makes no reference to the extensive work put into the Electronic Model Tobacco Control (EMTOC) project. We support a sustainable, robust and secure IT system as that being developed by EMTOC for collecting and holding ingredient data, provided that adequate solutions are incorporated and include agreed Standard Operating Procedures (SOPs) and protection for competitively sensitive and trade secret information. This has been repeatedly communicated to the EU via the Confederation of European Community Cigarette Manufacturers. We understand that the EMTOC term “Instructions” means SOPs and is fully interchangeable in both definition and principle. We continue contributing to the development of EMTOC. The common reporting non-binding format (Practical Guide on Tobacco Product Ingredients Reporting) was communicated to Member States. However, the Guide also states that “Member States, manufacturers and importers are expected to use the common reporting formats” as soon as they were published and that “electronic submission of data would be the desirable form”.

Despite Commission guidance, to date not all Member States have accepted the common reporting format for ingredient reporting or have implemented the new templates into their submission process. Some have adopted different reporting requirements. We welcome any Commission initiative to make the Practical Guide binding and to incorporate the EMTOC system and proposed solutions to the outstanding issues in the Practical Guide. All Member States must agree and adopt the common ingredient reporting format in a fully harmonised way and accept tobacco product ingredients submission via the latest templates in order to move to EMTOC reporting. This should be facilitated and/or endorsed by the Commission. The problem definition states “It has proven difficult to get financing for the development, validation and carrying out of the appropriate toxicological and addictiveness tests”. We have provided extensive toxicological data to Member States, none of which to our knowledge has been analysed or commented on. The problem definition fails to mention the draft SCENIHR opinion on tobacco additives and particularly the conclusion that no evidence has been found to suggest any ingredient adds to or of itself contributes to addictiveness. The statement in the problem definition also contradicts the introductory section of the Consultation document (“The Directive does not foresee any specific assessment of the information provided by manufacturers”). Finally, compliance costs occur for business as well as for authorities. The fact that significant costs are involved for national competent authorities results from the objective of having reporting in the first place. Our ingredient reports have always complied with Article 6 of the Directive. Fees and Sanctions Introducing fees and sanctions is outside the Commission's competence. The Commission has failed to analyse the impact of registration fees on the functioning of the Internal Market, as their levels would vary between Member States and impede its functioning. Registration fees would lead to a further increase in anti-illicit trade.

**which option**

Establish a common compulsory reporting format

**additional options**

No

**additional comments**

No

**regulation of ingredients**

**problem definition**

No

**explanations**

No, we disagree with the problem definition as it is based on the subjective concept of “attractiveness”, which we reject as an unsound basis for regulation. Ingredients (for example, flavourings) may be added to tobacco products during manufacture in very small quantities to enhance overall flavour characteristics and aroma, giving each brand variant its own distinctive style, in line with consumer preferences. The term ‘ingredient’ also applies to substances in non-tobacco materials used to make our products. These include paper, filter, adhesive and inks. To ensure the proper functioning of a market economy, legitimate tobacco companies have the right to fair competition by developing and differentiating their products to support adult consumer choice. We do not add anything to our products to make it more difficult to stop smoking, to make our products attractive to children or to increase the level or change the chemical form of nicotine in tobacco smoke. Ingredients do not influence smoking

initiation or the ability of smokers to quit who are determined to do so. It has been suggested that some tobacco ingredients may have either direct or indirect rewarding or reinforcing properties. We are not aware of any scientific evidence to support this allegation at the exposure levels observed in tobacco product use. SCENIHR's Opinion concluded there is no evidence that ingredients have rewarding or reinforcing properties or are in themselves addictive. "Attractiveness" fails all established criteria for issue definition in terms of it being a regulatory goal or objective: it lacks any evidential foundation and is inherently uncertain and arbitrary. There is no evidence that supports the reduction of "attractiveness" as a valid public policy objective against which ingredients should be regulated. Sound scientific evidence and a criteria-based approach should be the foundations of any ingredient regulation instead of introducing vague terms which merely intend to circumvent the evidence base. We are concerned that some regulators are using "attractiveness" in the context of tobacco ingredients' use without defining meaning, scope or context. This lack of definition was highlighted during the negotiations of FCTC Articles 9 and 10 at CoP4, where provisional and partial guidelines were agreed, although being inconsistent with acknowledged scientific evidence and the practice of manufacturing tobacco products. The problem definition incorrectly defines the use of ingredients and makes an unfounded claim that the majority form carcinogens, mutagens and/or are toxic for reproduction. Mentholated cigarettes for example have been available for many decades, yet there is no scientific evidence to suggest that their use is associated with increased smoking incidence, increased consumption, change in smoking behaviour or reduced quit rates compared to other cigarettes, nor is there any evidence that smokers of mentholated cigarettes inhale more deeply. Overall, we believe the contribution of ingredients to smoke chemistry is overestimated at levels typically in use. A shift in focus is required to assess the impact of ingredients and in the absence of any criteria we can not support any subjective, unscientific and arbitrary concepts such as 'addictiveness' or 'attractiveness' to form the basis of any regulation. All legislative measures proposed must meet accepted principles of better regulation, be based on evidence and proportionate. We support a common EU ingredient list, but basic criteria for assessing ingredients have not yet been identified. Introducing such an option now would be premature. In this respect we would welcome a debate between regulators and tobacco companies' scientists on the principles and criteria for a science-based assessment framework.

#### **which option**

No Change

#### **additional option**

No. We believe that a common list of authorised ingredients could only be generated using sound scientific principles and criteria as discussed under question 1 above. All options in the Consultation are premature and intermediate steps would be more appropriate: • an aggregate EU list of ingredients in use based on reports from tobacco companies • evaluation of literature on ingredient assessment regarding methodology used and criteria applied and assessing their relevance • define relevant criteria and apply them to assess ingredients which have already been reported by tobacco companies or used/reported for the first time. Scientists from the tobacco industry have made major publications on this issue of ingredients assessment and we would be prepared to contribute to this debate.

#### **additional comments**

Regulation of ingredients used in tobacco products should be based on the principle that ingredients added to tobacco products should not increase the risks associated with smoking. Examples of these guiding principles include the publication of DIN Guide 133 which

describes the basic approaches to test ingredients. While the DIN Report is mainly addressing the evaluation of ingredients through toxicological tests, it also states that 'chemical analysis of the smoke from test cigarettes with and without additives, ..., could round off the test programme'. Any criteria to assess ingredients must consider three major points: • identify the contribution of ingredients to tobacco smoke chemistry • use of test concepts that are fit for purpose and that have been internationally recognized and validated • interpretation of and conclusions from all test results obtained through the assessment Scientists from the tobacco industry have made major publications on the issue of ingredient assessment and also we would be prepared to contribute to this debate. In our response to the SCENIHR consultation on tobacco additives we stated that SCENIHR's conclusions appear to be broadly consistent with the current state of scientific knowledge and they underline that no sound scientific evidence is available to regulate tobacco additives based on addictiveness and/or attractiveness. If SCENIHR had included other important conclusions from industry publications, the lack of sound scientific evidence would have been even clearer and more pronounced. In the absence of any sound scientific evidence, regulation of tobacco ingredients on the basis of attractiveness and addictiveness is misguided and seems to be used as a vague mechanism by which to encourage and justify increased tobacco product regulation. EU regulations and decisions on implementing regulations should be purely based on valid scientific evidence and driven by an objective and well-balanced opinion. The problem definition also raises Internal Market concerns by claiming that individual Member States have established positive lists while others have negative lists in place. We reject this. Different markets are driven by different consumer preferences in terms of historic tobacco blends. Typical Virginia blends are made without adding flavours or casings. Typical American Blends have added flavours or casings to maintain their taste characteristics.

## **access to tobacco products**

### **problem definition**

No

### **explanations**

No, we disagree with the problem definition as it is vague and incomplete. We do not consider that the problem definition or the Consultation identifies a problem in any of the areas proposed. The Consultation does not analyse EU competence to adopt the proposed options; nor is there any discussion of the internal market issues that would be required to be resolved for the EU to proceed with the proposed options. We assume that this essential, fundamental analysis will be carried out after the Consultation, in preparation for the Impact Assessment Report. Distance Selling/Internet Sales We support distance selling (internet and mail order) of tobacco products to adults, provided that such sales are regulated to prevent access to those under 18 and that proper tax payments are ensured. On-line age verification measures can be established. The onus could also be placed on shippers and distributors to identify the recipient's age and ensure taxation is paid. Banning internet and mail order sales would exacerbate illicit trade, but would not address youth access. Vending Access to cigarette vending machines should be strictly controlled to prevent sales to children. We do not support bans on vending which would prevent legitimate access by adult smokers. We oppose disproportionate and unnecessary regulation that prohibits tobacco vending, which is a long-standing and legitimate adult sales channel. We support regulation that is reasonable, proportionate and evidence based. We believe that tobacco products are for adults. We do not want children to purchase, smoke or use tobacco products. A vending ban would contravene Article 34 TFEU in respect of restrictions on trade between member states and Art 1 of the First Protocol ECHR in respect of the peaceful enjoyment of possessions. We support

proportionate solutions to prevent youth access, such as adult identification and verification or siting guidelines. Adult verification mechanisms have been introduced into machines around the world (e.g. Austria Germany, Ireland, Netherlands, Portugal, Sweden, Spain, New Zealand, Japan and the UK) and we would share information on costs and technicalities of the different types of such methods available. Siting guidelines ensure that machines are located only in monitored supervised areas where a responsible adult ensures that minors do not access the machine. Display of Tobacco Products We support regulation that is reasonable, proportionate and evidence-based. We believe that tobacco products are for adults and support the enforcement of legal minimum age restrictions for the purchase of tobacco products. We encourage governments to respect the principles of adult choice and freedom of competition when regulating tobacco products. We are opposed to regulation that restricts or prohibits retailers from displaying tobacco products at the point of sale. Display is an important aspect of the consumer purchasing process, providing information to make a genuine selection from the wide range of products, brands and prices in retail outlets, whilst contributing to fair and undistorted competition between manufacturers and retailers. We seek participation in constructive and effective dialogue with regulatory authorities and to work with them to develop reasonable, proportionate and evidence based regulations. A ban on display of tobacco products at the point-of-sale (PoS) does not conform to these fundamental principles. “Denormalisation” of tobacco products is not by itself a sufficient or legitimate public policy objective, as regulation should always be evidence-based.

**which option**

No change

**additional option**

No

**additional comments**

Display of Tobacco Products The display of tobacco products is important to the proper functioning of a market economy. It informs consumers of the products available, their characteristics, price and pack sizes available. Where other channels of communication may be restricted, consumers must be able to identify easily, quickly and effectively the existence and availability of tobacco products and to distinguish between them. Due to the high turnover and value of tobacco products, display is essential to retailers in maintaining efficient trade operations. There is no evidence to credibly demonstrate a causal link between tobacco display and youth smoking initiation. Data made available as regards the impacts of display bans in Canada and Iceland seriously undermine the claim that banning tobacco displays reduces youth smoking. Product display bans could exacerbate illicit trade in contraband and counterfeit products. Consumers’ ability to distinguish between legally traded and illicit products would be impaired, making it easier to distribute and sell contraband and counterfeit tobacco. If these become easier to distribute and sell this would undermine the significant progress made by enforcement bodies to tackle the trade in illicit products and to take action when criminal gangs are caught. In accordance with the principles of better regulation, we encourage the Commission to consider regulatory solutions that are proportionate, effective, evidence-based and not to go further than necessary to achieve policy objectives. Point of Sale Advertising We believe that tobacco products are for adults and we operate according to our internal marketing standard which reinforces this commitment and sets out clear rules that all advertising activities are only to be directed towards adult consumers of tobacco products.

---

## **Industry submission**

### **identification**

#### **affiliation**

industry

#### **name**

ingmar zeitz

#### **email**

soth@hotmail.de

#### **country**

germany

#### **age**

34

#### **gender**

male

#### **questions scope**

##### **problem definition**

Yes

#### **which option**

Extend the scope of the Directive

#### **questions smokeless**

##### **problem definition**

Yes

#### **which option**

Lifting the ban on snus

#### **questions consumer**

##### **problem definition**

Yes

#### **which option**

No change

#### **questions on reporting**

##### **problem definition**

Yes

#### **which option**

No change

**regulation of ingredients**

**problem definition**

Yes

**which option**

No Change

**access to tobacco products**

**problem definition**

Yes

**which option**

No change

---

**Industry submission**

**identification**

**affiliation**

industry

**name**

Michael Goldberg

**email**

mail@shop-in.org

**country**

Deutschland

**questions scope**

**problem definition**

No

**explanations**

kein kommentar

**which option**

No change

**questions smokeless**

**problem definition**

No

**comments**

kein kommentar

**which option**

No change

**questions consumer  
problem definition**

No

**explanations**

kein kommentar

**which option**

No change

**questions on reporting  
problem definition**

No

**explanations**

kein kommentar

**which option**

No change

**regulation of ingredients**

**problem definition**

No

**explanations**

kein kommentar

**which option**

No Change

**access to tobacco products**

**problem definition**

No

**explanations**

der verbraucher ist mündig genug, selbst zu entscheiden ob er tabakerzeugnisse konsumiert oder nicht, dazu braucht er nicht die bevormundung der politik - alles andere ist nicht nur geschäftsschädigend, sondern für handel und industrie existenzgefährdet und würde tausende von arbeitsplätzen vernichten.

**which option**

No change

---

**Industry submission**

**identification**

**affiliation**

industry

**name**

C.Mirus

**email**

c-mirus@t-online.de

**country**

Germany

**age**

45

**gender**

male

**questions scope**

**problem definition**

No

**explanations**

Kein Kommentar

**which option**

No change

**questions smokeless**

**problem definition**

No

**comments**

Kein Kommentar

**which option**

No change

**additional option**

Kein Kommentar

**additional comments**

Kein Kommentar

**questions consumer**

**problem definition**

No

**explanations**

Kein Kommentar

**which option**

No change

**questions on reporting**

**problem definition**

No

**explanations**

Kein Kommentar

**which option**

No change

**additional options**

Kein Kommentar

**additional comments**

Kein Kommentar

**regulation of ingredients**

**problem definition**

No

**explanations**

Kein Kommentar

**which option**

No Change

**additional option**

Kein Kommentar

**additional comments**

Kein Kommentar

**access to tobacco products**

**problem definition**

No

**explanations**

Kein Kommentar

**which option**

No change

---

**Industry submission**

**identification**

**affiliation**

industry

**name**

DFL DI CAGLIARI GEDITA SRL VIA CALMATTIA 5/7 09134 CAGLIARI

**email**

amminisrazione@brugnoli.com

**country**

italia

**questions scope****problem definition**

Yes

**which option**

No change

**questions smokeless****problem definition**

Yes

**which option**

Lifting the ban on snus

**questions consumer****problem definition**

No

**explanations**

le avvertenze illustrate sono già presenti in altri paesi europei, a volte anche troppo pesanti che non generano maggiore informazione ma semmai disgusto. eliminare i loghi dai pacchetti è fuori luogo e alimenterbbe maggiormente il contrabbando.danneggiando l'eraio e gli operatori del settore.

**which option**

No change

**questions on reporting****problem definition**

No

**explanations**

ogni paese ha già oggi misure e tasse per la validazione delle analisi dei prodotti rasmessi annaulmente dalle manifatture

**which option**

Establish a common compulsory reporting format

**regulation of ingredients****problem definition**

No

**explanations**

riguardo l'analisi degli ingredienti , bisognerebbe focalizzarsi sul fatto che gli ingredienti risultino per aumentare o meno la tossicità del fumo di tabacco.

**which option**

No Change

**access to tobacco products****problem definition**

No

**explanations**

Sia con riferimento ai distributori automatici che per l'esposizione al punto vendita, il problema non è definito con chiarezza. Non vi è evidenza sul perchè tali divieti migliorerebbero il funzionamento del mercato interno o permetterebbero il raggiungimento di obiettivi di salute pubblica

**which option**

No change

---

**Industry submission****identification****affiliation**

industry

**name**

Markus Stöckl

**email**

markusstoeckl@web.de

**country**

Germany

**age**

21

**gender**

male

**questions scope****problem definition**

No

**explanations**

Kein Kommentar

**which option**

No change

**questions smokeless**

**problem definition**

No

**comments**

Kein Kommentar

**which option**

No change

**questions consumer**

**problem definition**

No

**explanations**

Kein Kommentar

**which option**

No change

**questions on reporting**

**problem definition**

No

**explanations**

Kein Kommentar

**which option**

Establish a common compulsory reporting format

**regulation of ingredients**

**problem definition**

No

**explanations**

Kein Kommentar

**which option**

No Change

**access to tobacco products**

**problem definition**

No

**explanations**  
Kein Kommentar

**which option**  
No change

---

**Industry submission**

**identification**  
**affiliation**  
industry

**name**  
Thomas Stöckl

**email**  
thomas.stoeckl@poeschl-tobacco.de

**country**  
Germany

**age**  
47

**gender**  
male

**questions scope**  
**problem definition**  
No

**explanations**  
Kein Kommentar

**which option**  
No change

**questions smokeless**  
**problem definition**  
Yes

**which option**  
No change

**questions consumer**  
**problem definition**  
No

**explanations**

Kein Kommentar

**which option**

No change

**questions on reporting**

**problem definition**

No

**explanations**

Kein Kommentar

**which option**

Establish a common compulsory reporting format

**regulation of ingredients**

**problem definition**

No

**explanations**

Kein Kommentar

**which option**

No Change

**access to tobacco products**

**problem definition**

No

**explanations**

Kein Kommentar

**which option**

No change

---

**Industry submission**

**identification**

**affiliation**

industry

**name**

Dr Stephen John Stotesbury, on behalf of Imperial Tobacco Limited UK – division

**email**

steven.stotesbury@uk.imptob.com

**country**

United Kingdom

**age**

51

**gender**

male

**questions scope****problem definition**

No

**explanations**

We disagree with the problem definition as the definition provided by the Consultation document is inaccurate, confused and vague. The problem definition does not contain any evidence, scientific or otherwise, to justify any of the other options proposed. The Consultation does not analyse EU competence to adopt the proposed options. There is no discussion of any internal market issues to be resolved before the EU can proceed with the proposed option. In the UK, the Medicines and Healthcare product Regulatory Agency (MHRA) (1) has conducted a consultation aimed at regulating all nicotine-containing products (with the exception of tobacco) as medicines . The term 'nicotine-containing products' as used by the MHRA does not include tobacco products. In our response to the consultation we agreed with MHRA's view that tobacco products should be subject to specific tobacco regulation while nicotine-containing should be regulated by the MHRA. 1. Medicines and Healthcare products Regulatory Agency: Consultation on the regulation of nicotine-containing products (2010).

**which option**

No change

**recommend option**

No

**additional comments**

No

**questions smokeless****problem definition**

No

**comments**

Snus is legally sold in many countries worldwide. We do not believe there is any justification to ban snus in the EU. Adult smokers who wish to change their smoking behaviour should have the freedom to choose an alternative to conventional tobacco products. There is no evidence to justify extending the ban on snus to other smokeless tobacco products.

**which option**

Lifting the ban on snus

**additional option**

No

**additional comments**

No

**questions consumer  
problem definition**

No

**explanations**

The public policy objectives surrounding text and pictorial health warnings claim to produce a higher degree of awareness of tobacco-related health risks, thereby reducing smoking initiation, increasing quitting and reducing consumption in continuing smokers. There is no credible scientific or empirical research or evidence to demonstrate such health warnings achieve these objectives. Regarding the other proposals any changes to current legislation must be based on clearly defined public health goals and robust scientific/empirical evidence. EU mandating of PHWs in all Member States is unnecessary. We vigorously oppose any further erosion of our valuable intellectual property through increasing or intrusive warnings and pictures, in addition to other messages and information that we are already required to include on our packs. The requirement to display TNCO data on the pack was imposed by the Commission. The Consultation document does not provide any evidence that further or alternative information would be useful to or understood by consumers, nor that there is a scientific basis for the proposals. There is no evidence that inserts are necessary. A report on the TPD for the European Commission, the RAND Report, conceded "...there is very little evidence available on the impact of inserts...". Plain Packaging is unnecessary, unreasonable and unjustified. It is not based on sound public policy or on compelling evidence. Tobacco packaging has never been identified as a reason why children start to smoke or for adult smokers continuing to choose to smoke. Plain packaging would lead to a significant increase in counterfeit and smuggled products, undermining extensive efforts to combat illicit trade.

**which option**

No change

**additional option**

No

**additional comments**

Picture Warnings The Commission (Second Report on the TPD) refers to the Leiden 2007 study (2) which confirms that "actual change in smoking behaviour as a consequence of warnings is [also] not clearly demonstrated". The problem definition states there is disparity between Member States in their application of pictorial health warnings. The TPD allows Member States discretion to decide between text or pictorial health warnings. Only four (Belgium, Latvia, Romania and UK) have implemented PHWs to date. The fact that many Member States have not introduced PHWs is not a rationale for their introduction. In Belgium, the first Member State to introduce PHWs (2006), a clear majority of respondents (61%) believed that PHWs are not very effective or not at all effective (3). Plain Packaging As it is relatively easy both to acquire materials and to counterfeit tobacco products, the pack is one of the key components in the fight against counterfeit. Overt and covert elements are

incorporated into the pack design to frustrate counterfeiters and to facilitate identification of illegal products. Making all tobacco products available in the same, easy-to-copy plain packaging would lead to a significant increase in counterfeit and smuggled products, undermining the extensive efforts being undertaken jointly by the tobacco companies and customs authorities worldwide to combat illicit trade. Furthermore, in any market where legitimate product is only available in plain packaging; if consumers show a marked preference for branded packs, this will greatly encourage the illicit parallel trade. Considering that the EU has signed landmark anti-illicit trade agreements with all major manufacturers, and is taking an active role in the WHO FCTC anti-illicit trade Protocol negotiations, the introduction of plain packaging appears to conflict with the EU's objective of reducing the illicit trade in tobacco. 2. <http://www.research.nl/index.cfm/28,4072,c,html/VGP-2745670B.pdf> 3. Flash Eurobarometer No. 253 – The Gallup Organization, European Commission, March 2009

**questions on reporting  
problem definition**

No

**explanations**

No: we disagree with the problem definition The Consultation makes no reference to the extensive work that has already been done by Member States and manufacturers into developing a sustainable, robust and secure IT system (EMTOC) for collecting and holding ingredient data, which we would support provided that adequate solutions are incorporated and include agreed Standard Operating Procedures (SOPs) and protection for competitively sensitive and trade secret information. We would welcome any Commission initiative to make the Practical Guide binding and to incorporate the EMTOC system and proposed solutions to the outstanding issues in the Practical Guide. On that basis we support Option 2: establishing a common compulsory reporting format, on the basis of appropriate scientific criteria and not subjective concepts such as “attractiveness”. Introducing fees and sanctions is outside the Commission's competence. The Commission has failed to analyse the impact of registration fees on the functioning of the Internal Market as their levels would vary between Member States and impede its functioning. Registration fees would lead to a further increase in anti-illicit trade.

**which option**

Establish a common compulsory reporting format

**additional options**

No

**additional comments**

Our support for Option 2: establishing a common compulsory reporting format, is given with the caveat that it should be an EMTOC type solution and provided that the outstanding issues with EMTOC have been resolved.

**regulation of ingredients**

**problem definition**

No

**explanations**

No, we disagree with the problem definition as it is based on the subjective concept of “attractiveness”, which we reject as an unsound basis for regulation. We could support a common EU ingredient list but basic criteria for assessing ingredients have not yet been identified. Introducing such an option now would be premature. These criteria must be based on sound scientific principles. We reject the subjective concept of “attractiveness” as an unsound basis for regulation. Ingredients (for example, flavourings) are used in very small quantities to enhance overall flavour characteristics and aroma, giving each brand variant its own distinctive style, in line with consumer preferences. This ensures right to fair competition by developing and differentiating their products to support adult consumer choice. We do not add anything to our products to make it more difficult for smokers to stop smoking, to make our products attractive to children or to increase the level or change the chemical form of nicotine in tobacco smoke. Ingredients do not influence smoking initiation or the ability of smokers to quit who are determined to do so. A sound scientific evidence-based approach should be the foundations of any ingredient regulation. We are not aware of any credible evidence that supports using “attractiveness” as a valid public policy objective against which ingredients should be regulated. “Attractiveness” fails all established criteria for issue definition in terms of it being a regulatory goal or objective: it lacks any evidential foundation and is inherently uncertain and arbitrary.

#### **which option**

No Change

#### **additional option**

We believe that a common list of authorised ingredients could only be generated using sound scientific principles and criteria as discussed under question 1 above. All options in the Consultation are premature and intermediate steps would be more appropriate: • an aggregate EU list of ingredients in use based on reports from tobacco companies • evaluation of literature on ingredient assessment regarding methodology used and criteria applied and assessing their relevance • define relevant criteria and apply them to assess ingredients which have already been reported by tobacco companies or used/reported for the first time. Scientists from the tobacco industry have made major publications on this issue of ingredients assessment and we would be prepared to contribute to this debate.

#### **additional comments**

Regulation of ingredients used in tobacco products should be based on the principle that ingredients added to tobacco products should not increase the risks associated with smoking. Examples of these guiding principles include the publication of DIN Guide 133 (4) which describes the basic approaches to test ingredients. While the DIN Report is mainly addressing the evaluation of ingredients through toxicological tests, it also states that 'chemical analysis of the smoke from test cigarettes with and without additives, ..., could round off the test programme'. Any criteria to assess ingredients must consider three major points: • identify the contribution of ingredients to tobacco smoke chemistry • use of test concepts that are fit for purpose and that have been internationally recognized and validated • interpretation of and conclusions from all test results obtained through the assessment Scientists from the tobacco industry have made major publications on the issue of ingredient assessment and also we would be prepared to contribute to this debate. In our response to the SCENIHR consultation on tobacco additives we stated that SCENIHR's conclusions appear to be broadly consistent with the current state of scientific knowledge and they underline that no sound scientific evidence is available to regulate tobacco additives based on addictiveness and/or attractiveness. If SCENIHR had included other important conclusions from industry

publications, the lack of sound scientific evidence would have been even clearer and more pronounced. In the absence of any sound scientific evidence, regulation of tobacco ingredients on the basis of attractiveness and addictiveness is misguided and seems to be used as a vague mechanism by which to encourage and justify increased tobacco product regulation. EU regulations and decisions on implementing regulations should be purely based on valid scientific evidence and driven by an objective and well-balanced opinion. The problem definition also raises Internal Market concerns by claiming that individual Member States have established positive lists while others have negative lists in place. We reject this. Different markets are driven by different consumer preferences in terms of historic tobacco blends. Typical Virginia blends are made without adding flavours or casings. Typical American Blends have added flavours or casings to maintain their taste characteristics. 4. DIN Technical Report 133 'Toxicological Evaluation of Additives for Tobacco products - A guide'

### **access to tobacco products**

#### **problem definition**

No

#### **explanations**

We disagree with the problem definition as it is vague and incomplete. We do not consider that the problem definition or the Consultation identifies a problem in any of the areas proposed. We support distance selling (internet and mail order) of tobacco products to adults provided that such sales are regulated to prevent access to those under 18 and that proper tax payments are ensured. We do not want children to purchase, smoke or use tobacco products. We do not support bans on vending which would prevent legitimate access by adult smokers. Access to cigarette vending machines should be strictly controlled to prevent sales to children, e.g. by restricted access mechanisms or by positioning machines where they are under direct adult supervision. A vending ban would contravene Article 34 TFEU (5) in respect of restrictions on trade between member states and Art 1 of the First Protocol ECHR in respect of the peaceful enjoyment of possessions. The display of tobacco products is important to the proper functioning of a market economy.(6) It informs consumers of the products available, their characteristics, price and pack sizes available.(7) Where other channels of communication may be restricted, consumers must be able to identify easily, quickly and effectively the existence and availability of tobacco products and to distinguish between them. Due to the high turnover and value of tobacco products, display is essential to retailers in maintaining efficient trade operations. There is no evidence to credibly demonstrate a causal link between tobacco display and youth smoking initiation. Data made available as regards the impacts of display bans in Canada and Iceland seriously undermine the claim that banning tobacco displays reduces youth smoking.(8) Regulators who have considered this had questioned the likely efficacy of measures to restrict display (see, for example, comments made by the Scottish Parliament's Health and Sport Committee's Report, 14 September 2009 (9) ). Product display bans could exacerbate illicit trade in contraband and counterfeit products. Consumers' ability to distinguish between legally traded and illicit products would be impaired, making it easier to distribute and sell contraband and counterfeit tobacco. If these become easier to distribute and sell this would undermine the significant progress made by enforcement bodies to tackle the trade in illicit products and to take action when criminal gangs are caught. In accordance with the principles of better regulation, we encourage the Commission to consider regulatory solutions that are proportionate, effective, and evidence-based and not to go further than necessary to achieve policy objectives.

#### **which option**

No change

**additional option**

No

**additional comments**

References to explanation above: 5. Treaty on the Functioning of the European Union (TFEU). 6. Member States must observe the principle of an open market economy with free competition as enshrined in Articles 119 and 120 of the Treaty on the Functioning of the European Union (TFEU). Article 3(1) TFEU also states that “the Union shall have exclusive competence in the following areas:: (b) the establishing of competition rules necessary for the functioning of the internal market”. 7. The right to impart and receive information is protected for example by Article 10.1 of the European Convention on Human Rights. However, the burden lies with governments to demonstrate that restrictions are necessary and proportionate to achieve, in the least restrictive manner, the identified legitimate public policy goals. We do not consider that this burden has been met in the context of banning the display of tobacco products. 8. On 13 August 2009, the Canadian Tobacco Use Monitoring Survey (CTUMS) data for 2008 was made available by Health Canada (<http://www.hc-sc.gc.ca/hc-ps/tobac-tabac/research-recherche/stat/index-eng.php>). In September 2009 and January 2010 respectively, the Public Health Institute of Iceland’s survey data for 2008 and 2009 was made available by Statistics Iceland (<http://www.statice.is/Statistics/Health,-social-affairs-and-justi/Lifestyle-and-health>). 9. The Stage 1 Report on the Tobacco and Primary Medical Services (Scotland) Bill, the Scottish Parliament’s Health and Sport Committee recognised that “the international evidence to date is inconclusive” (<http://www.scottish.parliament.uk/s3/committees/hs/reports-09/her09-08.htm>).

---

**Industry submission**

**identification**

**affiliation**

industry

**name**

Pat Delaney

**email**

patrick.delaney@ibec.ie

**country**

Ireland

**questions scope**

**problem definition**

No

**explanations**

Products not covered by the Tobacco Products Directive should remain subject to other EU legislation (food, pharmaceutical) or existing legislation in member states. Many proposals

within the public consultation are not evidence based and would increase the ease and likelihood of illegal selling of tobacco and further undermine the highly regulated legal supply chain and damage the legitimate market. This would further exacerbate a significant problem in Ireland where non-irish duty paid cigarettedare now estimated to account for 27% of the total market according to the Irish Tobacco Manufacturers Advisory Committee and 20% according to latest figures from an Office of Tobacco Control / Revenue Commissioners study. In particular the stated effects on tobacco packaging in the document are not verified or quantified. In 2009 the UK looked at plain packaging but did not take action with the consultation document from the Department of Health stating "the research evidence into this initiative is speculative".

**which option**

No change

**questions smokeless  
problem definition**

No

**comments**

IBEC has no comments to make on this section of the consultation

**which option**

No change

**additional option**

IBEC has no comments to make on this section of the consultation

**additional comments**

IBEC has no comments to make on this section of the consultation

**questions consumer  
problem definition**

No

**explanations**

These proposals are not evidence based with no verification or quantification and will not support existing public health or fiscal policy objectives. Plain packaging would lead to a loss of business's intellectual property (IP) and set a dangerous precedent for all businesses in terms of IP such as trademark logos and branded colours. The consultation document only focuses on the attraction and promotion role of branding whilst not fully acknowledging the highly regulated nature of tobacco product packing in particular the presence of large graphic health warnings. It does not address the other important functions of branding - providing consumers with information on everything from product characteristics to heritage allowing them to make informed purchasing decisions, product differentiation which drives competition and innovation, product security such as holograms, invisible markings and anti-counterfeiting measures which all underpin a highly regulated legal supply chain. In short plain packaging would further undermine the highly regulated legal supply chain and damage the legitimate market - it is far easier for a counterfeiter to provide a copy of a generic pack than it would be to provide a branded pack.

**which option**

No change

**additional comments**

As noted earlier in this submission non-Irish duty paid cigarettes account for between 20 - 27% of the total market. The decline in sales of duty paid cigarettes and the accompanying rapid growth in the sale of non-Irish duty paid cigarettes is undermining public health policies and causing a large loss in revenue to Government, retailers and tobacco companies. Many of these cigarettes are sold on the black market, typically at half the price of duty paid cigarettes. The accompanying loss of revenue from the legitimate duty paid market is estimated to be up to €500m annually to Government. Tobacco Control legislation and associated public health objectives are being circumvented through loss of control of the highly regulated legal supply chain.

**questions on reporting****problem definition**

No

**explanations**

Registration fees to finance data collection and analysis and to allow market access would be an extra cost burden on business. The focus should be stamping out the illegal cigarette market rather than placing additional cost on the legal supply chain.

**which option**

No change

**regulation of ingredients****problem definition**

No

**explanations**

This should remain a member state competence - member states should regulate tobacco product ingredients. If ingredients are limited, this will have an impact on taste/flavours which vary across the EU - thus it should remain a national issue. Possible restrictions or bans on certain ingredients used in tobacco products i.e. menthol or other ingredients used in tobacco products such as in American blend cigarettes which make up around 20% of the Irish cigarette market would adversely affect the functioning of the market to the detriment of tobacco companies, retailers and consumers and the probable benefit of counterfeiters. In just the same way that counterfeiters would find it much easier to provide a copy of a generic pack than a branded pack, they will not have to abide by any restrictions on ingredients. Moreover smugglers may see such stringent regulations as an opportunity to further their illicit activities by smuggling large quantities of cigarettes into Ireland from other jurisdictions outside the EU where such regulations are not in place.

**which option**

No Change

**access to tobacco products****problem definition**

No

**explanations**

As with many of the earlier proposals in the public consultation, the problems as defined are not evidence based. Irelands very significant non-Irish duty paid cigarette problem, now accounting for 20-27% of the market is not as a result of cross-border internet sales, vending machines. Moreover there has been no reduction in the incidence of smoking since the retail display ban was introduced in 2009. The decline in sales of duty paid cigarettes and the accompanying rapid growth in the sale of non-Irish duty paid cigarettes is undermining public health policies and causing a large loss in revenue to Government, retailers and tobacco companies. Non-Irish duty paid cigarettes are now estimated to account for 20-27% of the total market. The loss of control of the highly regulated legal supply chain must be reversed. Tobacco control legislation and associated public health objectives are being circumvented. Youth smoking prevention policies are being undermined by the easy availability of 'low cost' tobacco products and sellers not requesting identification (proof of age). Non-Irish duty paid cigarettes cost the Irish tax system €500million per annum in lost revenue.

**which option**

No change

---

**Industry submission****identification****affiliation**

industry

**name**

Global Acetate Manufacturers' Association (GAMA)

**email**

gama@kelleneurope.com

**country**

USA, Belgium

**questions scope****problem definition**

No

**explanations**

We do not believe that these products and their implications are sufficiently well understood by the EU legislature. We therefore would not recommend any changes to the directive at present.

**which option**

No change

**recommend option**

Extending the scope of the directive to other products might lead to further complications;

therefore GAMA's recommendation is not to make any changes to the scope of the directive.

**questions smokeless**

**problem definition**

No

**comments**

This is not an area in which GAMA has any particular expertise and therefore we would not like to express any additional opinions.

**which option**

No change

**additional option**

GAMA has selected "no change" as default option in order to continue the consultation. This answer does not represent GAMA's view. This is not an area in which GAMA has any particular expertise and therefore we would not like to express opinions.

**additional comments**

no comments

**questions consumer**

**problem definition**

No

**explanations**

We are convinced that requiring generic packaging would make it easier to produce counterfeit products and thus it would be counter-productive.

**which option**

No change

**additional option**

We do not believe that less restrictive (and more proportionate) possibilities under existing legislation have been sufficiently explored.

**questions on reporting**

**problem definition**

No

**explanations**

Greater account should be taken of the EMTOC reporting project, which provides an efficient means for companies to report and register ingredients.

**which option**

Establish a common compulsory reporting format

**additional options**

Greater account should be taken of industry views on workable reporting formats (such as EMTOC). If competent authorities would have taken into account the comments regarding the

reporting format provided by industry, the reporting process could be working more efficient.

**regulation of ingredients**

**problem definition**

No

**explanations**

The problem definition states that, when burned, the majority of additives form substances that are carcinogenic, mutagenic and/or toxic for reproduction but no scientific foundation is provided for this statement. GAMA believes that sound scientific data should be the foundation for any restriction of ingredients use. With regards to the regulation of ingredients the focus should be on testing the ingredients for their toxicity in tobacco smoke. For the avoidance of doubt, not all additives are designed to improve flavor. Additives are often used for other purposes such as moisture control. We are concerned that a blanket restrictive approach to additives would be disproportionate and have unforeseen and unwanted consequences.

**which option**

No Change

**access to tobacco products**

**problem definition**

No

**explanations**

The EU's focus here should be on preventing illicit trade and counterfeiting of tobacco products. It is not clear how this would be achieved by any of the proposals. It is not clear how the suggested bans would improve the functioning of the single market or help to achieve public health objectives.

**which option**

No change

---

**Industry submission**

**identification**

**affiliation**

industry

**name**

Ralf Hollbach

**email**

ralf.hollbach@gmx.de

**country**

Germany

**questions scope**  
**problem definition**  
No

**explanations**  
no comment

**which option**  
No change

**questions smokeless**  
**problem definition**  
No

**comments**  
no comment

**which option**  
No change

**questions consumer**  
**problem definition**  
No

**explanations**  
no comment

**which option**  
No change

**questions on reporting**  
**problem definition**  
No

**explanations**  
no comment

**which option**  
No change

**regulation of ingredients**  
**problem definition**  
No

**explanations**  
no comment

**which option**  
No Change

**access to tobacco products****problem definition**

No

**explanations**

no comment

**which option**

No change

---

**Industry submission****identification****affiliation**

industry

**name**

GRTU Malta Chamber of SMEs

**email**

abigail.mamo@grtu.eu

**country**

Malta

**questions scope****problem definition**

No

**explanations**

The problem definition is incorrect, vague and unclear. For example it quotes that “the tobacco products market has increasingly diversified” but then goes on to list non-tobacco products including, electronic cigarettes and nicotine drinks and no actual tobacco products. Non-tobacco products containing nicotine are substantially different from tobacco products. They should be regulated separately. This confusion clearly demonstrates a fundamental lack of understanding of the tobacco sector. This lack of understanding is compounded by the fact that the problem definition fails to provide any scientific basis or evidence for the different options considered in this section. We do not consider that the Consultation identifies a problem in any of the areas it mentions in this section. GRTU cautions that indiscriminately banning novel forms of oral tobacco could impact the future development of potentially reduced exposure products. Finally, we note that the Consultation contains no analysis of Union competence to adopt the different options, the implications of those options for the functioning of the internal market or their proportionality. Nor is any evidence provided in the Consultation for the different options discussed in this section. We are concerned that the Commission will refer to the Final RAND Report in this regard. Therefore we will send our critique on the report separately. As the problem definition is fundamentally flawed, we are not in a position to comment on the proposed change options. GRTU further refers to the individual submissions of its member companies.

**which option**

No change

**questions smokeless****problem definition**

No

**which option**

No change

**questions consumer****problem definition**

No

**explanations**

The problem definition is based upon a series of assumptions and assertions that are wrong, and which have the effect of incorrectly defining the debate regarding consumer information. First, despite being entitled “consumer information”, Section 3 only addresses tobacco packaging. Regulators have access to a variety of vehicles to communicate information to consumers, including television, print media, magazines and the internet. The “problem” is defined overly narrowly, and so fails to identify relevant policy options. Secondly, tobacco packaging and pack labelling is not a predictor of youth smoking. The considerable body of evidence and research which exists on the predictors for smoking initiation does not substantiate any link between packaging and youth uptake. The problem definition is, however, concerned with packaging from this perspective. As a result of this flaw, none of the proposed measures in Section 3 regarding packaging are likely to have an impact on youth smoking initiation. Thirdly, the problem definition confuses tobacco packaging and advertising. Packaging and pack labelling are an essential means by which consumers identify, obtain information about and choose tobacco products, easily and without confusion. GRTU does not accept the contention that the cigarette pack constitutes a form of promotional advertising. The distinction between advertising and packaging and pack labelling is confirmed by the way EU tobacco legislation and the FCTC articles 11 and 13 addresses these issues separately.

**which option**

No change

**questions on reporting****problem definition**

No

**explanations**

We agree with the part of the definition referring to the divergence of formats and mechanism for ingredient reporting across the EU and confirming that there are concerns on the manner by which trade secrets are dealt with. The problem definition makes no reference to the common reporting format, communicated via the European Commission’s Practical Guide on tobacco product ingredients reporting. It was communicated as a non-binding format to the EU Member States but with the expectation that it should be adopted by manufacturers, importers and Member States with the desire for data to be submitted in electronic form.

Despite the guidance given from the Commission, to date not all Member States have adopted the new common reporting format for ingredients disclosure or have fully implemented the new templates into their submission process. We acknowledge the significant progress that has been made in terms of defining an appropriate reporting regime for ingredients used in the manufacture of tobacco products and will continue to implement the new templates in accordance with Member State requirements. We would like to point out that problems still remain to be resolved in respect of the templates and the systems. However, it is vital that ongoing dialogue is developed and maintained in order to obtain a clear understanding of where data gaps occur, and what is meant by an incomplete data set. We note that part of the problem definition relating to the situation, i.e., “Collection and analysis of the reported data on ingredients requires substantial resources for national competent authorities”, is made without reference to the EMTOC project and the progress made in this context. Furthermore, the problem definition goes on to state: “It has proven difficult to get financing for the development, validation and carrying out of the appropriate toxicological and addictiveness tests”, without providing any foundation for the statement. Tobacco industry members have provided extensive toxicological data to Member States, none of which to our knowledge has been analysed or commented on. Numerous Member States have regulations on ingredients use, e.g. Germany, France, UK, Belgium, and our members only use permitted ingredients. The Commission has never set out a science-based toxicological framework or established any scientific forum for discussing these matters. The problem definition fails to mention the opinion of SCENIHR on the use of ingredients and attractiveness and addictiveness or their conclusion that they found no evidence to suggest that any ingredient adds to, or of itself contributes to tobacco products addictiveness. We note that the Consultation contains no analysis of Union competence to adopt the different options, the implications of those options for the functioning of the internal market or their proportionality. Nor is any evidence provided in the Consultation for the different options discussed in this section. We are concerned that the Commission will refer to the Final RAND Report in this regard.

**which option**

Establish a common compulsory reporting format

**regulation of ingredients**

**problem definition**

No

**explanations**

Responsible manufacturers do not use ingredients to attract non-smokers (minors or otherwise) and only use tobacco ingredients to maintain the integrity of the product, to create a particular taste & flavour signature for their brands and to differentiate their products in the market place. It has been proposed that some ingredients may have either direct or indirect rewarding or reinforcing properties. We are not aware of any credible scientific evidence to support the allegation that, at the levels of use observed in tobacco product, tobacco ingredients have rewarding or reinforcing properties. SCENIHR in its final opinion concluded that there is no evidence that ingredients enhance addictiveness or in and of themselves are addictive. It is our view that ingredients do not influence initiation of smoking or the ability of smokers determined to quit. GRTU members do not add ingredients in order to promote smoking initiation or to hinder the ability of those smokers determined to quit. The problem definition incorrectly defines the use of ingredients and claims without foundation that the majority form carcinogens, mutagens and/or toxic for reproduction. For example, mentholated cigarettes have been available for several decades yet there is no credible scientific evidence

to suggest that their use is associated with increased smoking incidence, increased consumption, change in smoking behavior, reduced quitting rates compared to non-mentholated cigarettes, or that smokers of mentholated cigarettes inhale more deeply. GRTU believes that sound scientific evidence and a criteria-based approach should be the foundation for any restriction of ingredients use. We reject the notion of “attractiveness” as a valid public policy objective against which ingredients should be regulated. “Attractiveness” per se fails established criteria for issue definition in terms of it being a regulatory goal or objective: it is lacking in any evidential foundation and is inherently uncertain and arbitrary. We accept that various objectives, such as youth initiation and youth smoking prevention, constitute valid public policy objectives for regulation, provided that the particular legislative measure proposed meets accepted principles of Better Regulation, and is based on credible evidence. We are concerned that certain regulators have used the term “attractiveness” in the context of tobacco product ingredients’ use without defining meaning, scope or context. Instead it is generally used by regulators to imply that ingredients are used to make the product appealing, smoke-able and inhalable by non-smoking minors when initiating cigarette use. We are not aware of any credible evidence on the use of ingredients and their appeal to minors. We would like to understand the basis of the Commission’s concerns regarding ingredient use and smoking initiation by minors. We also maintain that to ensure the proper functioning of a market economy, legitimate tobacco companies have the right to compete by developing and differentiating their products to facilitate adult consumer choice. Our members would welcome further discussion on this matter and would welcome SCENIHR’s involvement in developing criteria for assessment of tobacco ingredients through science-based evaluation. Furthermore, we would recommend that a scientific team, including SCENIHR and other relevant stakeholders like the industry, is requested to discuss the establishment of the principles for the risk assessment framework. We note that the Consultation contains no analysis of Union competence to adopt the different options, the implications of those options for the functioning of the internal market or their proportionality. We are concerned that the Commission will refer to the Final RAND Report in this regard.

**which option**

No Change

**access to tobacco products**

**problem definition**

No

**explanations**

The problem definition is vague and incomplete. We do not consider that the problem definition or the Consultation identifies a problem in any of the areas mentioned in this section. We note that the Consultation contains no analysis of Union competence to adopt the different options, the implications of those options for the functioning of the internal market, or their proportionality. Nor is any evidence provided in the Consultation for the different options discussed in this section. We are concerned that the Commission will refer to the Final RAND Report in this regard. Therefore we will send our critique on the report separately. Vending We believe that access to cigarette vending machines should be strictly controlled to prevent sales to children. We do not however, support the prohibition of vending machines, which would prevent the legitimate access by adult smokers. Should national governments consider additional regulation to prevent minors from accessing cigarettes from vending machines Advocates advocate the use by vending machine operators of adult identification functions in their machines as the most proportionate way of achieving this.

Such measures would achieve the identified objective, without unnecessarily compromising adult smokers' ability to purchase cigarettes from vending machines if they decide to do so. Manufacturers experience of introducing such systems in countries around the world and would be willing to share further information on the costs, timings and technicalities of the different types of adult identification functions available. Where vending machines are not equipped with adult identification functions, an additional example of a proportionate solution would be that these vending machines should only be located in areas where only adults are permitted. We believe that proportionate solutions such as these would ensure minors cannot access tobacco products from vending machines.

**Display of Tobacco Products** We consider regulation an essential element of a comprehensive tobacco control policy, but such regulation must be effective, proportionate, practicable and must take into consideration the values and cultures of individual societies. In our view, a ban on display of tobacco products at the point-of-sale (PoS) does not conform to these fundamental principles. "Denormalization" of tobacco products on its own is not a sufficient or legitimate public policy objective, as regulation should always be evidence-based. The display of tobacco products at PoS is important to the proper operation of a market economy in the sale of legal tobacco products. It informs the consumer of the products available, their characteristics, their price and the pack sizes available. Particularly in situations where other channels of communication may be restricted, consumers must be able to identify easily, quickly and effectively the existence and availability of tobacco products and to distinguish between them. Due to the high turnover and value of tobacco products, display is essential to retailers in maintaining efficient trade operations. Critically, there is no evidence which credibly demonstrates the existence of a causal link between tobacco product display and youth smoking initiation. Indeed, data made available as regards the impacts of display bans in Canada and Iceland seriously undermines the contention that banning the display of tobacco products reduces youth smoking. Regulators who have considered this issue had also called into question the likely efficacy of measures to restrict display (see, for example, the comments made by the Scottish Parliament's Health and Sport Committee's Report dated 14 September 2009 ).

**which option**

No change

---

**Industry submission**

**identification**

**affiliation**

industry

**name**

Cimabel

**email**

jo.detavernier@akkanto.com

**country**

Belgium

**questions scope**

**problem definition**

No

**explanations**

The problem definition is incorrect, vague and unclear. For example it quotes that “the tobacco products market has increasingly diversified” but then goes on to list non-tobacco products including, electronic cigarettes and nicotine drinks and no actual tobacco products. Non-tobacco products containing nicotine are substantially different from tobacco products. They should be regulated separately. This confusion clearly demonstrates a fundamental lack of understanding of the tobacco sector. This lack of understanding is compounded by the fact that the problem definition fails to provide any scientific basis or evidence for the different options considered in this section. We do not consider that the Consultation identifies a problem in any of the areas it mentions in this section. Cimabel cautions that indiscriminately banning novel forms of oral tobacco could impact the future development of potentially reduced exposure products. Finally, we note that the Consultation contains no analysis of Union competence to adopt the different options, the implications of those options for the functioning of the internal market or their proportionality. Nor is any evidence provided in the Consultation for the different options discussed in this section. As the problem definition is fundamentally flawed, we are not in a position to comment on the proposed change options.

**which option**

No change

**recommend option**

See response to Question 1 above.

**questions smokeless****problem definition**

No

**comments**

Cimabel is a cigarette manufacturers’ association. It is not an association of manufacturers of smokeless tobacco products.

**which option**

Lifting the ban on snus

**additional option**

See response to Question 1 above.

**questions consumer****problem definition**

No

**explanations**

The problem definition is based upon a series of assumptions and assertions that are wrong, and which have the effect of incorrectly defining the debate regarding consumer information. First, despite being entitled “consumer information”, Section 3 only addresses tobacco packaging. Regulators have access to a variety of vehicles to communicate information to consumers, including television, print media, magazines and the internet. The “problem” is

defined overly narrowly, and so fails to identify relevant policy options. Secondly, tobacco packaging and pack labelling is not a predictor of youth smoking. The considerable body of evidence and research which exists on the predictors for smoking initiation does not substantiate any link between packaging and youth uptake. The problem definition is, however, concerned with packaging from this perspective. As a result of this flaw, none of the proposed measures in Section 3 regarding packaging are likely to have an impact on youth smoking initiation. Thirdly, the problem definition confuses tobacco packaging and advertising. Packaging and pack labelling are an essential means by which consumers identify, obtain information about and choose tobacco products, easily and without confusion. Cimabel does not accept the contention that the cigarette pack constitutes a form of promotional advertising. The distinction between advertising and packaging and pack labelling is confirmed by the way EU tobacco legislation and the FCTC articles 11 and 13 addresses these issues separately. Lastly, Cimabel rejects the notion of “attractiveness” as a valid public policy objective, and considers that it adds nothing to the need to identify and assess a relevant policy rationale. “Attractiveness” per se fails established criteria for issue definition in terms of it being a regulatory goal or objective: it is lacking in any evidential foundation and is inherently uncertain and arbitrary. In addition, Cimabel notes that the Consultation contains no analysis of Union competence to adopt the different options, the implications of those options for the functioning of the internal market or their proportionality. Nor is any evidence provided in the Consultation for the different options discussed in this section. In particular: We believe that adult smokers should be appropriately reminded of the risks of smoking and any changes considered by regulators to the warning and labelling regulations should be based on clear evidence. The Commission must recognize that changes to packaging regulation engage fundamental legal, economic and commercial rights of tobacco manufacturers and consumers. We oppose making PHWs mandatory at EU-level as well as any further increase in the pack area currently reserved for HWs/PHWs and other mandated labelling requirements. Furthermore, no action should be taken in relation to replacing TNCO yields on packs with “general information on harmful substances in tobacco products” until the Commission has demonstrated a scientific basis for the change

#### **which option**

No change

#### **additional option**

DG SANCO should assess and evaluate existing legislation and other, less restrictive and more proportionate options to remind consumers of the risks associated with smoking before proposing new measures. These could include an expansion of it’s or the Member States’ public health information campaigns through audio-visual or print media or the internet (which have the added advantage of reaching the entire population rather than only existing smokers) or youth retail access prevention programmes.

#### **additional comments**

In the absence of any analysis in the Consultation of the Union competence to adopt the different options, the implications of those options for the functioning of the internal market, and their proportionality, Cimabel considers that only Option 1 – no change – is appropriate. For the options already referenced in the Commission’s problem definition, Cimabel repeats its comments set out in response to question 1, above. For Cimabel’s positions and comments on options or subjects which are mentioned for the first time in this section of the consultation document, please see below. Cimabel member companies only market their products to adult smokers. Adult smokers use packaging to identify, obtain information about and choose

tobacco products, easily and without confusion. Cimabel wishes to emphasise its categorical opposition to plain packaging. At this point in time, there is no clarity on either the purpose or the scope of such a measure. Any regulatory proposal requires clarity on the policy objective that regulators intend to pursue. Any proposed measure must be supported by a clearly defined problem definition, must be linked to a legitimate policy objective and must be based on sound evidence. Additionally, any measure must be proportionate, taking into account unintended consequences and the rights of all stakeholders. The public policy objectives for mandating plain packaging are unclear. Cimabel does not accept that objectives such as “denormalising” tobacco products and destroying product branding are legitimate. Cimabel rejects the notion of “attractiveness” as a valid public policy objective. In so far as plain packaging is proposed as a measure to address youth smoking initiation Cimabel believes that there are more proportionate and effective solutions through which this can be addressed. Packaging and pack labelling are fundamental to the operation of a market economy in legal tobacco products, consumer choice, innovation, product information and brand value; they are also fundamental to consumer choice in a competitive market. Manufacturers, retailers and consumers must be able to identify and distinguish products, without confusion. Plain packaging would unjustifiably infringe fundamental legal rights to property, expression and trade, which Cimabel considers are critical to protect. It would also involve unparalleled deprivation of brands, which are - as with any consumer product – the tobacco manufacturers’ most valuable assets. Moreover, plain packaging would have unintended consequences such as a serious, negative impact by exacerbating illicit trade as counterfeit and contraband products will become easier to make, distribute and sell. There is no empirical evidence that clearly and credibly demonstrates the effectiveness of plain packing in relation to achieving any of the stated public policy objectives. This lack of conclusive evidence extends to the issue of youth initiation. Mandated “plain packaging” as a regulatory tool is wholly disproportionate to the purported public policy goals it seeks to address. There are alternative, and less restrictive, means of achieving the same goals. With regard to quitlines, Cimabel believes that the specific additional health warning number 10 of annex 1 of the TPD provides sufficient relevant information on cessation and that no changes are needed in this respect. Cimabel does not believe that the use of inserts is necessary. The consultation document provides no robust evidence that inserts will make an additional contribution to the already very high public awareness of the risks associated with smoking.

**questions on reporting  
problem definition**

No

**explanations**

No. We disagree with the problem definition. We agree with the part of the definition referring to the divergence of formats and mechanism for ingredient reporting across the EU and confirming that there are concerns on the manner by which trade secrets are dealt with. The problem definition makes no reference to the common reporting format, communicated via the European Commission’s Practical Guide on tobacco product ingredients reporting. It was communicated as a non-binding format to the EU Member States but with the expectation that it should be adopted by manufacturers, importers and Member States with the desire for data to be submitted in electronic form. Despite the guidance given from the Commission, to date not all Member States have adopted the new common reporting format for ingredients disclosure or have fully implemented the new templates into their submission process. We acknowledge the significant progress that has been made in terms of defining an appropriate reporting regime for ingredients used in the manufacture of tobacco products and will

continue to implement the new templates in accordance with Member State requirements. We would like to point out that problems still remain to be resolved in respect of the templates and the systems. However, it is vital that ongoing dialogue is developed and maintained in order to obtain a clear understanding of where data gaps occur, and what is meant by an incomplete data set. We note that part of the problem definition relating to the situation, i.e., “Collection and analysis of the reported data on ingredients requires substantial resources for national competent authorities”, is made without reference to the EMTOC project and the progress made in this context. Furthermore, the problem definition goes on to state: “It has proven difficult to get financing for the development, validation and carrying out of the appropriate toxicological and addictiveness tests”, without providing any foundation for the statement. Tobacco industry members have provided extensive toxicological data to Member States, none of which to our knowledge has been analysed or commented on. Numerous Member States have regulations on ingredients use, e.g. Germany, France, UK, Belgium, and our members only use permitted ingredients. The Commission has never set out a science-based toxicological framework or established any scientific forum for discussing these matters. The problem definition fails to mention the opinion of SCENIHR on the use of ingredients and addictiveness and addictiveness or their conclusion that they found no evidence to suggest that any ingredient adds to, or of itself contributes to tobacco products addictiveness. We note that the Consultation contains no analysis of Union competence to adopt the different options, the implications of those options for the functioning of the internal market or their proportionality. Nor is any evidence provided in the Consultation for the different options discussed in this section.

#### **which option**

Establish a common compulsory reporting format

#### **additional options**

Cimabel refers to its response to question 2, below.

#### **additional comments**

Our members support option two, the principle of a common reporting format, with the qualification that it must be embodied in an EMTOC type solution. Our members support the principle of the common reporting format for ingredients disclosure and recognise that some of the data is commercially sensitive and contains trade secrets and should be held in confidence. We support the principle of an electronic sustainable, robust and secure database system of the type under development by EMTOC that could be used for collecting and holding ingredient data and potentially other brand specific information. - Cimabel would welcome any initiative from the Commission to make the said Practical Guide binding and to incorporate the EMTOC system and proposed solutions to the outstanding issues in the Practical Guide. - All EU Member States need to agree to and adopt the common reporting format for ingredients disclosure and accept tobacco product ingredients submission via the latest set of templates in order to move to the EMTOC reporting system. This adoption should be facilitated and/or endorsed by the Commission. - The EMTOC system should continue to develop, with involvement from the tobacco manufacturers and importers, an agreed set of Standard Operating Procedures (SOPs) and adequate protection for competitively sensitive and trade secret information. We understand that within the EMTOC system the term “Instructions” means, and is fully interchangeable in both definition and principle with, SOPs. Following resolution of the issues concerning EMTOC, successful trial and initial roll-out of the EMTOC system in the partner countries currently signed up to EMTOC, the system should be subsequently adopted in all remaining EU Member States. Once a fully harmonized

reporting system has been developed this should be considered as best practice for by-brand ingredients reporting. Manufacturers agree to participate to the financing of the EMTOC system with regard to the running costs. Fees and Sanctions for Ingredients Registration and Registration of Products The issue of sanctions and penalties is already addressed at Member State level

## **regulation of ingredients**

### **problem definition**

No

### **explanations**

Cimabel members do not add ingredients in order to promote smoking initiation or to hinder the ability of those smokers determined to quit. Cimabel members use tobacco ingredients to maintain the integrity of the product, to create a particular taste & flavour signature for their brands and to differentiate their products in the market place. It has been proposed that some ingredients may have either direct or indirect rewarding or reinforcing properties. We are not aware of any credible scientific evidence to support the allegation that, at the levels of use observed in tobacco product, tobacco ingredients have rewarding or reinforcing properties. SCENIHR in its final opinion concluded that there is no evidence that ingredients enhance addictiveness or in and of themselves are addictive. It is our view that ingredients do not influence initiation of smoking or the ability of smokers determined to quit. The problem definition incorrectly defines the use of ingredients and claims without foundation that the majority form carcinogens, mutagens and/or toxic for reproduction. For example, mentholated cigarettes have been available for several decades yet there is no credible scientific evidence to suggest that their use is associated with increased smoking incidence, increased consumption, change in smoking behavior, reduced quitting rates compared to non-mentholated cigarettes, or that smokers of mentholated cigarettes inhale more deeply. Cimabel believes that sound scientific evidence and a criteria-based approach should be the foundation for any restriction of ingredients use. We reject the notion of “attractiveness” as a valid public policy objective against which ingredients should be regulated. “Attractiveness” per se fails established criteria for issue definition in terms of it being a regulatory goal or objective: it is lacking in any evidential foundation and is inherently uncertain and arbitrary. We accept that various objectives, such as youth initiation and youth smoking prevention, constitute valid public policy objectives for regulation, provided that the particular legislative measure proposed meets accepted principles of Better Regulation, and is based on credible evidence. We are concerned that certain regulators have used the term “attractiveness” in the context of tobacco product ingredients’ use without defining meaning, scope or context. Instead it is generally used by regulators to imply that ingredients are used to make the product appealing, smoke-able and inhalable by non-smoking minors when initiating cigarette use. We are not aware of any credible evidence on the use of ingredients and their appeal to minors. We would like to understand the basis of the Commission’s concerns regarding ingredient use and smoking initiation by minors. We also maintain that to ensure the proper functioning of a market economy, legitimate tobacco companies have the right to compete by developing and differentiating their products to facilitate adult consumer choice. Our members would welcome further discussion on this matter and would welcome SCENIHR’s involvement in developing criteria for assessment of tobacco ingredients through science-based evaluation. Furthermore, we would recommend that a scientific team, including SCENIHR and other relevant stakeholders like the industry, is requested to discuss the establishment of the principles for the risk assessment framework. We note that the Consultation contains no analysis of Union competence to adopt the different options, the

implications of those options for the functioning of the internal market or their proportionality

**which option**

No Change

**additional option**

We believe that only once sound scientific principles and criteria as set out in our comments on Item 2 have been defined, it would be possible to develop a common list of authorised ingredients.

**additional comments**

In our view, in the absence of a proper problem definition and a valid scientific assessment framework for ingredients, we support Option 1, but make the following points as a basis to facilitate discussion on the issues: Cimabel member companies believe that any decision to allow, restrict or ban the use of a specific ingredient should be based on a full scientific assessment of whether the ingredient increases the inherent risks associated with smoking. We support the application of the scientific principle of “inhalation threshold of toxicological concern” to address the safety evaluation of ingredients added to tobacco. The principle of threshold of toxicological concern has been successfully applied internationally to the safety evaluation of many chemical substances and food additives. We support the principle that new ingredients should be allowed subject to a proper and appropriate toxicological risk assessment in deciding acceptability for use. In this respect industry scientists should be consulted as they have a valuable contribution to make. We support the objective of a common list of authorized ingredients which reflects the scientific principles developed jointly by the WHO/FAO Codex Alimentarius Commission (CAC). Cimabel, however, rejects Option 2 or 3, which state that the list would be based on the toxicity, the attractiveness and the addictiveness of a product when consumed (oral tobacco) or smoked (the combustion/inhalation effect). We are not aware of a credible scientific basis upon which the Commission considers that some ingredients may be addiction enhancing. Our members would like to ask the Commission for clarification on this point. Based on the scientific research to date, we do not accept that any ingredients are “addiction enhancing”. We note that SCENIHR came to the same conclusion. It is also clear that no ingredient(s) prevent or hinder a determined smoker from being able to quit. Our member companies do not manufacture and sell products with the intention of appealing to minors. We are not aware of any credible evidence on the use of ingredients and their appeal to minors. We would like to understand the basis of the Commission’s concerns regarding ingredient use and smoking initiation by minors. Cimabel rejects the notion of “attractiveness” as a valid public policy objective against which ingredients should be regulated. “Attractiveness” per se fails established criteria for issue definition in terms of it being a regulatory goal or objective: it is lacking in any evidential foundation and is inherently uncertain and arbitrary. We accept that various objectives, such as youth initiation and youth smoking prevention, constitute valid public policy objectives for regulation, provided that the particular legislative measure proposed meets accepted principles of Better Regulation, and is based on credible evidence. We also maintain that to ensure the proper functioning of a market economy, legitimate tobacco companies have the right to compete by developing and differentiating their products to facilitate adult consumer choice. We note that the Commission has sought advice from its expert committee (SCENHIR) on the scientific bases of attractiveness and addictiveness, and that SCENHIR has published its opinion. However, we note that neither the Consultation nor the Final RAND Report makes any reference to this opinion. In order to consider and implement a ban on any ingredients, there will be a requirement for the Commission to

develop a clear definition and scientific basis for such action. Regulation should be science-based and should support the development of potentially reduced exposure products and the assessments of smoke emissions resulting from their use.

## **access to tobacco products**

### **problem definition**

No

### **explanations**

The problem definition is vague and incomplete. We note that the Consultation contains neither an analysis of Union competence to adopt the different options, the implications of those options for the functioning of the internal market, or their proportionality, nor any supporting evidence. Access to cigarette vending machines should be strictly controlled to prevent sales to children. We do not however, support the prohibition of vending machines, which would prevent the legitimate access by adult smokers. Should national governments consider additional regulation to prevent minors from accessing cigarettes from vending machines we advocate the use of adult identification functions in the machines as the most proportionate way of achieving this. Where vending machines are not equipped with adult identification functions, a proportionate solution would be that these vending machines should only be located in areas where only adults are permitted. Display of Tobacco Products: We consider regulation an essential element of a comprehensive tobacco control policy, but such regulation must be effective, proportionate, practicable and must take into consideration the values and cultures of individual societies. A ban on display of tobacco products at the point-of-sale (PoS) does not conform to these fundamental principles. “Denormalization” of tobacco products on its own is not a sufficient or legitimate public policy objective, as regulation should always be evidence-based. The display of tobacco products at PoS is important to the proper operation of a market economy in the sale of legal tobacco products. It informs the consumer of the products available, their characteristics, their price and the pack sizes available. Consumers must be able to identify easily, quickly and effectively the existence and availability of tobacco products and to distinguish between them. Critically, there is no evidence which credibly demonstrates the existence of a causal link between tobacco product display and youth smoking initiation. Regulators who have considered this issue had also called into question the likely efficacy of measures to restrict display. It is acknowledged that the purchase of tobacco products is highly planned, with the vast majority of consumers having decided to buy a (specific) tobacco product prior to visiting a retail outlet. Consequently, the display of tobacco products at the PoS does not stimulate “impulse purchase” or inhibit consumers deciding to quit. A product display ban would risk creating a barrier to new market entrants, deprive existing adult smokers of certain information, including reminders as to brand price, availability and product characteristics and risk to have a serious negative impact on competition between manufacturers to the extent that the introduction of innovative products or brand switching would be materially impaired. Further, product display bans at the PoS are likely to exacerbate the illicit trade in contraband and counterfeit tobacco products. If contraband and counterfeit tobacco products become easier to make, distribute and sell, this would undermine real progress made by enforcement bodies to tackle the trade in illicit products and to take action when criminal gangs are caught.

### **which option**

No change

### **additional option**

No. Cimabel refers to its response to Question 1, above.

**additional comments**

In light of our concerns regarding the problem definition we can only support Option 1, No Change.

---

**Industry submission**

**identification**

**affiliation**

industry

**name**

Ariane Hollbach

**email**

ariane.hollbach@gmx.de

**country**

Germany

**questions scope**

**problem definition**

No

**explanations**

no comment

**which option**

No change

**questions smokeless**

**problem definition**

No

**which option**

No change

**questions consumer**

**problem definition**

No

**explanations**

no comment

**which option**

No change

**questions on reporting  
problem definition**

No

**explanations**

no comment

**which option**

No change

**regulation of ingredients  
problem definition**

No

**explanations**

no comment

**which option**

No Change

**access to tobacco products  
problem definition**

No

**explanations**

no comment

**which option**

No change

---

**Industry submission**

**identification**

**affiliation**

industry

**name**

Breutling, Dirk

**email**

herrenbergstr.15@mac.com

**country**

Germany

**age**

44

**gender**

male

**questions scope**

**problem definition**

Yes

**which option**

No change

**questions smokeless**

**problem definition**

No

**which option**

No change

**questions consumer**

**problem definition**

No

**explanations**

There is no Problem with the aktuel Situation.

**which option**

No change

**questions on reporting**

**problem definition**

No

**explanations**

There is no Problem

**which option**

No change

**regulation of ingredients**

**problem definition**

Yes

**which option**

No Change

**access to tobacco products**

**problem definition**

No

**explanations**

no change

**which option**

No change

---

**Industry submission**

**identification**

**affiliation**

industry

**name**

Claudia Riske

**email**

jet-station.riske@gmx.de

**country**

Germany

**questions scope**

**problem definition**

Yes

**which option**

No change

**questions smokeless**

**problem definition**

Yes

**which option**

No change

**questions consumer**

**problem definition**

Yes

**which option**

No change

**questions on reporting**

**problem definition**

Yes

**which option**

No change

**regulation of ingredients**

**problem definition**

Yes

**which option**

No Change

**access to tobacco products****problem definition**

Yes

**which option**

No change

---

**Industry submission****identification****affiliation**

industry

**name**

John Player

**email**

deirdre.healy@ie.imptob.com

**country**

Ireland

**questions scope****problem definition**

No

**explanations**

John Player does not agree with the Problem Definition as it lacks scientific evidence to justify the extension of the Directive. The Consultation does not analyse EU competence to adopt the proposed options. Neither is there any discussion on internal market issues that must be resolved before the EU progresses any option. We assume that this essential analysis will be undertaken after the consultation period. It also proposes to include non tobacco products such as nicotine drinks in its remit which shows a lack of understanding of the tobacco sector. In the UK, the Medicines and Healthcare product Regulatory Agency (MHRA) has conducted a consultation aimed at regulating all nicotine-containing products (with the exception of tobacco) as medicines. The term 'nicotine-containing products' as used by the MHRA does not include tobacco products. In our response to the consultation we agreed with MHRA's view that tobacco products should be subject to specific tobacco regulation while nicotine-containing should be regulated by the MHRA or similar body in other countries.

**which option**

No change

**recommend option**

no

**additional comments**

no

**questions smokeless****problem definition**

No

**comments**

John Player does not agree with the problem definition. The Commission has put forward no evidence to justify the ban on the marketing and sale of SNUS or to extend the ban to other smokeless tobacco products. There are a wide range of products on the smokeless tobacco category and the Commission has failed to recognize this in the problem definition. SNUS is legally sold in many countries and there is no reason why it should not be available for sale in the EU. The Consultation does not analyse EU competence to adopt the proposed options. Neither is there any discussion on internal market issues that must be resolved before the EU progresses any option. We assume that this essential analysis will be undertaken after the consultation period.

**which option**

Lifting the ban on snus

**additional option**

No

**additional comments**

No

**questions consumer****problem definition**

No

**explanations**

The Consultation does not analyse EU competence to adopt the proposed options. Neither is there any discussion on internal market issues that must be resolved before the EU progresses any option. We assume that this essential analysis will be undertaken after the consultation period. This section concentrates on packaging only whereas consumer information covers many platforms such as TV, cinema, radio advertising and the internet. We do not accept that packaging is advertising. The EU previously did not either as packaging would have been covered in the EU Tobacco Advertising Directive. Packaging is used by John Player to differentiate our brands from competitor brands. PHW PHW have not been proven in UK or Belgium to have effected changes in the smoking behaviour of vulnerable groups. There is no independent evidence available that demonstrates that PHW have increased awareness of the risks associated with smoking. The risks associated with smoking are well known. According to Eurobarometer 2010, 3/4s of Irish people say all cigarettes are equally harmful, therefore, mandatory PHW will not add to the sum of their knowledge on the risks associated with smoking. TNCO Information The current measurements of TNCO are based on international

standards that are widely understood by consumers and regulators. The Consultation Document does not provide any evidence that any alternative information would be useful. There is no need to replace the current TNCO information unless more accurate measurements of smoke constituents becomes available. Inserts There is no evidence that this option is proportionate or necessary. The RAND Report states “there is very little evidence available on the impact of inserts”. The impact of inserts needs to be scientifically assessed as direct contact with tobacco may occur through migration from the printed material. Plain Packs John Player defends our rights to the brand equity of our tobacco products and no evidence has been put forward that shows that packs are an initiator for smoking per se. In fact plain packs could increase smoking prevalence, particularly amongst young people, as it would be easier to counterfeit all brands if they were generic. These counterfeit brands would then be offered at half the price of genuine brands and would serve to exacerbate Ireland’s illicit trade problem. Any policy that could increase smuggling and illegal selling of tobacco would be wholly contrary to the OLAF Agreement which Ireland signed with Imperial Tobacco and the European Commission in July 2010. If all tobacco packs look the same, this could create problems in stocking at retail level. This additional burden is completely unjustified as there is no compelling evidence that it would lead to a reduction in youth smoking. John Player asserts our valuable intellectual property rights that we have invested in our brands. We reserve the right to differentiate our brands from competitor brands in order to compete in a properly functioning marketplace. The Consultation does not analyse EU competence to adopt the proposed options. Neither is there any discussion on internal market issues that must be resolved before the EU progresses any option. We assume that this essential analysis will be undertaken after the consultation period.

**which option**

No change

**additional option**

no

**additional comments**

no

**questions on reporting**

**problem definition**

No

**explanations**

The Consultation does not analyse EU competence to adopt the proposed options. Neither is there any discussion on internal market issues that must be resolved before the EU progresses any option. We assume that this essential analysis will be undertaken after the consultation period. The EMTOC Project (Electronic Model Tobacco Control) which is developing a secure IT system for collecting and retaining ingredient data was not recognized in the Consultation Document. Provided that trade secrets could be protected and Standard Operating Procedures were agreed, EMTOC could form the basis for the electronic submission of data. The Commission should ensure that all Member States adopt the common ingredient reporting format in a fully harmonized way. Applying fees to register tobacco products is outside the competence of the EU. An onerous reporting system including fees on the legitimate industry would give an unfair advantage to criminals involved in the illicit trade. John Player supports the establishing a common compulsory reporting format, on the

basis of relevant scientific criteria.

**which option**

Establish a common compulsory reporting format

**additional options**

no

**additional comments**

no

**regulation of ingredients**

**problem definition**

No

**explanations**

We do not agree with the problem definition as it is based on the descriptive and subjective term 'attractiveness' which is an unsound basis for regulation. The addition of ingredients do not encourage smoking initiation neither do they hinder quitting. John Player does not add anything to our products to make it more difficult to stop smoking, to make our products attractive to children or to increase the level or change the chemical form of nicotine in tobacco smoke. It has been suggested that some tobacco ingredients may have either direct or indirect rewarding or reinforcing properties. SCENIHR's Opinion concluded there is no evidence that ingredients have rewarding or reinforcing properties or are in themselves addictive. The use of the word 'attractive' is completely arbitrary. There is no evidence that supports the reduction of "attractiveness" as a valid public policy objective against which ingredients should be regulated. Sound scientific evidence should be the foundations of any ingredient regulation rather than introducing vague terms which merely intend to circumvent the evidence base.

**which option**

No Change

**additional option**

no

**additional comments**

Any criteria to assess ingredients must consider three major points: • identify the contribution of ingredients to tobacco smoke chemistry • use of test concepts that are fit for purpose and that have been internationally recognized and validated • interpretation of and conclusions from all test results obtained to this debate. Tobacco industry scientists should participate fully in the debate on ingredients assessment due to their extensive knowledge and expertise. Regulation of tobacco ingredients based on subjective concepts such as attractiveness and addictiveness has no place in public policy making as there is no empirical evidence base available to substantiate it.

**access to tobacco products**

**problem definition**

No

**explanations**

The problem definition is flawed as it does not propose any option to hinder access to illicit trade which is one of the largest access point to tobacco in Ireland. The Consultation does not analyse EU competence to adopt the proposed options. Neither is there any discussion on internal market issues that must be resolved before the EU progresses any option. We assume that this essential analysis will be undertaken after the consultation period. Access to vending is already restricted in Ireland and we would not support a ban on a legitimate sales channel. A vending ban would contravene Article 34 of the European Treaty in respect of restrictions on trade between Member States. A ban on displays will not apply to Ireland as ban is already in place since July 2009 and ‘not announced in Ireland’ as the Consultation Document states. The ban has had no impact on access to tobacco products according to Eurobarometer 2010 and industry research in 2010. The Irish experience should inform the Commission’s view that a retail tobacco display ban has had no impact on tobacco consumption and has contributed to an increase in illicit trade. 27% of the Irish tobacco market is now purchased outside the legitimate retail chain. Tobacco Control measures have no bearing on the purchasers of these products. While retail tobacco displays are banned in registered tobacco retail outlets in Ireland, illicit tobacco is openly and visibly available for sale in streets, at markets and are delivered door to door to consumers’ houses by criminal elements. A display ban makes it harder to distinguish between genuine and counterfeit product, and since July 2009, John Player has experienced, in both the wholesale and retail channel, of counterfeit product having entered the supply chain.

**which option**

No change

**additional option**

no

**additional comments**

“Denormalisation” of tobacco products is not by itself a sufficient or legitimate public policy objective, as regulation should always be evidence-based.

---

**Industry submission****identification****affiliation**

industry

**name**

GMINNA SPÓŁDZIELNIA SAMOPOMOC CHŁOPSKA

**email**

n.a

**country**

POLAND

**questions scope**

**problem definition**

No

**explanations**

n.a

**which option**

No change

**questions smokeless**

**problem definition**

No

**comments**

n.a

**which option**

Lifting the ban on snus

**questions consumer**

**problem definition**

No

**explanations**

n.a

**which option**

No change

**questions on reporting**

**problem definition**

No

**explanations**

n.a

**which option**

No change

**regulation of ingredients**

**problem definition**

No

**explanations**

n.a

**which option**

No Change

**access to tobacco products**

**problem definition**

No

**explanations**

n.a

**which option**

No change

---

**Industry submission****identification****affiliation**

industry

**name**

DOBRYCE 32-410 GMINNA SPÓŁDZIELNIA SKLEP NR 11

**email**

n.a

**country**

POLAND

**questions scope****problem definition**

No

**explanations**

n.a

**which option**

No change

**recommend option**

n.a

**additional comments**

n.a

**questions smokeless****problem definition**

No

**comments**

n.a

**which option**

Lifting the ban on snus

**questions consumer  
problem definition**

No

**explanations**

n.a

**which option**

No change

**questions on reporting  
problem definition**

No

**explanations**

n.a

**which option**

Establish a common compulsory reporting format

**regulation of ingredients**

**problem definition**

No

**explanations**

n.a

**which option**

No Change

**access to tobacco products**

**problem definition**

No

**explanations**

n.a

**which option**

No change

---

**Industry submission**

**identification**

**affiliation**

industry

**name**

SPOŁEM PSS W KRAKOWIE NOWA HUTA SKLEP NR 800

**email**

n.a

**country**

POLAND

**questions scope****problem definition**

No

**explanations**

n.a

**which option**

No change

**recommend option**

n.a

**additional comments**

n.a

**questions smokeless****problem definition**

No

**comments**

n.a

**which option**

Lifting the ban on snus

**questions consumer****problem definition**

No

**explanations**

n.a

**which option**

No change

**questions on reporting****problem definition**

No

**explanations**

n.a

**which option**

Establish a common compulsory reporting format

**regulation of ingredients**

**problem definition**

No

**explanations**

n.a

**which option**

No Change

**access to tobacco products**

**problem definition**

No

**explanations**

n.a

**which option**

No change

---

**Industry submission**

**identification**

**affiliation**

industry

**name**

SPOŁEM PSS W KRAKOWIE SKLEP NR 003

**email**

n.a

**country**

POLAND

**questions scope**

**problem definition**

No

**explanations**

n.a

**which option**

No change

**recommend option**

n.a

**additional comments**

n.a

**questions smokeless**

**problem definition**

No

**comments**

n.a

**which option**

Lifting the ban on snus

**questions consumer**

**problem definition**

No

**explanations**

n.a

**which option**

No change

**questions on reporting**

**problem definition**

No

**explanations**

n.a

**which option**

Establish a common compulsory reporting format

**regulation of ingredients**

**problem definition**

No

**explanations**

n.a

**which option**

No Change

**access to tobacco products**

**problem definition**

No

**explanations**

n.a

**which option**

No change

---

**Industry submission**

**identification**

**affiliation**

industry

**name**

FIRMA HANDLOWO USŁUGOWA KRAKÓW 31-934

**email**

n.a

**country**

POLAND

**questions scope**

**problem definition**

No

**explanations**

n.a

**which option**

No change

**recommend option**

n.a

**additional comments**

n.a

**questions smokeless**

**problem definition**

No

**comments**

n.a

**which option**

Lifting the ban on snus

**questions consumer  
problem definition**

No

**explanations**

n.a

**which option**

No change

**questions on reporting  
problem definition**

No

**explanations**

n.a

**which option**

Establish a common compulsory reporting format

**regulation of ingredients**

**problem definition**

No

**explanations**

n.a

**which option**

No Change

**access to tobacco products**

**problem definition**

No

**explanations**

n.a

**which option**

No change

---

**Industry submission**

**identification**

**affiliation**

industry

**name**

SKLEP SPOŻYWCZY 32-400 MYŚLENICE

**email**

n.a

**country**

POLAND

**questions scope**

**problem definition**

No

**explanations**

n.a

**which option**

No change

**recommend option**

n.a

**additional comments**

n.a

**questions smokeless**

**problem definition**

No

**comments**

n.a

**which option**

Lifting the ban on snus

**questions consumer**

**problem definition**

No

**explanations**

n.a

**which option**

No change

**questions on reporting**

**problem definition**

No

**explanations**

n.a

**which option**

Establish a common compulsory reporting format

**regulation of ingredients**

**problem definition**

No

**explanations**

n.a

**which option**

No Change

**access to tobacco products**

**problem definition**

No

**explanations**

n.a

**which option**

No change

---

**Industry submission**

**identification**

**affiliation**

industry

**name**

TANI SKLEP RABKA ZDRÓJ 37-400

**email**

n.a

**country**

POLAND

**questions scope**

**problem definition**

No

**explanations**

n.a

**which option**

No change

**recommend option**

n.a

**additional comments**

n.a

**questions smokeless  
problem definition**

No

**comments**

n.a

**which option**

Lifting the ban on snus

**questions consumer  
problem definition**

No

**explanations**

n.a

**which option**

No change

**questions on reporting  
problem definition**

No

**explanations**

n.a

**which option**

Establish a common compulsory reporting format

**regulation of ingredients  
problem definition**

No

**explanations**

n.a

**which option**

No Change

**access to tobacco products  
problem definition**

No

**explanations**

n.a

**which option**

No change

---

**Industry submission****identification****affiliation**

industry

**name**

GMINNA SPÓŁDZIELNIA W DOBREJ SKLEP SPOŻYWCZY NR 2

**email**

n.a

**country**

POLAND

**questions scope****problem definition**

No

**explanations**

n.a

**which option**

No change

**recommend option**

n.a

**additional comments**

n.a

**questions smokeless****problem definition**

No

**comments**

n.a

**which option**

Lifting the ban on snus

**questions consumer  
problem definition**

No

**explanations**

n.a

**which option**

No change

**questions on reporting  
problem definition**

No

**explanations**

n.a

**which option**

Establish a common compulsory reporting format

**regulation of ingredients  
problem definition**

No

**explanations**

n.a

**which option**

No Change

**access to tobacco products  
problem definition**

No

**explanations**

n.a

**which option**

No change

---

**Industry submission**

**identification**

**affiliation**

industry

**name**

GMINNA SPÓŁDZIELNIA SCH W RABCE ZDROJU

**email**

n.a

**country**

POLAND

**questions scope**

**problem definition**

No

**explanations**

n.a

**which option**

No change

**recommend option**

n.a

**additional comments**

n.a

**questions smokeless**

**problem definition**

No

**comments**

n.a

**which option**

Lifting the ban on snus

**questions consumer**

**problem definition**

No

**explanations**

n.a

**which option**

No change

**questions on reporting**

**problem definition**

No

**explanations**

n.a

**which option**

Establish a common compulsory reporting format

**regulation of ingredients****problem definition**

No

**explanations**

n.a

**which option**

No Change

**access to tobacco products****problem definition**

No

**explanations**

n.a

**which option**

No change

---

**Industry submission****identification****affiliation**

industry

**name**

NAFTOPROJBUD SP.ZOO STACJA PALIW UL.POMIANOWSKIEGO KORONOWO

**email**

n.a

**country**

POLAND

**questions scope****problem definition**

No

**explanations**

n.a

**which option**

No change

**recommend option**

n.a

**additional comments**

n.a

**questions smokeless  
problem definition**

No

**comments**

n.a

**which option**

Lifting the ban on snus

**questions consumer  
problem definition**

No

**explanations**

n.a

**which option**

No change

**questions on reporting  
problem definition**

No

**explanations**

n.a

**which option**

Establish a common compulsory reporting format

**regulation of ingredients  
problem definition**

No

**explanations**

n.a

**which option**

No Change

**access to tobacco products  
problem definition**

No

**explanations**

n.a

**which option**

No change

---

**Industry submission**

**identification**

**affiliation**

industry

**name**

ARCO PLUS ST.FUNCZ 37-450 STALOWA WOLA

**email**

n.a

**country**

POLAND

**questions scope**

**problem definition**

No

**explanations**

n.a

**which option**

No change

**recommend option**

n.a

**additional comments**

n.a

**questions smokeless**

**problem definition**

No

**comments**

n.a

**which option**

Lifting the ban on snus

**questions consumer**

**problem definition**

No

**explanations**

n.a

**which option**

No change

**questions on reporting  
problem definition**

No

**explanations**

n.a

**which option**

Establish a common compulsory reporting format

**regulation of ingredients**

**problem definition**

No

**explanations**

n.a

**which option**

No Change

**access to tobacco products**

**problem definition**

No

**explanations**

n.a

**which option**

No change

---

**Industry submission**

**identification**

**affiliation**

industry

**name**

Shane Maguire

**email**

shane@ampersandsales.ie

**country**

Ireland

**age**

48

**gender**

male

**questions scope****problem definition**

No

**explanations**

All areas are adequately regulated already, more regulation leads to added cost without achieving any real goals. The assumption that regulation leads to the desired results has been repeatedly proven false in relation to tobacco.

**which option**

No change

**questions smokeless****problem definition**

No

**comments**

More regulation will just add administration and legal costs and will not reduce consumption, just force it underground.

**which option**

No change

**questions consumer****problem definition**

No

**explanations**

There is no evidence that warnings impact on consumption. As warnings have changed over the years there has not been a resulting impact in each country on total consumption. If the resultant impact was proven then the impact in each new market of any change would be predictable and this is clearly not the case.

**which option**

No change

**questions on reporting****problem definition**

No

**explanations**

Consumers have no interest in the detail of the ingredients, it is simply an administration obstacle to prevent smaller tobacco companies setting up. Introducing fees is ludicrous given the revenue already collected from duty.

**which option**

No change

**regulation of ingredients**

**problem definition**

No

**explanations**

the added ingredients are of no interest to the consumer and is purely an added layer of administration

**which option**

No Change

**access to tobacco products**

**problem definition**

No

**explanations**

there is no problem with normal shop display. All smokers are adults (sale to underage is sufficiently regulated) and have a right to see what the purchase options in a normal manner. Ireland has introduced the display ban and it has added a level of cost and inconvenience that obstructs normal routines without achieving anything. As the only small independent distributor in competition with the cigarette manufacturers we have suffered as we can no longer make consumers aware of our smaller brands or of the choices available. It gives a huge unfair competitive advantage to established brands. Whatever about cigarettes it is ridiculous and grossly unfair to apply it to cigars and papers. Internet sales should be regulated to ensure that local duties and taxes are collected but this is not difficult and does not require new regulations or legislation. The will and resources to poorly implement is the choice of each state. Vending in over 18 environments should be allowed, over regulation again just adds costs and administration and plays into the hands of the bigger suppliers and bigger retailers.

**which option**

No change

**additional option**

the crux of all of the above issues is that the regulation card has being fully played out in the tobacco area and it is important to accept the following facts - Smokers are fully informed by now and are adults and should be free to exercise their choices Any further changes will have only one impact - to strengthen the market position of the multinational producers and the influence of the local prevention organisations. These organisations are self serving and protective of their own jobs and influence. Everybody knows that smokers are as informed of

the issues as they should be and any future changes may inconvenience them but will not stop them smoking until they decide that they wish to stop. All the extra measures bring extra costs in production and especially legal and increase the barriers to entry and are anti competitive. If there is any case to be made for further regulation of cigarettes there is none to apply that to cigars as well.

---

### **Industry submission**

#### **identification**

##### **affiliation**

industry

##### **name**

ANDA KAŞEK PLUS BIAŁYSTOK

##### **email**

n.a

##### **country**

POLAND

##### **questions scope**

##### **problem definition**

No

##### **explanations**

n.a

##### **which option**

No change

##### **recommend option**

n.a

##### **additional comments**

n.a

##### **questions smokeless**

##### **problem definition**

No

##### **comments**

n.a

##### **which option**

Lifting the ban on snus

##### **questions consumer**

**problem definition**

No

**explanations**

n.a

**which option**

No change

**questions on reporting  
problem definition**

No

**explanations**

n.a

**which option**

Establish a common compulsory reporting format

**regulation of ingredients  
problem definition**

No

**explanations**

n.a

**which option**

No Change

**access to tobacco products  
problem definition**

No

**explanations**

n.a

**which option**

No change

---

**Industry submission**

**identification  
affiliation**  
industry

**name**  
WIM SP .ZOO 16-050 MICHAŁOWO

**email**

n.a

**country**

POLAND

**questions scope**

**problem definition**

No

**explanations**

n.a

**which option**

No change

**recommend option**

n.a

**additional comments**

n.a

**questions smokeless**

**problem definition**

No

**comments**

n.a

**which option**

Lifting the ban on snus

**questions consumer**

**problem definition**

No

**explanations**

n.a

**which option**

No change

**questions on reporting**

**problem definition**

No

**explanations**

n.a

**which option**

Establish a common compulsory reporting format

**regulation of ingredients**

**problem definition**

No

**explanations**

n.a

**which option**

No Change

**access to tobacco products**

**problem definition**

No

**explanations**

n.a

**which option**

No change

---

**Industry submission**

**identification**

**affiliation**

industry

**name**

ARHELAN BURZYSCY S.J BIELSK PODLASKI 17-100

**email**

n.a

**country**

POLAND

**questions scope**

**problem definition**

No

**explanations**

n.a

**which option**

No change

**recommend option**

n.a

**additional comments**

n.a

**questions smokeless**

**problem definition**

No

**comments**

n.a

**which option**

Lifting the ban on snus

**questions consumer**

**problem definition**

No

**explanations**

n.a

**which option**

No change

**questions on reporting**

**problem definition**

No

**explanations**

n.a

**which option**

Establish a common compulsory reporting format

**regulation of ingredients**

**problem definition**

No

**explanations**

n.a

**which option**

No Change

**access to tobacco products**

**problem definition**

No

**explanations**

n.a

**which option**

No change

---

**Industry submission**

**identification**

**affiliation**

industry

**name**

LEWIATAN PODLASIE 15-865 BIAŁYSTOK

**email**

n.a

**country**

POLAND

**questions scope**

**problem definition**

No

**explanations**

n.a

**which option**

No change

**recommend option**

n.a

**additional comments**

n.a

**questions smokeless**

**problem definition**

No

**comments**

n.a

**which option**

Lifting the ban on snus

**questions consumer**

**problem definition**

No

**explanations**

n.a

**which option**

No change

**questions on reporting**

**problem definition**

No

**explanations**

n.a

**which option**

Establish a common compulsory reporting format

**regulation of ingredients**

**problem definition**

No

**explanations**

n.a

**which option**

No Change

**access to tobacco products**

**problem definition**

No

**explanations**

n.a

**which option**

No change

---

**Industry submission**

**identification**

**affiliation**

industry

**name**

HANDLOWA SPÓŁDZIELNIA INWALIDÓW 83-110 TCZEW

**email**

n.a

**country**  
POLAND

**questions scope**  
**problem definition**  
No

**explanations**  
n.a

**which option**  
No change

**recommend option**  
n.a

**additional comments**  
n.a

**questions smokeless**  
**problem definition**  
No

**comments**  
n.a

**which option**  
Lifting the ban on snus

**questions consumer**  
**problem definition**  
No

**explanations**  
n.a

**which option**  
No change

**questions on reporting**  
**problem definition**  
No

**explanations**  
n.a

**which option**  
Establish a common compulsory reporting format

**regulation of ingredients**

**problem definition**

No

**explanations**

n.a

**which option**

No Change

**access to tobacco products**

**problem definition**

No

**explanations**

n.a

**which option**

No change

---

**Industry submission**

**identification**

**affiliation**

industry

**name**

SKLEP SPOŻYWCZY "SEZAM" OSTROŁĘKA

**email**

N.A

**country**

POLAND

**questions scope**

**problem definition**

No

**explanations**

N.A

**which option**

No change

**questions smokeless**

**problem definition**

No

**which option**

Lifting the ban on snus

**questions consumer**

**problem definition**

No

**explanations**

N.A

**which option**

No change

**questions on reporting**

**problem definition**

No

**explanations**

N.A

**which option**

Establish a common compulsory reporting format

**regulation of ingredients**

**problem definition**

No

**explanations**

N.A

**which option**

No Change

**access to tobacco products**

**problem definition**

No

**which option**

No change

---

**Industry submission**

**identification**

**affiliation**

industry

**name**

ZIUTEK SKLEP 37-450 STALOWA WOLA

**email**

n.a

**country**

POLAND

**questions scope****problem definition**

No

**explanations**

n.a

**which option**

No change

**recommend option**

n.a

**additional comments**

n.a

**questions smokeless****problem definition**

No

**comments**

n.a

**which option**

Lifting the ban on snus

**questions consumer****problem definition**

No

**explanations**

n.a

**which option**

No change

**questions on reporting****problem definition**

No

**explanations**

n.a

**which option**

Establish a common compulsory reporting format

**regulation of ingredients**

**problem definition**

No

**explanations**

n.a

**which option**

No Change

**access to tobacco products**

**problem definition**

No

**explanations**

n.a

**which option**

No change

---

**Industry submission**

**identification**

**affiliation**

industry

**name**

SKLEP SPOZYWCZY "ARKADIA"OSTROŁĘKA

**email**

N.A

**country**

POLAND

**questions scope**

**problem definition**

No

**explanations**

N.A

**which option**

No change

**questions smokeless  
problem definition**

No

**which option**

Lifting the ban on snus

**questions consumer  
problem definition**

No

**explanations**

N.A

**which option**

No change

**questions on reporting  
problem definition**

No

**explanations**

N.A

**which option**

Establish a common compulsory reporting format

**regulation of ingredients  
problem definition**

No

**explanations**

N.A

**which option**

No Change

**access to tobacco products  
problem definition**

No

**which option**

No change

---

**Industry submission**

**identification**  
**affiliation**  
industry

**name**  
SKLEP POZIOMKA UL.KOŚCIUSZKI 150 LEGIONOWO

**email**  
n.a

**country**  
POLAND

**questions scope**  
**problem definition**  
No

**explanations**  
n.a

**which option**  
No change

**recommend option**  
n.a

**additional comments**  
n.a

**questions smokeless**  
**problem definition**  
No

**comments**  
n.a

**which option**  
Lifting the ban on snus

**questions consumer**  
**problem definition**  
No

**explanations**  
n.a

**which option**  
No change

**questions on reporting**

**problem definition**

No

**explanations**

n.a

**which option**

Establish a common compulsory reporting format

**regulation of ingredients****problem definition**

No

**explanations**

n.a

**which option**

No Change

**access to tobacco products****problem definition**

No

**explanations**

n.a

**which option**

No change

---

**Industry submission****identification****affiliation**

industry

**name**

GMINNA SPÓŁDZIELNIA, SAMOPOMOC CHŁOPSKA NOWE WĄGRODNO

**email**

N.A

**country**

POLAND

**questions scope****problem definition**

No

**explanations**

N.A

**which option**

No change

**questions smokeless**

**problem definition**

No

**which option**

Lifting the ban on snus

**questions consumer**

**problem definition**

No

**explanations**

N.A

**which option**

No change

**questions on reporting**

**problem definition**

No

**explanations**

N.A

**which option**

Establish a common compulsory reporting format

**regulation of ingredients**

**problem definition**

No

**explanations**

N.A

**which option**

No Change

**access to tobacco products**

**problem definition**

No

**which option**

No change

---

**Industry submission**

**identification**

**affiliation**

industry

**name**

BRACIA MAŁKIEWICZ SP.J 65-012 ZIELONA GÓRA

**email**

n.a

**country**

POLAND

**questions scope**

**problem definition**

No

**explanations**

n.a

**which option**

No change

**recommend option**

n.a

**additional comments**

n.a

**questions smokeless**

**problem definition**

No

**comments**

n.a

**which option**

Lifting the ban on snus

**questions consumer**

**problem definition**

No

**explanations**

n.a

**which option**

No change

**questions on reporting**

**problem definition**

No

**explanations**

n.a

**which option**

Establish a common compulsory reporting format

**regulation of ingredients**

**problem definition**

No

**explanations**

n.a

**which option**

No Change

**access to tobacco products**

**problem definition**

No

**explanations**

n.a

**which option**

No change

---

**Industry submission**

**identification**

**affiliation**

industry

**name**

PRZEDSIĘBIARSTWO ROBÓT DROGOWYCH "DROBUD" SP. Z O.O., WĄBRZEŻNO

**email**

N.A

**country**

POLAND

**questions scope**  
**problem definition**  
No

**explanations**  
N.A

**which option**  
No change

**questions smokeless**  
**problem definition**  
No

**which option**  
Lifting the ban on snus

**questions consumer**  
**problem definition**  
No

**explanations**  
N.A

**which option**  
No change

**questions on reporting**  
**problem definition**  
No

**explanations**  
N.A

**which option**  
Establish a common compulsory reporting format

**regulation of ingredients**  
**problem definition**  
No

**explanations**  
N.A

**which option**  
No Change

**access to tobacco products**  
**problem definition**  
No

**which option**

No change

---

**Industry submission**

**identification**

**affiliation**

industry

**name**

ZATOKA SPÓŁKA ZOO SKLEP NR.7 GDAŃSK 80-169

**email**

n.a

**country**

POLAND

**questions scope**

**problem definition**

No

**explanations**

n.a

**which option**

No change

**recommend option**

n.a

**additional comments**

n.a

**questions smokeless**

**problem definition**

No

**comments**

n.a

**which option**

Lifting the ban on snus

**questions consumer**

**problem definition**

No

**explanations**

n.a

**which option**

No change

**questions on reporting**

**problem definition**

No

**explanations**

n.a

**which option**

Establish a common compulsory reporting format

**regulation of ingredients**

**problem definition**

No

**explanations**

n.a

**which option**

No Change

**access to tobacco products**

**problem definition**

No

**explanations**

n.a

**which option**

No change

---

**Industry submission**

**identification**

**affiliation**

industry

**name**

ADAN SP.ZOO 15-616 BIAŁYSTOK UL.RAGINISTA 2A

**email**

n.a

**country**  
POLAND

**questions scope**  
**problem definition**  
No

**explanations**  
n.a

**which option**  
No change

**recommend option**  
n.a

**additional comments**  
n.a

**questions smokeless**  
**problem definition**  
No

**comments**  
n.a

**which option**  
Lifting the ban on snus

**questions consumer**  
**problem definition**  
No

**explanations**  
n.a

**which option**  
No change

**questions on reporting**  
**problem definition**  
No

**explanations**  
n.a

**which option**  
Establish a common compulsory reporting format

**regulation of ingredients**

**problem definition**

No

**explanations**

n.a

**which option**

No Change

**access to tobacco products**

**problem definition**

No

**explanations**

n.a

**which option**

No change

---

**Industry submission**

**identification**

**affiliation**

industry

**name**

PIEKARNIA SOBIESKI 19-100 MOŃKI

**email**

n.a

**country**

POLAND

**questions scope**

**problem definition**

No

**explanations**

n.a

**which option**

No change

**recommend option**

n.a

**additional comments**

n.a

**questions smokeless  
problem definition**

No

**comments**

n.a

**which option**

Lifting the ban on snus

**questions consumer  
problem definition**

No

**explanations**

n.a

**which option**

No change

**questions on reporting  
problem definition**

No

**explanations**

n.a

**which option**

Establish a common compulsory reporting format

**regulation of ingredients  
problem definition**

No

**explanations**

n.a

**which option**

No Change

**access to tobacco products  
problem definition**

No

**explanations**

n.a

**which option**

No change

---

**Industry submission**

**identification**

**affiliation**

industry

**name**

GMINNA SPÓŁDZIELNIA "SAMOPOMOC CHŁOPSKA" W NOWYM STAWIE

**email**

N.A

**country**

POLAND

**questions scope**

**problem definition**

No

**explanations**

N.A

**which option**

No change

**questions smokeless**

**problem definition**

No

**which option**

Lifting the ban on snus

**questions consumer**

**problem definition**

No

**explanations**

N.A

**which option**

No change

**questions on reporting**

**problem definition**

No

**explanations**

N.A

**which option**

Establish a common compulsory reporting format

**regulation of ingredients****problem definition**

No

**explanations**

N.A

**which option**

No Change

**access to tobacco products****problem definition**

No

**which option**

No change

---

**Industry submission****identification****affiliation**

industry

**name**

SKLEP NR 47 UL.STRAŻACKA 2 BIAŁYSTOK

**email**

n.a

**country**

POLAND

**questions scope****problem definition**

No

**explanations**

n.a

**which option**

No change

**recommend option**

n.a

**additional comments**

n.a

**questions smokeless  
problem definition**

No

**comments**

n.a

**which option**

Lifting the ban on snus

**questions consumer  
problem definition**

No

**explanations**

n.a

**which option**

No change

**questions on reporting  
problem definition**

No

**explanations**

n.a

**which option**

Establish a common compulsory reporting format

**regulation of ingredients  
problem definition**

No

**explanations**

n.a

**which option**

No Change

**access to tobacco products  
problem definition**

No

**explanations**

n.a

**which option**

No change

---

**Industry submission**

**identification**

**affiliation**

industry

**name**

SPÓŁDZIELNIA ROLNIKÓW INDYWIDUALNYCH "ROLNIK" PŁOCOCZU

**email**

N.A

**country**

POLAND

**questions scope**

**problem definition**

No

**explanations**

N.A

**which option**

No change

**questions smokeless**

**problem definition**

No

**which option**

Lifting the ban on snus

**questions consumer**

**problem definition**

No

**explanations**

N.A

**which option**

No change

**questions on reporting  
problem definition**

No

**explanations**

N.A

**which option**

Establish a common compulsory reporting format

**regulation of ingredients**

**problem definition**

No

**explanations**

N.A

**which option**

No Change

**access to tobacco products**

**problem definition**

No

**which option**

No change

---

**Industry submission**

**identification**

**affiliation**

industry

**name**

KIOSK SALON PRASOWY 15-674 BIAŁYSTOK UL.SIENKIEWICZA

**email**

n.a

**country**

POLAND

**questions scope**

**problem definition**

No

**explanations**

n.a

**which option**

No change

**recommend option**

n.a

**additional comments**

n.a

**questions smokeless**

**problem definition**

No

**comments**

n.a

**which option**

Lifting the ban on snus

**questions consumer**

**problem definition**

No

**explanations**

n.a

**which option**

No change

**questions on reporting**

**problem definition**

No

**explanations**

n.a

**which option**

Establish a common compulsory reporting format

**regulation of ingredients**

**problem definition**

No

**explanations**

n.a

**which option**

No Change

**access to tobacco products**

**problem definition**

No

**explanations**

n.a

**which option**

No change

---

**Industry submission**

**identification**

**affiliation**

industry

**name**

MODUS SKLEP NR.1 15-674 BIAŁYSTOK UL.KONWALIOWA 2

**email**

n.a

**country**

POLAND

**questions scope**

**problem definition**

No

**explanations**

n.a

**which option**

No change

**recommend option**

n.a

**additional comments**

n.a

**questions smokeless**

**problem definition**

No

**comments**

n.a

**which option**

Lifting the ban on snus

**questions consumer  
problem definition**

No

**explanations**

n.a

**which option**

No change

**questions on reporting  
problem definition**

No

**explanations**

n.a

**which option**

Establish a common compulsory reporting format

**regulation of ingredients  
problem definition**

No

**explanations**

n.a

**which option**

No Change

**access to tobacco products  
problem definition**

No

**explanations**

n.a

**which option**

No change

---

**Industry submission**

**identification  
affiliation**

industry

**name**

WOJEWÓDZKA HANDLOWA SPÓŁDZIELNIA INWALIDÓW WLBLĄG, SKLEP NR 1

**email**

N.A

**country**

POLAND

**questions scope**

**problem definition**

No

**explanations**

N.A

**which option**

No change

**questions smokeless**

**problem definition**

No

**which option**

Lifting the ban on snus

**questions consumer**

**problem definition**

No

**explanations**

N.A

**which option**

No change

**questions on reporting**

**problem definition**

No

**explanations**

N.A

**which option**

Establish a common compulsory reporting format

**regulation of ingredients**

**problem definition**

No

**explanations**

N.A

**which option**

No Change

**access to tobacco products**

**problem definition**

No

**which option**

No change

---

**Industry submission**

**identification**

**affiliation**

industry

**name**

JEDYNKA SKLEP, 35-036 RZESZÓW, UL.ŻWIRKI I WIGURY 8

**email**

N.A

**country**

POLAND

**questions scope**

**problem definition**

No

**explanations**

N.A

**which option**

No change

**questions smokeless**

**problem definition**

No

**which option**

Lifting the ban on snus

**questions consumer**

**problem definition**

No

**explanations**

N.A

**which option**

No change

**questions on reporting**

**problem definition**

Yes

**which option**

Establish a common compulsory reporting format

**regulation of ingredients**

**problem definition**

No

**explanations**

N.A

**which option**

No Change

**access to tobacco products**

**problem definition**

No

**which option**

No change

---

**Industry submission**

**identification**

**affiliation**

industry

**name**

SKLEPY WAWIE S.C 07-221 BRAŃSZCZYK

**email**

n.a

**country**

POLAND

**questions scope**  
**problem definition**  
No

**explanations**  
n.a

**which option**  
No change

**recommend option**  
n.a

**additional comments**  
n.a

**questions smokeless**  
**problem definition**  
No

**comments**  
n.a

**which option**  
Lifting the ban on snus

**questions consumer**  
**problem definition**  
No

**explanations**  
n.a

**which option**  
No change

**questions on reporting**  
**problem definition**  
No

**explanations**  
n.a

**which option**  
Establish a common compulsory reporting format

**regulation of ingredients**  
**problem definition**  
No

**explanations**

n.a

**which option**

No Change

**access to tobacco products**

**problem definition**

No

**explanations**

n.a

**which option**

No change

---

**Industry submission**

**identification**

**affiliation**

industry

**name**

ZATOKA SP ZOO W GDANSKU, SKLEP NR. 8 SOPOT UL. KRASZEWSKIEGO 26

**email**

N.A

**country**

POLAND

**questions scope**

**problem definition**

No

**explanations**

N.A

**which option**

No change

**questions smokeless**

**problem definition**

No

**which option**

Lifting the ban on snus

**questions consumer  
problem definition**

No

**explanations**

N.A

**which option**

No change

**questions on reporting  
problem definition**

Yes

**which option**

Establish a common compulsory reporting format

**regulation of ingredients  
problem definition**

No

**explanations**

N.A

**which option**

No Change

**access to tobacco products  
problem definition**

No

**which option**

No change

---

**Industry submission**

**identification**

**affiliation**

industry

**name**

ZATOKA SP ZOO W GDANSKU, SKLEP NR. 45 SOPOT UL. 23 MARCA 77C

**email**

N.A

**country**

POLAND

**questions scope**  
**problem definition**

No

**explanations**

N.A

**which option**

No change

**questions smokeless**

**problem definition**

No

**which option**

Lifting the ban on snus

**questions consumer**

**problem definition**

No

**explanations**

N.A

**which option**

No change

**questions on reporting**

**problem definition**

Yes

**which option**

Establish a common compulsory reporting format

**regulation of ingredients**

**problem definition**

No

**explanations**

N.A

**which option**

No Change

**access to tobacco products**

**problem definition**

No

**which option**

No change

---

**Industry submission**

**identification**

**affiliation**

industry

**name**

SPÓŁDZIELNIA ZAOPATRZENIA I ZBYTU 06-200 MAKÓW UL.SPÓŁDZIELCZA 17

**email**

n.a

**country**

POLAND

**questions scope**

**problem definition**

No

**explanations**

n.a

**which option**

No change

**recommend option**

n.a

**additional comments**

n.a

**questions smokeless**

**problem definition**

No

**comments**

n.a

**which option**

Lifting the ban on snus

**questions consumer**

**problem definition**

No

**explanations**

n.a

**which option**

No change

**questions on reporting  
problem definition**

No

**explanations**

n.a

**which option**

Establish a common compulsory reporting format

**regulation of ingredients  
problem definition**

No

**explanations**

n.a

**which option**

No Change

**access to tobacco products  
problem definition**

No

**explanations**

n.a

**which option**

No change

---

**Industry submission**

**identification**

**affiliation**

industry

**name**

SPÓŁDZIELNIA ZAOPATRZENIA I ZBYTU 06-200 MAKÓW UL.SPÓŁDZIELCZA 17

**email**

n.a

**country**  
POLAND

**questions scope**  
**problem definition**  
No

**explanations**  
n.a

**which option**  
No change

**recommend option**  
n.a

**additional comments**  
n.a

**questions smokeless**  
**problem definition**  
No

**comments**  
n.a

**which option**  
Lifting the ban on snus

**questions consumer**  
**problem definition**  
No

**explanations**  
n.a

**which option**  
No change

**questions on reporting**  
**problem definition**  
No

**explanations**  
n.a

**which option**  
Establish a common compulsory reporting format

**regulation of ingredients**

**problem definition**

No

**explanations**

n.a

**which option**

No Change

**access to tobacco products**

**problem definition**

No

**explanations**

n.a

**which option**

No change

---

**Industry submission**

**identification**

**affiliation**

industry

**name**

SPOŁEM PSS W CHOSZCZYNIE, SKLEP NR 9

**email**

N.A

**country**

POLAND

**questions scope**

**problem definition**

No

**explanations**

N.A

**which option**

No change

**questions smokeless**

**problem definition**

No

**which option**

Lifting the ban on snus

**questions consumer  
problem definition**

No

**explanations**

N.A

**which option**

No change

**questions on reporting  
problem definition**

No

**explanations**

N.A

**which option**

Establish a common compulsory reporting format

**regulation of ingredients  
problem definition**

No

**explanations**

N.A

**which option**

No Change

**access to tobacco products  
problem definition**

No

**which option**

No change

---

**Industry submission**

**identification  
affiliation**  
industry

**name**

JEDYNKA SPOLKA AKCYJNA, 36-040 BOGUCHWAŁA, UL.SPSPORTOWA 12/2U

**email**

N.A

**country**

POLAND

**questions scope**

**problem definition**

No

**explanations**

N.A

**which option**

No change

**questions smokeless**

**problem definition**

No

**which option**

Lifting the ban on snus

**questions consumer**

**problem definition**

No

**explanations**

N.A

**which option**

No change

**questions on reporting**

**problem definition**

Yes

**which option**

Establish a common compulsory reporting format

**regulation of ingredients**

**problem definition**

No

**explanations**

N.A

**which option**

No Change

**access to tobacco products**  
**problem definition**  
No

**which option**  
No change

---

**Industry submission**

**identification**  
**affiliation**  
industry

**name**  
MARKET RAKONIEWICE 62-067 WOLSZTYN UL.DWORCOWA 15

**email**  
n.a

**country**  
POLAND

**questions scope**  
**problem definition**  
No

**explanations**  
n.a

**which option**  
No change

**recommend option**  
n.a

**additional comments**  
n.a

**questions smokeless**  
**problem definition**  
No

**comments**  
n.a

**which option**  
Lifting the ban on snus

**questions consumer  
problem definition**

No

**explanations**

n.a

**which option**

No change

**questions on reporting  
problem definition**

No

**explanations**

n.a

**which option**

Establish a common compulsory reporting format

**regulation of ingredients**

**problem definition**

No

**explanations**

n.a

**which option**

No Change

**access to tobacco products**

**problem definition**

No

**explanations**

n.a

**which option**

No change

---

**Industry submission**

**identification**

**affiliation**

industry

**name**

TRUCK SERVICE, WROCLAW

**email**

N.A

**country**

POLAND

**questions scope**

**problem definition**

No

**explanations**

N.A

**which option**

No change

**questions smokeless**

**problem definition**

No

**which option**

Lifting the ban on snus

**questions consumer**

**problem definition**

No

**explanations**

N.A

**which option**

No change

**questions on reporting**

**problem definition**

No

**explanations**

N.A

**which option**

Establish a common compulsory reporting format

**regulation of ingredients**

**problem definition**

No

**explanations**

N.A

**which option**

No Change

**access to tobacco products**

**problem definition**

No

**which option**

No change

---

**Industry submission**

**identification**

**affiliation**

industry

**name**

FH "SK" TOBACCO, SKLEP NR 2 WEJHEROWO

**email**

N.A

**country**

POLAND

**questions scope**

**problem definition**

No

**explanations**

N.A

**which option**

No change

**questions smokeless**

**problem definition**

No

**which option**

Lifting the ban on snus

**questions consumer**

**problem definition**

No

**explanations**

N.A

**which option**

No change

**questions on reporting  
problem definition**

No

**explanations**

N.A

**which option**

Establish a common compulsory reporting format

**regulation of ingredients  
problem definition**

No

**explanations**

N.A

**which option**

No Change

**access to tobacco products  
problem definition**

No

**which option**

No change

---

**Industry submission****identification****affiliation**

industry

**name**

GMINNA SPÓŁDZIELNIA SAMOPOMOC CHŁOPSKA WOLSZTYN NR.22

**email**

n.a

**country**

POLAND

**questions scope**  
**problem definition**  
No

**explanations**  
n.a

**which option**  
No change

**recommend option**  
n.a

**additional comments**  
n.a

**questions smokeless**  
**problem definition**  
No

**comments**  
n.a

**which option**  
Lifting the ban on snus

**questions consumer**  
**problem definition**  
No

**explanations**  
n.a

**which option**  
No change

**questions on reporting**  
**problem definition**  
No

**explanations**  
n.a

**which option**  
Establish a common compulsory reporting format

**regulation of ingredients**  
**problem definition**  
No

**explanations**

n.a

**which option**

No Change

**access to tobacco products  
problem definition**

No

**explanations**

n.a

**which option**

No change

---

**Industry submission**

**identification**

**affiliation**

industry

**name**

F.H. "SK" TOBACCO SKLEP NR 1 WEJHEROWO

**email**

N.A

**country**

POLAND

**questions scope**

**problem definition**

No

**explanations**

N.A

**which option**

No change

**questions smokeless**

**problem definition**

No

**which option**

Lifting the ban on snus

**questions consumer  
problem definition**

No

**explanations**

N.A

**which option**

No change

**questions on reporting  
problem definition**

No

**explanations**

N.A

**which option**

Establish a common compulsory reporting format

**regulation of ingredients  
problem definition**

No

**explanations**

N.A

**which option**

No Change

**access to tobacco products  
problem definition**

No

**which option**

No change

---

**Industry submission**

**identification  
affiliation**

industry

**name**

SKLEP SPOŻYWCZY U MARYSIA , WĄBRZEŻNO

**email**

N.A

**country**  
POLAND

**questions scope**  
**problem definition**  
No

**explanations**  
N.A

**which option**  
No change

**questions smokeless**  
**problem definition**  
No

**which option**  
Lifting the ban on snus

**questions consumer**  
**problem definition**  
No

**explanations**  
N.A

**which option**  
No change

**questions on reporting**  
**problem definition**  
No

**explanations**  
N.A

**which option**  
Establish a common compulsory reporting format

**regulation of ingredients**  
**problem definition**  
No

**explanations**  
N.A

**which option**  
No Change

**access to tobacco products**

**problem definition**

No

**which option**

No change

---

**Industry submission**

**identification**

**affiliation**

industry

**name**

PHU WALICZEK, STOLNO

**email**

N.A

**country**

POLAND

**questions scope**

**problem definition**

No

**explanations**

N.A

**which option**

No change

**questions smokeless**

**problem definition**

No

**which option**

Lifting the ban on snus

**questions consumer**

**problem definition**

No

**explanations**

N.A

**which option**

No change

**questions on reporting  
problem definition**

No

**explanations**

N.A

**which option**

Establish a common compulsory reporting format

**regulation of ingredients  
problem definition**

No

**explanations**

N.A

**which option**

No Change

**access to tobacco products  
problem definition**

No

**which option**

No change

---

**Industry submission**

**identification**

**affiliation**

industry

**name**

"OKTAN " B I R BRZESCY SP.J STACJA PALIW

**email**

N.A

**country**

POLAND

**questions scope**

**problem definition**

No

**explanations**

N.A

**which option**

No change

**questions smokeless**

**problem definition**

No

**which option**

Lifting the ban on snus

**questions consumer**

**problem definition**

No

**explanations**

N.A

**which option**

No change

**questions on reporting**

**problem definition**

No

**explanations**

N.A

**which option**

Establish a common compulsory reporting format

**regulation of ingredients**

**problem definition**

No

**explanations**

N.A

**which option**

No Change

**access to tobacco products**

**problem definition**

No

**which option**

No change

---

**Industry submission**

**identification**

**affiliation**

industry

**name**

MADEX SP.ZOO UL.KRAKOWSKA 124 38-400 KROSNO

**email**

N.A

**country**

POLAND

**questions scope**

**problem definition**

No

**explanations**

N.A

**which option**

No change

**questions smokeless**

**problem definition**

No

**which option**

Lifting the ban on snus

**questions consumer**

**problem definition**

No

**explanations**

N.A

**which option**

No change

**questions on reporting**

**problem definition**

Yes

**which option**

Establish a common compulsory reporting format

**regulation of ingredients**

**problem definition**

No

**explanations**

N.A

**which option**

No Change

**access to tobacco products**

**problem definition**

No

**which option**

No change

---

**Industry submission**

**identification**

**affiliation**

industry

**name**

SPOLEM , POWRZECHNA SPOLDZIELNIA SPOZYWCOW, SKLEP  
OGOLNOSPOZYWCZY NR 40 GRUDZIĄDZ

**email**

N.A

**country**

POLAND

**questions scope**

**problem definition**

No

**explanations**

N.A

**which option**

No change

**questions smokeless**

**problem definition**

No

**which option**

Lifting the ban on snus

**questions consumer  
problem definition**

No

**explanations**

N.A

**which option**

No change

**questions on reporting  
problem definition**

No

**explanations**

N.A

**which option**

Establish a common compulsory reporting format

**regulation of ingredients  
problem definition**

No

**explanations**

N.A

**which option**

No Change

**access to tobacco products  
problem definition**

No

**which option**

No change

---

**Industry submission**

**identification  
affiliation**  
industry

**name**

SPOLEM , POWRZECHNA SPOLDZIELNIA SPOZYWCOW, SKLEP

OGOLNOSPÓZYWCZY NR 40 GRUDZIAŃ

**email**

N.A

**country**

POLAND

**questions scope**

**problem definition**

No

**explanations**

N.A

**which option**

No change

**questions smokeless**

**problem definition**

No

**which option**

Lifting the ban on snus

**questions consumer**

**problem definition**

No

**explanations**

N.A

**which option**

No change

**questions on reporting**

**problem definition**

No

**explanations**

N.A

**which option**

Establish a common compulsory reporting format

**regulation of ingredients**

**problem definition**

No

**explanations**

N.A

**which option**

No Change

**access to tobacco products**

**problem definition**

No

**which option**

No change

---

**Industry submission**

**identification**

**affiliation**

industry

**name**

SPOLEM , POWRZECHNA SPOLDZIELNIA SPOZYWCOW, SKLEP  
OGOLNOSPOZYWCZY NR 38 GRUDZIĄDZ

**email**

N.A

**country**

POLAND

**questions scope**

**problem definition**

No

**explanations**

N.A

**which option**

No change

**questions smokeless**

**problem definition**

No

**which option**

Lifting the ban on snus

**questions consumer**

**problem definition**

No

**explanations**

N.A

**which option**

No change

**questions on reporting**

**problem definition**

No

**explanations**

N.A

**which option**

Establish a common compulsory reporting format

**regulation of ingredients**

**problem definition**

No

**explanations**

N.A

**which option**

No Change

**access to tobacco products**

**problem definition**

No

**which option**

No change

---

**Industry submission**

**identification**

**affiliation**

industry

**name**

SPOLEM , POWRZECHNA SPOLDZIELNIA SPOZYWCOW, SKLEP  
OGOLNOSPOZYWCZY NR 112 GRUDZIĄDZ

**email**

N.A

**country**

POLAND

**questions scope**  
**problem definition**

No

**explanations**

N.A

**which option**

No change

**questions smokeless**

**problem definition**

No

**which option**

Lifting the ban on snus

**questions consumer**

**problem definition**

No

**explanations**

N.A

**which option**

No change

**questions on reporting**

**problem definition**

No

**explanations**

N.A

**which option**

Establish a common compulsory reporting format

**regulation of ingredients**

**problem definition**

No

**explanations**

N.A

**which option**

No Change

**access to tobacco products**

**problem definition**

No

**which option**

No change

---

**Industry submission**

**identification**

**affiliation**

industry

**name**

SPOLEM , POWRZECHNA SPOLDZIELNIA SPOZYWCOW, SKLEP  
OGOLNOSPOZYWCZY NR 96 GRUDZIĄDZ

**email**

N.A

**country**

POLAND

**questions scope**

**problem definition**

No

**explanations**

N.A

**which option**

No change

**questions smokeless**

**problem definition**

No

**which option**

Lifting the ban on snus

**questions consumer**

**problem definition**

No

**explanations**

N.A

**which option**

No change

**questions on reporting  
problem definition**

No

**explanations**

N.A

**which option**

Establish a common compulsory reporting format

**regulation of ingredients**

**problem definition**

No

**explanations**

N.A

**which option**

No Change

**access to tobacco products**

**problem definition**

No

**which option**

No change

---

**Industry submission**

**identification**

**affiliation**

industry

**name**

FIRMA HANDLOWO USŁUGOWA OLSAR 86-111 GRUCZNO, UL. WOJSKA  
POLSKIEGO 27

**email**

N.A

**country**

POLAND

**questions scope**

**problem definition**

No

**explanations**

N.A

**which option**

No change

**questions smokeless**

**problem definition**

No

**which option**

Lifting the ban on snus

**questions consumer**

**problem definition**

No

**explanations**

N.A

**which option**

No change

**questions on reporting**

**problem definition**

Yes

**which option**

Establish a common compulsory reporting format

**regulation of ingredients**

**problem definition**

No

**explanations**

N.A

**which option**

No Change

**access to tobacco products**

**problem definition**

No

**which option**

No change

---

**Industry submission**

**identification**

**affiliation**

industry

**name**

FIRMA HANDLOWO USŁUGOWA OLSAR 86-111 GRUCZNO, UL. WOJSKA  
POLSKIEGO 27

**email**

N.A

**country**

POLAND

**questions scope**

**problem definition**

No

**explanations**

N.A

**which option**

No change

**questions smokeless**

**problem definition**

No

**which option**

Lifting the ban on snus

**questions consumer**

**problem definition**

No

**explanations**

N.A

**which option**

No change

**questions on reporting**

**problem definition**

Yes

**which option**

Establish a common compulsory reporting format

**regulation of ingredients**

**problem definition**

No

**explanations**

N.A

**which option**

No Change

**access to tobacco products**

**problem definition**

No

**which option**

No change

---

**Industry submission**

**identification**

**affiliation**

industry

**name**

DANEX I PSP GRUPA SZARYCH SZEREGÓW

**email**

N.A

**country**

POLAND

**questions scope**

**problem definition**

No

**explanations**

N.A

**which option**

No change

**questions smokeless**

**problem definition**

No

**which option**

Lifting the ban on snus

**questions consumer  
problem definition**

No

**explanations**

N.A

**which option**

No change

**questions on reporting  
problem definition**

Yes

**which option**

Establish a common compulsory reporting format

**regulation of ingredients  
problem definition**

No

**explanations**

N.A

**which option**

No Change

**access to tobacco products  
problem definition**

No

**which option**

No change

---

**Industry submission**

**identification**

**affiliation**

industry

**name**

SPOLEM , POWRZECHNA SPOLDZIELNIA SPOZYWCOW, SKLEP  
OGOLNOSPOZYWCZY NR 7 CHOJNICE

**email**

N.A

**country**

POLAND

**questions scope**  
**problem definition**  
No

**explanations**  
N.A

**which option**  
No change

**questions smokeless**  
**problem definition**  
No

**which option**  
Lifting the ban on snus

**questions consumer**  
**problem definition**  
No

**explanations**  
N.A

**which option**  
No change

**questions on reporting**  
**problem definition**  
No

**explanations**  
N.A

**which option**  
Establish a common compulsory reporting format

**regulation of ingredients**  
**problem definition**  
No

**explanations**  
N.A

**which option**  
No Change

**access to tobacco products**

**problem definition**

No

**which option**

No change

---

**Industry submission**

**identification**

**affiliation**

industry

**name**

DELIKATESY 77-330 CZARNE , PL.WOLNOŚCI 1

**email**

N.A

**country**

POLAND

**questions scope**

**problem definition**

No

**explanations**

N.A

**which option**

No change

**questions smokeless**

**problem definition**

No

**which option**

Lifting the ban on snus

**questions consumer**

**problem definition**

No

**explanations**

N.A

**which option**

No change

**questions on reporting  
problem definition**

Yes

**which option**

Establish a common compulsory reporting format

**regulation of ingredients**

**problem definition**

No

**explanations**

N.A

**which option**

No Change

**access to tobacco products**

**problem definition**

No

**which option**

No change

---

**Industry submission**

**identification**

**affiliation**

industry

**name**

SPOLEM , POWRZECHNA SPOLDZIELNIA SPOZYWCOW, SKLEP  
OGOLNOSPOZYWCZY NR 10 ŁĘCZYCA

**email**

N.A

**country**

POLAND

**questions scope**

**problem definition**

No

**explanations**

N.A

**which option**

No change

**questions smokeless  
problem definition**

No

**which option**

Lifting the ban on snus

**questions consumer  
problem definition**

No

**explanations**

N.A

**which option**

No change

**questions on reporting  
problem definition**

No

**explanations**

N.A

**which option**

Establish a common compulsory reporting format

**regulation of ingredients  
problem definition**

No

**explanations**

N.A

**which option**

No Change

**access to tobacco products  
problem definition**

No

**which option**

No change

---

**Industry submission**

**identification****affiliation**

industry

**name**

SPOLEM , POWRZECZNA SPOLDZIELNIA SPOZYWCOW, SKLEP  
OGOLNOSPOZYWCZY NR 55

**email**

N.A

**country**

POLAND

**questions scope****problem definition**

No

**explanations**

N.A

**which option**

No change

**questions smokeless****problem definition**

No

**which option**

Lifting the ban on snus

**questions consumer****problem definition**

No

**explanations**

N.A

**which option**

No change

**questions on reporting****problem definition**

No

**explanations**

N.A

**which option**

Establish a common compulsory reporting format

**regulation of ingredients**

**problem definition**

No

**explanations**

N.A

**which option**

No Change

**access to tobacco products**

**problem definition**

No

**which option**

No change

---

**Industry submission**

**identification**

**affiliation**

industry

**name**

KIOSK WIELOBRANŻOWY 32-215 RZESZÓW, UL. MARSZAŁKOWSKA

**email**

N.A

**country**

POLAND

**questions scope**

**problem definition**

No

**explanations**

N.A

**which option**

No change

**questions smokeless**

**problem definition**

No

**which option**

Lifting the ban on snus

**questions consumer**

**problem definition**

No

**explanations**

N.A

**which option**

No change

**questions on reporting**

**problem definition**

Yes

**which option**

Establish a common compulsory reporting format

**regulation of ingredients**

**problem definition**

No

**explanations**

N.A

**which option**

No Change

**access to tobacco products**

**problem definition**

No

**which option**

No change

---

**Industry submission**

**identification**

**affiliation**

industry

**name**

SKLEP SPOZYWCZO PRZEMYSLOWY , KOLEJARZ S.C, KRAKOW

**email**

N.A

**country**  
POLAND

**questions scope**  
**problem definition**  
No

**explanations**  
N.A

**which option**  
No change

**questions smokeless**  
**problem definition**  
No

**which option**  
Lifting the ban on snus

**questions consumer**  
**problem definition**  
No

**explanations**  
N.A

**which option**  
No change

**questions on reporting**  
**problem definition**  
No

**explanations**  
N.A

**which option**  
Establish a common compulsory reporting format

**regulation of ingredients**  
**problem definition**  
No

**explanations**  
N.A

**which option**  
No Change

**access to tobacco products**

**problem definition**

No

**which option**

No change

---

**Industry submission**

**identification**

**affiliation**

industry

**name**

SKLEP SPOZYWCZO PRZEMYSLOWY , KOLEJARZ S.C, KRAKOW

**email**

N.A

**country**

POLAND

**questions scope**

**problem definition**

No

**explanations**

N.A

**which option**

No change

**questions smokeless**

**problem definition**

No

**which option**

Lifting the ban on snus

**questions consumer**

**problem definition**

No

**explanations**

N.A

**which option**

No change

**questions on reporting  
problem definition**

No

**explanations**

N.A

**which option**

Establish a common compulsory reporting format

**regulation of ingredients**

**problem definition**

No

**explanations**

N.A

**which option**

No Change

**access to tobacco products**

**problem definition**

No

**which option**

No change

---

**Industry submission**

**identification**

**affiliation**

industry

**name**

PHU WIŚ S.C 35-005 RZESZÓW UL. ŻEROMSKIEGO 6/5

**email**

N.A

**country**

POLAND

**questions scope**

**problem definition**

No

**explanations**

N.A

**which option**

No change

**questions smokeless**

**problem definition**

No

**which option**

Lifting the ban on snus

**questions consumer**

**problem definition**

No

**explanations**

N.A

**which option**

No change

**questions on reporting**

**problem definition**

Yes

**which option**

Establish a common compulsory reporting format

**regulation of ingredients**

**problem definition**

No

**explanations**

N.A

**which option**

No Change

**access to tobacco products**

**problem definition**

No

**which option**

No change

---

**Industry submission**

**identification**  
**affiliation**  
industry

**name**  
PODWAWELSKA SPOLDZIELNIA SPOZYWCOW SKLEP NR 56 , KRAKÓW

**email**  
N.A

**country**  
POLAND

**questions scope**  
**problem definition**  
No

**explanations**  
N.A

**which option**  
No change

**questions smokeless**  
**problem definition**  
No

**which option**  
Lifting the ban on snus

**questions consumer**  
**problem definition**  
No

**explanations**  
N.A

**which option**  
No change

**questions on reporting**  
**problem definition**  
No

**explanations**  
N.A

**which option**  
Establish a common compulsory reporting format

**regulation of ingredients**

**problem definition**

No

**explanations**

N.A

**which option**

No Change

**access to tobacco products**

**problem definition**

No

**which option**

No change

---

**Industry submission**

**identification**

**affiliation**

industry

**name**

AMIGO SP ZOO 77-304 RZECZEWICA UL. BIAŁOBORSKA 2

**email**

N.A

**country**

POLAND

**questions scope**

**problem definition**

No

**explanations**

N.A

**which option**

No change

**questions smokeless**

**problem definition**

No

**which option**

Lifting the ban on snus

**questions consumer  
problem definition**

No

**explanations**

N.A

**which option**

No change

**questions on reporting  
problem definition**

Yes

**which option**

Establish a common compulsory reporting format

**regulation of ingredients  
problem definition**

No

**explanations**

N.A

**which option**

No Change

**access to tobacco products  
problem definition**

No

**which option**

No change

---

**Industry submission**

**identification**

**affiliation**

industry

**name**

RAPIDO ii, KRAKÓW

**email**

N.A

**country**

POLAND

**questions scope**  
**problem definition**

No

**explanations**

N.A

**which option**

No change

**questions smokeless**

**problem definition**

No

**which option**

Lifting the ban on snus

**questions consumer**

**problem definition**

No

**explanations**

N.A

**which option**

No change

**questions on reporting**

**problem definition**

No

**explanations**

N.A

**which option**

Establish a common compulsory reporting format

**regulation of ingredients**

**problem definition**

No

**explanations**

N.A

**which option**

No Change

**access to tobacco products**

**problem definition**

No

**which option**

No change

---

**Industry submission**

**identification**

**affiliation**

industry

**name**

AMIGO SP ZOO 77-304 RZECZEWICA UL. CZŁUCHOWSKA 130

**email**

N.A

**country**

POLAND

**questions scope**

**problem definition**

No

**explanations**

N.A

**which option**

No change

**questions smokeless**

**problem definition**

No

**which option**

Lifting the ban on snus

**questions consumer**

**problem definition**

No

**explanations**

N.A

**which option**

No change

**questions on reporting  
problem definition**

Yes

**which option**

Establish a common compulsory reporting format

**regulation of ingredients  
problem definition**

No

**explanations**

N.A

**which option**

No Change

**access to tobacco products  
problem definition**

No

**which option**

No change

---

**Industry submission**

**identification  
affiliation**

industry

**name**

BOSMAN SP. Z O.O. STOJSKO MONOPOLOWE

**email**

N.A

**country**

POLAND

**questions scope  
problem definition**

No

**explanations**

N.A

**which option**

No change

**questions smokeless**

**problem definition**

No

**which option**

Lifting the ban on snus

**questions consumer**

**problem definition**

No

**explanations**

N.A

**which option**

No change

**questions on reporting**

**problem definition**

No

**explanations**

N.A

**which option**

Establish a common compulsory reporting format

**regulation of ingredients**

**problem definition**

No

**explanations**

N.A

**which option**

No Change

**access to tobacco products**

**problem definition**

No

**which option**

No change

---

**Industry submission**

**identification**

**affiliation**

industry

**name**

FHU HAST, UL. MONIUSZKI 35 TORUŃ

**email**

N.A

**country**

POLAND

**questions scope****problem definition**

No

**explanations**

N.A

**which option**

No change

**questions smokeless****problem definition**

No

**which option**

Lifting the ban on snus

**questions consumer****problem definition**

No

**explanations**

N.A

**which option**

No change

**questions on reporting****problem definition**

Yes

**which option**

Establish a common compulsory reporting format

**regulation of ingredients****problem definition**

No

**explanations**

N.A

**which option**

No Change

**access to tobacco products****problem definition**

No

**which option**

No change

---

**Industry submission****identification****affiliation**

industry

**name**

WÓDKI GDAŃSKIE SKLEP FIRMOWY, 82-200 MALBORK

**email**

N.A.

**country**

POLAND

**questions scope****problem definition**

Yes

**which option**

No change

**recommend option**

N.A.

**additional comments**

N.A.

**questions smokeless****problem definition**

No

**comments**

N.A.

**which option**

Lifting the ban on snus

**additional option**

N.A.

**additional comments**

N.A.

**questions consumer  
problem definition**

Yes

**which option**

No change

**additional option**

N.A.

**additional comments**

N.A.

**questions on reporting  
problem definition**

No

**explanations**

N.A.

**which option**

Establish a common compulsory reporting format

**additional options**

N.A.

**additional comments**

N.A.

**regulation of ingredients  
problem definition**

Yes

**which option**

No Change

**additional option**

N.A.

**additional comments**

N.A.

**access to tobacco products**

**problem definition**

Yes

**which option**

No change

**additional option**

N.A.

**additional comments**

N.A.

---

**Industry submission**

**identification**

**affiliation**

industry

**name**

SAMOPOMOC CHŁOPSKA , PRUSZCZ, SKLEP NR 1

**email**

N.A

**country**

POLAND

**questions scope**

**problem definition**

No

**explanations**

N.A

**which option**

No change

**questions smokeless**

**problem definition**

No

**which option**

Lifting the ban on snus

**questions consumer**

**problem definition**

No

**explanations**

N.A

**which option**

No change

**questions on reporting**

**problem definition**

No

**explanations**

N.A

**which option**

Establish a common compulsory reporting format

**regulation of ingredients**

**problem definition**

No

**explanations**

N.A

**which option**

No Change

**access to tobacco products**

**problem definition**

No

**which option**

No change

---

**Industry submission**

**identification**

**affiliation**

industry

**name**

FIRMA HANDLOWA KRZYS, OS.JAGIELLOŃSKIE OBOK 27

**email**

N.A

**country**

POLAND

**questions scope**  
**problem definition**

No

**explanations**

N.A

**which option**

No change

**questions smokeless**

**problem definition**

No

**which option**

Lifting the ban on snus

**questions consumer**

**problem definition**

No

**explanations**

N.A

**which option**

No change

**questions on reporting**

**problem definition**

Yes

**which option**

Establish a common compulsory reporting format

**regulation of ingredients**

**problem definition**

No

**explanations**

N.A

**which option**

No Change

**access to tobacco products**

**problem definition**

No

**which option**

No change

---

**Industry submission**

**identification**

**affiliation**

industry

**name**

SAMOPOMOC CHŁOPSKA , PRUSZCZ, SKLEP NR 25

**email**

N.A

**country**

POLAND

**questions scope**

**problem definition**

No

**explanations**

N.A

**which option**

No change

**questions smokeless**

**problem definition**

No

**which option**

Lifting the ban on snus

**questions consumer**

**problem definition**

No

**explanations**

N.A

**which option**

No change

**questions on reporting**

**problem definition**

No

**explanations**

N.A

**which option**

Establish a common compulsory reporting format

**regulation of ingredients****problem definition**

No

**explanations**

N.A

**which option**

No Change

**access to tobacco products****problem definition**

No

**which option**

No change

---

**Industry submission****identification****affiliation**

industry

**name**

PHU SET UL.REJA 62-100 WĄGROWIEC, UL.SKOCKA 13

**email**

N.A

**country**

POLAND

**questions scope****problem definition**

No

**explanations**

N.A

**which option**

No change

**questions smokeless**

**problem definition**

No

**which option**

Lifting the ban on snus

**questions consumer**

**problem definition**

No

**explanations**

N.A

**which option**

No change

**questions on reporting**

**problem definition**

Yes

**which option**

Establish a common compulsory reporting format

**regulation of ingredients**

**problem definition**

No

**explanations**

N.A

**which option**

No Change

**access to tobacco products**

**problem definition**

No

**which option**

No change

---

**Industry submission**

**identification**

**affiliation**

industry

**name**

SPOŁEM W ELBLĄGU SKLEP NR 1 ELBLĄG L. FROMBORSKA 27 C

**email**

N.A.

**country**

POLAND

**questions scope****problem definition**

Yes

**which option**

No change

**recommend option**

N.A.

**additional comments**

N.A.

**questions smokeless****problem definition**

No

**comments**

N.A.

**which option**

Lifting the ban on snus

**additional option**

N.A.

**additional comments**

N.A.

**questions consumer****problem definition**

Yes

**which option**

No change

**additional option**

N.A.

**additional comments**

N.A.

**questions on reporting  
problem definition**

No

**explanations**

N.A.

**which option**

Establish a common compulsory reporting format

**additional options**

N.A.

**additional comments**

N.A.

**regulation of ingredients  
problem definition**

Yes

**which option**

No Change

**additional option**

N.A.

**additional comments**

N.A.

**access to tobacco products  
problem definition**

Yes

**which option**

No change

**additional option**

N.A.

**additional comments**

N.A.

---

**Industry submission**

**identification  
affiliation**

industry

**name**

SPÓŁDZIELNIA "S CH " ŚWIECIE , SKLEP NR 11 GRUCZNO

**email**

N.A

**country**

POLAND

**questions scope**

**problem definition**

No

**explanations**

N.A

**which option**

No change

**questions smokeless**

**problem definition**

No

**which option**

Lifting the ban on snus

**questions consumer**

**problem definition**

No

**explanations**

N.A

**which option**

No change

**questions on reporting**

**problem definition**

No

**explanations**

N.A

**which option**

Establish a common compulsory reporting format

**regulation of ingredients**

**problem definition**

No

**explanations**

N.A

**which option**

No Change

**access to tobacco products****problem definition**

No

**which option**

No change

---

**Industry submission****identification****affiliation**

industry

**name**

GROSAR STACJA W ŁADNEJ K TARNOWA, ŁADNA 41A

**email**

N.A

**country**

POLAND

**questions scope****problem definition**

No

**explanations**

N.A

**which option**

No change

**questions smokeless****problem definition**

No

**which option**

Lifting the ban on snus

**questions consumer****problem definition**

No

**explanations**

N.A

**which option**

No change

**questions on reporting**

**problem definition**

Yes

**which option**

Establish a common compulsory reporting format

**regulation of ingredients**

**problem definition**

No

**explanations**

N.A

**which option**

No Change

**access to tobacco products**

**problem definition**

No

**which option**

No change

---

**Industry submission**

**identification**

**affiliation**

industry

**name**

DUET SKLEP- RESTAURACJA 82-220 STARE POLE

**email**

N.A.

**country**

POLAND

**questions scope**

**problem definition**

Yes

**which option**

No change

**recommend option**

N.A.

**additional comments**

N.A.

**questions smokeless**

**problem definition**

No

**comments**

N.A.

**which option**

Lifting the ban on snus

**additional option**

N.A.

**additional comments**

N.A.

**questions consumer**

**problem definition**

Yes

**which option**

No change

**additional option**

N.A.

**additional comments**

N.A.

**questions on reporting**

**problem definition**

No

**explanations**

N.A.

**which option**

Establish a common compulsory reporting format

**additional options**

N.A.

**additional comments**

N.A.

**regulation of ingredients**

**problem definition**

Yes

**which option**

No Change

**additional option**

N.A.

**additional comments**

N.A.

**access to tobacco products**

**problem definition**

Yes

**which option**

No change

**additional option**

N.A.

**additional comments**

N.A.

---

**Industry submission**

**identification**

**affiliation**

industry

**name**

NORTH PRESS POLSKASP ZO.O. UL. SZOSA GDAŃSKA 56, 86-031 OSIELSKO

**email**

N.A.

**country**

POLAND

**questions scope**  
**problem definition**  
Yes

**which option**  
No change

**recommend option**  
N.A.

**additional comments**  
N.A.

**questions smokeless**  
**problem definition**  
No

**comments**  
N.A.

**which option**  
Lifting the ban on snus

**additional option**  
N.A.

**additional comments**  
N.A.

**questions consumer**  
**problem definition**  
Yes

**which option**  
No change

**additional option**  
N.A.

**additional comments**  
N.A.

**questions on reporting**  
**problem definition**  
No

**explanations**  
N.A.

**which option**

Establish a common compulsory reporting format

**additional options**

N.A.

**additional comments**

N.A.

**regulation of ingredients**

**problem definition**

Yes

**which option**

No Change

**additional option**

N.A.

**additional comments**

N.A.

**access to tobacco products**

**problem definition**

Yes

**which option**

No change

**additional option**

N.A.

**additional comments**

N.A.

---

**Industry submission**

**identification**

**affiliation**

industry

**name**

SKLEP NR 5 14-300 MORĄG, UL. DABROWSKA 35

**email**

N.A.

**country**

POLAND

**questions scope**  
**problem definition**  
Yes

**which option**  
No change

**recommend option**  
N.A.

**additional comments**  
N.A.

**questions smokeless**  
**problem definition**  
No

**comments**  
N.A.

**which option**  
Lifting the ban on snus

**additional option**  
N.A.

**additional comments**  
N.A.

**questions consumer**  
**problem definition**  
Yes

**which option**  
No change

**additional option**  
N.A.

**additional comments**  
N.A.

**questions on reporting**  
**problem definition**  
No

**explanations**  
N.A.

**which option**

Establish a common compulsory reporting format

**additional options**

N.A.

**additional comments**

N.A.

**regulation of ingredients****problem definition**

Yes

**which option**

No Change

**additional option**

N.A.

**additional comments**

N.A.

**access to tobacco products****problem definition**

Yes

**which option**

No change

**additional option**

N.A.

**additional comments**

N.A.

---

**Industry submission****identification****affiliation**

industry

**name**

"ORDOP" SKLEP SPOŻYWCZO- MONOPOLOWY NR 5 86-200 CHEŁMNO

**email**

N.A.

**country**

POLAND

**questions scope  
problem definition**

Yes

**which option**

No change

**recommend option**

N.A.

**additional comments**

N.A.

**questions smokeless**

**problem definition**

No

**comments**

N.A.

**which option**

Lifting the ban on snus

**additional option**

N.A.

**additional comments**

N.A.

**questions consumer**

**problem definition**

Yes

**which option**

No change

**additional option**

N.A.

**additional comments**

N.A.

**questions on reporting**

**problem definition**

No

**explanations**

N.A.

**which option**

Establish a common compulsory reporting format

**additional options**

N.A.

**additional comments**

N.A.

**regulation of ingredients**

**problem definition**

Yes

**which option**

No Change

**additional option**

N.A.

**additional comments**

N.A.

**access to tobacco products**

**problem definition**

Yes

**which option**

No change

**additional option**

N.A.

**additional comments**

N.A.

---

**Industry submission**

**identification**

**affiliation**

industry

**name**

SKLEP AMBASADOR, 80-807 GDAŃSK UL. DRAGANA 22A

**email**

N.A.

**country**  
POLAND

**questions scope**  
**problem definition**  
Yes

**which option**  
No change

**recommend option**  
N.A.

**additional comments**  
N.A.

**questions smokeless**  
**problem definition**  
No

**comments**  
N.A.

**which option**  
Lifting the ban on snus

**additional option**  
N.A.

**additional comments**  
N.A.

**questions consumer**  
**problem definition**  
Yes

**which option**  
No change

**additional option**  
N.A.

**additional comments**  
N.A.

**questions on reporting**  
**problem definition**  
No

**explanations**

N.A.

**which option**

Establish a common compulsory reporting format

**additional options**

N.A.

**additional comments**

N.A.

**regulation of ingredients**

**problem definition**

Yes

**which option**

No Change

**additional option**

N.A.

**additional comments**

N.A.

**access to tobacco products**

**problem definition**

Yes

**which option**

No change

**additional option**

N.A.

**additional comments**

N.A.

---

**Industry submission**

**identification**

**affiliation**

industry

**name**

SKLEP SPOZ-PRZEM ASIA, HANDLOWY MŁYN 35, GOLUB DOBRZYŃ

**email**

N.A

**country**  
POLAND

**questions scope**  
**problem definition**  
No

**explanations**  
N.A

**which option**  
No change

**questions smokeless**  
**problem definition**  
No

**which option**  
Lifting the ban on snus

**questions consumer**  
**problem definition**  
No

**explanations**  
N.A

**which option**  
No change

**questions on reporting**  
**problem definition**  
Yes

**which option**  
Establish a common compulsory reporting format

**regulation of ingredients**  
**problem definition**  
No

**explanations**  
N.A

**which option**  
No Change

**access to tobacco products**  
**problem definition**

No

**which option**

No change

---

**Industry submission**

**identification**

**affiliation**

industry

**name**

JANTAR, 76-200 SŁUPSK

**email**

N.A.

**country**

POLAND

**questions scope**

**problem definition**

Yes

**which option**

No change

**recommend option**

N.A.

**additional comments**

N.A.

**questions smokeless**

**problem definition**

No

**comments**

N.A.

**which option**

Lifting the ban on snus

**additional option**

N.A.

**additional comments**

N.A.

**questions consumer  
problem definition**

Yes

**which option**

No change

**additional option**

N.A.

**additional comments**

N.A.

**questions on reporting  
problem definition**

No

**explanations**

N.A.

**which option**

Establish a common compulsory reporting format

**additional options**

N.A.

**additional comments**

N.A.

**regulation of ingredients  
problem definition**

Yes

**which option**

No Change

**additional option**

N.A.

**additional comments**

N.A.

**access to tobacco products  
problem definition**

Yes

**which option**

No change

**additional option**

N.A.

**additional comments**

N.A.

---

**Industry submission**

**identification**

**affiliation**

industry

**name**

PROMINEX UL.SZKOLNA 3 ŁAMBINOWICE

**email**

n.a

**country**

POLAND

**questions scope**

**problem definition**

No

**explanations**

n.a

**which option**

No change

**questions smokeless**

**problem definition**

No

**comments**

n.a

**which option**

Lifting the ban on snus

**questions consumer**

**problem definition**

No

**explanations**

n.a

**which option**

No change

**questions on reporting**

**problem definition**

No

**explanations**

n.a

**which option**

Establish a common compulsory reporting format

**regulation of ingredients**

**problem definition**

No

**explanations**

n.a

**which option**

No Change

**access to tobacco products**

**problem definition**

No

**explanations**

n.a

**which option**

No change

---

**Industry submission**

**identification**

**affiliation**

industry

**name**

GMINNA SPÓŁDZIELNIA SCH ZBÓJNO, DOM HANDLOWY

**email**

N.A

**country**

POLAND

**questions scope**  
**problem definition**  
No

**explanations**  
N.A

**which option**  
No change

**questions smokeless**  
**problem definition**  
No

**which option**  
Lifting the ban on snus

**questions consumer**  
**problem definition**  
No

**explanations**  
N.A

**which option**  
No change

**questions on reporting**  
**problem definition**  
Yes

**which option**  
Establish a common compulsory reporting format

**regulation of ingredients**  
**problem definition**  
No

**explanations**  
N.A

**which option**  
No Change

**access to tobacco products**  
**problem definition**  
No

**which option**  
No change

---

**Industry submission**

**identification**

**affiliation**

industry

**name**

"SPOŁEM" 05-800 PRUSZKÓW

**email**

N.A.

**country**

POLAND

**questions scope**

**problem definition**

Yes

**which option**

No change

**recommend option**

N.A.

**additional comments**

N.A.

**questions smokeless**

**problem definition**

No

**comments**

N.A.

**which option**

Lifting the ban on snus

**additional option**

N.A.

**additional comments**

N.A.

**questions consumer**

**problem definition**

Yes

**which option**

No change

**additional option**

N.A.

**additional comments**

N.A.

**questions on reporting  
problem definition**

No

**explanations**

N.A.

**which option**

Establish a common compulsory reporting format

**additional options**

N.A.

**additional comments**

N.A.

**regulation of ingredients  
problem definition**

Yes

**which option**

No Change

**additional option**

N.A.

**additional comments**

N.A.

**access to tobacco products  
problem definition**

Yes

**which option**

No change

**additional option**

N.A.

**additional comments**

N.A.

---

**Industry submission**

**identification**

**affiliation**

industry

**name**

SUPERSAM "NA GÓRCE" 87--300 BRODNICA

**email**

N.A.

**country**

POLAND

**questions scope**

**problem definition**

Yes

**which option**

No change

**recommend option**

N.A.

**additional comments**

N.A.

**questions smokeless**

**problem definition**

No

**comments**

N.A.

**which option**

Lifting the ban on snus

**additional option**

N.A.

**additional comments**

N.A.

**questions consumer**

**problem definition**

Yes

**which option**

No change

**additional option**

N.A.

**additional comments**

N.A.

**questions on reporting  
problem definition**

No

**explanations**

N.A.

**which option**

Establish a common compulsory reporting format

**additional options**

N.A.

**additional comments**

N.A.

**regulation of ingredients  
problem definition**

Yes

**which option**

No Change

**additional option**

N.A.

**additional comments**

N.A.

**access to tobacco products  
problem definition**

Yes

**which option**

No change

**additional option**

N.A.

**additional comments**

N.A.

---

**Industry submission**

**identification**

**affiliation**

industry

**name**

PM PL AL. JANA PAWŁA II 196, KRAKÓW

**email**

N.A

**country**

POLAND

**questions scope**

**problem definition**

No

**explanations**

N.A

**which option**

No change

**questions smokeless**

**problem definition**

No

**which option**

Lifting the ban on snus

**questions consumer**

**problem definition**

No

**explanations**

N.A

**which option**

No change

**questions on reporting**

**problem definition**

Yes

**which option**

Establish a common compulsory reporting format

**regulation of ingredients**

**problem definition**

No

**explanations**

N.A

**which option**

No Change

**access to tobacco products**

**problem definition**

No

**which option**

No change

---

**Industry submission**

**identification**

**affiliation**

industry

**name**

ARHELAN BURZYŃSCY SPÓŁKA JAWNA , BIELSK PODLASKI

**email**

N.A

**country**

POLAND

**questions scope**

**problem definition**

No

**explanations**

N.A

**which option**

No change

**questions smokeless**

**problem definition**

No

**which option**

Lifting the ban on snus

**questions consumer  
problem definition**

No

**explanations**

N.A

**which option**

No change

**questions on reporting  
problem definition**

No

**explanations**

N.A

**which option**

Establish a common compulsory reporting format

**regulation of ingredients**

**problem definition**

No

**explanations**

N.A

**which option**

No Change

**access to tobacco products**

**problem definition**

No

**which option**

No change

---

**Industry submission**

**identification**

**affiliation**

industry

**name**

SKLEP SPOŻYWCZY UL. MOŚCICKIEGO 13C, GORZÓW WLKP.

**email**

N.A

**country**

POLAND

**questions scope**

**problem definition**

No

**explanations**

N.A

**which option**

No change

**questions smokeless**

**problem definition**

No

**which option**

Lifting the ban on snus

**questions consumer**

**problem definition**

No

**explanations**

N.A

**which option**

No change

**questions on reporting**

**problem definition**

Yes

**which option**

Establish a common compulsory reporting format

**regulation of ingredients**

**problem definition**

No

**explanations**

N.A

**which option**

No Change

**access to tobacco products**  
**problem definition**  
No

**which option**  
No change

---

**Industry submission**

**identification**  
**affiliation**  
industry

**name**  
MONIKA GORAT

**email**  
N.A

**country**  
POLAND

**questions scope**  
**problem definition**  
No

**explanations**  
N.A

**which option**  
No change

**questions smokeless**  
**problem definition**  
No

**which option**  
Lifting the ban on snus

**questions consumer**  
**problem definition**  
No

**explanations**  
N.A

**which option**  
No change

**questions on reporting  
problem definition**

No

**explanations**

N.A

**which option**

Establish a common compulsory reporting format

**regulation of ingredients**

**problem definition**

No

**explanations**

N.A

**which option**

No Change

**access to tobacco products**

**problem definition**

No

**which option**

No change

---

**Industry submission**

**identification**

**affiliation**

industry

**name**

GMINNA SPÓŁDZIELNIA "SAMOPOMOC CHŁOPSKA"

**email**

N.A

**country**

POLAND

**questions scope**

**problem definition**

No

**explanations**

N.A

**which option**

No change

**questions smokeless**

**problem definition**

No

**which option**

Lifting the ban on snus

**questions consumer**

**problem definition**

No

**explanations**

N.A

**which option**

No change

**questions on reporting**

**problem definition**

No

**explanations**

N.A

**which option**

Establish a common compulsory reporting format

**regulation of ingredients**

**problem definition**

No

**explanations**

N.A

**which option**

No Change

**access to tobacco products**

**problem definition**

No

**which option**

No change

---

**Industry submission**

**identification**

**affiliation**

industry

**name**

PIEKARNIA ŚWIĄTNIKI ŚWIATNIKI GÓRNE UL.BIELOWICZA 30 B

**email**

n.a

**country**

POLAND

**questions scope**

**problem definition**

No

**explanations**

n.a

**which option**

No change

**questions smokeless**

**problem definition**

No

**comments**

n.a

**which option**

Lifting the ban on snus

**questions consumer**

**problem definition**

No

**explanations**

n.a

**which option**

No change

**questions on reporting**

**problem definition**

No

**explanations**

n.a

**which option**

Establish a common compulsory reporting format

**regulation of ingredients**

**problem definition**

No

**explanations**

n.a

**which option**

No Change

**access to tobacco products**

**problem definition**

No

**explanations**

n.a

**which option**

No change

---

**Industry submission**

**identification**

**affiliation**

industry

**name**

ARHELAN BARZYŃSCY

**email**

N.A

**country**

POLAND

**questions scope**

**problem definition**

No

**explanations**

N.A

**which option**

No change

**questions smokeless**

**problem definition**

No

**which option**

Lifting the ban on snus

**questions consumer**

**problem definition**

No

**explanations**

N.A

**which option**

No change

**questions on reporting**

**problem definition**

No

**explanations**

N.A

**which option**

Establish a common compulsory reporting format

**regulation of ingredients**

**problem definition**

No

**explanations**

N.A

**which option**

No Change

**access to tobacco products**

**problem definition**

No

**which option**

No change

---

**Industry submission**

**identification**

**affiliation**

industry

**name**

MONIKA GORTAT

**email**

N.A

**country**

POLAND

**questions scope**

**problem definition**

No

**explanations**

N.A

**which option**

No change

**questions smokeless**

**problem definition**

No

**which option**

Lifting the ban on snus

**questions consumer**

**problem definition**

No

**explanations**

N.A

**which option**

No change

**questions on reporting**

**problem definition**

No

**explanations**

N.A

**which option**

Establish a common compulsory reporting format

**regulation of ingredients**

**problem definition**

No

**explanations**

N.A

**which option**

No Change

**access to tobacco products**

**problem definition**

No

**which option**

No change

---

**Industry submission**

**identification**

**affiliation**

industry

**name**

ŁUCJA SZYMAŃSKA

**email**

N.A

**country**

POLAND

**questions scope**

**problem definition**

No

**explanations**

N.A

**which option**

No change

**questions smokeless**

**problem definition**

No

**which option**

Lifting the ban on snus

**questions consumer  
problem definition**

No

**explanations**

N.A

**which option**

No change

**questions on reporting  
problem definition**

No

**explanations**

N.A

**which option**

Establish a common compulsory reporting format

**regulation of ingredients**

**problem definition**

No

**explanations**

N.A

**which option**

No Change

**access to tobacco products**

**problem definition**

No

**which option**

No change

---

**Industry submission**

**identification**

**affiliation**

industry

**name**

SZYNECZKA

**email**  
NO EMAIL

**country**  
POLAND

**questions scope**  
**problem definition**  
Yes

**which option**  
No change

**questions smokeless**  
**problem definition**  
Yes

**which option**  
Lifting the ban on snus

**questions consumer**  
**problem definition**  
Yes

**which option**  
No change

**questions on reporting**  
**problem definition**  
Yes

**which option**  
Establish a common compulsory reporting format

**regulation of ingredients**  
**problem definition**  
Yes

**which option**  
No Change

**access to tobacco products**  
**problem definition**  
Yes

**which option**  
No change

---

**Industry submission**

**identification**

**affiliation**

industry

**name**

GMINNA SÓLDZIELNIA "S CH " ŚWIEC

**email**

N.A

**country**

POLAND

**questions scope**

**problem definition**

No

**explanations**

N.A

**which option**

No change

**questions smokeless**

**problem definition**

No

**which option**

Lifting the ban on snus

**questions consumer**

**problem definition**

No

**explanations**

N.A

**which option**

No change

**questions on reporting**

**problem definition**

No

**explanations**

N.A

**which option**

Establish a common compulsory reporting format

**regulation of ingredients**

**problem definition**

No

**explanations**

N.A

**which option**

No Change

**access to tobacco products**

**problem definition**

No

**which option**

No change

---

**Industry submission**

**identification**

**affiliation**

industry

**name**

MINI DELIKATESY

**email**

WAZNIAK3@ONET.EU

**country**

POLAND

**questions scope**

**problem definition**

Yes

**which option**

No change

**questions smokeless**

**problem definition**

Yes

**which option**

No change

**questions consumer  
problem definition**  
Yes

**which option**  
No change

**questions on reporting  
problem definition**  
Yes

**which option**  
No change

**regulation of ingredients  
problem definition**  
Yes

**which option**  
No Change

**access to tobacco products  
problem definition**  
Yes

**which option**  
No change

---

**Industry submission**

**identification  
affiliation**  
industry

**name**  
Rogier Wesling

**email**  
rogier.wesling@delfortgroup.com

**country**  
Austria

**age**  
35

**gender**

male

**questions scope**  
**problem definition**

No

**explanations**  
no comment

**which option**  
No change

**questions smokeless**  
**problem definition**

No

**comments**  
no comment

**which option**  
No change

**questions consumer**  
**problem definition**

No

**explanations**  
pictorial warnings do not have impact on smoking behaviour as seen in other markets

**which option**  
No change

**questions on reporting**  
**problem definition**

No

**explanations**  
no comment

**which option**  
Establish a common compulsory reporting format

**regulation of ingredients**  
**problem definition**

No

**explanations**  
no comment

**which option**

No Change

**access to tobacco products**

**problem definition**

No

**explanations**

no comment

**which option**

No change

---

**Industry submission**

**identification**

**affiliation**

industry

**name**

PRZEDSIĘBIORSTW ROBÓT-INŻYNIERYJNYCH ""GEO

**email**

N.A

**country**

POLAND

**questions scope**

**problem definition**

No

**explanations**

N.A

**which option**

No change

**questions smokeless**

**problem definition**

No

**which option**

Lifting the ban on snus

**questions consumer**

**problem definition**

No

**explanations**

N.A

**which option**

No change

**questions on reporting  
problem definition**

No

**explanations**

N.A

**which option**

Establish a common compulsory reporting format

**regulation of ingredients  
problem definition**

No

**explanations**

N.A

**which option**

No Change

**access to tobacco products  
problem definition**

No

**which option**

No change

---

**Industry submission**

**identification**

**affiliation**

industry

**name**

VIDEO-M SC.

**email**

N.A

**country**

POLAND

**questions scope**  
**problem definition**  
No

**explanations**  
N.A

**which option**  
No change

**questions smokeless**  
**problem definition**  
No

**which option**  
Lifting the ban on snus

**questions consumer**  
**problem definition**  
No

**explanations**  
N.A

**which option**  
No change

**questions on reporting**  
**problem definition**  
No

**explanations**  
N.A

**which option**  
Establish a common compulsory reporting format

**regulation of ingredients**  
**problem definition**  
No

**explanations**  
N.A

**which option**  
No Change

**access to tobacco products**  
**problem definition**  
No

**which option**

No change

---

**Industry submission**

**identification**

**affiliation**

industry

**name**

SPÓŁKA JAWNA BIAŁA PODLASKA UL.PIŁSUDSKIEGO 43

**email**

n.a

**country**

POLAND

**questions scope**

**problem definition**

No

**explanations**

n.a

**which option**

No change

**questions smokeless**

**problem definition**

No

**comments**

n.a

**which option**

Lifting the ban on snus

**questions consumer**

**problem definition**

No

**explanations**

n.a

**which option**

No change

**questions on reporting  
problem definition**

No

**explanations**

n.a

**which option**

Establish a common compulsory reporting format

**regulation of ingredients**

**problem definition**

No

**explanations**

n.a

**which option**

No Change

**access to tobacco products**

**problem definition**

No

**explanations**

n.a

**which option**

No change

---

**Industry submission**

**identification**

**affiliation**

industry

**name**

BSS SPOŁEM UL. GRUNWALDZKA 239, BYDGOSZCZ

**email**

N.A

**country**

POLAND

**questions scope**

**problem definition**

No

**explanations**

N.A

**which option**

No change

**questions smokeless**

**problem definition**

No

**which option**

Lifting the ban on snus

**questions consumer**

**problem definition**

No

**explanations**

N.A

**which option**

No change

**questions on reporting**

**problem definition**

Yes

**which option**

Establish a common compulsory reporting format

**regulation of ingredients**

**problem definition**

No

**explanations**

N.A

**which option**

No Change

**access to tobacco products**

**problem definition**

No

**which option**

No change

---

**Industry submission**

**identification**

**affiliation**

industry

**name**

FIRMA HANDLOWA ZET DELIKATESY 83-032 PSZCZÓŁKI

**email**

n.a

**country**

POLAND

**questions scope**

**problem definition**

No

**explanations**

n.a

**which option**

No change

**questions smokeless**

**problem definition**

No

**comments**

n.a

**which option**

Lifting the ban on snus

**questions consumer**

**problem definition**

No

**explanations**

n.a

**which option**

No change

**questions on reporting**

**problem definition**

No

**explanations**

n.a

**which option**

Establish a common compulsory reporting format

**regulation of ingredients**

**problem definition**

No

**explanations**

n.a

**which option**

No Change

**access to tobacco products**

**problem definition**

No

**explanations**

n.a

**which option**

No change

---

**Industry submission**

**identification**

**affiliation**

industry

**name**

BSS SPOŁEM UL. CHMURA 5 BYDGOSZCZ

**email**

N.A

**country**

POLAND

**questions scope**

**problem definition**

No

**explanations**

N.A

**which option**

No change

**questions smokeless**

**problem definition**

No

**which option**

Lifting the ban on snus

**questions consumer**

**problem definition**

No

**explanations**

N.A

**which option**

No change

**questions on reporting**

**problem definition**

Yes

**which option**

Establish a common compulsory reporting format

**regulation of ingredients**

**problem definition**

No

**explanations**

N.A

**which option**

No Change

**access to tobacco products**

**problem definition**

No

**which option**

No change

---

**Industry submission**

**identification**

**affiliation**

industry

**name**

KEFIREK S.A, KRAKÓW

**email**

N.A

**country**

POLAND

**questions scope**

**problem definition**

No

**explanations**

N.A

**which option**

No change

**questions smokeless**

**problem definition**

No

**which option**

Lifting the ban on snus

**questions consumer**

**problem definition**

No

**explanations**

N.A

**which option**

No change

**questions on reporting**

**problem definition**

No

**explanations**

N.A

**which option**

Establish a common compulsory reporting format

**regulation of ingredients**

**problem definition**

No

**explanations**

N.A

**which option**

No Change

**access to tobacco products**

**problem definition**

No

**which option**

No change

---

**Industry submission**

**identification**

**affiliation**

industry

**name**

BSS SPOŁEM UL.NABIELSKA 117, BYDGOSZCZ

**email**

N.A

**country**

POLAND

**questions scope**

**problem definition**

No

**explanations**

N.A

**which option**

No change

**questions smokeless**

**problem definition**

No

**which option**

Lifting the ban on snus

**questions consumer**

**problem definition**

No

**explanations**

N.A

**which option**

No change

**questions on reporting**

**problem definition**

Yes

**which option**

Establish a common compulsory reporting format

**regulation of ingredients**

**problem definition**

No

**explanations**

N.A

**which option**

No Change

**access to tobacco products**

**problem definition**

No

**which option**

No change

---

**Industry submission**

**identification**

**affiliation**

industry

**name**

GASTI SKLEP SPOŻYWCZO-PRZEMYSŁOWY UL.PAMIĘCI NARODOWEJ 14

**email**

n.a

**country**

POLAND

**questions scope**  
**problem definition**  
No

**explanations**  
n.a

**which option**  
No change

**questions smokeless**  
**problem definition**  
No

**comments**  
n.a

**which option**  
Lifting the ban on snus

**questions consumer**  
**problem definition**  
No

**explanations**  
n.a

**which option**  
No change

**questions on reporting**  
**problem definition**  
No

**explanations**  
n.a

**which option**  
Establish a common compulsory reporting format

**regulation of ingredients**  
**problem definition**  
No

**explanations**  
n.a

**which option**  
No Change

**access to tobacco products**

**problem definition**

No

**explanations**

n.a

**which option**

No change

---

**Industry submission**

**identification**

**affiliation**

industry

**name**

SABA FIRMA HANDLOWO USŁUGOWA

**email**

N.A

**country**

POLAND

**questions scope**

**problem definition**

No

**explanations**

N.A

**which option**

No change

**questions smokeless**

**problem definition**

No

**which option**

Lifting the ban on snus

**questions consumer**

**problem definition**

No

**explanations**

N.A

**which option**

No change

**questions on reporting**

**problem definition**

No

**explanations**

N.A

**which option**

Establish a common compulsory reporting format

**regulation of ingredients**

**problem definition**

No

**explanations**

N.A

**which option**

No Change

**access to tobacco products**

**problem definition**

No

**which option**

No change

---

**Industry submission**

**identification**

**affiliation**

industry

**name**

SKLEP SPOŻYWCZY UL.REKINOWA 71, BYDGOSZCZ

**email**

N.A

**country**

POLAND

**questions scope**

**problem definition**

No

**explanations**

N.A

**which option**

No change

**questions smokeless**

**problem definition**

No

**which option**

Lifting the ban on snus

**questions consumer**

**problem definition**

No

**explanations**

N.A

**which option**

No change

**questions on reporting**

**problem definition**

Yes

**which option**

Establish a common compulsory reporting format

**regulation of ingredients**

**problem definition**

No

**explanations**

N.A

**which option**

No Change

**access to tobacco products**

**problem definition**

No

**which option**

No change

---

**Industry submission**

**identification**

**affiliation**

industry

**name**

NORTH PRESS POLSKA UL.ŁĄKOWA 27 PRABUTY

**email**

n.a

**country**

POLAND

**questions scope**

**problem definition**

No

**explanations**

n.a

**which option**

No change

**questions smokeless**

**problem definition**

No

**comments**

n.a

**which option**

Lifting the ban on snus

**questions consumer**

**problem definition**

No

**explanations**

n.a

**which option**

No change

**questions on reporting**

**problem definition**

No

**explanations**

n.a

**which option**

Establish a common compulsory reporting format

**regulation of ingredients**

**problem definition**

No

**explanations**

n.a

**which option**

No Change

**access to tobacco products**

**problem definition**

No

**explanations**

n.a

**which option**

No change

---

**Industry submission**

**identification**

**affiliation**

industry

**name**

BSS SPOŁEM, UL.WŁADYSŁAWA 4, BYDGOSZCZ

**email**

N.A

**country**

POLAND

**questions scope**

**problem definition**

No

**explanations**

N.A

**which option**

No change

**questions smokeless**

**problem definition**

No

**which option**

Lifting the ban on snus

**questions consumer**

**problem definition**

No

**explanations**

N.A

**which option**

No change

**questions on reporting**

**problem definition**

Yes

**which option**

Establish a common compulsory reporting format

**regulation of ingredients**

**problem definition**

No

**explanations**

N.A

**which option**

No Change

**access to tobacco products**

**problem definition**

No

**which option**

No change

---

**Industry submission**

**identification**

**affiliation**

industry

**name**

Domenico De Lucia S.P.A.

**email**

info@domenicodelucia.it

**country**

Italia

**questions scope**

**problem definition**

Yes

**which option**

No change

**questions smokeless**

**problem definition**

Yes

**which option**

Lifting the ban on snus

**questions consumer**

**problem definition**

No

**explanations**

Non concordo che "l'evidenza mostra che, se adeguatamente dimensionate e ben collocate, le avvertenze illustrate costituiscono una misura efficace per informare il pubblico in merito ai pericoli del fumo" e che "maggiore è la dimensione dell'avvertenza illustrata, maggiore ne è l'efficacia". Talvolta le immagini illustrate introdotte in alcuni paesi per sostituire le avvertenze sanitarie scritte, più che informare il consumatore sembrano essere state introdotte per suscitare stupore e shock. Non sembra questa la strada migliore per proteggere la salute dei consumatori, che già sono molto consapevoli dei pericoli e della dannosità delle sigarette. Sono anche totalmente contrari all'introduzione del cosiddetto "pacchetto generico", che rischia di favorire il business delle organizzazioni criminali e di danneggiare le aziende serie che tradizionalmente forniscono solo società manifatturiere di altrettanta serietà ed operanti solo sul mercato legale, che si vedrebbero gravemente danneggiate per la distruzione del valore dei marchi. Tra l'altro il "plain packaging" spingerebbe ad una concorrenza basata sul prezzo e non sulla qualità, così danneggiando il tabacco europeo che della qualità superiore ha l'unica arma possibile, ora che i sostegni diretti ai produttori, per compensarne i costi più alti, sono stati smantellati.

**which option**

No change

**questions on reporting**

**problem definition**

No

**explanations**

Sono d'accordo sulla creazione di un formato comune di reporting ma non concordo con la creazione di un nuovo livello di imposizione fiscale che andrebbe a sovrapporsi a quello dello stato membro, creando confusione e andando contro i principi di uniformità dell'Unione.

**which option**

Establish a common compulsory reporting format

**regulation of ingredients****problem definition**

No

**explanations**

Sono in totale disaccordo con l'ipotesi di vietare l'impiego di ingredienti nella produzione di sigarette. Questa ipotesi finirebbe per avere serie conseguenze per le produzioni di "Burley", in Italia e in tutta Europa. Questa qualità di tabacco, utilizzata principalmente per il cosiddetto "American blend", rispetto ad altre varietà di tabacco, necessita di un certo numero di ingredienti in fase di lavorazione. D'altra parte, come chiarito anche dall'OMS e dallo SCENIHR non esiste alcuna prova scientifica del fatto che le sigarette realizzate senza ingredienti (come quelle che utilizzano la varietà di tabacco "Virginia") siano meno dannose di quelle che necessitano di ingredienti. Questa, pertanto, appare una chiara discriminazione, che avrebbe il solo effetto di pregiudicare significativamente gli oltre 60.000 addetti alla coltivazione di tabacco in Italia e circa 400.000 in tutta Europa.

**which option**

No Change

**access to tobacco products****problem definition**

No

**explanations**

Le enunciazioni del documento di consultazione, in realtà non definiscono il problema, ma fotografano unicamente il quadro normativo di riferimento, seppure in modo parziale. Sono infatti elencati nel documento solo i paesi in cui esistono misure estreme per regolamentare l'accesso ai prodotti: paesi, ad esempio, in cui i distributori automatici sono vietati o dove è vietata l'esposizione dei prodotti nei punti vendita. Ritengo che non si debba arrivare tanto lontano per ottenere gli obiettivi prefissati di salvaguardia dei minori. Il sistema italiano di monopolio e di controlli sull'accesso, se applicato con determinazione e con le giuste risorse a disposizione degli organismi di controllo, costituisce un'ottima soluzione per limitare l'accesso dei minori al tabacco.

**which option**

No change

---

**Industry submission**

**identification**

**affiliation**

industry

**name**

LEWIATAN MARKET SP Z O.O., KRAKÓW

**email**

N.A

**country**

POLAND

**questions scope**

**problem definition**

No

**explanations**

N.A

**which option**

No change

**questions smokeless**

**problem definition**

No

**which option**

Lifting the ban on snus

**questions consumer**

**problem definition**

No

**explanations**

N.A

**which option**

No change

**questions on reporting**

**problem definition**

No

**explanations**

N.A

**which option**

Establish a common compulsory reporting format

**regulation of ingredients**

**problem definition**

No

**explanations**

N.A

**which option**

No Change

**access to tobacco products**

**problem definition**

No

**which option**

No change

---

**Industry submission**

**identification**

**affiliation**

industry

**name**

RAFAL GRABOWSKI

**email**

NO EMAIL

**country**

POLAND

**questions scope**

**problem definition**

Yes

**which option**

No change

**questions smokeless**

**problem definition**

Yes

**which option**

Lifting the ban on snus

**questions consumer  
problem definition**  
Yes

**which option**  
No change

**questions on reporting  
problem definition**  
Yes

**which option**  
Establish a common compulsory reporting format

**regulation of ingredients  
problem definition**  
Yes

**which option**  
No Change

**access to tobacco products  
problem definition**  
Yes

**which option**  
No change

---

**Industry submission**

**identification  
affiliation**  
industry

**name**  
DAREX ŁÓDŹ AL.WŁÓKNIARZY 234

**email**  
n.a

**country**  
POLAND

**questions scope  
problem definition**  
No

**explanations**

n.a

**which option**

No change

**questions smokeless**

**problem definition**

No

**comments**

n.a

**which option**

Lifting the ban on snus

**questions consumer**

**problem definition**

No

**explanations**

n.a

**which option**

No change

**questions on reporting**

**problem definition**

No

**explanations**

n.a

**which option**

Establish a common compulsory reporting format

**regulation of ingredients**

**problem definition**

No

**explanations**

n.a

**which option**

No Change

**access to tobacco products**

**problem definition**

No

**explanations**

n.a

**which option**

No change

---

**Industry submission**

**identification**

**affiliation**

industry

**name**

KIOSK UL.BERNARDYŃSKA 13, BYDGOSZCZ

**email**

N.A

**country**

POLAND

**questions scope**

**problem definition**

No

**explanations**

N.A

**which option**

No change

**questions smokeless**

**problem definition**

No

**which option**

Lifting the ban on snus

**questions consumer**

**problem definition**

No

**explanations**

N.A

**which option**

No change

**questions on reporting  
problem definition**

Yes

**which option**

Establish a common compulsory reporting format

**regulation of ingredients**

**problem definition**

No

**explanations**

N.A

**which option**

No Change

**access to tobacco products**

**problem definition**

No

**which option**

No change

---

**Industry submission**

**identification**

**affiliation**

industry

**name**

AL TRANS

**email**

N.A

**country**

POLAND

**questions scope**

**problem definition**

No

**explanations**

N.A

**which option**

No change

**questions smokeless**

**problem definition**

No

**which option**

Lifting the ban on snus

**questions consumer**

**problem definition**

No

**explanations**

N.A

**which option**

No change

**questions on reporting**

**problem definition**

No

**explanations**

N.A

**which option**

Establish a common compulsory reporting format

**regulation of ingredients**

**problem definition**

No

**explanations**

N.A

**which option**

No Change

**access to tobacco products**

**problem definition**

No

**which option**

No change

---

**Industry submission**

**identification**

**affiliation**

industry

**name**

SPOŁEM W ŁĘCZYCY

**email**

NO EMAIL

**country**

POLAND

**questions scope****problem definition**

Yes

**which option**

No change

**questions smokeless****problem definition**

Yes

**which option**

Lifting the ban on snus

**questions consumer****problem definition**

Yes

**which option**

No change

**questions on reporting****problem definition**

Yes

**which option**

Establish a common compulsory reporting format

**regulation of ingredients****problem definition**

Yes

**which option**

No Change

**access to tobacco products****problem definition**

Yes

**which option**

No change

---

**Industry submission**

**identification**

**affiliation**

industry

**name**

WELA BIS ZGIERZ UL.ŁÓDZKA 82/84

**email**

n.a

**country**

POLAND

**questions scope**

**problem definition**

No

**explanations**

n.a

**which option**

No change

**questions smokeless**

**problem definition**

No

**comments**

n.a

**which option**

Lifting the ban on snus

**questions consumer**

**problem definition**

No

**explanations**

n.a

**which option**

No change

**questions on reporting  
problem definition**

No

**explanations**

n.a

**which option**

Establish a common compulsory reporting format

**regulation of ingredients**

**problem definition**

No

**explanations**

n.a

**which option**

No Change

**access to tobacco products**

**problem definition**

No

**explanations**

n.a

**which option**

No change

---

**Industry submission**

**identification**

**affiliation**

industry

**name**

SKLEP WIELOBRANŻOWY UL.POZNAŃSKA 6

**email**

N.A

**country**

POLAND

**questions scope**

**problem definition**

No

**explanations**

N.A

**which option**

No change

**questions smokeless**

**problem definition**

No

**which option**

Lifting the ban on snus

**questions consumer**

**problem definition**

No

**explanations**

N.A

**which option**

No change

**questions on reporting**

**problem definition**

Yes

**which option**

Establish a common compulsory reporting format

**regulation of ingredients**

**problem definition**

No

**explanations**

N.A

**which option**

No Change

**access to tobacco products**

**problem definition**

No

**which option**

No change

---

## **Industry submission**

### **identification**

#### **affiliation**

industry

#### **name**

FEDKO SPÓŁKA JAWNA

#### **email**

NO EMAIL

#### **country**

POLAND

### **questions scope**

#### **problem definition**

Yes

#### **which option**

No change

### **questions smokeless**

#### **problem definition**

Yes

#### **which option**

Lifting the ban on snus

### **questions consumer**

#### **problem definition**

Yes

#### **which option**

No change

### **questions on reporting**

#### **problem definition**

Yes

#### **which option**

Establish a common compulsory reporting format

### **regulation of ingredients**

#### **problem definition**

Yes

#### **which option**

No Change

**access to tobacco products**

**problem definition**

Yes

**which option**

No change

---

**Industry submission**

**identification**

**affiliation**

industry

**name**

P.H NOWA ŁÓDŹ UL.FRANCISZKAŃSKA 8

**email**

n.a

**country**

POLAND

**questions scope**

**problem definition**

No

**explanations**

n.a

**which option**

No change

**questions smokeless**

**problem definition**

No

**comments**

n.a

**which option**

Lifting the ban on snus

**questions consumer**

**problem definition**

No

**explanations**

n.a

**which option**

No change

**questions on reporting**

**problem definition**

No

**explanations**

n.a

**which option**

Establish a common compulsory reporting format

**regulation of ingredients**

**problem definition**

No

**explanations**

n.a

**which option**

No Change

**access to tobacco products**

**problem definition**

No

**explanations**

n.a

**which option**

No change

---

**Industry submission**

**identification**

**affiliation**

industry

**name**

KIOSK UL.BARCZYŃSKA 13, BYDGOSZCZ

**email**

N.A

**country**

POLAND

**questions scope**  
**problem definition**

No

**explanations**

N.A

**which option**

No change

**questions smokeless**  
**problem definition**

No

**which option**

Lifting the ban on snus

**questions consumer**  
**problem definition**

No

**explanations**

N.A

**which option**

No change

**questions on reporting**  
**problem definition**

Yes

**which option**

Establish a common compulsory reporting format

**regulation of ingredients**  
**problem definition**

No

**explanations**

N.A

**which option**

No Change

**access to tobacco products**  
**problem definition**

No

**which option**

No change

---

**Industry submission**

**identification**

**affiliation**

industry

**name**

POWSZECHNA SPÓŁDZIELNIA SPOŻYWCÓW ŁÓDŹ UL.KOŚCIELNA 6

**email**

n.a

**country**

POLAND

**questions scope**

**problem definition**

No

**explanations**

n.a

**which option**

No change

**questions smokeless**

**problem definition**

No

**comments**

n.a

**which option**

Lifting the ban on snus

**questions consumer**

**problem definition**

No

**explanations**

n.a

**which option**

No change

**questions on reporting  
problem definition**

No

**explanations**

n.a

**which option**

Establish a common compulsory reporting format

**regulation of ingredients  
problem definition**

No

**explanations**

n.a

**which option**

No Change

**access to tobacco products  
problem definition**

No

**explanations**

n.a

**which option**

No change

---

**Industry submission**

**identification  
affiliation**

industry

**name**

SKLEP SPOŻYWCZY KRZYŚ, UL. KOŚCIELNA 13, GRYFNO

**email**

N.A

**country**

POLAND

**questions scope  
problem definition**

No

**explanations**

N.A

**which option**

No change

**questions smokeless**

**problem definition**

No

**which option**

Lifting the ban on snus

**questions consumer**

**problem definition**

No

**explanations**

N.A

**which option**

No change

**questions on reporting**

**problem definition**

Yes

**which option**

Establish a common compulsory reporting format

**regulation of ingredients**

**problem definition**

No

**explanations**

N.A

**which option**

No Change

**access to tobacco products**

**problem definition**

No

**which option**

No change

---

## **Industry submission**

### **identification**

#### **affiliation**

industry

#### **name**

KIOSK TAWO

#### **email**

NO EMAIL

#### **country**

POLAND

### **questions scope**

#### **problem definition**

Yes

#### **which option**

No change

### **questions smokeless**

#### **problem definition**

Yes

#### **which option**

Lifting the ban on snus

### **questions consumer**

#### **problem definition**

Yes

#### **which option**

No change

### **questions on reporting**

#### **problem definition**

Yes

#### **which option**

Establish a common compulsory reporting format

### **regulation of ingredients**

#### **problem definition**

Yes

#### **which option**

No Change

**access to tobacco products**

**problem definition**

Yes

**which option**

No change

---

**Industry submission**

**identification**

**affiliation**

industry

**name**

NOWE MIASTO PSS SPOŁEM SKLEP NR.24

**email**

n.a

**country**

POLAND

**questions scope**

**problem definition**

No

**explanations**

n.a

**which option**

No change

**questions smokeless**

**problem definition**

No

**comments**

n.a

**which option**

Lifting the ban on snus

**questions consumer**

**problem definition**

No

**explanations**

n.a

**which option**

No change

**questions on reporting**

**problem definition**

No

**explanations**

n.a

**which option**

Establish a common compulsory reporting format

**regulation of ingredients**

**problem definition**

No

**explanations**

n.a

**which option**

No Change

**access to tobacco products**

**problem definition**

No

**explanations**

n.a

**which option**

No change

---

**Industry submission**

**identification**

**affiliation**

industry

**name**

HANDEL SPOZYWCZY I WIELOBRANŻOWY WAŁDOWO KRÓLEWSKIE

**email**

N.A

**country**

POLAND

**questions scope**  
**problem definition**  
No

**explanations**  
N.A

**which option**  
No change

**questions smokeless**  
**problem definition**  
No

**which option**  
Lifting the ban on snus

**questions consumer**  
**problem definition**  
No

**explanations**  
N.A

**which option**  
No change

**questions on reporting**  
**problem definition**  
Yes

**which option**  
Establish a common compulsory reporting format

**regulation of ingredients**  
**problem definition**  
No

**explanations**  
N.A

**which option**  
No Change

**access to tobacco products**  
**problem definition**  
No

**which option**

No change

---

**Industry submission**

**identification**

**affiliation**

industry

**name**

SPÓŁDZIELNIA PRACY HANDLOWO PRODUKCYJNA W NOWYM MIEŚCIE  
LUBAWSKIM

**email**

n.a

**country**

POLAND

**questions scope**

**problem definition**

No

**explanations**

n.a

**which option**

No change

**questions smokeless**

**problem definition**

No

**comments**

n.a

**which option**

Lifting the ban on snus

**questions consumer**

**problem definition**

No

**explanations**

n.a

**which option**

No change

**questions on reporting  
problem definition**

No

**explanations**

n.a

**which option**

Establish a common compulsory reporting format

**regulation of ingredients**

**problem definition**

No

**explanations**

n.a

**which option**

No Change

**access to tobacco products**

**problem definition**

No

**explanations**

n.a

**which option**

No change

---

**Industry submission**

**identification**

**affiliation**

industry

**name**

SKLEP SPOŻYWCZY UL.K.K BACZYŃSKIEGO 35, BYDGOSZCZ

**email**

N.A

**country**

POLAND

**questions scope**

**problem definition**

No

**explanations**

N.A

**which option**

No change

**questions smokeless**

**problem definition**

No

**which option**

Lifting the ban on snus

**questions consumer**

**problem definition**

No

**explanations**

N.A

**which option**

No change

**questions on reporting**

**problem definition**

Yes

**which option**

Establish a common compulsory reporting format

**regulation of ingredients**

**problem definition**

No

**explanations**

N.A

**which option**

No Change

**access to tobacco products**

**problem definition**

No

**which option**

No change

---

**Industry submission**

**identification**

**affiliation**

industry

**name**

FRAJDA 2 SPOLKA Z O.O. SKLEP NR 1 KRAKÓW

**email**

N.A

**country**

POLAND

**questions scope**

**problem definition**

No

**explanations**

N.A

**which option**

No change

**questions smokeless**

**problem definition**

No

**which option**

Lifting the ban on snus

**questions consumer**

**problem definition**

No

**explanations**

N.A

**which option**

No change

**questions on reporting**

**problem definition**

No

**explanations**

N.A

**which option**

Establish a common compulsory reporting format

**regulation of ingredients**

**problem definition**

No

**explanations**

N.A

**which option**

No Change

**access to tobacco products**

**problem definition**

No

**which option**

No change

---

**Industry submission**

**identification**

**affiliation**

industry

**name**

'ROLNIK' 14-260 LUBAWA SKLEP NR 3

**email**

n.a

**country**

POLAND

**questions scope**

**problem definition**

No

**explanations**

n.a

**which option**

No change

**questions smokeless**

**problem definition**

No

**comments**

n.a

**which option**

Lifting the ban on snus

**questions consumer  
problem definition**

No

**explanations**

n.a

**which option**

No change

**questions on reporting  
problem definition**

No

**explanations**

n.a

**which option**

Establish a common compulsory reporting format

**regulation of ingredients  
problem definition**

No

**explanations**

n.a

**which option**

No Change

**access to tobacco products  
problem definition**

No

**explanations**

n.a

**which option**

No change

---

**Industry submission**

**identification**

**affiliation**

industry

**name**

WIELOBRANZOWY RUCH, UGORY 23, BYDGOSZCZ

**email**

N.A

**country**

POLAND

**questions scope**

**problem definition**

No

**explanations**

N.A

**which option**

No change

**questions smokeless**

**problem definition**

No

**which option**

Lifting the ban on snus

**questions consumer**

**problem definition**

No

**explanations**

N.A

**which option**

No change

**questions on reporting**

**problem definition**

Yes

**which option**

Establish a common compulsory reporting format

**regulation of ingredients**

**problem definition**

No

**explanations**

N.A

**which option**

No Change

**access to tobacco products**

**problem definition**

No

**which option**

No change

---

**Industry submission**

**identification**

**affiliation**

industry

**name**

PPH BIM, UL.CHODKIEWICZA 19, BYDGOSZCZ

**email**

N.A

**country**

POLAND

**questions scope**

**problem definition**

No

**explanations**

N.A

**which option**

No change

**questions smokeless**

**problem definition**

No

**which option**

Lifting the ban on snus

**questions consumer**

**problem definition**

No

**explanations**

N.A

**which option**

No change

**questions on reporting**

**problem definition**

Yes

**which option**

Establish a common compulsory reporting format

**regulation of ingredients**

**problem definition**

No

**explanations**

N.A

**which option**

No Change

**access to tobacco products**

**problem definition**

No

**which option**

No change

---

**Industry submission**

**identification**

**affiliation**

industry

**name**

WOJCIAK ELŻBIETA

**email**

N.A

**country**

POLAND

**questions scope**  
**problem definition**  
No

**explanations**  
N.A

**which option**  
No change

**questions smokeless**  
**problem definition**  
No

**which option**  
Lifting the ban on snus

**questions consumer**  
**problem definition**  
No

**explanations**  
N.A

**which option**  
No change

**questions on reporting**  
**problem definition**  
No

**explanations**  
N.A

**which option**  
Establish a common compulsory reporting format

**regulation of ingredients**  
**problem definition**  
No

**explanations**  
N.A

**which option**  
No Change

**access to tobacco products**  
**problem definition**  
No

**which option**

No change

---

**Industry submission**

**identification**

**affiliation**

industry

**name**

PRZEDSIĘBIORSTWO HANDLOWE TARKOT NOWY KORCZYN 28-136

**email**

n.a

**country**

POLAND

**questions scope**

**problem definition**

No

**explanations**

n.a

**which option**

No change

**questions smokeless**

**problem definition**

No

**comments**

n.a

**which option**

Lifting the ban on snus

**questions consumer**

**problem definition**

No

**explanations**

n.a

**which option**

No change

**questions on reporting  
problem definition**

No

**explanations**

n.a

**which option**

Establish a common compulsory reporting format

**regulation of ingredients**

**problem definition**

No

**explanations**

n.a

**which option**

No Change

**access to tobacco products**

**problem definition**

No

**explanations**

n.a

**which option**

No change

---

**Industry submission**

**identification**

**affiliation**

industry

**name**

PPHU DOWPLEX, UL.SOLSKIEGO 15/1 , BYDGOSZCZ

**email**

N.A

**country**

POLAND

**questions scope**

**problem definition**

No

**explanations**

N.A

**which option**

No change

**questions smokeless**

**problem definition**

No

**which option**

Lifting the ban on snus

**questions consumer**

**problem definition**

No

**explanations**

N.A

**which option**

No change

**questions on reporting**

**problem definition**

Yes

**which option**

Establish a common compulsory reporting format

**regulation of ingredients**

**problem definition**

No

**explanations**

N.A

**which option**

No Change

**access to tobacco products**

**problem definition**

No

**which option**

No change

---

**Industry submission**

**identification**

**affiliation**

industry

**name**

SKLEP "PLUS"

**email**

N.A

**country**

POLAND

**questions scope**

**problem definition**

No

**explanations**

N.A

**which option**

No change

**questions smokeless**

**problem definition**

No

**which option**

Lifting the ban on snus

**questions consumer**

**problem definition**

No

**explanations**

N.A

**which option**

No change

**questions on reporting**

**problem definition**

No

**explanations**

N.A

**which option**

Establish a common compulsory reporting format

**regulation of ingredients**

**problem definition**

No

**explanations**

N.A

**which option**

No Change

**access to tobacco products**

**problem definition**

No

**which option**

No change

---

**Industry submission**

**identification**

**affiliation**

industry

**name**

PRZEDSIĘBIORSTWO HANDLOWE ZOOM 25-345 KIELCE

**email**

n.a

**country**

POLAND

**questions scope**

**problem definition**

No

**explanations**

n.a

**which option**

No change

**questions smokeless**

**problem definition**

No

**comments**

n.a

**which option**

Lifting the ban on snus

**questions consumer  
problem definition**

No

**explanations**

n.a

**which option**

No change

**questions on reporting  
problem definition**

No

**explanations**

n.a

**which option**

Establish a common compulsory reporting format

**regulation of ingredients  
problem definition**

No

**explanations**

n.a

**which option**

No Change

**access to tobacco products  
problem definition**

No

**explanations**

n.a

**which option**

No change

---

**Industry submission**

**identification**

**affiliation**

industry

**name**

MEDIA PRESS SP.ZOO 81-366 GDYNIA UL.10 LUTEGO

**email**

n.a

**country**

POLAND

**questions scope**

**problem definition**

No

**explanations**

n.a

**which option**

No change

**questions smokeless**

**problem definition**

No

**comments**

n.a

**which option**

Lifting the ban on snus

**questions consumer**

**problem definition**

No

**explanations**

n.a

**which option**

No change

**questions on reporting**

**problem definition**

No

**explanations**

n.a

**which option**

Establish a common compulsory reporting format

**regulation of ingredients****problem definition**

No

**explanations**

n.a

**which option**

No Change

**access to tobacco products****problem definition**

No

**explanations**

n.a

**which option**

No change

---

**Industry submission****identification****affiliation**

industry

**name**

POL-MART SP ZOO UL. CENTRALNA 2K, OSIELSKO

**email**

N.A

**country**

POLAND

**questions scope****problem definition**

No

**explanations**

N.A

**which option**

No change

**questions smokeless**

**problem definition**

No

**which option**

Lifting the ban on snus

**questions consumer**

**problem definition**

No

**explanations**

N.A

**which option**

No change

**questions on reporting**

**problem definition**

Yes

**which option**

Establish a common compulsory reporting format

**regulation of ingredients**

**problem definition**

No

**explanations**

N.A

**which option**

No Change

**access to tobacco products**

**problem definition**

No

**which option**

No change

---

**Industry submission**

**identification**

**affiliation**

industry

**name**

GS SCH PRUSZCZ GDAŃSKI UL.GRUNWALDZKA 62

**email**

n.a

**country**

POLAND

**questions scope****problem definition**

No

**explanations**

n.a

**which option**

No change

**questions smokeless****problem definition**

No

**comments**

n.a

**which option**

Lifting the ban on snus

**questions consumer****problem definition**

No

**explanations**

n.a

**which option**

No change

**questions on reporting****problem definition**

No

**explanations**

n.a

**which option**

Establish a common compulsory reporting format

**regulation of ingredients**

**problem definition**

No

**explanations**

n.a

**which option**

No Change

**access to tobacco products****problem definition**

No

**explanations**

n.a

**which option**

No change

---

**Industry submission****identification****affiliation**

industry

**name**

SEZAMKA SKLEP SPOŻ-PRZEM. UL. BYDGOSKA 6, ŻOŁĘDOWO

**email**

N.A

**country**

POLAND

**questions scope****problem definition**

No

**explanations**

N.A

**which option**

No change

**questions smokeless****problem definition**

No

**which option**

Lifting the ban on snus

**questions consumer**

**problem definition**

No

**explanations**

N.A

**which option**

No change

**questions on reporting**

**problem definition**

Yes

**which option**

Establish a common compulsory reporting format

**regulation of ingredients**

**problem definition**

No

**explanations**

N.A

**which option**

No Change

**access to tobacco products**

**problem definition**

No

**which option**

No change

---

**Industry submission**

**identification**

**affiliation**

industry

**name**

SPÓŁDZIELNIA KÓŁEK ROLNICZYCH STĘSZEW 62-060

**email**

n.a

**country**  
POLAND

**questions scope**  
**problem definition**  
No

**explanations**  
n.a

**which option**  
No change

**questions smokeless**  
**problem definition**  
No

**comments**  
n.a

**which option**  
Lifting the ban on snus

**questions consumer**  
**problem definition**  
No

**explanations**  
n.a

**which option**  
No change

**questions on reporting**  
**problem definition**  
No

**explanations**  
n.a

**which option**  
Establish a common compulsory reporting format

**regulation of ingredients**  
**problem definition**  
No

**explanations**  
n.a

**which option**

No Change

**access to tobacco products**

**problem definition**

No

**explanations**

n.a

**which option**

No change

---

**Industry submission**

**identification**

**affiliation**

industry

**name**

KORA, UL.NARCYZOWA 1, GDYNIA

**email**

N.A

**country**

POLAND

**questions scope**

**problem definition**

No

**explanations**

N.A

**which option**

No change

**questions smokeless**

**problem definition**

No

**which option**

Lifting the ban on snus

**questions consumer**

**problem definition**

No

**explanations**

N.A

**which option**

No change

**questions on reporting**

**problem definition**

Yes

**which option**

Establish a common compulsory reporting format

**regulation of ingredients**

**problem definition**

No

**explanations**

N.A

**which option**

No Change

**access to tobacco products**

**problem definition**

No

**which option**

No change

---

**Industry submission**

**identification**

**affiliation**

industry

**name**

SKLEP SPOŻYWCZY UL.WŁOCŁAWSKA, 62-560 SKULSK

**email**

N.A

**country**

POLAND

**questions scope**

**problem definition**

No

**explanations**

N.A

**which option**

No change

**questions smokeless**

**problem definition**

No

**which option**

Lifting the ban on snus

**questions consumer**

**problem definition**

No

**explanations**

N.A

**which option**

No change

**questions on reporting**

**problem definition**

Yes

**which option**

Establish a common compulsory reporting format

**regulation of ingredients**

**problem definition**

No

**explanations**

N.A

**which option**

No Change

**access to tobacco products**

**problem definition**

No

**which option**

No change

---

**Industry submission**

**identification**

**affiliation**

industry

**name**

ALKOHOLE ABC PL.KOŚCIUSZKI 32 99-200 PODDĘBICE

**email**

n.a

**country**

POLAND

**questions scope**

**problem definition**

No

**explanations**

n.a

**which option**

No change

**questions smokeless**

**problem definition**

No

**comments**

n.a

**which option**

Lifting the ban on snus

**questions consumer**

**problem definition**

No

**explanations**

n.a

**which option**

No change

**questions on reporting**

**problem definition**

No

**explanations**

n.a

**which option**

Establish a common compulsory reporting format

**regulation of ingredients****problem definition**

No

**explanations**

n.a

**which option**

No Change

**access to tobacco products****problem definition**

No

**explanations**

n.a

**which option**

No change

---

**Industry submission****identification****affiliation**

industry

**name**

F.H.U.P. "SANDWICZ" SKLEP SPOŻYWCZO- PRZEMYSLOWY, KRAKOW

**email**

N.A

**country**

POLAND

**questions scope****problem definition**

No

**explanations**

N.A

**which option**

No change

**questions smokeless**

**problem definition**

No

**which option**

Lifting the ban on snus

**questions consumer**

**problem definition**

No

**explanations**

N.A

**which option**

No change

**questions on reporting**

**problem definition**

No

**explanations**

N.A

**which option**

Establish a common compulsory reporting format

**regulation of ingredients**

**problem definition**

No

**explanations**

N.A

**which option**

No Change

**access to tobacco products**

**problem definition**

No

**which option**

No change

---

**Industry submission**

**identification**

**affiliation**

industry

**name**

SKLEP SPOŻYWCZY ZODIA, UL.MYŚLIWSKA 13, GDYNIA

**email**

N.A

**country**

POLAND

**questions scope**

**problem definition**

No

**explanations**

N.A

**which option**

No change

**questions smokeless**

**problem definition**

No

**which option**

Lifting the ban on snus

**questions consumer**

**problem definition**

No

**explanations**

N.A

**which option**

No change

**questions on reporting**

**problem definition**

Yes

**which option**

Establish a common compulsory reporting format

**regulation of ingredients**

**problem definition**

No

**explanations**

N.A

**which option**

No Change

**access to tobacco products**

**problem definition**

No

**which option**

No change

---

**Industry submission**

**identification**

**affiliation**

industry

**name**

NORTH PRESS POLSKA PSP.ZOO 86-105 ŚWIECIE

**email**

n.a

**country**

POLAND

**questions scope**

**problem definition**

No

**explanations**

n.a

**which option**

No change

**questions smokeless**

**problem definition**

No

**comments**

n.a

**which option**

Lifting the ban on snus

**questions consumer  
problem definition**

No

**explanations**

n.a

**which option**

No change

**questions on reporting  
problem definition**

No

**explanations**

n.a

**which option**

Establish a common compulsory reporting format

**regulation of ingredients  
problem definition**

No

**explanations**

n.a

**which option**

No Change

**access to tobacco products  
problem definition**

No

**explanations**

n.a

**which option**

No change

---

**Industry submission**

**identification  
affiliation**

industry

**name**

MINIPOL SP ZOO, SKLEP SPOŻYWCZY, UL.TORUŃSKA 56, ZŁOTNICE

**email**

N.A

**country**

POLAND

**questions scope**

**problem definition**

No

**explanations**

N.A

**which option**

No change

**questions smokeless**

**problem definition**

No

**which option**

Lifting the ban on snus

**questions consumer**

**problem definition**

No

**explanations**

N.A

**which option**

No change

**questions on reporting**

**problem definition**

Yes

**which option**

Establish a common compulsory reporting format

**regulation of ingredients**

**problem definition**

No

**explanations**

N.A

**which option**

No Change

**access to tobacco products**

**problem definition**

No

**which option**

No change

---

**Industry submission**

**identification**

**affiliation**

industry

**name**

MIŚ , RAKÓW

**email**

N.A

**country**

POLAND

**questions scope**

**problem definition**

No

**explanations**

N.A

**which option**

No change

**questions smokeless**

**problem definition**

No

**which option**

Lifting the ban on snus

**questions consumer**

**problem definition**

No

**explanations**

N.A

**which option**

No change

**questions on reporting  
problem definition**

No

**explanations**

N.A

**which option**

Establish a common compulsory reporting format

**regulation of ingredients  
problem definition**

No

**explanations**

N.A

**which option**

No Change

**access to tobacco products  
problem definition**

No

**which option**

No change

---

**Industry submission**

**identification**

**affiliation**

industry

**name**

LEWIATAN PARTNER MARKET 77-200 MIASTKO UL.KAZIMIERZA WIELKIEGO 1

**email**

n.a

**country**

POLAND

**questions scope**  
**problem definition**  
No

**explanations**  
n.a

**which option**  
No change

**questions smokeless**  
**problem definition**  
No

**comments**  
n.a

**which option**  
Lifting the ban on snus

**questions consumer**  
**problem definition**  
No

**explanations**  
n.a

**which option**  
No change

**questions on reporting**  
**problem definition**  
No

**explanations**  
n.a

**which option**  
Establish a common compulsory reporting format

**regulation of ingredients**  
**problem definition**  
No

**explanations**  
n.a

**which option**  
No Change

**access to tobacco products**

**problem definition**

No

**explanations**

n.a

**which option**

No change

---

**Industry submission**

**identification**

**affiliation**

industry

**name**

AKRI KRAKÓW

**email**

N.A

**country**

POLAND

**questions scope**

**problem definition**

No

**explanations**

N.A

**which option**

No change

**questions smokeless**

**problem definition**

No

**which option**

Lifting the ban on snus

**questions consumer**

**problem definition**

No

**explanations**

N.A

**which option**

No change

**questions on reporting**

**problem definition**

No

**explanations**

N.A

**which option**

Establish a common compulsory reporting format

**regulation of ingredients**

**problem definition**

No

**explanations**

N.A

**which option**

No Change

**access to tobacco products**

**problem definition**

No

**which option**

No change

---

**Industry submission**

**identification**

**affiliation**

industry

**name**

PHARMEDICA ALEJA NIEPODLEGŁOŚCI 771 SOPOT

**email**

N.A

**country**

POLAND

**questions scope**

**problem definition**

No

**explanations**

N.A

**which option**

No change

**questions smokeless**

**problem definition**

No

**which option**

Lifting the ban on snus

**questions consumer**

**problem definition**

No

**explanations**

N.A

**which option**

No change

**questions on reporting**

**problem definition**

Yes

**which option**

Establish a common compulsory reporting format

**regulation of ingredients**

**problem definition**

No

**explanations**

N.A

**which option**

No Change

**access to tobacco products**

**problem definition**

No

**which option**

No change

---

**Industry submission**

**identification**

**affiliation**

industry

**name**

IWONA KEPA

**email**

N.A

**country**

POLAND

**questions scope**

**problem definition**

No

**explanations**

N.A

**which option**

No change

**questions smokeless**

**problem definition**

No

**which option**

Lifting the ban on snus

**questions consumer**

**problem definition**

No

**explanations**

N.A

**which option**

No change

**questions on reporting**

**problem definition**

No

**explanations**

N.A

**which option**

Establish a common compulsory reporting format

**regulation of ingredients**

**problem definition**

No

**explanations**

N.A

**which option**

No Change

**access to tobacco products**

**problem definition**

No

**which option**

No change

---

**Industry submission**

**identification**

**affiliation**

industry

**name**

PHU TĘCZA UL.JEDNOŚCI NARODOWEJ 29 SŁAWNO

**email**

n.a

**country**

POLAND

**questions scope**

**problem definition**

No

**explanations**

n.a

**which option**

No change

**questions smokeless**

**problem definition**

No

**comments**

n.a

**which option**

Lifting the ban on snus

**questions consumer  
problem definition**

No

**explanations**

n.a

**which option**

No change

**questions on reporting  
problem definition**

No

**explanations**

n.a

**which option**

Establish a common compulsory reporting format

**regulation of ingredients  
problem definition**

No

**explanations**

n.a

**which option**

No Change

**access to tobacco products  
problem definition**

No

**explanations**

n.a

**which option**

No change

---

**Industry submission**

**identification**

**affiliation**

industry

**name**

SKLEP SPOŻYWCZO WARZYWNY ALEX, 89-100 ŚWIECIE, UL.KOŚCIUSZKI 9

**email**

N.A

**country**

POLAND

**questions scope**

**problem definition**

No

**explanations**

N.A

**which option**

No change

**questions smokeless**

**problem definition**

No

**which option**

Lifting the ban on snus

**questions consumer**

**problem definition**

No

**explanations**

N.A

**which option**

No change

**questions on reporting**

**problem definition**

Yes

**which option**

Establish a common compulsory reporting format

**regulation of ingredients**

**problem definition**

No

**explanations**

N.A

**which option**

No Change

**access to tobacco products**

**problem definition**

No

**which option**

No change

---

**Industry submission**

**identification**

**affiliation**

industry

**name**

SAWANNA FIRMA HANDLOWA

**email**

N.A

**country**

POLAND

**questions scope**

**problem definition**

No

**explanations**

N.A

**which option**

No change

**questions smokeless**

**problem definition**

No

**which option**

Lifting the ban on snus

**questions consumer**

**problem definition**

No

**explanations**

N.A

**which option**

No change

**questions on reporting  
problem definition**

No

**explanations**

N.A

**which option**

Establish a common compulsory reporting format

**regulation of ingredients**

**problem definition**

No

**explanations**

N.A

**which option**

No Change

**access to tobacco products**

**problem definition**

No

**which option**

No change

---

**Industry submission**

**identification**

**affiliation**

industry

**name**

FUS ŁÓDŹ UL.KILIŃSKIEGO 46

**email**

n.a

**country**  
POLAND

**questions scope**  
**problem definition**  
No

**explanations**  
n.a

**which option**  
No change

**questions smokeless**  
**problem definition**  
No

**comments**  
n.a

**which option**  
Lifting the ban on snus

**questions consumer**  
**problem definition**  
No

**explanations**  
n.a

**which option**  
No change

**questions on reporting**  
**problem definition**  
No

**explanations**  
n.a

**which option**  
Establish a common compulsory reporting format

**regulation of ingredients**  
**problem definition**  
No

**explanations**  
n.a

**which option**

No Change

**access to tobacco products**

**problem definition**

No

**explanations**

n.a

**which option**

No change

---

**Industry submission**

**identification**

**affiliation**

industry

**name**

SKLEP ADELA UL.REDŁO 33, REDŁO

**email**

N.A

**country**

POLAND

**questions scope**

**problem definition**

No

**explanations**

N.A

**which option**

No change

**questions smokeless**

**problem definition**

No

**which option**

Lifting the ban on snus

**questions consumer**

**problem definition**

No

**explanations**

N.A

**which option**

No change

**questions on reporting****problem definition**

Yes

**which option**

Establish a common compulsory reporting format

**regulation of ingredients****problem definition**

No

**explanations**

N.A

**which option**

No Change

**access to tobacco products****problem definition**

No

**which option**

No change

---

**Industry submission****identification****affiliation**

industry

**name**

Borgwaldt Flavor GmbH Schnackenburgallee 15 22525 Hamburg Germany Borgwaldt Flavor GmbH is a SME manufacturing exclusively flavourings for tobacco products.

**email**

briel@borgwaldt.com

**country**

Germany

**questions scope**

**problem definition**

No

**explanations**

We note that the problem definition suggested by the EU-Commission is based on three product categories, i.e. electronic nicotine delivery systems (ENDS), herbal cigarettes and nicotine drinks. We agree that those mentioned categories are part of the new possible product categorization, but some others are missing. The RAND report (2010, P.115) suggest that the Directive could be extended as follows: 1. Tobacco products: - smoking tobacco products (cigarettes, cigars, RYO). – non-combustible tobacco products (snus, chewing tobacco, snuff, etc.); 2. Unregulated nicotine products (nicotine products that are currently not covered by pharmaceutical, food or cosmetic legislation, such as electronic cigarettes not sold as cessation aids); 3. Other (non-tobacco/non-nicotine) smoking products (e.g. herbal cigarettes); 4. Paraphernalia (filters, cigarette paper, pipes, water pipes). In general, we support that kind of categorization. But we believe that every single kind of product has to be assessed according to its risk.

**which option**

Extend the scope of the Directive

**recommend option**

We recommend an additional Option 3: Extend the scope of the Directive for new harm reduced products. An extension of the scope of the Directive could be envisaged to challenge the industry to come up with more harm reduced products to gain a beneficial position for consumers in a functioning internal market to include novel forms of tobacco products (combustible - non-combustible) and unregulated nicotine products, insofar as they are not already covered by other EU legislation (food, pharmaceutical). Specific safety and quality requirements would be developed for new product categories. New tobacco products would bear harmonised information on harmful substances in the product and health warnings. Member States would require manufacturers and importers to inform competent authorities about all ingredients used in the manufacture of a product.

**questions smokeless****problem definition**

No

**comments**

We note that the problem definition suggested by the EU-Commission is misleading. 1. The current Tobacco Products Directive bans one smokeless tobacco category while leaving the rest unregulated. 2. The extract used of the SCENIHR opinion is not representative of the actual report. The SCENIHR report on health effects of smokeless tobacco products also states: a. “(...) marketed STP (smokeless tobacco products) vary considerably in form and content of toxicants, including nicotine, and thereby in associated health effects (...)”. (Page 105). Similar conclusions are also drawn in the WHO TobReg report 2008: “The differences in risks associated with use of different smokeless tobacco products mean that it would be scientifically inappropriate to consider smokeless tobacco as a single product for the purposes of estimating risk or setting policies.” (Page 9). “Cigarette smoke is the most hazardous form of nicotine intake, and medicinal nicotine is the least hazardous. Among the smokeless tobacco products on the market, products with low levels of nitrosamines, such as Swedish snus, are considerably less hazardous than cigarettes, while the risks associated with some

products used in Africa and Asia approach those of smoking.” (Page 273). b. Snus use is not a risk factor for oral cancer. (cf. Page 120) c. Snus use poses significantly fewer, and less severe, health risks than cigarette use. (cf. Page 112 & 114/115) d. The availability of snus has had a positive impact on public health in Sweden. (cf. Page 116) e. Snus use among youth and adult users is not a significant predictor of future smoking. (cf. Page 108) f. Snus use may help some smokers quit cigarette smoking. (cf. Page 110) g. In all markets where snus is traditionally consumed (Sweden, Norway, USA), there has been a clear migration away from cigarette smoking not vice-versa. There is a growing evidence that using snus can help people quit smoking. Epidemiology studies (Furberg et al 2005) have shown that snus can serve as an effective smoking cessation aid, particularly among Swedish men. Latest studies from Norway (Lund et al 2010) show a similar cessation phenomenon in Norway. (references: Stegmayr, Eliasson, Rodu, Scandinavian Journal of Public Health, 2005; 33: 321–324; Rodu, Phillips, Harm Reduction Journal, 2008, May 23;5:18; Ramström, Foulds, Tobacco Control 2006; 15:210–214; Lund, McNeill, Scheffels, Nicotine & Tobacco Research, 2010, 12(8): 817-822; Frost-Pineda, Appleton, Fisher, Fox, Gaworski, Nicotine & Tobacco Research, 2010, 16-9-2010; Rodu, Cole, Nicotine & Tobacco Research, 2010, 24-3-2010; Furberg, Bulik, Lerman, Lichtenstein, Pedersen, Sullivan, 2005. Tobacco Control 14:422-424.) 3. The problem definition fails to address the implications of article 8 (snus ban) on the functioning of the internal market. There are several negative economic and societal consequences that are not in proportion with the established health risks associated with the usage of Swedish snus. a. The current situation denies 107 million smokers in the EU access to a traditional and a non-combustible tobacco alternative to their cigarette, which according to the SCENIHR report is around 90 percent less harmful (cf. Page 115). b. In order for harm reduced products to gain a beneficial position for consumers in a functioning internal market we suggest to lift the ban on snus.

#### **which option**

Lifting the ban on snus

#### **additional option**

Borgwaldt Flavor GmbH would support the lifting of the snus ban, we believe that all smokeless tobacco and nicotine products should be regulated with a non-competitive product regulation based on product quality, consumer protection and a standard that sets maximum permissible limits for certain compounds. A future regulation of smokeless tobacco/nicotine products should be science based with product quality characteristics of principle importance as opposed to the current directive, which is based on the intended use of the product. The voluntary industry standard based on the GothiaTek standard which was recently recognised by WHO Study Group could serve as a basis for such a tobacco product regulation.

#### **additional comments**

All smokeless tobacco and nicotine products should be regulated with a non-competitive product regulation based on product quality, consumer. A future regulation of smokeless tobacco/nicotine products should be science based with product quality characteristics of principle importance as opposed to the current directive, which is based on the intended use of the product. The voluntary industry standard based on the GothiaTek standard which was recently recognised by a WHO Study Group (WHO Study Group on Tobacco Product Regulation, WHO Technical Report Series 955, 2010) could serve as a basis for such a tobacco product regulation. Borgwaldt Flavor suggests in order for harm reduced products, like snus, to gain a beneficial position for consumers in a functioning internal market with a new framework of the new Directive on the basis of the following steps: 1. Recognition of

newly developed Harm Reduced Products in a new, precise product categorization. 2. Closing scientific gaps in scientific research through initiating future research for innovative and future products. 3. Re-formulating the Scope of the Directive with regard to Harm Reduced Products. 4. Allow for innovative harm reduced product developments through a balanced form of regulation. In that context, it is worth mentioning that Borgwaldt Flavor GmbH is a SME manufacturing exclusively flavourings for tobacco products. Restricting or even prohibiting the use of snus in would entail economic consequences for us and would – depending on the extent of restrictions / prohibitions – inevitably cause job losses. Compared to bigger competitors we would not be in a position to adapt or diversify their product-portfolios at short term. We note that the above mentioned Impact Assessment Guidelines acknowledge the fact, that due to their size and scarce resources, SME'S can be affected by the costs of regulations more than their bigger competitors. We further note that the Commission in the “Small Business Act” has made a commitment to implementing the “Think Small First principle” in its policy-making, to assess the impact of forthcoming legislation and administrative initiatives on SME's (the “SME-test”), and to take the results of this analysis into account when designing proposals. We are confident that the EU –Commission will duly adhere to its own principles when assessing the suggested policy options.

**questions consumer**

**problem definition**

Yes

**which option**

No change

**additional comments**

We seriously doubt that the introduction of generic / plain packaging or any regulation of the display and promotion at the points of sales are appropriate measures ensuring a high level of public health.

**questions on reporting**

**problem definition**

Yes

**which option**

Establish a common compulsory reporting format

**additional options**

It would be important that the EU consider the problematic of the established and implemented reporting systems of the memberstates. In the current szenario we would expect major additional efforts in reporting to our customers, the tobacco industry. As the reporting within the Member States is already implemented law.

**regulation of ingredients**

**problem definition**

No

**explanations**

We would like to point out that the problem definition suggested by the EU-Commission is based on three different elements, i.e. the concept of “attractiveness”, the alleged CMR-

potential of ingredients and an appreciation of the current market conditions within the EU. We are rejecting all of them. First, we disagree with the problem definition insofar it is based on the concept of “attractiveness”, a concept which has to be rejected for several reasons (further detailed below) and which therefore by no means can be accepted as a sound basis for any regulation of ingredients. In fact, the concept of attractiveness is by definition subjective. According to the WHO “attractiveness” refers to factors such as inter alia taste, smell and other sensory attributes which are per se perceived in different ways from consumer to consumer. Any regulation based on such subjective criteria is per se arbitrary and therefore not acceptable. Furthermore, the concept of “attractiveness” is scientifically vague and therefore not measurable. In this context we would like to emphasize that there are no scientific criteria based on which an additive or a combination of additives could be considered or classified as “attractive”. This conclusion has been confirmed by the final SCENIHR-Opinion. In our view, it is hardly conceivable, to accept that a (potential) regulation of ingredients within the EU could be based on such a subjective and scientifically vague concept – instead of relying on a scientifically robust and criteria-based approach. The problem definition further alleges that “during the process of burning majority of additives form substances that are carcinogenic, mutagenic and/or toxic for reproduction” – an allegation we firmly reject. In fact, as the final SCENIHR-Opinion “Addictiveness and Attractiveness of Tobacco Additives” rightly underlines, at present, there is a lack of comprehensive and scientific data allowing such an allegation. In this context it has further to be stressed, that – more generally – a significant evaluation of the role of additives in tobacco products has not yet been carried out. The methods used to quantify the potency of additives in humans or animals have limitations and can therefore not be considered as adequate for a reliable quantification. In this respect it has further to be emphasized that the final SCENIHR-Opinion confirmed, that tobacco additives which are addictive by themselves have not been identified so far. Finally, the problem definition refers to the current market conditions within the EU, which allegedly do not ensure a uniform high level of health protection. This conclusion has to be rejected insofar as it completely disregards the market reality. In fact, different markets with different consumer preferences co-exist both within the EU and on a global scale. Whereas classical Virginia blends are manufactured without any or with only very few flavourings and/or casings classical American blends contain flavourings and/or casings in order to maintain their typical brand specific attributes. We acknowledge that certain policy objectives expressed in the course of the ongoing discussions on a potential review of the EUTPD, such as for instance youth initiation or youth smoking prevention, are per se valid and should be implemented. However, we consider that the achievement of those policy objectives is enforced by legislative measures meeting the principles of Better Regulation and is based on robust scientific evidence.

#### **which option**

No Change

#### **additional option**

In our view Option 1 is the only viable option, insofar as the alternatives suggested (i.e. Option 2 and Option 3) would amount to endorse legislative measures lacking any scientific evidence or being based on arbitrary concepts. As evidenced by the final SCENIHR-Opinion there are no elements substantiating that ingredients may be addiction enhancing. Furthermore, the concept of “attractiveness” has to be rejected as a valid public policy objective against which ingredients should be regulated. “Attractiveness” per se fails established criteria for issue definition in terms of it being a regulatory goal.

**additional comments**

As already detailed in the previous section(s) Borgwaldt Flavor is of the view that Option 1 is the only viable option considering the lack of scientific evidence in this specific context. We find support for this conclusion in the Impact Assessment Guidelines of the European Commission (SEC (2009) 92, 15 January 2009) which outline the process preparing evidence for political decision-makers on the advantages and disadvantages of possible policy options by assessing their potential impacts. In fact, the Guidelines emphasize that an impact assessment should be based on comprehensive and reliable evidence. According to the Guidelines “the credibility of an [impact assessment] depends to a large extent on providing results that are based on reliable data and robust analysis.”(See Impact Assessment Guidelines, p.32.). As already stated reliable data have not been provided at this stage. Option 2 and Option 3 would entail restrictions or even prohibitions of certain ingredients inter alia based on vague criteria such as attractiveness and addictiveness. As already underlined any restriction or prohibition based on criteria lacking any scientific basis is not conceivable. This is all the more true when taking into account the social and economic impacts of potential restrictions or even prohibitions of certain ingredients, such as inter alia flavourings. In that context, it is worth mentioning that Borgwaldt Flavor is a SME manufacturing exclusively flavourings for tobacco products. Restricting or even prohibiting the use of flavourings in tobacco products would entail major economic consequences for those companies and would – depending on the extent of restrictions / prohibitions – inevitably cause job losses. Compared to bigger competitors Borgwaldt Flavor as SME would not be in a position to adapt or diversify their product-portfolios at short term. We note that the above mentioned Impact Assessment Guidelines acknowledge the fact, that due to their size and scarce resources, SME’S can be affected by the costs of regulations more than their bigger competitors. We further note that the Commission in the “Small Business Act” has made a commitment to implementing the “Think Small First principle” in its policy-making, to assess the impact of forthcoming legislation and administrative initiatives on SME’s (the “SME-test”), and to take the results of this analysis into account when designing proposals. We are confident that the EU –Commission will duly adhere to its own principles when assessing the suggested policy options. Borgwaldt Flavor welcomes the opportunity to provide its views on the scientific assessment of ingredients in tobacco products and is entirely disposed to pursue a constructive dialogue with the EU-Commission and the scientific bodies, such as SCENIHR. In this context, we insists on the fact that both the policy-makers and the industry have a common interest in developing adequate and valid criteria for the assessment of tobacco ingredients through a science based evaluation in a near future.

**access to tobacco products****problem definition**

No

**explanations**

no comment

**which option**

No change

---

**Industry submission**

**identification**  
**affiliation**  
industry

**name**  
GMINNA SPÓŁDZIELNA "SCH", UL.POŁCZYŃSKA 2, 78-300 ŚWIDWIN

**email**  
N.A

**country**  
POLAND

**questions scope**  
**problem definition**  
No

**explanations**  
N.A

**which option**  
No change

**questions smokeless**  
**problem definition**  
No

**which option**  
Lifting the ban on snus

**questions consumer**  
**problem definition**  
No

**explanations**  
N.A

**which option**  
No change

**questions on reporting**  
**problem definition**  
Yes

**which option**  
Establish a common compulsory reporting format

**regulation of ingredients**  
**problem definition**  
No

**explanations**

N.A

**which option**

No Change

**access to tobacco products****problem definition**

No

**which option**

No change

---

**Industry submission****identification****affiliation**

industry

**name**

LENARD SPÓŁKA JAWNA PUŁAWY UL.NORBLINA 26

**email**

n.a

**country**

POLAND

**questions scope****problem definition**

No

**explanations**

n.a

**which option**

No change

**questions smokeless****problem definition**

No

**comments**

n.a

**which option**

Lifting the ban on snus

**questions consumer  
problem definition**

No

**explanations**

n.a

**which option**

No change

**questions on reporting  
problem definition**

No

**explanations**

n.a

**which option**

Establish a common compulsory reporting format

**regulation of ingredients**

**problem definition**

No

**explanations**

n.a

**which option**

No Change

**access to tobacco products**

**problem definition**

No

**explanations**

n.a

**which option**

No change

---

**Industry submission**

**identification**

**affiliation**

industry

**name**

FIRMA HANDLOWA KLICH POŁCZYN ZDRÓJ

**email**

n.a

**country**

POLAND

**questions scope**

**problem definition**

No

**explanations**

n.a

**which option**

No change

**questions smokeless**

**problem definition**

No

**comments**

n.a

**which option**

Lifting the ban on snus

**questions consumer**

**problem definition**

No

**explanations**

n.a

**which option**

No change

**questions on reporting**

**problem definition**

No

**explanations**

n.a

**which option**

Establish a common compulsory reporting format

**regulation of ingredients**

**problem definition**

No

**explanations**

n.a

**which option**

No Change

**access to tobacco products**

**problem definition**

No

**explanations**

n.a

**which option**

No change

---

**Industry submission**

**identification**

**affiliation**

industry

**name**

STACJA PALIW GRYFICE UL.TRZYGŁOWSKA 32

**email**

n.a

**country**

POLAND

**questions scope**

**problem definition**

No

**explanations**

n.a

**which option**

No change

**questions smokeless**

**problem definition**

No

**comments**

n.a

**which option**

Lifting the ban on snus

**questions consumer**

**problem definition**

No

**explanations**

n.a

**which option**

No change

**questions on reporting**

**problem definition**

No

**explanations**

n.a

**which option**

Establish a common compulsory reporting format

**regulation of ingredients**

**problem definition**

No

**explanations**

n.a

**which option**

No Change

**access to tobacco products**

**problem definition**

No

**explanations**

n.a

**which option**

No change

---

**Industry submission**

**identification**

**affiliation**

industry

**name**

P.H.U BEST SP.JAWNA BANIE UL.GRUNWALDZKA 4

**email**

n.a

**country**

POLAND

**questions scope****problem definition**

No

**explanations**

n.a

**which option**

No change

**questions smokeless****problem definition**

No

**comments**

n.a

**which option**

Lifting the ban on snus

**questions consumer****problem definition**

No

**explanations**

n.a

**which option**

No change

**questions on reporting****problem definition**

No

**explanations**

n.a

**which option**

Establish a common compulsory reporting format

**regulation of ingredients**

**problem definition**

No

**explanations**

n.a

**which option**

No Change

**access to tobacco products**

**problem definition**

No

**explanations**

n.a

**which option**

No change

---

**Industry submission**

**identification**

**affiliation**

industry

**name**

SKLEP SPOŻYWCZO PRZEMYSŁOWY DELIKATES, UL.SZKOLNA 7, CIERPICE

**email**

N.A

**country**

POLAND

**questions scope**

**problem definition**

No

**explanations**

N.A

**which option**

No change

**questions smokeless**

**problem definition**

No

**which option**

Lifting the ban on snus

**questions consumer**

**problem definition**

No

**explanations**

N.A

**which option**

No change

**questions on reporting**

**problem definition**

Yes

**which option**

Establish a common compulsory reporting format

**regulation of ingredients**

**problem definition**

No

**explanations**

N.A

**which option**

No Change

**access to tobacco products**

**problem definition**

No

**which option**

No change

---

**Industry submission**

**identification**

**affiliation**

industry

**name**

P.H.U BOBRYK SP.J SZCZECIN UL.MILCZAŃSKA 31

**email**

n.a

**country**

POLAND

**questions scope**

**problem definition**

No

**explanations**

n.a

**which option**

No change

**questions smokeless**

**problem definition**

No

**comments**

n.a

**which option**

Lifting the ban on snus

**questions consumer**

**problem definition**

No

**explanations**

n.a

**which option**

No change

**questions on reporting**

**problem definition**

No

**explanations**

n.a

**which option**

Establish a common compulsory reporting format

**regulation of ingredients**

**problem definition**

No

**explanations**

n.a

**which option**

No Change

**access to tobacco products**

**problem definition**

No

**explanations**

n.a

**which option**

No change

---

**Industry submission**

**identification**

**affiliation**

industry

**name**

BEATA KOCIOLEK

**email**

N.A

**country**

POLAND

**questions scope**

**problem definition**

No

**explanations**

N.A

**which option**

No change

**questions smokeless**

**problem definition**

No

**which option**

Lifting the ban on snus

**questions consumer  
problem definition**

No

**explanations**

N.A

**which option**

No change

**questions on reporting  
problem definition**

No

**explanations**

N.A

**which option**

Establish a common compulsory reporting format

**regulation of ingredients**

**problem definition**

No

**explanations**

N.A

**which option**

No Change

**access to tobacco products**

**problem definition**

No

**which option**

No change

---

**Industry submission**

**identification**

**affiliation**

industry

**name**

FPHU BASTION, 87-100 TORUŃ, UL 18-GO STYCZNIA

**email**

N.A

**country**  
POLAND

**questions scope**  
**problem definition**  
No

**explanations**  
N.A

**which option**  
No change

**questions smokeless**  
**problem definition**  
No

**which option**  
Lifting the ban on snus

**questions consumer**  
**problem definition**  
No

**explanations**  
N.A

**which option**  
No change

**questions on reporting**  
**problem definition**  
Yes

**which option**  
Establish a common compulsory reporting format

**regulation of ingredients**  
**problem definition**  
No

**explanations**  
N.A

**which option**  
No Change

**access to tobacco products**

**problem definition**

No

**which option**

No change

---

**Industry submission**

**identification**

**affiliation**

industry

**name**

ARTEL CZARNECKI SP.J. SZÓWSKO

**email**

N.A

**country**

POLAND

**questions scope**

**problem definition**

No

**explanations**

N.A

**which option**

No change

**questions smokeless**

**problem definition**

No

**which option**

Lifting the ban on snus

**questions consumer**

**problem definition**

No

**explanations**

N.A

**which option**

No change

**questions on reporting  
problem definition**

No

**explanations**

N.A

**which option**

Establish a common compulsory reporting format

**regulation of ingredients**

**problem definition**

No

**explanations**

N.A

**which option**

No Change

**access to tobacco products**

**problem definition**

No

**which option**

No change

---

**Industry submission**

**identification**

**affiliation**

industry

**name**

STACJA PALIW PRZECLAW

**email**

n.a

**country**

POLAND

**questions scope**

**problem definition**

No

**explanations**

n.a

**which option**

No change

**questions smokeless**

**problem definition**

No

**comments**

n.a

**which option**

Lifting the ban on snus

**questions consumer**

**problem definition**

No

**explanations**

n.a

**which option**

No change

**questions on reporting**

**problem definition**

No

**explanations**

n.a

**which option**

Establish a common compulsory reporting format

**regulation of ingredients**

**problem definition**

No

**explanations**

n.a

**which option**

No Change

**access to tobacco products**

**problem definition**

No

**explanations**

n.a

**which option**

No change

---

**Industry submission**

**identification**

**affiliation**

industry

**name**

FIRMA HANDLOWO USŁUGOWA RUMTEX UL.TORUŃSKA 41, 87-103 TORUŃ

**email**

N.A

**country**

POLAND

**questions scope**

**problem definition**

No

**explanations**

N.A

**which option**

No change

**questions smokeless**

**problem definition**

No

**which option**

Lifting the ban on snus

**questions consumer**

**problem definition**

No

**explanations**

N.A

**which option**

No change

**questions on reporting**

**problem definition**

Yes

**which option**

Establish a common compulsory reporting format

**regulation of ingredients**

**problem definition**

No

**explanations**

N.A

**which option**

No Change

**access to tobacco products**

**problem definition**

No

**which option**

No change

---

**Industry submission**

**identification**

**affiliation**

industry

**name**

STANISŁAW BEDNARZ

**email**

N.A

**country**

POLAND

**questions scope**

**problem definition**

No

**explanations**

N.A

**which option**

No change

**questions smokeless**

**problem definition**

No

**which option**

Lifting the ban on snus

**questions consumer**

**problem definition**

No

**explanations**

N.A

**which option**

No change

**questions on reporting**

**problem definition**

No

**explanations**

N.A

**which option**

Establish a common compulsory reporting format

**regulation of ingredients**

**problem definition**

No

**explanations**

N.A

**which option**

No Change

**access to tobacco products**

**problem definition**

No

**which option**

No change

---

**Industry submission**

**identification**

**affiliation**

industry

**name**

DUKAT POZNAŃ UL.DĄBROWSKIEGO 149

**email**

n.a

**country**

POLAND

**questions scope**

**problem definition**

No

**explanations**

n.a

**which option**

No change

**questions smokeless**

**problem definition**

No

**comments**

n.a

**which option**

Lifting the ban on snus

**questions consumer**

**problem definition**

No

**explanations**

n.a

**which option**

No change

**questions on reporting**

**problem definition**

No

**explanations**

n.a

**which option**

Establish a common compulsory reporting format

**regulation of ingredients**

**problem definition**

No

**explanations**

n.a

**which option**

No Change

**access to tobacco products**

**problem definition**

No

**explanations**

n.a

**which option**

No change

---

**Industry submission**

**identification**

**affiliation**

industry

**name**

BJH S.C., RZESZÓW

**email**

N.A

**country**

POLAND

**questions scope**

**problem definition**

No

**explanations**

N.A

**which option**

No change

**questions smokeless**

**problem definition**

No

**which option**

Lifting the ban on snus

**questions consumer  
problem definition**

No

**explanations**

N.A

**which option**

No change

**questions on reporting  
problem definition**

No

**explanations**

N.A

**which option**

Establish a common compulsory reporting format

**regulation of ingredients  
problem definition**

No

**explanations**

N.A

**which option**

No Change

**access to tobacco products  
problem definition**

No

**which option**

No change

---

**Industry submission**

**identification**

**affiliation**

industry

**name**

PIEKARNIA SEZAMKA

**email**

NO EMAIL

**country**

POLAND

**questions scope**

**problem definition**

No

**explanations**

no comment

**which option**

No change

**questions smokeless**

**problem definition**

No

**comments**

no comment

**which option**

Lifting the ban on snus

**questions consumer**

**problem definition**

No

**explanations**

no comment

**which option**

No change

**questions on reporting**

**problem definition**

Yes

**which option**

Establish a common compulsory reporting format

**regulation of ingredients**

**problem definition**

No

**explanations**

no comment

**which option**

No Change

**access to tobacco products**

**problem definition**

No

**explanations**

no comment

**which option**

No change

---

**Industry submission**

**identification**

**affiliation**

industry

**name**

JAWIK 60-408 POZNAŃ UL.STARTOWA 1

**email**

n.a

**country**

POLAND

**questions scope**

**problem definition**

No

**explanations**

n.a

**which option**

No change

**questions smokeless**

**problem definition**

No

**comments**

n.a

**which option**

Lifting the ban on snus

**questions consumer  
problem definition**

No

**explanations**

n.a

**which option**

No change

**questions on reporting  
problem definition**

No

**explanations**

n.a

**which option**

Establish a common compulsory reporting format

**regulation of ingredients**

**problem definition**

No

**explanations**

n.a

**which option**

No Change

**access to tobacco products**

**problem definition**

No

**explanations**

n.a

**which option**

No change

---

**Industry submission**

**identification**

**affiliation**

industry

**name**

SKLEP SPOŻYWCZY ASTRA

**email**

NO EMAIL

**country**

POLAND

**questions scope****problem definition**

No

**explanations**

no comment

**which option**

No change

**questions smokeless****problem definition**

No

**comments**

no comment

**which option**

Lifting the ban on snus

**questions consumer****problem definition**

No

**explanations**

no comment

**which option**

No change

**questions on reporting****problem definition**

Yes

**which option**

Establish a common compulsory reporting format

**regulation of ingredients****problem definition**

No

**explanations**

no comment

**which option**

No Change

**access to tobacco products****problem definition**

No

**explanations**

no comment

**which option**

No change

---

**Industry submission****identification****affiliation**

industry

**name**

STATOIL POLAND UL.PUŁAWSKA 86 02-603 WARSZAWA

**email**

n.a

**country**

POLAND

**questions scope****problem definition**

No

**explanations**

n.a

**which option**

No change

**questions smokeless****problem definition**

No

**comments**

n.a

**which option**

Lifting the ban on snus

**questions consumer  
problem definition**

No

**explanations**

n.a

**which option**

No change

**questions on reporting  
problem definition**

No

**explanations**

n.a

**which option**

Establish a common compulsory reporting format

**regulation of ingredients  
problem definition**

No

**explanations**

n.a

**which option**

No Change

**access to tobacco products  
problem definition**

No

**explanations**

n.a

**which option**

No change

---

**Industry submission**

**identification  
affiliation**

industry

**name**

NESCO INVESTMENT SP. Z O.O., KROSNO

**email**

N.A

**country**

POLAND

**questions scope**

**problem definition**

No

**explanations**

N.A

**which option**

No change

**questions smokeless**

**problem definition**

No

**which option**

Lifting the ban on snus

**questions consumer**

**problem definition**

No

**explanations**

N.A

**which option**

No change

**questions on reporting**

**problem definition**

No

**explanations**

N.A

**which option**

Establish a common compulsory reporting format

**regulation of ingredients**

**problem definition**

No

**explanations**

N.A

**which option**

No Change

**access to tobacco products****problem definition**

No

**which option**

No change

---

**Industry submission****identification****affiliation**

industry

**name**

Lesley McGeoch (MCIPD) Benkert UK Ltd, Alva, Scotland.

**email**

lesley.mcgeoch@benkert.uk.com

**country**

Scotland

**age**

38

**gender**

female

**questions scope****problem definition**

No

**explanations**

The Tobacco Industry in Europe is already highly regulated all this legislation will do will be to force the illicit trade of tobacco products to our streets. In addition it will harm small packaging firms reliant on strong links to legitimate organisations. The reports do not provide firm evidence of the influences of young people only mere conjecture through focus groups.

**which option**

No change

**recommend option**

More Education focussed heavily towards the vulnerable groups.

**questions smokeless****problem definition**

No

**comments**

Again no evidence to suggest this will have any impact.

**which option**

No change

**questions consumer****problem definition**

No

**explanations**

Wholly devisive to attack branding in such a way. Has far reaching consequences for the branding industry as a whole and entirely unjustifiable. Again this will force the illicit trade of unregulated products which carry no value to member states by way of associated revenue. Money will then be spent on trying to catch and bring to justice illegal practices rather on health education.

**which option**

No change

**additional comments**

Current health warnings based on scientific evidence are sufficient. Again I would like to see firm evidence on the impact of current legislation e.g. smoking ban, pictorial warnings as apposed to written warnings.

**questions on reporting****problem definition**

No

**explanations**

Will not help as I believe a very small few of consumers will understand them.

**which option**

No change

**regulation of ingredients****problem definition**

No

**explanations**

Manufacturers already follow strict guidelines any additional regulation will not benefit consumers. By reducing the level and range of printing design will as mentioned earlier would make it easier for counterfeiting and endanger legitimate companies (including ours) from

remaining competitive especially in these difficult economic times.

**which option**

No Change

**access to tobacco products**

**problem definition**

No

**which option**

No change

---

**Industry submission**

**identification**

**affiliation**

industry

**name**

SAMOPOMOC CHŁOPSKA , DELIKATESY CENTRUM, GRABOWNICA

**email**

N.A

**country**

POLAND

**questions scope**

**problem definition**

No

**explanations**

N.A

**which option**

No change

**questions smokeless**

**problem definition**

No

**which option**

Lifting the ban on snus

**questions consumer**

**problem definition**

No

**explanations**

N.A

**which option**

No change

**questions on reporting  
problem definition**

No

**explanations**

N.A

**which option**

Establish a common compulsory reporting format

**regulation of ingredients  
problem definition**

No

**explanations**

N.A

**which option**

No Change

**access to tobacco products  
problem definition**

No

**which option**

No change

---

**Industry submission**

**identification**

**affiliation**

industry

**name**

"ORDOP" SKLEP SPOŻYWCZO-MONOPOLOWY NR 2, 86-212 STOLNO

**email**

N.A.

**country**

POLAND

**questions scope**  
**problem definition**  
Yes

**which option**  
No change

**recommend option**  
N.A.

**additional comments**  
N.A.

**questions smokeless**  
**problem definition**  
No

**comments**  
N.A.

**which option**  
Lifting the ban on snus

**additional option**  
N.A.

**additional comments**  
N.A.

**questions consumer**  
**problem definition**  
Yes

**which option**  
No change

**additional option**  
N.A.

**additional comments**  
N.A.

**questions on reporting**  
**problem definition**  
No

**explanations**  
N.A.

**which option**

Establish a common compulsory reporting format

**additional options**

N.A.

**additional comments**

N.A.

**regulation of ingredients**

**problem definition**

Yes

**which option**

No Change

**additional option**

N.A.

**additional comments**

N.A.

**access to tobacco products**

**problem definition**

Yes

**which option**

No change

**additional option**

N.A.

**additional comments**

N.A.

---

**Industry submission**

**identification**

**affiliation**

industry

**name**

EDBOL SP ZOO UL. PRZEMYSŁOWA 22, BYDGOSZCZ

**email**

N.A

**country**

POLAND

**questions scope**  
**problem definition**

No

**explanations**

N.A

**which option**

No change

**questions smokeless**

**problem definition**

No

**which option**

Lifting the ban on snus

**questions consumer**

**problem definition**

No

**explanations**

N.A

**which option**

No change

**questions on reporting**

**problem definition**

Yes

**which option**

Establish a common compulsory reporting format

**regulation of ingredients**

**problem definition**

No

**explanations**

N.A

**which option**

No Change

**access to tobacco products**

**problem definition**

No

**which option**

No change

---

**Industry submission**

**identification**

**affiliation**

industry

**name**

ZATOKA SP ZOO W GDANSKU SKLEP NR 16, UL. WIDNA 1 GDYNIA

**email**

N.A

**country**

POLAND

**questions scope**

**problem definition**

No

**explanations**

N.A

**which option**

No change

**questions smokeless**

**problem definition**

No

**which option**

Lifting the ban on snus

**questions consumer**

**problem definition**

No

**explanations**

N.A

**which option**

No change

**questions on reporting**

**problem definition**

Yes

**which option**

Establish a common compulsory reporting format

**regulation of ingredients**

**problem definition**

No

**explanations**

N.A

**which option**

No Change

**access to tobacco products**

**problem definition**

No

**which option**

No change

---

**Industry submission**

**identification**

**affiliation**

industry

**name**

SKLEP FIRMOWY INTER KRAM 64-200 WOLSZTYN

**email**

n.a

**country**

POLAND

**questions scope**

**problem definition**

No

**explanations**

n.a

**which option**

No change

**recommend option**

n.a

**additional comments**

n.a

**questions smokeless**

**problem definition**

No

**comments**

n.a

**which option**

Lifting the ban on snus

**questions consumer**

**problem definition**

No

**explanations**

n.a

**which option**

No change

**questions on reporting**

**problem definition**

Yes

**which option**

Establish a common compulsory reporting format

**regulation of ingredients**

**problem definition**

No

**explanations**

n.a

**which option**

No Change

**access to tobacco products**

**problem definition**

No

**explanations**

n.a

**which option**

No change

---

**Industry submission**

**identification**

**affiliation**

industry

**name**

SKLEP WIELOBRANŻOWY WELA, BYDGOSZCZ UL. RYBAKI 13A

**email**

N.A

**country**

POLAND

**questions scope**

**problem definition**

No

**explanations**

N.A

**which option**

No change

**questions smokeless**

**problem definition**

No

**which option**

Lifting the ban on snus

**questions consumer**

**problem definition**

No

**explanations**

N.A

**which option**

No change

**questions on reporting**

**problem definition**

Yes

**which option**

Establish a common compulsory reporting format

**regulation of ingredients**

**problem definition**

No

**explanations**

N.A

**which option**

No Change

**access to tobacco products**

**problem definition**

No

**which option**

No change

---

**Industry submission**

**identification**

**affiliation**

industry

**name**

STACJA PALIW ŚLESIN UL.KLECZEWSKA 33

**email**

n.a

**country**

POLAND

**questions scope**

**problem definition**

No

**explanations**

n.a

**which option**

No change

**recommend option**

n.a

**additional comments**

n.a

**questions smokeless  
problem definition**

No

**comments**

n.a

**which option**

Lifting the ban on snus

**questions consumer  
problem definition**

No

**explanations**

n.a

**which option**

No change

**questions on reporting  
problem definition**

Yes

**which option**

Establish a common compulsory reporting format

**regulation of ingredients  
problem definition**

No

**explanations**

n.a

**which option**

No Change

**access to tobacco products  
problem definition**

No

**explanations**

n.a

**which option**

No change

---

**Industry submission**

**identification**

**affiliation**

industry

**name**

SAMOPOMOC CHŁOPSKA SKLEP NR 24 W ŻARACH

**email**

N.A

**country**

POLAND

**questions scope**

**problem definition**

No

**explanations**

N.A

**which option**

No change

**questions smokeless**

**problem definition**

No

**which option**

Lifting the ban on snus

**questions consumer**

**problem definition**

No

**explanations**

N.A

**which option**

No change

**questions on reporting**

**problem definition**

No

**explanations**

N.A

**which option**

Establish a common compulsory reporting format

**regulation of ingredients**

**problem definition**

No

**explanations**

N.A

**which option**

No Change

**access to tobacco products**

**problem definition**

No

**which option**

No change

---

**Industry submission**

**identification**

**affiliation**

industry

**name**

JEDYNKA, RZESZÓW, UL.M.KONOPNICKIEJ 18

**email**

N.A

**country**

POLAND

**questions scope**

**problem definition**

No

**explanations**

N.A

**which option**

No change

**questions smokeless**

**problem definition**

No

**which option**

Lifting the ban on snus

**questions consumer**

**problem definition**

No

**explanations**

N.A

**which option**

No change

**questions on reporting**

**problem definition**

Yes

**which option**

Establish a common compulsory reporting format

**regulation of ingredients**

**problem definition**

No

**explanations**

N.A

**which option**

No Change

**access to tobacco products**

**problem definition**

No

**which option**

No change

---

**Industry submission**

**identification**

**affiliation**

industry

**name**

KONSUMENT TABAC , NOWA SÓL

**email**

N.A

**country**  
POLAND

**questions scope**  
**problem definition**  
No

**explanations**  
N.A

**which option**  
No change

**questions smokeless**  
**problem definition**  
No

**which option**  
Lifting the ban on snus

**questions consumer**  
**problem definition**  
No

**explanations**  
N.A

**which option**  
No change

**questions on reporting**  
**problem definition**  
No

**explanations**  
N.A

**which option**  
Establish a common compulsory reporting format

**regulation of ingredients**  
**problem definition**  
No

**explanations**  
N.A

**which option**

No Change

**access to tobacco products**

**problem definition**

No

**which option**

No change

---

**Industry submission**

**identification**

**affiliation**

industry

**name**

SKLEP SPOZYWCZY ZATOKA 81-384 GDYNIA UL.LEGIONÓW 92

**email**

n.a

**country**

POLAND

**questions scope**

**problem definition**

No

**explanations**

n.a

**which option**

No change

**recommend option**

n.a

**additional comments**

n.a

**questions smokeless**

**problem definition**

No

**comments**

n.a

**which option**

Lifting the ban on snus

**questions consumer**

**problem definition**

No

**explanations**

n.a

**which option**

No change

**questions on reporting**

**problem definition**

Yes

**which option**

Establish a common compulsory reporting format

**regulation of ingredients**

**problem definition**

No

**explanations**

n.a

**which option**

No Change

**access to tobacco products**

**problem definition**

No

**explanations**

n.a

**which option**

No change

---

**Industry submission**

**identification**

**affiliation**

industry

**name**

KATARZYNA MISIEK

**email**

N.A

**country**

POLAND

**questions scope**

**problem definition**

No

**explanations**

N.A

**which option**

No change

**questions smokeless**

**problem definition**

No

**which option**

Lifting the ban on snus

**questions consumer**

**problem definition**

No

**explanations**

N.A

**which option**

No change

**questions on reporting**

**problem definition**

No

**explanations**

N.A

**which option**

Establish a common compulsory reporting format

**regulation of ingredients**

**problem definition**

No

**explanations**

N.A

**which option**

No Change

**access to tobacco products****problem definition**

No

**which option**

No change

---

**Industry submission****identification****affiliation**

industry

**name**

SKLEP 'KUBA' 62-563 LICHEŃ STARY

**email**

n.a

**country**

POLAND

**questions scope****problem definition**

No

**explanations**

n.a

**which option**

No change

**recommend option**

n.a

**additional comments**

n.a

**questions smokeless****problem definition**

No

**comments**

n.a

**which option**

Lifting the ban on snus

**questions consumer**

**problem definition**

No

**explanations**

n.a

**which option**

No change

**questions on reporting**

**problem definition**

Yes

**which option**

Establish a common compulsory reporting format

**regulation of ingredients**

**problem definition**

No

**explanations**

n.a

**which option**

No Change

**access to tobacco products**

**problem definition**

No

**explanations**

n.a

**which option**

No change

---

**Industry submission**

**identification**

**affiliation**

industry

**name**

ZATOKA SP ZOO W GDANSKU, SKLEP NR 48, UL. HODOWLANA 36, GDYNIA

**email**

N.A

**country**

POLAND

**questions scope**

**problem definition**

No

**explanations**

N.A

**which option**

No change

**questions smokeless**

**problem definition**

No

**which option**

Lifting the ban on snus

**questions consumer**

**problem definition**

No

**explanations**

N.A

**which option**

No change

**questions on reporting**

**problem definition**

Yes

**which option**

Establish a common compulsory reporting format

**regulation of ingredients**

**problem definition**

No

**explanations**

N.A

**which option**

No Change

**access to tobacco products**

**problem definition**

No

**which option**

No change

---

**Industry submission**

**identification**

**affiliation**

industry

**name**

ELŻBIETA KORCIUK

**email**

N.A

**country**

POLAND

**questions scope**

**problem definition**

No

**explanations**

N.A

**which option**

No change

**questions smokeless**

**problem definition**

No

**which option**

Lifting the ban on snus

**questions consumer**

**problem definition**

No

**explanations**

N.A

**which option**

No change

**questions on reporting  
problem definition**

No

**explanations**

N.A

**which option**

Establish a common compulsory reporting format

**regulation of ingredients  
problem definition**

No

**explanations**

N.A

**which option**

No Change

**access to tobacco products  
problem definition**

No

**which option**

No change

---

**Industry submission**

**identification**

**affiliation**

industry

**name**

W. Kleffmann KG

**email**

info@kleffmann-koeln.de

**country**

Germany

**questions scope**

**problem definition**

No

**explanations**  
kein kommentar

**which option**  
No change

**questions smokeless**  
**problem definition**  
No

**comments**  
kein kommentar

**which option**  
No change

**questions consumer**  
**problem definition**  
No

**explanations**  
kein kommentar

**which option**  
No change

**questions on reporting**  
**problem definition**  
No

**explanations**  
kein kommentar

**which option**  
No change

**regulation of ingredients**  
**problem definition**  
No

**explanations**  
kein kommentar

**which option**  
No Change

**access to tobacco products**  
**problem definition**  
No

**explanations**  
kein kommentar

**which option**  
No change

---

**Industry submission**

**identification**  
**affiliation**  
industry

**name**  
P.H.U 'JUREX' 62-500 KONIN

**email**  
n.a

**country**  
POLAND

**questions scope**  
**problem definition**  
No

**explanations**  
n.a

**which option**  
No change

**recommend option**  
n.a

**additional comments**  
n.a

**questions smokeless**  
**problem definition**  
No

**comments**  
n.a

**which option**  
Lifting the ban on snus

**questions consumer**

**problem definition**

No

**explanations**

n.a

**which option**

No change

**questions on reporting**

**problem definition**

Yes

**which option**

Establish a common compulsory reporting format

**regulation of ingredients**

**problem definition**

No

**explanations**

n.a

**which option**

No Change

**access to tobacco products**

**problem definition**

No

**explanations**

n.a

**which option**

No change

---

**Industry submission**

**identification**

**affiliation**

industry

**name**

MARTA DIAKON

**email**

N.A

**country**  
POLAND

**questions scope**  
**problem definition**  
No

**explanations**  
N.A

**which option**  
No change

**questions smokeless**  
**problem definition**  
No

**which option**  
Lifting the ban on snus

**questions consumer**  
**problem definition**  
No

**explanations**  
N.A

**which option**  
No change

**questions on reporting**  
**problem definition**  
No

**explanations**  
N.A

**which option**  
Establish a common compulsory reporting format

**regulation of ingredients**  
**problem definition**  
No

**explanations**  
N.A

**which option**  
No Change

**access to tobacco products**  
**problem definition**  
No

**which option**  
No change

---

**Industry submission**

**identification**  
**affiliation**  
industry

**name**  
SAM POD KOLUMNAMI 76-270 USTKA

**email**  
N.A.

**country**  
POLAND

**questions scope**  
**problem definition**  
Yes

**which option**  
No change

**recommend option**  
N.A.

**additional comments**  
N.A.

**questions smokeless**  
**problem definition**  
No

**comments**  
N.A.

**which option**  
Lifting the ban on snus

**additional option**  
N.A.

**additional comments**

N.A.

**questions consumer  
problem definition**

Yes

**which option**

No change

**additional option**

N.A.

**additional comments**

N.A.

**questions on reporting  
problem definition**

No

**explanations**

N.A.

**which option**

Establish a common compulsory reporting format

**additional options**

N.A.

**additional comments**

N.A.

**regulation of ingredients  
problem definition**

Yes

**which option**

No Change

**additional option**

N.A.

**additional comments**

N.A.

**access to tobacco products  
problem definition**

Yes

**which option**

No change

**additional option**

N.A.

**additional comments**

N.A.

---

**Industry submission**

**identification**

**affiliation**

industry

**name**

SPÓŁDZIELNIA DOSTAWCÓW MLEKA W WIELUNIU, UL.KOLEJOWA 63, WIELUŃ

**email**

N.A

**country**

POLAND

**questions scope**

**problem definition**

No

**explanations**

N.A

**which option**

No change

**questions smokeless**

**problem definition**

No

**which option**

Lifting the ban on snus

**questions consumer**

**problem definition**

No

**explanations**

N.A

**which option**

No change

**questions on reporting  
problem definition**

Yes

**which option**

Establish a common compulsory reporting format

**regulation of ingredients  
problem definition**

No

**explanations**

N.A

**which option**

No Change

**access to tobacco products  
problem definition**

No

**which option**

No change

---

**Industry submission**

**identification  
affiliation**

industry

**name**

SPÓŁDZIELNIA PRACY PŁOCK 'SEZAM'

**email**

n.a

**country**

POLAND

**questions scope  
problem definition**

No

**explanations**

n.a

**which option**

No change

**recommend option**

n.a

**additional comments**

n.a

**questions smokeless**

**problem definition**

No

**comments**

n.a

**which option**

Lifting the ban on snus

**questions consumer**

**problem definition**

No

**explanations**

n.a

**which option**

No change

**questions on reporting**

**problem definition**

Yes

**which option**

Establish a common compulsory reporting format

**regulation of ingredients**

**problem definition**

No

**explanations**

n.a

**which option**

No Change

**access to tobacco products**

**problem definition**

No

**explanations**

n.a

**which option**

No change

---

**Industry submission**

**identification**

**affiliation**

industry

**name**

ANNA WŁODEK

**email**

N.A

**country**

POLAND

**questions scope**

**problem definition**

No

**explanations**

N.A

**which option**

No change

**questions smokeless**

**problem definition**

No

**which option**

Lifting the ban on snus

**questions consumer**

**problem definition**

No

**explanations**

N.A

**which option**

No change

**questions on reporting  
problem definition**

No

**explanations**

N.A

**which option**

Establish a common compulsory reporting format

**regulation of ingredients**

**problem definition**

No

**explanations**

N.A

**which option**

No Change

**access to tobacco products**

**problem definition**

No

**which option**

No change

---

**Industry submission**

**identification**

**affiliation**

industry

**name**

DROBOT BEATA

**email**

N.A

**country**

POLAND

**questions scope**

**problem definition**

No

**explanations**

N.A

**which option**

No change

**questions smokeless**

**problem definition**

No

**which option**

Lifting the ban on snus

**questions consumer**

**problem definition**

No

**explanations**

N.A

**which option**

No change

**questions on reporting**

**problem definition**

No

**explanations**

N.A

**which option**

Establish a common compulsory reporting format

**regulation of ingredients**

**problem definition**

No

**explanations**

N.A

**which option**

No Change

**access to tobacco products**

**problem definition**

No

**which option**

No change

---

## **Industry submission**

### **identification**

#### **affiliation**

industry

#### **name**

GMINNA SPÓLDZIELNIA 'SCH' WIELGIE

#### **email**

n.a

#### **country**

POLAND

### **questions scope**

#### **problem definition**

No

### **explanations**

n.a

### **which option**

No change

### **recommend option**

n.a

### **additional comments**

n.a

### **questions smokeless**

#### **problem definition**

No

### **comments**

n.a

### **which option**

Lifting the ban on snus

### **questions consumer**

#### **problem definition**

No

### **explanations**

n.a

### **which option**

No change

**questions on reporting  
problem definition**

Yes

**which option**

Establish a common compulsory reporting format

**regulation of ingredients  
problem definition**

No

**explanations**

n.a

**which option**

No Change

**access to tobacco products  
problem definition**

No

**explanations**

n.a

**which option**

No change

---

**Industry submission**

**identification  
affiliation**

industry

**name**

EWA MAUCHA

**email**

N.A

**country**

POLAND

**questions scope  
problem definition**

No

**explanations**

N.A

**which option**

No change

**questions smokeless**

**problem definition**

No

**which option**

Lifting the ban on snus

**questions consumer**

**problem definition**

No

**explanations**

N.A

**which option**

No change

**questions on reporting**

**problem definition**

No

**explanations**

N.A

**which option**

Establish a common compulsory reporting format

**regulation of ingredients**

**problem definition**

No

**explanations**

N.A

**which option**

No Change

**access to tobacco products**

**problem definition**

No

**which option**

No change

---

**Industry submission**

**identification**

**affiliation**

industry

**name**

BUKOWSKA MIECZYŚLAWA

**email**

N.A

**country**

POLAND

**questions scope**

**problem definition**

No

**explanations**

N.A

**which option**

No change

**questions smokeless**

**problem definition**

No

**which option**

Lifting the ban on snus

**questions consumer**

**problem definition**

No

**explanations**

N.A

**which option**

No change

**questions on reporting**

**problem definition**

No

**explanations**

N.A

**which option**

Establish a common compulsory reporting format

**regulation of ingredients**

**problem definition**

No

**explanations**

N.A

**which option**

No Change

**access to tobacco products**

**problem definition**

No

**which option**

No change

---

**Industry submission**

**identification**

**affiliation**

industry

**name**

ZATOKA SP ZOO W GDAŃSKU, SKLEP NR.49, UL.KONWALIOWA 16, GDYNIA

**email**

N.A

**country**

POLAND

**questions scope**

**problem definition**

No

**explanations**

N.A

**which option**

No change

**questions smokeless**

**problem definition**

No

**which option**

Lifting the ban on snus

**questions consumer**

**problem definition**

No

**explanations**

N.A

**which option**

No change

**questions on reporting**

**problem definition**

Yes

**which option**

Establish a common compulsory reporting format

**regulation of ingredients**

**problem definition**

No

**explanations**

N.A

**which option**

No Change

**access to tobacco products**

**problem definition**

No

**which option**

No change

---

**Industry submission**

**identification**

**affiliation**

industry

**name**

SP. ZOO ŚWIEBODZIN UL. GROTTGERA 5

**email**

n.a

**country**

POLAND

**questions scope**

**problem definition**

No

**explanations**

n.a

**which option**

No change

**recommend option**

n.a

**additional comments**

n.a

**questions smokeless**

**problem definition**

No

**comments**

n.a

**which option**

Lifting the ban on snus

**questions consumer**

**problem definition**

No

**explanations**

n.a

**which option**

No change

**questions on reporting**

**problem definition**

Yes

**which option**

Establish a common compulsory reporting format

**regulation of ingredients**

**problem definition**

No

**explanations**

n.a

**which option**

No Change

**access to tobacco products**

**problem definition**

No

**explanations**

n.a

**which option**

No change

---

**Industry submission**

**identification**

**affiliation**

industry

**name**

ALDONA JEZIERSKA

**email**

N.A

**country**

POLAND

**questions scope**

**problem definition**

No

**explanations**

N.A

**which option**

No change

**questions smokeless**

**problem definition**

No

**which option**

Lifting the ban on snus

**questions consumer  
problem definition**

No

**explanations**

N.A

**which option**

No change

**questions on reporting  
problem definition**

No

**explanations**

N.A

**which option**

Establish a common compulsory reporting format

**regulation of ingredients  
problem definition**

No

**explanations**

N.A

**which option**

No Change

**access to tobacco products  
problem definition**

No

**which option**

No change

---

**Industry submission**

**identification  
affiliation**  
industry

**name**

SKLEP SPOŻYWCZY JEDYNKA, UL.OKOĆNA 1, KONIN

**email**

N.A

**country**

POLAND

**questions scope**

**problem definition**

No

**explanations**

N.A

**which option**

No change

**questions smokeless**

**problem definition**

No

**which option**

Lifting the ban on snus

**questions consumer**

**problem definition**

No

**explanations**

N.A

**which option**

No change

**questions on reporting**

**problem definition**

Yes

**which option**

Establish a common compulsory reporting format

**regulation of ingredients**

**problem definition**

No

**explanations**

N.A

**which option**

No Change

**access to tobacco products**

**problem definition**

No

**which option**

No change

---

**Industry submission**

**identification**

**affiliation**

industry

**name**

MAREK KUŹMA

**email**

N.A

**country**

POLAND

**questions scope**

**problem definition**

No

**explanations**

N.A

**which option**

No change

**questions smokeless**

**problem definition**

No

**which option**

Lifting the ban on snus

**questions consumer**

**problem definition**

No

**explanations**

N.A

**which option**

No change

**questions on reporting  
problem definition**

No

**explanations**

N.A

**which option**

Establish a common compulsory reporting format

**regulation of ingredients  
problem definition**

No

**explanations**

N.A

**which option**

No Change

**access to tobacco products  
problem definition**

No

**which option**

No change

---

**Industry submission**

**identification**

**affiliation**

industry

**name**

LEWIATAN, UL.MICKIEWICZA 8, KONIN

**email**

N.A

**country**

POLAND

**questions scope**

**problem definition**

No

**explanations**

N.A

**which option**

No change

**questions smokeless**

**problem definition**

No

**which option**

Lifting the ban on snus

**questions consumer**

**problem definition**

No

**explanations**

N.A

**which option**

No change

**questions on reporting**

**problem definition**

Yes

**which option**

Establish a common compulsory reporting format

**regulation of ingredients**

**problem definition**

No

**explanations**

N.A

**which option**

No Change

**access to tobacco products**

**problem definition**

No

**which option**

No change

---

**Industry submission**

**identification**

**affiliation**

industry

**name**

SKLEP SPOZYWCZY SAM 59-160 RADWANICE

**email**

n.a

**country**

POLAND

**questions scope**

**problem definition**

No

**explanations**

n.a

**which option**

No change

**recommend option**

n.a

**additional comments**

n.a

**questions smokeless**

**problem definition**

No

**comments**

n.a

**which option**

Lifting the ban on snus

**questions consumer**

**problem definition**

No

**explanations**

n.a

**which option**

No change

**questions on reporting  
problem definition**

Yes

**which option**

Establish a common compulsory reporting format

**regulation of ingredients**

**problem definition**

No

**explanations**

n.a

**which option**

No Change

**access to tobacco products**

**problem definition**

No

**explanations**

n.a

**which option**

No change

---

**Industry submission**

**identification**

**affiliation**

industry

**name**

SKLEP WIELOBRANŻOWY MIŚ, UL.JACHOWICZ 42

**email**

N.A

**country**

POLAND

**questions scope**

**problem definition**

No

**explanations**

N.A

**which option**

No change

**questions smokeless**

**problem definition**

No

**which option**

Lifting the ban on snus

**questions consumer**

**problem definition**

No

**explanations**

N.A

**which option**

No change

**questions on reporting**

**problem definition**

Yes

**which option**

Establish a common compulsory reporting format

**regulation of ingredients**

**problem definition**

No

**explanations**

N.A

**which option**

No Change

**access to tobacco products**

**problem definition**

No

**which option**

No change

---

**Industry submission**

**identification**

**affiliation**

industry

**name**

KOBUS SWIETLANA

**email**

N.A

**country**

POLAND

**questions scope****problem definition**

No

**explanations**

N.A

**which option**

No change

**questions smokeless****problem definition**

No

**which option**

Lifting the ban on snus

**questions consumer****problem definition**

No

**explanations**

N.A

**which option**

No change

**questions on reporting****problem definition**

No

**explanations**

N.A

**which option**

Establish a common compulsory reporting format

**regulation of ingredients**

**problem definition**

No

**explanations**

N.A

**which option**

No Change

**access to tobacco products**

**problem definition**

No

**which option**

No change

---

**Industry submission**

**identification**

**affiliation**

industry

**name**

SKLEP JERZMANOWA 59-160 RADWANICE

**email**

n.a

**country**

POLAND

**questions scope**

**problem definition**

No

**explanations**

n.a

**which option**

No change

**recommend option**

n.a

**additional comments**

n.a

**questions smokeless**

**problem definition**

No

**comments**

n.a

**which option**

Lifting the ban on snus

**questions consumer  
problem definition**

No

**explanations**

n.a

**which option**

No change

**questions on reporting  
problem definition**

Yes

**which option**

Establish a common compulsory reporting format

**regulation of ingredients  
problem definition**

No

**explanations**

n.a

**which option**

No Change

**access to tobacco products  
problem definition**

No

**explanations**

n.a

**which option**

No change

---

**Industry submission**

**identification**  
**affiliation**  
industry

**name**  
PHU MARIOL S.C, 81-736 SOPOT, UL.ŁOKIETKA 44/4

**email**  
N.A

**country**  
POLAND

**questions scope**  
**problem definition**  
No

**explanations**  
N.A

**which option**  
No change

**questions smokeless**  
**problem definition**  
No

**which option**  
Lifting the ban on snus

**questions consumer**  
**problem definition**  
No

**explanations**  
N.A

**which option**  
No change

**questions on reporting**  
**problem definition**  
Yes

**which option**  
Establish a common compulsory reporting format

**regulation of ingredients**  
**problem definition**  
No

**explanations**

N.A

**which option**

No Change

**access to tobacco products**

**problem definition**

No

**which option**

No change

---

**Industry submission**

**identification**

**affiliation**

industry

**name**

BETKO MARZENA

**email**

N.A

**country**

POLAND

**questions scope**

**problem definition**

No

**explanations**

N.A

**which option**

No change

**questions smokeless**

**problem definition**

No

**which option**

Lifting the ban on snus

**questions consumer**

**problem definition**

No

**explanations**

N.A

**which option**

No change

**questions on reporting**

**problem definition**

No

**explanations**

N.A

**which option**

Establish a common compulsory reporting format

**regulation of ingredients**

**problem definition**

No

**explanations**

N.A

**which option**

No Change

**access to tobacco products**

**problem definition**

No

**which option**

No change

---

**Industry submission**

**identification**

**affiliation**

industry

**name**

FHU GEM, 81-084 GDYNIA, UL. BERBERYSOWA 3

**email**

N.A

**country**

POLAND

**questions scope**  
**problem definition**

No

**explanations**

N.A

**which option**

No change

**questions smokeless**  
**problem definition**

No

**which option**

Lifting the ban on snus

**questions consumer**  
**problem definition**

No

**explanations**

N.A

**which option**

No change

**questions on reporting**  
**problem definition**

Yes

**which option**

Establish a common compulsory reporting format

**regulation of ingredients**  
**problem definition**

No

**explanations**

N.A

**which option**

No Change

**access to tobacco products**  
**problem definition**

No

**which option**

No change

---

**Industry submission**

**identification**

**affiliation**

industry

**name**

P.H. "INTER KRAM" Sp. z.o.o Wolsztyn

**email**

no email

**country**

poland

**questions scope**

**problem definition**

Yes

**which option**

No change

**questions smokeless**

**problem definition**

Yes

**which option**

Lifting the ban on snus

**questions consumer**

**problem definition**

Yes

**which option**

No change

**questions on reporting**

**problem definition**

Yes

**which option**

Establish a common compulsory reporting format

**regulation of ingredients**

**problem definition**

Yes

**which option**

No Change

**access to tobacco products**

**problem definition**

Yes

**which option**

No change

---

**Industry submission**

**identification**

**affiliation**

industry

**name**

KRZYSZTOF BOCIEK

**email**

N.A

**country**

POLAND

**questions scope**

**problem definition**

No

**explanations**

N.A

**which option**

No change

**questions smokeless**

**problem definition**

No

**which option**

Lifting the ban on snus

**questions consumer**

**problem definition**

No

**explanations**

N.A

**which option**

No change

**questions on reporting  
problem definition**

No

**explanations**

N.A

**which option**

Establish a common compulsory reporting format

**regulation of ingredients  
problem definition**

No

**explanations**

N.A

**which option**

No Change

**access to tobacco products  
problem definition**

No

**which option**

No change

---

**Industry submission**

**identification**

**affiliation**

industry

**name**

SKLEP SPOŻYWCZY UL.RYZDERSKA 46, ŁĄD

**email**

N.A

**country**

POLAND

**questions scope**  
**problem definition**  
No

**explanations**  
N.A

**which option**  
No change

**questions smokeless**  
**problem definition**  
No

**which option**  
Lifting the ban on snus

**questions consumer**  
**problem definition**  
No

**explanations**  
N.A

**which option**  
No change

**questions on reporting**  
**problem definition**  
Yes

**which option**  
Establish a common compulsory reporting format

**regulation of ingredients**  
**problem definition**  
No

**explanations**  
N.A

**which option**  
No Change

**access to tobacco products**  
**problem definition**  
No

**which option**  
No change

---

**Industry submission**

**identification**

**affiliation**

industry

**name**

ARTUR PLUCIŃSKI

**email**

N.A

**country**

POLAND

**questions scope**

**problem definition**

No

**explanations**

N.A

**which option**

No change

**questions smokeless**

**problem definition**

No

**which option**

Lifting the ban on snus

**questions consumer**

**problem definition**

No

**explanations**

N.A

**which option**

No change

**questions on reporting**

**problem definition**

No

**explanations**

N.A

**which option**

Establish a common compulsory reporting format

**regulation of ingredients**

**problem definition**

No

**explanations**

N.A

**which option**

No Change

**access to tobacco products**

**problem definition**

No

**which option**

No change

---

**Industry submission**

**identification**

**affiliation**

industry

**name**

SPOŁEM SKLEP NR 3 76-270 USTKA, UL.KOŚCIUSZKI 2 B

**email**

N.A.

**country**

POLAND

**questions scope**

**problem definition**

Yes

**which option**

No change

**recommend option**

N.A.

**additional comments**

N.A.

**questions smokeless  
problem definition**

No

**comments**

N.A.

**which option**

Lifting the ban on snus

**additional option**

N.A.

**additional comments**

N.A.

**questions consumer  
problem definition**

Yes

**which option**

No change

**additional option**

N.A.

**additional comments**

N.A.

**questions on reporting  
problem definition**

No

**explanations**

N.A.

**which option**

Establish a common compulsory reporting format

**additional options**

N.A.

**additional comments**

N.A.

**regulation of ingredients  
problem definition**

Yes

**which option**

No Change

**additional option**

N.A.

**additional comments**

N.A.

**access to tobacco products  
problem definition**

Yes

**which option**

No change

**additional option**

N.A.

**additional comments**

N.A.

---

**Industry submission****identification****affiliation**

industry

**name**

KWICZAK KATARZYNA

**email**

N.A

**country**

POLAND

**questions scope****problem definition**

No

**explanations**

N.A

**which option**

No change

**questions smokeless**

**problem definition**

No

**which option**

Lifting the ban on snus

**questions consumer  
problem definition**

No

**explanations**

N.A

**which option**

No change

**questions on reporting  
problem definition**

No

**explanations**

N.A

**which option**

Establish a common compulsory reporting format

**regulation of ingredients  
problem definition**

No

**explanations**

N.A

**which option**

No Change

**access to tobacco products  
problem definition**

No

**which option**

No change

---

**Industry submission**

**identification  
affiliation**

industry

**name**

SKLEP SPOŻYWCZY GRĄBIN 42, 62-963 LICHEŃ STARY

**email**

N.A

**country**

POLAND

**questions scope****problem definition**

No

**explanations**

N.A

**which option**

No change

**questions smokeless****problem definition**

No

**which option**

Lifting the ban on snus

**questions consumer****problem definition**

No

**explanations**

N.A

**which option**

No change

**questions on reporting****problem definition**

Yes

**which option**

Establish a common compulsory reporting format

**regulation of ingredients****problem definition**

No

**explanations**

N.A

**which option**

No Change

**access to tobacco products**

**problem definition**

No

**which option**

No change

---

**Industry submission**

**identification**

**affiliation**

industry

**name**

PPS "SPOŁEM" BARLINEK

**email**

no email

**country**

poland

**questions scope**

**problem definition**

Yes

**which option**

No change

**questions smokeless**

**problem definition**

Yes

**which option**

Lifting the ban on snus

**questions consumer**

**problem definition**

Yes

**which option**

No change

**questions on reporting**

**problem definition**

Yes

**which option**

Establish a common compulsory reporting format

**regulation of ingredients**

**problem definition**

Yes

**which option**

No Change

**access to tobacco products**

**problem definition**

Yes

**which option**

No change

---

**Industry submission**

**identification**

**affiliation**

industry

**name**

P.H.U PIEPRZYK UL.RAWICKA 2A DĘBNO POLSKIE

**email**

n.a

**country**

POLAND

**questions scope**

**problem definition**

No

**explanations**

n.a

**which option**

No change

**recommend option**

n.a

**additional comments**

n.a

**questions smokeless  
problem definition**

No

**comments**

n.a

**which option**

Lifting the ban on snus

**additional option**

n.a

**additional comments**

n.a

**questions consumer  
problem definition**

No

**explanations**

n.a

**which option**

No change

**additional option**

n.a

**additional comments**

n.a

**questions on reporting  
problem definition**

No

**explanations**

n.a

**which option**

Establish a common compulsory reporting format

**additional options**

n.a

**additional comments**

n.a

**regulation of ingredients**

**problem definition**

No

**explanations**

n.a

**which option**

No Change

**additional option**

n.a

**additional comments**

n.a

**access to tobacco products**

**problem definition**

No

**explanations**

n.a

**which option**

No change

**additional option**

n.a

**additional comments**

n.a

---

**Industry submission**

**identification**

**affiliation**

industry

**name**

ROMAN HERKUS

**email**

N.A

**country**

POLAND

**questions scope**  
**problem definition**  
No

**explanations**  
N.A

**which option**  
No change

**questions smokeless**  
**problem definition**  
No

**which option**  
Lifting the ban on snus

**questions consumer**  
**problem definition**  
No

**explanations**  
N.A

**which option**  
No change

**questions on reporting**  
**problem definition**  
No

**explanations**  
N.A

**which option**  
Establish a common compulsory reporting format

**regulation of ingredients**  
**problem definition**  
No

**explanations**  
N.A

**which option**  
No Change

**access to tobacco products**  
**problem definition**  
No

**which option**

No change

---

**Industry submission**

**identification**

**affiliation**

industry

**name**

SKLEP SPOŻYWCZY UL.ŁUKASZEWICZ 34, KONIN

**email**

N.A

**country**

POLAND

**questions scope**

**problem definition**

No

**explanations**

N.A

**which option**

No change

**questions smokeless**

**problem definition**

No

**which option**

Lifting the ban on snus

**questions consumer**

**problem definition**

No

**explanations**

N.A

**which option**

No change

**questions on reporting**

**problem definition**

Yes

**which option**

Establish a common compulsory reporting format

**regulation of ingredients**

**problem definition**

No

**explanations**

N.A

**which option**

No Change

**access to tobacco products**

**problem definition**

No

**which option**

No change

---

**Industry submission**

**identification**

**affiliation**

industry

**name**

SKLEP SPOŻYWCZY UL.ŁUKASZEWICZ 34, KONIN

**email**

N.A

**country**

POLAND

**questions scope**

**problem definition**

No

**explanations**

N.A

**which option**

No change

**questions smokeless**

**problem definition**

No

**which option**

Lifting the ban on snus

**questions consumer**

**problem definition**

No

**explanations**

N.A

**which option**

No change

**questions on reporting**

**problem definition**

Yes

**which option**

Establish a common compulsory reporting format

**regulation of ingredients**

**problem definition**

No

**explanations**

N.A

**which option**

No Change

**access to tobacco products**

**problem definition**

No

**which option**

No change

---

**Industry submission**

**identification**

**affiliation**

industry

**name**

STACJA PALIW WAŚOSZ UL.1 MAJA 30

**email**

n.a

**country**

POLAND

**questions scope**

**problem definition**

No

**explanations**

n.a

**which option**

No change

**recommend option**

n.a

**additional comments**

n.a

**questions smokeless**

**problem definition**

No

**comments**

n.a

**which option**

Lifting the ban on snus

**additional option**

n.a

**additional comments**

n.a

**questions consumer**

**problem definition**

No

**explanations**

n.a

**which option**

No change

**additional option**

n.a

**additional comments**

n.a

**questions on reporting**

**problem definition**

No

**explanations**

n.a

**which option**

Establish a common compulsory reporting format

**additional options**

n.a

**additional comments**

n.a

**regulation of ingredients**

**problem definition**

No

**explanations**

n.a

**which option**

No Change

**additional option**

n.a

**additional comments**

n.a

**access to tobacco products**

**problem definition**

No

**explanations**

n.a

**which option**

No change

**additional option**

n.a

**additional comments**

n.a

---

**Industry submission****identification****affiliation**

industry

**name**

Kristof Doms, Vice President EU Affairs, Philip Morris International, Interest Representative  
Register Number 51925911965-76

**email**

kristof.doms@pmintl.com

**country**

Belgium

**questions scope****problem definition**

No

**explanations**

The problem definition correctly notes that products not contemplated by the Tobacco Products Directive are being marketed in Member States, including electronic cigarettes, novel forms of oral tobacco and herbal cigarettes. This has resulted in some regulatory inconsistencies among Member States. The problem definition states that such inconsistencies may distort the internal market and may indicate a failure to ensure a high level of health protection in the EU. The problem is in fact more complex: coherent, science-based approaches should be applied by regulators to conventional tobacco products and also to alternatives to conventional tobacco products. Borland and others noted that “[t]his is a very pertinent area in the current discussions of tobacco control policies, since some of these products are almost as harmful as cigarettes, while others may have a potential role in harm reduction strategies” (Borland 2010).

**which option**

No change

**recommend option**

The Public Consultation Document explains that Option 2 would extend the scope of the Directive to regulate herbal cigarettes and electronic cigarettes but would ban all novel forms of oral tobacco. We do not think that is a sound approach, because we do not think smokeless tobacco products should be banned without any scientific assessment of them. The WHO Study Group on Tobacco Product Regulation (TobReg) advised, for example, that “[t]he differences in risks associated with use of different smokeless tobacco products mean that it would be scientifically inappropriate to consider smokeless tobacco as a single product for the purposes of estimating risk or setting policies” (TobReg 2008). Borland remarked that “it is

vital that the regulation of different smokeless tobacco products, and indeed electronic cigarettes, takes into account the relative harmfulness of these different products in comparison with combustible tobacco” (Borland 2010). Whether pursuant to the Directive or other regulatory frameworks, electronic cigarettes and other novel products must be subjected to regulatory standards that ensure claims of reduced risk are substantiated by reliable scientific data.

### **questions smokeless**

#### **problem definition**

No

#### **comments**

The problem definition is deficient because it fails to analyze the risk profile versus the potential harm reduction benefits of snus and other forms of smokeless tobacco. The WHO Study Group on Tobacco Product Regulation (TobReg) cautioned that “[t]he differences in risks associated with use of different smokeless tobacco products mean that it would be scientifically inappropriate to consider smokeless tobacco as a single product for the purposes of estimating risk or setting policies” (TobReg 2008). While all smokeless products, including snus, are addictive and cause disease, snus is widely recognized as being substantially less harmful than cigarette smoking, effectively eliminating the risk of lung cancer and other lung diseases and reducing by as much as 50% or more the risk of many other major tobacco related diseases (SCENIHR 2008). “Among the smokeless tobacco products on the market, products with low levels of nitrosamines, such as Swedish snus, are considerably less hazardous than cigarettes, while the risks associated with some products used in Africa and Asia approach those of smoking” (TobReg 2008). The problem definition states that data “from some countries” shows that use of smokeless tobacco leads to “subsequent cigarette smoking”, but does not reference any countries or data. As public health experts have stated, the data from Sweden and Norway show that snus is not a “gateway” to smoking. “Science simply doesn’t support the idea that snus is a gateway to smoking. The dominant evidence is that snus is a way out of smoking” (Rodu 2010). “[A] dramatic increase in snus use in Sweden did not lead to increased smoking” (Kozlowski 2003). Some have argued that snus actually prevents smoking: Swedish data show that “uptake of snus use prevents rather than promotes smoking and therefore contributes a net public health benefit” (Bates 2003). “[S]mokeless tobacco may even act to prevent cigarette smoking in high-risk youth...” (Kozlowski 2007). The problem definition’s statement on the efficacy of snus as a quitting aid disregards the views of many public health advocates and published studies. In November 2010, leading public health advocates published an article in the journal *Addiction* stating, “studies from Sweden, and also from Norway, some as late as September 2010, have found that among men in these countries Swedish snus is the most commonly used cessation aid and that its use as a cessation aid results in more ex-smokers (both in absolute and proportional terms) than medicinal nicotine” (Borland 2010; see also Rodu 2002; Ramstrom 2006; Gilljam 2003; Lund 2009; Lund 2010). The problem definition misrepresents the findings of SCENIHR. While SCENIHR found that snus contains toxins and is addictive and that it is not a harmless substitute for smoking, SCENIHR also found that smokeless tobacco products “are clearly less hazardous, and in relation to respiratory and cardiovascular disease substantially less hazardous, than cigarette smoking. The magnitude of the overall reduction in hazard is difficult to estimate, but...for cardiovascular disease is at least 50%, for oral and GI cancer probably also at least 50%, and for respiratory disease close to 100%” (SCENIHR 2008). SCENIHR further stated, “It is undeniable that for an individual, substitution of tobacco smoking by the use of moist snuff [snus] would decrease the incidence of tobacco related

diseases." These important findings are absent from the consultation document, which is all the more startling, given that they are consistent with what many public health advocates have concluded. For example: "Whatever the true overall hazard, use of low nitrosamine smokeless products is clearly substantially less harmful than tobacco smoking" (Britton 2008).

### **which option**

Lifting the ban on snus

### **additional option**

Snus should be allowed for sale across the EU. Today, many forms of tobacco products, including manufactured cigarettes, fine-cut tobacco and other forms of smokeless tobacco, are used by millions of adults in the EU. Those adults should have the option of purchasing snus, an alternative tobacco product that has the potential to reduce the risk of disease. Public health concerns about snus should be addressed through regulation rather than the EU's current policy of prohibition. "[T]he epidemiology of tobacco use in Sweden suggests that if the public is offered a substantially less harmful smokeless tobacco product along with access to accurate information on relative risks, a substantial portion can switch to the less harmful product" (Royal College of Physicians 2007). Even critics of smokeless tobacco support reversing snus bans: "The consumer who rejects (or cannot achieve) abstinence but will use a product that reduces risk by 90% should not be prevented from making that preferred choice. Indeed, it is exactly the forced choice between smoking and abstinence that reinforces the current dominance of cigarettes" (Sweanor 2007). "Making it [snus] freely available will allow choice, and given what is known from Sweden about its association with reduced harm, almost certainly no net harm will be caused by such a move, with benefits (reduced harm) being much more likely" (Chapman 2007).

### **additional comments**

Snus was first banned in the EU almost 20 years ago with the adoption of Directive 92/41/EEC of 15 May 1992 (amending Directive 89/622/EEC of 13 November 1989). Sweden was granted an exception on the prohibition with its accession to the European Union in 1995. Since then – as outlined above – the experience of snus use in Sweden has illustrated the potential to reduce the incidence of some tobacco related diseases by allowing the sale of snus. The Commission now has a real opportunity to take a fresh look at the effects of snus as opposed to the harm caused by other tobacco products and to allow its use in all Member States across the whole EU.

### **questions consumer**

#### **problem definition**

No

### **explanations**

The problem definition and the options presented in the consultation document do not indicate the specific health warning size(s) being considered and therefore deprive the public of a meaningful opportunity to comment. While it is correct that most Member States to date have not required pictorial warnings, it is wrong to claim that the visibility of current health warning labels (HWLs) (pictorial or textual) is "limited." The current HWLs have consistently been ranked the most noticed among smokers in the world, often ranking higher than larger and pictorial warnings in countries such as Canada, Thailand and Australia. For example, data from the ITC Evaluation Project show that UK residents in 2006 noticed the UK's text-only HWLs more frequently than residents of Canada, Australia and Thailand

noticed the large pictorial HWLs used in those countries (Fong 2007). Nor does the problem definition address the most relevant measure of health warning label (HWL) effectiveness: reductions in smoking prevalence rates. In that regard, there is no support for the problem definition's statement that "the bigger the size of the picture warning, the more effective it is." The Commission's own consultant, RAND, reported that there were "no quantifications available of the effect of larger labels on prevalence" (RAND 2010). In fact, although RAND "predicted" that mandating pictorial warnings could reduce smoking prevalence in the EU by a minimal 0.5% over 17 years, that estimate, RAND cautioned, was likely to be an "overestimate" and was made with a "considerable degree of uncertainty" based on an "imprecise" and "blunt" model that uses data from "rapid reviews." Importantly, RAND concluded that increasing HWL sizes to 50% or 75% would not reduce prevalence more than pictorial warnings (RAND 2010). Studies have confirmed that moving from large to even larger HWLs does not increase the rate of quitting or decrease smoking prevalence. For example, Gospodinov and Irvine (2004) applied econometric analysis to quantify the impact of the use of large pictorial warnings in Canada on smoking prevalence, and – as RAND acknowledged – "could not demonstrate a direct impact on smoking prevalence" (RAND 2010). Another econometric analysis demonstrates that the USA's smaller, text-only warnings are no less effective at reducing smoking rates than Canada's large pictorial HWLs (Mulligan 2010, commissioned by PMI). A recent study by the US FDA found that larger, pictorial HWLs "did not elicit strong responses in terms of intentions related to cessation or initiation" (Nonnemaker 2010).

#### **which option**

No change

#### **additional option**

We recognize concerns about some consumers' understanding of the relevance of the ISO-measured tar, nicotine and carbon monoxide yield numbers that the Directive requires to be printed on all cigarette packages. We have already expressed the view that ISO numbers do not accurately reflect human smoking, and we therefore support recommendations to supplement the ISO test method with the more intensive Health Canada method. The Health Canada method blocks ventilation holes, increases the puffs taken per minute and the volume of smoke in each puff. We believe that a combination of the two methods would better illustrate the wide variability in the delivery of tar, nicotine and carbon monoxide, depending upon how an individual smokes a cigarette. That would provide consumers with more meaningful information.

#### **additional comments**

As many governments have recognized, there is simply no credible evidence base for generic packaging. On the contrary, the evidence is clear: generic packaging would be bad for public health, undermine the internal market, and infringe on intellectual property rights and consumer choice. Despite the efforts to string together "data" from surveys, the fact remains that there is no evidence that plain packaging would reduce smoking rates, whether among youth or adults, non-smokers or current smokers. The proposition is entirely speculative. Indeed, the Commission's own consultant stated that "no observed data currently exist on the impact of plain packaging on consumer behaviour" (RAND 2010). The Dutch Ministry of Health stated that "there is insufficient scientific evidence available that supports plain packaging as an effective measure that discourages the use of tobacco" (Netherlands MOH 2010). The UK government concluded in 2009 that the evidence did not exist: "No studies have shown that introducing plain packaging of tobacco would cut the number of young

people smoking or enable people who want to quit, to do so” (UK Government 2010). Although the UK government recently announced it would consult again on plain packaging, the UK Health Secretary explained it “will clearly need to make sure that there is good evidence to demonstrate that plain packaging would have a public health benefit, as well as carefully exploring the competition, trade and legal implications of the policy” (UK DOH 2010). We do not believe that “good evidence” will be forthcoming. In fact, there is clear evidence that generic packaging would undermine public health, by simultaneously driving down overall price levels of tobacco products and facilitating illicit trade. “If the brand attraction cannot be maintained, the tobacco market may become more commoditized, and profit margins (but also prices) would drop” (RAND 2010). Industry analysts agree: “Although unlikely to reduce consumption, [generic packaging] could drive significant down-trading...” (Morgan Stanley 2008). Lower prices mean higher consumption. “The single most consistent conclusion from the economic literature on the demand for cigarettes is that...an increase in price leads to a decrease in consumption” (Ross 2003). Economics experts concluded that generic packaging would drive prices down by as much as 16% and consumption up by as much as 14% in the UK (Padilla 2010, commissioned by PMI). Experience from Canada shows that unbranded packaging does not deter smokers: cheap cigarettes in unbranded, plain plastic bags have become “a national norm” (Canadian Medical Association 2007). Generic packaging would stimulate illicit trade, already a significant issue in many EU Member States, which lose €10 billion in excise revenue every year (European Commission 2010). First, as Australia’s intellectual property regulator, IP Australia, noted, it “would make it easier for counterfeit goods to be produced and would make it difficult to readily identify these” (Kerr 2010). Second, generic packaging would encourage illicit trade by exacerbating the already omnipresent problem of branded, cheap, smuggled “illicit white” cigarettes such as Jin Ling and other illicit tobacco products. Generic packaging would also harm rather than improve the functioning of the internal market. The ECJ has found that trademarks, which generic packaging would by and large eliminate, are an “essential element in the system of undistorted competition which the Treaty seeks to establish and maintain” (ECJ 1990). Generic packaging further expropriates valuable intellectual property in violation of fundamental rights and international conventions. In this context, the ECJ has explicitly recognized the right of tobacco companies to use “words, signs, colors and drawings...on the available surfaces of the tobacco products’ packaging,” “in a proportion which leaves sufficient space...to affix...their trade marks...” (ECJ 2002).

**questions on reporting  
problem definition**

No

**explanations**

The data on tobacco product ingredients submitted to the Commission and the Member States pursuant to the current Directive’s provisions provide a sufficient scientific basis for regulation. We agree that the ingredients reporting formats and mechanisms currently vary between Member States. This is due to the fact that the EU common reporting formats are not mandatory.

**which option**

Establish a common compulsory reporting format

**additional options**

We agree that a common EU tobacco product ingredient reporting format based on the

Commission's May 2007 "Reporting on tobacco product ingredients practical guide" should be mandatory in all EU Member States pursuant to the Electronic Model for Tobacco Control (EMTOC) system. Currently, the level of trade secret protection varies between Member States. Any harmonized mandatory ingredient reporting format and mechanism would also need to establish strong and clear protection of trade secrets across all Member States. As we discuss in the section on Ingredients Regulation, Member States and the EU should focus on using ingredient information to objectively and scientifically assess and regulate tobacco products.

### **additional comments**

Financing for the testing of ingredients and data collection can be provided through the introduction of fees, but since the EU is not competent to establish such fees, this is not an option for amending the Directive.

### **regulation of ingredients**

#### **problem definition**

No

#### **explanations**

We disagree with the problem definition's implication that the Directive needs to be amended in order to adopt ingredients regulation based on the concept of "attractiveness" or based on whether upon burning an ingredient forms CMRs. Neither basis is supported by science. 1. The characterization of ingredients as "attractive substances" that are used to make the smoke smoother and enable deeper inhalation is clearly intended as a basis for regulation on the grounds of attractiveness. The "attractiveness" concept is not supported by scientific evidence. Millions of smokers in countries including the United Kingdom, Ireland, China, Canada and Australia smoke cigarettes that do not contain flavor ingredients. For smokers of these products, ingredients do not make brands more attractive or more palatable. On the contrary, the consumers in these countries prefer cigarettes without ingredients. Within the EU, cigarettes with the same ingredients are popular in one country but not in a neighboring country. In fact, although ingredients are one of many factors that contribute to a brand's consumer appeal, ingredients do not determine whether a brand will succeed or be deemed "attractive" by consumers. Other factors include the tobacco blend, pricing, brand reputation and image. Sometimes our brands are successful; other times they are not, as represented by many different brand failures. That is because the concept of attractiveness is highly subjective and variable. Menthol, for example, is appealing to many smokers and clearly a reason why some purchase menthol brands. But many smokers, including the vast majority in the EU, dislike menthol brands and don't buy them. Does this mean that non-menthol brands are more attractive? If "attractiveness" were amenable to rigorous scientific criteria, competing for market share would be far more predictable than it is in reality. In any event, making cigarettes more "attractive" to compete for market share is a normal and legitimate practice. The debate on "attractiveness" has to turn on whether there is evidence, based on empirically verifiable criteria, that ingredients make people start to smoke or prevent smokers from quitting. No such evidence exists. For example, according to Eurobarometer, smoking rates in Member States where most consumers prefer cigarettes without ingredients, such as the UK (28%) and Ireland (31%), are comparable to Member States where most consumers prefer cigarettes made with ingredients, e.g., France (33%), Belgium (30%), Denmark (29%), the Czech Republic (26%), Germany (25%), Italy (26%), the Netherlands (24%), Portugal (23%) and Finland (21%) (Eurobarometer 2010). The consultation document fails to even look into these relevant data. Other studies (funded by PMI) that compare empirical data from

different markets have also confirmed that there is no link between the use of ingredients and smoking prevalence (Mulligan 2009; Rudas 2010). 2. While we agree that many ingredients when burned on their own form substances that are carcinogenic, mutagenic and/or toxic for reproduction (CMRs), the problem definition misleadingly omits the facts that any organic substance – and many flavor ingredients – produce CMRs when burned, and there is no evidence that banning such ingredients would make cigarettes safer. Indeed, even the Commission’s consultant observed that “there is little evidence of the potential health impacts that could result from banning individual ingredients” (RAND 2010).

### **which option**

No Change

### **additional option**

1. The European Commission should develop an EU common list of ingredients based on objective scientific standards, as provided under Article 12 of the Directive. The basis for the common list should be a determination of whether specific ingredients significantly increase the inherent toxicity or addictiveness of tobacco smoke. Expert bodies have consistently recommended that tobacco ingredients should be assessed in smoke in order to determine whether they increase the inherent toxicity of tobacco smoke. The US Institute of Medicine recommended assessing cigarette ingredient toxicology “with the objective of identifying those ingredients that add no significant toxicity to tobacco products and therefore can be considered safe in the context of its use” (IOM 2001). The WHO Scientific Advisory Committee on Tobacco Product Regulation (SACTob) said that “[f]or tobacco products intended to be smoked, the manufactured product needs to be differentiated from the product actually intended for consumption which is its emission (‘smoke’), and the critical focus of regulation must be on the emissions [from the product]” (WHO SACTob 2003). With respect to ingredients currently used, a long-term, multi-country analysis of disease rates confirmed that tobacco ingredients do not increase the harmfulness of smoking: “The fact that no major differences in the risks of two major smoking-related diseases were observed between these two types of cigarettes [blended cigarettes, with ingredients, and flue-cured cigarettes, without ingredients] suggests that ingredients added to blended cigarettes do not have a major effect on the well known risks associated with cigarette smoking” (Lee 2009, funded by PMI). The study confirmed results from all previous studies: “[I]t can be concluded that these ingredients added to tobacco do not add significantly to the overall toxicity of cigarettes” (Carmines 2002, funded by PM USA). 2. Banning ingredients which form toxic substances is a “backdoor” ban on ingredients and makes no public health sense. First, banning ingredients that generate CMRs upon pyrolysis would not make cigarettes safer. Indeed, all public health authorities, including the WHO, have concluded that “cigarettes claimed to be without additives...have never been demonstrated to be less dangerous or addictive than conventional cigarettes...” (WHO 2006). Tobacco smoke is inherently toxic. All available data show that ingredients that are burned (pyrolyzed) during smoking do not make the smoke more toxic. Second, because any organic material produces toxins and/or carcinogens when pyrolyzed, a CMR standard would effectively prohibit all ingredients added to tobacco.

### **additional comments**

1. The consultation document claims that menthol is used to “enable deeper inhalation”. In November 2010, SCENIHR concluded that there are no conclusive data supporting this allegation (SCENIHR 2010). Others have found that menthol is an irritant that may actually inhibit respiration (ACSH 2010), while other research has concluded that menthol “has little effect on other smoke constituents, and no apparent effect on nicotine absorption, airway

patency and smoking initiation, dependency or cessation...” (Werley 2007, funded by PMI; see also Murray 2007, Heck 2010). 2. Banning ingredients would distort rather than improve the functioning of the internal market. A ban on ingredients would eliminate an entire product category, blended cigarettes (the preferred cigarettes in countries such as France, Germany, Italy, and Poland), in favor of another product category, Virginia cigarettes, the predominant and preferred cigarettes in the UK, Ireland, and Cyprus (and markets outside of the EU such as China). It would limit adult consumers’ choice, and would put manufacturers of blended cigarettes at a considerable competitive disadvantage. In fact many companies, including the smaller, national manufacturers, have portfolios which consist exclusively of blended cigarettes. A ban would not only impact their market share but could jeopardize their very existence. 3. Finally, banning ingredients would violate the EU principles of non-discrimination and proportionality as well as the EU’s and Member States’ international treaty obligations. All of these consequences flow from a policy based on a subjective standard that is completely unsupported by any evidence that it would reduce the incidence or harmfulness of smoking. In fact, the evidence clearly supports the conclusion that banning ingredients would not make less people start smoking, nor would it make more smokers quit.

### **access to tobacco products**

#### **problem definition**

No

#### **explanations**

The problem definition merely states that vending machines are banned in a number of Member States and that the UK, Wales, Northern Ireland, Finland and Ireland have prohibited or will prohibit retail display of tobacco products. However, it does not present any existing problem with retail display or vending machines. The problem definition does not assert and does not provide (because it cannot) sound evidence that banning vending machines or retail display would reduce youth or adult smoking prevalence. **VENDING MACHINES:** Youth and adult smoking prevalence data show no relationship between vending machine restrictions or prohibitions and smoking rates (WHO 2009; Eurostat 2010). Even RAND conceded that “it cannot be assumed that bans or restrictions on tobacco vending machines would result in a decrease in tobacco consumption” (RAND 2010). **DISPLAY BAN:** As we describe in more detail below, an EU-wide ban of display of tobacco products at retail would not reduce smoking rates, but would impair the functioning of the internal market, hurt retailers and stimulate the illicit trade.

#### **which option**

No change

#### **additional option**

We support measures that address controlled supply and access such as age verification and legal conditions for cross-border retail sale. Those measures are fundamentally national and local measures in which Member States have already acted and can continue to act. We question the competence for the EU to regulate vending machines and display of tobacco products at retail. It is inconceivable how regulating retail displays and vending machines at EU level would solve any internal market problem or improve the functioning of the internal market.

#### **additional comments**

1. Display bans do not reduce smoking rates. RAND conceded that it was not “able to point to

reliable quantitative data regarding the impact of promotion and display restrictions or bans in retail stores...” (RAND 2010). A systematic review cited in the report found “important limitations in the evidence [on display bans]” and called “for further research to inform evidence-based policy making...” (Paynter 2009). Nevertheless, RAND speculated a marginal impact on prevalence of a display ban of 0.12% over 17 years, but not because of the lack of display. Rather, the impact would result from higher tobacco prices caused by the financial costs to retailers of refitting shops to hide displays (RAND 2010). Contrary to RAND’s speculation, real world data show that display bans cost retailers substantial amounts of hard earned income, divert consumers to larger retail chains at the expense of small shops, and increase illicit trade --- but do not reduce smoking rates. In Iceland where display bans have been in effect the longest, there has been no impact on consumption: “It is very difficult to conclude that the display ban has reduced adolescent prevalence in Iceland when, five years after the introduction of the ban, prevalence is higher than the year preceding its start” (Basham 2010). “The Icelandic display ban had no statistically significant effect on smoking prevalence” (Padilla 2009, commissioned by PMI). Canadian data also show no impact: “The analysis of the proportion of young smokers in Canada shows that the ban has not led to any reduction in the proportion of young smokers...” (Gronnevet 2007).

2. A retail display ban would impair the functioning of the internal market. When it considered banning tobacco displays, the Norwegian government stated there was no “doubt that...a [display] ban will remove the use of positioning as a competitive measure between the producers” (Norwegian MoH 2007). Courts and governments have stressed the importance of retail displays for market entry and competition. Several Member States have objected to display bans because they would constitute a barrier to entry and distort competition in favor of established local brands. Display bans do not become less of a barrier if they are harmonized; on the contrary, the more Member States that adopt a display ban, the greater the barriers to entry and competition. An EU-wide display ban would erect community-wide barriers to internal market trade.

3. Display bans hurt retailers. RAND noted that display bans would have “substantial economic impacts, mostly on tobacco retailers...”, estimating one-off costs of between €21 million and €2.3 billion and ongoing annual costs of the same (RAND 2010). Display bans have caused retailers severe hardships. The Canadian Convenience Stores Association described the “dire effect” the display ban had on small shops in Canada: “23 corner shops closed every week in Ontario and 12 in Quebec after the display ban...The purpose of the legislation in Canada...was to reduce youth smoking rates. Yet youth smoking rates in Canada have remained flat since 2006. So retailers have lost their jobs and their livelihoods for nothing” (Pauling 2009).

4. Display bans stimulate illicit trade. According to a recent survey of 1040 UK retailers “two in three (67%) corner shopkeepers believe a ban on tobacco gantries in stores would increase the number of smokers getting tobacco from the black market” (Graham 2010). Indeed, that has happened in Canada following its provincial implementation of display bans over the last several years: “The Canadian Government ignored the possibility that the display ban would drive many people towards illegal sources for tobacco and now we have a contraband epidemic. Our research has found that 52 per cent of the cigarettes sold in this country are now illegally imported and they are being sold openly in schools” (Lyons 2009).

---

## **Industry submission**

**identification  
affiliation**

industry

**name**

SKLEP TEQUILA, LUBLIN

**email**

N.A

**country**

POLAND

**questions scope**

**problem definition**

No

**explanations**

N.A

**which option**

No change

**questions smokeless**

**problem definition**

No

**which option**

Lifting the ban on snus

**questions consumer**

**problem definition**

No

**explanations**

N.A

**which option**

No change

**questions on reporting**

**problem definition**

No

**explanations**

N.A

**which option**

Establish a common compulsory reporting format

**regulation of ingredients**

**problem definition**

No

**explanations**

N.A

**which option**

No Change

**access to tobacco products**

**problem definition**

No

**which option**

No change

---

**Industry submission**

**identification**

**affiliation**

industry

**name**

KONBAG, UL.ŁĘŻYŃSKA, 62-509 KONIN

**email**

N.A

**country**

POLAND

**questions scope**

**problem definition**

No

**explanations**

N.A

**which option**

No change

**questions smokeless**

**problem definition**

No

**which option**

Lifting the ban on snus

**questions consumer**

**problem definition**

No

**explanations**

N.A

**which option**

No change

**questions on reporting**

**problem definition**

Yes

**which option**

Establish a common compulsory reporting format

**regulation of ingredients**

**problem definition**

No

**explanations**

N.A

**which option**

No Change

**access to tobacco products**

**problem definition**

No

**which option**

No change

---

**Industry submission**

**identification**

**affiliation**

industry

**name**

ORLE MONT BUD SP.ZOO UL.FOLUSKA TRZEMESZNO

**email**

n.a

**country**

POLAND

**questions scope  
problem definition**  
No

**explanations**  
n.a

**which option**  
No change

**recommend option**  
n.a

**additional comments**  
n.a

**questions smokeless  
problem definition**  
No

**comments**  
n.a

**which option**  
Lifting the ban on snus

**additional option**  
n.a

**additional comments**  
n.a

**questions consumer  
problem definition**  
No

**explanations**  
n.a

**which option**  
No change

**additional option**  
n.a

**additional comments**  
n.a

**questions on reporting  
problem definition**

No

**explanations**

n.a

**which option**

Establish a common compulsory reporting format

**additional options**

n.a

**additional comments**

n.a

**regulation of ingredients**

**problem definition**

No

**explanations**

n.a

**which option**

No Change

**additional option**

n.a

**additional comments**

n.a

**access to tobacco products**

**problem definition**

No

**explanations**

n.a

**which option**

No change

**additional option**

n.a

**additional comments**

n.a

---

**Industry submission**

**identification**  
**affiliation**  
industry

**name**  
SPOLEM SKLEP NR 1 76-270 USTKA

**email**  
N.A.

**country**  
POLAND

**questions scope**  
**problem definition**  
Yes

**which option**  
No change

**recommend option**  
N.A.

**additional comments**  
N.A.

**questions smokeless**  
**problem definition**  
No

**comments**  
N.A.

**which option**  
Lifting the ban on snus

**additional option**  
N.A.

**additional comments**  
N.A.

**questions consumer**  
**problem definition**  
Yes

**which option**  
No change

**additional option**

N.A.

**additional comments**

N.A.

**questions on reporting**

**problem definition**

No

**explanations**

N.A.

**which option**

Establish a common compulsory reporting format

**additional options**

N.A.

**additional comments**

N.A.

**regulation of ingredients**

**problem definition**

Yes

**which option**

No Change

**additional option**

N.A.

**additional comments**

N.A.

**access to tobacco products**

**problem definition**

Yes

**which option**

No change

**additional option**

N.A.

**additional comments**

N.A.

---

**Industry submission**

**identification**

**affiliation**

industry

**name**

SB TANK STACJA PALIW 74-520 CEDYNIA

**email**

N.A

**country**

POLAND

**questions scope**

**problem definition**

No

**explanations**

N.A

**which option**

No change

**questions smokeless**

**problem definition**

No

**which option**

Lifting the ban on snus

**questions consumer**

**problem definition**

No

**explanations**

N.A

**which option**

No change

**questions on reporting**

**problem definition**

Yes

**which option**

Establish a common compulsory reporting format

**regulation of ingredients**

**problem definition**

No

**explanations**

N.A

**which option**

No Change

**access to tobacco products**

**problem definition**

No

**which option**

No change

---

**Industry submission**

**identification**

**affiliation**

industry

**name**

PETROPOL S.J NAŁEK WIELKI 132 64-200 WOLSZTYN

**email**

n.a

**country**

POLAND

**questions scope**

**problem definition**

No

**explanations**

n.a

**which option**

No change

**recommend option**

n.a

**additional comments**

n.a

**questions smokeless**

**problem definition**

No

**comments**

n.a

**which option**

Lifting the ban on snus

**additional option**

n.a

**additional comments**

n.a

**questions consumer  
problem definition**

No

**explanations**

n.a

**which option**

No change

**additional option**

n.a

**additional comments**

n.a

**questions on reporting  
problem definition**

No

**explanations**

n.a

**which option**

Establish a common compulsory reporting format

**additional options**

n.a

**additional comments**

n.a

**regulation of ingredients  
problem definition**

No

**explanations**

n.a

**which option**

No Change

**additional option**

n.a

**additional comments**

n.a

**access to tobacco products**

**problem definition**

No

**explanations**

n.a

**which option**

No change

**additional option**

n.a

**additional comments**

n.a

---

**Industry submission**

**identification**

**affiliation**

industry

**name**

SKLEP KASZTELAN 31-033 KRAKÓW

**email**

n.a

**country**

POLAND

**questions scope**

**problem definition**

No

**explanations**

n.a

**which option**

No change

**recommend option**

n.a

**additional comments**

n.a

**questions smokeless**

**problem definition**

No

**comments**

n.a

**which option**

Lifting the ban on snus

**additional option**

n.a

**additional comments**

n.a

**questions consumer**

**problem definition**

No

**explanations**

n.a

**which option**

No change

**additional option**

n.a

**additional comments**

n.a

**questions on reporting**

**problem definition**

No

**explanations**

n.a

**which option**

Establish a common compulsory reporting format

**additional options**

n.a

**additional comments**

n.a

**regulation of ingredients**

**problem definition**

No

**explanations**

n.a

**which option**

No Change

**additional option**

n.a

**additional comments**

n.a

**access to tobacco products**

**problem definition**

No

**explanations**

n.a

**which option**

No change

**additional option**

n.a

**additional comments**

n.a

---

**Industry submission**

**identification**

**affiliation**

industry

**name**

ABC, KAWNICE 109, KAWNICE

**email**

N.A

**country**

POLAND

**questions scope**

**problem definition**

No

**explanations**

N.A

**which option**

No change

**questions smokeless**

**problem definition**

No

**which option**

Lifting the ban on snus

**questions consumer**

**problem definition**

No

**explanations**

N.A

**which option**

No change

**questions on reporting**

**problem definition**

Yes

**which option**

Establish a common compulsory reporting format

**regulation of ingredients**

**problem definition**

No

**explanations**

N.A

**which option**

No Change

**access to tobacco products**

**problem definition**

No

**which option**

No change

---

**Industry submission**

**identification**

**affiliation**

industry

**name**

PAWILON HANDLOWY 'JONATANEK' 58-100 ŚWIDNICA

**email**

n.a

**country**

POLAND

**questions scope**

**problem definition**

No

**explanations**

n.a

**which option**

No change

**recommend option**

n.a

**additional comments**

n.a

**questions smokeless**

**problem definition**

No

**comments**

n.a

**which option**

Lifting the ban on snus

**additional option**

n.a

**additional comments**

n.a

**questions consumer  
problem definition**

No

**explanations**

n.a

**which option**

No change

**additional option**

n.a

**additional comments**

n.a

**questions on reporting  
problem definition**

No

**explanations**

n.a

**which option**

Establish a common compulsory reporting format

**additional options**

n.a

**additional comments**

n.a

**regulation of ingredients  
problem definition**

No

**explanations**

n.a

**which option**

No Change

**additional option**

n.a

**additional comments**

n.a

**access to tobacco products  
problem definition**

No

**explanations**

n.a

**which option**

No change

**additional option**

n.a

**additional comments**

n.a

---

**Industry submission****identification****affiliation**

industry

**name**

DELIKATESY, UL.LESZCZYŃSKIEGO 104, BYDGOSZCZ

**email**

N.A

**country**

POLAND

**questions scope****problem definition**

No

**explanations**

N.A

**which option**

No change

**questions smokeless**

**problem definition**

No

**which option**

Lifting the ban on snus

**questions consumer**

**problem definition**

No

**explanations**

N.A

**which option**

No change

**questions on reporting**

**problem definition**

Yes

**which option**

Establish a common compulsory reporting format

**regulation of ingredients**

**problem definition**

No

**explanations**

N.A

**which option**

No Change

**access to tobacco products**

**problem definition**

No

**which option**

No change

---

**Industry submission**

**identification**

**affiliation**

industry

**name**

USM WROCLAW SP.ZOO UL.BOCZNA 50-502 WROCLAW

**email**

n.a

**country**

POLAND

**questions scope**

**problem definition**

No

**explanations**

n.a

**which option**

No change

**recommend option**

n.a

**additional comments**

n.a

**questions smokeless**

**problem definition**

No

**comments**

n.a

**which option**

Lifting the ban on snus

**additional option**

n.a

**additional comments**

n.a

**questions consumer**

**problem definition**

No

**explanations**

n.a

**which option**

No change

**additional option**

n.a

**additional comments**

n.a

**questions on reporting**

**problem definition**

No

**explanations**

n.a

**which option**

Establish a common compulsory reporting format

**additional options**

n.a

**additional comments**

n.a

**regulation of ingredients**

**problem definition**

No

**explanations**

n.a

**which option**

No Change

**additional option**

n.a

**additional comments**

n.a

**access to tobacco products**

**problem definition**

No

**explanations**

n.a

**which option**

No change

**additional option**

n.a

**additional comments**

n.a

---

**Industry submission**

**identification**

**affiliation**

industry

**name**

SPOŁEM, PIŁA, UL.LUTYCKA 35

**email**

N.A

**country**

POLAND

**questions scope**

**problem definition**

No

**explanations**

N.A

**which option**

No change

**questions smokeless**

**problem definition**

No

**which option**

Lifting the ban on snus

**questions consumer**

**problem definition**

No

**explanations**

N.A

**which option**

No change

**questions on reporting**

**problem definition**

Yes

**which option**

Establish a common compulsory reporting format

**regulation of ingredients**

**problem definition**

No

**explanations**

N.A

**which option**

No Change

**access to tobacco products**

**problem definition**

No

**which option**

No change

---

**Industry submission**

**identification**

**affiliation**

industry

**name**

SKLEP JUBILAT NR.31 UL.LNIANA 2 KRAKÓW

**email**

n.a

**country**

POLAND

**questions scope**

**problem definition**

No

**explanations**

n.a

**which option**

No change

**recommend option**

n.a

**additional comments**

n.a

**questions smokeless  
problem definition**

No

**comments**

n.a

**which option**

Lifting the ban on snus

**additional option**

n.a

**additional comments**

n.a

**questions consumer  
problem definition**

No

**explanations**

n.a

**which option**

No change

**additional option**

n.a

**additional comments**

n.a

**questions on reporting  
problem definition**

No

**explanations**

n.a

**which option**

Establish a common compulsory reporting format

**additional options**

n.a

**additional comments**

n.a

**regulation of ingredients**

**problem definition**

No

**explanations**

n.a

**which option**

No Change

**additional option**

n.a

**additional comments**

n.a

**access to tobacco products**

**problem definition**

No

**explanations**

n.a

**which option**

No change

**additional option**

n.a

**additional comments**

n.a

---

**Industry submission**

**identification**

**affiliation**

industry

**name**

ŁYK SP ZOO, UL.PODCHORAŻYCH 10, GDYNIA

**email**

N.A

**country**

POLAND

**questions scope**  
**problem definition**

No

**explanations**

N.A

**which option**

No change

**questions smokeless**

**problem definition**

No

**which option**

Lifting the ban on snus

**questions consumer**

**problem definition**

No

**explanations**

N.A

**which option**

No change

**questions on reporting**

**problem definition**

Yes

**which option**

Establish a common compulsory reporting format

**regulation of ingredients**

**problem definition**

No

**explanations**

N.A

**which option**

No Change

**access to tobacco products**

**problem definition**

No

**which option**

No change

---

**Industry submission**

**identification**

**affiliation**

industry

**name**

F.H NINA UL.ŚCIGIENNEGO 30-809 KRAKÓW

**email**

n.a

**country**

POLAND

**questions scope**

**problem definition**

No

**explanations**

n.a

**which option**

No change

**recommend option**

n.a

**additional comments**

n.a

**questions smokeless**

**problem definition**

No

**comments**

n.a

**which option**

Lifting the ban on snus

**additional option**

n.a

**additional comments**

n.a

**questions consumer  
problem definition**

No

**explanations**

n.a

**which option**

No change

**additional option**

n.a

**additional comments**

n.a

**questions on reporting  
problem definition**

No

**explanations**

n.a

**which option**

Establish a common compulsory reporting format

**additional options**

n.a

**additional comments**

n.a

**regulation of ingredients  
problem definition**

No

**explanations**

n.a

**which option**

No Change

**additional option**

n.a

**additional comments**

n.a

**access to tobacco products**

**problem definition**

No

**explanations**

n.a

**which option**

No change

**additional option**

n.a

**additional comments**

n.a

---

**Industry submission**

**identification**

**affiliation**

industry

**name**

FUNDACJA ROZWOJU WYŻSZEJ SZKOŁY MORSKIEJ, GDYNIA

**email**

N.A

**country**

POLAND

**questions scope**

**problem definition**

No

**explanations**

N.A

**which option**

No change

**questions smokeless**

**problem definition**

No

**which option**

Lifting the ban on snus

**questions consumer  
problem definition**

No

**explanations**

N.A

**which option**

No change

**questions on reporting  
problem definition**

Yes

**which option**

Establish a common compulsory reporting format

**regulation of ingredients  
problem definition**

No

**explanations**

N.A

**which option**

No Change

**access to tobacco products  
problem definition**

No

**which option**

No change

---

**Industry submission**

**identification**

**affiliation**

industry

**name**

STACJA PALIW AA&AA UL.NOWODĄBROWSKA 288, TARNÓW

**email**

N.A

**country**

POLAND

**questions scope**  
**problem definition**

No

**explanations**

N.A

**which option**

No change

**questions smokeless**

**problem definition**

No

**which option**

Lifting the ban on snus

**questions consumer**

**problem definition**

No

**explanations**

N.A

**which option**

No change

**questions on reporting**

**problem definition**

Yes

**which option**

Establish a common compulsory reporting format

**regulation of ingredients**

**problem definition**

No

**explanations**

N.A

**which option**

No Change

**access to tobacco products**

**problem definition**

No

**which option**

No change

---

**Industry submission**

**identification**

**affiliation**

industry

**name**

STOL PRIMA S.C TRZYCIĄŻ

**email**

N.A

**country**

POLAND

**questions scope**

**problem definition**

No

**explanations**

N.A

**which option**

No change

**questions smokeless**

**problem definition**

No

**which option**

Lifting the ban on snus

**questions consumer**

**problem definition**

No

**explanations**

N.A

**which option**

No change

**questions on reporting**

**problem definition**

No

**explanations**

N.A

**which option**

Establish a common compulsory reporting format

**regulation of ingredients****problem definition**

No

**explanations**

N.A

**which option**

No Change

**access to tobacco products****problem definition**

No

**which option**

No change

---

**Industry submission****identification****affiliation**

industry

**name**

FIRMA ROYAL OS.1000LECIa KRAKÓW

**email**

n.a

**country**

POLAND

**questions scope****problem definition**

No

**explanations**

n.a

**which option**

No change

**recommend option**

n.a

**additional comments**

n.a

**questions smokeless  
problem definition**

No

**comments**

n.a

**which option**

Lifting the ban on snus

**additional option**

n.a

**additional comments**

n.a

**questions consumer  
problem definition**

No

**explanations**

n.a

**which option**

No change

**additional option**

n.a

**additional comments**

n.a

**questions on reporting  
problem definition**

No

**explanations**

n.a

**which option**

Establish a common compulsory reporting format

**additional options**

n.a

**additional comments**

n.a

**regulation of ingredients**

**problem definition**

No

**explanations**

n.a

**which option**

No Change

**additional option**

n.a

**additional comments**

n.a

**access to tobacco products**

**problem definition**

No

**explanations**

n.a

**which option**

No change

**additional option**

n.a

**additional comments**

n.a

---

**Industry submission**

**identification**

**affiliation**

industry

**name**

KIOSK RUCH

**email**

N.A

**country**  
POLAND

**questions scope**  
**problem definition**  
No

**explanations**  
N.A

**which option**  
No change

**questions smokeless**  
**problem definition**  
No

**which option**  
Lifting the ban on snus

**questions consumer**  
**problem definition**  
No

**explanations**  
N.A

**which option**  
No change

**questions on reporting**  
**problem definition**  
No

**explanations**  
N.A

**which option**  
Establish a common compulsory reporting format

**regulation of ingredients**  
**problem definition**  
No

**explanations**  
N.A

**which option**  
No Change

**access to tobacco products**

**problem definition**

No

**which option**

No change

---

**Industry submission**

**identification**

**affiliation**

industry

**name**

MONOPOLOWY ULSZAMARZEWSKIEGO 50, POZNAŃ

**email**

N.A

**country**

POLAND

**questions scope**

**problem definition**

No

**explanations**

N.A

**which option**

No change

**questions smokeless**

**problem definition**

No

**which option**

Lifting the ban on snus

**questions consumer**

**problem definition**

No

**explanations**

N.A

**which option**

No change

**questions on reporting  
problem definition**

Yes

**which option**

Establish a common compulsory reporting format

**regulation of ingredients  
problem definition**

No

**explanations**

N.A

**which option**

No Change

**access to tobacco products  
problem definition**

No

**which option**

No change

---

**Industry submission**

**identification**

**affiliation**

industry

**name**

POLPETROL SP.J UL. KS.TISHNERA KRAKÓW

**email**

n.a

**country**

POLAND

**questions scope  
problem definition**

No

**explanations**

n.a

**which option**

No change

**recommend option**

n.a

**additional comments**

n.a

**questions smokeless  
problem definition**

No

**comments**

n.a

**which option**

Lifting the ban on snus

**additional option**

n.a

**additional comments**

n.a

**questions consumer  
problem definition**

No

**explanations**

n.a

**which option**

No change

**additional option**

n.a

**additional comments**

n.a

**questions on reporting  
problem definition**

No

**explanations**

n.a

**which option**

Establish a common compulsory reporting format

**additional options**

n.a

**additional comments**

n.a

**regulation of ingredients**

**problem definition**

No

**explanations**

n.a

**which option**

No Change

**additional option**

n.a

**additional comments**

n.a

**access to tobacco products**

**problem definition**

No

**explanations**

n.a

**which option**

No change

**additional option**

n.a

**additional comments**

n.a

---

**Industry submission**

**identification**

**affiliation**

industry

**name**

PAWILON HANDLOWY NR 3 , G.S. "SCH" POŁOMIA

**email**

N.A

**country**

POLAND

**questions scope**

**problem definition**

No

**explanations**

N.A

**which option**

No change

**questions smokeless**

**problem definition**

No

**which option**

Lifting the ban on snus

**questions consumer**

**problem definition**

No

**explanations**

N.A

**which option**

No change

**questions on reporting**

**problem definition**

No

**explanations**

N.A

**which option**

Establish a common compulsory reporting format

**regulation of ingredients**

**problem definition**

No

**explanations**

N.A

**which option**

No Change

**access to tobacco products****problem definition**

No

**which option**

No change

---

**Industry submission****identification****affiliation**

industry

**name**

NORTH PRESS POLSKA,PUNKT SPRZEDAŻY 941, UL. DUŻY RYNEK 13, 86-100  
ŚWIECIE

**email**

N.A.

**country**

POLAND

**questions scope****problem definition**

Yes

**which option**

No change

**recommend option**

N.A.

**additional comments**

N.A.

**questions smokeless****problem definition**

No

**comments**

N.A.

**which option**

Lifting the ban on snus

**additional option**

N.A.

**additional comments**

N.A.

**questions consumer  
problem definition**

Yes

**which option**

No change

**additional option**

N.A.

**additional comments**

N.A.

**questions on reporting  
problem definition**

No

**explanations**

N.A.

**which option**

Establish a common compulsory reporting format

**additional options**

N.A.

**additional comments**

N.A.

**regulation of ingredients  
problem definition**

Yes

**which option**

No Change

**additional option**

N.A.

**additional comments**

N.A.

**access to tobacco products**

**problem definition**

Yes

**which option**

No change

**additional option**

N.A.

**additional comments**

N.A.

---

**Industry submission****identification****affiliation**

industry

**name**

F.H SPAP UL.WYSŁOUCHÓW KRAKÓW

**email**

n.a

**country**

POLAND

**questions scope****problem definition**

No

**explanations**

n.a

**which option**

No change

**recommend option**

n.a

**additional comments**

n.a

**questions smokeless****problem definition**

No

**comments**

n.a

**which option**

Lifting the ban on snus

**additional option**

n.a

**additional comments**

n.a

**questions consumer**

**problem definition**

No

**explanations**

n.a

**which option**

No change

**additional option**

n.a

**additional comments**

n.a

**questions on reporting**

**problem definition**

No

**explanations**

n.a

**which option**

Establish a common compulsory reporting format

**additional options**

n.a

**additional comments**

n.a

**regulation of ingredients**

**problem definition**

No

**explanations**

n.a

**which option**

No Change

**additional option**

n.a

**additional comments**

n.a

**access to tobacco products  
problem definition**

No

**explanations**

n.a

**which option**

No change

**additional option**

n.a

**additional comments**

n.a

---

**Industry submission**

**identification**

**affiliation**

industry

**name**

KRZYSZTOF ROSŁANIEC

**email**

N.A

**country**

POLAND

**questions scope**

**problem definition**

No

**explanations**

N.A

**which option**

No change

**questions smokeless  
problem definition**

No

**which option**

No change

**questions consumer  
problem definition**

No

**explanations**

N.A

**which option**

No change

**questions on reporting  
problem definition**

No

**explanations**

N.A

**which option**

No change

**regulation of ingredients  
problem definition**

No

**explanations**

N.A

**which option**

No Change

**access to tobacco products  
problem definition**

No

**which option**

No change

---

**Industry submission**

**identification**  
**affiliation**  
industry

**name**  
PPHU CYBULSKI 95-002 SMARDZEW, SZCZAWIN KOŚCIELNY, UL.KOŚCIELNA 22

**email**  
N.A

**country**  
POLAND

**questions scope**  
**problem definition**  
No

**explanations**  
N.A

**which option**  
No change

**questions smokeless**  
**problem definition**  
No

**which option**  
Lifting the ban on snus

**questions consumer**  
**problem definition**  
No

**explanations**  
N.A

**which option**  
No change

**questions on reporting**  
**problem definition**  
Yes

**which option**  
Establish a common compulsory reporting format

**regulation of ingredients**  
**problem definition**  
No

**explanations**

N.A

**which option**

No Change

**access to tobacco products****problem definition**

No

**which option**

No change

---

**Industry submission****identification****affiliation**

industry

**name**

TRAFIKA UL.SIENNA 31-028 KRAKÓW

**email**

n.a

**country**

POLAND

**questions scope****problem definition**

No

**explanations**

n.a

**which option**

No change

**recommend option**

n.a

**additional comments**

n.a

**questions smokeless****problem definition**

No

**comments**

n.a

**which option**

Lifting the ban on snus

**additional option**

n.a

**additional comments**

n.a

**questions consumer**

**problem definition**

No

**explanations**

n.a

**which option**

No change

**additional option**

n.a

**additional comments**

n.a

**questions on reporting**

**problem definition**

No

**explanations**

n.a

**which option**

Establish a common compulsory reporting format

**additional options**

n.a

**additional comments**

n.a

**regulation of ingredients**

**problem definition**

No

**explanations**

n.a

**which option**

No Change

**additional option**

n.a

**additional comments**

n.a

**access to tobacco products**

**problem definition**

No

**explanations**

n.a

**which option**

No change

**additional option**

n.a

**additional comments**

n.a

---

**Industry submission**

**identification**

**affiliation**

industry

**name**

"DEBIUT" PRZEDSIĘBIORSTWO USŁUGOWO- HANDLOWE

**email**

N.A.

**country**

POLAND

**questions scope**

**problem definition**

Yes

**which option**

No change

**recommend option**

N.A.

**additional comments**

N.A.

**questions smokeless  
problem definition**

No

**comments**

N.A.

**which option**

Lifting the ban on snus

**additional option**

N.A.

**additional comments**

N.A.

**questions consumer  
problem definition**

Yes

**which option**

No change

**additional option**

N.A.

**additional comments**

N.A.

**questions on reporting  
problem definition**

No

**explanations**

N.A.

**which option**

Establish a common compulsory reporting format

**additional options**

N.A.

**additional comments**

N.A.

**regulation of ingredients**

**problem definition**

Yes

**which option**

No Change

**additional option**

N.A.

**additional comments**

N.A.

**access to tobacco products**

**problem definition**

Yes

**which option**

No change

**additional option**

N.A.

**additional comments**

N.A.

---

**Industry submission**

**identification**

**affiliation**

industry

**name**

KIOSK UL.NA GRÓDKU 31-028 KRAKÓW

**email**

n.a

**country**

POLAND

**questions scope**

**problem definition**

No

**explanations**

n.a

**which option**

No change

**recommend option**

n.a

**additional comments**

n.a

**questions smokeless**

**problem definition**

No

**comments**

n.a

**which option**

Lifting the ban on snus

**additional option**

n.a

**additional comments**

n.a

**questions consumer**

**problem definition**

No

**explanations**

n.a

**which option**

No change

**additional option**

n.a

**additional comments**

n.a

**questions on reporting**

**problem definition**

No

**explanations**

n.a

**which option**

Establish a common compulsory reporting format

**additional options**

n.a

**additional comments**

n.a

**regulation of ingredients**

**problem definition**

No

**explanations**

n.a

**which option**

No Change

**additional option**

n.a

**additional comments**

n.a

**access to tobacco products**

**problem definition**

No

**explanations**

n.a

**which option**

No change

**additional option**

n.a

**additional comments**

n.a

---

**Industry submission**

**identification**

**affiliation**

industry

**name**

AG-DAR 91-120 ŁÓDŹ, UL. ALEKSANDROWSKA20/12

**email**

N.A

**country**

POLAND

**questions scope**

**problem definition**

No

**explanations**

N.A

**which option**

No change

**questions smokeless**

**problem definition**

No

**which option**

Lifting the ban on snus

**questions consumer**

**problem definition**

No

**explanations**

N.A

**which option**

No change

**questions on reporting**

**problem definition**

Yes

**which option**

Establish a common compulsory reporting format

**regulation of ingredients**

**problem definition**

No

**explanations**

N.A

**which option**

No Change

**access to tobacco products**

**problem definition**

No

**which option**

No change

---

**Industry submission**

**identification**

**affiliation**

industry

**name**

KEFIREK SA 31-038 KRAKÓW

**email**

n.a

**country**

POLAND

**questions scope**

**problem definition**

No

**explanations**

n.a

**which option**

No change

**recommend option**

n.a

**additional comments**

n.a

**questions smokeless**

**problem definition**

No

**comments**

n.a

**which option**

Lifting the ban on snus

**additional option**

n.a

**additional comments**

n.a

**questions consumer  
problem definition**

No

**explanations**

n.a

**which option**

No change

**additional option**

n.a

**additional comments**

n.a

**questions on reporting  
problem definition**

No

**explanations**

n.a

**which option**

Establish a common compulsory reporting format

**additional options**

n.a

**additional comments**

n.a

**regulation of ingredients  
problem definition**

No

**explanations**

n.a

**which option**

No Change

**additional option**

n.a

**additional comments**

n.a

**access to tobacco products  
problem definition**

No

**explanations**

n.a

**which option**

No change

**additional option**

n.a

**additional comments**

n.a

---

**Industry submission****identification****affiliation**

industry

**name**

SPÓŁDZIELNIA SPOŻYWCÓW W KWIDZYNIE SKLEP SPOZYWCZY NR 36

**email**

N.A

**country**

POLAND

**questions scope****problem definition**

No

**explanations**

N.A

**which option**

No change

**questions smokeless**

**problem definition**

No

**which option**

Lifting the ban on snus

**questions consumer**

**problem definition**

No

**explanations**

N.A

**which option**

No change

**questions on reporting**

**problem definition**

No

**explanations**

N.A

**which option**

No change

**regulation of ingredients**

**problem definition**

No

**explanations**

N.A

**which option**

No Change

**access to tobacco products**

**problem definition**

No

**which option**

No change

---

**Industry submission**

**identification**

**affiliation**

industry

**name**

PRZEDSIĘBIORSTWO KOMUNIKACJI SAMOCHODOWEJ, CHOJNIC, UL.  
DRZYMAŁY 10

**email**

N.A.

**country**

POLAND

**questions scope**

**problem definition**

Yes

**which option**

No change

**recommend option**

N.A.

**additional comments**

N.A.

**questions smokeless**

**problem definition**

No

**comments**

N.A.

**which option**

Lifting the ban on snus

**additional option**

N.A.

**additional comments**

N.A.

**questions consumer**

**problem definition**

Yes

**which option**

No change

**additional option**

N.A.

**additional comments**

N.A.

**questions on reporting  
problem definition**

No

**explanations**

N.A.

**which option**

Establish a common compulsory reporting format

**additional options**

N.A.

**additional comments**

N.A.

**regulation of ingredients  
problem definition**

Yes

**which option**

No Change

**additional option**

N.A.

**additional comments**

N.A.

**access to tobacco products  
problem definition**

Yes

**which option**

No change

**additional option**

N.A.

**additional comments**

N.A.

---

**Industry submission**

**identification**

**affiliation**

industry

**name**

PSS SKLEP NR 9 PASŁĘK

**email**

N.A

**country**

POLAND

**questions scope****problem definition**

No

**explanations**

N.A

**which option**

No change

**questions smokeless****problem definition**

No

**which option**

Lifting the ban on snus

**questions consumer****problem definition**

No

**explanations**

N.A

**which option**

No change

**questions on reporting****problem definition**

No

**explanations**

N.A

**which option**

No change

**regulation of ingredients**

**problem definition**

No

**explanations**

N.A

**which option**

No Change

**access to tobacco products**

**problem definition**

No

**which option**

No change

---

**Industry submission**

**identification**

**affiliation**

industry

**name**

STO POL SP. Z O.O. MALBORT

**email**

N.A

**country**

POLAND

**questions scope**

**problem definition**

No

**explanations**

N.A

**which option**

No change

**questions smokeless**

**problem definition**

No

**which option**

Lifting the ban on snus

**questions consumer  
problem definition**

No

**explanations**

N.A

**which option**

No change

**questions on reporting  
problem definition**

No

**explanations**

N.A

**which option**

No change

**regulation of ingredients  
problem definition**

No

**explanations**

N.A

**which option**

No Change

**access to tobacco products  
problem definition**

No

**which option**

No change

---

**Industry submission**

**identification  
affiliation**

industry

**name**

SKLEP MINI SAM UL. DWORCOWA 8 KORONOWO

**email**

N.A.

**country**  
POLAND

**questions scope**  
**problem definition**  
Yes

**which option**  
No change

**recommend option**  
N.A.

**additional comments**  
N.A.

**questions smokeless**  
**problem definition**  
No

**comments**  
N.A.

**which option**  
Lifting the ban on snus

**additional option**  
N.A.

**additional comments**  
N.A.

**questions consumer**  
**problem definition**  
Yes

**which option**  
No change

**additional option**  
N.A.

**additional comments**  
N.A.

**questions on reporting**  
**problem definition**  
No

**explanations**

N.A.

**which option**

Establish a common compulsory reporting format

**additional options**

N.A.

**additional comments**

N.A.

**regulation of ingredients****problem definition**

Yes

**which option**

No Change

**additional option**

N.A.

**additional comments**

N.A.

**access to tobacco products****problem definition**

Yes

**which option**

No change

**additional option**

N.A.

**additional comments**

N.A.

---

**Industry submission****identification****affiliation**

industry

**name**

SKLEP PIEKARNICZO- SPOŻYWCZY, UL. AL WOLNOŚCI 4, KORONOWO

**email**

N.A.

**country**  
POLAND

**questions scope**  
**problem definition**  
Yes

**which option**  
No change

**recommend option**  
N.A.

**additional comments**  
N.A.

**questions smokeless**  
**problem definition**  
No

**comments**  
N.A.

**which option**  
Lifting the ban on snus

**additional option**  
N.A.

**additional comments**  
N.A.

**questions consumer**  
**problem definition**  
Yes

**which option**  
No change

**additional option**  
N.A.

**additional comments**  
N.A.

**questions on reporting**  
**problem definition**  
No

**explanations**

N.A.

**which option**

Establish a common compulsory reporting format

**additional options**

N.A.

**additional comments**

N.A.

**regulation of ingredients**

**problem definition**

Yes

**which option**

No Change

**additional option**

N.A.

**additional comments**

N.A.

**access to tobacco products**

**problem definition**

Yes

**which option**

No change

**additional option**

N.A.

**additional comments**

N.A.

---

**Industry submission**

**identification**

**affiliation**

industry

**name**

LABEL JAWORSKI I MARS 31-303 KRAKÓW

**email**

n.a

**country**

POLAND

**questions scope**

**problem definition**

No

**explanations**

n.a

**which option**

No change

**recommend option**

n.a

**additional comments**

n.a

**questions smokeless**

**problem definition**

No

**comments**

n.a

**which option**

Lifting the ban on snus

**additional option**

n.a

**additional comments**

n.a

**questions consumer**

**problem definition**

No

**explanations**

n.a

**which option**

No change

**additional option**

n.a

**additional comments**

n.a

**questions on reporting  
problem definition**

No

**explanations**

n.a

**which option**

Establish a common compulsory reporting format

**additional options**

n.a

**additional comments**

n.a

**regulation of ingredients  
problem definition**

No

**explanations**

n.a

**which option**

No Change

**additional option**

n.a

**additional comments**

n.a

**access to tobacco products  
problem definition**

No

**explanations**

n.a

**which option**

No change

**additional option**

n.a

**additional comments**

n.a

---

**Industry submission**

**identification**

**affiliation**

industry

**name**

"AGATA - BIS" BORYSEW 27, 99-200 PODDĘBICE

**email**

N.A

**country**

POLAND

**questions scope**

**problem definition**

No

**explanations**

N.A

**which option**

No change

**questions smokeless**

**problem definition**

No

**which option**

Lifting the ban on snus

**questions consumer**

**problem definition**

No

**explanations**

N.A

**which option**

No change

**questions on reporting**

**problem definition**

Yes

**which option**

Establish a common compulsory reporting format

**regulation of ingredients**

**problem definition**

No

**explanations**

N.A

**which option**

No Change

**access to tobacco products**

**problem definition**

No

**which option**

No change

---

**Industry submission**

**identification**

**affiliation**

industry

**name**

WIERZCHUCIN KRÓL SKLEP SPOŻYWCZO- PRZEMYSŁOWY, KORONOWO

**email**

N.A.

**country**

POLAND

**questions scope**

**problem definition**

Yes

**which option**

No change

**recommend option**

N.A.

**additional comments**

N.A.

**questions smokeless  
problem definition**

No

**comments**

N.A.

**which option**

Lifting the ban on snus

**additional option**

N.A.

**additional comments**

N.A.

**questions consumer  
problem definition**

Yes

**which option**

No change

**additional option**

N.A.

**additional comments**

N.A.

**questions on reporting  
problem definition**

No

**explanations**

N.A.

**which option**

Establish a common compulsory reporting format

**additional options**

N.A.

**additional comments**

N.A.

**regulation of ingredients  
problem definition**

Yes

**which option**

No Change

**additional option**

N.A.

**additional comments**

N.A.

**access to tobacco products****problem definition**

Yes

**which option**

No change

**additional option**

N.A.

**additional comments**

N.A.

---

**Industry submission****identification****affiliation**

industry

**name**

RUCH S.A UL.WRONIA 23 00-958 WARSZAWA

**email**

n.a

**country**

POLAND

**questions scope****problem definition**

No

**explanations**

n.a

**which option**

No change

**recommend option**

n.a

**additional comments**

n.a

**questions smokeless**

**problem definition**

No

**comments**

n.a

**which option**

Lifting the ban on snus

**additional option**

n.a

**additional comments**

n.a

**questions consumer**

**problem definition**

No

**explanations**

n.a

**which option**

No change

**additional option**

n.a

**additional comments**

n.a

**questions on reporting**

**problem definition**

No

**explanations**

n.a

**which option**

Establish a common compulsory reporting format

**additional options**

n.a

**additional comments**

n.a

**regulation of ingredients****problem definition**

No

**explanations**

n.a

**which option**

No Change

**additional option**

n.a

**additional comments**

n.a

**access to tobacco products****problem definition**

No

**explanations**

n.a

**which option**

No change

**additional option**

n.a

**additional comments**

n.a

---

**Industry submission****identification****affiliation**

industry

**name**

SKLEP SPOŻYWCZY BAKERS, UL. WŁADYSŁAWA JAGIEŁŁY 17A, CHOSZCZNO

**email**

N.A

**country**

POLAND

**questions scope**  
**problem definition**

No

**explanations**

N.A

**which option**

No change

**questions smokeless**

**problem definition**

No

**which option**

Lifting the ban on snus

**questions consumer**

**problem definition**

No

**explanations**

N.A

**which option**

No change

**questions on reporting**

**problem definition**

Yes

**which option**

Establish a common compulsory reporting format

**regulation of ingredients**

**problem definition**

No

**explanations**

N.A

**which option**

No Change

**access to tobacco products**

**problem definition**

No

**which option**

No change

---

**Industry submission**

**identification**

**affiliation**

industry

**name**

ALFA WYRZELA UL.WAWRZYNIAKA 1, ŚREM

**email**

N.A

**country**

POLAND

**questions scope**

**problem definition**

No

**explanations**

N.A

**which option**

No change

**questions smokeless**

**problem definition**

No

**which option**

Lifting the ban on snus

**questions consumer**

**problem definition**

No

**explanations**

N.A

**which option**

No change

**questions on reporting**

**problem definition**

Yes

**which option**

Establish a common compulsory reporting format

**regulation of ingredients****problem definition**

No

**explanations**

N.A

**which option**

No Change

**access to tobacco products****problem definition**

No

**which option**

No change

---

**Industry submission****identification****affiliation**

industry

**name**

Wilfried Oexler

**email**

wilfried@oexler-koetzting.de

**country**

Deutschland

**age**

55

**gender**

male

**questions scope****problem definition**

No

**explanations**

Es gibt so viel wichtige Dinge die von der EU nicht geregelt sind bzw die nicht von Europa

aus geregelt werden müssen. Dadurch werden immer mehr Bürger zum Gegner von Europa. Zigaretten sind ein legales Produkt für Erwachsene. Ich lebe an der Grenze zu Tschechien, d.h. immenser Schmuggel. Warum kümmert sich keiner darum, dass in CZ Kinder ab 7 Jahren !!!!! Zigaretten kaufen und legal importieren dürfen. Weiß das Herr Dalli?

**which option**

No change

**questions smokeless**

**problem definition**

No

**which option**

No change

**questions consumer**

**problem definition**

No

**explanations**

kein kommentar

**which option**

No change

**additional option**

Kein Kommentar

**additional comments**

Kein Kommentar

**questions on reporting**

**problem definition**

No

**explanations**

Kein Kommentar

**which option**

No change

**additional options**

ein Kommentar

**regulation of ingredients**

**problem definition**

No

**explanations**

Kein Kommentar

**which option**

No Change

**additional option**

Kein Kommentar

**additional comments**

Kein Kommentar

**access to tobacco products**

**problem definition**

No

**explanations**

Kein Kommentar

**which option**

No change

**additional option**

Kein Kommentar

**additional comments**

Kein Kommentar

---

**Industry submission**

**identification**

**affiliation**

industry

**name**

ADAM PROKOPEK

**email**

N.A

**country**

POLAND

**questions scope**

**problem definition**

No

**explanations**

N.A

**which option**

No change

**questions smokeless**

**problem definition**

No

**which option**

Lifting the ban on snus

**questions consumer**

**problem definition**

No

**explanations**

N.A

**which option**

No change

**questions on reporting**

**problem definition**

Yes

**which option**

Establish a common compulsory reporting format

**regulation of ingredients**

**problem definition**

No

**explanations**

N.A

**which option**

No Change

**access to tobacco products**

**problem definition**

No

**which option**

No change

---

**Industry submission**

**identification**

**affiliation**

industry

**name**

PAULINA TONDEL

**email**

N.A

**country**

POLAND

**questions scope**

**problem definition**

No

**explanations**

N.A

**which option**

No change

**questions smokeless**

**problem definition**

No

**which option**

Lifting the ban on snus

**questions consumer**

**problem definition**

No

**explanations**

N.A

**which option**

No change

**questions on reporting**

**problem definition**

Yes

**which option**

Establish a common compulsory reporting format

**regulation of ingredients**

**problem definition**

No

**explanations**

N.A

**which option**

No Change

**access to tobacco products**

**problem definition**

No

**which option**

No change

---

**Industry submission**

**identification**

**affiliation**

industry

**name**

DELIKATESY TROJAŃSKIE, OPŁAWIEC 162 BYDGOSZCZ

**email**

N.A

**country**

POLAND

**questions scope**

**problem definition**

No

**explanations**

N.A

**which option**

No change

**questions smokeless**

**problem definition**

No

**which option**

Lifting the ban on snus

**questions consumer**

**problem definition**

No

**explanations**

N.A

**which option**

No change

**questions on reporting**

**problem definition**

Yes

**which option**

Establish a common compulsory reporting format

**regulation of ingredients**

**problem definition**

No

**explanations**

N.A

**which option**

No Change

**access to tobacco products**

**problem definition**

No

**which option**

No change

---

**Industry submission**

**identification**

**affiliation**

industry

**name**

"FEMITA" 89-600 CHOJNICE NIP 555-19-00-340

**email**

N.A.

**country**

POLAND

**questions scope**

**problem definition**

Yes

**which option**

No change

**recommend option**

N.A.

**additional comments**

N.A.

**questions smokeless**

**problem definition**

No

**comments**

N.A.

**which option**

Lifting the ban on snus

**additional option**

N.A.

**additional comments**

N.A.

**questions consumer**

**problem definition**

Yes

**which option**

No change

**additional option**

N.A.

**additional comments**

N.A.

**questions on reporting**

**problem definition**

No

**explanations**

N.A.

**which option**

Establish a common compulsory reporting format

**additional options**

N.A.

**additional comments**

N.A.

**regulation of ingredients**

**problem definition**

Yes

**which option**

No Change

**additional option**

N.A.

**additional comments**

N.A.

**access to tobacco products**

**problem definition**

Yes

**which option**

No change

**additional option**

N.A.

**additional comments**

N.A.

---

**Industry submission**

**identification**

**affiliation**

industry

**name**

SAMOPOMOC CHŁOPSKA W WĘGORZEWIE SKLEP 'DELIKATESY'

**email**

n.a

**country**

POLAND

**questions scope**

**problem definition**

No

**explanations**

n.a

**which option**

No change

**recommend option**

n.a

**additional comments**

n.a

**questions smokeless  
problem definition**

No

**comments**

n.a

**which option**

Lifting the ban on snus

**additional option**

n.a

**additional comments**

n.a

**questions consumer  
problem definition**

No

**explanations**

n.a

**which option**

No change

**additional option**

n.a

**additional comments**

n.a

**questions on reporting  
problem definition**

No

**explanations**

n.a

**which option**

Establish a common compulsory reporting format

**additional options**

n.a

**additional comments**

n.a

**regulation of ingredients**

**problem definition**

No

**explanations**

n.a

**which option**

No Change

**additional option**

n.a

**additional comments**

n.a

**access to tobacco products**

**problem definition**

No

**explanations**

n.a

**which option**

No change

**additional option**

n.a

**additional comments**

n.a

---

**Industry submission**

**identification**

**affiliation**

industry

**name**

1000 I 1 DROBIAZGÓW, UL.GRANICZNA 6 BYDGOSZCZ

**email**

N.A

**country**

POLAND

**questions scope**

**problem definition**

No

**explanations**

N.A

**which option**

No change

**questions smokeless**

**problem definition**

No

**which option**

Lifting the ban on snus

**questions consumer**

**problem definition**

No

**explanations**

N.A

**which option**

No change

**questions on reporting**

**problem definition**

Yes

**which option**

Establish a common compulsory reporting format

**regulation of ingredients**

**problem definition**

No

**explanations**

N.A

**which option**

No Change

**access to tobacco products**

**problem definition**

No

**which option**

No change

---

**Industry submission**

**identification**

**affiliation**

industry

**name**

PAWILON SPOŻYWCZO- PRZEMYSŁOWY, 86-010 KORONOWO

**email**

N.A.

**country**

POLAND

**questions scope**

**problem definition**

Yes

**which option**

No change

**recommend option**

N.A.

**additional comments**

N.A.

**questions smokeless**

**problem definition**

No

**comments**

N.A.

**which option**

Lifting the ban on snus

**additional option**

N.A.

**additional comments**

N.A.

**questions consumer  
problem definition**

Yes

**which option**

No change

**additional option**

N.A.

**additional comments**

N.A.

**questions on reporting  
problem definition**

No

**explanations**

N.A.

**which option**

Establish a common compulsory reporting format

**additional options**

N.A.

**additional comments**

N.A.

**regulation of ingredients  
problem definition**

Yes

**which option**

No Change

**additional option**

N.A.

**additional comments**

N.A.

**access to tobacco products**

**problem definition**

Yes

**which option**

No change

**additional option**

N.A.

**additional comments**

N.A.

---

**Industry submission**

**identification**

**affiliation**

industry

**name**

BSS BYDGOSZCZ UL.NOWODWORSKA

**email**

N.A

**country**

POLAND

**questions scope**

**problem definition**

No

**explanations**

N.A

**which option**

No change

**questions smokeless**

**problem definition**

No

**which option**

Lifting the ban on snus

**questions consumer**

**problem definition**

No

**explanations**

N.A

**which option**

No change

**questions on reporting**

**problem definition**

Yes

**which option**

Establish a common compulsory reporting format

**regulation of ingredients**

**problem definition**

No

**explanations**

N.A

**which option**

No Change

**access to tobacco products**

**problem definition**

No

**which option**

No change

---

**Industry submission**

**identification**

**affiliation**

industry

**name**

PHU SKLEP UL 600LECIA 34A 05-135 WIELISZEW

**email**

n.a

**country**

POLAND

**questions scope**

**problem definition**

No

**explanations**

n.a

**which option**

No change

**recommend option**

n.a

**additional comments**

n.a

**questions smokeless  
problem definition**

No

**comments**

n.a

**which option**

Lifting the ban on snus

**additional option**

n.a

**additional comments**

n.a

**questions consumer  
problem definition**

No

**explanations**

n.a

**which option**

No change

**additional option**

n.a

**additional comments**

n.a

**questions on reporting  
problem definition**

No

**explanations**

n.a

**which option**

Establish a common compulsory reporting format

**additional options**

n.a

**additional comments**

n.a

**regulation of ingredients**

**problem definition**

No

**explanations**

n.a

**which option**

No Change

**additional option**

n.a

**additional comments**

n.a

**access to tobacco products**

**problem definition**

No

**explanations**

n.a

**which option**

No change

**additional option**

n.a

**additional comments**

n.a

---

**Industry submission**

**identification**

**affiliation**

industry

**name**

SKLEP SPOŻYWCZO- CUKIERNICZY, PLAC ZWYCIĘSTWA 3, KORONOWO

**email**

N.A.

**country**

POLAND

**questions scope**

**problem definition**

Yes

**which option**

No change

**recommend option**

N.A.

**additional comments**

N.A.

**questions smokeless**

**problem definition**

No

**comments**

N.A.

**which option**

Lifting the ban on snus

**additional option**

N.A.

**additional comments**

N.A.

**questions consumer**

**problem definition**

Yes

**which option**

No change

**additional option**

N.A.

**additional comments**

N.A.

**questions on reporting  
problem definition**

No

**explanations**

N.A.

**which option**

Establish a common compulsory reporting format

**additional options**

N.A.

**additional comments**

N.A.

**regulation of ingredients  
problem definition**

Yes

**which option**

No Change

**additional option**

N.A.

**additional comments**

N.A.

**access to tobacco products  
problem definition**

Yes

**which option**

No change

**additional option**

N.A.

**additional comments**

N.A.

---

**Industry submission**

**identification**

**affiliation**

industry

**name**

SKLEP SPOŻYWCZO- PRZEMYSŁOWY UL. BRZOZOWA 4, KORONOWO

**email**

N.A.

**country**

POLAND

**questions scope****problem definition**

Yes

**which option**

No change

**recommend option**

N.A.

**additional comments**

N.A.

**questions smokeless****problem definition**

No

**comments**

N.A.

**which option**

Lifting the ban on snus

**additional option**

N.A.

**additional comments**

N.A.

**questions consumer****problem definition**

Yes

**which option**

No change

**additional option**

N.A.

**additional comments**

N.A.

**questions on reporting  
problem definition**

No

**explanations**

N.A.

**which option**

Establish a common compulsory reporting format

**additional options**

N.A.

**additional comments**

N.A.

**regulation of ingredients  
problem definition**

Yes

**which option**

No Change

**additional option**

N.A.

**additional comments**

N.A.

**access to tobacco products  
problem definition**

Yes

**which option**

No change

**additional option**

N.A.

**additional comments**

N.A.

---

**Industry submission**

**identification**  
**affiliation**  
industry

**name**  
'OFERTA' TORUŃ SP.ZOO UL.SULECKIEGO SKLEP NR.4 87-100 TORUŃ

**email**  
n.a

**country**  
POLAND

**questions scope**  
**problem definition**  
No

**explanations**  
n.a

**which option**  
No change

**recommend option**  
n.a

**additional comments**  
n.a

**questions smokeless**  
**problem definition**  
No

**comments**  
n.a

**which option**  
Lifting the ban on snus

**additional option**  
n.a

**additional comments**  
n.a

**questions consumer**  
**problem definition**  
No

**explanations**

n.a

**which option**

No change

**additional option**

n.a

**additional comments**

n.a

**questions on reporting**

**problem definition**

No

**explanations**

n.a

**which option**

Establish a common compulsory reporting format

**additional options**

n.a

**additional comments**

n.a

**regulation of ingredients**

**problem definition**

No

**explanations**

n.a

**which option**

No Change

**additional option**

n.a

**additional comments**

n.a

**access to tobacco products**

**problem definition**

No

**explanations**

n.a

**which option**

No change

**additional option**

n.a

**additional comments**

n.a

---

**Industry submission**

**identification**

**affiliation**

industry

**name**

AGNIESZKA DWORZYŃSKA

**email**

N.A

**country**

POLAND

**questions scope**

**problem definition**

No

**explanations**

N.A

**which option**

No change

**questions smokeless**

**problem definition**

No

**which option**

Lifting the ban on snus

**questions consumer**

**problem definition**

No

**explanations**

N.A

**which option**

No change

**questions on reporting**

**problem definition**

No

**explanations**

N.A

**which option**

No change

**regulation of ingredients**

**problem definition**

No

**explanations**

N.A

**which option**

No Change

**access to tobacco products**

**problem definition**

No

**which option**

No change

---

**Industry submission**

**identification**

**affiliation**

industry

**name**

'OFERTA' TORUŃ SP.ZOO UL.ZDROJOWA SKLEP NR.9 87-100 TORUŃ

**email**

n.a

**country**

POLAND

**questions scope**

**problem definition**

No

**explanations**

n.a

**which option**

No change

**recommend option**

n.a

**additional comments**

n.a

**questions smokeless**

**problem definition**

No

**comments**

n.a

**which option**

Lifting the ban on snus

**additional option**

n.a

**additional comments**

n.a

**questions consumer**

**problem definition**

No

**explanations**

n.a

**which option**

No change

**additional option**

n.a

**additional comments**

n.a

**questions on reporting**

**problem definition**

No

**explanations**

n.a

**which option**

Establish a common compulsory reporting format

**additional options**

n.a

**additional comments**

n.a

**regulation of ingredients**

**problem definition**

No

**explanations**

n.a

**which option**

No Change

**additional option**

n.a

**additional comments**

n.a

**access to tobacco products**

**problem definition**

No

**explanations**

n.a

**which option**

No change

**additional option**

n.a

**additional comments**

n.a

---

**Industry submission**

**identification**

**affiliation**

industry

**name**

MAZURKIEWICZ GWIAZDA SP.J., OLSZTYN "FALCO"

**email**

N.A

**country**

POLAND

**questions scope**

**problem definition**

No

**explanations**

N.A

**which option**

No change

**questions smokeless**

**problem definition**

No

**which option**

Lifting the ban on snus

**questions consumer**

**problem definition**

No

**explanations**

N.A

**which option**

No change

**questions on reporting**

**problem definition**

No

**explanations**

N.A

**which option**

No change

**regulation of ingredients**

**problem definition**

No

**explanations**

N.A

**which option**

No Change

**access to tobacco products****problem definition**

No

**which option**

No change

---

**Industry submission****identification****affiliation**

industry

**name**

'OFERTA' TORUŃ SP.ZOO UL.MATEJKI SKLEP NR.5 87-100 TORUŃ

**email**

n.a

**country**

POLAND

**questions scope****problem definition**

No

**explanations**

n.a

**which option**

No change

**recommend option**

n.a

**additional comments**

n.a

**questions smokeless****problem definition**

No

**comments**

n.a

**which option**

Lifting the ban on snus

**additional option**

n.a

**additional comments**

n.a

**questions consumer**

**problem definition**

No

**explanations**

n.a

**which option**

No change

**additional option**

n.a

**additional comments**

n.a

**questions on reporting**

**problem definition**

No

**explanations**

n.a

**which option**

Establish a common compulsory reporting format

**additional options**

n.a

**additional comments**

n.a

**regulation of ingredients**

**problem definition**

No

**explanations**

n.a

**which option**

No Change

**additional option**

n.a

**additional comments**

n.a

**access to tobacco products**

**problem definition**

No

**explanations**

n.a

**which option**

No change

**additional option**

n.a

**additional comments**

n.a

---

**Industry submission**

**identification**

**affiliation**

industry

**name**

NORTH PRESS POLSKA SP. Z O.O., PUNKT SPRZEDAZY 923, NIEMCZ

**email**

N.A

**country**

POLAND

**questions scope**

**problem definition**

No

**explanations**

N.A

**which option**

No change

**questions smokeless**

**problem definition**

No

**which option**

Lifting the ban on snus

**questions consumer**

**problem definition**

No

**explanations**

N.A

**which option**

No change

**questions on reporting**

**problem definition**

No

**explanations**

N.A

**which option**

No change

**regulation of ingredients**

**problem definition**

No

**explanations**

N.A

**which option**

No Change

**access to tobacco products**

**problem definition**

No

**which option**

No change

---

**Industry submission**

**identification**

**affiliation**

industry

**name**

'OFERTA' TORUŃ SP.ZOO UL.TUWIMA 9 SKLEP NR.8 87-100 TORUŃ

**email**

n.a

**country**

POLAND

**questions scope**

**problem definition**

No

**explanations**

n.a

**which option**

No change

**recommend option**

n.a

**additional comments**

n.a

**questions smokeless**

**problem definition**

No

**comments**

n.a

**which option**

Lifting the ban on snus

**additional option**

n.a

**additional comments**

n.a

**questions consumer**

**problem definition**

No

**explanations**

n.a

**which option**

No change

**additional option**

n.a

**additional comments**

n.a

**questions on reporting  
problem definition**

No

**explanations**

n.a

**which option**

Establish a common compulsory reporting format

**additional options**

n.a

**additional comments**

n.a

**regulation of ingredients  
problem definition**

No

**explanations**

n.a

**which option**

No Change

**additional option**

n.a

**additional comments**

n.a

**access to tobacco products  
problem definition**

No

**explanations**

n.a

**which option**

No change

**additional option**

n.a

**additional comments**

n.a

---

**Industry submission****identification****affiliation**

industry

**name**

'OFERTA' TORUŃ SP.ZOO UL.MAZOWIECKA 63/65 SKLEP NR.7 87-100 TORUŃ

**email**

n.a

**country**

POLAND

**questions scope****problem definition**

No

**explanations**

n.a

**which option**

No change

**recommend option**

n.a

**additional comments**

n.a

**questions smokeless****problem definition**

No

**comments**

n.a

**which option**

Lifting the ban on snus

**additional option**

n.a

**additional comments**

n.a

**questions consumer**

**problem definition**

No

**explanations**

n.a

**which option**

No change

**additional option**

n.a

**additional comments**

n.a

**questions on reporting**

**problem definition**

No

**explanations**

n.a

**which option**

Establish a common compulsory reporting format

**additional options**

n.a

**additional comments**

n.a

**regulation of ingredients**

**problem definition**

No

**explanations**

n.a

**which option**

No Change

**additional option**

n.a

**additional comments**

n.a

**access to tobacco products  
problem definition**

No

**explanations**

n.a

**which option**

No change

**additional option**

n.a

**additional comments**

n.a

---

**Industry submission**

**identification**

**affiliation**

industry

**name**

TABAK GRUPA SP. Z O.O. TRAFIKA NR

**email**

N.A

**country**

POLAND

**questions scope**

**problem definition**

No

**explanations**

N.A

**which option**

No change

**questions smokeless  
problem definition**

No

**which option**

Lifting the ban on snus

**questions consumer  
problem definition**

No

**explanations**

N.A

**which option**

No change

**questions on reporting  
problem definition**

No

**explanations**

N.A

**which option**

No change

**regulation of ingredients  
problem definition**

No

**explanations**

N.A

**which option**

No Change

**access to tobacco products  
problem definition**

No

**which option**

No change

---

**Industry submission**

**identification**  
**affiliation**  
industry

**name**  
FIRMA P.U.H. "HEYMA" S.CMROCZA

**email**  
N.A

**country**  
POLAND

**questions scope**  
**problem definition**  
No

**explanations**  
N.A

**which option**  
No change

**questions smokeless**  
**problem definition**  
No

**which option**  
Lifting the ban on snus

**questions consumer**  
**problem definition**  
No

**explanations**  
N.A

**which option**  
No change

**questions on reporting**  
**problem definition**  
No

**explanations**  
N.A

**which option**  
No change

**regulation of ingredients**

**problem definition**

No

**explanations**

N.A

**which option**

No Change

**access to tobacco products**

**problem definition**

No

**which option**

No change

---

**Industry submission**

**identification**

**affiliation**

industry

**name**

"SAMOPOMOC CHŁOPSKA" SKLEP SPOŻYWCZO PRZEMYSŁOWY W  
GŁOWACZOWIE

**email**

N.A

**country**

POLAND

**questions scope**

**problem definition**

No

**explanations**

N.A

**which option**

No change

**questions smokeless**

**problem definition**

No

**which option**

Lifting the ban on snus

**questions consumer  
problem definition**

No

**explanations**

N.A

**which option**

No change

**questions on reporting  
problem definition**

No

**explanations**

N.A

**which option**

No change

**regulation of ingredients  
problem definition**

No

**explanations**

N.A

**which option**

No Change

**access to tobacco products  
problem definition**

No

**which option**

No change

---

**Industry submission**

**identification**

**affiliation**

industry

**name**

P.P.H.U. SEBEDA PELIŃSKA/TATERNIKÓW

**email**

N.A

**country**

POLAND

**questions scope**

**problem definition**

No

**explanations**

N.A

**which option**

No change

**questions smokeless**

**problem definition**

No

**which option**

Lifting the ban on snus

**questions consumer**

**problem definition**

No

**explanations**

N.A

**which option**

No change

**questions on reporting**

**problem definition**

No

**explanations**

N.A

**which option**

No change

**regulation of ingredients**

**problem definition**

No

**explanations**

N.A

**which option**

No Change

**access to tobacco products**

**problem definition**

No

**which option**

No change

---

**Industry submission**

**identification**

**affiliation**

industry

**name**

SKLEP WIELOBRANZWY WELLA, BYDGOSZCZ

**email**

N.A

**country**

POLAND

**questions scope**

**problem definition**

No

**explanations**

N.A

**which option**

No change

**questions smokeless**

**problem definition**

No

**which option**

Lifting the ban on snus

**questions consumer**

**problem definition**

No

**explanations**

N.A

**which option**

No change

**questions on reporting**

**problem definition**

No

**explanations**

N.A

**which option**

No change

**regulation of ingredients**

**problem definition**

No

**explanations**

N.A

**which option**

No Change

**access to tobacco products**

**problem definition**

No

**which option**

No change

---

**Industry submission**

**identification**

**affiliation**

industry

**name**

Swedish Match

**email**

cecilia.kindstrand-isaksson@swedishmatch.com

**country**

Sweden

**questions scope**

**problem definition**

No

### **explanations**

No, the definition does not explain the statement that “the tobacco products market has increasingly diversified” since 2001. Instead, references are made to a variety of novel products, which do not meet the Directive’s definition of “tobacco products”. Not does the problem definition address the fact that there is a raft of unregulated traditional products that appears to attract little interest from regulators. Regulation should be based on proportionality, subsidiarity and should protect the functioning of the internal market as well as ensure a high level of protection for all EU citizens. As such there are grounds for creating non-competitive regulation for tobacco and nicotine products that today are not regulated. Regulation must also avoid discrimination and respect the principles of smart regulation with regard to topical issues, such as how to address new products and the current distortion of the internal market.

### **which option**

Extend the scope of the Directive

### **recommend option**

Option 2, even if this option in no way is fully satisfactory. However, it is the closest to creating a non-competitive product regulation for tobacco and nicotine products. However, the section of option 2 that suggests that novel forms of oral tobacco would be banned similar to snus is neither logical nor scientific. EU legislation needs to be proportional and non-discriminatory. Only strong scientific evidence can be used to justify an outright ban. And in accordance with article 36 of the Treaty, i.e. “prohibitions or restrictions shall not [however] constitute a means of arbitrary discrimination or a disguised restriction on trade between Member States”. The novelty of a product is not a valid argument to resort to the ultimate restriction on the internal market.

### **additional comments**

Swedish Match recommends extending the scope of the Directive to cover all tobacco/nicotine products based on objective and relevant scientific evidence. There is need for a non-competitive and non-discriminatory product regulation that comprises all tobacco/nicotine products at European level. Such product regulation should be based on product quality and consumer protection; i.e. a standard that sets maximum permissible limits for certain compounds

### **questions smokeless**

#### **problem definition**

No

### **comments**

No The problem as defined is largely misrepresented. 1. The current Tobacco Products Directive bans one smokeless tobacco product while leaving the rest unregulated. 2. The extract used of the SCENIHR opinion is not representative of the actual report. The SCENIHR report on health effects of smokeless tobacco products also states: a. Marketed STP (smokeless tobacco products) vary considerably in form and content of toxicants, including nicotine, and thereby in associated health effects. (Page 105) b. Snus use is not a risk factor for oral cancer. (Page 120) c. Snus use poses significantly fewer, and less severe, health risks than cigarette use. (Page 112 & 114/115) d. The availability of snus has had a

positive impact on public health in Sweden. (Page 116) e. Snus use among youth and adult users is not a significant predictor of future smoking. (Page 108) f. Snus use may help some smokers quit cigarette smoking. (Page 110) 3. The problem definition fails to address the implications of article 8 (snus ban) on the functioning of the internal market. There are several negative economic and societal consequences that are not in proportion with the established health risks associated with the usage of Swedish snus. a. The current situation denies 106 million smokers in the EU access to a traditional and a non-combustible tobacco alternative to their cigarette, which according to the SCENIHR report is around 90 percent less harmful (P. 115). b. The ban creates internal market distortions, which today is most evident for the shipping industry on the Baltic Sea and for Åland, the autonomous island of Finland. The economic foundation for Åland is shipping and the Baltic Sea trade taking place on the non-Swedish flagged ferries travelling on the Baltic Sea. Swedish snus stands for a substantial part of the total profit that is generated by sales of goods onboard. The Commission's view is that this trade is illegal, which is a significant threat to the Baltic Sea trade as well as to the entire economy of Åland. c. The ban also deprives European tobacco farmers from the opportunity to produce high quality tobacco using method that guarantees low levels of unwanted compounds and are treated in a way that result in minimal content of carcinogenic substances

#### **which option**

Lifting the ban on snus

#### **additional option**

All tobacco and nicotine products should be regulated with a non-competitive product regulation based on product quality, consumer protection and a standard that sets maximum permissible limits for certain compounds. A future regulation of tobacco/nicotine products should be science based with product quality characteristics of principle importance as opposed to the current directive, which is based on the intended use of the product. The voluntary industry standard GothiaTek which was recently recognised by WHO TobReg Group could serve as a basis for such a tobacco product regulation.

#### **additional comments**

All tobacco and nicotine products should be regulated with a non-competitive product regulation based on product quality, consumer protection and a standard that sets maximum permissible limits for certain compounds. A future regulation of tobacco/nicotine products should be science based with product quality characteristics of principle importance as opposed to the current directive, which is based on the intended use of the product. The voluntary industry standard GothiaTek which was recently recognised by a WHO Study Group (WHO Study Group on Tobacco Product Regulation, WHO Technical Report Series 955, 2010) could serve as a basis for such a tobacco product regulation. For further reference see ESTOC's regulatory proposal.

#### **questions consumer**

#### **problem definition**

No

#### **explanations**

So far, there is no evidence that generic and plain packaging achieves the public health objectives of the European Union. On the contrary those packaging suggestions are far easier to counterfeit and would make the enforcement against illicit trade more difficult. Tobacco consumers may even be unwilling to pay a premium price for commoditized tobacco products

that look the same as other – less-expensive – brands, which may lead to a switch in consumption to cheaper products, which in turn can be bought in larger quantities for the same price. Introducing this measure is also highly questionable from a legal point of view.

**which option**

Improve consumer information

**additional option**

A minimum requirement is that European Consumers are informed of the risks linked to the use of tobacco/nicotine products, including information on levels of substances such as TNCO.

**additional comments**

Make sure that all tobacco/nicotine products are labelled with health warnings that are in parity with their respective health risks.

**questions on reporting**

**problem definition**

Yes

**which option**

Establish a common compulsory reporting format

**additional comments**

Allowing for protection of manufacturers' valuable brand recipes and considering the aim to improve the functioning on the internal market, using the same standardized reporting format would be preferred that would cover all countries along the lines of EMTOC.

**regulation of ingredients**

**problem definition**

Yes

**which option**

Establish a common list of tobacco ingredients

**which one**

Establish a positive common list of tobacco ingredients

**additional option**

There should be a common positive list of tobacco ingredients; this should be divided into one list for STP and one for smoking products. The ingredients added to STP are not smoked and could therefore not be transformed into toxic/carcinogenic compounds during combustion, while that could be the case for ingredients added to smoking products. The common positive list for STP should be built on criteria related to toxicity but not attractiveness and addictiveness of a product when consumed since there are no standardized methods today to evaluate the effect of ingredients added to tobacco products on attractiveness and addictiveness. The common positive list of tobacco ingredients in STP should comprise ingredients should reflect the scientific principles developed jointly by the WHO/FAO Codex Alimentarius Commission (CAC). It should be possible to amend or revise this list, as new products, developments etc arise.

**access to tobacco products****problem definition**

No

**explanations**

There are legitimate concerns related to Internet sales, among others in connection with the supervising of the minimum purchasing age and collection of tax revenues. However, a ban on sales via one specific channel would however substantially distort the competition between different economic operators. It can be questioned whether such an approach is applicable with the Commission's aspirations to strengthen the internal market.

**which option**

Controlled supply and access

**which supply and access**

Age verification of buyers and other legal conditions to be set for cross-border retail sale

**additional option**

The issues of enforcement of minimal purchasing age and the collection of tax revenues are common to many goods sold on the internet and are not specific to tobacco and there is likely other e-commerce legislation that already addresses those issues.

**additional comments**

Especially the display ban, as suggested in option 3c is highly questionable, as there is no evidence whatsoever pointing to the fact that such a ban would be efficient. Furthermore, it would likely lead to significantly increased costs for business, especially for SMEs. An alternative would be to create fair regulation governing on- and offline sale of tobacco/nicotine products along the lines of the US PACT act in order to assure that all tobacco/nicotine sale is governed within the same framework.

---

**Industry submission****identification****affiliation**

industry

**name**

VITAL SP.Z.O.O.

**email**

N.A

**country**

POLAND

**questions scope****problem definition**

No

**explanations**

N.A

**which option**

No change

**questions smokeless**

**problem definition**

No

**which option**

Lifting the ban on snus

**questions consumer**

**problem definition**

No

**explanations**

N.A

**which option**

No change

**questions on reporting**

**problem definition**

No

**explanations**

N.A

**which option**

No change

**regulation of ingredients**

**problem definition**

No

**explanations**

N.A

**which option**

No Change

**access to tobacco products**

**problem definition**

No

**which option**

No change

---

**Industry submission**

**identification**

**affiliation**

industry

**name**

ADA-X FIRMA HANDLOWA, BYDGOSZCZ

**email**

N.A

**country**

POLAND

**questions scope**

**problem definition**

No

**explanations**

N.A

**which option**

No change

**questions smokeless**

**problem definition**

No

**which option**

Lifting the ban on snus

**questions consumer**

**problem definition**

No

**explanations**

N.A

**which option**

No change

**questions on reporting**

**problem definition**

No

**explanations**

N.A

**which option**

No change

**regulation of ingredients****problem definition**

No

**explanations**

N.A

**which option**

No Change

**access to tobacco products****problem definition**

No

**which option**

No change

---

**Industry submission****identification****affiliation**

industry

**name**

PRESS SP. Z O.O. , GDYNIA

**email**

N.A

**country**

POLAND

**questions scope****problem definition**

No

**explanations**

N.A

**which option**

No change

**questions smokeless**

**problem definition**

No

**which option**

Lifting the ban on snus

**questions consumer**

**problem definition**

No

**explanations**

N.A

**which option**

No change

**questions on reporting**

**problem definition**

No

**explanations**

N.A

**which option**

No change

**regulation of ingredients**

**problem definition**

No

**explanations**

N.A

**which option**

No Change

**access to tobacco products**

**problem definition**

No

**which option**

No change

---

**Industry submission**

**identification**

**affiliation**

industry

**name**

SKLEP 'GUCIO' UL.PODGÓRNA 60 87-100 TORUŃ

**email**

n.a

**country**

POLAND

**questions scope****problem definition**

No

**explanations**

n.a

**which option**

No change

**recommend option**

n.a

**additional comments**

n.a

**questions smokeless****problem definition**

No

**comments**

n.a

**which option**

Lifting the ban on snus

**additional option**

n.a

**additional comments**

n.a

**questions consumer****problem definition**

No

**explanations**

n.a

**which option**

No change

**additional option**

n.a

**additional comments**

n.a

**questions on reporting**

**problem definition**

No

**explanations**

n.a

**which option**

Establish a common compulsory reporting format

**additional options**

n.a

**additional comments**

n.a

**regulation of ingredients**

**problem definition**

No

**explanations**

n.a

**which option**

No Change

**additional option**

n.a

**additional comments**

n.a

**access to tobacco products**

**problem definition**

No

**explanations**

n.a

**which option**

No change

**additional option**

n.a

**additional comments**

n.a

---

**Industry submission**

**identification**

**affiliation**

industry

**name**

BMG SP.Z O.O.

**email**

N.A

**country**

POLAND

**questions scope**

**problem definition**

No

**explanations**

N.A

**which option**

No change

**questions smokeless**

**problem definition**

No

**which option**

Lifting the ban on snus

**questions consumer**

**problem definition**

No

**explanations**

N.A

**which option**

No change

**questions on reporting  
problem definition**

No

**explanations**

N.A

**which option**

No change

**regulation of ingredients  
problem definition**

No

**explanations**

N.A

**which option**

No Change

**access to tobacco products  
problem definition**

No

**which option**

No change

---

**Industry submission**

**identification**

**affiliation**

industry

**name**

PRZEDSIĘBIORSTWO HANDLOWO- USLUGOWE "PROGRESS" SP.Z O.O.

**email**

N.A

**country**

POLAND

**questions scope**

**problem definition**

No

**explanations**

N.A

**which option**

No change

**questions smokeless**

**problem definition**

No

**which option**

Lifting the ban on snus

**questions consumer**

**problem definition**

No

**explanations**

N.A

**which option**

No change

**questions on reporting**

**problem definition**

No

**explanations**

N.A

**which option**

No change

**regulation of ingredients**

**problem definition**

No

**explanations**

N.A

**which option**

No Change

**access to tobacco products**

**problem definition**

No

**which option**

No change

---

**Industry submission**

**identification**

**affiliation**

industry

**name**

HANDEL HURTOWO-DETALICZNY 'GUMIŚ' 87-100 TORUŃ

**email**

n.a

**country**

POLAND

**questions scope**

**problem definition**

No

**explanations**

n.a

**which option**

No change

**recommend option**

n.a

**additional comments**

n.a

**questions smokeless**

**problem definition**

No

**comments**

n.a

**which option**

Lifting the ban on snus

**additional option**

n.a

**additional comments**

n.a

**questions consumer**

**problem definition**

No

**explanations**

n.a

**which option**

No change

**additional option**

n.a

**additional comments**

n.a

**questions on reporting  
problem definition**

No

**explanations**

n.a

**which option**

Establish a common compulsory reporting format

**additional options**

n.a

**additional comments**

n.a

**regulation of ingredients  
problem definition**

No

**explanations**

n.a

**which option**

No Change

**additional option**

n.a

**additional comments**

n.a

**access to tobacco products  
problem definition**

No

**explanations**

n.a

**which option**

No change

**additional option**

n.a

**additional comments**

n.a

---

**Industry submission****identification****affiliation**

industry

**name**

SAMOPOMOC CHŁOPSKA W JEŻEWIW "DELIKATESY" NR 1

**email**

N.A

**country**

POLAND

**questions scope****problem definition**

No

**explanations**

N.A

**which option**

No change

**questions smokeless****problem definition**

No

**which option**

Lifting the ban on snus

**questions consumer****problem definition**

No

**explanations**

N.A

**which option**

No change

**questions on reporting**

**problem definition**

No

**explanations**

N.A

**which option**

No change

**regulation of ingredients**

**problem definition**

No

**explanations**

N.A

**which option**

No Change

**access to tobacco products**

**problem definition**

No

**which option**

No change

---

**Industry submission**

**identification**

**affiliation**

industry

**name**

SKLEP OGOLNO SPOZYWCZY "ZARŁOCZEK", GDYNIA

**email**

N.A

**country**

POLAND

**questions scope**  
**problem definition**

No

**explanations**

N.A

**which option**

No change

**questions smokeless**

**problem definition**

No

**which option**

Lifting the ban on snus

**questions consumer**

**problem definition**

No

**explanations**

N.A

**which option**

No change

**questions on reporting**

**problem definition**

No

**explanations**

N.A

**which option**

No change

**regulation of ingredients**

**problem definition**

No

**explanations**

N.A

**which option**

No Change

**access to tobacco products**

**problem definition**

No

**which option**

No change

---

**Industry submission**

**identification**

**affiliation**

industry

**name**

DELIKATESY 'WANDA' 87-100 TORUŃ

**email**

n.a

**country**

POLAND

**questions scope**

**problem definition**

No

**explanations**

n.a

**which option**

No change

**recommend option**

n.a

**additional comments**

n.a

**questions smokeless**

**problem definition**

No

**comments**

n.a

**which option**

Lifting the ban on snus

**additional option**

n.a

**additional comments**

n.a

**questions consumer  
problem definition**

No

**explanations**

n.a

**which option**

No change

**additional option**

n.a

**additional comments**

n.a

**questions on reporting  
problem definition**

No

**explanations**

n.a

**which option**

Establish a common compulsory reporting format

**additional options**

n.a

**additional comments**

n.a

**regulation of ingredients  
problem definition**

No

**explanations**

n.a

**which option**

No Change

**additional option**

n.a

**additional comments**

n.a

**access to tobacco products**

**problem definition**

No

**explanations**

n.a

**which option**

No change

**additional option**

n.a

**additional comments**

n.a

---

**Industry submission**

**identification**

**affiliation**

industry

**name**

PARTNERSKA STACJA PALIW BP, PRZEDSIĘBIORSTWO AWIX-OIL, KONCZYCE

**email**

N.A

**country**

POLAND

**questions scope**

**problem definition**

No

**explanations**

N.A

**which option**

No change

**questions smokeless**

**problem definition**

No

**which option**

Lifting the ban on snus

**questions consumer  
problem definition**

No

**explanations**

N.A

**which option**

No change

**questions on reporting  
problem definition**

No

**explanations**

N.A

**which option**

No change

**regulation of ingredients  
problem definition**

No

**explanations**

N.A

**which option**

No Change

**access to tobacco products  
problem definition**

No

**which option**

No change

---

**Industry submission**

**identification  
affiliation**  
industry

**name**  
ALKOHOLE ŚWIATA

**email**  
NO EMAIL

**country**  
POLAND

**questions scope**  
**problem definition**  
Yes

**which option**  
No change

**questions smokeless**  
**problem definition**  
Yes

**which option**  
Lifting the ban on snus

**questions consumer**  
**problem definition**  
Yes

**which option**  
No change

**questions on reporting**  
**problem definition**  
Yes

**which option**  
Establish a common compulsory reporting format

**regulation of ingredients**  
**problem definition**  
Yes

**which option**  
No Change

**access to tobacco products**  
**problem definition**  
Yes

**which option**  
No change

---

**Industry submission**

**identification**

**affiliation**

industry

**name**

MEGA , TUCHOŁA, SKLEP

**email**

N.A

**country**

POLAND

**questions scope**

**problem definition**

No

**explanations**

N.A

**which option**

No change

**questions smokeless**

**problem definition**

No

**which option**

Lifting the ban on snus

**questions consumer**

**problem definition**

No

**explanations**

N.A

**which option**

No change

**questions on reporting**

**problem definition**

No

**explanations**

N.A

**which option**

No change

**regulation of ingredients**

**problem definition**

No

**explanations**

N.A

**which option**

No Change

**access to tobacco products**

**problem definition**

No

**which option**

No change

---

**Industry submission**

**identification**

**affiliation**

industry

**name**

U JOLI SKLEP SPOŻYWCZY, GDYNIA

**email**

N.A

**country**

POLAND

**questions scope**

**problem definition**

No

**explanations**

N.A

**which option**

No change

**questions smokeless**

**problem definition**

No

**which option**

Lifting the ban on snus

**questions consumer**

**problem definition**

No

**explanations**

N.A

**which option**

No change

**questions on reporting**

**problem definition**

No

**explanations**

N.A

**which option**

No change

**regulation of ingredients**

**problem definition**

No

**explanations**

N.A

**which option**

No Change

**access to tobacco products**

**problem definition**

No

**which option**

No change

---

**Industry submission**

**identification**

**affiliation**

industry

**name**

SALON PRASOWY ANKRA

**email**

NO EMAIL

**country**

POLAND

**questions scope**

**problem definition**

Yes

**which option**

No change

**questions smokeless**

**problem definition**

Yes

**which option**

Lifting the ban on snus

**questions consumer**

**problem definition**

Yes

**which option**

No change

**questions on reporting**

**problem definition**

Yes

**which option**

Establish a common compulsory reporting format

**regulation of ingredients**

**problem definition**

Yes

**which option**

No Change

**access to tobacco products**

**problem definition**

Yes

**which option**

No change

---

**Industry submission**

**identification**

**affiliation**

industry

**name**

WOJEWÓDZK AHANDŁOWA SPÓŁDZIELNIA INWALIDÓW

**email**

NO EMAIL

**country**

POLAND

**questions scope**

**problem definition**

Yes

**which option**

No change

**questions smokeless**

**problem definition**

Yes

**which option**

Lifting the ban on snus

**questions consumer**

**problem definition**

Yes

**which option**

No change

**questions on reporting**

**problem definition**

Yes

**which option**

Establish a common compulsory reporting format

**regulation of ingredients**

**problem definition**

Yes

**which option**

No Change

**access to tobacco products  
problem definition**

Yes

**which option**

No change

---

**Industry submission**

**identification**

**affiliation**

industry

**name**

S.CH W PRZEDCZU SKLEP NR 1

**email**

N.A

**country**

POLAND

**questions scope**

**problem definition**

No

**explanations**

N.A

**which option**

No change

**questions smokeless**

**problem definition**

No

**which option**

Lifting the ban on snus

**questions consumer**

**problem definition**

No

**explanations**

N.A

**which option**

No change

**questions on reporting**

**problem definition**

No

**explanations**

N.A

**which option**

No change

**regulation of ingredients**

**problem definition**

No

**explanations**

N.A

**which option**

No Change

**access to tobacco products**

**problem definition**

No

**which option**

No change

---

**Industry submission**

**identification**

**affiliation**

industry

**name**

GASTRO PAL SP. Z O.O.

**email**

N.A

**country**

POLAND

**questions scope**

**problem definition**

No

**explanations**

N.A

**which option**

No change

**questions smokeless**

**problem definition**

No

**which option**

Lifting the ban on snus

**questions consumer**

**problem definition**

No

**explanations**

N.A

**which option**

No change

**questions on reporting**

**problem definition**

No

**explanations**

N.A

**which option**

No change

**regulation of ingredients**

**problem definition**

No

**explanations**

N.A

**which option**

No Change

**access to tobacco products**

**problem definition**

No

**which option**

No change

---

**Industry submission**

**identification**

**affiliation**

industry

**name**

SALONIK PRASOWY"MAURITUS" 89-600 CHOJNICE UL. 14 LUTEGO

**email**

N.A.

**country**

POLAND

**questions scope**

**problem definition**

Yes

**which option**

No change

**recommend option**

N.A.

**additional comments**

N.A.

**questions smokeless**

**problem definition**

No

**comments**

N.A.

**which option**

Lifting the ban on snus

**additional option**

N.A.

**additional comments**

N.A.

**questions consumer**

**problem definition**

Yes

**which option**

No change

**additional option**

N.A.

**additional comments**

N.A.

**questions on reporting  
problem definition**

No

**explanations**

N.A.

**which option**

Establish a common compulsory reporting format

**additional options**

N.A.

**additional comments**

N.A.

**regulation of ingredients  
problem definition**

Yes

**which option**

No Change

**additional option**

N.A.

**additional comments**

N.A.

**access to tobacco products  
problem definition**

Yes

**which option**

No change

**additional option**

N.A.

**additional comments**

N.A.

---

**Industry submission**

**identification**

**affiliation**

industry

**name**

DARIUSZ DREGA

**email**

N.A

**country**

POLAND

**questions scope**

**problem definition**

No

**explanations**

N.A

**which option**

No change

**questions smokeless**

**problem definition**

No

**which option**

No change

**questions consumer**

**problem definition**

No

**explanations**

N.A

**which option**

No change

**questions on reporting**

**problem definition**

No

**explanations**

N.A

**which option**

No change

**regulation of ingredients**

**problem definition**

No

**explanations**

N.A

**which option**

No Change

**access to tobacco products**

**problem definition**

No

**which option**

No change

---

**Industry submission**

**identification**

**affiliation**

industry

**name**

SPOŁEM W ELBLĄGU

**email**

NO EMAIL

**country**

POLAND

**questions scope**

**problem definition**

Yes

**which option**

No change

**questions smokeless**

**problem definition**

Yes

**which option**

Lifting the ban on snus

**questions consumer  
problem definition**

Yes

**which option**

No change

**questions on reporting  
problem definition**

Yes

**which option**

Establish a common compulsory reporting format

**regulation of ingredients  
problem definition**

Yes

**which option**

No Change

**access to tobacco products  
problem definition**

Yes

**which option**

No change

---

**Industry submission**

**identification**

**affiliation**

industry

**name**

BRACIA KLOCEK SP. Z O.O.

**email**

N.A

**country**

POLAND

**questions scope**

**problem definition**

No

**explanations**

N.A

**which option**

No change

**questions smokeless**

**problem definition**

No

**which option**

Lifting the ban on snus

**questions consumer**

**problem definition**

No

**explanations**

N.A

**which option**

No change

**questions on reporting**

**problem definition**

No

**explanations**

N.A

**which option**

No change

**regulation of ingredients**

**problem definition**

No

**explanations**

N.A

**which option**

No Change

**access to tobacco products**

**problem definition**

No

**which option**

No change

---

**Industry submission**

**identification**

**affiliation**

industry

**name**

POS ELBLĄG SKLEP NR 5 ELBLĄG

**email**

N.A.

**country**

POLAND

**questions scope**

**problem definition**

Yes

**which option**

No change

**recommend option**

N.A.

**additional comments**

N.A.

**questions smokeless**

**problem definition**

No

**comments**

N.A.

**which option**

Lifting the ban on snus

**additional option**

N.A.

**additional comments**

N.A.

**questions consumer**

**problem definition**

Yes

**which option**

No change

**additional option**

N.A.

**additional comments**

N.A.

**questions on reporting  
problem definition**

No

**explanations**

N.A.

**which option**

Establish a common compulsory reporting format

**additional options**

N.A.

**additional comments**

N.A.

**regulation of ingredients  
problem definition**

Yes

**which option**

No Change

**additional option**

N.A.

**additional comments**

N.A.

**access to tobacco products  
problem definition**

Yes

**which option**

No change

**additional option**

N.A.

**additional comments**

N.A.

---

**Industry submission**

**identification**

**affiliation**

industry

**name**

GMINNA SPÓŁDZIELNIA "SCH"

**email**

N.A

**country**

POLAND

**questions scope**

**problem definition**

No

**explanations**

N.A

**which option**

No change

**questions smokeless**

**problem definition**

No

**which option**

Lifting the ban on snus

**questions consumer**

**problem definition**

No

**explanations**

N.A

**which option**

No change

**questions on reporting**

**problem definition**

No

**explanations**

N.A

**which option**

No change

**regulation of ingredients**

**problem definition**

No

**explanations**

N.A

**which option**

No Change

**access to tobacco products**

**problem definition**

No

**which option**

No change

---

**Industry submission**

**identification**

**affiliation**

industry

**name**

POLITEX SP Z O.O. MIŁOSŁAW

**email**

N.A

**country**

POLAND

**questions scope**

**problem definition**

No

**explanations**

N.A

**which option**

No change

**questions smokeless**

**problem definition**

No

**which option**

Lifting the ban on snus

**questions consumer**

**problem definition**

No

**explanations**

N.A

**which option**

No change

**questions on reporting**

**problem definition**

No

**explanations**

N.A

**which option**

No change

**regulation of ingredients**

**problem definition**

No

**explanations**

N.A

**which option**

No Change

**access to tobacco products**

**problem definition**

No

**which option**

No change

---

**Industry submission**

**identification**

**affiliation**

industry

**name**

HURTEX SPOLKA Z O..

**email**

N.A

**country**

POLAND

**questions scope****problem definition**

No

**explanations**

N.A

**which option**

No change

**questions smokeless****problem definition**

No

**which option**

Lifting the ban on snus

**questions consumer****problem definition**

No

**explanations**

N.A

**which option**

No change

**questions on reporting****problem definition**

No

**explanations**

N.A

**which option**

No change

**regulation of ingredients****problem definition**

No

**explanations**

N.A

**which option**

No Change

**access to tobacco products**

**problem definition**

No

**which option**

No change

---

**Industry submission**

**identification**

**affiliation**

industry

**name**

POS ELBLĄG

**email**

N.A.

**country**

POLAND

**questions scope**

**problem definition**

Yes

**which option**

No change

**recommend option**

N.A.

**additional comments**

N.A.

**questions smokeless**

**problem definition**

No

**comments**

N.A.

**which option**

Lifting the ban on snus

**additional option**

N.A.

**additional comments**

N.A.

**questions consumer  
problem definition**

Yes

**which option**

No change

**additional option**

N.A.

**additional comments**

N.A.

**questions on reporting  
problem definition**

No

**explanations**

N.A.

**which option**

Establish a common compulsory reporting format

**additional options**

N.A.

**additional comments**

N.A.

**regulation of ingredients  
problem definition**

Yes

**which option**

No Change

**additional option**

N.A.

**additional comments**

N.A.

**access to tobacco products**

**problem definition**

Yes

**which option**

No change

**additional option**

N.A.

**additional comments**

N.A.

---

**Industry submission**

**identification**

**affiliation**

industry

**name**

ANEX PLUS SP. Z O.O.

**email**

N.A

**country**

POLAND

**questions scope**

**problem definition**

No

**explanations**

N.A

**which option**

No change

**questions smokeless**

**problem definition**

No

**which option**

Lifting the ban on snus

**questions consumer**

**problem definition**

No

**explanations**

N.A

**which option**

No change

**questions on reporting  
problem definition**

No

**explanations**

N.A

**which option**

No change

**regulation of ingredients  
problem definition**

No

**explanations**

N.A

**which option**

No Change

**access to tobacco products  
problem definition**

No

**which option**

No change

---

**Industry submission**

**identification**

**affiliation**

industry

**name**

SPOŁEM W MORĄGU

**email**

NO EMAIL

**country**

POLAND

**questions scope  
problem definition**  
Yes

**which option**  
No change

**questions smokeless  
problem definition**  
Yes

**which option**  
Lifting the ban on snus

**questions consumer  
problem definition**  
Yes

**which option**  
No change

**questions on reporting  
problem definition**  
Yes

**which option**  
Establish a common compulsory reporting format

**regulation of ingredients  
problem definition**  
Yes

**which option**  
No Change

**access to tobacco products  
problem definition**  
Yes

**which option**  
No change

---

**Industry submission**

**identification  
affiliation**

industry

**name**

SPOŁEM W MORAĞU

**email**

NO EMAIL

**country**

POLAND

**questions scope**

**problem definition**

Yes

**which option**

No change

**questions smokeless**

**problem definition**

Yes

**which option**

Lifting the ban on snus

**questions consumer**

**problem definition**

Yes

**which option**

No change

**questions on reporting**

**problem definition**

Yes

**which option**

Establish a common compulsory reporting format

**regulation of ingredients**

**problem definition**

Yes

**which option**

No Change

**access to tobacco products**

**problem definition**

Yes

**which option**

No change

---

**Industry submission**

**identification**

**affiliation**

industry

**name**

"SPOLEM" WPOWSZECHNA SPOLDZIELNIA SPOZYWCOW , SKLEP NR 42 ,  
KWIDZYŃ

**email**

N.A

**country**

POLAND

**questions scope**

**problem definition**

No

**explanations**

N.A

**which option**

No change

**questions smokeless**

**problem definition**

No

**which option**

Lifting the ban on snus

**questions consumer**

**problem definition**

No

**explanations**

N.A

**which option**

No change

**questions on reporting**

**problem definition**

No

**explanations**

N.A

**which option**

No change

**regulation of ingredients**

**problem definition**

No

**explanations**

N.A

**which option**

No Change

**access to tobacco products**

**problem definition**

No

**which option**

No change

---

**Industry submission**

**identification**

**affiliation**

industry

**name**

"SPOLEM" WPOWSZECHNA SPOLDZIELNIA SPOZYWCOW , SKLEP NR 7 ,  
KWIDZYŃ

**email**

N.A

**country**

POLAND

**questions scope**

**problem definition**

No

**explanations**

N.A

**which option**

No change

**questions smokeless**

**problem definition**

No

**which option**

Lifting the ban on snus

**questions consumer**

**problem definition**

No

**explanations**

N.A

**which option**

No change

**questions on reporting**

**problem definition**

No

**explanations**

N.A

**which option**

No change

**regulation of ingredients**

**problem definition**

No

**explanations**

N.A

**which option**

No Change

**access to tobacco products**

**problem definition**

No

**which option**

No change

---

**Industry submission**

**identification**

**affiliation**

industry

**name**

STACJA PALIW SADLINKI P UP H LENKIEWICZ

**email**

N.A

**country**

POLAND

**questions scope**

**problem definition**

No

**explanations**

N.A

**which option**

No change

**questions smokeless**

**problem definition**

No

**which option**

Lifting the ban on snus

**questions consumer**

**problem definition**

No

**explanations**

N.A

**which option**

No change

**questions on reporting**

**problem definition**

No

**explanations**

N.A

**which option**

No change

**regulation of ingredients**

**problem definition**

No

**explanations**

N.A

**which option**

No Change

**access to tobacco products**

**problem definition**

No

**which option**

No change

---

**Industry submission**

**identification**

**affiliation**

industry

**name**

NORTH PRESS POLSKA SP. ZO.O. UL. ŻWIRKI I WIGURY 2A, 86-105 ŚWIECIE

**email**

N.A.

**country**

POLAND

**questions scope**

**problem definition**

Yes

**which option**

No change

**recommend option**

N.A.

**additional comments**

N.A

**questions smokeless**

**problem definition**

No

**comments**

N.A.

**which option**

Lifting the ban on snus

**additional option**

N.A.

**additional comments**

N.A.

**questions consumer  
problem definition**

Yes

**which option**

No change

**additional option**

N.A.

**additional comments**

N.A.

**questions on reporting  
problem definition**

No

**explanations**

N.A.

**which option**

Establish a common compulsory reporting format

**additional options**

N.A.

**additional comments**

N.A.

**regulation of ingredients  
problem definition**

Yes

**which option**

No Change

**additional option**

N.A.

**additional comments**

N.A.

**access to tobacco products  
problem definition**

Yes

**which option**

No change

**additional option**

N.A.

**additional comments**

N.A.

---

**Industry submission**

**identification**

**affiliation**

industry

**name**

P.H.U "OPROD"

**email**

N.A

**country**

POLAND

**questions scope**

**problem definition**

No

**explanations**

N.A

**which option**

No change

**questions smokeless**

**problem definition**

No

**which option**

Lifting the ban on snus

**questions consumer  
problem definition**

No

**explanations**

N.A

**which option**

No change

**questions on reporting  
problem definition**

No

**explanations**

N.A

**which option**

No change

**regulation of ingredients  
problem definition**

No

**explanations**

N.A

**which option**

No Change

**access to tobacco products  
problem definition**

No

**which option**

No change

---

**Industry submission**

**identification  
affiliation**  
industry

**name**  
DARIUSZ CIEŚLAK

**email**

N.A

**country**

POLAND

**questions scope**

**problem definition**

No

**explanations**

N.A

**which option**

No change

**questions smokeless**

**problem definition**

No

**which option**

Lifting the ban on snus

**questions consumer**

**problem definition**

No

**explanations**

N.A

**which option**

No change

**questions on reporting**

**problem definition**

No

**explanations**

N.A

**which option**

No change

**regulation of ingredients**

**problem definition**

No

**explanations**

N.A

**which option**

No Change

**access to tobacco products**

**problem definition**

No

**which option**

No change

---

**Industry submission**

**identification**

**affiliation**

industry

**name**

MAŁGORZATA ZIMA

**email**

N.A

**country**

POLAND

**questions scope**

**problem definition**

No

**explanations**

N.A

**which option**

No change

**questions smokeless**

**problem definition**

No

**which option**

Lifting the ban on snus

**questions consumer**

**problem definition**

No

**explanations**

N.A

**which option**

No change

**questions on reporting**

**problem definition**

No

**explanations**

N.A

**which option**

No change

**regulation of ingredients**

**problem definition**

No

**explanations**

N.A

**which option**

No Change

**access to tobacco products**

**problem definition**

No

**which option**

No change

---

**Industry submission**

**identification**

**affiliation**

industry

**name**

P. P.H.U. "RYWAL"

**email**

N.A

**country**

POLAND

**questions scope**

**problem definition**

No

**explanations**

N.A

**which option**

No change

**questions smokeless**

**problem definition**

No

**which option**

Lifting the ban on snus

**questions consumer**

**problem definition**

No

**explanations**

N.A

**which option**

No change

**questions on reporting**

**problem definition**

No

**explanations**

N.A

**which option**

No change

**regulation of ingredients**

**problem definition**

No

**explanations**

N.A

**which option**

No Change

**access to tobacco products**

**problem definition**

No

**which option**

No change

---

**Industry submission**

**identification**

**affiliation**

industry

**name**

P.H.U. "ORPOD"

**email**

N.A

**country**

POLAND

**questions scope**

**problem definition**

No

**explanations**

N.A

**which option**

No change

**questions smokeless**

**problem definition**

No

**which option**

Lifting the ban on snus

**questions consumer**

**problem definition**

No

**explanations**

N.A

**which option**

No change

**questions on reporting**

**problem definition**

No

**explanations**

N.A

**which option**

No change

**regulation of ingredients**

**problem definition**

No

**explanations**

N.A

**which option**

No Change

**access to tobacco products**

**problem definition**

No

**which option**

No change

---

**Industry submission**

**identification**

**affiliation**

industry

**name**

SPOLEM PSS W SOPOCIE

**email**

NO EMAIL

**country**

POLAND

**questions scope**

**problem definition**

Yes

**which option**

No change

**questions smokeless**

**problem definition**

Yes

**which option**

Lifting the ban on snus

**questions consumer**

**problem definition**

Yes

**which option**

No change

**questions on reporting**

**problem definition**

Yes

**which option**

Establish a common compulsory reporting format

**regulation of ingredients**

**problem definition**

Yes

**which option**

No Change

**access to tobacco products**

**problem definition**

Yes

**which option**

No change

---

**Industry submission**

**identification**

**affiliation**

industry

**name**

AWIX-OIL

**email**

NO EMAIL

**country**

POLAND

**questions scope**  
**problem definition**  
Yes

**which option**  
No change

**questions smokeless**  
**problem definition**  
Yes

**which option**  
Lifting the ban on snus

**questions consumer**  
**problem definition**  
Yes

**which option**  
No change

**questions on reporting**  
**problem definition**  
Yes

**which option**  
Establish a common compulsory reporting format

**regulation of ingredients**  
**problem definition**  
Yes

**which option**  
No Change

**access to tobacco products**  
**problem definition**  
Yes

**which option**  
No change

---

**Industry submission**

**identification**  
**affiliation**  
industry

**name**

FIRMA HANDLOWA AMIGO

**email**

NO EMAIL

**country**

POLAND

**questions scope**

**problem definition**

Yes

**which option**

No change

**questions smokeless**

**problem definition**

Yes

**which option**

Lifting the ban on snus

**questions consumer**

**problem definition**

Yes

**which option**

No change

**questions on reporting**

**problem definition**

Yes

**which option**

Establish a common compulsory reporting format

**regulation of ingredients**

**problem definition**

Yes

**which option**

No Change

**access to tobacco products**

**problem definition**

Yes

**which option**

No change

---

**Industry submission**

**identification**

**affiliation**

industry

**name**

SPOŁDZIELNIA PRACY HANDLOWO0PRODUKCYJNA

**email**

NO EMAIL

**country**

POLAND

**questions scope**

**problem definition**

Yes

**which option**

No change

**questions smokeless**

**problem definition**

Yes

**which option**

Lifting the ban on snus

**questions consumer**

**problem definition**

Yes

**which option**

No change

**questions on reporting**

**problem definition**

Yes

**which option**

Establish a common compulsory reporting format

**regulation of ingredients**

**problem definition**

Yes

**which option**

No Change

**access to tobacco products  
problem definition**

Yes

**which option**

No change

---

**Industry submission**

**identification**

**affiliation**

industry

**name**

SKLEP WIELOBRANŻOWY EGMA S.C.

**email**

NO EMAIL

**country**

POLAND

**questions scope**

**problem definition**

Yes

**which option**

No change

**questions smokeless**

**problem definition**

Yes

**which option**

Lifting the ban on snus

**questions consumer**

**problem definition**

Yes

**which option**

No change

**questions on reporting**

**problem definition**

Yes

**which option**

Establish a common compulsory reporting format

**regulation of ingredients**

**problem definition**

Yes

**which option**

No Change

**access to tobacco products**

**problem definition**

Yes

**which option**

No change

---

**Industry submission**

**identification**

**affiliation**

industry

**name**

LIDER SIEDLCE

**email**

NO EMAIL

**country**

POLAND

**questions scope**

**problem definition**

Yes

**which option**

No change

**questions smokeless**

**problem definition**

Yes

**which option**

Lifting the ban on snus

**questions consumer**

**problem definition**

Yes

**which option**

No change

**questions on reporting**

**problem definition**

Yes

**which option**

Establish a common compulsory reporting format

**regulation of ingredients**

**problem definition**

Yes

**which option**

No Change

**access to tobacco products**

**problem definition**

Yes

**which option**

No change

---

**Industry submission**

**identification**

**affiliation**

industry

**name**

SKLEP SPOŻYWCZO MONOPOLOWY OLA

**email**

NO EMAIL

**country**

POLAND

**questions scope**

**problem definition**

Yes

**which option**

No change

**questions smokeless  
problem definition**  
Yes

**which option**  
Lifting the ban on snus

**questions consumer  
problem definition**  
Yes

**which option**  
No change

**questions on reporting  
problem definition**  
Yes

**which option**  
Establish a common compulsory reporting format

**regulation of ingredients  
problem definition**  
Yes

**which option**  
No Change

**access to tobacco products  
problem definition**  
Yes

**which option**  
No change

---

**Industry submission**

**identification  
affiliation**  
industry

**name**  
"B&L" UL. WYBICKIEGO 5 84-239 RUMIA

**email**  
N.A.

**country**  
POLAND

**questions scope**  
**problem definition**  
Yes

**which option**  
No change

**recommend option**  
N.A.

**additional comments**  
N.A

**questions smokeless**  
**problem definition**  
No

**comments**  
N.A.

**which option**  
Lifting the ban on snus

**additional option**  
N.A.

**additional comments**  
N.A.

**questions consumer**  
**problem definition**  
Yes

**which option**  
No change

**additional option**  
N.A.

**additional comments**  
N.A.

**questions on reporting**  
**problem definition**  
No

**explanations**

N.A.

**which option**

Establish a common compulsory reporting format

**additional options**

N.A.

**additional comments**

N.A.

**regulation of ingredients**

**problem definition**

Yes

**which option**

No Change

**additional option**

N.A.

**additional comments**

N.A.

**access to tobacco products**

**problem definition**

Yes

**which option**

No change

**additional option**

N.A.

**additional comments**

N.A.

---

**Industry submission**

**identification**

**affiliation**

industry

**name**

PRZEDSIĘBIORSTWO DOMAR

**email**

NO EMAIL

**country**  
POLAND

**questions scope**  
**problem definition**  
Yes

**which option**  
No change

**questions smokeless**  
**problem definition**  
Yes

**which option**  
Lifting the ban on snus

**questions consumer**  
**problem definition**  
Yes

**which option**  
No change

**questions on reporting**  
**problem definition**  
Yes

**which option**  
Establish a common compulsory reporting format

**regulation of ingredients**  
**problem definition**  
Yes

**which option**  
No Change

**access to tobacco products**  
**problem definition**  
Yes

**which option**  
No change

---

**Industry submission**

**identification**

**affiliation**

industry

**name**

GMINNA SAMOPOMOC CHŁOPSKA W SZUSTOWIE

**email**

NO EMAIL

**country**

POLAND

**questions scope**

**problem definition**

Yes

**which option**

No change

**questions smokeless**

**problem definition**

Yes

**which option**

Lifting the ban on snus

**questions consumer**

**problem definition**

Yes

**which option**

No change

**questions on reporting**

**problem definition**

Yes

**which option**

Establish a common compulsory reporting format

**regulation of ingredients**

**problem definition**

Yes

**which option**

No Change

**access to tobacco products**

**problem definition**

Yes

**which option**

No change

---

**Industry submission**

**identification**

**affiliation**

industry

**name**

ZAKŁAD HANDLOWO0-USLUGOWO-GASTRONOWMICZNY LEMAX

**email**

NO EMAIL

**country**

POLAND

**questions scope**

**problem definition**

Yes

**which option**

No change

**questions smokeless**

**problem definition**

Yes

**which option**

Lifting the ban on snus

**questions consumer**

**problem definition**

Yes

**which option**

No change

**questions on reporting**

**problem definition**

Yes

**which option**

Establish a common compulsory reporting format

**regulation of ingredients**

**problem definition**

Yes

**which option**

No Change

**access to tobacco products**

**problem definition**

Yes

**which option**

No change

---

**Industry submission**

**identification**

**affiliation**

industry

**name**

PRZEDSIĘBIORSTWO HANDLOWE 3S LABUDA SP.J.

**email**

NO EMAIL

**country**

POLAND

**questions scope**

**problem definition**

Yes

**which option**

No change

**questions smokeless**

**problem definition**

Yes

**which option**

Lifting the ban on snus

**questions consumer**

**problem definition**

Yes

**which option**

No change

**questions on reporting  
problem definition**

Yes

**which option**

Establish a common compulsory reporting format

**regulation of ingredients  
problem definition**

Yes

**which option**

No Change

**access to tobacco products  
problem definition**

Yes

**which option**

No change

---

**Industry submission**

**identification  
affiliation**  
industry

**name**  
BP CELBOWO

**email**  
NO EMAIL

**country**  
POLAND

**questions scope  
problem definition**  
Yes

**which option**  
No change

**questions smokeless  
problem definition**  
Yes

**which option**

Lifting the ban on snus

**questions consumer**

**problem definition**

Yes

**which option**

No change

**questions on reporting**

**problem definition**

Yes

**which option**

Establish a common compulsory reporting format

**regulation of ingredients**

**problem definition**

Yes

**which option**

No Change

**access to tobacco products**

**problem definition**

Yes

**which option**

No change

---

**Industry submission**

**identification**

**affiliation**

industry

**name**

GMINNA SPÓŁDZIELNIA SAMOPOMOC CHŁOPSKA

**email**

NO EMAIL

**country**

POLAND

**questions scope**

**problem definition**

Yes

**which option**

No change

**questions smokeless**

**problem definition**

Yes

**which option**

Lifting the ban on snus

**questions consumer**

**problem definition**

Yes

**which option**

No change

**questions on reporting**

**problem definition**

Yes

**which option**

Establish a common compulsory reporting format

**regulation of ingredients**

**problem definition**

Yes

**which option**

No Change

**access to tobacco products**

**problem definition**

Yes

**which option**

No change

---

**Industry submission**

**identification**

**affiliation**

industry

**name**

JOSTAP

**email**

NO EMAIL

**country**

POLAND

**questions scope**

**problem definition**

Yes

**which option**

No change

**questions smokeless**

**problem definition**

Yes

**which option**

Lifting the ban on snus

**questions consumer**

**problem definition**

Yes

**which option**

No change

**questions on reporting**

**problem definition**

Yes

**which option**

Establish a common compulsory reporting format

**regulation of ingredients**

**problem definition**

Yes

**which option**

No Change

**access to tobacco products**

**problem definition**

Yes

**which option**

No change

---

**Industry submission**

**identification**

**affiliation**

industry

**name**

SK TOBACCO

**email**

NO EMAIL

**country**

POLAND

**questions scope**

**problem definition**

Yes

**which option**

No change

**questions smokeless**

**problem definition**

Yes

**which option**

Lifting the ban on snus

**questions consumer**

**problem definition**

Yes

**which option**

No change

**questions on reporting**

**problem definition**

Yes

**which option**

Establish a common compulsory reporting format

**regulation of ingredients**

**problem definition**

Yes

**which option**

No Change

**access to tobacco products**

**problem definition**

Yes

**which option**

No change

---

**Industry submission**

**identification**

**affiliation**

industry

**name**

ASSOCIATION OF THE GREEK TOBACCO INDUSTRIES

**email**

agti@otenet.gr

**country**

GREECE

**questions scope**

**problem definition**

No

**explanations**

The scope of application of the Directive must cover all tobacco products, while taking into account the specificities of each different product on the market. It also seems important to us to avoid imposing new administrative or regulatory constraints on European operators of modest size that could lead to discrimination vis-a-vis small structures. The development of new products on the European market must also be guaranteed.

**which option**

No change

**additional comments**

In our view, the market description does not seem to reflect the current reality insofar as, leaving aside packaging, sales units and the multiplication of brands within the same product category, the market has not diversified since the adoption of Directive 2001/37/EC. We repeat that all tobacco products can in principle be included in the Directive's review process. At the same time, products such as herbal cigarettes, drinks and candy containing nicotine, or electronic cigarettes must not be included.

**questions smokeless**

**problem definition**

No

**comments**

The problem definition talks about smokeless tobacco products as a homogeneous group, whilst in reality they are not. The products in this category are manufactured differently and used differently by their consumers. "Smokeless" tobacco products can be subdivided into chewing tobacco, snuff tobacco and "snus". Chewing tobacco and snuff tobacco are allowed to be marketed across the EU. Snus is banned in the EU, save in Sweden where it is allowed to be sold.

**which option**

Lifting the ban on snus

**questions consumer**

**problem definition**

No

**explanations**

Directive 2001/37/EC required the imprinting on tobacco product packages of health warnings the large typology of which fully ensures their visibility and legibility. Decision 2003/641/EC has authorized the use of colour photos or other illustrations as warnings, while recognizing (notably in the practical guide) the necessity of adapting these rules in light of the different types of products and packaging. Nonetheless, (existing studies being incomplete,) further research and studies with regard to the efficiency of this type of measures seems necessary to us, before these warning methods are generalized with respect to all Member States and all tobacco products. In addition, the concept of attractiveness cannot constitute a legislative objective, as it does not correspond to any established criterion.

**which option**

No change

**questions on reporting**

**problem definition**

No

**explanations**

We support the generalization of the implementation of the EMTOC system to all Member States.

**which option**

Establish a common compulsory reporting format

**regulation of ingredients**

**problem definition**

No

**explanations**

A method should first be developed and accepted prior to the drafting of a common list, whether that list be framed positively or negatively. Each method envisaged should examine the interaction between different ingredients and their effect on combustion. This is why it

seems to us that no option provides a solution, insofar as up-to-day no scientific research method has been accepted at the international level, nor any concomitant criteria.

**which option**

No Change

**access to tobacco products**

**problem definition**

No

**explanations**

With regard to internet sales: this aspect is already covered and regulated by Section 3 of Directive 2008/118/EC concerning the general arrangements for excise duty.

**which option**

No change

---

**Industry submission**

**identification**

**affiliation**

industry

**name**

SKLEP PAPLA

**email**

NO EMAIL

**country**

POLAND

**questions scope**

**problem definition**

Yes

**which option**

No change

**questions smokeless**

**problem definition**

Yes

**which option**

Lifting the ban on snus

**questions consumer**

**problem definition**

Yes

**which option**

No change

**questions on reporting**

**problem definition**

Yes

**which option**

Establish a common compulsory reporting format

**regulation of ingredients**

**problem definition**

Yes

**which option**

No Change

**access to tobacco products**

**problem definition**

Yes

**which option**

No change

---

**Industry submission**

**identification**

**affiliation**

industry

**name**

SKLEP ALA

**email**

NO EMAIL

**country**

POLAND

**questions scope**

**problem definition**

Yes

**which option**

No change

**questions smokeless  
problem definition**  
Yes

**which option**  
Lifting the ban on snus

**questions consumer  
problem definition**  
Yes

**which option**  
No change

**questions on reporting  
problem definition**  
Yes

**which option**  
Establish a common compulsory reporting format

**regulation of ingredients  
problem definition**  
Yes

**which option**  
No Change

**access to tobacco products  
problem definition**  
Yes

**which option**  
No change

---

**Industry submission**

**identification  
affiliation**  
industry

**name**  
SKLEP IZA

**email**  
NO EMAIL

**country**

POLAND

**questions scope**  
**problem definition**  
Yes

**which option**  
No change

**questions smokeless**  
**problem definition**  
Yes

**which option**  
Lifting the ban on snus

**questions consumer**  
**problem definition**  
Yes

**which option**  
No change

**questions on reporting**  
**problem definition**  
Yes

**which option**  
Establish a common compulsory reporting format

**regulation of ingredients**  
**problem definition**  
Yes

**which option**  
No Change

**access to tobacco products**  
**problem definition**  
Yes

**which option**  
No change

---

**Industry submission**

**identification**  
**affiliation**

industry

**name**

KRAKUS U ANI

**email**

NO EMAIL

**country**

POLAND

**questions scope**

**problem definition**

Yes

**which option**

No change

**questions smokeless**

**problem definition**

Yes

**which option**

Lifting the ban on snus

**questions consumer**

**problem definition**

Yes

**which option**

No change

**questions on reporting**

**problem definition**

Yes

**which option**

Establish a common compulsory reporting format

**regulation of ingredients**

**problem definition**

Yes

**which option**

No Change

**access to tobacco products**

**problem definition**

Yes

**which option**

No change

---

**Industry submission**

**identification**

**affiliation**

industry

**name**

PETROLEX SP. Z O.O.

**email**

NO EMAIL

**country**

POLAND

**questions scope**

**problem definition**

Yes

**which option**

No change

**questions smokeless**

**problem definition**

Yes

**which option**

Lifting the ban on snus

**questions consumer**

**problem definition**

Yes

**which option**

No change

**questions on reporting**

**problem definition**

Yes

**which option**

Establish a common compulsory reporting format

**regulation of ingredients**

**problem definition**

Yes

**which option**

No Change

**access to tobacco products**

**problem definition**

Yes

**which option**

No change

---

**Industry submission**

**identification**

**affiliation**

industry

**name**

ARKO UL. POZNAŃSKA 165, 62-052 KOMORNIKI

**email**

N.A.

**country**

POLAND

**questions scope**

**problem definition**

Yes

**which option**

No change

**recommend option**

N.A.

**additional comments**

N.A

**questions smokeless**

**problem definition**

No

**comments**

N.A.

**which option**

Lifting the ban on snus

**additional option**

N.A.

**additional comments**

N.A.

**questions consumer  
problem definition**

Yes

**which option**

No change

**additional option**

N.A.

**additional comments**

N.A.

**questions on reporting  
problem definition**

No

**explanations**

N.A.

**which option**

Establish a common compulsory reporting format

**additional options**

N.A.

**additional comments**

N.A.

**regulation of ingredients  
problem definition**

Yes

**which option**

No Change

**additional option**

N.A.

**additional comments**

N.A.

**access to tobacco products**

**problem definition**

Yes

**which option**

No change

**additional option**

N.A.

**additional comments**

N.A.

---

**Industry submission**

**identification**

**affiliation**

industry

**name**

"SPOŁEM" 91-437 ŁÓDŹ UL. KOŚCIELNA 6

**email**

N.A.

**country**

POLAND

**questions scope**

**problem definition**

Yes

**which option**

No change

**recommend option**

N.A.

**additional comments**

N.A.

**questions smokeless**

**problem definition**

No

**comments**

N.A.

**which option**

Lifting the ban on snus

**additional option**

N.A.

**additional comments**

N.A.

**questions consumer  
problem definition**

Yes

**which option**

No change

**additional option**

N.A.

**additional comments**

N.A.

**questions on reporting  
problem definition**

No

**explanations**

N.A.

**which option**

Establish a common compulsory reporting format

**additional options**

N.A.

**additional comments**

N.A.

**regulation of ingredients  
problem definition**

Yes

**which option**

No Change

**additional option**

N.A.

**additional comments**

N.A.

**access to tobacco products**

**problem definition**

Yes

**which option**

No change

**additional option**

N.A.

**additional comments**

N.A.

---

**Industry submission**

**identification**

**affiliation**

industry

**name**

"JUSTYNEX" 92-007 ŁÓDŹ, UL. SKALNA 54 C

**email**

N.A.

**country**

POLAND

**questions scope**

**problem definition**

Yes

**which option**

No change

**recommend option**

N.A.

**additional comments**

N.A.

**questions smokeless**

**problem definition**

No

**comments**

N.A.

**which option**

Lifting the ban on snus

**additional option**

N.A.

**additional comments**

N.A.

**questions consumer  
problem definition**

Yes

**which option**

No change

**additional option**

N.A.

**additional comments**

N.A.

**questions on reporting  
problem definition**

No

**explanations**

N.A.

**which option**

Establish a common compulsory reporting format

**additional options**

N.A.

**additional comments**

N.A.

**regulation of ingredients  
problem definition**

Yes

**which option**

No Change

**additional option**

N.A.

**additional comments**

N.A.

**access to tobacco products  
problem definition**

Yes

**which option**

No change

**additional option**

N.A.

**additional comments**

N.A.

---

**Industry submission**

**identification**

**affiliation**

industry

**name**

SPOŁEM, ŁÓDŹ UL. CZECHOSŁOWACKA 34

**email**

N.A.

**country**

POLAND

**questions scope**

**problem definition**

Yes

**which option**

No change

**recommend option**

N.A.

**additional comments**

N.A.

**questions smokeless**

**problem definition**

No

**comments**

N.A.

**which option**

Lifting the ban on snus

**additional option**

N.A.

**additional comments**

N.A.

**questions consumer**

**problem definition**

Yes

**which option**

No change

**additional option**

N.A.

**additional comments**

N.A.

**questions on reporting**

**problem definition**

No

**explanations**

N.A.

**which option**

Establish a common compulsory reporting format

**additional options**

N.A.

**additional comments**

N.A.

**regulation of ingredients**

**problem definition**

Yes

**which option**

No Change

**additional option**

N.A.

**additional comments**

N.A.

**access to tobacco products****problem definition**

Yes

**which option**

No change

**additional option**

N.A.

**additional comments**

N.A.

---

**Industry submission****identification****affiliation**

industry

**name**

ZATOKA SPÓŁKA Z.O.O SKLEP NR 44 UL.NORBLINA 23 GDAŃSK

**email**

n.a

**country**

POLAND

**questions scope****problem definition**

No

**explanations**

n.a

**which option**

No change

**questions smokeless****problem definition**

No

**comments**

n.a

**which option**

Lifting the ban on snus

**questions consumer  
problem definition**

No

**explanations**

n.a

**which option**

No change

**additional option**

n.a

**additional comments**

n.a

**questions on reporting  
problem definition**

Yes

**which option**

Establish a common compulsory reporting format

**additional options**

n.a

**additional comments**

n.a

**regulation of ingredients  
problem definition**

No

**explanations**

n.a

**which option**

No Change

**additional option**

n.a

**additional comments**

n.a

**access to tobacco products  
problem definition**

No

**explanations**

n.a

**which option**

No change

**additional option**

n.a

**additional comments**

n.a

---

**Industry submission**

**identification**

**affiliation**

industry

**name**

SPOLEM, ŁÓDŹ UL. SZOFERA 10

**email**

N.A.

**country**

POLAND

**questions scope**

**problem definition**

Yes

**which option**

No change

**recommend option**

N.A.

**additional comments**

N.A

**questions smokeless**

**problem definition**

No

**comments**

N.A.

**which option**

Lifting the ban on snus

**additional option**

N.A.

**additional comments**

N.A.

**questions consumer  
problem definition**

Yes

**which option**

No change

**additional option**

N.A.

**additional comments**

N.A.

**questions on reporting  
problem definition**

No

**explanations**

N.A.

**which option**

Establish a common compulsory reporting format

**additional options**

N.A.

**additional comments**

N.A.

**regulation of ingredients  
problem definition**

Yes

**which option**

No Change

**additional option**

N.A.

**additional comments**

N.A.

**access to tobacco products**

**problem definition**

Yes

**which option**

No change

**additional option**

N.A.

**additional comments**

N.A.

---

**Industry submission**

**identification**

**affiliation**

industry

**name**

ZATOKA SPÓŁKA Z.O.O SKLEP NR 6 UL.CHOPINA 33B GDAŃSK

**email**

n.a

**country**

POLAND

**questions scope**

**problem definition**

No

**explanations**

n.a

**which option**

No change

**questions smokeless**

**problem definition**

No

**comments**

n.a

**which option**

Lifting the ban on snus

**questions consumer  
problem definition**

No

**explanations**

n.a

**which option**

No change

**additional option**

n.a

**additional comments**

n.a

**questions on reporting  
problem definition**

Yes

**which option**

Establish a common compulsory reporting format

**additional options**

n.a

**additional comments**

n.a

**regulation of ingredients  
problem definition**

No

**explanations**

n.a

**which option**

No Change

**additional option**

n.a

**additional comments**

n.a

**access to tobacco products  
problem definition**

No

**explanations**

n.a

**which option**

No change

**additional option**

n.a

**additional comments**

n.a

---

**Industry submission****identification****affiliation**

industry

**name**

JOMI S.C. 93-219 ŁÓDŹ, UL. TATRZAŃSKA 63,

**email**

N.A.

**country**

POLAND

**questions scope****problem definition**

Yes

**which option**

No change

**recommend option**

N.A.

**additional comments**

N.A

**questions smokeless****problem definition**

No

**comments**

N.A.

**which option**

Lifting the ban on snus

**additional option**

N.A.

**additional comments**

N.A.

**questions consumer  
problem definition**

Yes

**which option**

No change

**additional option**

N.A.

**additional comments**

N.A.

**questions on reporting  
problem definition**

No

**explanations**

N.A.

**which option**

Establish a common compulsory reporting format

**additional options**

N.A.

**additional comments**

N.A.

**regulation of ingredients  
problem definition**

Yes

**which option**

No Change

**additional option**

N.A.

**additional comments**

N.A.

**access to tobacco products**

**problem definition**

Yes

**which option**

No change

**additional option**

N.A.

**additional comments**

N.A.

---

**Industry submission**

**identification**

**affiliation**

industry

**name**

FH PA-MILEK

**email**

NO EMAIL

**country**

POLAND

**questions scope**

**problem definition**

Yes

**which option**

No change

**questions smokeless**

**problem definition**

Yes

**which option**

Lifting the ban on snus

**questions consumer**

**problem definition**

Yes

**which option**

No change

**questions on reporting  
problem definition**

Yes

**which option**

Establish a common compulsory reporting format

**regulation of ingredients  
problem definition**

Yes

**which option**

No Change

**access to tobacco products  
problem definition**

Yes

**which option**

No change

---

**Industry submission**

**identification  
affiliation**  
industry

**name**  
DUET KARWOWSKA

**email**  
NO EMAIL

**country**  
POLAND

**questions scope  
problem definition**  
Yes

**which option**  
No change

**questions smokeless  
problem definition**  
Yes

**which option**

Lifting the ban on snus

**questions consumer**

**problem definition**

Yes

**which option**

No change

**questions on reporting**

**problem definition**

Yes

**which option**

Establish a common compulsory reporting format

**regulation of ingredients**

**problem definition**

Yes

**which option**

No Change

**access to tobacco products**

**problem definition**

Yes

**which option**

No change

---

**Industry submission**

**identification**

**affiliation**

industry

**name**

STACJA PALIW SOSNOWIEC 95-010 STRYKÓW SOSNOWIEC 7 NIP 726- 164- 18- 59

**email**

N.A.

**country**

POLAND

**questions scope**

**problem definition**

Yes

**which option**

No change

**recommend option**

N.A.

**additional comments**

N.A

**questions smokeless**

**problem definition**

No

**comments**

N.A.

**which option**

Lifting the ban on snus

**additional option**

N.A.

**additional comments**

N.A.

**questions consumer**

**problem definition**

Yes

**which option**

No change

**additional option**

N.A.

**additional comments**

N.A.

**questions on reporting**

**problem definition**

No

**explanations**

N.A.

**which option**

Establish a common compulsory reporting format

**additional options**

N.A.

**additional comments**

N.A.

**regulation of ingredients**

**problem definition**

Yes

**which option**

No Change

**additional option**

N.A.

**additional comments**

N.A.

**access to tobacco products**

**problem definition**

Yes

**which option**

No change

**additional option**

N.A.

**additional comments**

N.A.

---

**Industry submission**

**identification**

**affiliation**

industry

**name**

SYLA-SZOCH

**email**

NO EMAIL

**country**

POLAND

**questions scope**  
**problem definition**  
Yes

**which option**  
No change

**questions smokeless**  
**problem definition**  
Yes

**which option**  
Lifting the ban on snus

**questions consumer**  
**problem definition**  
Yes

**which option**  
No change

**questions on reporting**  
**problem definition**  
Yes

**which option**  
Establish a common compulsory reporting format

**regulation of ingredients**  
**problem definition**  
Yes

**which option**  
No Change

**access to tobacco products**  
**problem definition**  
Yes

**which option**  
No change

---

**Industry submission**

**identification**  
**affiliation**  
industry

**name**

FART KOLBUDY UL.WYBICKIEGO 29 D 83-050 KOLBUDY

**email**

n.a

**country**

POLAND

**questions scope****problem definition**

No

**explanations**

n.a

**which option**

No change

**questions smokeless****problem definition**

No

**comments**

n.a

**which option**

Lifting the ban on snus

**questions consumer****problem definition**

No

**explanations**

n.a

**which option**

No change

**additional option**

n.a

**additional comments**

n.a

**questions on reporting****problem definition**

Yes

**which option**

Establish a common compulsory reporting format

**additional options**

n.a

**additional comments**

n.a

**regulation of ingredients**

**problem definition**

No

**explanations**

n.a

**which option**

No Change

**additional option**

n.a

**additional comments**

n.a

**access to tobacco products**

**problem definition**

No

**explanations**

n.a

**which option**

No change

**additional option**

n.a

**additional comments**

n.a

---

**Industry submission**

**identification**

**affiliation**

industry

**name**

SAMOPOMOC CHŁOPSKA UL.PRZEMYSŁOWA 3 83-050 KOLBUDY

**email**

n.a

**country**

POLAND

**questions scope**

**problem definition**

No

**explanations**

n.a

**which option**

No change

**questions smokeless**

**problem definition**

No

**comments**

n.a

**which option**

Lifting the ban on snus

**questions consumer**

**problem definition**

No

**explanations**

n.a

**which option**

No change

**additional option**

n.a

**additional comments**

n.a

**questions on reporting**

**problem definition**

Yes

**which option**

Establish a common compulsory reporting format

**additional options**

n.a

**additional comments**

n.a

**regulation of ingredients**

**problem definition**

No

**explanations**

n.a

**which option**

No Change

**additional option**

n.a

**additional comments**

n.a

**access to tobacco products**

**problem definition**

No

**explanations**

n.a

**which option**

No change

**additional option**

n.a

**additional comments**

n.a

---

**Industry submission**

**identification**

**affiliation**

industry

**name**

"STUDENCIK" UL. POMORSKA 152/154 , 91-404 ŁÓDŹ

**email**

N.A.

**country**  
POLAND

**questions scope**  
**problem definition**  
Yes

**which option**  
No change

**recommend option**  
N.A.

**additional comments**  
N.A

**questions smokeless**  
**problem definition**  
No

**comments**  
N.A.

**which option**  
Lifting the ban on snus

**additional option**  
N.A.

**additional comments**  
N.A.

**questions consumer**  
**problem definition**  
Yes

**which option**  
No change

**additional option**  
N.A.

**additional comments**  
N.A.

**questions on reporting**  
**problem definition**  
No

**explanations**

N.A.

**which option**

Establish a common compulsory reporting format

**additional options**

N.A.

**additional comments**

N.A.

**regulation of ingredients**

**problem definition**

Yes

**which option**

No Change

**additional option**

N.A.

**additional comments**

N.A.

**access to tobacco products**

**problem definition**

Yes

**which option**

No change

**additional option**

N.A.

**additional comments**

N.A.

---

**Industry submission**

**identification**

**affiliation**

industry

**name**

GMINNA SPÓŁDZIELNIA SAMOPOMOC CHŁOPSKA

**email**

NO EMAIL;

**country**

POLAND

**questions scope**

**problem definition**

Yes

**which option**

No change

**questions smokeless**

**problem definition**

Yes

**which option**

Lifting the ban on snus

**questions consumer**

**problem definition**

Yes

**which option**

No change

**questions on reporting**

**problem definition**

Yes

**which option**

Establish a common compulsory reporting format

**regulation of ingredients**

**problem definition**

Yes

**which option**

No Change

**access to tobacco products**

**problem definition**

Yes

**which option**

No change

---

**Industry submission**

**identification**

**affiliation**

industry

**name**

"POLEXROL" UL. FORDYŃSKA 226 85-766 BYDGOSZCZ

**email**

N.A.

**country**

POLAND

**questions scope**

**problem definition**

Yes

**which option**

No change

**recommend option**

N.A.

**additional comments**

N.A

**questions smokeless**

**problem definition**

No

**comments**

N.A.

**which option**

Lifting the ban on snus

**additional option**

N.A.

**additional comments**

N.A.

**questions consumer**

**problem definition**

Yes

**which option**

No change

**additional option**

N.A.

**additional comments**

N.A.

**questions on reporting  
problem definition**

No

**explanations**

N.A.

**which option**

Establish a common compulsory reporting format

**additional options**

N.A.

**additional comments**

N.A.

**regulation of ingredients  
problem definition**

Yes

**which option**

No Change

**additional option**

N.A.

**additional comments**

N.A.

**access to tobacco products  
problem definition**

Yes

**which option**

No change

**additional option**

N.A.

**additional comments**

N.A.

---

**Industry submission**

**identification**

**affiliation**

industry

**name**

LEWIATAN PODLASIE

**email**

NO EMAIL

**country**

POLAND

**questions scope**

**problem definition**

Yes

**which option**

No change

**questions smokeless**

**problem definition**

Yes

**which option**

Lifting the ban on snus

**questions consumer**

**problem definition**

Yes

**which option**

No change

**questions on reporting**

**problem definition**

Yes

**which option**

Establish a common compulsory reporting format

**regulation of ingredients**

**problem definition**

Yes

**which option**

No Change

**access to tobacco products**

**problem definition**

Yes

**which option**

No change

---

**Industry submission**

**identification**

**affiliation**

industry

**name**

Andreas Himmel

**email**

puntodriver1988@yahoo.com

**country**

Germany

**age**

22

**gender**

male

**questions scope**

**problem definition**

No

**explanations**

Kein Kommentar

**which option**

No change

**questions smokeless**

**problem definition**

No

**which option**

No change

**questions consumer**

**problem definition**

No

**explanations**

kein kommentar

**which option**

No change

**questions on reporting**

**problem definition**

No

**explanations**

kein kommentar

**which option**

Establish a common compulsory reporting format

**regulation of ingredients**

**problem definition**

No

**explanations**

kein kommentar

**which option**

No Change

**access to tobacco products**

**problem definition**

No

**which option**

No change

---

**Industry submission**

**identification**

**affiliation**

industry

**name**

SPOŁEM W ELKU

**email**

NO EMAIL

**country**  
POLAND

**questions scope**  
**problem definition**  
Yes

**which option**  
No change

**questions smokeless**  
**problem definition**  
Yes

**which option**  
Lifting the ban on snus

**questions consumer**  
**problem definition**  
Yes

**which option**  
No change

**questions on reporting**  
**problem definition**  
Yes

**which option**  
Establish a common compulsory reporting format

**regulation of ingredients**  
**problem definition**  
Yes

**which option**  
No Change

**access to tobacco products**  
**problem definition**  
Yes

**which option**  
No change

---

**Industry submission**

**identification**

**affiliation**

industry

**name**

SKLEP OGÓLNOSPOŻYWCZY UL.BALEYA 9 02-132 WARSZAWA

**email**

n.a

**country**

POLAND

**questions scope****problem definition**

No

**explanations**

n.a

**which option**

No change

**questions smokeless****problem definition**

No

**comments**

n.a

**which option**

Lifting the ban on snus

**questions consumer****problem definition**

No

**explanations**

n.a

**which option**

No change

**additional option**

n.a

**additional comments**

n.a

**questions on reporting****problem definition**

Yes

**which option**

Establish a common compulsory reporting format

**additional options**

n.a

**additional comments**

n.a

**regulation of ingredients**

**problem definition**

No

**explanations**

n.a

**which option**

No Change

**additional option**

n.a

**additional comments**

n.a

**access to tobacco products**

**problem definition**

No

**explanations**

n.a

**which option**

No change

**additional option**

n.a

**additional comments**

n.a

---

**Industry submission**

**identification**

**affiliation**

industry

**name**

SKLEP OGÓLNOSPOŻYWCZY UL.BALEYA 9 02-132 WARSZAWA

**email**

n.a

**country**

POLAND

**questions scope****problem definition**

No

**explanations**

n.a

**which option**

No change

**questions smokeless****problem definition**

No

**comments**

n.a

**which option**

Lifting the ban on snus

**questions consumer****problem definition**

No

**explanations**

n.a

**which option**

No change

**additional option**

n.a

**additional comments**

n.a

**questions on reporting****problem definition**

Yes

**which option**

Establish a common compulsory reporting format

**additional options**

n.a

**additional comments**

n.a

**regulation of ingredients**

**problem definition**

No

**explanations**

n.a

**which option**

No Change

**additional option**

n.a

**additional comments**

n.a

**access to tobacco products**

**problem definition**

No

**explanations**

n.a

**which option**

No change

**additional option**

n.a

**additional comments**

n.a

---

**Industry submission**

**identification**

**affiliation**

industry

**name**

SKLEP OGÓLNOSPOŻYWCZY UL.BALEYA 9 02-132 WARSZAWA

**email**

n.a

**country**

POLAND

**questions scope**

**problem definition**

No

**explanations**

n.a

**which option**

No change

**questions smokeless**

**problem definition**

No

**comments**

n.a

**which option**

Lifting the ban on snus

**questions consumer**

**problem definition**

No

**explanations**

n.a

**which option**

No change

**additional option**

n.a

**additional comments**

n.a

**questions on reporting**

**problem definition**

Yes

**which option**

Establish a common compulsory reporting format

**additional options**

n.a

**additional comments**

n.a

**regulation of ingredients**

**problem definition**

No

**explanations**

n.a

**which option**

No Change

**additional option**

n.a

**additional comments**

n.a

**access to tobacco products**

**problem definition**

No

**explanations**

n.a

**which option**

No change

**additional option**

n.a

**additional comments**

n.a

---

**Industry submission**

**identification**

**affiliation**

industry

**name**

CODET 84-300 LĘBORK UL. KRZYWOUSTEGO

**email**  
N.A.

**country**  
POLAND

**questions scope**  
**problem definition**  
Yes

**which option**  
No change

**recommend option**  
N.A.

**additional comments**  
N.A

**questions smokeless**  
**problem definition**  
No

**comments**  
N.A.

**which option**  
Lifting the ban on snus

**additional option**  
N.A.

**additional comments**  
N.A.

**questions consumer**  
**problem definition**  
Yes

**which option**  
No change

**additional option**  
N.A.

**additional comments**  
N.A.

**questions on reporting**  
**problem definition**

No

**explanations**

N.A.

**which option**

Establish a common compulsory reporting format

**additional options**

N.A.

**additional comments**

N.A.

**regulation of ingredients**

**problem definition**

Yes

**which option**

No Change

**additional option**

N.A.

**additional comments**

N.A.

**access to tobacco products**

**problem definition**

Yes

**which option**

No change

**additional option**

N.A.

**additional comments**

N.A.

---

**Industry submission**

**identification**

**affiliation**

industry

**name**

OMEN WYROBY TYTONIOWE UL. JASNA 1/19 70- 777 SZCZECIN

**email**

N.A.

**country**

POLAND

**questions scope**

**problem definition**

Yes

**which option**

No change

**recommend option**

N.A.

**additional comments**

N.A

**questions smokeless**

**problem definition**

No

**comments**

N.A.

**which option**

Lifting the ban on snus

**additional option**

N.A.

**additional comments**

N.A.

**questions consumer**

**problem definition**

Yes

**which option**

No change

**additional option**

N.A.

**additional comments**

N.A.

**questions on reporting**

**problem definition**

No

**explanations**

N.A.

**which option**

Establish a common compulsory reporting format

**additional options**

N.A.

**additional comments**

N.A.

**regulation of ingredients**

**problem definition**

Yes

**which option**

No Change

**additional option**

N.A.

**additional comments**

N.A.

**access to tobacco products**

**problem definition**

Yes

**which option**

No change

**additional option**

N.A.

**additional comments**

N.A.

---

**Industry submission**

**identification**

**affiliation**

industry

**name**

REJONOWA SPÓŁDZIELNIA ZAOPATRZENIA I ZBYTU KRZESZOWICE, DOM  
HANDLOWY DELIKATESY, 32-067 TENCZYNEK

**email**

N.A

**country**

POLAND

**questions scope**

**problem definition**

No

**explanations**

N.A

**which option**

No change

**questions smokeless**

**problem definition**

No

**which option**

Lifting the ban on snus

**questions consumer**

**problem definition**

No

**explanations**

N.A

**which option**

No change

**questions on reporting**

**problem definition**

Yes

**which option**

Establish a common compulsory reporting format

**regulation of ingredients**

**problem definition**

No

**explanations**

N.A

**which option**

No Change

**access to tobacco products**

**problem definition**

No

**which option**

No change

---

**Industry submission**

**identification**

**affiliation**

industry

**name**

JAROSŁAW NEUMANN

**email**

N.A.

**country**

POLAND

**questions scope**

**problem definition**

Yes

**which option**

No change

**recommend option**

N.A.

**additional comments**

N.A

**questions smokeless**

**problem definition**

No

**comments**

N.A.

**which option**

Lifting the ban on snus

**additional option**

N.A.

**additional comments**

N.A.

**questions consumer  
problem definition**

Yes

**which option**

No change

**additional option**

N.A.

**additional comments**

N.A.

**questions on reporting  
problem definition**

No

**explanations**

N.A.

**which option**

Establish a common compulsory reporting format

**additional options**

N.A.

**additional comments**

N.A.

**regulation of ingredients  
problem definition**

Yes

**which option**

No Change

**additional option**

N.A.

**additional comments**

N.A.

**access to tobacco products  
problem definition**

Yes

**which option**

No change

**additional option**

N.A.

**additional comments**

N.A.

---

**Industry submission**

**identification**

**affiliation**

industry

**name**

REJONOWA SPÓŁDZIELNIA ZAOPATRZENIA I ZBYTU KRZESZOWICE, DOM  
HANDLOWY DELIKATESY, 32-067 TENCZYNEK

**email**

N.A

**country**

POLAND

**questions scope**

**problem definition**

No

**explanations**

N.A

**which option**

No change

**questions smokeless**

**problem definition**

No

**which option**

Lifting the ban on snus

**questions consumer**

**problem definition**

No

**explanations**

N.A

**which option**

No change

**questions on reporting**

**problem definition**

Yes

**which option**

Establish a common compulsory reporting format

**regulation of ingredients**

**problem definition**

No

**explanations**

N.A

**which option**

No Change

**access to tobacco products**

**problem definition**

No

**which option**

No change

---

**Industry submission**

**identification**

**affiliation**

industry

**name**

STACJA PALIW W OSTROŁĘCE UL. STACHA KONWY 3

**email**

N.A.

**country**

POLAND

**questions scope**

**problem definition**

Yes

**which option**

No change

**recommend option**

N.A.

**additional comments**

N.A

**questions smokeless**

**problem definition**

Yes

**which option**

No change

**additional option**

N.A.

**additional comments**

N.A.

**questions consumer**

**problem definition**

Yes

**which option**

No change

**additional option**

N.A.

**additional comments**

N.A.

**questions on reporting**

**problem definition**

No

**explanations**

N.A.

**which option**

Establish a common compulsory reporting format

**additional options**

N.A.

**additional comments**

N.A.

**regulation of ingredients**

**problem definition**

Yes

**which option**

No Change

**additional option**

N.A.

**additional comments**

N.A.

**access to tobacco products**

**problem definition**

Yes

**which option**

No change

**additional option**

N.A.

**additional comments**

N.A.

---

**Industry submission**

**identification**

**affiliation**

industry

**name**

B.Z.W PATA SP.J 28-100 BUSKO ZDRÓJ, UL PARTYZANTÓW 111

**email**

N.A

**country**

POLAND

**questions scope**

**problem definition**

No

**explanations**

N.A

**which option**

No change

**questions smokeless**

**problem definition**

No

**which option**

Lifting the ban on snus

**questions consumer**

**problem definition**

No

**explanations**

N.A

**which option**

No change

**questions on reporting**

**problem definition**

Yes

**which option**

Establish a common compulsory reporting format

**regulation of ingredients**

**problem definition**

No

**explanations**

N.A

**which option**

No Change

**access to tobacco products**

**problem definition**

No

**which option**

No change

---

**Industry submission**

**identification**  
**affiliation**  
industry

**name**  
STACJA PALIW 18-421 PIĄTNICA

**email**  
n.a

**country**  
POLAND

**questions scope**  
**problem definition**  
No

**explanations**  
n.a

**which option**  
No change

**questions smokeless**  
**problem definition**  
No

**comments**  
n.a

**which option**  
Lifting the ban on snus

**questions consumer**  
**problem definition**  
No

**explanations**  
n.a

**which option**  
No change

**additional option**  
n.a

**additional comments**  
n.a

**questions on reporting**

**problem definition**

Yes

**which option**

Establish a common compulsory reporting format

**additional options**

n.a

**additional comments**

n.a

**regulation of ingredients**

**problem definition**

No

**explanations**

n.a

**which option**

No Change

**additional option**

n.a

**additional comments**

n.a

**access to tobacco products**

**problem definition**

No

**explanations**

n.a

**which option**

No change

**additional option**

n.a

**additional comments**

n.a

---

**Industry submission**

**identification**

**affiliation**

industry

**name**

H.A.S "RYWAL" S.C SKLEP SPOŻYWCZO PRZEMYSŁOWY " EMI" UL.ARMII  
POZNAŃ, 62-270 KŁECKO

**email**

N.A

**country**

POLAND

**questions scope**

**problem definition**

No

**explanations**

N.A

**which option**

No change

**questions smokeless**

**problem definition**

No

**which option**

Lifting the ban on snus

**questions consumer**

**problem definition**

No

**explanations**

N.A

**which option**

No change

**questions on reporting**

**problem definition**

Yes

**which option**

Establish a common compulsory reporting format

**regulation of ingredients**

**problem definition**

No

**explanations**

N.A

**which option**

No Change

**access to tobacco products**

**problem definition**

No

**which option**

No change

---

**Industry submission**

**identification**

**affiliation**

industry

**name**

SPOŁEM W BIAŁYMSTOKU

**email**

NO EMAIL

**country**

POLAND

**questions scope**

**problem definition**

Yes

**which option**

No change

**questions smokeless**

**problem definition**

Yes

**which option**

Lifting the ban on snus

**questions consumer**

**problem definition**

Yes

**which option**

No change

**questions on reporting**

**problem definition**

Yes

**which option**

Establish a common compulsory reporting format

**regulation of ingredients**

**problem definition**

Yes

**which option**

No Change

**access to tobacco products**

**problem definition**

Yes

**which option**

No change

---

**Industry submission**

**identification**

**affiliation**

industry

**name**

SPOLEM

**email**

NO EMAIL

**country**

POLAND

**questions scope**

**problem definition**

Yes

**which option**

No change

**questions smokeless**

**problem definition**

Yes

**which option**

Lifting the ban on snus

**questions consumer****problem definition**

Yes

**which option**

No change

**questions on reporting****problem definition**

Yes

**which option**

Establish a common compulsory reporting format

**regulation of ingredients****problem definition**

Yes

**which option**

No Change

**access to tobacco products****problem definition**

Yes

**which option**

No change

---

**Industry submission****identification****affiliation**

industry

**name**

Harry Marx Geschäftsführer Flughafen Nürnberg Service GmbH

**email**

marx-harry@airport-nuernberg.de

**country**

Germany

**questions scope****problem definition**

Yes

**which option**

No change

**questions smokeless**

**problem definition**

Yes

**which option**

Lifting the ban on snus

**questions consumer**

**problem definition**

Yes

**which option**

No change

**questions on reporting**

**problem definition**

Yes

**which option**

No change

**regulation of ingredients**

**problem definition**

Yes

**which option**

No Change

**access to tobacco products**

**problem definition**

Yes

**which option**

No change

---

**Industry submission**

**identification**

**affiliation**

industry

**name**

EUROKIOSK SP. ZP.O. UL. PAŁUCKA 4, 62- 100 WĄGROWIEC

**email**

N.A.

**country**

POLAND

**questions scope**

**problem definition**

Yes

**which option**

No change

**recommend option**

N.A.

**additional comments**

N.A

**questions smokeless**

**problem definition**

No

**comments**

N.A.

**which option**

Lifting the ban on snus

**additional option**

N.A.

**additional comments**

N.A.

**questions consumer**

**problem definition**

Yes

**which option**

No change

**additional option**

N.A.

**additional comments**

N.A.

**questions on reporting**

**problem definition**

No

**explanations**

N.A.

**which option**

Establish a common compulsory reporting format

**additional options**

N.A.

**additional comments**

N.A.

**regulation of ingredients**

**problem definition**

Yes

**which option**

No Change

**additional option**

N.A.

**additional comments**

N.A.

**access to tobacco products**

**problem definition**

Yes

**which option**

No change

**additional option**

N.A.

**additional comments**

N.A.

---

**Industry submission**

**identification**

**affiliation**

industry

**name**

WHISKY TOWN UL.POZNAŃSKA 13 KIELCZEWO, 64-000 KOŚCIAN

**email**

N.A

**country**

POLAND

**questions scope**

**problem definition**

No

**explanations**

N.A

**which option**

No change

**questions smokeless**

**problem definition**

No

**which option**

Lifting the ban on snus

**questions consumer**

**problem definition**

No

**explanations**

N.A

**which option**

No change

**questions on reporting**

**problem definition**

Yes

**which option**

Establish a common compulsory reporting format

**regulation of ingredients**

**problem definition**

No

**explanations**

N.A

**which option**

No Change

**access to tobacco products  
problem definition**

No

**which option**

No change

---

**Industry submission**

**identification**

**affiliation**

industry

**name**

NATALIA SLIŹ

**email**

N.A.

**country**

POLAND

**questions scope**

**problem definition**

Yes

**which option**

No change

**recommend option**

N.A.

**additional comments**

N.A.

**questions smokeless**

**problem definition**

No

**comments**

N.A.

**which option**

Lifting the ban on snus

**additional option**

N.A.

**additional comments**

N.A.

**questions consumer**

**problem definition**

Yes

**which option**

No change

**additional option**

N.A.

**additional comments**

N.A.

**questions on reporting**

**problem definition**

No

**explanations**

N.A.

**which option**

Establish a common compulsory reporting format

**additional options**

N.A.

**additional comments**

N.A.

**regulation of ingredients**

**problem definition**

Yes

**which option**

No Change

**additional option**

N.A.

**additional comments**

N.A.

**access to tobacco products**

**problem definition**

Yes

**which option**

No change

**additional option**

N.A.

**additional comments**

N.A.

---

**Industry submission**

**identification**

**affiliation**

industry

**name**

ALESANDRA RUDZKA

**email**

N.A.

**country**

POLAND

**questions scope**

**problem definition**

Yes

**which option**

No change

**recommend option**

N.A.

**additional comments**

N.A.

**questions smokeless**

**problem definition**

No

**comments**

N.A.

**which option**

Lifting the ban on snus

**additional option**

N.A.

**additional comments**

N.A.

**questions consumer  
problem definition**

Yes

**which option**

No change

**additional option**

N.A.

**additional comments**

N.A.

**questions on reporting  
problem definition**

No

**explanations**

N.A.

**which option**

Establish a common compulsory reporting format

**additional options**

N.A.

**additional comments**

N.A.

**regulation of ingredients  
problem definition**

Yes

**which option**

No Change

**additional option**

N.A.

**additional comments**

N.A.

**access to tobacco products  
problem definition**

Yes

**which option**

No change

**additional option**

N.A.

**additional comments**

N.A.

---

**Industry submission**

**identification**

**affiliation**

industry

**name**

DELIKATESY UL.POWSTAŃCÓW WLKO 2

**email**

N.A

**country**

POLAND

**questions scope**

**problem definition**

No

**explanations**

N.A

**which option**

No change

**questions smokeless**

**problem definition**

No

**which option**

Lifting the ban on snus

**questions consumer**

**problem definition**

No

**explanations**

N.A

**which option**

No change

**questions on reporting**

**problem definition**

Yes

**which option**

Establish a common compulsory reporting format

**regulation of ingredients**

**problem definition**

No

**explanations**

N.A

**which option**

No Change

**access to tobacco products**

**problem definition**

No

**which option**

No change

---

**Industry submission**

**identification**

**affiliation**

industry

**name**

MAYS 81-036 GDYNIA UL. RDESTOWA 10

**email**

N.A.

**country**

POLAND

**questions scope**

**problem definition**

Yes

**which option**

No change

**recommend option**

N.A.

**additional comments**

N.A

**questions smokeless  
problem definition**

No

**comments**

N.A.

**which option**

Lifting the ban on snus

**additional option**

N.A.

**additional comments**

N.A.

**questions consumer  
problem definition**

Yes

**which option**

No change

**additional option**

N.A.

**additional comments**

N.A.

**questions on reporting  
problem definition**

No

**explanations**

N.A.

**which option**

Establish a common compulsory reporting format

**additional options**

N.A.

**additional comments**

N.A.

**regulation of ingredients**

**problem definition**

Yes

**which option**

No Change

**additional option**

N.A.

**additional comments**

N.A.

**access to tobacco products**

**problem definition**

Yes

**which option**

No change

**additional option**

N.A.

**additional comments**

N.A.

---

**Industry submission**

**identification**

**affiliation**

industry

**name**

ROBERT BIELECKI

**email**

NA

**country**

POLAND

**questions scope**

**problem definition**

No

**explanations**

NA

**which option**

No change

**recommend option**

NA

**questions smokeless**

**problem definition**

No

**which option**

Lifting the ban on snus

**questions consumer**

**problem definition**

No

**explanations**

NA

**which option**

No change

**questions on reporting**

**problem definition**

No

**explanations**

NA

**which option**

No change

**regulation of ingredients**

**problem definition**

No

**explanations**

NA

**which option**

No Change

**access to tobacco products**

**problem definition**

No

**which option**

No change

---

**Industry submission**

**identification**

**affiliation**

industry

**name**

SKLEP U ROMKA UL.KWIATOWA 12/7 64-320 BUK

**email**

n.a

**country**

POLAND

**questions scope**

**problem definition**

No

**explanations**

n.a

**which option**

No change

**questions smokeless**

**problem definition**

No

**comments**

n.a

**which option**

Lifting the ban on snus

**questions consumer**

**problem definition**

No

**explanations**

n.a

**which option**

No change

**additional option**

n.a

**additional comments**

n.a

**questions on reporting  
problem definition**

Yes

**which option**

Establish a common compulsory reporting format

**additional options**

n.a

**additional comments**

n.a

**regulation of ingredients  
problem definition**

No

**explanations**

n.a

**which option**

No Change

**additional option**

n.a

**additional comments**

n.a

**access to tobacco products  
problem definition**

No

**explanations**

n.a

**which option**

No change

**additional option**

n.a

**additional comments**

n.a

---

**Industry submission**

**identification**

**affiliation**

industry

**name**

EWA DOBKOWSKA

**email**

NA

**country**

POLAND

**questions scope**

**problem definition**

No

**explanations**

NA

**which option**

No change

**recommend option**

NA

**questions smokeless**

**problem definition**

No

**which option**

Lifting the ban on snus

**questions consumer**

**problem definition**

No

**explanations**

NA

**which option**

No change

**questions on reporting  
problem definition**

No

**explanations**

NA

**which option**

No change

**regulation of ingredients  
problem definition**

No

**explanations**

NA

**which option**

No Change

**access to tobacco products  
problem definition**

No

**which option**

No change

---

**Industry submission**

**identification**

**affiliation**

industry

**name**

MATEUSZ ŻUCHOWSKI

**email**

NA

**country**

POLAND

**questions scope**

**problem definition**

No

**explanations**

NA

**which option**

No change

**recommend option**

NA

**questions smokeless**

**problem definition**

No

**which option**

Lifting the ban on snus

**questions consumer**

**problem definition**

No

**explanations**

NA

**which option**

No change

**questions on reporting**

**problem definition**

No

**explanations**

NA

**which option**

No change

**regulation of ingredients**

**problem definition**

No

**explanations**

NA

**which option**

No Change

**access to tobacco products**

**problem definition**

No

**which option**

No change

---

**Industry submission**

**identification**

**affiliation**

industry

**name**

MK-GAZ STACJA PALIW UL.LUTYCKA

**email**

n.a

**country**

POLAND

**questions scope**

**problem definition**

No

**explanations**

n.a

**which option**

No change

**questions smokeless**

**problem definition**

No

**comments**

n.a

**which option**

Lifting the ban on snus

**questions consumer**

**problem definition**

No

**explanations**

n.a

**which option**

No change

**additional option**

n.a

**additional comments**

n.a

**questions on reporting**

**problem definition**

Yes

**which option**

Establish a common compulsory reporting format

**additional options**

n.a

**additional comments**

n.a

**regulation of ingredients**

**problem definition**

No

**explanations**

n.a

**which option**

No Change

**additional option**

n.a

**additional comments**

n.a

**access to tobacco products**

**problem definition**

No

**explanations**

n.a

**which option**

No change

**additional option**

n.a

**additional comments**

n.a

---

## **Industry submission**

### **identification**

#### **affiliation**

industry

#### **name**

BOŽENA BRADTKE

#### **email**

NA

#### **country**

POLAND

### **questions scope**

#### **problem definition**

No

#### **explanations**

NA

#### **which option**

No change

#### **recommend option**

NA

### **questions smokeless**

#### **problem definition**

No

#### **which option**

Lifting the ban on snus

### **questions consumer**

#### **problem definition**

No

#### **explanations**

NA

#### **which option**

No change

### **questions on reporting**

#### **problem definition**

No

**explanations**

NA

**which option**

No change

**regulation of ingredients****problem definition**

No

**explanations**

NA

**which option**

No Change

**access to tobacco products****problem definition**

No

**which option**

No change

---

**Industry submission****identification****affiliation**

industry

**name**

SKLEP SPOZYWCZO-MONOPOLOWY UL.SZARYCH SZEREGÓW 12 POZNAŃ

**email**

n.a

**country**

POLAND

**questions scope****problem definition**

No

**explanations**

n.a

**which option**

No change

**questions smokeless  
problem definition**

No

**comments**

n.a

**which option**

Lifting the ban on snus

**questions consumer  
problem definition**

No

**explanations**

n.a

**which option**

No change

**additional option**

n.a

**additional comments**

n.a

**questions on reporting  
problem definition**

Yes

**which option**

Establish a common compulsory reporting format

**additional options**

n.a

**additional comments**

n.a

**regulation of ingredients  
problem definition**

No

**explanations**

n.a

**which option**

No Change

**additional option**

n.a

**additional comments**

n.a

**access to tobacco products**

**problem definition**

No

**explanations**

n.a

**which option**

No change

**additional option**

n.a

**additional comments**

n.a

---

**Industry submission**

**identification**

**affiliation**

industry

**name**

JANINA PARSZEWSKA

**email**

NA

**country**

POLAND

**questions scope**

**problem definition**

No

**explanations**

NA

**which option**

No change

**recommend option**

NA

**questions smokeless**

**problem definition**

No

**which option**

Lifting the ban on snus

**questions consumer**

**problem definition**

No

**explanations**

NA

**which option**

No change

**questions on reporting**

**problem definition**

No

**explanations**

NA

**which option**

No change

**regulation of ingredients**

**problem definition**

No

**explanations**

NA

**which option**

No Change

**access to tobacco products**

**problem definition**

No

**which option**

No change

---

**Industry submission**

**identification**

**affiliation**

industry

**name**

STACJA PALIW 62-563 LICHEŃ STARY

**email**

n.a

**country**

POLAND

**questions scope****problem definition**

No

**explanations**

n.a

**which option**

No change

**questions smokeless****problem definition**

No

**comments**

n.a

**which option**

Lifting the ban on snus

**questions consumer****problem definition**

No

**explanations**

n.a

**which option**

No change

**additional option**

n.a

**additional comments**

n.a

**questions on reporting****problem definition**

Yes

**which option**

Establish a common compulsory reporting format

**additional options**

n.a

**additional comments**

n.a

**regulation of ingredients**

**problem definition**

No

**explanations**

n.a

**which option**

No Change

**additional option**

n.a

**additional comments**

n.a

**access to tobacco products**

**problem definition**

No

**explanations**

n.a

**which option**

No change

**additional option**

n.a

**additional comments**

n.a

---

**Industry submission**

**identification**

**affiliation**

industry

**name**  
BOGDAN SIWAK

**email**  
NA

**country**  
POLAND

**questions scope**  
**problem definition**  
No

**explanations**  
NA

**which option**  
No change

**recommend option**  
NA

**questions smokeless**  
**problem definition**  
No

**which option**  
Lifting the ban on snus

**questions consumer**  
**problem definition**  
No

**explanations**  
NA

**which option**  
No change

**questions on reporting**  
**problem definition**  
No

**explanations**  
NA

**which option**  
No change

**regulation of ingredients**

**problem definition**

No

**explanations**

NA

**which option**

No Change

**access to tobacco products**

**problem definition**

No

**which option**

No change

---

**Industry submission**

**identification**

**affiliation**

industry

**name**

"LEWIATAN" PARTNER MARKET 77-200 MIASTKO, UL.KAZIMIERZA WIELKIEGO

1

**email**

N.A

**country**

POLAND

**questions scope**

**problem definition**

No

**explanations**

N.A

**which option**

No change

**questions smokeless**

**problem definition**

No

**which option**

Lifting the ban on snus

**questions consumer**

**problem definition**

No

**explanations**

N.A

**which option**

No change

**questions on reporting**

**problem definition**

Yes

**which option**

Establish a common compulsory reporting format

**regulation of ingredients**

**problem definition**

No

**explanations**

N.A

**which option**

No Change

**access to tobacco products**

**problem definition**

No

**which option**

No change

---

**Industry submission**

**identification**

**affiliation**

industry

**name**

MINI MARKET KASZUB 84-113 WIERZCHUCINO

**email**

n.a

**country**  
POLAND

**questions scope**  
**problem definition**  
No

**explanations**  
n.a

**which option**  
No change

**questions smokeless**  
**problem definition**  
No

**comments**  
n.a

**which option**  
Lifting the ban on snus

**questions consumer**  
**problem definition**  
No

**explanations**  
n.a

**which option**  
No change

**additional option**  
n.a

**additional comments**  
n.a

**questions on reporting**  
**problem definition**  
Yes

**which option**  
Establish a common compulsory reporting format

**additional options**  
n.a

**additional comments**

n.a

**regulation of ingredients**

**problem definition**

No

**explanations**

n.a

**which option**

No Change

**additional option**

n.a

**additional comments**

n.a

**access to tobacco products**

**problem definition**

No

**explanations**

n.a

**which option**

No change

**additional option**

n.a

**additional comments**

n.a

---

**Industry submission**

**identification**

**affiliation**

industry

**name**

GRAŻYNA GÓRNICKA

**email**

NA

**country**

POLAND

**questions scope**  
**problem definition**

No

**explanations**

NA

**which option**

No change

**recommend option**

NA

**questions smokeless**

**problem definition**

No

**which option**

Lifting the ban on snus

**questions consumer**

**problem definition**

No

**explanations**

NA

**which option**

No change

**questions on reporting**

**problem definition**

No

**explanations**

NA

**which option**

No change

**regulation of ingredients**

**problem definition**

No

**explanations**

NA

**which option**

No Change

**access to tobacco products**

**problem definition**

No

**which option**

No change

---

**Industry submission**

**identification**

**affiliation**

industry

**name**

MINIMARKET "LEWIATAN" 77-200 MIASTKO, UL.GENERAŁA WYBICKIEGO 40

**email**

N.A

**country**

POLAND

**questions scope**

**problem definition**

No

**explanations**

N.A

**which option**

No change

**questions smokeless**

**problem definition**

No

**which option**

Lifting the ban on snus

**questions consumer**

**problem definition**

No

**explanations**

N.A

**which option**

No change

**questions on reporting  
problem definition**

Yes

**which option**

Establish a common compulsory reporting format

**regulation of ingredients  
problem definition**

No

**explanations**

N.A

**which option**

No Change

**access to tobacco products  
problem definition**

No

**which option**

No change

---

**Industry submission**

**identification  
affiliation**

industry

**name**

DELIKATESY MINI 84-107 STARZYNO

**email**

n.a

**country**

POLAND

**questions scope  
problem definition**

No

**explanations**

n.a

**which option**

No change

**questions smokeless**

**problem definition**

No

**comments**

n.a

**which option**

Lifting the ban on snus

**questions consumer**

**problem definition**

No

**explanations**

n.a

**which option**

No change

**additional option**

n.a

**additional comments**

n.a

**questions on reporting**

**problem definition**

Yes

**which option**

Establish a common compulsory reporting format

**additional options**

n.a

**additional comments**

n.a

**regulation of ingredients**

**problem definition**

No

**explanations**

n.a

**which option**

No Change

**additional option**

n.a

**additional comments**

n.a

**access to tobacco products**

**problem definition**

No

**explanations**

n.a

**which option**

No change

**additional option**

n.a

**additional comments**

n.a

---

**Industry submission**

**identification**

**affiliation**

industry

**name**

JANUSZ MACIOSZEK

**email**

NA

**country**

POLAND

**questions scope**

**problem definition**

No

**explanations**

NA

**which option**

No change

**recommend option**

NA

**questions smokeless**

**problem definition**

No

**which option**

Lifting the ban on snus

**questions consumer**

**problem definition**

No

**explanations**

NA

**which option**

No change

**questions on reporting**

**problem definition**

No

**explanations**

NA

**which option**

No change

**regulation of ingredients**

**problem definition**

No

**explanations**

NA

**which option**

No Change

**access to tobacco products**

**problem definition**

No

**which option**

No change

---

## **Industry submission**

### **identification**

#### **affiliation**

industry

#### **name**

NORTH PRESS POLSKA SP. ZOO, PKT SPRZEDAZY 919 UL DWORCOWA 3, 77-200  
MIASTKO

#### **email**

N.A

#### **country**

POLAND

### **questions scope**

#### **problem definition**

No

#### **explanations**

N.A

#### **which option**

No change

### **questions smokeless**

#### **problem definition**

No

#### **which option**

Lifting the ban on snus

### **questions consumer**

#### **problem definition**

No

#### **explanations**

N.A

#### **which option**

No change

### **questions on reporting**

#### **problem definition**

Yes

#### **which option**

Establish a common compulsory reporting format

**regulation of ingredients**

**problem definition**

No

**explanations**

N.A

**which option**

No Change

**access to tobacco products**

**problem definition**

No

**which option**

No change

---

**Industry submission**

**identification**

**affiliation**

industry

**name**

F.H.U ŁASUCH DELIKATESY 84-100 PUCK

**email**

n.a

**country**

POLAND

**questions scope**

**problem definition**

No

**explanations**

n.a

**which option**

No change

**questions smokeless**

**problem definition**

No

**comments**

n.a

**which option**

Lifting the ban on snus

**questions consumer**

**problem definition**

No

**explanations**

n.a

**which option**

No change

**additional option**

n.a

**additional comments**

n.a

**questions on reporting**

**problem definition**

Yes

**which option**

Establish a common compulsory reporting format

**additional options**

n.a

**additional comments**

n.a

**regulation of ingredients**

**problem definition**

No

**explanations**

n.a

**which option**

No Change

**additional option**

n.a

**additional comments**

n.a

**access to tobacco products**

**problem definition**

No

**explanations**

n.a

**which option**

No change

**additional option**

n.a

**additional comments**

n.a

---

**Industry submission**

**identification**

**affiliation**

industry

**name**

TERESA FURMANIAK

**email**

NA

**country**

POLAND

**questions scope**

**problem definition**

No

**explanations**

NA

**which option**

No change

**recommend option**

NA

**questions smokeless**

**problem definition**

No

**which option**

Lifting the ban on snus

**questions consumer  
problem definition**

No

**explanations**

NA

**which option**

No change

**questions on reporting  
problem definition**

No

**explanations**

NA

**which option**

No change

**regulation of ingredients  
problem definition**

No

**explanations**

NA

**which option**

No Change

**access to tobacco products  
problem definition**

No

**which option**

No change

---

**Industry submission**

**identification  
affiliation**  
industry

**name**

KRYSTYNA BAROCHA

**email**

NA

**country**

POLAND

**questions scope**

**problem definition**

No

**explanations**

NA

**which option**

No change

**recommend option**

NA

**questions smokeless**

**problem definition**

No

**which option**

Lifting the ban on snus

**questions consumer**

**problem definition**

No

**explanations**

NA

**which option**

No change

**questions on reporting**

**problem definition**

No

**explanations**

NA

**which option**

No change

**regulation of ingredients**

**problem definition**

No

**explanations**

NA

**which option**

No Change

**access to tobacco products**

**problem definition**

No

**which option**

No change

---

**Industry submission**

**identification**

**affiliation**

industry

**name**

BEATA DZIURA

**email**

NA

**country**

POLAND

**questions scope**

**problem definition**

No

**explanations**

NA

**which option**

No change

**recommend option**

NA

**questions smokeless**

**problem definition**

No

**which option**

Lifting the ban on snus

**questions consumer  
problem definition**

No

**explanations**

NA

**which option**

No change

**questions on reporting  
problem definition**

No

**explanations**

NA

**which option**

No change

**regulation of ingredients  
problem definition**

No

**explanations**

NA

**which option**

No Change

**access to tobacco products  
problem definition**

No

**which option**

No change

---

**Industry submission**

**identification**

**affiliation**

industry

**name**

HALINA ROGÓŻ

**email**

NA

**country**  
POLAND

**questions scope**  
**problem definition**  
No

**explanations**  
NA

**which option**  
No change

**recommend option**  
NA

**questions smokeless**  
**problem definition**  
No

**which option**  
Lifting the ban on snus

**questions consumer**  
**problem definition**  
No

**explanations**  
NA

**which option**  
No change

**questions on reporting**  
**problem definition**  
No

**explanations**  
NA

**which option**  
No change

**regulation of ingredients**  
**problem definition**  
No

**explanations**

NA

**which option**

No Change

**access to tobacco products**

**problem definition**

No

**which option**

No change

---

**Industry submission**

**identification**

**affiliation**

industry

**name**

ALKOR SPOLKO ZOO, 82-340 SIERAKOWICE UL LĘBORSKA 6

**email**

N.A

**country**

POLAND

**questions scope**

**problem definition**

No

**explanations**

N.A

**which option**

No change

**questions smokeless**

**problem definition**

No

**which option**

Lifting the ban on snus

**questions consumer**

**problem definition**

No

**explanations**

N.A

**which option**

No change

**questions on reporting**

**problem definition**

Yes

**which option**

Establish a common compulsory reporting format

**regulation of ingredients**

**problem definition**

No

**explanations**

N.A

**which option**

No Change

**access to tobacco products**

**problem definition**

No

**which option**

No change

---

**Industry submission**

**identification**

**affiliation**

industry

**name**

TADEUSZ KALETA

**email**

NA

**country**

POLAND

**questions scope**

**problem definition**

No

**explanations**

NA

**which option**

No change

**recommend option**

NA

**questions smokeless**

**problem definition**

No

**which option**

Lifting the ban on snus

**questions consumer**

**problem definition**

No

**explanations**

NA

**which option**

No change

**questions on reporting**

**problem definition**

No

**explanations**

NA

**which option**

No change

**regulation of ingredients**

**problem definition**

No

**explanations**

NA

**which option**

No Change

**access to tobacco products**

**problem definition**

No

**which option**

No change

---

**Industry submission**

**identification**

**affiliation**

industry

**name**

STYRYLSKA BEATA

**email**

NA

**country**

POLAND

**questions scope**

**problem definition**

No

**explanations**

NA

**which option**

No change

**recommend option**

NA

**questions smokeless**

**problem definition**

No

**which option**

Lifting the ban on snus

**questions consumer**

**problem definition**

No

**explanations**

NA

**which option**

No change

**questions on reporting  
problem definition**

No

**explanations**

NA

**which option**

No change

**regulation of ingredients**

**problem definition**

No

**explanations**

NA

**which option**

No Change

**access to tobacco products**

**problem definition**

No

**which option**

No change

---

**Industry submission**

**identification**

**affiliation**

industry

**name**

"SPOŁEM" PPS W OTWOCKU JÓZEFÓW UL. LEŚNA 7

**email**

N.A.

**country**

POLAND

**questions scope**

**problem definition**

Yes

**which option**

No change

**recommend option**

N.A.

**additional comments**

N.A

**questions smokeless  
problem definition**

Yes

**which option**

No change

**additional option**

N.A.

**additional comments**

N.A.

**questions consumer  
problem definition**

Yes

**which option**

No change

**additional option**

N.A.

**additional comments**

N.A.

**questions on reporting  
problem definition**

Yes

**which option**

No change

**additional options**

N.A.

**additional comments**

N.A.

**regulation of ingredients  
problem definition**

Yes

**which option**

No Change

**additional option**

N.A.

**additional comments**

N.A.

**access to tobacco products**

**problem definition**

Yes

**which option**

No change

**additional option**

N.A.

**additional comments**

N.A.

---

**Industry submission**

**identification**

**affiliation**

industry

**name**

KUCIA RENATA

**email**

NA

**country**

POLAND

**questions scope**

**problem definition**

No

**explanations**

NA

**which option**

No change

**recommend option**

NA

**questions smokeless**

**problem definition**

No

**which option**

Lifting the ban on snus

**questions consumer**

**problem definition**

No

**explanations**

NA

**which option**

No change

**questions on reporting**

**problem definition**

No

**explanations**

NA

**which option**

No change

**regulation of ingredients**

**problem definition**

No

**explanations**

NA

**which option**

No Change

**access to tobacco products**

**problem definition**

No

**which option**

No change

---

**Industry submission**

**identification****affiliation**

industry

**name**

LEWIATA MARKET SPO Z. O. O. 31-101 KARAKÓW PLAC NA GRBLACH 17/18 UL.  
KONECZNEGO 4/3U

**email**

NA

**country**

POLAND

**questions scope****problem definition**

No

**explanations**

NA

**which option**

No change

**recommend option**

NA

**questions smokeless****problem definition**

No

**which option**

Lifting the ban on snus

**questions consumer****problem definition**

No

**explanations**

NA

**which option**

No change

**questions on reporting****problem definition**

No

**explanations**

NA

**which option**

No change

**regulation of ingredients**

**problem definition**

No

**explanations**

NA

**which option**

No Change

**access to tobacco products**

**problem definition**

No

**which option**

No change

---

**Industry submission**

**identification**

**affiliation**

industry

**name**

DELIKATESY 'ŁASUCH' 84-100 PUCK

**email**

n.a

**country**

POLAND

**questions scope**

**problem definition**

No

**explanations**

n.a

**which option**

No change

**questions smokeless**

**problem definition**

No

**comments**

n.a

**which option**

Lifting the ban on snus

**questions consumer  
problem definition**

No

**explanations**

n.a

**which option**

No change

**additional option**

n.a

**additional comments**

n.a

**questions on reporting  
problem definition**

Yes

**which option**

Establish a common compulsory reporting format

**additional options**

n.a

**additional comments**

n.a

**regulation of ingredients  
problem definition**

No

**explanations**

n.a

**which option**

No Change

**additional option**

n.a

**additional comments**

n.a

**access to tobacco products**

**problem definition**

No

**explanations**

n.a

**which option**

No change

**additional option**

n.a

**additional comments**

n.a

---

**Industry submission**

**identification**

**affiliation**

industry

**name**

J.HELT

**email**

NA

**country**

POLAND

**questions scope**

**problem definition**

No

**explanations**

NA

**which option**

No change

**recommend option**

NA

**questions smokeless  
problem definition**

No

**which option**

Lifting the ban on snus

**questions consumer  
problem definition**

No

**explanations**

NA

**which option**

No change

**questions on reporting  
problem definition**

No

**explanations**

NA

**which option**

No change

**regulation of ingredients  
problem definition**

No

**explanations**

NA

**which option**

No Change

**access to tobacco products  
problem definition**

No

**which option**

No change

---

**Industry submission**

**identification  
affiliation**

industry

**name**

SPÓLDZIELNIA "SCH" 07-210 DŁUGOSIODŁO UL.GŁÓWNA 1

**email**

N.A

**country**

POLAND

**questions scope**

**problem definition**

No

**explanations**

N.A

**which option**

No change

**questions smokeless**

**problem definition**

No

**which option**

Lifting the ban on snus

**questions consumer**

**problem definition**

No

**explanations**

N.A

**which option**

No change

**questions on reporting**

**problem definition**

Yes

**which option**

Establish a common compulsory reporting format

**regulation of ingredients**

**problem definition**

No

**explanations**

N.A

**which option**

No Change

**access to tobacco products**

**problem definition**

No

**which option**

No change

---

**Industry submission**

**identification**

**affiliation**

industry

**name**

ALKOHOLE ŚWIATA "TABAKIERA", 07-300 OSTRÓW MAZ., UL.POCZTOWA 3  
LOK.1A/1

**email**

N.A

**country**

POLAND

**questions scope**

**problem definition**

No

**explanations**

N.A

**which option**

No change

**questions smokeless**

**problem definition**

No

**which option**

Lifting the ban on snus

**questions consumer**

**problem definition**

No

**explanations**

N.A

**which option**

No change

**questions on reporting**

**problem definition**

Yes

**which option**

Establish a common compulsory reporting format

**regulation of ingredients**

**problem definition**

No

**explanations**

N.A

**which option**

No Change

**access to tobacco products**

**problem definition**

No

**which option**

No change

---

**Industry submission**

**identification**

**affiliation**

industry

**name**

WIESŁAW SADOWSKI

**email**

NA

**country**

POLAND

**questions scope**

**problem definition**

No

**explanations**

NA

**which option**

No change

**recommend option**

NA

**questions smokeless**

**problem definition**

No

**which option**

Lifting the ban on snus

**questions consumer**

**problem definition**

No

**explanations**

NA

**which option**

No change

**questions on reporting**

**problem definition**

No

**explanations**

NA

**which option**

No change

**regulation of ingredients**

**problem definition**

No

**explanations**

NA

**which option**

No Change

**access to tobacco products**

**problem definition**

No

**which option**

No change

---

**Industry submission**

**identification**

**affiliation**

industry

**name**

EWA KOZAK

**email**

NA

**country**

POLAND

**questions scope**

**problem definition**

No

**explanations**

NA

**which option**

No change

**recommend option**

NA

**questions smokeless**

**problem definition**

No

**which option**

Lifting the ban on snus

**questions consumer**

**problem definition**

No

**explanations**

NA

**which option**

No change

**questions on reporting  
problem definition**

No

**explanations**

NA

**which option**

No change

**regulation of ingredients  
problem definition**

No

**explanations**

NA

**which option**

No Change

**access to tobacco products  
problem definition**

No

**which option**

No change

---

**Industry submission**

**identification**

**affiliation**

industry

**name**

WIESŁAW MICHALAK

**email**

NA

**country**

POLAND

**questions scope**

**problem definition**

No

**explanations**

NA

**which option**

No change

**recommend option**

NA

**questions smokeless**

**problem definition**

No

**which option**

Lifting the ban on snus

**questions consumer**

**problem definition**

No

**explanations**

NA

**which option**

No change

**questions on reporting**

**problem definition**

No

**explanations**

NA

**which option**

No change

**regulation of ingredients**

**problem definition**

No

**explanations**

NA

**which option**

No Change

**access to tobacco products**

**problem definition**

No

**which option**

No change

---

**Industry submission**

**identification**

**affiliation**

industry

**name**

ALICJA MARSZAŁEK

**email**

NA

**country**

POLAND

**questions scope**

**problem definition**

No

**explanations**

NA

**which option**

No change

**recommend option**

NA

**questions smokeless**

**problem definition**

No

**which option**

Lifting the ban on snus

**questions consumer**

**problem definition**

No

**explanations**

NA

**which option**

No change

**questions on reporting  
problem definition**

No

**explanations**

NA

**which option**

No change

**regulation of ingredients  
problem definition**

No

**explanations**

NA

**which option**

No Change

**access to tobacco products  
problem definition**

No

**which option**

No change

---

**Industry submission**

**identification**

**affiliation**

industry

**name**

ALINA BRODNICKA

**email**

NA

**country**

POLAND

**questions scope  
problem definition**

No

**explanations**

NA

**which option**

No change

**recommend option**

NA

**questions smokeless**

**problem definition**

No

**which option**

Lifting the ban on snus

**questions consumer**

**problem definition**

No

**explanations**

NA

**which option**

No change

**questions on reporting**

**problem definition**

No

**explanations**

NA

**which option**

No change

**regulation of ingredients**

**problem definition**

No

**explanations**

NA

**which option**

No Change

**access to tobacco products**

**problem definition**

No

**which option**

No change

---

**Industry submission**

**identification**

**affiliation**

industry

**name**

AN MAR, 43-410 ZEBRZYDOWICE, UL.ASNYKA 38

**email**

N.A

**country**

POLAND

**questions scope**

**problem definition**

No

**explanations**

N.A

**which option**

No change

**questions smokeless**

**problem definition**

No

**which option**

Lifting the ban on snus

**questions consumer**

**problem definition**

No

**explanations**

N.A

**which option**

No change

**questions on reporting**

**problem definition**

Yes

**which option**

Establish a common compulsory reporting format

**regulation of ingredients**

**problem definition**

No

**explanations**

N.A

**which option**

No Change

**access to tobacco products**

**problem definition**

No

**which option**

No change

---

**Industry submission**

**identification**

**affiliation**

industry

**name**

ARLETA ŁUCZAK

**email**

NA

**country**

POLAND

**questions scope**

**problem definition**

No

**explanations**

NA

**which option**

No change

**recommend option**

NA

**questions smokeless**

**problem definition**

No

**which option**

Lifting the ban on snus

**questions consumer**

**problem definition**

No

**explanations**

NA

**which option**

No change

**questions on reporting**

**problem definition**

No

**explanations**

NA

**which option**

No change

**regulation of ingredients**

**problem definition**

No

**explanations**

NA

**which option**

No Change

**access to tobacco products**

**problem definition**

No

**which option**

No change

---

**Industry submission**

**identification**

**affiliation**

industry

**name**

PRZEMYSŁAW BĄKOWSKI

**email**

NA

**country**

POLAND

**questions scope****problem definition**

No

**explanations**

NA

**which option**

No change

**recommend option**

NA

**questions smokeless****problem definition**

No

**which option**

Lifting the ban on snus

**questions consumer****problem definition**

No

**explanations**

NA

**which option**

No change

**questions on reporting****problem definition**

No

**explanations**

NA

**which option**

No change

**regulation of ingredients**

**problem definition**

No

**explanations**

NA

**which option**

No Change

**access to tobacco products****problem definition**

No

**which option**

No change

---

**Industry submission****identification****affiliation**

industry

**name**

MINI MAX FIRMA HANDLOWO USŁUGOWA, 32-013 NIEGOWIĆ, WIENIEC 23

**email**

N.A

**country**

POLAND

**questions scope****problem definition**

No

**explanations**

N.A

**which option**

No change

**questions smokeless****problem definition**

No

**which option**

Lifting the ban on snus

**questions consumer  
problem definition**

No

**explanations**

N.A

**which option**

No change

**questions on reporting  
problem definition**

Yes

**which option**

Establish a common compulsory reporting format

**regulation of ingredients  
problem definition**

No

**explanations**

N.A

**which option**

No Change

**access to tobacco products  
problem definition**

No

**which option**

No change

---

**Industry submission**

**identification  
affiliation**

industry

**name**

HENRYK MAGDZIAREK

**email**

NA

**country**

POLAND

**questions scope**  
**problem definition**

No

**explanations**

NA

**which option**

No change

**recommend option**

NA

**questions smokeless**  
**problem definition**

No

**which option**

Lifting the ban on snus

**questions consumer**  
**problem definition**

No

**explanations**

NA

**which option**

No change

**questions on reporting**  
**problem definition**

No

**explanations**

NA

**which option**

No change

**regulation of ingredients**  
**problem definition**

No

**explanations**

NA

**which option**

No Change

**access to tobacco products**

**problem definition**

No

**which option**

No change

---

**Industry submission**

**identification**

**affiliation**

industry

**name**

FIRMA BASIA S.C 32-051 WIELKIE DROGI 102

**email**

N.A

**country**

POLAND

**questions scope**

**problem definition**

No

**explanations**

N.A

**which option**

No change

**questions smokeless**

**problem definition**

No

**which option**

Lifting the ban on snus

**questions consumer**

**problem definition**

No

**explanations**

N.A

**which option**

No change

**questions on reporting  
problem definition**

Yes

**which option**

Establish a common compulsory reporting format

**regulation of ingredients  
problem definition**

No

**explanations**

N.A

**which option**

No Change

**access to tobacco products  
problem definition**

No

**which option**

No change

---

**Industry submission**

**identification  
affiliation**

industry

**name**

DANUTA BRAŃSKA

**email**

NA

**country**

POLAND

**questions scope  
problem definition**

No

**explanations**

NA

**which option**

No change

**recommend option**

NA

**questions smokeless**

**problem definition**

No

**which option**

Lifting the ban on snus

**questions consumer**

**problem definition**

No

**explanations**

NA

**which option**

No change

**questions on reporting**

**problem definition**

No

**explanations**

NA

**which option**

No change

**regulation of ingredients**

**problem definition**

No

**explanations**

NA

**which option**

No Change

**access to tobacco products**

**problem definition**

No

**which option**

No change

---

**Industry submission**

**identification**

**affiliation**

industry

**name**

RUCH S.A.

**email**

NO EMAIL

**country**

POLAND

**questions scope**

**problem definition**

Yes

**which option**

No change

**questions smokeless**

**problem definition**

Yes

**which option**

Lifting the ban on snus

**questions consumer**

**problem definition**

Yes

**which option**

No change

**questions on reporting**

**problem definition**

Yes

**which option**

Establish a common compulsory reporting format

**regulation of ingredients**

**problem definition**

Yes

**which option**

No Change

**access to tobacco products  
problem definition**

Yes

**which option**

No change

---

**Industry submission**

**identification**

**affiliation**

industry

**name**

"PRONAR" STACJA PALIW 16-010 WASIŁKÓW UL. KS. WACŁAWA  
RABCZYŃSKIEGO 1

**email**

N.A.

**country**

POLAND

**questions scope**

**problem definition**

Yes

**which option**

No change

**recommend option**

N.A.

**additional comments**

N.A

**questions smokeless**

**problem definition**

No

**comments**

N.A.

**which option**

Lifting the ban on snus

**additional option**

N.A.

**additional comments**

N.A.

**questions consumer  
problem definition**

Yes

**which option**

No change

**additional option**

N.A.

**additional comments**

N.A.

**questions on reporting  
problem definition**

No

**explanations**

N.A.

**which option**

Establish a common compulsory reporting format

**additional options**

N.A.

**additional comments**

N.A.

**regulation of ingredients  
problem definition**

Yes

**which option**

No Change

**additional option**

N.A.

**additional comments**

N.A.

**access to tobacco products  
problem definition**

Yes

**which option**

No change

**additional option**

N.A.

**additional comments**

N.A.

---

**Industry submission**

**identification**

**affiliation**

industry

**name**

SPOLEM

**email**

NO EMAIL

**country**

POLAND

**questions scope**

**problem definition**

Yes

**which option**

No change

**questions smokeless**

**problem definition**

Yes

**which option**

Lifting the ban on snus

**questions consumer**

**problem definition**

Yes

**which option**

No change

**questions on reporting**

**problem definition**

Yes

**which option**

Establish a common compulsory reporting format

**regulation of ingredients**

**problem definition**

Yes

**which option**

No Change

**access to tobacco products**

**problem definition**

Yes

**which option**

No change

---

**Industry submission**

**identification**

**affiliation**

industry

**name**

DELIKATESY CENTRUM KŁAJ 654, 32-015 KŁAJ

**email**

N.A

**country**

POLAND

**questions scope**

**problem definition**

No

**explanations**

N.A

**which option**

No change

**questions smokeless**

**problem definition**

No

**which option**

Lifting the ban on snus

**questions consumer**

**problem definition**

No

**explanations**

N.A

**which option**

No change

**questions on reporting**

**problem definition**

Yes

**which option**

Establish a common compulsory reporting format

**regulation of ingredients**

**problem definition**

No

**explanations**

N.A

**which option**

No Change

**access to tobacco products**

**problem definition**

No

**which option**

No change

---

**Industry submission**

**identification**

**affiliation**

industry

**name**

SPÓLDZIELNIA "SCH"

**email**

NO EMAIL

**country**  
POLAND

**questions scope**  
**problem definition**  
Yes

**which option**  
No change

**questions smokeless**  
**problem definition**  
Yes

**which option**  
Lifting the ban on snus

**questions consumer**  
**problem definition**  
Yes

**which option**  
No change

**questions on reporting**  
**problem definition**  
Yes

**which option**  
Establish a common compulsory reporting format

**regulation of ingredients**  
**problem definition**  
Yes

**which option**  
No Change

**access to tobacco products**  
**problem definition**  
Yes

**which option**  
No change

---

**Industry submission**

**identification**  
**affiliation**  
industry

**name**  
ZPH "ELTO"

**email**  
NO EMAIL

**country**  
POLAND

**questions scope**  
**problem definition**  
Yes

**which option**  
No change

**questions smokeless**  
**problem definition**  
Yes

**which option**  
Lifting the ban on snus

**questions consumer**  
**problem definition**  
Yes

**which option**  
No change

**questions on reporting**  
**problem definition**  
Yes

**which option**  
Establish a common compulsory reporting format

**regulation of ingredients**  
**problem definition**  
Yes

**which option**  
No Change

**access to tobacco products**

**problem definition**

Yes

**which option**

No change

---

**Industry submission**

**identification**

**affiliation**

industry

**name**

GMINNA SPÓŁDZIELNIA SAMOPOMOC CHŁOPSKA UL.GRUNWALDZKA 11  
NIEPOŁOMICE SKLEP NR 26

**email**

N.A

**country**

POLAND

**questions scope**

**problem definition**

No

**explanations**

N.A

**which option**

No change

**questions smokeless**

**problem definition**

No

**which option**

Lifting the ban on snus

**questions consumer**

**problem definition**

No

**explanations**

N.A

**which option**

No change

**questions on reporting**

**problem definition**

Yes

**which option**

Establish a common compulsory reporting format

**regulation of ingredients**

**problem definition**

No

**explanations**

N.A

**which option**

No Change

**access to tobacco products**

**problem definition**

No

**which option**

No change

---

**Industry submission**

**identification**

**affiliation**

industry

**name**

SKLEP "GRAŻYNA"

**email**

NO EMAIL

**country**

POLAND

**questions scope**

**problem definition**

Yes

**which option**

No change

**questions smokeless**

**problem definition**

Yes

**which option**

Lifting the ban on snus

**questions consumer**

**problem definition**

Yes

**which option**

No change

**questions on reporting**

**problem definition**

Yes

**which option**

Establish a common compulsory reporting format

**regulation of ingredients**

**problem definition**

Yes

**which option**

No Change

**access to tobacco products**

**problem definition**

Yes

**which option**

No change

---

**Industry submission**

**identification**

**affiliation**

industry

**name**

EWA TYSZER - WIECZOREK

**email**

NA

**country**

POLAND

**questions scope**  
**problem definition**

No

**explanations**

NA

**which option**

No change

**recommend option**

NA

**questions smokeless**  
**problem definition**

No

**which option**

Lifting the ban on snus

**questions consumer**  
**problem definition**

No

**explanations**

NA

**which option**

No change

**questions on reporting**  
**problem definition**

No

**explanations**

NA

**which option**

No change

**regulation of ingredients**  
**problem definition**

No

**explanations**

NA

**which option**

No Change

**access to tobacco products**

**problem definition**

No

**which option**

No change

---

**Industry submission**

**identification**

**affiliation**

industry

**name**

ŁYK SP ZOO UL. PODCHORAŻYCH 10 GDYNIA

**email**

N.A

**country**

POLAND

**questions scope**

**problem definition**

No

**explanations**

N.A

**which option**

No change

**questions smokeless**

**problem definition**

No

**which option**

Lifting the ban on snus

**questions consumer**

**problem definition**

No

**explanations**

N.A

**which option**

No change

**questions on reporting  
problem definition**

Yes

**which option**

Establish a common compulsory reporting format

**regulation of ingredients  
problem definition**

No

**explanations**

N.A

**which option**

No Change

**access to tobacco products  
problem definition**

No

**which option**

No change

---

**Industry submission**

**identification**

**affiliation**

industry

**name**

HANDEL DROBNODETALICZNY

**email**

NO EMAIL

**country**

poland

**questions scope**

**problem definition**

No

**explanations**

no comment

**which option**

No change

**questions smokeless**

**problem definition**

No

**comments**

no comment

**which option**

Lifting the ban on snus

**questions consumer**

**problem definition**

No

**explanations**

no comment

**which option**

No change

**questions on reporting**

**problem definition**

No

**explanations**

no comment

**which option**

Establish a common compulsory reporting format

**regulation of ingredients**

**problem definition**

No

**explanations**

no comment

**which option**

No Change

**access to tobacco products**

**problem definition**

No

**explanations**

no comment

**which option**

No change

---

**Industry submission**

**identification**

**affiliation**

industry

**name**

BEATA HIŃCZA

**email**

NA

**country**

POLAND

**questions scope**

**problem definition**

No

**explanations**

NA

**which option**

No change

**recommend option**

NA

**questions smokeless**

**problem definition**

No

**which option**

Lifting the ban on snus

**questions consumer**

**problem definition**

No

**explanations**

NA

**which option**

No change

**questions on reporting  
problem definition**

No

**explanations**

NA

**which option**

No change

**regulation of ingredients  
problem definition**

No

**explanations**

NA

**which option**

No Change

**access to tobacco products  
problem definition**

No

**which option**

No change

---

**Industry submission**

**identification**

**affiliation**

industry

**name**

PRZEDSIĘBIORSTWO ROBÓT SANITARNO PORZĄDKOWYCH SANIPOR UL  
SPORTOWA 8 GDYNIA

**email**

N.A

**country**

POLAND

**questions scope**

**problem definition**

No

**explanations**

N.A

**which option**

No change

**questions smokeless**

**problem definition**

No

**which option**

Lifting the ban on snus

**questions consumer**

**problem definition**

No

**explanations**

N.A

**which option**

No change

**questions on reporting**

**problem definition**

Yes

**which option**

Establish a common compulsory reporting format

**regulation of ingredients**

**problem definition**

No

**explanations**

N.A

**which option**

No Change

**access to tobacco products**

**problem definition**

No

**which option**

No change

---

**Industry submission**

**identification**  
**affiliation**  
industry

**name**  
MARIANNA ZARĘBA

**email**  
NA

**country**  
POLAND

**questions scope**  
**problem definition**  
No

**explanations**  
NA

**which option**  
No change

**recommend option**  
NA

**questions smokeless**  
**problem definition**  
No

**which option**  
Lifting the ban on snus

**questions consumer**  
**problem definition**  
No

**explanations**  
NA

**which option**  
No change

**questions on reporting**  
**problem definition**  
No

**explanations**  
NA

**which option**

No change

**regulation of ingredients**

**problem definition**

No

**explanations**

NA

**which option**

No Change

**access to tobacco products**

**problem definition**

No

**which option**

No change

---

**Industry submission**

**identification**

**affiliation**

industry

**name**

F.U.H. EURO

**email**

NO EMAIL

**country**

poland

**questions scope**

**problem definition**

No

**explanations**

no comment

**which option**

No change

**questions smokeless**

**problem definition**

No

**comments**

no comment

**which option**

Lifting the ban on snus

**questions consumer**

**problem definition**

No

**explanations**

no comment

**which option**

No change

**questions on reporting**

**problem definition**

No

**explanations**

no comment

**which option**

Establish a common compulsory reporting format

**regulation of ingredients**

**problem definition**

No

**explanations**

no comment

**which option**

No Change

**access to tobacco products**

**problem definition**

No

**explanations**

no comment

**which option**

No change

---

**Industry submission**

**identification**  
**affiliation**  
industry

**name**  
MARIA IWAN

**email**  
NA

**country**  
POLAND

**questions scope**  
**problem definition**  
No

**explanations**  
NA

**which option**  
No change

**recommend option**  
NA

**questions smokeless**  
**problem definition**  
No

**which option**  
Lifting the ban on snus

**questions consumer**  
**problem definition**  
No

**explanations**  
NA

**which option**  
No change

**questions on reporting**  
**problem definition**  
No

**explanations**  
NA

**which option**

No change

**regulation of ingredients**

**problem definition**

No

**explanations**

NA

**which option**

No Change

**access to tobacco products**

**problem definition**

No

**which option**

No change

---

**Industry submission**

**identification**

**affiliation**

industry

**name**

CODET ZAKŁAD HANDŁOWO PRODUKCYJNY UL.SIENKIEWICZA 22 LĘBORK

**email**

N.A

**country**

POLAND

**questions scope**

**problem definition**

No

**explanations**

N.A

**which option**

No change

**questions smokeless**

**problem definition**

No

**which option**

Lifting the ban on snus

**questions consumer**

**problem definition**

No

**explanations**

N.A

**which option**

No change

**questions on reporting**

**problem definition**

Yes

**which option**

Establish a common compulsory reporting format

**regulation of ingredients**

**problem definition**

No

**explanations**

N.A

**which option**

No Change

**access to tobacco products**

**problem definition**

No

**which option**

No change

---

**Industry submission**

**identification**

**affiliation**

industry

**name**

SKIBIŃSKI

**email**  
NO EMAIL

**country**  
poland

**questions scope**  
**problem definition**  
No

**explanations**  
no comment

**which option**  
No change

**questions smokeless**  
**problem definition**  
No

**comments**  
no comment

**which option**  
Lifting the ban on snus

**questions consumer**  
**problem definition**  
No

**explanations**  
no comment

**which option**  
No change

**questions on reporting**  
**problem definition**  
No

**explanations**  
no comment

**which option**  
Establish a common compulsory reporting format

**regulation of ingredients**  
**problem definition**  
No

**explanations**

no comment

**which option**

No Change

**access to tobacco products  
problem definition**

No

**explanations**

no comment

**which option**

No change

---

**Industry submission**

**identification**

**affiliation**

industry

**name**

TERESA DERELA

**email**

NA

**country**

POLAND

**questions scope**

**problem definition**

No

**explanations**

NA

**which option**

No change

**recommend option**

NA

**questions smokeless**

**problem definition**

No

**which option**

Lifting the ban on snus

**questions consumer  
problem definition**

No

**explanations**

NA

**which option**

No change

**questions on reporting  
problem definition**

No

**explanations**

NA

**which option**

No change

**regulation of ingredients  
problem definition**

No

**explanations**

NA

**which option**

No Change

**access to tobacco products  
problem definition**

No

**which option**

No change

---

**Industry submission**

**identification  
affiliation**  
industry

**name**  
KAMIŃSKA DANUTA

**email**

NA

**country**

POLAND

**questions scope**

**problem definition**

No

**explanations**

NA

**which option**

No change

**recommend option**

NA

**questions smokeless**

**problem definition**

No

**which option**

Lifting the ban on snus

**questions consumer**

**problem definition**

No

**explanations**

NA

**which option**

No change

**questions on reporting**

**problem definition**

No

**explanations**

NA

**which option**

No change

**regulation of ingredients**

**problem definition**

No

**explanations**

NA

**which option**

No Change

**access to tobacco products**

**problem definition**

No

**which option**

No change

---

**Industry submission**

**identification**

**affiliation**

industry

**name**

ZATOKA SPÓŁKA ZOO SKLEP NR 3 UL.POMORSKA 24 GDANSK

**email**

N.A

**country**

POLAND

**questions scope**

**problem definition**

No

**explanations**

N.A

**which option**

No change

**questions smokeless**

**problem definition**

No

**which option**

Lifting the ban on snus

**questions consumer**

**problem definition**

No

**explanations**

N.A

**which option**

No change

**questions on reporting**

**problem definition**

Yes

**which option**

Establish a common compulsory reporting format

**regulation of ingredients**

**problem definition**

No

**explanations**

N.A

**which option**

No Change

**access to tobacco products**

**problem definition**

No

**which option**

No change

---

**Industry submission**

**identification**

**affiliation**

industry

**name**

ANNA WACHOWSKA

**email**

NA

**country**

POLAND

**questions scope**

**problem definition**

No

**explanations**

NA

**which option**

No change

**recommend option**

NA

**questions smokeless**

**problem definition**

No

**which option**

Lifting the ban on snus

**questions consumer**

**problem definition**

No

**explanations**

NA

**which option**

No change

**questions on reporting**

**problem definition**

No

**explanations**

NA

**which option**

No change

**regulation of ingredients**

**problem definition**

No

**explanations**

NA

**which option**

No Change

**access to tobacco products**

**problem definition**

No

**which option**

No change

---

**Industry submission**

**identification**

**affiliation**

industry

**name**

GRAŻYNA BOROWSKA

**email**

NA

**country**

POLAND

**questions scope**

**problem definition**

No

**explanations**

NA

**which option**

No change

**recommend option**

NA

**questions smokeless**

**problem definition**

No

**which option**

Lifting the ban on snus

**questions consumer**

**problem definition**

No

**explanations**

NA

**which option**

No change

**questions on reporting**

**problem definition**

No

**explanations**

NA

**which option**

No change

**regulation of ingredients**

**problem definition**

No

**explanations**

NA

**which option**

No Change

**access to tobacco products**

**problem definition**

No

**which option**

No change

---

**Industry submission**

**identification**

**affiliation**

industry

**name**

STACJA PALIW W ZAMBROWIE 18-300 ZAMBRÓW UL. POLOWA 19

**email**

N.A.

**country**

POLAND

**questions scope**

**problem definition**

Yes

**which option**

No change

**recommend option**

N.A.

**additional comments**

N.A

**questions smokeless**

**problem definition**

No

**comments**

N.A.

**which option**

Lifting the ban on snus

**additional option**

N.A.

**additional comments**

N.A.

**questions consumer**

**problem definition**

Yes

**which option**

No change

**additional option**

N.A.

**additional comments**

N.A.

**questions on reporting**

**problem definition**

No

**explanations**

N.A.

**which option**

Establish a common compulsory reporting format

**additional options**

N.A.

**additional comments**

N.A.

**regulation of ingredients**

**problem definition**

Yes

**which option**

No Change

**additional option**

N.A.

**additional comments**

N.A.

**access to tobacco products**

**problem definition**

Yes

**which option**

No change

**additional option**

N.A.

**additional comments**

N.A.

---

**Industry submission**

**identification**

**affiliation**

industry

**name**

MARIA ŚWIECZKOWSKA

**email**

NA

**country**

POLAND

**questions scope**

**problem definition**

No

**explanations**

NA

**which option**

No change

**recommend option**

NA

**questions smokeless**

**problem definition**

No

**which option**

Lifting the ban on snus

**questions consumer**

**problem definition**

No

**explanations**

NA

**which option**

No change

**questions on reporting**

**problem definition**

No

**explanations**

NA

**which option**

No change

**regulation of ingredients**

**problem definition**

No

**explanations**

NA

**which option**

No Change

**access to tobacco products**

**problem definition**

No

**which option**

No change

---

**Industry submission**

**identification**

**affiliation**

industry

**name**

EKO-TANK STACJA PALIW 86-150 OSIE

**email**

n.a

**country**

POLAND

**questions scope**

**problem definition**

No

**explanations**

n.a

**which option**

No change

**questions smokeless**

**problem definition**

No

**comments**

n.a

**which option**

Lifting the ban on snus

**questions consumer**

**problem definition**

No

**explanations**

n.a

**which option**

No change

**additional option**

n.a

**additional comments**

n.a

**questions on reporting  
problem definition**

Yes

**which option**

Establish a common compulsory reporting format

**additional options**

n.a

**additional comments**

n.a

**regulation of ingredients  
problem definition**

No

**explanations**

n.a

**which option**

No Change

**additional option**

n.a

**additional comments**

n.a

**access to tobacco products  
problem definition**

No

**explanations**

n.a

**which option**

No change

**additional option**

n.a

**additional comments**

n.a

---

**Industry submission**

**identification**

**affiliation**

industry

**name**

ELŻBIETA WANIUGA

**email**

NA

**country**

POLAND

**questions scope**

**problem definition**

No

**explanations**

NA

**which option**

No change

**recommend option**

NA

**questions smokeless**

**problem definition**

No

**which option**

Lifting the ban on snus

**questions consumer**

**problem definition**

No

**explanations**

NA

**which option**

No change

**questions on reporting  
problem definition**

No

**explanations**

NA

**which option**

No change

**regulation of ingredients  
problem definition**

No

**explanations**

NA

**which option**

No Change

**access to tobacco products  
problem definition**

No

**which option**

No change

---

**Industry submission**

**identification**

**affiliation**

industry

**name**

MAREK THEUS

**email**

NA

**country**

POLAND

**questions scope  
problem definition**

No

**explanations**

NA

**which option**

No change

**recommend option**

NA

**questions smokeless**

**problem definition**

No

**which option**

Lifting the ban on snus

**questions consumer**

**problem definition**

No

**explanations**

NA

**which option**

No change

**questions on reporting**

**problem definition**

No

**explanations**

NA

**which option**

No change

**regulation of ingredients**

**problem definition**

No

**explanations**

NA

**which option**

No Change

**access to tobacco products**

**problem definition**

No

**which option**

No change

---

**Industry submission**

**identification**

**affiliation**

industry

**name**

JOLANTA BURY

**email**

NA

**country**

POLAND

**questions scope**

**problem definition**

No

**explanations**

NA

**which option**

No change

**recommend option**

NA

**questions smokeless**

**problem definition**

No

**which option**

Lifting the ban on snus

**questions consumer**

**problem definition**

No

**explanations**

NA

**which option**

No change

**questions on reporting**

**problem definition**

No

**explanations**

NA

**which option**

No change

**regulation of ingredients**

**problem definition**

No

**explanations**

NA

**which option**

No Change

**access to tobacco products**

**problem definition**

No

**which option**

No change

---

**Industry submission**

**identification**

**affiliation**

industry

**name**

SŁAWOMIR PAWLAK

**email**

NA

**country**

POLAND

**questions scope**

**problem definition**

No

**explanations**

NA

**which option**

No change

**recommend option**

NA

**questions smokeless**

**problem definition**

No

**which option**

Lifting the ban on snus

**questions consumer**

**problem definition**

No

**explanations**

NA

**which option**

No change

**questions on reporting**

**problem definition**

No

**explanations**

NA

**which option**

No change

**regulation of ingredients**

**problem definition**

No

**explanations**

NA

**which option**

No Change

**access to tobacco products**

**problem definition**

No

**which option**

No change

---

## **Industry submission**

### **identification**

#### **affiliation**

industry

#### **name**

ANDRZEJ SZYMCZAK

#### **email**

NA

#### **country**

POLAND

### **questions scope**

#### **problem definition**

No

#### **explanations**

NA

#### **which option**

No change

#### **recommend option**

NA

### **questions smokeless**

#### **problem definition**

No

#### **which option**

Lifting the ban on snus

### **questions consumer**

#### **problem definition**

No

#### **explanations**

NA

#### **which option**

No change

### **questions on reporting**

#### **problem definition**

No

**explanations**

NA

**which option**

No change

**regulation of ingredients**

**problem definition**

No

**explanations**

NA

**which option**

No Change

**access to tobacco products**

**problem definition**

No

**which option**

No change

---

**Industry submission**

**identification**

**affiliation**

industry

**name**

ANDRZEJ SZYMCZAK

**email**

NA

**country**

POLAND

**questions scope**

**problem definition**

No

**explanations**

NA

**which option**

No change

**recommend option**

NA

**questions smokeless**

**problem definition**

No

**which option**

Lifting the ban on snus

**questions consumer**

**problem definition**

No

**explanations**

NA

**which option**

No change

**questions on reporting**

**problem definition**

No

**explanations**

NA

**which option**

No change

**regulation of ingredients**

**problem definition**

No

**explanations**

NA

**which option**

No Change

**access to tobacco products**

**problem definition**

No

**which option**

No change

---

**Industry submission**

**identification**

**affiliation**

industry

**name**

EWA KUKLIŃSKA ZIĘBA

**email**

NA

**country**

POLAND

**questions scope**

**problem definition**

No

**explanations**

NA

**which option**

No change

**recommend option**

NA

**questions smokeless**

**problem definition**

No

**which option**

Lifting the ban on snus

**questions consumer**

**problem definition**

No

**explanations**

NA

**which option**

No change

**questions on reporting**

**problem definition**

No

**explanations**

NA

**which option**

No change

**regulation of ingredients**

**problem definition**

No

**explanations**

NA

**which option**

No Change

**access to tobacco products**

**problem definition**

No

**which option**

No change

---

**Industry submission**

**identification**

**affiliation**

industry

**name**

MARIUSZ BAŁ

**email**

NA

**country**

POLAND

**questions scope**

**problem definition**

No

**explanations**

NA

**which option**

No change

**recommend option**

NA

**questions smokeless**

**problem definition**

No

**which option**

Lifting the ban on snus

**questions consumer**

**problem definition**

No

**explanations**

NA

**which option**

No change

**questions on reporting**

**problem definition**

No

**explanations**

NA

**which option**

No change

**regulation of ingredients**

**problem definition**

No

**explanations**

NA

**which option**

No Change

**access to tobacco products**

**problem definition**

No

**which option**

No change

---

**Industry submission**

**identification**

**affiliation**

industry

**name**

IWANOWIC MALGORZATA

**email**

NA

**country**

POLAND

**questions scope****problem definition**

No

**explanations**

NA

**which option**

No change

**recommend option**

NA

**questions smokeless****problem definition**

No

**which option**

Lifting the ban on snus

**questions consumer****problem definition**

No

**explanations**

NA

**which option**

No change

**questions on reporting****problem definition**

No

**explanations**

NA

**which option**

No change

**regulation of ingredients**

**problem definition**

No

**explanations**

NA

**which option**

No Change

**access to tobacco products**

**problem definition**

No

**which option**

No change

---

**Industry submission**

**identification**

**affiliation**

industry

**name**

BOGUSŁAW DZIADEK

**email**

NA

**country**

POLAND

**questions scope**

**problem definition**

No

**explanations**

NA

**which option**

No change

**recommend option**

NA

**questions smokeless**

**problem definition**

No

**which option**

Lifting the ban on snus

**questions consumer**

**problem definition**

No

**explanations**

NA

**which option**

No change

**questions on reporting**

**problem definition**

No

**explanations**

NA

**which option**

No change

**regulation of ingredients**

**problem definition**

No

**explanations**

NA

**which option**

No Change

**access to tobacco products**

**problem definition**

No

**which option**

No change

---

**Industry submission**

**identification**

**affiliation**

industry

**name**

STACJA PALIW STARE BŁONOWO

**email**

n.a

**country**

POLAND

**questions scope****problem definition**

No

**explanations**

n.a

**which option**

No change

**questions smokeless****problem definition**

No

**comments**

n.a

**which option**

Lifting the ban on snus

**questions consumer****problem definition**

No

**explanations**

n.a

**which option**

No change

**additional option**

n.a

**additional comments**

n.a

**questions on reporting****problem definition**

Yes

**which option**

Establish a common compulsory reporting format

**additional options**

n.a

**additional comments**

n.a

**regulation of ingredients**

**problem definition**

No

**explanations**

n.a

**which option**

No Change

**additional option**

n.a

**additional comments**

n.a

**access to tobacco products**

**problem definition**

No

**explanations**

n.a

**which option**

No change

**additional option**

n.a

**additional comments**

n.a

---

**Industry submission**

**identification**

**affiliation**

industry

**name**

DANUTA BORTKIEWICZ

**email**

NA

**country**

POLAND

**questions scope**

**problem definition**

No

**explanations**

NA

**which option**

No change

**recommend option**

NA

**questions smokeless**

**problem definition**

No

**which option**

Lifting the ban on snus

**questions consumer**

**problem definition**

No

**explanations**

NA

**which option**

No change

**questions on reporting**

**problem definition**

No

**explanations**

NA

**which option**

No change

**regulation of ingredients**

**problem definition**

No

**explanations**

NA

**which option**

No Change

**access to tobacco products**

**problem definition**

No

**which option**

No change

---

**Industry submission**

**identification**

**affiliation**

industry

**name**

RYSZARD GRABOWSKI

**email**

NA

**country**

POLAND

**questions scope**

**problem definition**

No

**explanations**

NA

**which option**

No change

**recommend option**

NA

**questions smokeless**

**problem definition**

No

**which option**

Lifting the ban on snus

**questions consumer  
problem definition**

No

**explanations**

NA

**which option**

No change

**questions on reporting  
problem definition**

No

**explanations**

NA

**which option**

No change

**regulation of ingredients  
problem definition**

No

**explanations**

NA

**which option**

No Change

**access to tobacco products  
problem definition**

No

**which option**

No change

---

**Industry submission**

**identification  
affiliation**  
industry

**name**

FIRMA 'DANISZEWSCY' UL.MIKOŁAJA RYŃSKIEGO 13 87-213 RYŃSK

**email**

n.a

**country**

POLAND

**questions scope**

**problem definition**

No

**explanations**

n.a

**which option**

No change

**questions smokeless**

**problem definition**

No

**comments**

n.a

**which option**

Lifting the ban on snus

**questions consumer**

**problem definition**

No

**explanations**

n.a

**which option**

No change

**additional option**

n.a

**additional comments**

n.a

**questions on reporting**

**problem definition**

Yes

**which option**

Establish a common compulsory reporting format

**additional options**

n.a

**additional comments**

n.a

**regulation of ingredients**

**problem definition**

No

**explanations**

n.a

**which option**

No Change

**additional option**

n.a

**additional comments**

n.a

**access to tobacco products**

**problem definition**

No

**explanations**

n.a

**which option**

No change

**additional option**

n.a

**additional comments**

n.a

---

**Industry submission**

**identification**

**affiliation**

industry

**name**

TOMASZ STYPA

**email**

NA

**country**  
POLAND

**questions scope**  
**problem definition**  
No

**explanations**  
NA

**which option**  
No change

**recommend option**  
NA

**questions smokeless**  
**problem definition**  
No

**which option**  
Lifting the ban on snus

**questions consumer**  
**problem definition**  
No

**explanations**  
NA

**which option**  
No change

**questions on reporting**  
**problem definition**  
No

**explanations**  
NA

**which option**  
No change

**regulation of ingredients**  
**problem definition**  
No

**explanations**  
NA

**which option**

No Change

**access to tobacco products**

**problem definition**

No

**which option**

No change

---

**Industry submission**

**identification**

**affiliation**

industry

**name**

JANINA WOŹNIAK

**email**

NA

**country**

POLAND

**questions scope**

**problem definition**

No

**explanations**

NA

**which option**

No change

**recommend option**

NA

**questions smokeless**

**problem definition**

No

**which option**

Lifting the ban on snus

**questions consumer**

**problem definition**

No

**explanations**

NA

**which option**

No change

**questions on reporting**

**problem definition**

No

**explanations**

NA

**which option**

No change

**regulation of ingredients**

**problem definition**

No

**explanations**

NA

**which option**

No Change

**access to tobacco products**

**problem definition**

No

**which option**

No change

---

**Industry submission**

**identification**

**affiliation**

industry

**name**

CZESŁAW NAGLEWSKI

**email**

NA

**country**

POLAND

**questions scope**  
**problem definition**

No

**explanations**  
NA

**which option**  
No change

**recommend option**  
NA

**questions smokeless**  
**problem definition**  
No

**which option**  
Lifting the ban on snus

**questions consumer**  
**problem definition**  
No

**explanations**  
NA

**which option**  
No change

**questions on reporting**  
**problem definition**  
No

**explanations**  
NA

**which option**  
No change

**regulation of ingredients**  
**problem definition**  
No

**explanations**  
NA

**which option**

No Change

**access to tobacco products**

**problem definition**

No

**which option**

No change

---

**Industry submission**

**identification**

**affiliation**

industry

**name**

SKLEP SPOŻYWCZO- MONOPOLOWY NR 12/3 UL. RYNEK KOŚCIUSZKI 12,18- 218  
SOKOŁY NIP 722-000-23-58

**email**

N.A.

**country**

POLAND

**questions scope**

**problem definition**

Yes

**which option**

No change

**recommend option**

N.A.

**additional comments**

N.A

**questions smokeless**

**problem definition**

No

**comments**

N.A.

**which option**

Lifting the ban on snus

**additional option**

N.A.

**additional comments**

N.A.

**questions consumer  
problem definition**

Yes

**which option**

No change

**additional option**

N.A.

**additional comments**

N.A.

**questions on reporting  
problem definition**

No

**explanations**

N.A.

**which option**

Establish a common compulsory reporting format

**additional options**

N.A.

**additional comments**

N.A.

**regulation of ingredients  
problem definition**

Yes

**which option**

No Change

**additional option**

N.A.

**additional comments**

N.A.

**access to tobacco products  
problem definition**

Yes

**which option**

No change

**additional option**

N.A.

**additional comments**

N.A.

---

**Industry submission**

**identification**

**affiliation**

industry

**name**

ZBIGNIEW MILOWICZ

**email**

NA

**country**

POLAND

**questions scope**

**problem definition**

No

**explanations**

NA

**which option**

No change

**recommend option**

NA

**questions smokeless**

**problem definition**

No

**which option**

Lifting the ban on snus

**questions consumer**

**problem definition**

No

**explanations**

NA

**which option**

No change

**questions on reporting**

**problem definition**

No

**explanations**

NA

**which option**

No change

**regulation of ingredients**

**problem definition**

No

**explanations**

NA

**which option**

No Change

**access to tobacco products**

**problem definition**

No

**which option**

No change

---

**Industry submission**

**identification**

**affiliation**

industry

**name**

GUZ MIROSLAW

**email**

NA

**country**

POLAND

**questions scope**  
**problem definition**

No

**explanations**  
NA

**which option**  
No change

**recommend option**  
NA

**questions smokeless**  
**problem definition**  
No

**which option**  
Lifting the ban on snus

**questions consumer**  
**problem definition**  
No

**explanations**  
NA

**which option**  
No change

**questions on reporting**  
**problem definition**  
No

**explanations**  
NA

**which option**  
No change

**regulation of ingredients**  
**problem definition**  
No

**explanations**  
NA

**which option**

No Change

**access to tobacco products**

**problem definition**

No

**which option**

No change

---

**Industry submission**

**identification**

**affiliation**

industry

**name**

STEFAN PRECHEL

**email**

NA

**country**

POLAND

**questions scope**

**problem definition**

No

**explanations**

NA

**which option**

No change

**recommend option**

NA

**questions smokeless**

**problem definition**

No

**which option**

Lifting the ban on snus

**questions consumer**

**problem definition**

No

**explanations**

NA

**which option**

No change

**questions on reporting**

**problem definition**

No

**explanations**

NA

**which option**

No change

**regulation of ingredients**

**problem definition**

No

**explanations**

NA

**which option**

No Change

**access to tobacco products**

**problem definition**

No

**which option**

No change

---

**Industry submission**

**identification**

**affiliation**

industry

**name**

WIESŁAW KRASZEWSKI

**email**

NA

**country**

POLAND

**questions scope**  
**problem definition**  
No

**explanations**  
NA

**which option**  
No change

**recommend option**  
NA

**questions smokeless**  
**problem definition**  
No

**which option**  
Lifting the ban on snus

**questions consumer**  
**problem definition**  
No

**explanations**  
NA

**which option**  
No change

**questions on reporting**  
**problem definition**  
No

**explanations**  
NA

**which option**  
No change

**regulation of ingredients**  
**problem definition**  
No

**explanations**  
NA

**which option**  
No Change

**access to tobacco products**  
**problem definition**  
No

**which option**  
No change

---

**Industry submission**

**identification**  
**affiliation**  
industry

**name**  
HENRYK RADZIO

**email**  
NA

**country**  
POLAND

**questions scope**  
**problem definition**  
No

**explanations**  
NA

**which option**  
No change

**recommend option**  
NA

**questions smokeless**  
**problem definition**  
No

**which option**  
Lifting the ban on snus

**questions consumer**  
**problem definition**  
No

**explanations**  
NA

**which option**

No change

**questions on reporting**

**problem definition**

No

**explanations**

NA

**which option**

No change

**regulation of ingredients**

**problem definition**

No

**explanations**

NA

**which option**

No Change

**access to tobacco products**

**problem definition**

No

**which option**

No change

---

**Industry submission**

**identification**

**affiliation**

industry

**name**

PHG OKTAGUN UL.AL. SOLIDARNOŚCI 87-100 TORUŃ

**email**

n.a

**country**

POLAND

**questions scope**

**problem definition**

No

**explanations**

n.a

**which option**

No change

**questions smokeless**

**problem definition**

No

**comments**

n.a

**which option**

Lifting the ban on snus

**questions consumer**

**problem definition**

No

**explanations**

n.a

**which option**

No change

**additional option**

n.a

**additional comments**

n.a

**questions on reporting**

**problem definition**

Yes

**which option**

Establish a common compulsory reporting format

**additional options**

n.a

**additional comments**

n.a

**regulation of ingredients**

**problem definition**

No

**explanations**

n.a

**which option**

No Change

**additional option**

n.a

**additional comments**

n.a

**access to tobacco products****problem definition**

No

**explanations**

n.a

**which option**

No change

**additional option**

n.a

**additional comments**

n.a

---

**Industry submission****identification****affiliation**

industry

**name**

GMINA SPÓŁDZIELNIA "SAMOPOMOC CHŁOPSKA" 83-440 KARASIN UL. DŁUGA  
164 SKLEP NR3 OSIECZNA

**email**

NA

**country**

POLAND

**questions scope****problem definition**

No

**explanations**

NA

**which option**

No change

**recommend option**

NA

**questions smokeless**

**problem definition**

No

**which option**

Lifting the ban on snus

**questions consumer**

**problem definition**

No

**explanations**

NA

**which option**

No change

**questions on reporting**

**problem definition**

No

**explanations**

NA

**which option**

No change

**regulation of ingredients**

**problem definition**

No

**explanations**

NA

**which option**

No Change

**access to tobacco products**

**problem definition**

No

**which option**

No change

---

**Industry submission**

**identification**

**affiliation**

industry

**name**

GMINA SPÓŁDZIELNA "S.CG"

**email**

NA

**country**

POLAND

**questions scope**

**problem definition**

No

**explanations**

NA

**which option**

No change

**recommend option**

NA

**questions smokeless**

**problem definition**

No

**which option**

Lifting the ban on snus

**questions consumer**

**problem definition**

No

**explanations**

NA

**which option**

No change

**questions on reporting  
problem definition**

No

**explanations**

NA

**which option**

No change

**regulation of ingredients**

**problem definition**

No

**explanations**

NA

**which option**

No Change

**access to tobacco products**

**problem definition**

No

**which option**

No change

---

**Industry submission**

**identification**

**affiliation**

industry

**name**

PRZEDSIĘBIORSTWO PRODUKCYJNO HANDLOWO USŁUGOWE "HEBAS" STACJA  
PALIW CHMIELÓW 39-450 BARANÓW SANDOMIERSKI

**email**

NA

**country**

POLAND

**questions scope**

**problem definition**

No

**explanations**

NA

**which option**

No change

**recommend option**

NA

**questions smokeless**

**problem definition**

No

**which option**

Lifting the ban on snus

**questions consumer**

**problem definition**

No

**explanations**

NA

**which option**

No change

**questions on reporting**

**problem definition**

No

**explanations**

NA

**which option**

No change

**regulation of ingredients**

**problem definition**

No

**explanations**

NA

**which option**

No Change

**access to tobacco products**

**problem definition**

No

**which option**

No change

---

**Industry submission**

**identification**

**affiliation**

industry

**name**

MAX SPÓŁKA Z. O. O. 31-559 KRAKÓW UL. GRZEGÓRZECKA 79

**email**

NA

**country**

POLAND

**questions scope**

**problem definition**

No

**explanations**

NA

**which option**

No change

**recommend option**

NA

**questions smokeless**

**problem definition**

No

**which option**

Lifting the ban on snus

**questions consumer**

**problem definition**

No

**explanations**

NA

**which option**

No change

**questions on reporting  
problem definition**

No

**explanations**

NA

**which option**

No change

**regulation of ingredients  
problem definition**

No

**explanations**

NA

**which option**

No Change

**access to tobacco products  
problem definition**

No

**which option**

No change

---

**Industry submission**

**identification**

**affiliation**

industry

**name**

FIRMA HANDLOWO USŁUGOWA MARKO 31-052 KRAKÓW UL MIODOWA 43

**email**

NA

**country**

POLAND

**questions scope**

**problem definition**

No

**explanations**

NA

**which option**

No change

**recommend option**

NA

**questions smokeless**

**problem definition**

No

**which option**

Lifting the ban on snus

**questions consumer**

**problem definition**

No

**explanations**

NA

**which option**

No change

**questions on reporting**

**problem definition**

No

**explanations**

NA

**which option**

No change

**regulation of ingredients**

**problem definition**

No

**explanations**

NA

**which option**

No Change

**access to tobacco products**

**problem definition**

No

**which option**

No change

---

**Industry submission**

**identification**

**affiliation**

industry

**name**

AVANGARDE SP Z O. O. 30-611 KRAKÓW UL. WYSŁOCHÓW 27A

**email**

NA

**country**

POLAND

**questions scope**

**problem definition**

No

**explanations**

NA

**which option**

No change

**recommend option**

NA

**questions smokeless**

**problem definition**

No

**which option**

Lifting the ban on snus

**questions consumer**

**problem definition**

No

**explanations**

NA

**which option**

No change

**questions on reporting**

**problem definition**

No

**explanations**

NA

**which option**

No change

**regulation of ingredients**

**problem definition**

No

**explanations**

NA

**which option**

No Change

**access to tobacco products**

**problem definition**

No

**which option**

No change

---

**Industry submission**

**identification**

**affiliation**

industry

**name**

F.H.R.G. GÓRSKI R UL. KONOPNICKIEJ 30-505 KRAKÓW

**email**

NA

**country**

POLAND

**questions scope**

**problem definition**

No

**explanations**

NA

**which option**

No change

**recommend option**

NA

**questions smokeless**

**problem definition**

No

**which option**

Lifting the ban on snus

**questions consumer**

**problem definition**

No

**explanations**

NA

**which option**

No change

**questions on reporting**

**problem definition**

No

**explanations**

NA

**which option**

No change

**regulation of ingredients**

**problem definition**

No

**explanations**

NA

**which option**

No Change

**access to tobacco products**

**problem definition**

No

**which option**

No change

---

## **Industry submission**

### **identification**

#### **affiliation**

industry

#### **name**

SKELP SPOŻYWCZO MONOPOLOWY NR 6 G.S BLACHOWNIA

#### **email**

NA

#### **country**

POLAND

### **questions scope**

#### **problem definition**

No

#### **explanations**

NA

#### **which option**

No change

#### **recommend option**

NA

### **questions smokeless**

#### **problem definition**

No

#### **which option**

Lifting the ban on snus

### **questions consumer**

#### **problem definition**

No

#### **explanations**

NA

#### **which option**

No change

### **questions on reporting**

#### **problem definition**

No

**explanations**

NA

**which option**

No change

**regulation of ingredients**

**problem definition**

No

**explanations**

NA

**which option**

No Change

**access to tobacco products**

**problem definition**

No

**which option**

No change

---

**Industry submission**

**identification**

**affiliation**

industry

**name**

IWONA CZĘRIŃSKA

**email**

NA

**country**

POLAND

**questions scope**

**problem definition**

No

**explanations**

NA

**which option**

No change

**recommend option**

NA

**questions smokeless**

**problem definition**

No

**which option**

Lifting the ban on snus

**questions consumer**

**problem definition**

No

**explanations**

NA

**which option**

No change

**questions on reporting**

**problem definition**

No

**explanations**

NA

**which option**

No change

**regulation of ingredients**

**problem definition**

No

**explanations**

NA

**which option**

No Change

**access to tobacco products**

**problem definition**

No

**which option**

No change

---

**Industry submission**

**identification**

**affiliation**

industry

**name**

DELIKATESY MIŚ 81-590 GDYNIA UL. BRZECHWY 7B

**email**

NA

**country**

POLAND

**questions scope**

**problem definition**

No

**explanations**

NA

**which option**

No change

**recommend option**

NA

**questions smokeless**

**problem definition**

No

**which option**

Lifting the ban on snus

**questions consumer**

**problem definition**

No

**explanations**

NA

**which option**

No change

**questions on reporting**

**problem definition**

No

**explanations**

NA

**which option**

No change

**regulation of ingredients**

**problem definition**

No

**explanations**

NA

**which option**

No Change

**access to tobacco products**

**problem definition**

No

**which option**

No change

---

**Industry submission**

**identification**

**affiliation**

industry

**name**

ZATOKA SPÓŁKA Z O. O. SKLEP NR4 80-398 GDAŃSK UL. OBR. WYBRZEŻNA

**email**

NA

**country**

POLAND

**questions scope**

**problem definition**

No

**explanations**

NA

**which option**

No change

**recommend option**

NA

**questions smokeless**

**problem definition**

No

**which option**

Lifting the ban on snus

**questions consumer**

**problem definition**

No

**explanations**

NA

**which option**

No change

**questions on reporting**

**problem definition**

No

**explanations**

NA

**which option**

No change

**regulation of ingredients**

**problem definition**

No

**explanations**

NA

**which option**

No Change

**access to tobacco products**

**problem definition**

No

**which option**

No change

---

**Industry submission**

**identification**

**affiliation**

industry

**name**

GMINNA SPÓŁDZIELNIA SCH 87-410 KOWALEWO

**email**

n.a

**country**

POLAND

**questions scope****problem definition**

No

**explanations**

n.a

**which option**

No change

**questions smokeless****problem definition**

No

**comments**

n.a

**which option**

Lifting the ban on snus

**questions consumer****problem definition**

No

**explanations**

n.a

**which option**

No change

**additional option**

n.a

**additional comments**

n.a

**questions on reporting****problem definition**

Yes

**which option**

Establish a common compulsory reporting format

**additional options**

n.a

**additional comments**

n.a

**regulation of ingredients**

**problem definition**

No

**explanations**

n.a

**which option**

No Change

**additional option**

n.a

**additional comments**

n.a

**access to tobacco products**

**problem definition**

No

**explanations**

n.a

**which option**

No change

**additional option**

n.a

**additional comments**

n.a

---

**Industry submission**

**identification**

**affiliation**

industry

**name**

FORUM ŁÓDŹ, RYNEK NOWOSOLNA 3

**email**

N.A.

**country**

POLAND

**questions scope****problem definition**

Yes

**which option**

No change

**recommend option**

N.A.

**additional comments**

N.A

**questions smokeless****problem definition**

No

**comments**

N.A.

**which option**

Lifting the ban on snus

**additional option**

N.A.

**additional comments**

N.A.

**questions consumer****problem definition**

Yes

**which option**

No change

**additional option**

N.A.

**additional comments**

N.A.

**questions on reporting  
problem definition**

No

**explanations**

N.A.

**which option**

Establish a common compulsory reporting format

**additional options**

N.A.

**additional comments**

N.A.

**regulation of ingredients**

**problem definition**

Yes

**which option**

No Change

**additional option**

N.A.

**additional comments**

N.A.

**access to tobacco products**

**problem definition**

Yes

**which option**

No change

**additional option**

N.A.

**additional comments**

N.A.

---

**Industry submission**

**identification**

**affiliation**

industry

**name**

DENDRO-KOMPLEX UL.PLEBANKA 7A WAGANIEC

**email**

n.a

**country**

POLAND

**questions scope**

**problem definition**

No

**explanations**

n.a

**which option**

No change

**questions smokeless**

**problem definition**

No

**comments**

n.a

**which option**

Lifting the ban on snus

**questions consumer**

**problem definition**

No

**explanations**

n.a

**which option**

No change

**additional option**

n.a

**additional comments**

n.a

**questions on reporting**

**problem definition**

Yes

**which option**

Establish a common compulsory reporting format

**additional options**

n.a

**additional comments**

n.a

**regulation of ingredients**

**problem definition**

No

**explanations**

n.a

**which option**

No Change

**additional option**

n.a

**additional comments**

n.a

**access to tobacco products**

**problem definition**

No

**explanations**

n.a

**which option**

No change

**additional option**

n.a

**additional comments**

n.a

---

**Industry submission**

**identification**

**affiliation**

industry

**name**

ZATOKA SPÓŁKA Z O. O. SKLEP NR4 80-398 GDAŃSK UL. OBR. WYBRZEŻNA

**email**

NA

**country**

POLAND

**questions scope****problem definition**

No

**explanations**

NA

**which option**

No change

**recommend option**

NA

**questions smokeless****problem definition**

No

**which option**

Lifting the ban on snus

**questions consumer****problem definition**

No

**explanations**

NA

**which option**

No change

**questions on reporting****problem definition**

No

**explanations**

NA

**which option**

No change

**regulation of ingredients**

**problem definition**

No

**explanations**

NA

**which option**

No Change

**access to tobacco products**

**problem definition**

No

**which option**

No change

---

**Industry submission**

**identification**

**affiliation**

industry

**name**

PROMYK DELIKATESY UL. LŁŻECKA 27-400 OSTROWIEC ŚW

**email**

NA

**country**

POLAND

**questions scope**

**problem definition**

No

**explanations**

NA

**which option**

No change

**recommend option**

NA

**questions smokeless**

**problem definition**

No

**which option**

Lifting the ban on snus

**questions consumer  
problem definition**

No

**explanations**

NA

**which option**

No change

**questions on reporting  
problem definition**

No

**explanations**

NA

**which option**

No change

**regulation of ingredients  
problem definition**

No

**explanations**

NA

**which option**

No Change

**access to tobacco products  
problem definition**

No

**which option**

No change

---

**Industry submission**

**identification**

**affiliation**

industry

**name**

PROMYK DELIKATESY UL. LŁŻECKA 27-400 OSTROWIEC ŚW

**email**

NA

**country**

POLAND

**questions scope**

**problem definition**

No

**explanations**

NA

**which option**

No change

**recommend option**

NA

**questions smokeless**

**problem definition**

No

**which option**

Lifting the ban on snus

**questions consumer**

**problem definition**

No

**explanations**

NA

**which option**

No change

**questions on reporting**

**problem definition**

No

**explanations**

NA

**which option**

No change

**regulation of ingredients**

**problem definition**

No

**explanations**

NA

**which option**

No Change

**access to tobacco products**

**problem definition**

No

**which option**

No change

---

**Industry submission**

**identification**

**affiliation**

industry

**name**

PROMYK OS PUŁANKI 7A 27-400 OSTROWIEC ŚW

**email**

NA

**country**

POLAND

**questions scope**

**problem definition**

No

**explanations**

NA

**which option**

No change

**recommend option**

NA

**questions smokeless**

**problem definition**

No

**which option**

Lifting the ban on snus

**questions consumer  
problem definition**

No

**explanations**

NA

**which option**

No change

**questions on reporting  
problem definition**

No

**explanations**

NA

**which option**

No change

**regulation of ingredients**

**problem definition**

No

**explanations**

NA

**which option**

No Change

**access to tobacco products**

**problem definition**

No

**which option**

No change

---

**Industry submission**

**identification**

**affiliation**

industry

**name**

PRZEDSIĘBIORSTWO HANDLOWO-USŁUGOWE 'WODNIK' UL.MOKSIŃSKA 4 62-060 STĘSZEW

**email**

n.a

**country**

POLAND

**questions scope**

**problem definition**

No

**explanations**

n.a

**which option**

No change

**questions smokeless**

**problem definition**

No

**comments**

n.a

**which option**

Lifting the ban on snus

**questions consumer**

**problem definition**

No

**explanations**

n.a

**which option**

No change

**additional option**

n.a

**additional comments**

n.a

**questions on reporting**

**problem definition**

Yes

**which option**

Establish a common compulsory reporting format

**additional options**

n.a

**additional comments**

n.a

**regulation of ingredients**

**problem definition**

No

**explanations**

n.a

**which option**

No Change

**additional option**

n.a

**additional comments**

n.a

**access to tobacco products**

**problem definition**

No

**explanations**

n.a

**which option**

No change

**additional option**

n.a

**additional comments**

n.a

---

**Industry submission**

**identification**

**affiliation**

industry

**name**

SOBOŃ BEATA

**email**

NA

**country**  
POLAND

**questions scope**  
**problem definition**  
No

**explanations**  
NA

**which option**  
No change

**recommend option**  
NA

**questions smokeless**  
**problem definition**  
No

**which option**  
Lifting the ban on snus

**questions consumer**  
**problem definition**  
No

**explanations**  
NA

**which option**  
No change

**questions on reporting**  
**problem definition**  
No

**explanations**  
NA

**which option**  
No change

**regulation of ingredients**  
**problem definition**  
No

**explanations**  
NA

**which option**

No Change

**access to tobacco products**

**problem definition**

No

**which option**

No change

---

**Industry submission**

**identification**

**affiliation**

industry

**name**

STOŃSKA KRYTYNA

**email**

NA

**country**

POLAND

**questions scope**

**problem definition**

No

**explanations**

NA

**which option**

No change

**recommend option**

NA

**questions smokeless**

**problem definition**

No

**which option**

Lifting the ban on snus

**questions consumer**

**problem definition**

No

**explanations**

NA

**which option**

No change

**questions on reporting**

**problem definition**

No

**explanations**

NA

**which option**

No change

**regulation of ingredients**

**problem definition**

No

**explanations**

NA

**which option**

No Change

**access to tobacco products**

**problem definition**

No

**which option**

No change

---

**Industry submission**

**identification**

**affiliation**

industry

**name**

PROMYK OS. PUŁANKI 16 27-400 OSTROWIEC ŚW.

**email**

NA

**country**

POLAND

**questions scope**  
**problem definition**

No

**explanations**  
NA

**which option**  
No change

**recommend option**  
NA

**questions smokeless**  
**problem definition**  
No

**which option**  
Lifting the ban on snus

**questions consumer**  
**problem definition**  
No

**explanations**  
NA

**which option**  
No change

**questions on reporting**  
**problem definition**  
No

**explanations**  
NA

**which option**  
No change

**regulation of ingredients**  
**problem definition**  
No

**explanations**  
NA

**which option**

No Change

**access to tobacco products**

**problem definition**

No

**which option**

No change

---

**Industry submission**

**identification**

**affiliation**

industry

**name**

SPÓŁDZIELNIA STW W BOLESŁAWCU UL.KOŚCIUSZKI 1 BOLESŁAWIEC

**email**

n.a

**country**

POLAND

**questions scope**

**problem definition**

No

**explanations**

n.a

**which option**

No change

**questions smokeless**

**problem definition**

No

**comments**

n.a

**which option**

Lifting the ban on snus

**questions consumer**

**problem definition**

No

**explanations**

n.a

**which option**

No change

**additional option**

n.a

**additional comments**

n.a

**questions on reporting  
problem definition**

Yes

**which option**

Establish a common compulsory reporting format

**additional options**

n.a

**additional comments**

n.a

**regulation of ingredients  
problem definition**

No

**explanations**

n.a

**which option**

No Change

**additional option**

n.a

**additional comments**

n.a

**access to tobacco products  
problem definition**

No

**explanations**

n.a

**which option**

No change

**additional option**

n.a

**additional comments**

n.a

---

**Industry submission**

**identification**

**affiliation**

industry

**name**

PROMYK OS. PUŁANKI 16 27-400 OSTROWIEC ŚW.

**email**

NA

**country**

POLAND

**questions scope**

**problem definition**

No

**explanations**

NA

**which option**

No change

**recommend option**

NA

**questions smokeless**

**problem definition**

No

**which option**

Lifting the ban on snus

**questions consumer**

**problem definition**

No

**explanations**

NA

**which option**

No change

**questions on reporting  
problem definition**

No

**explanations**

NA

**which option**

No change

**regulation of ingredients  
problem definition**

No

**explanations**

NA

**which option**

No Change

**access to tobacco products  
problem definition**

No

**which option**

No change

---

**Industry submission**

**identification**

**affiliation**

industry

**name**

SKLEP 95-047 JEŻÓW UL.PIOTRKOWSKA 15

**email**

n.a

**country**

POLAND

**questions scope**

**problem definition**

No

**explanations**

n.a

**which option**

No change

**questions smokeless**

**problem definition**

No

**comments**

n.a

**which option**

Lifting the ban on snus

**questions consumer**

**problem definition**

No

**explanations**

n.a

**which option**

No change

**additional option**

n.a

**additional comments**

n.a

**questions on reporting**

**problem definition**

Yes

**which option**

Establish a common compulsory reporting format

**additional options**

n.a

**additional comments**

n.a

**regulation of ingredients**

**problem definition**

No

**explanations**

n.a

**which option**

No Change

**additional option**

n.a

**additional comments**

n.a

**access to tobacco products**

**problem definition**

No

**explanations**

n.a

**which option**

No change

**additional option**

n.a

**additional comments**

n.a

---

**Industry submission**

**identification**

**affiliation**

industry

**name**

Confederation of European Community Cigarette Manufacturers (CECCM)

**email**

ceccm@ceccm.eu

**country**

Belgium

**questions scope**

**problem definition**

No

**explanations**

The problem definition is incorrect, vague and unclear. For example it quotes that “the tobacco products market has increasingly diversified” but then goes on to list non-tobacco products including, electronic cigarettes and nicotine drinks and no actual tobacco products. Non-tobacco products containing nicotine are substantially different from tobacco products. They should be regulated separately. This confusion clearly demonstrates a fundamental lack of understanding of the tobacco sector. This lack of understanding is compounded by the fact that the problem definition fails to provide any scientific basis or evidence for the different options considered in this section. We do not consider that the Consultation identifies a problem in any of the areas it mentions in this section. CECCM cautions that indiscriminately banning novel forms of oral tobacco could impact the future development of potentially reduced exposure products. Finally, we note that the Consultation contains no analysis of Union competence to adopt the different options, the implications of those options for the functioning of the internal market or their proportionality. Nor is any evidence provided in the Consultation for the different options discussed in this section. We are concerned that the Commission will refer to the Final RAND Report in this regard. Therefore we will send our critique on the report separately. As the problem definition is fundamentally flawed, we are not in a position to comment on the proposed change options. CECCM further refers to the individual submissions of its member companies.

**which option**

No change

**recommend option**

See response to Question 1 above. CECCM supports Option 1 – no change. CECCM further refers to the individual submissions of its member companies.

**additional comments**

See response to Question 1 above. CECCM further refers to the individual submissions of its member companies

**questions smokeless****problem definition**

No

**comments**

CECCM is a cigarette manufacturers’ association. It is not an association of manufacturers of smokeless tobacco products. CECCM refers to the individual submissions of its member companies.

**which option**

Lifting the ban on snus

**additional option**

CECCM refers to the individual submissions of its member companies.

**additional comments**

See response to Question 1 above. CECCM further refers to the individual submissions of its member companies.

**questions consumer  
problem definition**

No

**explanations**

The problem definition is based upon a series of assumptions and assertions that are wrong, and which have the effect of incorrectly defining the debate regarding consumer information. First, despite being entitled “consumer information”, Section 3 only addresses tobacco packaging. Regulators have access to a variety of vehicles to communicate information to consumers, including television, print media, magazines and the internet. The “problem” is defined overly narrowly, and so fails to identify relevant policy options. Secondly, tobacco packaging and pack labelling is not a predictor of youth smoking. The considerable body of evidence and research which exists on the predictors for smoking initiation does not substantiate any link between packaging and youth uptake. The problem definition is, however, concerned with packaging from this perspective. As a result of this flaw, none of the proposed measures in Section 3 regarding packaging are likely to have an impact on youth smoking initiation. Thirdly, the problem definition confuses tobacco packaging and advertising. Packaging and pack labelling are an essential means by which consumers identify, obtain information about and choose tobacco products, easily and without confusion. CECCM does not accept the contention that the cigarette pack constitutes a form of promotional advertising. The distinction between advertising and packaging and pack labelling is confirmed by the way EU tobacco legislation and the FCTC articles 11 and 13 addresses these issues separately. Lastly, CECCM rejects the notion of “attractiveness” as a valid public policy objective, and considers that it adds nothing to the need to identify and assess a relevant policy rationale. “Attractiveness” per se fails established criteria for issue definition in terms of it being a regulatory goal or objective: it is lacking in any evidential foundation and is inherently uncertain and arbitrary. In addition, CECCM notes that the Consultation contains no analysis of Union competence to adopt the different options, the implications of those options for the functioning of the internal market or their proportionality. Nor is any evidence provided in the Consultation for the different options discussed in this section. In particular: We believe that adult smokers should be appropriately reminded of the risks of smoking and any changes considered by regulators to the warning and labelling regulations should be based on clear evidence. The Commission must recognize that changes to packaging regulation engage fundamental legal, economic and commercial rights of tobacco manufacturers and consumers. We oppose making PHWs mandatory at EU-level as well as any further increase in the pack area currently reserved for HWs/PHWs and other mandated labelling requirements. Furthermore, no action should be taken in relation to replacing TNCO yields on packs with “general information on harmful substances in tobacco products” until the Commission has demonstrated a scientific basis for the change. Due to space restrictions, the above does not represent CECCM’s full response to this question. CECCM’s formal and complete response will therefore be sent to the mail address [sanco-tobacco-products-consultation@ec.europa.eu](mailto:sanco-tobacco-products-consultation@ec.europa.eu). CECCM also further refers to the individual submissions of its member companies.

**which option**

No change

**additional option**

In the absence of any analysis in the Consultation of the Union competence to adopt the different options, the implications of those options for the functioning of the internal market,

and their proportionality, CECCM considers that only Option 1 – no change – is appropriate. For the options already referenced in the Commission’s problem definition, CECCM repeats its comments set out in response to question 1, above. For CECCM’s positions and comments on options or subjects which are mentioned for the first time in this section of the consultation document, please see below. CECCM member companies only market their products to adult smokers. Adult smokers use packaging to identify, obtain information about and choose tobacco products, easily and without confusion. CECCM wishes to emphasise its categorical opposition to plain packaging. At this point in time, there is no clarity on either the purpose or the scope of such a measure. Any regulatory proposal requires clarity on the policy objective that regulators intend to pursue. Any proposed measure must be supported by a clearly defined problem definition, must be linked to a legitimate policy objective and must be based on sound evidence. Additionally, any measure must be proportionate, taking into account unintended consequences and the rights of all stakeholders. The public policy objectives for mandating plain packaging are unclear. CECCM does not accept that objectives such as “denormalising” tobacco products and destroying product branding are legitimate. CECCM rejects the notion of “attractiveness” as a valid public policy objective. In so far as plain packaging is proposed as a measure to address youth smoking initiation CECCM believes that there are more proportionate and effective solutions through which this can be addressed. Packaging and pack labelling are fundamental to the operation of a market economy in legal tobacco products, consumer choice, innovation, product information and brand value; they are also fundamental to consumer choice in a competitive market. Manufacturers, retailers and consumers must be able to identify and distinguish products, without confusion. Plain packaging would unjustifiably infringe fundamental legal rights to property, expression and trade, which CECCM considers are critical to protect. It would also involve unparalleled deprivation of brands, which are - as with any consumer product – the tobacco manufacturers’ most valuable assets. Moreover, plain packaging would have unintended consequences such as a serious, negative impact by exacerbating illicit trade as counterfeit and contraband products will become easier to make, distribute and sell. There is no empirical evidence that clearly and credibly demonstrates the effectiveness of plain packing in relation to achieving any of the stated public policy objectives. This lack of conclusive evidence extends to the issue of youth initiation. Mandated “plain packaging” as a regulatory tool is wholly disproportionate to the purported public policy goals it seeks to address. There are alternative, and less restrictive, means of achieving the same goals. With regard to quitlines, CECCM believes that the specific additional health warning number 10 of annex 1 of the TPD provides sufficient relevant information on cessation and that no changes are needed in this respect. CECCM does not believe that the use of inserts is necessary. The consultation document provides no robust evidence that inserts will make an additional contribution to the already very high public awareness of the risks associated with smoking. Due to space restrictions, the above does not represent CECCM’s full response to this question. CECCM’s formal and complete response will therefore will be sent to the mail address [sanco-tobacco-products-consultation@ec.europa.eu](mailto:sanco-tobacco-products-consultation@ec.europa.eu). CECCM also refers to the individual submissions of its member companies.

### **additional comments**

DG SANCO should assess and evaluate existing legislation and other, less restrictive and more proportionate options to remind consumers of the risks associated with smoking before proposing new measures. These could include an expansion of it’s or the Member States’ public health information campaigns through audio-visual or print media or the internet (which have the added advantage of reaching the entire population rather than only existing smokers) or youth retail access prevention programmes. CECCM further refers to the

individual submissions of its member companies.

### **questions on reporting**

#### **problem definition**

No

#### **explanations**

No. We disagree with the problem definition. We agree with the part of the definition referring to the divergence of formats and mechanism for ingredient reporting across the EU and confirming that there are concerns on the manner by which trade secrets are dealt with. The problem definition makes no reference to the common reporting format, communicated via the European Commission's Practical Guide on tobacco product ingredients reporting. It was communicated as a non-binding format to the EU Member States but with the expectation that it should be adopted by manufacturers, importers and Member States with the desire for data to be submitted in electronic form. Despite the guidance given from the Commission, to date not all Member States have adopted the new common reporting format for ingredients disclosure or have fully implemented the new templates into their submission process. We acknowledge the significant progress that has been made in terms of defining an appropriate reporting regime for ingredients used in the manufacture of tobacco products and will continue to implement the new templates in accordance with Member State requirements. We would like to point out that problems still remain to be resolved in respect of the templates and the systems. However, it is vital that ongoing dialogue is developed and maintained in order to obtain a clear understanding of where data gaps occur, and what is meant by an incomplete data set. We note that part of the problem definition relating to the situation, i.e., "Collection and analysis of the reported data on ingredients requires substantial resources for national competent authorities", is made without reference to the EMTOC project and the progress made in this context. Furthermore, the problem definition goes on to state: "It has proven difficult to get financing for the development, validation and carrying out of the appropriate toxicological and addictiveness tests", without providing any foundation for the statement. Tobacco industry members have provided extensive toxicological data to Member States, none of which to our knowledge has been analysed or commented on. Numerous Member States have regulations on ingredients use, e.g. Germany, France, UK, Belgium, and our members only use permitted ingredients. The Commission has never set out a science-based toxicological framework or established any scientific forum for discussing these matters. The problem definition fails to mention the opinion of SCENIHR on the use of ingredients and attractiveness and addictiveness or their conclusion that they found no evidence to suggest that any ingredient adds to, or of itself contributes to tobacco products addictiveness. We note that the Consultation contains no analysis of Union competence to adopt the different options, the implications of those options for the functioning of the internal market or their proportionality. Nor is any evidence provided in the Consultation for the different options discussed in this section. We are concerned that the Commission will refer to the Final RAND Report in this regard. Therefore we will send our critique on the report separately. CECCM further refers to the individual submissions of its member companies.

#### **which option**

Establish a common compulsory reporting format

#### **additional options**

Our members support option two, the principle of a common reporting format, with the qualification that it must be embodied in an EMTOC type solution. Our members support the

principle of the common reporting format for ingredients disclosure and recognise that some of the data is commercially sensitive and contains trade secrets and should be held in confidence. We support the principle of an electronic sustainable, robust and secure database system of the type under development by EMTOC that could be used for collecting and holding ingredient data and potentially other brand specific information. - CECCM would welcome any initiative from the Commission to make the said Practical Guide binding and to incorporate the EMTOC system and proposed solutions to the outstanding issues in the Practical Guide. - All EU Member States need to agree to and adopt the common reporting format for ingredients disclosure and accept tobacco product ingredients submission via the latest set of templates in order to move to the EMTOC reporting system. This adoption should be facilitated and/or endorsed by the Commission. - The EMTOC system should continue to develop, with involvement from the tobacco manufacturers and importers, an agreed set of Standard Operating Procedures (SOPs) and adequate protection for competitively sensitive and trade secret information. We understand that within the EMTOC system the term “Instructions” means, and is fully interchangeable in both definition and principle with, SOPs. Following resolution of the issues concerning EMTOC, successful trial and initial roll-out of the EMTOC system in the partner countries currently signed up to EMTOC, the system should be subsequently adopted in all remaining EU Member States. Once a fully harmonized reporting system has been developed this should be considered as best practice for by-brand ingredients reporting. Manufacturers agree to participate to the financing of the EMTOC system with regard to the running costs. Fees and Sanctions for Ingredients Registration and Registration of Products The issue of sanctions and penalties is already addressed at Member State level. In relation to these issues, CECCM refers to the individual submissions of its member companies.

#### **additional comments**

CECCM refers to its response to question 2, above. Furthermore we refer to the individual submissions of our member companies.

#### **regulation of ingredients**

##### **problem definition**

No

##### **explanations**

CECCM members do not add ingredients in order to promote smoking initiation or to hinder the ability of those smokers determined to quit. CECCM members use tobacco ingredients to maintain the integrity of the product, to create a particular taste & flavour signature for their brands and to differentiate their products in the market place. It has been proposed that some ingredients may have either direct or indirect rewarding or reinforcing properties. We are not aware of any credible scientific evidence to support the allegation that, at the levels of use observed in tobacco product, tobacco ingredients have rewarding or reinforcing properties. SCENIHR in its final opinion concluded that there is no evidence that ingredients enhance addictiveness or in and of themselves are addictive. It is our view that ingredients do not influence initiation of smoking or the ability of smokers determined to quit. The problem definition incorrectly defines the use of ingredients and claims without foundation that the majority form carcinogens, mutagens and/or toxic for reproduction. For example, mentholated cigarettes have been available for several decades yet there is no credible scientific evidence to suggest that their use is associated with increased smoking incidence, increased consumption, change in smoking behavior, reduced quitting rates compared to non-mentholated cigarettes, or that smokers of mentholated cigarettes inhale more deeply.

CECCM believes that sound scientific evidence and a criteria-based approach should be the foundation for any restriction of ingredients use. We reject the notion of “attractiveness” as a valid public policy objective against which ingredients should be regulated. “Attractiveness” per se fails established criteria for issue definition in terms of it being a regulatory goal or objective: it is lacking in any evidential foundation and is inherently uncertain and arbitrary. We accept that various objectives, such as youth initiation and youth smoking prevention, constitute valid public policy objectives for regulation, provided that the particular legislative measure proposed meets accepted principles of Better Regulation, and is based on credible evidence. We are concerned that certain regulators have used the term “attractiveness” in the context of tobacco product ingredients’ use without defining meaning, scope or context. Instead it is generally used by regulators to imply that ingredients are used to make the product appealing, smoke-able and inhalable by non-smoking minors when initiating cigarette use. We are not aware of any credible evidence on the use of ingredients and their appeal to minors. We would like to understand the basis of the Commission’s concerns regarding ingredient use and smoking initiation by minors. We also maintain that to ensure the proper functioning of a market economy, legitimate tobacco companies have the right to compete by developing and differentiating their products to facilitate adult consumer choice. Our members would welcome further discussion on this matter and would welcome SCENIHR’s involvement in developing criteria for assessment of tobacco ingredients through science-based evaluation. Furthermore, we would recommend that a scientific team, including SCENIHR and other relevant stakeholders like the industry, is requested to discuss the establishment of the principles for the risk assessment framework. We note that the Consultation contains no analysis of Union competence to adopt the different options, the implications of those options for the functioning of the internal market or their proportionality. We are concerned that the Commission will refer to the Final RAND Report in this regard. Therefore we will send our critique on the report separately. CECCM further refers to the individual submissions of its member companies.

#### **which option**

No Change

#### **additional option**

In our view, in the absence of a proper problem definition and a valid scientific assessment framework for ingredients, we support Option 1, but make the following points as a basis to facilitate discussion on the issues: CECCM member companies believe that any decision to allow, restrict or ban the use of a specific ingredient should be based on a full scientific assessment of whether the ingredient increases the inherent risks associated with smoking. We support the application of the scientific principle of “inhalation threshold of toxicological concern” to address the safety evaluation of ingredients added to tobacco. The principle of threshold of toxicological concern has been successfully applied internationally to the safety evaluation of many chemical substances and food additives. We support the principle that new ingredients should be allowed subject to a proper and appropriate toxicological risk assessment in deciding acceptability for use. In this respect industry scientists should be consulted as they have a valuable contribution to make. We support the objective of a common list of authorized ingredients which reflects the scientific principles developed jointly by the WHO/FAO Codex Alimentarius Commission (CAC). CECCM, however, rejects Option 2 or 3, which state that the list would be based on the toxicity, the attractiveness and the addictiveness of a product when consumed (oral tobacco) or smoked (the combustion/inhalation effect). We are not aware of a credible scientific basis upon which the Commission considers that some ingredients may be addiction enhancing. Our members

would like to ask the Commission for clarification on this point. Based on the scientific research to date, we do not accept that any ingredients are “addiction enhancing”. We note that SCENIHR came to the same conclusion. It is also clear that no ingredient(s) prevent or hinder a determined smoker from being able to quit. Our member companies do not manufacture and sell products with the intention of appealing to minors. We are not aware of any credible evidence on the use of ingredients and their appeal to minors. We would like to understand the basis of the Commission’s concerns regarding ingredient use and smoking initiation by minors. CECCM rejects the notion of “attractiveness” as a valid public policy objective against which ingredients should be regulated. “Attractiveness” per se fails established criteria for issue definition in terms of it being a regulatory goal or objective: it is lacking in any evidential foundation and is inherently uncertain and arbitrary. We accept that various objectives, such as youth initiation and youth smoking prevention, constitute valid public policy objectives for regulation, provided that the particular legislative measure proposed meets accepted principles of Better Regulation, and is based on credible evidence. We also maintain that to ensure the proper functioning of a market economy, legitimate tobacco companies have the right to compete by developing and differentiating their products to facilitate adult consumer choice. We note that the Commission has sought advice from its expert committee (SCENHIR) on the scientific bases of attractiveness and addictiveness, and that SCENHIR has published its opinion. However, we note that neither the Consultation nor the Final RAND Report makes any reference to this opinion. In order to consider and implement a ban on any ingredients, there will be a requirement for the Commission to develop a clear definition and scientific basis for such action. Regulation should be science-based and should support the development of potentially reduced exposure products and the assessments of smoke emissions resulting from their use. CECCM further refers to the individual submissions of its member companies.

#### **additional comments**

We believe that only once sound scientific principles and criteria as set out in our comments on Item 2 have been defined, it would be possible to develop a common list of authorised ingredients. CECCM further refers to the individual submissions of its member companies.

#### **access to tobacco products**

##### **problem definition**

No

##### **explanations**

The problem definition is vague and incomplete. We note that the Consultation contains neither an analysis of Union competence to adopt the different options, the implications of those options for the functioning of the internal market, or their proportionality, nor any supporting evidence. Access to cigarette vending machines should be strictly controlled to prevent sales to children. We do not however, support the prohibition of vending machines, which would prevent the legitimate access by adult smokers. Should national governments consider additional regulation to prevent minors from accessing cigarettes from vending machines we advocate the use of adult identification functions in the machines as the most proportionate way of achieving this. Where vending machines are not equipped with adult identification functions, a proportionate solution would be that these vending machines should only be located in areas where only adults are permitted. Display of Tobacco Products: We consider regulation an essential element of a comprehensive tobacco control policy, but such regulation must be effective, proportionate, practicable and must take into consideration the values and cultures of individual societies. A ban on display of tobacco products at the point-

of-sale (PoS) does not conform to these fundamental principles. “Denormalization” of tobacco products on its own is not a sufficient or legitimate public policy objective, as regulation should always be evidence-based. The display of tobacco products at PoS is important to the proper operation of a market economy in the sale of legal tobacco products. It informs the consumer of the products available, their characteristics, their price and the pack sizes available. Consumers must be able to identify easily, quickly and effectively the existence and availability of tobacco products and to distinguish between them. Critically, there is no evidence which credibly demonstrates the existence of a causal link between tobacco product display and youth smoking initiation. Regulators who have considered this issue had also called into question the likely efficacy of measures to restrict display. It is acknowledged that the purchase of tobacco products is highly planned, with the vast majority of consumers having decided to buy a (specific) tobacco product prior to visiting a retail outlet. Consequently, the display of tobacco products at the PoS does not stimulate “impulse purchase” or inhibit consumers deciding to quit. A product display ban would risk creating a barrier to new market entrants, deprive existing adult smokers of certain information, including reminders as to brand price, availability and product characteristics and risk to have a serious negative impact on competition between manufacturers to the extent that the introduction of innovative products or brand switching would be materially impaired. Further, product display bans at the PoS are likely to exacerbate the illicit trade in contraband and counterfeit tobacco products. If contraband and counterfeit tobacco products become easier to make, distribute and sell, this would undermine real progress made by enforcement bodies to tackle the trade in illicit products and to take action when criminal gangs are caught. In our full submission (see below) we propose a wide range of alternative regulatory solutions which can be managed through the cooperation of the tobacco industry and retailers with national authorities. Due to space restrictions, the above does not represent CECCM’s full response to this question. CECCM’s formal and complete response will therefore be sent to the mail address [sanco-tobacco-products-consultation@ec.europa.eu](mailto:sanco-tobacco-products-consultation@ec.europa.eu). CECCM also refers to the individual submissions of its member companies.

**which option**

No change

**additional option**

In light of our concerns regarding the problem definition we can only support Option 1, No Change.

**additional comments**

No. CECCM refers to its response to Question 1, above, and to the individual submissions of its member companies.

---

**Industry submission**

**identification**

**affiliation**

industry

**name**

SKLEP GRATIS UL SUCHARSKIEGO 12 SKIERNIEWICE

**email**

n.a

**country**

POLAND

**questions scope**

**problem definition**

No

**explanations**

n.a

**which option**

No change

**questions smokeless**

**problem definition**

No

**comments**

n.a

**which option**

Lifting the ban on snus

**questions consumer**

**problem definition**

No

**explanations**

n.a

**which option**

No change

**additional option**

n.a

**additional comments**

n.a

**questions on reporting**

**problem definition**

Yes

**which option**

Establish a common compulsory reporting format

**additional options**

n.a

**additional comments**

n.a

**regulation of ingredients**

**problem definition**

No

**explanations**

n.a

**which option**

No Change

**additional option**

n.a

**additional comments**

n.a

**access to tobacco products**

**problem definition**

No

**explanations**

n.a

**which option**

No change

**additional option**

n.a

**additional comments**

n.a

---

**Industry submission**

**identification**

**affiliation**

industry

**name**

SUPER MARKET UL POLNA 26 97-200 TOMASZÓW MAZOWIECKI

**email**

n.a

**country**  
POLAND

**questions scope**  
**problem definition**  
No

**explanations**  
n.a

**which option**  
No change

**questions smokeless**  
**problem definition**  
No

**comments**  
n.a

**which option**  
Lifting the ban on snus

**questions consumer**  
**problem definition**  
No

**explanations**  
n.a

**which option**  
No change

**additional option**  
n.a

**additional comments**  
n.a

**questions on reporting**  
**problem definition**  
Yes

**which option**  
Establish a common compulsory reporting format

**additional options**  
n.a

**additional comments**

n.a

**regulation of ingredients**

**problem definition**

No

**explanations**

n.a

**which option**

No Change

**additional option**

n.a

**additional comments**

n.a

**access to tobacco products**

**problem definition**

No

**explanations**

n.a

**which option**

No change

**additional option**

n.a

**additional comments**

n.a

---

**Industry submission**

**identification**

**affiliation**

industry

**name**

ELDER UL.PUŁAWSKA 186 02-715 WARSZAWA

**email**

n.a

**country**  
POLAND

**questions scope**  
**problem definition**  
No

**explanations**  
n.a

**which option**  
No change

**questions smokeless**  
**problem definition**  
No

**comments**  
n.a

**which option**  
Lifting the ban on snus

**questions consumer**  
**problem definition**  
No

**explanations**  
n.a

**which option**  
No change

**additional option**  
n.a

**additional comments**  
n.a

**questions on reporting**  
**problem definition**  
Yes

**which option**  
Establish a common compulsory reporting format

**additional options**  
n.a

**additional comments**

n.a

**regulation of ingredients**

**problem definition**

No

**explanations**

n.a

**which option**

No Change

**additional option**

n.a

**additional comments**

n.a

**access to tobacco products**

**problem definition**

No

**explanations**

n.a

**which option**

No change

**additional option**

n.a

**additional comments**

n.a

---

**Industry submission**

**identification**

**affiliation**

industry

**name**

DELIKATESY OLIWIA UL.KAZURY 02-795 WARSZAWA

**email**

n.a

**country**

POLAND

**questions scope**  
**problem definition**

No

**explanations**

n.a

**which option**

No change

**questions smokeless**

**problem definition**

No

**comments**

n.a

**which option**

Lifting the ban on snus

**questions consumer**

**problem definition**

No

**explanations**

n.a

**which option**

No change

**additional option**

n.a

**additional comments**

n.a

**questions on reporting**

**problem definition**

Yes

**which option**

Establish a common compulsory reporting format

**additional options**

n.a

**additional comments**

n.a

**regulation of ingredients**

**problem definition**

No

**explanations**

n.a

**which option**

No Change

**additional option**

n.a

**additional comments**

n.a

**access to tobacco products**

**problem definition**

No

**explanations**

n.a

**which option**

No change

**additional option**

n.a

**additional comments**

n.a

---

**Industry submission**

**identification**

**affiliation**

industry

**name**

SKLEP 'ALICJA' UL.SIELECKA 48 00-738 WARSZAWA

**email**

n.a

**country**

POLAND

**questions scope**

**problem definition**

No

**explanations**

n.a

**which option**

No change

**questions smokeless**

**problem definition**

No

**comments**

n.a

**which option**

Lifting the ban on snus

**questions consumer**

**problem definition**

No

**explanations**

n.a

**which option**

No change

**additional option**

n.a

**additional comments**

n.a

**questions on reporting**

**problem definition**

Yes

**which option**

Establish a common compulsory reporting format

**additional options**

n.a

**additional comments**

n.a

**regulation of ingredients**

**problem definition**

No

**explanations**

n.a

**which option**

No Change

**additional option**

n.a

**additional comments**

n.a

**access to tobacco products**

**problem definition**

No

**explanations**

n.a

**which option**

No change

**additional option**

n.a

**additional comments**

n.a

---

**Industry submission**

**identification**

**affiliation**

industry

**name**

MAGMAR KIOSK FANTAZJA UL.CZERNIAKOWSKA 02-714 WARSZAWA

**email**

n.a

**country**

POLAND

**questions scope**

**problem definition**

No

**explanations**

n.a

**which option**

No change

**questions smokeless**

**problem definition**

No

**comments**

n.a

**which option**

Lifting the ban on snus

**questions consumer**

**problem definition**

No

**explanations**

n.a

**which option**

No change

**additional option**

n.a

**additional comments**

n.a

**questions on reporting**

**problem definition**

Yes

**which option**

Establish a common compulsory reporting format

**additional options**

n.a

**additional comments**

n.a

**regulation of ingredients**

**problem definition**

No

**explanations**

n.a

**which option**

No Change

**additional option**

n.a

**additional comments**

n.a

**access to tobacco products  
problem definition**

No

**explanations**

n.a

**which option**

No change

**additional option**

n.a

**additional comments**

n.a

---

**Industry submission****identification****affiliation**

industry

**name**

domino sp. z.o.o

**email**

no email

**country**

poland

**questions scope****problem definition**

Yes

**which option**

Extend the scope of the Directive

**questions smokeless**

**problem definition**

No

**comments**

no comment

**which option**

Lifting the ban on snus

**questions consumer**

**problem definition**

No

**explanations**

no comment

**which option**

No change

**questions on reporting**

**problem definition**

Yes

**which option**

Establish a common compulsory reporting format

**regulation of ingredients**

**problem definition**

No

**explanations**

no comment

**which option**

No Change

**access to tobacco products**

**problem definition**

Yes

**which option**

No change

---

**Industry submission**

**identification**  
**affiliation**  
industry

**name**  
"NOTEX" STACJA PALIW, UL. ROKICIŃSKA 101 95- 020 ANDRESPOL NIP 728- 012-  
57- 80

**email**  
N.A.

**country**  
POLAND

**questions scope**  
**problem definition**  
Yes

**which option**  
No change

**recommend option**  
N.A.

**additional comments**  
N.A

**questions smokeless**  
**problem definition**  
No

**comments**  
N.A.

**which option**  
Lifting the ban on snus

**additional option**  
N.A.

**additional comments**  
N.A.

**questions consumer**  
**problem definition**  
Yes

**which option**  
No change

**additional option**

N.A.

**additional comments**

N.A.

**questions on reporting  
problem definition**

No

**explanations**

N.A.

**which option**

Establish a common compulsory reporting format

**additional options**

N.A.

**additional comments**

N.A.

**regulation of ingredients  
problem definition**

Yes

**which option**

No Change

**additional option**

N.A.

**additional comments**

N.A.

**access to tobacco products  
problem definition**

Yes

**which option**

No change

**additional option**

N.A.

**additional comments**

N.A.

---

**Industry submission**

**identification**

**affiliation**

industry

**name**

DELIKATESY MAŁA SPIŻARNIA 02-796 WARSZAWA

**email**

n.a

**country**

POLAND

**questions scope**

**problem definition**

No

**explanations**

n.a

**which option**

No change

**questions smokeless**

**problem definition**

No

**comments**

n.a

**which option**

Lifting the ban on snus

**questions consumer**

**problem definition**

No

**explanations**

n.a

**which option**

No change

**additional option**

n.a

**additional comments**

n.a

**questions on reporting  
problem definition**

Yes

**which option**

Establish a common compulsory reporting format

**additional options**

n.a

**additional comments**

n.a

**regulation of ingredients  
problem definition**

No

**explanations**

n.a

**which option**

No Change

**additional option**

n.a

**additional comments**

n.a

**access to tobacco products  
problem definition**

No

**explanations**

n.a

**which option**

No change

**additional option**

n.a

**additional comments**

n.a

---

**Industry submission**

**identification****affiliation**

industry

**name**

kerawiss sp z.o.o

**email**

keramiss@keramiss.com.pl

**country**

poland

**questions scope****problem definition**

Yes

**which option**

Extend the scope of the Directive

**questions smokeless****problem definition**

No

**comments**

no comment

**which option**

Lifting the ban on snus

**questions consumer****problem definition**

Yes

**which option**

No change; Improve consumer information

**which improvement**

Picture warnings to become mandatory

**questions on reporting****problem definition**

Yes

**which option**

Establish a common compulsory reporting format

**regulation of ingredients****problem definition**

No

**explanations**

no comment

**which option**

No Change

**access to tobacco products**

**problem definition**

Yes

**which option**

No change

---

**Industry submission**

**identification**

**affiliation**

industry

**name**

SKLEP BAJA UL TYSIĄCLECIA 13-300 NOWE MIASTO

**email**

n.a

**country**

POLAND

**questions scope**

**problem definition**

No

**explanations**

n.a

**which option**

No change

**questions smokeless**

**problem definition**

No

**comments**

n.a

**which option**

Lifting the ban on snus

**questions consumer  
problem definition**

No

**explanations**

n.a

**which option**

No change

**additional option**

n.a

**additional comments**

n.a

**questions on reporting  
problem definition**

Yes

**which option**

Establish a common compulsory reporting format

**additional options**

n.a

**additional comments**

n.a

**regulation of ingredients  
problem definition**

No

**explanations**

n.a

**which option**

No Change

**additional option**

n.a

**additional comments**

n.a

**access to tobacco products  
problem definition**

No

**explanations**

n.a

**which option**

No change

**additional option**

n.a

**additional comments**

n.a

---

**Industry submission****identification****affiliation**

industry

**name**

SKLEP EMAW-PRESS KONIE 45 A 05-652 PNIEWY

**email**

n.a

**country**

POLAND

**questions scope****problem definition**

No

**explanations**

n.a

**which option**

No change

**questions smokeless****problem definition**

No

**comments**

n.a

**which option**

Lifting the ban on snus

**questions consumer  
problem definition**

No

**explanations**

n.a

**which option**

No change

**additional option**

n.a

**additional comments**

n.a

**questions on reporting  
problem definition**

Yes

**which option**

Establish a common compulsory reporting format

**additional options**

n.a

**additional comments**

n.a

**regulation of ingredients  
problem definition**

No

**explanations**

n.a

**which option**

No Change

**additional option**

n.a

**additional comments**

n.a

**access to tobacco products  
problem definition**

No

**explanations**

n.a

**which option**

No change

**additional option**

n.a

**additional comments**

n.a

---

**Industry submission**

**identification**

**affiliation**

industry

**name**

SKLEP 'ELLE' UL.SZKOLNA 18-220 CZYŻEW

**email**

n.a

**country**

POLAND

**questions scope**

**problem definition**

No

**explanations**

n.a

**which option**

No change

**questions smokeless**

**problem definition**

No

**comments**

n.a

**which option**

Lifting the ban on snus

**questions consumer**

**problem definition**

No

**explanations**

n.a

**which option**

No change

**additional option**

n.a

**additional comments**

n.a

**questions on reporting  
problem definition**

Yes

**which option**

Establish a common compulsory reporting format

**additional options**

n.a

**additional comments**

n.a

**regulation of ingredients  
problem definition**

No

**explanations**

n.a

**which option**

No Change

**additional option**

n.a

**additional comments**

n.a

**access to tobacco products  
problem definition**

No

**explanations**

n.a

**which option**

No change

**additional option**

n.a

**additional comments**

n.a

---

**Industry submission****identification****affiliation**

industry

**name**

"SPOŁEM" ŁÓDZKA SPÓŁDZIELNIA SPOŻYWCÓW W ŁODZI, ŁÓDŹ UL. TUWIMA  
79

**email**

N.A.

**country**

POLAND

**questions scope****problem definition**

Yes

**which option**

No change

**recommend option**

N.A.

**additional comments**

N.A

**questions smokeless****problem definition**

No

**comments**

N.A.

**which option**

Lifting the ban on snus

**additional option**

N.A.

**additional comments**

N.A.

**questions consumer  
problem definition**

Yes

**which option**

No change

**additional option**

N.A.

**additional comments**

N.A.

**questions on reporting  
problem definition**

No

**explanations**

N.A.

**which option**

Establish a common compulsory reporting format

**additional options**

N.A.

**additional comments**

N.A.

**regulation of ingredients  
problem definition**

Yes

**which option**

No Change

**additional option**

N.A.

**additional comments**

N.A.

**access to tobacco products  
problem definition**

Yes

**which option**

No change

**additional option**

N.A.

**additional comments**

N.A.

---

**Industry submission**

**identification**

**affiliation**

industry

**name**

MARKET RAKONIEWICE UL.GRODZISKA 15 62-067 RAKONIEWICE

**email**

n.a

**country**

POLAND

**questions scope**

**problem definition**

No

**explanations**

n.a

**which option**

No change

**questions smokeless**

**problem definition**

No

**comments**

n.a

**which option**

Lifting the ban on snus

**questions consumer**

**problem definition**

No

**explanations**

n.a

**which option**

No change

**additional option**

n.a

**additional comments**

n.a

**questions on reporting**

**problem definition**

Yes

**which option**

Establish a common compulsory reporting format

**additional options**

n.a

**additional comments**

n.a

**regulation of ingredients**

**problem definition**

No

**explanations**

n.a

**which option**

No Change

**additional option**

n.a

**additional comments**

n.a

**access to tobacco products**

**problem definition**

No

**explanations**

n.a

**which option**

No change

**additional option**

n.a

**additional comments**

n.a

---

**Industry submission****identification****affiliation**

industry

**name**

ATUT PRZEDSIĘBIORSTWO WIELOBRANŻOWE UL.STAROWOLSZTYŃSKA 4B 62-067 RAKONIEWICE

**email**

n.a

**country**

POLAND

**questions scope****problem definition**

No

**explanations**

n.a

**which option**

No change

**questions smokeless****problem definition**

No

**comments**

n.a

**which option**

Lifting the ban on snus

**questions consumer****problem definition**

No

**explanations**

n.a

**which option**

No change

**additional option**

n.a

**additional comments**

n.a

**questions on reporting**

**problem definition**

Yes

**which option**

Establish a common compulsory reporting format

**additional options**

n.a

**additional comments**

n.a

**regulation of ingredients**

**problem definition**

No

**explanations**

n.a

**which option**

No Change

**additional option**

n.a

**additional comments**

n.a

**access to tobacco products**

**problem definition**

No

**explanations**

n.a

**which option**

No change

**additional option**

n.a

**additional comments**

n.a

---

**Industry submission**

**identification**

**affiliation**

industry

**name**

GMINNA SKŁADY SKLEP NR.39 UL.POWSTAŃCÓW 15 64-330 OPALENICA

**email**

n.a

**country**

POLAND

**questions scope**

**problem definition**

No

**explanations**

n.a

**which option**

No change

**questions smokeless**

**problem definition**

No

**comments**

n.a

**which option**

Lifting the ban on snus

**questions consumer**

**problem definition**

No

**explanations**

n.a

**which option**

No change

**additional option**

n.a

**additional comments**

n.a

**questions on reporting**

**problem definition**

Yes

**which option**

Establish a common compulsory reporting format

**additional options**

n.a

**additional comments**

n.a

**regulation of ingredients**

**problem definition**

No

**explanations**

n.a

**which option**

No Change

**additional option**

n.a

**additional comments**

n.a

**access to tobacco products**

**problem definition**

No

**explanations**

n.a

**which option**

No change

**additional option**

n.a

**additional comments**

n.a

---

**Industry submission**

**identification**

**affiliation**

industry

**name**

GMINNA SKŁADY UL.POWSTAŃCÓW 15 64-330 OPALENICA

**email**

n.a

**country**

POLAND

**questions scope**

**problem definition**

No

**explanations**

n.a

**which option**

No change

**questions smokeless**

**problem definition**

No

**comments**

n.a

**which option**

Lifting the ban on snus

**questions consumer**

**problem definition**

No

**explanations**

n.a

**which option**

No change

**additional option**

n.a

**additional comments**

n.a

**questions on reporting  
problem definition**

Yes

**which option**

Establish a common compulsory reporting format

**additional options**

n.a

**additional comments**

n.a

**regulation of ingredients  
problem definition**

No

**explanations**

n.a

**which option**

No Change

**additional option**

n.a

**additional comments**

n.a

**access to tobacco products  
problem definition**

No

**explanations**

n.a

**which option**

No change

**additional option**

n.a

**additional comments**

n.a

---

**Industry submission**

**identification**

**affiliation**

industry

**name**

Stehle Susanne

**email**

uge/eckert-egersbach

**country**

Deutschland

**age**

44

**questions scope**

**problem definition**

Yes

**which option**

No change

**recommend option**

Verbot für Minderjährige

**additional comments**

Kein Kommentar

**questions smokeless**

**problem definition**

No

**comments**

Kein Kommentar

**which option**

No change

**additional option**

Verbote für Minderjährige

**questions consumer  
problem definition**

No

**explanations**

Kein Kommentar

**which option**

Improve consumer information

**which improvement**

Information on harmful substances in tobacco products that cannot be placed on the package would be placed inside the package

**questions on reporting**

**problem definition**

Yes

**which option**

No change

**regulation of ingredients**

**problem definition**

No

**explanations**

Kein Kommentar

**which option**

No Change

**access to tobacco products**

**problem definition**

No

**explanations**

Kein Kommentar

**which option**

No change

---

**Industry submission**

**identification**

**affiliation**

industry

**name**

SPOŁEM UL.LUDOWA 46 18-200 WYSOKIE MAZOWIECKIE

**email**

n.a

**country**

POLAND

**questions scope**

**problem definition**

No

**explanations**

n.a

**which option**

No change

**questions smokeless**

**problem definition**

No

**comments**

n.a

**which option**

Lifting the ban on snus

**questions consumer**

**problem definition**

No

**explanations**

n.a

**which option**

No change

**additional option**

n.a

**additional comments**

n.a

**questions on reporting**

**problem definition**

Yes

**which option**

Establish a common compulsory reporting format

**additional options**

n.a

**additional comments**

n.a

**regulation of ingredients**

**problem definition**

No

**explanations**

n.a

**which option**

No Change

**additional option**

n.a

**additional comments**

n.a

**access to tobacco products**

**problem definition**

No

**explanations**

n.a

**which option**

No change

**additional option**

n.a

**additional comments**

n.a

---

**Industry submission**

**identification**

**affiliation**

industry

**name**

SKLEP 18-220 CZYŻEW UL.SZKOLNA 7

**email**

n.a

**country**

POLAND

**questions scope**

**problem definition**

No

**explanations**

n.a

**which option**

No change

**questions smokeless**

**problem definition**

No

**comments**

n.a

**which option**

Lifting the ban on snus

**questions consumer**

**problem definition**

No

**explanations**

n.a

**which option**

No change

**additional option**

n.a

**additional comments**

n.a

**questions on reporting**

**problem definition**

Yes

**which option**

Establish a common compulsory reporting format

**additional options**

n.a

**additional comments**

n.a

**regulation of ingredients**

**problem definition**

No

**explanations**

n.a

**which option**

No Change

**additional option**

n.a

**additional comments**

n.a

**access to tobacco products**

**problem definition**

No

**explanations**

n.a

**which option**

No change

**additional option**

n.a

**additional comments**

n.a

---

**Industry submission**

**identification**

**affiliation**

industry

**name**

SKLEP U BEATY UL. BOH GETTA 22A 58-260 BIELAWA

**email**

n.a

**country**  
POLAND

**questions scope**  
**problem definition**  
No

**explanations**  
n.a

**which option**  
No change

**questions smokeless**  
**problem definition**  
No

**comments**  
n.a

**which option**  
Lifting the ban on snus

**questions consumer**  
**problem definition**  
No

**explanations**  
n.a

**which option**  
No change

**additional option**  
n.a

**additional comments**  
n.a

**questions on reporting**  
**problem definition**  
Yes

**which option**  
Establish a common compulsory reporting format

**additional options**  
n.a

**additional comments**

n.a

**regulation of ingredients****problem definition**

No

**explanations**

n.a

**which option**

No Change

**additional option**

n.a

**additional comments**

n.a

**access to tobacco products****problem definition**

No

**explanations**

n.a

**which option**

No change

**additional option**

n.a

**additional comments**

n.a

---

**Industry submission****identification****affiliation**

industry

**name**

"SCH" W BOGUWALE SKLEP NR 29 W RZESZOWIE UL. ŚWIĘTOKRZYSKA 1

**email**

N.A.

**country**

POLAND

**questions scope  
problem definition**

Yes

**which option**

No change

**recommend option**

N.A.

**additional comments**

N.A

**questions smokeless**

**problem definition**

No

**comments**

N.A.

**which option**

Lifting the ban on snus

**additional option**

N.A.

**additional comments**

N.A.

**questions consumer**

**problem definition**

Yes

**which option**

No change

**additional option**

N.A.

**additional comments**

N.A.

**questions on reporting**

**problem definition**

No

**explanations**

N.A.

**which option**

Establish a common compulsory reporting format

**additional options**

N.A.

**additional comments**

N.A.

**regulation of ingredients**

**problem definition**

Yes

**which option**

No Change

**additional option**

N.A.

**additional comments**

N.A.

**access to tobacco products**

**problem definition**

Yes

**which option**

No change

**additional option**

N.A.

**additional comments**

N.A.

---

**Industry submission**

**identification**

**affiliation**

industry

**name**

SKLEP 'TOSIEK' 58-113 LUTOMIA GÓRA 172

**email**

n.a

**country**  
POLAND

**questions scope**  
**problem definition**  
No

**explanations**  
n.a

**which option**  
No change

**questions smokeless**  
**problem definition**  
No

**comments**  
n.a

**which option**  
Lifting the ban on snus

**questions consumer**  
**problem definition**  
No

**explanations**  
n.a

**which option**  
No change

**additional option**  
n.a

**additional comments**  
n.a

**questions on reporting**  
**problem definition**  
Yes

**which option**  
Establish a common compulsory reporting format

**additional options**  
n.a

**additional comments**

n.a

**regulation of ingredients**

**problem definition**

No

**explanations**

n.a

**which option**

No Change

**additional option**

n.a

**additional comments**

n.a

**access to tobacco products**

**problem definition**

No

**explanations**

n.a

**which option**

No change

**additional option**

n.a

**additional comments**

n.a

---

**Industry submission**

**identification**

**affiliation**

industry

**name**

EDA MARKET UL.ŚWIEBODZKA 2 58-150 STRZEGOM

**email**

n.a

**country**

POLAND

**questions scope**  
**problem definition**

No

**explanations**

n.a

**which option**

No change

**questions smokeless**

**problem definition**

No

**comments**

n.a

**which option**

Lifting the ban on snus

**questions consumer**

**problem definition**

No

**explanations**

n.a

**which option**

No change

**additional option**

n.a

**additional comments**

n.a

**questions on reporting**

**problem definition**

Yes

**which option**

Establish a common compulsory reporting format

**additional options**

n.a

**additional comments**

n.a

**regulation of ingredients**

**problem definition**

No

**explanations**

n.a

**which option**

No Change

**additional option**

n.a

**additional comments**

n.a

**access to tobacco products**

**problem definition**

No

**explanations**

n.a

**which option**

No change

**additional option**

n.a

**additional comments**

n.a

---

**Industry submission**

**identification**

**affiliation**

industry

**name**

SKLEP SPOŻYWCZO-PRZEMYSŁOWY UL KRAKOWSKIE PRZEDMIEŚCIE 11 98-200  
SIERADZ

**email**

n.a

**country**

POLAND

**questions scope**  
**problem definition**  
No

**explanations**  
n.a

**which option**  
No change

**questions smokeless**  
**problem definition**  
No

**comments**  
n.a

**which option**  
Lifting the ban on snus

**questions consumer**  
**problem definition**  
No

**explanations**  
n.a

**which option**  
No change

**additional option**  
n.a

**additional comments**  
n.a

**questions on reporting**  
**problem definition**  
Yes

**which option**  
Establish a common compulsory reporting format

**additional options**  
n.a

**additional comments**  
n.a

**regulation of ingredients**

**problem definition**

No

**explanations**

n.a

**which option**

No Change

**additional option**

n.a

**additional comments**

n.a

**access to tobacco products****problem definition**

No

**explanations**

n.a

**which option**

No change

**additional option**

n.a

**additional comments**

n.a

---

**Industry submission****identification****affiliation**

industry

**name**

POWSZECHNA SPÓŁDZIELNIA SPOŻYWCÓW W BARLINKU, SKLEP NR 19 UL.  
NIEPODLEGŁOŚCI25, NIP 597-000-05-52

**email**

N.A.

**country**

POLAND

**questions scope**

**problem definition**

Yes

**which option**

No change

**recommend option**

N.A.

**additional comments**

N.A

**questions smokeless**

**problem definition**

No

**comments**

N.A.

**which option**

Lifting the ban on snus

**additional option**

N.A.

**additional comments**

N.A.

**questions consumer**

**problem definition**

Yes

**which option**

No change

**additional option**

N.A.

**additional comments**

N.A.

**questions on reporting**

**problem definition**

No

**explanations**

N.A.

**which option**

Establish a common compulsory reporting format

**additional options**

N.A.

**additional comments**

N.A.

**regulation of ingredients**

**problem definition**

Yes

**which option**

No Change

**additional option**

N.A.

**additional comments**

N.A.

**access to tobacco products**

**problem definition**

Yes

**which option**

No change

**additional option**

N.A.

**additional comments**

N.A.

---

**Industry submission**

**identification**

**affiliation**

industry

**name**

SKLEP AS UL.KOSYNIERÓW 84-230 RUMIA

**email**

n.a

**country**

POLAND

**questions scope**  
**problem definition**  
No

**explanations**  
n.a

**which option**  
No change

**questions smokeless**  
**problem definition**  
No

**comments**  
n.a

**which option**  
Lifting the ban on snus

**questions consumer**  
**problem definition**  
No

**explanations**  
n.a

**which option**  
No change

**additional option**  
n.a

**additional comments**  
n.a

**questions on reporting**  
**problem definition**  
Yes

**which option**  
Establish a common compulsory reporting format

**additional options**  
n.a

**additional comments**  
n.a

**regulation of ingredients**

**problem definition**

No

**explanations**

n.a

**which option**

No Change

**additional option**

n.a

**additional comments**

n.a

**access to tobacco products**

**problem definition**

No

**explanations**

n.a

**which option**

No change

**additional option**

n.a

**additional comments**

n.a

---

**Industry submission**

**identification**

**affiliation**

industry

**name**

SKLEP EL SAM UL.SZKOLNA 2A LUBLIN

**email**

n.a

**country**

POLAND

**questions scope**

**problem definition**

No

**explanations**

n.a

**which option**

No change

**questions smokeless**

**problem definition**

No

**comments**

n.a

**which option**

Lifting the ban on snus

**questions consumer**

**problem definition**

No

**explanations**

n.a

**which option**

No change

**additional option**

n.a

**additional comments**

n.a

**questions on reporting**

**problem definition**

Yes

**which option**

Establish a common compulsory reporting format

**additional options**

n.a

**additional comments**

n.a

**regulation of ingredients**

**problem definition**

No

**explanations**

n.a

**which option**

No Change

**additional option**

n.a

**additional comments**

n.a

**access to tobacco products****problem definition**

No

**explanations**

n.a

**which option**

No change

**additional option**

n.a

**additional comments**

n.a

---

**Industry submission****identification****affiliation**

industry

**name**

HURTOWNIA ART. SPOŻYWCZYCH I ŚRODKÓW DO PRODUKCJI ROLNEJ "MAJA"  
UL. ŁÓŻYCKA 29, 74-300 MYŚLIBÓRZ

**email**

N.A.

**country**

POLAND

**questions scope****problem definition**

Yes

**which option**

No change

**recommend option**

N.A.

**additional comments**

N.A

**questions smokeless**

**problem definition**

No

**comments**

N.A.

**which option**

Lifting the ban on snus

**additional option**

N.A.

**additional comments**

N.A.

**questions consumer**

**problem definition**

Yes

**which option**

No change

**additional option**

N.A.

**additional comments**

N.A.

**questions on reporting**

**problem definition**

No

**explanations**

N.A.

**which option**

Establish a common compulsory reporting format

**additional options**

N.A.

**additional comments**

N.A.

**regulation of ingredients**

**problem definition**

Yes

**which option**

No Change

**additional option**

N.A.

**additional comments**

N.A.

**access to tobacco products**

**problem definition**

Yes

**which option**

No change

**additional option**

N.A.

**additional comments**

N.A.

---

**Industry submission**

**identification**

**affiliation**

industry

**name**

P.H.U TURBUD UL.PRZEMYSŁOWA 6 57-220 ZIĘBICE

**email**

n.a

**country**

POLAND

**questions scope**

**problem definition**

No

**explanations**

n.a

**which option**

No change

**questions smokeless**

**problem definition**

No

**comments**

n.a

**which option**

Lifting the ban on snus

**questions consumer**

**problem definition**

No

**explanations**

n.a

**which option**

No change

**additional option**

n.a

**additional comments**

n.a

**questions on reporting**

**problem definition**

Yes

**which option**

Establish a common compulsory reporting format

**additional options**

n.a

**additional comments**

n.a

**regulation of ingredients**

**problem definition**

No

**explanations**

n.a

**which option**

No Change

**additional option**

n.a

**additional comments**

n.a

**access to tobacco products**

**problem definition**

No

**explanations**

n.a

**which option**

No change

**additional option**

n.a

**additional comments**

n.a

---

**Industry submission**

**identification**

**affiliation**

industry

**name**

HURTOWNIA ARTYKUŁÓW SPOŻYWCZO- PRZEMYSŁOWYCH JACEK UL.  
ŁÓŻYCKA 28 74- 300 MYŚLIBÓRZ

**email**

N.A.

**country**

POLAND

**questions scope**

**problem definition**

Yes

**which option**

No change

**recommend option**

N.A.

**additional comments**

N.A

**questions smokeless**

**problem definition**

No

**comments**

N.A.

**which option**

Lifting the ban on snus

**additional option**

N.A.

**additional comments**

N.A.

**questions consumer**

**problem definition**

Yes

**which option**

No change

**additional option**

N.A.

**additional comments**

N.A.

**questions on reporting**

**problem definition**

No

**explanations**

N.A.

**which option**

Establish a common compulsory reporting format

**additional options**

N.A.

**additional comments**

N.A.

**regulation of ingredients**

**problem definition**

Yes

**which option**

No Change

**additional option**

N.A.

**additional comments**

N.A.

**access to tobacco products**

**problem definition**

Yes

**which option**

No change

**additional option**

N.A.

**additional comments**

N.A.

---

**Industry submission**

**identification**

**affiliation**

industry

**name**

BOGDAR 58-120 JAROSZÓW

**email**

n.a

**country**

POLAND

**questions scope**

**problem definition**

No

**explanations**

n.a

**which option**

No change

**questions smokeless**

**problem definition**

No

**comments**

n.a

**which option**

Lifting the ban on snus

**questions consumer**

**problem definition**

No

**explanations**

n.a

**which option**

No change

**additional option**

n.a

**additional comments**

n.a

**questions on reporting**

**problem definition**

Yes

**which option**

Establish a common compulsory reporting format

**additional options**

n.a

**additional comments**

n.a

**regulation of ingredients**

**problem definition**

No

**explanations**

n.a

**which option**

No Change

**additional option**

n.a

**additional comments**

n.a

**access to tobacco products**

**problem definition**

No

**explanations**

n.a

**which option**

No change

**additional option**

n.a

**additional comments**

n.a

---

**Industry submission**

**identification**

**affiliation**

industry

**name**

Fachverband Werbung und Marktkommunikation

**email**

werbung@wko.at

**country**

Österreich

**questions scope**

**problem definition**

No

## **explanations**

Der Fachverband Werbung spricht sich angesichts der bereits existierenden Werbeverbote für Tabakprodukte sowie der umfassenden Gestaltungsvorgaben für Packungen von Tabakerzeugnissen gegen weitere Einschränkungen aus. Die von der Kommission vorgeschlagenen Maßnahmen verbieten die Produktverpackung als Kommunikationsmittel. Damit würde ein rechtlich erlaubtes Genussmittel geradezu verfassungswidrig kriminalisiert werden. Gegen den Kommissionsvorschlag sprechen aus Sicht der österreichischen Werbewirtschaft folgende Argumente: • Einheitspackungen zerstören Markenrechte und Markenwerte • Über Jahrzehnte gewachsene und durch Marketing aufgebaute Marken müssten über Nacht verschwinden • Die Marken von legalen Produkten müssen auch weiterhin sichtbar bleiben dürfen (auf Packungen und in der Trafik) • Andernfalls würde der Wettbewerb eingeschränkt (große Marken bleiben am längsten in Erinnerung und sind weit weniger belastet durch diese Maßnahme). Ein Stück Vielfalt würde in Österreich zerstört • Packungsgestaltung ist nicht als Werbung zu werten. Die Packungsgestaltung baut auf Marken auf und stützt diese • Die EU-Kommission argumentiert, Farben und Logos würden Konsumenten "von den Warnhinweisen ablenken". Die österreichische Werbewirtschaft geht vom Bild des mündigen Verbrauchers aus. Dieser Terminus des „mündigen Verbrauchers“ ist auch in der österreichischen höchstgerichtlichen Judikatur etabliert. Die Kommission geht in ihren Vorschlägen von einem „unmündigen“ Verbraucher aus. Dieser Position und diesem Konsumentenbild der Europäischen Kommission wird nicht gefolgt. Regulierung auf Grundlage eines „unmündigen Verbrauchers“ geht zu weit Hinsichtlich des übergeordneten Ziels eines verbesserten Gesundheitsschutzes fehlt es sowohl an gesicherten wissenschaftlichen Erkenntnissen, dass große Bildwarnhinweise oder gar generische Verpackungen Verbraucher vom Zigarettenkonsum abhalten, als auch daran, dass es wissenschaftlich nicht bewiesen ist, dass die farbliche Gestaltung der Verpackung oder die Abbildung der Marke ursächlich für den Tabakkonsum ist. Die von der Kommission angeführte Gefahr der Ablenkung der Verbraucher von den Gesundheitswarnhinweisen durch das übrige Verpackungsdesign kann ebenfalls wissenschaftlich nicht nachgewiesen werden. Aus den oben erwähnten Argumenten spricht sich der Fachverband Werbung und Marktkommunikation gegen die von der Europäischen Kommission in Erwägung gezogenen Maßnahmen aus. Die vorgeschlagenen Regulierungsansätze hinsichtlich der Gestaltung der Produktverpackung werden vollinhaltlich abgelehnt.

## **which option**

No change

## **additional comments**

Die vorgeschlagenen Maßnahmen greifen in verfassungsrechtlich geschützte Marken- und Meinungsäußerungsrechte ein. Weiters würde dadurch das Grundrecht auf freie Erwerbsausübung stark und unzulässig eingeschränkt werden. Plain Packaging ist aus Sicht der österreichischen Werbewirtschaft nicht nachweisbar geeignet, den Tabakkonsum zu reduzieren. Die Einführung generischer Verpackungen würde sich negativ auf den EU-Binnenmarkt auf den innergemeinschaftlichen Handel auswirken. Die grenzüberschreitende Neueinführung von Zigarettenmarken wäre durch generische Packungen rechtlich und praktisch unmöglich. Auch die von der Kommission unter Option 2 vorgeschlagene Einführung von obligatorischen vergrößerten Bildwarnhinweisen (Option 2a) auf beiden Verpackungsseiten wird nach Auffassung des Fachverbandes Werbung und Marktkommunikation als gesundheitspolitisch nicht zielführend abgelehnt. Nach den bestehenden Vorgaben müssen Bildwarnhinweise mindestens 40 % der Außenfläche der bedruckten Breitseite der Verpackung einnehmen. Wenn die Kommission einen

verpflichtenden Aufdruck dieser Hinweise in vergrößertem Format in Erwägung zieht, hätte dies für die Hersteller von Tabakerzeugnissen faktisch die gleichen gravierenden Folgen wie die Einführung generischer Verpackungen (plain packaging). Auf den Packungen wäre kein ausreichender Raum mehr für eine individuelle Gestaltung bzw. den Aufdruck von Marken vorhanden.

**questions smokeless  
problem definition**

No

**which option**

No change

**questions consumer  
problem definition**

No

**explanations**

Die Ankündigungen Großbritanniens, Irlands und Finnlands Präsentationen von Tabakerzeugnissen in Trafiken schrittweise zu untersagen, rechtfertigt nach Ansicht des Fachverbandes Werbung und Marktkommunikation nicht die Einführung eines derartigen Werbe- und Präsentationsverbots auf EU-Ebene.

**which option**

No change

**additional comments**

Werbe- und Präsentationsverbote für Tabakprodukte am Verkaufsort sind nicht geeignet, den Tabakkonsum zu reduzieren. Auf Grund der hiermit verbundenen massiven Eingriffe in die verfassungsmäßig geschützten Rechte des Handels und der Hersteller lehnt der Fachverband Werbung und Marktkommunikation die von der Europäischen Kommission vorgeschlagenen Maßnahmen ab.

**questions on reporting**

**problem definition**

Yes

**which option**

No change

**regulation of ingredients**

**problem definition**

Yes

**which option**

No Change

**access to tobacco products**

**problem definition**

No

**explanations**

Die Ankündigungen Großbritanniens, Irlands und Finnlands Präsentationen von Tabakerzeugnissen in Trafiken schrittweise zu untersagen, rechtfertigt nach Ansicht des Fachverbandes Werbung und Marktkommunikation nicht die Einführung eines derartigen Werbe- und Präsentationsverbots auf EU-Ebene.

**which option**

No change

**additional comments**

Werbe- und Präsentationsverbote für Tabakprodukte am Verkaufsort sind nicht geeignet, den Tabakkonsum zu reduzieren. Auf Grund der hiermit verbundenen massiven Eingriffe in die verfassungsmäßig geschützten Rechte des Handels und der Hersteller lehnt der Fachverband Werbung und Marktkommunikation die von der Europäischen Kommission vorgeschlagenen Maßnahmen ab. Der Fachverband Werbung fordert in Zusammenarbeit mit europäischen und internationalen Branchenverbänden die Europäische Kommission auf, erfolgreiche Initiativen zur Verhinderung weiterer Werbeverbote und Werbebeschränkungen zu setzen. Statt Werbung zu beschränken, sollen ihre Möglichkeiten aktiv für eine positive Weiterentwicklung der europäischen Gesellschaft genutzt werden. Die gesellschaftlichen Spielregeln müssen im Rahmen des lebendigen Systems der Selbstregulierung der Branche weiter diskutiert und somit immer aktuell gewahrt werden. Der Fachverband Werbung unterstützt ausdrücklich die Aufgaben und die Rolle des Österreichischen Werberates und der EASA bei der Selbstregulierung in Marketing und Wirtschaftswerbung. In Österreich existiert – genauso wie in allen EU-Mitgliedstaaten – ein duales System zur Beschränkung der Werbung, das sich sowohl aus gesetzlichen Regelungen als auch aus einem System freiwilliger Selbstbeschränkungsrichtlinien der Werbewirtschaft zusammensetzt. Auftraggebende Wirtschaft, die Medien und die Werbebranche bekennen sich freiwillig zu ihrer Verantwortung im Bereich ethische, moralische und diskriminierungsfreie Werbung. Diese verpflichtende Selbstbeschränkung erfolgt in Österreich organisatorisch und institutionell durch den Verein „Österreichischer Werberat“. Es ist besser die Kraft der Kreativwirtschaft zu fordern und ihre Ideen dafür einzusetzen, statt sie zu zwingen, nachzudenken, wie man trotz Einschränkungen und Verboten legal hergestellte Produkte doch noch kommunizieren kann.

---

**Industry submission****identification****affiliation**

industry

**name**

DELIKATESY CENTRUM NIP 684-22-76-898 39-110 WIELOPOLE SKRZ. 22 A

**email**

N.A.

**country**

POLAND

**questions scope  
problem definition**

Yes

**which option**

No change

**recommend option**

N.A.

**additional comments**

N.A

**questions smokeless**

**problem definition**

No

**comments**

N.A.

**which option**

Lifting the ban on snus

**additional option**

N.A.

**additional comments**

N.A.

**questions consumer**

**problem definition**

Yes

**which option**

No change

**additional option**

N.A.

**additional comments**

N.A.

**questions on reporting**

**problem definition**

No

**explanations**

N.A.

**which option**

Establish a common compulsory reporting format

**additional options**

N.A.

**additional comments**

N.A.

**regulation of ingredients**

**problem definition**

Yes

**which option**

No Change

**additional option**

N.A.

**additional comments**

N.A.

**access to tobacco products**

**problem definition**

Yes

**which option**

No change

**additional option**

N.A.

**additional comments**

N.A.

---

**Industry submission**

**identification**

**affiliation**

industry

**name**

P.H.U. WĘGLOBUD STACJA PALIW 39-110 WIELOPOLE SKRZ.22

**email**

N.A.

**country**  
POLAND

**questions scope**  
**problem definition**  
Yes

**which option**  
No change

**recommend option**  
N.A.

**additional comments**  
N.A

**questions smokeless**  
**problem definition**  
No

**comments**  
N.A.

**which option**  
Lifting the ban on snus

**additional option**  
N.A.

**additional comments**  
N.A.

**questions consumer**  
**problem definition**  
Yes

**which option**  
No change

**additional option**  
N.A.

**additional comments**  
N.A.

**questions on reporting**  
**problem definition**  
No

**explanations**

N.A.

**which option**

Establish a common compulsory reporting format

**additional options**

N.A.

**additional comments**

N.A.

**regulation of ingredients**

**problem definition**

Yes

**which option**

No Change

**additional option**

N.A.

**additional comments**

N.A.

**access to tobacco products**

**problem definition**

Yes

**which option**

No change

**additional option**

N.A.

**additional comments**

N.A.

---

**Industry submission**

**identification**

**affiliation**

industry

**name**

Pöschl Tabak GmbH & Co. KG D-84144 Geisenhausen

**email**

patrick.engels@poeschl-tobacco.de

**country**

Deutschland

**questions scope****problem definition**

No

**explanations**

Die Annahme, dass sich der Tabakmarkt seit Inkrafttreten der bestehenden Direktive stark diversifiziert hat, ist falsch. Im Gegenteil, es sind z. B. in Deutschland mit den vorportionierten Feinschnitten sogar Produktinnovationen wieder vom Markt verschwunden. Ferner handelt es sich bei den in der Problemdefinition beschriebenen ENDS oder „herbal cigarettes“ um Produkte, die keinen Tabak enthalten. Unserer Meinung nach sind jedoch in der Tabakdirektive nur Produkte, die Tabak enthalten zu behandeln und keine Produkte, die tabakfrei sind. Diese Produkte sind statt dessen separaten Gesetzgebungen zu unterwerfen. Wie man an der bisher vorhandenen klaren Struktur von Tabakprodukten in der EU erkennt, reicht die bisherige Definition bei Weitem aus und gibt Gesetzgeber wie Konsumenten, wie aber auch Herstellern, klare Angaben bezüglich einzelnen Produktgattungen und ist somit von der Definition her absolut ausreichend und umfassend.

**which option**

No change

**questions smokeless****problem definition**

No

**comments**

Gerade die schon jetzt in der EU erlaubten traditionellen Produkte wie Schnupftabak (Nasal Snuff) und klassischer Kautabak (Chewing Tobacco) weisen eine lange Historie auf. Schnupftabak ist selbst nach Aussage der WHO noch nicht erwiesenermaßen krebserregend (vgl. WHO 2007, Smokeless Tobacco and Some Tobacco-specific N-Nitrosamines, IARC Monographs on the Evaluation of Carcinogenic Risks to Humans, Volume 89, 2007 S. 41 - 417), sodaß ein Verbot dieser Produktgattung geradezu direkt gegen die Meinung der obersten Gesundheitsbehörde weltweit laufen würde. Des Weiteren kommt hinzu, dass die Aufteilung alleine schon durch den Verwendungshinweis in Nasenschnupftabak, klassischem Kautabak und oralen Snus-Produkten zum Ausaugen sehr einfach und klar getroffen werden kann. Gerade Schnupftabak und Kautabak werden heute zum allergrößten Teil von der älteren Bevölkerung in den EU-Ländern konsumiert. Einen Trend, dass Nasenschnupftabak von der Jugend vorwiegend konsumiert wird, kennen wir in keinem EU-Mitgliedsland (Beweis: Die letzten Jahrzehnte rückgängige Märkte europaweit). Man kann ferner aufgrund des engen regionalen Fokus also wirklich von „marginal products“ sprechen. Ferner ist Schnupftabak das in Europa wohl älteste Tabakprodukt und das gesundheitlich unbedenklichste Tabakprodukt, siehe hierzu auch folgende Veröffentlichungen: - Russell (1980): „A New Age For Snuff“, in: The Lancet, 01.03.1980; - Sapundzhiev, Werner (2003): „Nasal snuff: historical review and health related aspects, in: The Journal of Laryngology & Otology, September 2003, Vol. 117, pp. 686-691; - Klus, Kunze, König, Pöschl (2009): „Smokeless Tobacco - An Overview“, in: Beiträge zur Tabakforschung international, Vol. 23, No. 5, September 2009, S. 248 ff. Auch jüngste epidemiologische Untersuchungen zur

Nasenschnupftabakverwendung zeigen, dass hier kein erhöhtes Krebsrisiko vorhanden ist (Prof. Dr. med. Eberhard Greiser, „Süddeutsche Nasenkrebs-Studie“, Februar 2007, Veröffentlichung in Vorbereitung). Weiterhin würde ein Verbot von Schnupf- und Kautabak die ausnahmslos sehr kleinen und mittelständischen sowie darüber hinaus in zumeist strukturschwachen Regionen tätigen Hersteller erheblich betreffen und in ihrer Existenz bedrohen und damit auch Arbeitsplätze gefährden.

**which option**

No change

**questions consumer**

**problem definition**

No

**explanations**

Die heute geltenden Verbraucherinformationen auf allen Packungen sind ausreichend und weisen alle Konsumenten auf die möglichen Risiken des Konsums von Tabakprodukten hin. Weitere Hinweise sind nicht erforderlich. Schon heute sind viele Industriebetriebe durch die Vielfalt der Warnhinweise an die Grenzen des Machbaren gestoßen und ein betriebswirtschaftlich sinnvolles Fertigen von Produkten ist nur noch sehr erschwert möglich. Es muss den Unternehmen auch noch die Möglichkeit gegeben werden, genauso wie dem Konsumenten, die einzelnen Produktunterschiede wahrzunehmen und im Sinne des freien Handels auch noch dann aufgrund der Produktunterschiede Wahlmöglichkeiten zu geben. Der in diesem Zusammenhang genannte Begriff „Attraktivität von Verpackungen“ ist bei den ohnehin schon vielen Verboten im Tabakmarkt eine der wenigen und letzten Möglichkeiten, Produkte voneinander zu unterscheiden. Durch die Dominanz der Warnhinweise ist die Gesamtattraktivität von Tabakverpackungen ohnehin fraglich. Weitere Angaben, die über das bisherige Maß hinaus gehen, würden den Konsumenten eher irreführen und verwirren. Auch ist hier immer zu unterscheiden, dass es auch eine Vielzahl von nicht gerauchten Tabakprodukten gibt, bei denen die Vielzahl von Angaben überhaupt keinen Sinn machen würde. Dies ist der bisherigen Direktive ausreichend dokumentiert und sollte so belassen werden.

**which option**

No change

**questions on reporting**

**problem definition**

No

**explanations**

Zum jetzigen Zeitpunkt existieren in vielen EU-Ländern separate Regelungen, die es den einzelnen Unternehmen sehr schwer machen, den gesetzlichen Anforderungen nachzukommen. Hier ist der Vorteil eines einheitlichen Systems und hier ganz klar die EMTOC-Regelung, die ja bereits in einigen Ländern freiwillig bzw. in Österreich bindend eingeführt wurde, die beste Wahl. Wichtig ist bei allen Ergänzungen oder Veränderungen zu einem einheitlichen System, dass die „trade secrets“ (Geschäftsgeheimnisse) der Hersteller nach wie vor ausreichend gewährleistet werden. Bei der Betrachtung über die Toxizität and Addictiveness von Ingredients ist auch die Dosisfrage mit aufzunehmen, d. h. in welcher Menge diese Ingredients letztendlich vom Konsumenten überhaupt aufgenommen werden.

Sehr wichtig ist auch klar zu unterscheiden zwischen den einzelnen Produktgattungen, da es sicher für manche Ingredients beim Verbrennungsvorgang andere Regeln zu beachten gibt, als wenn sie beispielsweise nur oral oder nasal aufgenommen werden bzw. wie dies bei Schnupftabak der Fall ist, welcher nach kurzer Verweildauer in der Nase durch Schneiden wieder ausgeschieden wird. Somit ist nur ein Teil der Zusätze überhaupt physiologisch wirksam. Dies muss bei den Regulierungen auch immer Berücksichtigung finden.

### **which option**

Establish a common compulsory reporting format

### **regulation of ingredients**

#### **problem definition**

No

#### **explanations**

Die von verschiedenen Ländern bereits vorgenommene Adaption beispielsweise der deutschen Tabakverordnung für ihre eigenen Länder zeigt, dass dieses System offensichtlich in Europa die weitestgehende Akzeptanz hat und sollte daher für die europäische Regelung beispielgebend sein. Wichtig bei der Beurteilung von Ingredients sind die unterschiedlichen Verwendungsformen von Tabakprodukten, so dass eine toxische Beurteilung von Verbrennungsstoffen bei Ingredients für Smokeless Tobacco Products nicht gelten darf und kann. Des Weiteren ist gerade bei Ingredients die Menge, die vom Körper überhaupt aufgenommen werden kann, sehr entscheidend. Zu berücksichtigen ist hierbei, dass eben einige Tabakprodukte nur eine kurze Verweildauer im Körper haben und anschließend wieder ausgeschieden werden, siehe beispielsweise Kautabak, siehe Nasenschnupftabak. Der Begriff Attractiveness von Ingredients ist ferner sehr problematisch und bis heute noch nicht klar definiert. Der Begriff Attraktivität bei Zusatzstoffen ist unserer Meinung nach komplett unpassend und auch in einer Verordnung nicht angemessen, da es zum einen keinerlei wissenschaftliche Methoden gibt, die Attraktivität eines Zusatzes zu messen und dies eine rein empirische Behauptung ist und keinerlei analytischer Grundlagen unterliegt. Somit lehnen wir hier Einschränkungen, die mit diesem Begriff spielen, grundweg ab. Es kann nur noch einmal betont werden, dass Pöschl wie auch die vielen Unternehmer der mittelständischen Tabakindustrie keine Zusätze verwenden, um den Nikotingehalt zu erhöhen oder eine Addictiveness zu verstärken. Es werden viele Zusätze seit Jahrhunderten verwendet um beispielsweise gewisse Produktparameter zu verändern (Haltbarkeit, Feuchtigkeit, Farbe etc.). Hier ist auch zu unterscheiden zwischen reinen Aromazusätzen und den technisch notwendigen Zusätzen. Dies macht die heutige deutsche Tabakverordnung in ausreichendem Maße. Bei der Zulassung eventueller neuer Ingredients sollte natürlich der betreffende Inhaltstoff als lebensmittelrechtlich unbedenklich gelten und damit auch erlaubt sein. Die in Deutschland gerade für die europäischen Schnupftabake zugelassenen Zusatzstoffe sind auf jeden Fall auch in Zukunft zu erhalten. Gerade bei Schnupftabak sind seit Jahrhunderten Wohlgerüche elementarer Bestandteil des Produkts und sind durchaus vergleichbar mit den medizinisch wirksamen Aromatherapien bzw. bei Menthol mit den medizinischen Anwendungen. Hier muss man auf jeden Fall wieder auf die Unterschiedlichkeit der einzelnen Produktgattungen hinweisen und diese auch entsprechend berücksichtigen. Was die Herstellung von Produkten betrifft, so ist innerhalb der EU darauf zu achten, dass die Herstellung für alle Hersteller frei sein muss und nicht an EU-Gesetze gebunden, da die Hersteller in der Regel auch für Länder außerhalb der EU Waren herstellen und ausliefern wollen. Dies muss auch in der Zukunft gewährleistet sein.

**which option**

No Change

**access to tobacco products****problem definition**

No

**explanations**

Der freie Warenverkehr legaler muß möglich bleiben. Grundsätzlich sind die Tabakprodukte in der EU ohnehin aufgrund dieser strengen Verordnung sehr einheitlich, sodaß kein weiterer Handlungsbedarf besteht. Verkaufsverbote oder strengere Maßregeln als derzeit würden zu einer Einschränkung des freien Warenverkehrs führen und damit den wirtschaftlichen Regeln einer freien Marktwirtschaft widersprechen. Die ohnehin schon strengen Regularien, nämlich den Verkauf für Minderjährige weitgehend zu unterbinden, unterstützen wir und plädieren für deren Beibehaltung. Dies gilt auch für die Einschränkungen beim Warenverkehr bei Automaten, beim Schutz für Jugendliche und Verkaufsverbote nahe von Schulen etc. Hier halten wir die derzeitigen Regelungen für ausreichend und sehen keine weiteren Verschärfungen als notwendig an.

**which option**

No change

---

**Industry submission****identification****affiliation**

industry

**name**

Sander Jörg

**email**

joerg.sander@tankstelle.de

**country**

Germany, Wegberg

**age**

39

**gender**

male

**questions scope****problem definition**

Yes

**which option**

No change

**questions smokeless  
problem definition**

Yes

**which option**

No change

**questions consumer  
problem definition**

Yes

**which option**

Improve consumer information

**which improvement**

Picture warnings to become mandatory

**questions on reporting  
problem definition**

Yes

**which option**

Establish a common compulsory reporting format

**regulation of ingredients  
problem definition**

Yes

**which option**

Establish a common list of tobacco ingredients

**which one**

Establish a positive common list of tobacco ingredients; Establish a negative common list of tobacco ingredients

**access to tobacco products  
problem definition**

Yes

**which option**

Controlled supply and access

**which supply and access**

Age verification of buyers and other legal conditions to be set for cross-border retail sale;  
Access to vending machines to be restricted to adults

---

**Industry submission**

**identification**

**affiliation**

industry

**name**

WOJCIECH KLAWITER

**email**

N.A.

**country**

POLAND

**questions scope**

**problem definition**

Yes

**which option**

No change

**recommend option**

N.A.

**additional comments**

N.A

**questions smokeless**

**problem definition**

No

**comments**

N.A.

**which option**

Lifting the ban on snus

**additional option**

N.A.

**additional comments**

N.A.

**questions consumer**

**problem definition**

Yes

**which option**

No change

**additional option**

N.A.

**additional comments**

N.A.

**questions on reporting  
problem definition**

No

**explanations**

N.A.

**which option**

Establish a common compulsory reporting format

**additional options**

N.A.

**additional comments**

N.A.

**regulation of ingredients  
problem definition**

Yes

**which option**

No Change

**additional option**

N.A.

**additional comments**

N.A.

**access to tobacco products  
problem definition**

Yes

**which option**

No change

**additional option**

N.A.

**additional comments**

N.A.

---

**Industry submission**

**identification**

**affiliation**

industry

**name**

ZYGMUNT SERÓWKA

**email**

N.A.

**country**

POLAND

**questions scope**

**problem definition**

Yes

**which option**

No change

**recommend option**

N.A.

**additional comments**

N.A

**questions smokeless**

**problem definition**

No

**comments**

N.A.

**which option**

Lifting the ban on snus

**additional option**

N.A.

**additional comments**

N.A.

**questions consumer**

**problem definition**

Yes

**which option**

No change

**additional option**

N.A.

**additional comments**

N.A.

**questions on reporting  
problem definition**

No

**explanations**

N.A.

**which option**

Establish a common compulsory reporting format

**additional options**

N.A.

**additional comments**

N.A.

**regulation of ingredients  
problem definition**

Yes

**which option**

No Change

**additional option**

N.A.

**additional comments**

N.A.

**access to tobacco products  
problem definition**

Yes

**which option**

No change

**additional option**

N.A.

**additional comments**

N.A.

---

**Industry submission**

**identification**

**affiliation**

industry

**name**

HOFTOM UL. K.S. WYSZYŃSKIEGO 42-612 TARNOWSKIE GÓRY

**email**

N.A.

**country**

POLAND

**questions scope**

**problem definition**

Yes

**which option**

No change

**recommend option**

N.A.

**additional comments**

N.A

**questions smokeless**

**problem definition**

Yes

**which option**

No change

**additional option**

N.A.

**additional comments**

N.A.

**questions consumer**

**problem definition**

Yes

**which option**

No change

**additional option**

N.A.

**additional comments**

N.A.

**questions on reporting  
problem definition**

Yes

**which option**

No change

**additional options**

N.A.

**additional comments**

N.A.

**regulation of ingredients  
problem definition**

Yes

**which option**

No Change

**additional option**

N.A.

**additional comments**

N.A.

**access to tobacco products  
problem definition**

Yes

**which option**

No change

**additional option**

N.A.

**additional comments**

N.A.

---

**Industry submission**

**identification**

**affiliation**

industry

**name**

KEM- WIR SP. ZO.O. 62-240 SKLEP UL. SIENKIEWICZA 2

**email**

N.A.

**country**

POLAND

**questions scope****problem definition**

Yes

**which option**

No change

**recommend option**

N.A.

**additional comments**

N.A

**questions smokeless****problem definition**

No

**comments**

N.A.

**which option**

Lifting the ban on snus

**additional option**

N.A.

**additional comments**

N.A.

**questions consumer****problem definition**

Yes

**which option**

No change

**additional option**

N.A.

**additional comments**

N.A.

**questions on reporting  
problem definition**

No

**explanations**

N.A.

**which option**

Establish a common compulsory reporting format

**additional options**

N.A.

**additional comments**

N.A.

**regulation of ingredients  
problem definition**

Yes

**which option**

No Change

**additional option**

N.A.

**additional comments**

N.A.

**access to tobacco products  
problem definition**

Yes

**which option**

No change

**additional option**

N.A.

**additional comments**

N.A.

---

**Industry submission**

**identification**  
**affiliation**  
industry

**name**  
G.S SULEJÓW SKLEP SPOŻYWCZO-PRZEMYSŁOWY NR 8

**email**  
N.A.

**country**  
POLAND

**questions scope**  
**problem definition**  
Yes

**which option**  
No change

**recommend option**  
N.A.

**additional comments**  
N.A

**questions smokeless**  
**problem definition**  
No

**comments**  
N.A.

**which option**  
Lifting the ban on snus

**additional option**  
N.A.

**additional comments**  
N.A.

**questions consumer**  
**problem definition**  
Yes

**which option**  
No change

**additional option**

N.A.

**additional comments**

N.A.

**questions on reporting**

**problem definition**

No

**explanations**

N.A.

**which option**

Establish a common compulsory reporting format

**additional options**

N.A.

**additional comments**

N.A.

**regulation of ingredients**

**problem definition**

Yes

**which option**

No Change

**additional option**

N.A.

**additional comments**

N.A.

**access to tobacco products**

**problem definition**

Yes

**which option**

No change

**additional option**

N.A.

**additional comments**

N.A.

---

**Industry submission**

**identification**

**affiliation**

industry

**name**

GASTERM SP. ZO.O. UL. KOLEJOWA 32A 26-340 DRZEWICA

**email**

N.A.

**country**

POLAND

**questions scope**

**problem definition**

Yes

**which option**

No change

**recommend option**

N.A.

**additional comments**

N.A

**questions smokeless**

**problem definition**

No

**comments**

N.A.

**which option**

Lifting the ban on snus

**additional option**

N.A.

**additional comments**

N.A.

**questions consumer**

**problem definition**

Yes

**which option**

No change

**additional option**

N.A.

**additional comments**

N.A.

**questions on reporting  
problem definition**

No

**explanations**

N.A.

**which option**

Establish a common compulsory reporting format

**additional options**

N.A.

**additional comments**

N.A.

**regulation of ingredients  
problem definition**

Yes

**which option**

No Change

**additional option**

N.A.

**additional comments**

N.A.

**access to tobacco products  
problem definition**

Yes

**which option**

No change

**additional option**

N.A.

**additional comments**

N.A.

---

**Industry submission**

**identification**

**affiliation**

industry

**name**

PRZEDSIĘBIORSTWO HANDLOWO- USŁUGOWE "MEGA" SIEĆ SKLEPÓW 42-140  
PANKI UL. CZĘSTOCHOWSKA 50

**email**

N.A.

**country**

POLAND

**questions scope**

**problem definition**

Yes

**which option**

No change

**recommend option**

N.A.

**additional comments**

N.A

**questions smokeless**

**problem definition**

No

**comments**

N.A.

**which option**

Lifting the ban on snus

**additional option**

N.A.

**additional comments**

N.A.

**questions consumer**

**problem definition**

Yes

**which option**

No change

**additional option**

N.A.

**additional comments**

N.A.

**questions on reporting  
problem definition**

No

**explanations**

N.A.

**which option**

Establish a common compulsory reporting format

**additional options**

N.A.

**additional comments**

N.A.

**regulation of ingredients  
problem definition**

Yes

**which option**

No Change

**additional option**

N.A.

**additional comments**

N.A.

**access to tobacco products  
problem definition**

Yes

**which option**

No change

**additional option**

N.A.

**additional comments**

N.A.

---

## **Industry submission**

### **identification**

#### **affiliation**

industry

#### **name**

Bresman, s.r.o.

#### **email**

vbreska@bresman.sk

#### **country**

Slovakia

### **questions scope**

#### **problem definition**

Yes

#### **which option**

Extend the scope of the Directive

### **questions smokeless**

#### **problem definition**

Yes

#### **which option**

Lifting the ban on snus

### **questions consumer**

#### **problem definition**

Yes

#### **which option**

Improve consumer information

### **which improvement**

Information on harmful substances in tobacco products that cannot be placed on the package would be placed inside the package

### **questions on reporting**

#### **problem definition**

Yes

#### **which option**

Establish a common compulsory reporting format

### **regulation of ingredients**

**problem definition**

Yes

**which option**

Introducing the basic criteria on the EU level without a common list

**access to tobacco products****problem definition**

Yes

**which option**

Controlled supply and access

**which supply and access**

Age verification of buyers and other legal conditions to be set for cross-border retail sale

---

**Industry submission****identification****affiliation**

industry

**name**

PPHU WIN- PIW BIS SKLEP NR 1, UL. LEŚNA

**email**

N.A.

**country**

POLAND

**questions scope****problem definition**

Yes

**which option**

No change

**recommend option**

N.A.

**additional comments**

N.A

**questions smokeless****problem definition**

No

**comments**

N.A.

**which option**

Lifting the ban on snus

**additional option**

N.A.

**additional comments**

N.A.

**questions consumer  
problem definition**

Yes

**which option**

No change

**additional option**

N.A.

**additional comments**

N.A.

**questions on reporting  
problem definition**

No

**explanations**

N.A.

**which option**

Establish a common compulsory reporting format

**additional options**

N.A.

**additional comments**

N.A.

**regulation of ingredients  
problem definition**

Yes

**which option**

No Change

**additional option**

N.A.

**additional comments**

N.A.

**access to tobacco products**

**problem definition**

Yes

**which option**

No change

**additional option**

N.A.

**additional comments**

N.A.

---

**Industry submission**

**identification**

**affiliation**

industry

**name**

SKLEP DRINKSHOP UL. SĄDOWA 4A 62-300 WRZEŚNIA

**email**

N.A.

**country**

N.A.

**questions scope**

**problem definition**

Yes

**which option**

No change

**recommend option**

N.A.

**additional comments**

N.A.

**questions smokeless**

**problem definition**

No

**comments**

N.A.

**which option**

Lifting the ban on snus

**additional option**

N.A.

**additional comments**

N.A.

**questions consumer**

**problem definition**

Yes

**which option**

No change

**additional option**

N.A.

**additional comments**

N.A.

**questions on reporting**

**problem definition**

No

**explanations**

N.A.

**which option**

Establish a common compulsory reporting format

**additional options**

N.A.

**additional comments**

N.A.

**regulation of ingredients**

**problem definition**

Yes

**which option**

No Change

**additional option**

N.A.

**additional comments**

N.A.

**access to tobacco products**

**problem definition**

Yes

**which option**

No change

**additional option**

N.A.

**additional comments**

N.A.

---

**Industry submission**

**identification**

**affiliation**

industry

**name**

FIRMA HANDLOWA SŁAWEK KIOSK- UL. OKRZEI 22 38-400 KROSNO

**email**

N.A.

**country**

N.A.

**questions scope**

**problem definition**

Yes

**which option**

No change

**recommend option**

N.A.

**additional comments**

N.A.

**questions smokeless**

**problem definition**

No

**comments**

N.A.

**which option**

Lifting the ban on snus

**additional option**

N.A.

**additional comments**

N.A.

**questions consumer  
problem definition**

Yes

**which option**

No change

**additional option**

N.A.

**additional comments**

N.A.

**questions on reporting  
problem definition**

No

**explanations**

N.A.

**which option**

Establish a common compulsory reporting format

**additional options**

N.A.

**additional comments**

N.A.

**regulation of ingredients  
problem definition**

Yes

**which option**

No Change

**additional option**

N.A.

**additional comments**

N.A.

**access to tobacco products  
problem definition**

Yes

**which option**

No change

**additional option**

N.A.

**additional comments**

N.A.

---

**Industry submission****identification****affiliation**

industry

**name**

"SAM-SCAN" SP. ZO.O. UL. LIŚCIASTA 46 91-357 ŁÓDŹ

**email**

N.A.

**country**

POLAND

**questions scope****problem definition**

Yes

**which option**

No change

**recommend option**

N.A.

**additional comments**

N.A.

**questions smokeless**

**problem definition**

No

**comments**

N.A.

**which option**

Lifting the ban on snus

**additional option**

N.A.

**additional comments**

N.A.

**questions consumer**

**problem definition**

Yes

**which option**

No change

**additional option**

N.A.

**additional comments**

N.A.

**questions on reporting**

**problem definition**

Yes

**which option**

No change

**additional options**

N.A.

**additional comments**

N.A.

**regulation of ingredients**

**problem definition**

Yes

**which option**

No Change

**additional option**

N.A.

**additional comments**

N.A.

**access to tobacco products**

**problem definition**

Yes

**which option**

No change

**additional option**

N.A.

**additional comments**

N.A.

---

**Industry submission**

**identification**

**affiliation**

industry

**name**

WASBRUK SP.ZO.O. UL. MODLIŃSKA 65 03-199 WARSZAWA

**email**

N.A.

**country**

POLAND

**questions scope**

**problem definition**

Yes

**which option**

No change

**recommend option**

N.A.

**additional comments**

N.A.

**questions smokeless**

**problem definition**

No

**comments**

N.A.

**which option**

Lifting the ban on snus

**additional option**

N.A.

**additional comments**

N.A.

**questions consumer**

**problem definition**

Yes

**which option**

No change

**additional option**

N.A.

**additional comments**

N.A.

**questions on reporting**

**problem definition**

Yes

**which option**

No change

**additional options**

N.A.

**additional comments**

N.A.

**regulation of ingredients**

**problem definition**

Yes

**which option**

No Change

**additional option**

N.A.

**additional comments**

N.A.

**access to tobacco products  
problem definition**

Yes

**which option**

No change

**additional option**

N.A.

**additional comments**

N.A.

---

**Industry submission**

**identification**

**affiliation**

industry

**name**

KIOSK WIELOBRANŻOWY UL.SONATY 6 02-744 WARSZAWA

**email**

n.a

**country**

POLAND

**questions scope**

**problem definition**

No

**explanations**

n.a

**which option**

No change

**questions smokeless**

**problem definition**

No

**comments**

n.a

**which option**

Lifting the ban on snus

**questions consumer  
problem definition**

No

**explanations**

n.a

**which option**

No change

**additional option**

n.a

**additional comments**

n.a

**questions on reporting  
problem definition**

No

**explanations**

n.a

**which option**

Establish a common compulsory reporting format

**additional options**

n.a

**additional comments**

n.a

**regulation of ingredients  
problem definition**

No

**explanations**

n.a

**which option**

No Change

**additional option**

n.a

**additional comments**

n.a

**access to tobacco products**

**problem definition**

No

**explanations**

n.a

**which option**

No change

**additional option**

n.a

**additional comments**

n.a

---

**Industry submission**

**identification**

**affiliation**

industry

**name**

SPÓŁDZIELNIA PRACY HANDŁOWO-PRODUKCYJNA "JEDNOSO" W MIELCU UL.  
NARUTOWICZA

**email**

N.A.

**country**

POLAND

**questions scope**

**problem definition**

Yes

**which option**

No change

**recommend option**

N.A.

**additional comments**

N.A.

**questions smokeless**

**problem definition**

No

**comments**

N.A.

**which option**

Lifting the ban on snus

**additional option**

N.A.

**additional comments**

N.A.

**questions consumer**

**problem definition**

Yes

**which option**

No change

**additional option**

N.A.

**additional comments**

N.A.

**questions on reporting**

**problem definition**

No

**explanations**

N.A.

**which option**

Establish a common compulsory reporting format

**additional options**

N.A.

**additional comments**

N.A.

**regulation of ingredients**

**problem definition**

Yes

**which option**

No Change

**additional option**

N.A.

**additional comments**

N.A.

**access to tobacco products**

**problem definition**

Yes

**which option**

No change

**additional option**

N.A.

**additional comments**

N.A.

---

**Industry submission**

**identification**

**affiliation**

industry

**name**

JBB SP.Z.O.O UL.CZERNIAKOWSKA 58 00-717 WARSZAWA

**email**

n.a

**country**

POLAND

**questions scope**

**problem definition**

No

**explanations**

n.a

**which option**

No change

**questions smokeless**

**problem definition**

No

**comments**

n.a

**which option**

Lifting the ban on snus

**questions consumer**

**problem definition**

No

**explanations**

n.a

**which option**

No change

**additional option**

n.a

**additional comments**

n.a

**questions on reporting**

**problem definition**

No

**explanations**

n.a

**which option**

Establish a common compulsory reporting format

**additional options**

n.a

**additional comments**

n.a

**regulation of ingredients**

**problem definition**

No

**explanations**

n.a

**which option**

No Change

**additional option**

n.a

**additional comments**

n.a

**access to tobacco products****problem definition**

No

**explanations**

n.a

**which option**

No change

**additional option**

n.a

**additional comments**

n.a

---

**Industry submission****identification****affiliation**

industry

**name**

ALTARI SP.Z.O.O UL.STRYJEŃSKICH 19 02-791 WARSZAWA

**email**

n.a

**country**

POLAND

**questions scope****problem definition**

No

**explanations**

n.a

**which option**

No change

**questions smokeless****problem definition**

No

**comments**

n.a

**which option**

Lifting the ban on snus

**questions consumer  
problem definition**

No

**explanations**

n.a

**which option**

No change

**additional option**

n.a

**additional comments**

n.a

**questions on reporting  
problem definition**

No

**explanations**

n.a

**which option**

Establish a common compulsory reporting format

**additional options**

n.a

**additional comments**

n.a

**regulation of ingredients  
problem definition**

No

**explanations**

n.a

**which option**

No Change

**additional option**

n.a

**additional comments**

n.a

**access to tobacco products**

**problem definition**

No

**explanations**

n.a

**which option**

No change

**additional option**

n.a

**additional comments**

n.a

---

**Industry submission**

**identification**

**affiliation**

industry

**name**

STACJA PALIW M.T.W. S.C. 23-408 ALEKSANDRÓW

**email**

N.A.

**country**

POLAND

**questions scope**

**problem definition**

Yes

**which option**

No change

**recommend option**

N.A.

**additional comments**

N.A.

**questions smokeless  
problem definition**

No

**comments**

N.A.

**which option**

Lifting the ban on snus

**additional option**

N.A.

**additional comments**

N.A.

**questions consumer  
problem definition**

Yes

**which option**

No change

**additional option**

N.A.

**additional comments**

N.A.

**questions on reporting  
problem definition**

No

**explanations**

N.A.

**which option**

Establish a common compulsory reporting format

**additional options**

N.A.

**additional comments**

N.A.

**regulation of ingredients  
problem definition**

Yes

**which option**

No Change

**additional option**

N.A.

**additional comments**

N.A.

**access to tobacco products**

**problem definition**

Yes

**which option**

No change

**additional option**

N.A.

**additional comments**

N.A.

---

**Industry submission**

**identification**

**affiliation**

industry

**name**

BEMATEX SP.Z.O.O UL.MIELCZARSKIEGO 10 02-798 WARSZAWA

**email**

n.a

**country**

POLAND

**questions scope**

**problem definition**

No

**explanations**

n.a

**which option**

No change

**questions smokeless**

**problem definition**

No

**comments**

n.a

**which option**

Lifting the ban on snus

**questions consumer  
problem definition**

No

**explanations**

n.a

**which option**

No change

**additional option**

n.a

**additional comments**

n.a

**questions on reporting  
problem definition**

No

**explanations**

n.a

**which option**

Establish a common compulsory reporting format

**additional options**

n.a

**additional comments**

n.a

**regulation of ingredients  
problem definition**

No

**explanations**

n.a

**which option**

No Change

**additional option**

n.a

**additional comments**

n.a

**access to tobacco products  
problem definition**

No

**explanations**

n.a

**which option**

No change

**additional option**

n.a

**additional comments**

n.a

---

**Industry submission****identification****affiliation**

industry

**name**

JANISZ SP. ZO.O GIECZNO UL. GŁÓWNA 53 95-001 BIAŁA

**email**

N.A.

**country**

POLAND

**questions scope****problem definition**

Yes

**which option**

No change

**recommend option**

N.A.

**additional comments**

N.A.

**questions smokeless  
problem definition**

No

**comments**

N.A.

**which option**

Lifting the ban on snus

**additional option**

N.A.

**additional comments**

N.A.

**questions consumer  
problem definition**

Yes

**which option**

No change

**additional option**

N.A.

**additional comments**

N.A.

**questions on reporting  
problem definition**

No

**explanations**

N.A.

**which option**

Establish a common compulsory reporting format

**additional options**

N.A.

**additional comments**

N.A.

**regulation of ingredients  
problem definition**

Yes

**which option**

No Change

**additional option**

N.A.

**additional comments**

N.A.

**access to tobacco products****problem definition**

Yes

**which option**

No change

**additional option**

N.A.

**additional comments**

N.A.

---

**Industry submission****identification****affiliation**

industry

**name**

GALERIA ALKOHOLI SKLEP FIRMOWY NR 3 UL. RETKIŃSKA 29 ŁÓDŹ

**email**

N.A.

**country**

POLAND

**questions scope****problem definition**

Yes

**which option**

No change

**recommend option**

N.A.

**additional comments**

N.A.

**questions smokeless  
problem definition**

No

**comments**

N.A.

**which option**

Lifting the ban on snus

**additional option**

N.A.

**additional comments**

N.A.

**questions consumer  
problem definition**

Yes

**which option**

No change

**additional option**

N.A.

**additional comments**

N.A.

**questions on reporting  
problem definition**

No

**explanations**

N.A.

**which option**

Establish a common compulsory reporting format

**additional options**

N.A.

**additional comments**

N.A.

**regulation of ingredients  
problem definition**

Yes

**which option**

No Change

**additional option**

N.A.

**additional comments**

N.A.

**access to tobacco products**

**problem definition**

Yes

**which option**

No change

**additional option**

N.A.

**additional comments**

N.A.

---

**Industry submission**

**identification**

**affiliation**

industry

**name**

Petr Stromsik

**email**

petr.stromsik@delfortgroup.com

**country**

Czech republic

**age**

35

**gender**

male

**questions scope**

**problem definition**

Yes

**which option**

No change

**questions smokeless**

**problem definition**

No

**which option**

No change

**questions consumer**

**problem definition**

Yes

**which option**

Improve consumer information

**which improvement**

Information on harmful substances in tobacco products that cannot be placed on the package would be placed inside the package

**questions on reporting**

**problem definition**

Yes

**which option**

Establish a common compulsory reporting format

**regulation of ingredients**

**problem definition**

Yes

**which option**

Introducing the basic criteria on the EU level without a common list

**access to tobacco products**

**problem definition**

No

**which option**

No change

---

**Industry submission**

**identification**

**affiliation**

industry

**name**

Hertz Flavors GmbH & Co. KG

**email**

info@hertzflavors.de

**country**

Germany

**questions scope****problem definition**

Yes

**which option**

No change

**questions smokeless****problem definition**

Yes

**which option**

No change

**additional comments**

In the spirit of the Cassis Dijon case as stated by the European Court of Justice (Case number: 120/78): one in EU-Memberstate negotiable product should be marketed in the other EU Memberstates - principle of free trading. The present regulation is against this spirit. Im Geiste des Cassis Dijon Urteils des Europäischen Gerichtshofes (Case number: 120/78) sollte ein in einem Mitgliedstaat verkehrsfähiges Produkt in den anderen EU-Mitgliedstaaten erlaubt sein - Prinzip des freien Handels. Die jetzige Regelung ist entgegen des oben genannten Prinzips.

**questions consumer****problem definition**

Yes

**which option**

No change

**additional comments**

Be aware that plain packaging will ease illicit trade due to standardized looks of the packaging (easy to copy). Einheitliche Verpackungen werden den Schwarzhandel begünstigen, da derartige Verpackung leicht zu kopieren sind.

**questions on reporting****problem definition**

Yes

**which option**

No change

**additional comments**

The current directive 2001/37/EC is fully sufficient for our operative business.

**regulation of ingredients**

**problem definition**

No

**explanations**

“Attractiveness” is a undefined term and should not be used in a such context. Attractiveness itself is a subjective matter and therefore not measurable/ describable in independed aspects. There are not any scientific criteria in place in order to classify a product as attractive. To whom? Why? What are the limits that a product is not attractive anymore? These are questions to answer in order to clear this subjective matter. But at this stage the term attractive is not defined and therefore we reject the whole problem definition which is based on the concept attractiveness. Furthermore the SCENIHR report (Scientific Committee on Emerging and Newly Identified Health Risks SCENIHR; Addictiveness and Attractiveness of Tobacco Additives; 2010) states: “No tobacco additives which are addictive by themselves have so far been identified.“ Thus the problem definition is contrary to the opinion of this expert committee. For this reason we reject the problem definition.

**which option**

No Change

**additional comments**

At this stage option 1 is the only one to consider. Due to lack of scientific evidences in this matter it would be disproportional to implement a total ban of additives. Positve lists as well as negative lists can cause total bans (e.g. for a negative list: Canadian Tobacco Act) As our company produces tobacco additives exclusively such a ban would effect our production site with 100% job losses. Hertz Flavors is one of the most important economic relevant company in our township.

**access to tobacco products**

**problem definition**

Yes

**which option**

No change

**additional comments**

An European approach to harmonize the access to tobacco products violates the sovereignty of the memberstates. Each member should have the oportunity to take into account severall mechanism in order to avoid youths smoking. Germany implemented some effective mechanism (age checks at buying alcohol and tobacco products). Great Britain and Ireland will display tobacco products in the public. Thus members are competent to rule their own regulation and it works. Purchasing tobacco products (similar point effecting purchasing consumer products like sweets, clothes, bevarages) via internet is not a topic to be ruled in the tobacco directive but to be ruled by e-trading regulations.

---

## **Industry submission**

### **identification**

#### **affiliation**

industry

#### **name**

Gerhard Sippekamp, Fa. Otto Sippekamp,

#### **email**

info@sippekamp.de

#### **country**

Deutschland

### **questions scope**

#### **problem definition**

No

### **explanations**

Dieser Ansatz übersteigt schon die Kompetenz der EU-Behörde die für diesen Regulierungswahn verantwortlich ist.

#### **which option**

No change

### **questions smokeless**

#### **problem definition**

No

### **comments**

Für mündige Bürger muss es noch eine Entscheidungsfreiheit geben, Aufgabe der Politik ist die Aufklärung und nicht die übertriebene Regulierungs- und Verbotsstrategie.

#### **which option**

Lifting the ban on snus

### **questions consumer**

#### **problem definition**

No

### **explanations**

Eine weitergehende Information auf den Packungen ist nicht nötig, da bereits ein ausreichender Waenhinweis vorhanden ist.

#### **which option**

No change

**questions on reporting  
problem definition**

No

**explanations**

Dieses Bürokratiemonster würde kleine Hersteller und Importeure vor unlösbare Aufgaben stellen. Als einer von ihnen lehne ich solch aufgeblasene Mechanismen ab.

**which option**

No change

**regulation of ingredients**

**problem definition**

No

**explanations**

Die bestehenden Regelungen je Mitgliedsstaat sind ausreichend.

**which option**

No Change

**access to tobacco products**

**problem definition**

No

**explanations**

Wir verkaufen legale Produkte, weitere Einschränkungen im Verkauf gleichen einer Prohibition und dies ist für einen freien Staat vollkommen inakzeptabel.

**which option**

No change

---

**Industry submission**

**identification**

**affiliation**

industry

**name**

Bundesverband der Zigarrenindustrie e.V

**email**

info@zigarren-verband.de

**country**

Bundesrepublik Deutschland

**questions scope**

**problem definition**

No

**explanations**

es wird an dieser Stelle auf die ausführliche Begründung des europäischen Verbands ECMA (European Cigar Manufacturers Association) vom 14.12.2010 verwiesen

**which option**

No change

**recommend option**

es wird an dieser Stelle auf die ausführliche Begründung des europäischen Verbands ECMA (European Cigar Manufacturers Association) vom 14.12.2010 verwiesen

**additional comments**

es wird an dieser Stelle auf die ausführliche Begründung des europäischen Verbands ECMA (European Cigar Manufacturers Association) vom 14.12.2010 verwiesen

**questions smokeless****problem definition**

Yes

**which option**

Lifting the ban on snus

**questions consumer****problem definition**

No

**explanations**

es wird an dieser Stelle auf die ausführliche Begründung des europäischen Verbands ECMA (European Cigar Manufacturers Association) vom 14.12.2010 verwiesen

**which option**

No change

**additional option**

es wird an dieser Stelle auf die ausführliche Begründung des europäischen Verbands ECMA (European Cigar Manufacturers Association) vom 14.12.2010 verwiesen

**additional comments**

es wird an dieser Stelle auf die ausführliche Begründung des europäischen Verbands ECMA (European Cigar Manufacturers Association) vom 14.12.2010 verwiesen

**questions on reporting****problem definition**

No

**explanations**

es wird an dieser Stelle auf die ausführliche Begründung des europäischen Verbands ECMA

(European Cigar Manufacturers Association) vom 14.12.2010 verwiesen

**which option**

Establish a common compulsory reporting format

**additional options**

es wird an dieser Stelle auf die ausführliche Begründung des europäischen Verbands ECMA (European Cigar Manufacturers Association) vom 14.12.2010 verwiesen

**additional comments**

es wird an dieser Stelle auf die ausführliche Begründung des europäischen Verbands ECMA (European Cigar Manufacturers Association) vom 14.12.2010 verwiesen

**regulation of ingredients**

**problem definition**

No

**explanations**

es wird an dieser Stelle auf die ausführliche Begründung des europäischen Verbands ECMA (European Cigar Manufacturers Association) vom 14.12.2010 verwiesen

**which option**

No Change

**additional option**

es wird an dieser Stelle auf die ausführliche Begründung des europäischen Verbands ECMA (European Cigar Manufacturers Association) vom 14.12.2010 verwiesen

**additional comments**

es wird an dieser Stelle auf die ausführliche Begründung des europäischen Verbands ECMA (European Cigar Manufacturers Association) vom 14.12.2010 verwiesen

**access to tobacco products**

**problem definition**

No

**explanations**

es wird an dieser Stelle auf die ausführliche Begründung des europäischen Verbands ECMA (European Cigar Manufacturers Association) vom 14.12.2010 verwiesen

**which option**

No change

**additional option**

es wird an dieser Stelle auf die ausführliche Begründung des europäischen Verbands ECMA (European Cigar Manufacturers Association) vom 14.12.2010 verwiesen

**additional comments**

es wird an dieser Stelle auf die ausführliche Begründung des europäischen Verbands ECMA (European Cigar Manufacturers Association) vom 14.12.2010 verwiesen

---

**Industry submission**

**identification**

**affiliation**

industry

**name**

JOSE MANUEL LESSA NEVES ALVES

**email**

TABACOSMAMEDE@SAPO.PT

**country**

PORTUGAL

**age**

48

**gender**

female

**questions scope**

**problem definition**

Yes

**which option**

No change

**questions smokeless**

**problem definition**

Yes

**which option**

Lifting the ban on snus

**questions consumer**

**problem definition**

No

**explanations**

S

**which option**

No change

**questions on reporting**

**problem definition**

No

**explanations**

A

**which option**

Establish a common compulsory reporting format

**regulation of ingredients**

**problem definition**

No

**explanations**

A

**which option**

No Change

**access to tobacco products**

**problem definition**

No

**explanations**

A

**which option**

No change

---

**Industry submission**

**identification**

**affiliation**

industry

**name**

braune-eberdt

**email**

www.braune-eberdt@arcor.de

**country**

deutschland

**age**

52

**gender**

male

**questions scope**  
**problem definition**  
Yes

**which option**  
No change

**recommend option**  
keine änderung

**additional comments**  
keine änderung

**questions smokeless**  
**problem definition**  
Yes

**which option**  
No change

**questions consumer**  
**problem definition**  
Yes

**which option**  
No change

**questions on reporting**  
**problem definition**  
Yes

**which option**  
No change

**regulation of ingredients**  
**problem definition**  
Yes

**which option**  
No Change

**access to tobacco products**  
**problem definition**  
Yes

**which option**  
No change

---

## **Industry submission**

### **identification**

#### **affiliation**

industry

#### **name**

Artegence Sp. z o.o.

#### **email**

artegence@artegence.com

#### **country**

Poland

#### **age**

36

#### **gender**

male

#### **questions scope**

##### **problem definition**

No

#### **explanations**

The problem definition is incorrect, vague and unclear. It fails to provide any scientific basis or evidence for the different options considered in this section.

#### **which option**

No change

#### **additional comments**

The crucial question should be asked regarding the different issue: How to focus on controlling/developing the legal and responsible sales and reducing access to illegal, uncontrolled market. How to manage the legal information and choice of tobacco products.

#### **questions smokeless**

##### **problem definition**

No

#### **which option**

Lifting the ban on snus

#### **questions consumer**

##### **problem definition**

No

#### **explanations**

The problem is defined overly narrowly, and so fails to identify relevant policy options

**which option**

No change

**additional comments**

Consumers have right to receive the complete and fair information regarding the product, its quality they are about to buy. They have the right to easily understand and find their brands and products. it it the consumers right. Consumers should: 1. see the differentiation of products and brands between legal and illegal/smuggled products 2. decide on the basis of products and brands' full information and choice. Complete information and branding allows to find the best quality they are looking for.

**questions on reporting**

**problem definition**

No

**explanations**

The problem definition incorrectly defines the use of ingredients.

**which option**

No change

**regulation of ingredients**

**problem definition**

No

**explanations**

The problem is defined definitely too narrowly.

**which option**

No Change

**access to tobacco products**

**problem definition**

No

**explanations**

Prohibition or such high barriers mostly results in contraband and illegal sales significant increase, especially, as quite huge amount of cigarettes are smuggled from other, non-European, eastern countries. Distinctive, clear and fair brand and packaging design and identity allow to implement healthy market competition in front of consumers. Placing brands and design on packaging definitely reduces illegals sales/ smuggling of unknown and therefore dangerous products.

**which option**

No change

**additional comments**

More precise information/confirmation of the legal product from the legal producer to be

placed on the packaging (e.g. hologram) – in order to reduce contraband/illegal production and sales. Information about the risk and possible damage while smoking the illegal product to be placed on packs.

---

## **Industry submission**

### **identification**

#### **affiliation**

industry

#### **name**

michaela kattenbusch

#### **email**

rkattenbusch@t-online.de

#### **country**

deutschland

#### **age**

38

#### **gender**

female

#### **questions scope**

##### **problem definition**

No

#### **explanations**

kein kommentar

#### **which option**

No change

#### **questions smokeless**

##### **problem definition**

No

#### **comments**

kein kommentar

#### **which option**

No change

#### **questions consumer**

##### **problem definition**

No

**explanations**  
kein kommentar

**which option**  
No change

**questions on reporting**  
**problem definition**  
No

**explanations**  
kein kommentar

**which option**  
No change

**regulation of ingredients**  
**problem definition**  
No

**explanations**  
kein kommentar

**which option**  
No Change

**access to tobacco products**  
**problem definition**  
No

**explanations**  
kein kommentar

**which option**  
No change

---

**Industry submission**

**identification**  
**affiliation**  
industry

**name**  
Ostermeier Verwaltung GmbH

**email**  
info@ostermeier.de

**country**

Deutschland

**questions scope****problem definition**

No

**explanations**

Als mittelständischer Tabakwarengroßhändler sichern wir 130 Arbeitsplätze und wehren uns gegen immer noch weitere gesetzliche Beschränkungen!

**which option**

No change

**questions smokeless****problem definition**

No

**comments**

Als mittelständischer Tabakwarengroßhändler sichern wir 130 Arbeitsplätze und wehren uns gegen immer noch weitere gesetzliche Beschränkungen!

**which option**

Lifting the ban on snus

**questions consumer****problem definition**

No

**explanations**

Als mittelständischer Tabakwarengroßhändler sichern wir 130 Arbeitsplätze und wehren uns gegen immer noch weitere gesetzliche Beschränkungen!

**which option**

No change

**questions on reporting****problem definition**

No

**explanations**

Als mittelständischer Tabakwarengroßhändler sichern wir 130 Arbeitsplätze und wehren uns gegen immer noch weitere gesetzliche Beschränkungen!

**which option**

No change

**regulation of ingredients****problem definition**

No

**explanations**

Als mittelständischer Tabakwarengroßhändler sichern wir 130 Arbeitsplätze und wehren uns gegen immer noch weitere gesetzliche Beschränkungen!

**which option**

No Change

**access to tobacco products**

**problem definition**

No

**explanations**

Als mittelständischer Tabakwarengroßhändler sichern wir 130 Arbeitsplätze und wehren uns gegen immer noch weitere gesetzliche Beschränkungen!

**which option**

No change

---

**Industry submission**

**identification**

**affiliation**

industry

**name**

Cigaretten Ostermeier GmbH & Co. KG

**email**

info@ostermeier.de

**country**

Deutschland

**age**

45

**questions scope**

**problem definition**

No

**explanations**

Als mittelständischer Tabakwarengroßhändler sichern wir 130 Arbeitsplätze und wehren uns gegen immer noch weitere gesetzliche Beschränkungen!

**which option**

No change

**questions smokeless**

**problem definition**

No

**comments**

Als mittelständischer Tabakwarengroßhändler sichern wir 130 Arbeitsplätze und wehren uns gegen immer noch weitere gesetzliche Beschränkungen!

**which option**

Lifting the ban on snus

**questions consumer**

**problem definition**

No

**explanations**

Als mittelständischer Tabakwarengroßhändler sichern wir 130 Arbeitsplätze und wehren uns gegen immer noch weitere gesetzliche Beschränkungen!

**which option**

No change

**questions on reporting**

**problem definition**

No

**explanations**

Als mittelständischer Tabakwarengroßhändler sichern wir 130 Arbeitsplätze und wehren uns gegen immer noch weitere gesetzliche Beschränkungen!

**which option**

No change

**regulation of ingredients**

**problem definition**

No

**explanations**

Als mittelständischer Tabakwarengroßhändler sichern wir 130 Arbeitsplätze und wehren uns gegen immer noch weitere gesetzliche Beschränkungen!

**which option**

No Change

**access to tobacco products**

**problem definition**

No

**explanations**

Als mittelständischer Tabakwarengroßhändler sichern wir 130 Arbeitsplätze und wehren uns gegen immer noch weitere gesetzliche Beschränkungen!

**which option**

No change

---

**Industry submission**

**identification**

**affiliation**

industry

**name**

Kupich

**email**

agnieszk123@o2.pl

**country**

Poland

**age**

33

**gender**

female

**questions scope**

**problem definition**

No

**explanations**

The new directive should regulate novel products but not ban them totally

**which option**

No change

**questions smokeless**

**problem definition**

No

**comments**

no comment

**which option**

Lifting the ban on snus

**questions consumer**

**problem definition**

No

**explanations**

no comment

**which option**

No change

**questions on reporting****problem definition**

No

**explanations**

no comment

**which option**

Establish a common compulsory reporting format

**regulation of ingredients****problem definition**

No

**explanations**

no comment

**which option**

No Change

**access to tobacco products****problem definition**

No

**explanations**

Cigarettes and other tobacco products such as cigars and cigarillos are legal products which are subject to high taxation and other restrictions. Banning the display of tobacco products in other point of sales will shift the consumption to illegal products and bring losses to legal entities without any health benefit.

**which option**

No change

---

**Industry submission****identification****affiliation**

industry

**name**

Bernhard Gehri

**email**

bernhard.gehri@gehri-beratung.de

**country**

Deutschland

**age**

41

**gender**

male

**questions scope****problem definition**

No

**explanations**

Die Auslegung ist im Hinblick auf die Erweiterung der Richtlinie nicht nachvollziehbar im Sinne der Wirkung. Des weiteren verändertst Sie im entscheidenden Maße die Marktsituation und greift somit indirekt in die Verhaltensweise der Menschen in der EU.

**which option**

No change

**questions smokeless****problem definition**

No

**comments**

Kein Kommentar

**which option**

Lifting the ban on snus

**questions consumer****problem definition**

No

**explanations**

Kein Kommentar

**which option**

No change

**questions on reporting****problem definition**

No

**explanations**

Kein Kommentar

**which option**

No change

**regulation of ingredients****problem definition**

No

**explanations**

Kein Kommentar

**which option**

Establish a common list of tobacco ingredients

**which one**

Establish a negative common list of tobacco ingredients

**access to tobacco products****problem definition**

No

**explanations**

Kein Kommentar

**which option**

No change

---

**Industry submission****identification****affiliation**

industry

**name**

Johannes Bayer

**email**

luzerus@hotmail.com

**country**

Germany

**gender**

male

**questions scope**  
**problem definition**

No

**explanations**

Ich habe keinen Kommentar

**which option**

No change

**questions smokeless**

**problem definition**

No

**comments**

Ich habe keinen Kommentar

**which option**

Lifting the ban on snus

**questions consumer**

**problem definition**

No

**explanations**

Ich habe keinen Kommentar

**which option**

No change

**questions on reporting**

**problem definition**

No

**explanations**

Ich habe keinen Kommentar

**which option**

No change

**regulation of ingredients**

**problem definition**

No

**explanations**

Ich habe keinen Kommentar

**which option**

No Change

**access to tobacco products****problem definition**

No

**explanations**

Ich habe keinen Kommentar

**which option**

No change

---

**Industry submission****identification****affiliation**

industry

**name**

CHAMBRE SYNDICALE DES BURALISTES DU LOIRET

**email**

buraliste45@neuf.fr

**country**

FRANCE

**questions scope****problem definition**

Yes

**which option**

No change

**questions smokeless****problem definition**

No

**comments**

IL AUCUNE ETUDES SCIENTIFIQUES EFFICACES PROUVANT LES RISQUES CONCERNANT LES PRODUITS DU TABAC SANS FUMEE.

**which option**

Lifting the ban on snus

**questions consumer****problem definition**

No

**explanations**

AUCUNE ETUDE NE PROUVE L' EFFICACITE DES PAQUETS NEUTRES. AUCUNE ETUDE NE PROUVE L' EFFICACITE DES PHOTOS CHOCS, NI MEME DE PLUS GRANDS AVERTISSEMENTS SANITAIRES SUR LES PAQUETS. LA MISE EN PLACE DE PAQUETS NEUTRES RISQUE D' ENTRAINER UNE GUERRE DES PRIX DU TABAC (PUISQUE SE SERA LE SEUL MOYEN POUR LES FABRIQUANTS DE SE DIFFERENCIER). LA MISE EN PLACE DES PHOTOS CHOCS SUR LES 2 FACES DES PAQUETS OU DE PAQUETS GENERIQUES VA POUSSER LES CONSOMMATEURS FRANCAIS A ALLER S ' APPROVISIONNER SUR LES MARCHES PARALLELES DU TABAC " ACHATS A L' ETRANGER OU DE CONTREBANDE, OU SUR INTERNET. DE TELLES MESURES RISQUENT DE DESTABILISER ET PENALISER ECONOMIQUEMENT LE RESEAU DES 28000 BURALISTES FRANCAIS ORGANISES DANS UN RESEAU REGLEMENTE ET SOUS TUTELLE DE L' ETAT

**which option**

No change

**questions on reporting**

**problem definition**

Yes

**which option**

Establish a common compulsory reporting format

**regulation of ingredients**

**problem definition**

No

**explanations**

CELA RISQUE D' ENTRAINER UNE STANDARDISATION DE LA PRODUCTION AVEC COMME CONSEQUENCE UNE DIMINUTION DE L'OFFRE AU FUMEUR ADULTE ET RESPONSABLE, ET LE RISQUE DE VOIRE APPARAITRE UNE AUGMENTATION DES PRODUITS DU TABAC CONTREFAITS.

**which option**

No Change

**access to tobacco products**

**problem definition**

Yes

**which option**

Controlled supply and access; Ban

**which supply and access**

Age verification of buyers and other legal conditions to be set for cross-border retail sale

**which one2**

Cross-border retail sales of tobacco to be banned over the Internet; Vending machines to be banned

**additional comments**

IL N'Y A PAS DE CORRELATION PROUVEES ENTRE LA DISPARITION DES LINEAIRES TABAC ET LA LUTTE CONTRE LE TABAGISME. LA FRANCE DISPOSE D' UN RESEAU DE 28000 BURALISTES, PREPOSES DE L' ADMINISTRATION RESPONSABLES ET PROFESSIONNELS, SEULS HABILITES A VENDRE DU TABAC.CE RESEAU EST FORTEMENT REGLEMENTE PAR L' ETAT.

---

**Industry submission****identification****affiliation**

industry

**name**

British American Tobacco

**email**

Cynthia\_Furste@bat.com

**country**

UK

**questions scope****problem definition**

No

**explanations**

The problem definition states that the “tobacco products market has increasingly diversified” since the Tobacco Products Directive was adopted in 2001, yet it does not reference any recently introduced novel types of tobacco products in support of this statement. It instead lists a range of novel non-tobacco products which do not meet the definition of “tobacco products” set out in the Tobacco Products Directive.

**which option**

No change

**additional comments**

We find it of particular concern that the proposed Option 2 ends with the statement that “Novel forms of oral tobacco would be banned similarly to snus” (we note that this actually contradicts the opening statement made in Option 2 that “An extension of the scope of the Directive could be envisaged to include novel forms of oral tobacco...”). An arbitrary and baseless ban on novel forms of oral tobacco which is made in the absence of any scientific assessment of the risks presented by those products relative to existing products would deny EU tobacco consumers the option of choosing less risky products than conventional cigarettes - as is currently the case with regard to the ban on the sale of snus. There is increasing consensus that snus presents substantially lower overall health risks than cigarettes. One of the conclusions reached by the Scientific Committee on Emerging and Newly Identified Health Risks in its 2008 opinion on the “Health Effects of Smokeless Tobacco Products” was

that “for those who substitute smoking by smokeless tobacco products, the benefits outweigh the risks”. We think that there should be more science-based regulation of smokeless tobacco products with product standards being of principal importance. Our view is that the Tobacco Products Directive should continue to cover the regulation of only those products which “are, even partly, made of tobacco” as per the definition of “tobacco products” which is given in the Directive. Insofar as non-tobacco nicotine products (whether specifically marketed to tobacco consumers or not) are not already being regulated under other EU regulatory regimes (e.g. pharmaceuticals), we think that these types of products should be regulated but that it would be inappropriate to do so under the Tobacco Products Directive. We think that there should be more science-based regulation of smokeless tobacco products with product standards of principal importance. In addition, consumers should be allowed to receive clear and accurate information to enable them to understand the relative risks of different products.

**questions smokeless  
problem definition**

No

**comments**

The problem definition includes a selective reference to only a few findings of SCENIHR in its 2008 Opinion on the “Health Effects of Smokeless Tobacco Products” and, in fact, inaccurately summarises one of these findings – on page 95 of the Opinion, SCENIHR states that “It appears that the use of smokeless tobacco increases the risk of death after myocardial infarction.” (emphasis added) versus the more definitive statement in the problem definition that “They also increase the risk of death after myocardial infarction...” (emphasis added). The SCENIHR Opinion can be found here:

[http://ec.europa.eu/health/archive/ph\\_risk/committees/04\\_scenihr/docs/scenihr\\_o\\_013.pdf](http://ec.europa.eu/health/archive/ph_risk/committees/04_scenihr/docs/scenihr_o_013.pdf)

The problem definition does not reflect other important findings of SCENIHR including its conclusion on the health effects of certain smokeless tobacco products that: “Overall therefore, in relation to the risks of the above major smoking-related diseases, and with the exception of use in pregnancy, STP [smokeless tobacco products] are clearly less hazardous, and in relation to respiratory and cardiovascular disease substantially less hazardous, than cigarette smoking. The magnitude of the overall reduction in hazard is difficult to estimate, but as outlined above, for cardiovascular disease is at least 50%, for oral and GI cancer probably also at least 50% and for respiratory disease close to 100%” (pgs 114-115). SCENIHR’s conclusions also included that “...for those who substitute smoking by STPs the benefits outweigh the risks” (pg 118). The problem definition fails to recognize that there are different risk profiles for different types of smokeless tobacco products as concluded by, amongst others, SCENIHR, the World Health Organisation and the Tobacco Advisory Group of the UK Royal College of Physicians (RCP). It in particular does not reflect the following conclusions: “Smokeless tobacco is not a single product, but rather a summary term for a range of different tobacco products which deliver nicotine without combustion. Smokeless tobacco products differ substantially in their risk profile in approximate relation to the content of toxins in the tobacco. On toxicological and epidemiological grounds, some of the Swedish smokeless products appear to be associated with the lowest potential for harm to health” (pg 161, RCP 2007 Report on “Harm Reduction in nicotine addiction”) “... marketed STP [smokeless tobacco products] vary considerably in form and content of toxicants, including nicotine, and thereby in associated health effects which have been documented across countries” (pg 105, the SCENIHR 2008 Opinion). Similar conclusions are also drawn in the WHO “TobReg” report on “The Scientific Basis of Tobacco Product Regulation” (2008). The problem definition does not include any references to the available data on the “Swedish

experience”. There are indications that the wide availability of snus in Sweden has lessened the impact of smoking on public health. Sweden has the highest consumption of smokeless tobacco per capita in the world. As snus use has increased, cigarette consumption has fallen amongst adult males. More than 25 per cent of men in Sweden use snus regularly, while fewer than 15 per cent smoke cigarettes. Independent studies of snus use in Sweden suggest it leads to no increase in risk for lung cancer and chronic obstructive pulmonary disease, two diseases strongly associated with cigarette smoking. This is not surprising, as consuming snus does not involve inhaling smoke. Long-term studies have shown that Sweden has a lower rate of male lung cancer incidence than any comparable developed nation and that oral cancer rates have decreased.

### **which option**

Lifting the ban on snus

### **additional comments**

Given the increasing consensus that snus presents substantially lower overall health risks than cigarettes, we think that there is a potential contribution which snus could make in reducing the overall public health impact of tobacco use. Accordingly, we think the ban on snus sales should be lifted. We believe that a regulatory framework for smokeless tobacco products should: be science-based; include appropriate product standards rather than the current focus on the intended use of the product; allow EU tobacco consumers the option of choosing from a range of reduced risk (relative to combustible products) tobacco products; and, provide them with accurate information on the differing risks of different types of tobacco products.

Through the European Smokeless Tobacco Council (ESTOC), we are recommending more science-based regulation of smokeless tobacco products. Although snus sales are currently banned within the European Union, apart from in Sweden, sales of tobacco products intended to be chewed are not, despite the higher risk profiles of many of these, such as gutka, a type of chewing tobacco. We think that future regulation should be science-based with product standards of principal importance. The voluntary industry standard for manufacturing of snus based on the GothiaTek standard for snus, which was recently recognised by a WHO Study Group (WHO Study Group on Tobacco Product Regulation, WHO Technical Report Series 955, 2010), could serve as a basis for smokeless tobacco product regulation. For further reference see ESTOC’s regulatory proposal ([www.estoc.org](http://www.estoc.org)). We believe that a future regulatory framework should allow for EU tobacco consumers to have access to a range of products, including potentially reduced-risk tobacco products. We envisage that governments and public health authorities would take the lead in providing manufacturers and consumers with practical advice on different product choices and behaviours that might reduce consumers’ risks, in addition to providing quitting advice.

### **questions consumer**

#### **problem definition**

No

#### **explanations**

The problem definition fails to recognize that consumers are fully aware of the health risks associated with smoking and indeed overestimate them. Numerous courts throughout the EU have repeatedly held that the public has long known of the serious risks associated with smoking, including that smoking is addictive and causes serious diseases like cancer. The fact that the current Tobacco Products Directive expressly allows Member States the option of adopting PHWs cannot be used to claim that it in itself creates a problem for the functioning

of the internal market. We are not aware of any evidence that the fact that only some Member States have made PHWs compulsory and others not, has had any impact on the functioning of the internal market or on consumers' awareness and/or their smoking behaviour. The problem definition fails to point out that the current Tobacco Products Directive does not address tobacco advertising for the obvious reason that tobacco advertising, to the extent that it falls within the competence of the EU, is addressed by the Tobacco Advertising Directive. The problem definition makes the very simplistic statement that packaging is the equivalent of advertising. We would have expected a more thorough analysis, which we believe would have highlighted the principal purposes of packaging, which is to allow tobacco manufacturers to distinguish their products in the course of trade and to provide information to consumers.

### **which option**

No change

### **additional option**

In relation to option 2 b, we believe that while the current TNCO information notice conveys to the consumer information obtained by actual product testing, general information on the constituents contained in tobacco smoke is for all practical purposes indistinguishable from a health warning. We therefore suggest that such a statement be added to the existing list of text warnings.

### **additional comments**

There is no evidence that increasing the current size of warnings will make any significant difference to the level of consumer awareness or to current smoking levels in the EU, as acknowledged in the Study Regarding the Revision of the TPD which was done at the request of the European Commission. There is also no credible evidentiary basis on which to mandate PHWs. Only a few Member States (MSs) have regulated PHWs. In particular, in Belgium, (where they have been in place since 2006) a clear majority of Belgian respondents (61%) believes that PHWs are not very effective or not at all effective. Moreover, the most recent Eurobarometer data show that smoking rates increased significantly in Belgium after PHWs were implemented(1) and that quit attempts declined in Belgium and the UK after they implemented PHWs(2). No country has implemented plain packaging and there is no credible evidence that generic packaging would achieve any of the stated public health objectives. The power of the EU to introduce such a measure is constrained not only by the general principles of public law, the European Convention on Human Rights (ECHR) and EU law, but also by international law, including the WTO Agreement on Trade-related Aspects of Intellectual Property Rights (TRIPS). Prohibiting the use of trade marks on tobacco products' packaging would: •impose restrictions on the registration and use of trade marks based on the nature of goods or services for which such marks are registered, contrary to the harmonised European and international system of trade mark protection (in particular under TRIPS); •be an unlawful interference with the ECHR rights to property and to free speech of manufacturers and consumers of tobacco products; •constitute a barrier to the functioning of the internal market, contrary to EU law; •undermine the very basis upon which intellectual property rights, which are of global commercial significance, are created and protected internationally, with implications far beyond the tobacco industry; and •amount to a breach of various obligations under international law. Generic packaging would be an unprecedented, unwarranted and unlawful attack on the intellectual property rights of brand owners. It would resonate within a wider context of global industry concern about regulatory interference with intellectual property rights. Generic packaging will have unintended effects that would run directly contrary to its stated objectives. Amongst these are the consequent commoditisation

of tobacco products and the facilitation of counterfeiting and smuggling. The level of scrutiny required is heightened, and the obligation to demonstrate that the measure is proportionate is stronger, where measures amount to an interference with protected rights. We strongly oppose plain or generic packaging of tobacco products and will take every action necessary to protect our brands, our right to compete as a legitimate commercial business selling a legal product and the interests of our shareholders. The TPD requires that the T/N/CO yields of cigarettes shall be measured according to ISO and shall be printed on one side of the cigarette packet in a prescribed size and format. We believe that tobacco consumers need the ability to navigate within a given brand to find the taste and strength they prefer. The current ISO tar yields help consumers identify the particular products they prefer. If a regulator decides to remove ISO numbers from packaging, then it is important that some form of alternative navigation system be developed to allow consumers to identify these variants. References: (1) European Commission, Special Eurobarometer 332/Wave 72.3: Tobacco, May 2010, pgs 14-15 & Table QD1, pg 15 Cessation rates went down in Belgium by 3%, while quit attempts went down by 6% in Belgium and 14% in the UK. (2) European Commission, Special Eurobarometer 332/Wave 72.3: Tobacco, May 2010, pgs 14-15, 36 & Table QD10 (May 2010)

### **questions on reporting**

#### **problem definition**

No

#### **explanations**

The problem definition fails to mention the common reporting format which was communicated via the European Commission's Practical Guide on Tobacco Ingredients. It also does not mention the ongoing EMTOC project. The current Tobacco Products Directive does not require any analysis of the information provided by manufacturers, and we are unaware of any such analyses being conducted or of any problems in this regard. We are similarly not aware of any particular problems on the side of manufacturers in meeting their reporting obligations. We have supplied extensive toxicological data to Member States, yet the Commission has never set out a science-based toxicological framework or established any scientific forum for discussing these matters. The problem definition fails to mention the opinion of SCENIHR on the use of ingredients and attractiveness and addictiveness or their conclusion that they found no evidence to suggest that any ingredient adds to, or of itself contributes to tobacco product addictiveness. We believe that the financing issues raised in the problem definition falls outside the Commission's competence.

#### **which option**

Establish a common compulsory reporting format

#### **additional comments**

We think that the EU-developed ingredients reporting formats should be used across the EU and that reporting should be in a sustainable, secure and robust electronic form, whilst protecting competitively sensitive and trade secret information. The Electronic Model Tobacco Control (EMTOC) system currently being adopted by some EU member States is an example of how this might work effectively, provided that it does adequately address the issue of trade secret protection. We believe that the publication of ingredients information should provide both regulators and consumers with accurate information and protect commercially confidential formulations that are proprietary to tobacco companies and their suppliers.

#### **regulation of ingredients**

**problem definition**

No

**explanations**

We are concerned that the problem definition contains false premises e.g. that ingredients enable deeper inhalation and increase product toxicity. For further details in this regard, please refer to Chapter 6 of BAT's response to the RAND report, which will be sent to the Commission before the end of December 2010. We are also concerned that the problem definition uses the term "attractive" in the context of tobacco product ingredients use. Clarity in regulation is essential to ensuring regulatory proposals are proportionate to meeting public health objectives and that regulations can be complied with and enforced. Clear definitions and science-based determinations are essential to avoid arbitrary and unjustifiably overbroad regulations. SCENIHR has published its final report on the 'Addictiveness and Attractiveness of Tobacco Additives' (November 2010). In addressing comments received during the public consultation, SCENIHR says in its report that "bearing in mind the broad meaning of "attractiveness", the report does not provide clear evidence that a specific additive affects the attractiveness of tobacco products intended for smoking" (emphasis added). We support restrictions or prohibitions on ingredients which are shown, based on sound scientific evidence, to increase the toxicological effects of tobacco products, to enhance the pharmacological effects of nicotine, or to induce the under age to smoke. Based on available scientific evidence, we believe that the ingredients our Group companies use, at the levels used, do not increase the health risks associated with tobacco consumption, do not affect smokers' ability to quit and do not induce initiation. Indeed, if the allegations about the health risks, addictiveness and attractiveness of tobacco ingredients had any basis in fact, one would expect to see a higher incidence of tobacco-related disease, lower cessation rates, and higher tobacco initiation rates in US-blended style markets with high ingredients usage as compared to Virginia-style markets where very few or no ingredients are utilized. Yet, this is not the case (1). Reference (1) Health Behaviour in School-aged Children (HBSC) study: international report from the 2001/2002 survey Tobacco smoking – Emmanuelle Godeau, Giora Rahav and Anne Hublet

**which option**

No Change

**additional comments**

We use tobacco ingredients for a variety of reasons relating to maintaining the quality of the product, including helping the product to retain moisture, to protect the product from deterioration, to bulk out or help hold the product together, to restore palatability after processing, as colourings, or as flavourings to help balance the characteristic tobacco taste. We do not condone the use of ingredients or a combination of ingredients to make tobacco products appealing or attractive to the under age. In this sense, a clear demarcation should be made between ingredients used to make commercial products that adult tobacco consumers prefer versus ingredients used for purposes of making products appealing to the under age. The latter should not be permitted. In our view, the Commission should be informed by the findings of the November 2010 SCENIHR report which reconfirm the fact that there is no sound scientific evidence to justify extensive restrictions or a ban on ingredients used in the manufacture of cigarettes.

**access to tobacco products****problem definition**

No

**explanations**

The problem definition refers to potential tax and minimum age-of-sale compliance issues, but does not actually define a “problem” or provide any evidence of its magnitude. The issues raised require further analysis and detailed investigation before any policy options can be considered. The Consultation contains no analysis of the competence of the EU to proceed with the proposed options, nor does it mention the potential internal market issues which will have to be resolved. With regard to vending machines there is no cross-border element and therefore it does not fall within the scope of the Tobacco Products Directive or under the competence of the Commission. With regards to a product display ban, it is inconceivable that anybody can claim that such a measure could in any way contribute to the functioning of the internal market.

**which option**

No change

**additional comments**

Display of Tobacco Products Tobacco Product display serves important practical and commercial functions by enabling retailers to communicate product availability and prices to consumers. There is no evidence to support a ban on tobacco product displays. Such a ban in retail stores will not have any impact on youth initiation or prevalence of smoking or discourage those who attempt to quit. For further details in this regard, please refer to Chapter 3b(iii) of BAT’s response to the RAND report, which will be sent to the Commission before the end of December 2010. Display bans disproportionately penalise small retailers and specialist tobacconists. Small retailers, who derive a large portion of their revenue from tobacco products, would be less likely to be able to bear the costs of compliance involved in re-fitting their stores. Small retailers would also be more likely to lose sales to larger stores, as the display of products helps counter the incorrect assumption that larger stores have a bigger range of products available. Specialist tobacconists, whose business is reliant on their ability to stock a wide range of tobacco products, will be at a particular disadvantage compared to other retailers. Display bans would distort competition among tobacco companies by inhibiting new product launches and new market entrants. Display bans would increase the illicit tobacco trade by driving legal tobacco sales ‘under the counter’. In particular, display bans would incentivise illicit trade by: ♣ Impeding the ability of enforcement agencies to identify illegal stock; ♣ Preventing adult smokers from distinguishing between counterfeit and genuine tobacco products before making a purchase; ♣ Making it easier for unscrupulous retailers to mix illicit ‘under-the-counter’ tobacco products with legitimate stock; and ♣ Blurring the distinction between legitimate and illicit products, which would all be ‘under cover’, making it harder to reinforce public appreciation that smuggling, counterfeit and piracy are crimes.

---

**Industry submission**

**identification**

**affiliation**

industry

**name**

Reemtsma Cigarettenfabriken GmbH

**email**

sebastian.blohm@reemtsma.de

**country**

Germany

**questions scope****problem definition**

No

**explanations**

Wir stimmen der Problemdarstellung nicht zu, weil die Darstellung durch das Dokument zum Konsultationsverfahren inkorrekt, unpräzise und irreführend ist. Beispielsweise wird dort die Aussage getroffen, „der Markt für Tabakerzeugnisse [habe sich] zunehmend diversifiziert“. Es werden jedoch Nicht-Tabakerzeugnisse (zum Beispiel Nikotin-Drinks und elektronische Zigaretten) als Belege für diese Behauptung angeführt. Diese Unfähigkeit, zwischen Tabak- und Nicht-Tabakerzeugnissen zu unterscheiden, offenbart grundsätzliche und besorgniserregende Unkenntnis über die Tabakbranche. Die Darstellung enthält keinerlei wissenschaftliche oder anderweitig fundierte Beweise, die eine der angeführten Regulierungsoptionen rechtfertigen könnten, und bleibt eine angemessene Problemdarstellung in jedem der Bereiche, die sie vorgibt, weitergehend regulieren zu wollen, schuldig. Weder analysiert das Konsultationspapier die Kompetenz der Union zur Einführung der vorgeschlagenen Maßnahmen, noch erfolgt eine Diskussion der mit dem Binnenmarkt verbundenen Probleme, die durch die Umsetzung der diskutierten Vorschläge behoben werden sollen. Wir müssen davon ausgehen, dass diese unerlässliche grundsätzliche Analyse erst nach dem Konsultationsverfahren, im Zuge der Vorbereitung des Berichts über die Folgenabschätzung durchgeführt wird.

**which option**

No change

**recommend option**

Nein.

**additional comments**

Nein.

**questions smokeless****problem definition**

No

**comments**

Wir stimmen der Darstellung im Konsultationspapier nicht zu, weil sie ungenau ist und kein Problem definiert, welches eine Befassung erfordert. Es gibt keine belastbaren Erkenntnisse, die das Verbot der Vermarktung und des Vertriebs von Snus oder eine Ausweitung des Verbots auf andere rauchlose Tabakerzeugnisse rechtfertigen. Die Darstellung differenziert nicht zwischen verschiedenen Typen von Erzeugnissen innerhalb dieser umfassenden

Produktkategorie. Indem sie diese Unterscheidung schuldig bleibt, schafft das Konsultationsdokument eher Verwirrung als jene Klarheit, die Grundlage einer objektiv begründbaren Sachentscheidung sein müsste. Der TobReg-Bericht der WHO unterstreicht ausdrücklich die Mannigfaltigkeit innerhalb der rauchlosen Tabakerzeugnisse und trifft mit Bezug auf die Risiken, die mit verschiedenen rauchlosen Tabakerzeugnissen verbunden sind, folgende Aussage: „Was die Einschätzung der Risiken oder die politische Entscheidungsfindung angeht, wäre es aus wissenschaftlicher Sicht unangemessen, rauchlose Tabakprodukte als einheitliche Produktkategorie anzusehen.“ Snus ist in vielen Ländern der Welt legal erhältlich. Wir sind der Überzeugung, dass es keine Rechtfertigung für ein vollständiges Verbot von Snus in der EU gibt. Die Problemdarstellung der Kommission bezieht sich auf folgende Stellungnahme des SCENIHR-Ausschusses von 2008: „... nach dem, was das Belegmaterial aus einigen Ländern besagt, kann die Nutzung von rauchlosen Tabakerzeugnissen in der Folge zum Zigarettenrauchen führen.“ Tatsächlich bezieht sich die Formulierung „einige Länder“ ausschließlich auf die USA. In der Stellungnahme des SCENIHR heißt es außerdem: „Die ausgeprägten Unterschiede gesellschaftlicher und kultureller Art sowie beim Warenangebot zwischen Nordamerika und Europa raten zur Vorsicht, Erkenntnisse einfach von einem Land auf andere zu übertragen, auch innerhalb Europas.“ (Seite 5, Zusammenfassung der SCENIHR-Stellungnahme) Darüber hinaus liefert die Stellungnahme eher Indizien als Fakten. Wir widersprechen entschieden dieser Darstellung von Indizien als Fakten seitens des Konsultationspapiers. Snus wird zwar teilweise als suchterzeugend beschrieben, doch das heißt nicht, dass Menschen nicht in der Lage wären, mit dem Konsum von Snus aufzuhören, wenn sie es wollten. Erwachsene Raucher, die ihr Konsumverhalten ändern wollen, sollten eine Wahlalternative zu konventionellen, entzündlichen Tabakerzeugnissen haben. Weder analysiert das Konsultationspapier die Kompetenz der Union zur Einführung der vorgeschlagenen Maßnahmen, noch erfolgt eine Diskussion der mit dem Binnenmarkt verbundenen Probleme, die durch die Umsetzung der diskutierten Vorschläge behoben werden sollen. Wir müssen davon ausgehen, dass diese unerlässliche grundsätzliche Analyse erst nach dem Konsultationsverfahren, im Zuge der Vorbereitung des Berichts über die Folgenabschätzung durchgeführt wird.

**which option**

Lifting the ban on snus

**additional option**

Nein.

**additional comments**

Nein.

**questions consumer**

**problem definition**

No

**explanations**

Wir stimmen der Problemdarstellung nicht zu, denn sie ist unpräzise und irreführend. Dieser Abschnitt trägt den Titel „Verbraucherinformation“, doch er behandelt ausschließlich die Verpackung von Tabakerzeugnissen. Dort heißt es, die Verpackung als Werbeinstrument werde „von der geltenden Richtlinie nicht erfasst“. Doch er stellt nicht klar, dass Werbung durch die Richtlinie der EU für die Tabakwerbung – KOM/2008/0330 endg. – und die Richtlinie 89/552/EWG des Rates über die Ausübung der Fernsehaktivität umfassend

reguliert wird. Die meisten Mitgliedsstaaten haben die Richtlinien in nationales Recht überführt und teilweise sogar weitergehende Regelungen getroffen. Die Problemdarstellung behauptet lediglich, dass die Verpackung als Werbung zu betrachten ist, doch sie liefert keinerlei Nachweis dafür. Verpackungen stellen keine Werbung dar. Sie ermöglichen den Tabakunternehmen vielmehr, ihre Erzeugnisse gegenüber denen von Wettbewerbern abzugrenzen, und bieten dem Verbraucher Informationen über das von ihm erworbene Produkt. Weder analysiert das Konsultationspapier die Kompetenz der Union zur Einführung der vorgeschlagenen Maßnahmen, noch erfolgt eine Diskussion der mit dem Binnenmarkt verbundenen Probleme, die durch die Umsetzung der diskutierten Vorschläge behoben werden sollen. Wir müssen davon ausgehen, dass diese unerlässliche grundsätzliche Analyse erst nach dem Konsultationsverfahren, im Zuge der Vorbereitung des Berichts über die Folgenabschätzung durchgeführt wird. Bildliche Warnhinweise Gesundheitsbezogene bildliche Warnhinweise sind unnötig. Die mit dem Rauchen verbundenen Risiken sind bereits hinreichend bekannt. Bildliche Warnungen tragen nicht zusätzlich zum öffentlichen Bewusstsein bei. Es gibt außerdem keinen Beweis dafür, dass sie eine zusätzliche Motivation darstellen, mit dem Rauchen aufzuhören. Die simple „Denormalisierung“ von Tabakerzeugnissen oder die Stigmatisierung von Rauchern kann kein verhältnismäßiges oder legitimes ordnungspolitisches Ziel sein. Wir sind der Überzeugung, dass man mit erwachsenen Rauchern und mit dem Rauchen als Kulturgut nicht in dieser Form umgehen sollte. Textliche und bildliche Gesundheitswarnungen sollen nach Ansicht der Kommission das ordnungspolitische Ziel verfolgen, einen höheren Bewusstseinsgrad in Bezug auf die mit dem Tabakkonsum verbundenen Gesundheitsrisiken herzustellen. Sie sollen dabei die Zahl der Neukonsumenten verringern, die Zahl derer erhöhen, die das Rauchen aufgeben, und den Konsum der Gewohnheitsraucher senken. Es gibt jedoch keine vertrauenswürdige wissenschaftliche oder empirische Forschung und geschweige denn einen Beweis dafür, dass solche Gesundheitswarnungen diese Ziele erreichen. Wir wehren uns entschieden gegen jede weitere Aushöhlung unseres wertvollen geistigen Eigentums durch zusätzliche, zunehmend größere und aufdringlichere Warnungen und Abbildungen. Jede weitere Enteignung der Darstellungsfläche unserer Verpackungen würde zu vielen negativen und nicht intendierten Konsequenzen führen. Zum Beispiel würden Tabakunternehmen in ihren Möglichkeiten beeinträchtigt, ihre Produkte im geschäftlichen Verkehr unterscheidbar zu machen und als Markenprodukte zu verkaufen, was wiederum den illegalen Handel mit Tabakerzeugnissen fördern würde. Generische Verpackungen Eine Einführung generischer Verpackungen ist unnötig, unvernünftig und entbehrt jeder Rechtfertigung. Sie basiert weder auf vernünftiger Ordnungspolitik noch auf überzeugenden Nachweisen ihrer Wirksamkeit. Alle verfügbaren Argumente stellen keine überzeugende Grundlage für die Annahme dar, dass generische Verpackungen dazu beitragen könnten, Jugendliche vom Rauchen abzuhalten.

#### **which option**

No change

#### **additional option**

Nein.

#### **additional comments**

Bildliche Warnhinweise Die Kommission bezieht sich (im 2. Bericht zur Richtlinie über die Herstellung, die Aufmachung und den Verkauf von Tabakerzeugnissen – TPD) auf die Leidener Studie von 2007, die bestätigt, dass „ein tatsächlicher Wandel im Rauchverhalten als Konsequenz von Warnhinweisen [auch] nicht eindeutig nachgewiesen werden kann“. In der Problemdarstellung heißt es, es gebe Diskrepanzen zwischen Mitgliedsstaaten bezüglich

der Anwendung gesundheitsbezogener bildlicher Warnungen. Die TPD erlaubt den Mitgliedsstaaten Ermessensspielraum bei der Entscheidung zwischen textlichen und bildlichen Hinweisen. Nur vier Staaten (Belgien, Lettland, Rumänien und Großbritannien) haben bisher bildliche Warnhinweise eingeführt. Die Tatsache, dass viele Mitgliedsstaaten keine bildlichen Hinweise eingeführt haben, ist keine Begründung für ihre Einführung. In Belgien, dem ersten Mitgliedsstaat, der bildliche Warnhinweise eingeführt hat (2006), ist eine klare Mehrheit der Befragten (61 %) der Ansicht, dass bildliche Warnhinweise nicht besonders wirksam oder sogar unwirksam sind. Informationen zu Teer-, Nikotin- und Kohlenmonoxidgehalt Die Verpflichtung, Angaben über den Teer-, Nikotin- und Kohlenmonoxidgehalt sichtbar auf Zigarettenverpackungen anzubringen, und das Format, in welchem dies zu geschehen hat, wurde mit der TPD-Richtlinie eingeführt. Das Dokument zum Konsultationsverfahren liefert keinerlei Beweise dafür, dass zusätzliche oder anderslautende Informationen für den Verbraucher nützlich wären oder von ihm angenommen würden. Es gibt auch keine wissenschaftliche Basis für die Vorschläge. Einlegezettel Es gibt keinen Nachweis dafür, dass diese Option angemessen oder notwendig ist. Selbst der RAND-Bericht besagt, dass „sehr wenig Nachweise zur Wirkung von Einlegezetteln zur Verfügung stehen“. Die Auswirkung von derartigen Einlegezetteln muss zunächst wissenschaftlich untersucht werden, da es im direkten Kontakt mit dem Tabak zu Ablösung von dem gedruckten Material kommen kann. Wichtiger ist es jedoch zu sagen, dass die Motivation für die Einführung von Einlegezetteln unklar ist und fraglich, ob die behaupteten politischen Ziele erreicht würden. Generische Verpackungen Da die Beschaffung der benötigten Materialien sowie das Fälschen von Tabakerzeugnissen verhältnismäßig einfach sind, ist die Verpackung eine Schlüsselkomponente im Kampf gegen Fälschungen. Dies wiederum würde die intensiven Bemühungen im Kampf gegen den illegalen Handel, die von der Tabakindustrie gemeinsam mit den Zollbehörden weltweit unternommen werden, untergraben. Wenn man bedenkt, dass die EU langfristige Vereinbarungen mit allen größeren Herstellern gegen den illegalen Handel eingegangen ist und eine aktive Rolle in den internationalen Verhandlungen der Weltgesundheitsorganisation zur Bekämpfung des illegalen Cigarettenhandels übernommen hat, dann scheint die Einführung generischer Verpackungen dem Ziel der EU, den illegalen Handel mit Tabak einzudämmen, zuwiderzulaufen. Wir sind sehr besorgt über die fortgesetzte Aushöhlung und die potenzielle Enteignung unserer wertvollen geistigen Eigentumsrechte. Wir haben das Recht unsere Verpackungen dazu zu verwenden, erwachsenen Konsumenten und den Einzelhändlern dabei zu helfen, unsere Produkte von denen von Wettbewerbern zu unterscheiden. Eine Verordnung, die generische Verpackungen vorschreibt, betreibt die Enteignung wertvollen Firmenvermögens und riskiert den Bruch einer Reihe von rechtlichen und vertraglichen Verpflichtungen, die mit dem Recht am geistigen Eigentum sowie mit internationalem Handels- und EU-Recht verbunden sind. Generische Verpackungen würden einen alarmierenden ordnungs-politischen Präzedenzfall schaffen, der die Besitzer geistigen Eigentums und Anteilseigner auch außerhalb der Tabakbranche auf den Plan rufen würde.

### **questions on reporting**

#### **problem definition**

No

#### **explanations**

Formate und Meldemechanismen: Das Konsultationsverfahren nimmt keinen Bezug auf die umfangreiche Arbeit, die in das Electronic-Model-Tobacco-Control-Projekt (EMTOC) geflossen ist. Wir unterstützen ein zukunftsfähiges, belastbares und sicheres EDV-System wie dasjenige, das von EMTOC zur Speicherung und Übermittlung der Inhaltsstoffdaten

entwickelt wurde. Es muss jedoch sichergestellt sein, dass adäquate Lösungen bezüglich der technischen Verfahrensweise der Datenübermittlung vorliegen (Standard Operating Procedures – SOPs) und außerdem der Schutz von wettbewerbssensiblen Informationen und Betriebsgeheimnissen gewährleistet ist. Dies ist wiederholt durch die Confederation of European Community Cigarette Manufacturers (CECCM) an die EU kommuniziert worden. Wir halten an unserem Beitrag zur Entwicklung von EMTOC fest. Das übliche nicht bindende Meldeformat wurde an die Mitgliedsstaaten kommuniziert (Practical Guide on Tobacco Product Ingredients Reporting). Doch dieser Leitfaden besagt auch, dass „von Mitgliedsstaaten, Herstellern und Importeuren erwartet wird, dass sie die üblichen Meldeformate benutzen“, sobald diese veröffentlicht sind, und dass „eine elektronische Übermittlung der Daten die wünschenswerte Form wäre“. Trotz Anleitung durch die Kommission haben bis heute nicht alle Mitgliedsstaaten das übliche Format für die Meldung von Inhaltsstoffen akzeptiert oder haben das neue Muster noch nicht in ihren Übermittlungsprozess integriert. Manche haben verschiedene Meldeanforderungen angenommen. Wir begrüßen jede Initiative der Kommission, die oben genannten Practical Guide verbindlich machen und das EMTOC-System sowie die vorgeschlagenen Lösungen für die im Practical Guide noch ausstehenden Bereiche einbinden würde. Alle EU-Mitgliedsstaaten müssen dem üblichen Format für die Meldung von Inhaltsstoffen in vollständig harmonisierter Weise zustimmen und es übernehmen. Sie müssen außerdem die Übermittlung von Inhaltsstoffen in Tabakerzeugnissen mittels der neuesten Muster akzeptieren, um so zum EMTOC-Meldeverfahren überzugehen. Dies sollte durch die Kommission ermöglicht und/oder befürwortet werden. Die Problemdarstellung besagt, dass es „sich als schwierig herausstellt [hat], für die Finanzierung für die Entwicklung, Validierung und Ausführung der geeigneten Tests im Hinblick auf Toxikologie und suchterzeugende Wirkung zu sorgen“. Wir haben den Mitgliedsstaaten umfassende toxikologische Daten zur Verfügung gestellt, die unseres Wissens bisher nicht analysiert oder kommentiert wurden. Die Problemdarstellung versäumt es, den Entwurf der SCENIHR-Stellungnahme über Tabakzusatzstoffe und insbesondere die Schlussfolgerung zu erwähnen, wonach keine Beweise dafür gefunden wurden, dass irgendein Inhaltsstoff zu einer suchterzeugenden Wirkung beiträgt oder diese selbst besitzt. Die Aussage widerspricht dem Einleitungsabschnitt des Dokuments zum Konsultationsverfahren („Die Richtlinie sieht keine besondere Beurteilung der von den Herstellern gelieferten Informationen vor“). Abschließend ist zu sagen, dass Kosten für die Einhaltung der Verfahren sowohl den Unternehmen als auch den Behörden entstehen. Die Tatsache, dass nicht zu vernachlässigende Kosten bei den auf nationaler Ebene zuständigen Behörden entstehen werden, ergibt sich aus dem Ziel, das Meldewesen als Vorrangig zu sehen. Die durch uns erfolgten Meldungen von Inhaltsstoffen haben immer dem Artikel 6 der Richtlinie entsprochen. Gebühren und Sanktionen Die Einführung von Gebühren und Sanktionen liegt außerhalb des Kompetenzbereichs der Kommission. Die Kommission ist eine Analyse der Auswirkung von Meldegebühren auf das Funktionieren des Binnenmarktes bislang schuldig geblieben, denn das Niveau der Gebühren würde zwischen den Mitgliedsstaaten variieren, was das Funktionieren des Binnenmarktes beeinträchtigen würde. Meldegebühren würden im Ergebnis zu einem weiteren Ansteigen des illegalen Handels führen.

### **which option**

Establish a common compulsory reporting format

### **additional options**

Wir unterstützen Option 2 – Festlegung eines gemeinsamen obligatorischen Meldeformates – unter dem Vorbehalt, dass es sich um eine EMTOC-basierte Lösung handeln soll und

vorausgesetzt, dass die offenen Punkte mit EMTOC gelöst worden sind.

### **additional comments**

Weder analysiert das Konsultationspapier die Kompetenz der Union zur Einführung der vorgeschlagenen Maßnahmen, noch erfolgt eine Diskussion der mit dem Binnenmarkt verbundenen Probleme, die durch die Umsetzung der diskutierten Vorschläge behoben werden sollen. Wir müssen davon ausgehen, dass diese unerlässliche grundsätzliche Analyse erst nach dem Konsultationsverfahren, im Zuge der Vorbereitung des Berichts über die Folgenabschätzung durchgeführt wird.

### **regulation of ingredients**

#### **problem definition**

No

#### **explanations**

Nein, wir stimmen der Problemdarstellung, der das subjektive Konzept von „Attraktivität“ zugrunde liegt, nicht zu. Wir lehnen es vielmehr als nicht vertretbare Grundlage für Regulierung ab. Inhaltsstoffe (z.B. Aromastoffe) können Tabakerzeugnissen während der Herstellung in sehr geringen Mengen beigelegt werden, um die Geschmackseigenschaften und das Aroma insgesamt aufzuwerten. Damit kann, in Einklang mit den Präferenzen der Verbraucher, jeder Marke ihr eigener charakteristischer Stil gegeben werden. Die Bezeichnung „Inhaltsstoffe“ gilt auch für nicht-tabakhaltige Rohstoffe, die bei der Herstellung unserer Produkte eingesetzt werden. Dazu gehören Papier, Filter, Klebstoffe und Druckfarbe. Es wurde behauptet, dass einige Tabakinhaltsstoffe direkte oder indirekte belohnende bzw. verstärkende Eigenschaften besitzen. Uns ist kein wissenschaftlicher Nachweis bekannt, der diese Behauptung stützen würde. Die Stellungnahme des SCENIHR schlussfolgert, es gebe keinen Beweis für belohnende oder verstärkende Eigenschaften von Inhaltsstoffen oder für ihre eigene suchterzeugende Wirkung. Ein aussagekräftiger wissenschaftlicher Nachweis und ein kriterienbasierter Ansatz sollten die Grundlagen jeder Regulierung der Inhaltsstoffe sein, anstatt unbestimmte Begriffe einzuführen, die lediglich intendieren, die Beweisgrundlage zu unterlaufen. Wir sind in Sorge darüber, dass einige Regierungsbehörden „Attraktivität“ in Bezug auf Tabakinhaltsstoffe benutzen, ohne Bedeutung, Anwendungsbereich oder Kontext hinreichend genau zu definieren. Dieser Mangel an Begriffsschärfe wurde besonders während der Verhandlungen zu den FCTC-Artikeln 9 und 10 im Rahmen der CoP4 offenbar, wo provisorische und unvollständige Leitlinien vereinbart wurden, obwohl diese weder allgemein anerkannten wissenschaftlichen Erkenntnissen noch der Praxis bei der Herstellung von Tabakerzeugnissen entsprachen. Die Problembeschreibung definiert den Einsatz von Inhaltsstoffen falsch. Dort wird die unbegründete Behauptung erhoben, dass die Mehrzahl der Inhaltsstoffe krebserzeugend, erbgutverändernd und / oder reproduktions-toxisch sein. So sind beispielsweise Mentholzigaretten seit Jahrzehnten erhältlich, doch fehlt ein wissenschaftlicher Nachweis dafür, dass ihr Konsum, verglichen mit anderen Zigaretten, mit einer erhöhten Anzahl von Rauchern, erhöhtem Verbrauch, verändertem Rauchverhalten oder einem geringeren Anteil ehemaliger Raucher einhergeht. Ebenso wenig gibt es Anzeichen dafür, dass Raucher von Mentholzigaretten tiefer inhalieren. Wir glauben, dass eine Liste zugelassener Inhaltsstoffe nur erstellt werden kann, wenn belastbare wissenschaftliche Prinzipien und Kriterien verwendet werden, wie sie oben diskutiert wurden. Alle im Konsultationspapier in Betracht gezogenen Optionen wären vor-eilig, Zwischenschritte sind angemessener:

- Erstellung einer vollständigen EU-Liste der gebräuchlichen Inhaltsstoffe, die auf den Berichten von Tabakunternehmen beruhen
- Evaluation der Literatur über die Beurteilung von Inhaltsstoffen

be-züglich der angewandten Methodik und der eingesetzten Kriterien so-wie Beurteilung ihrer Relevanz • Definition relevanter Kriterien und Beurteilung der heute verwendeten Inhaltsstoffe nach Maßgabe der definierten Kriterien Fachleute der Tabakindustrie haben zum Thema der Beurteilung von Inhaltsstoffen umfangreiche Publikationen veröffentlicht; wir sind darauf vorbereitet, weiter konstruktiv an dieser Debatte mitzuwirken.

#### **which option**

No Change

#### **additional option**

Nein.

#### **additional comments**

Nein, wir stimmen der Problemdarstellung, der das subjektive Konzept von „Attraktivität“ zugrunde liegt, nicht zu. Wir lehnen es vielmehr als nicht vertretbare Grundlage für Regulierung ab. Inhaltsstoffe (z.B. Aromastoffe) können Tabakerzeugnissen während der Herstellung in sehr geringen Mengen beigefügt werden, um die Geschmackseigenschaften und das Aroma insgesamt aufzuwerten. Damit kann, in Einklang mit den Präferenzen der Verbraucher, jeder Marke ihr eigener charakteristischer Stil gegeben werden. Die Bezeichnung „Inhaltsstoffe“ gilt auch für nicht-tabakhaltige Rohstoffe, die bei der Herstellung unserer Produkte eingesetzt werden. Dazu gehören Papier, Filter, Klebstoffe und Druckfarbe. Es wurde behauptet, dass einige Tabakinhaltsstoffe direkte oder indirekte belohnende bzw. verstärkende Eigenschaften besitzen. Uns ist kein wissenschaftlicher Nachweis bekannt, der diese Behauptung stützen würde. Die Stellungnahme des SCENIHR schlussfolgert, es gebe keinen Beweis für belohnende oder verstärkende Eigenschaften von Inhaltsstoffen oder für ihre eigene suchterzeugende Wirkung. Ein aussagekräftiger wissenschaftlicher Nachweis und ein kriterienbasierter Ansatz sollten die Grundlagen jeder Regulierung der Inhaltsstoffe sein, anstatt unbestimmte Begriffe einzuführen, die lediglich intendieren, die Beweisgrundlage zu unterlaufen. Wir sind in Sorge darüber, dass einige Regierungsbehörden „Attraktivität“ in Bezug auf Tabakinhaltsstoffe benutzen, ohne Bedeutung, Anwendungsbereich oder Kontext hinreichend genau zu definieren. Dieser Mangel an Begriffsschärfe wurde besonders während der Verhandlungen zu den FCTC-Artikeln 9 und 10 im Rahmen der CoP4 offenbar, wo provisorische und unvollständige Leitlinien vereinbart wurden, obwohl diese weder allgemein anerkannten wissenschaftlichen Erkenntnissen noch der Praxis bei der Herstellung von Tabakerzeugnissen entsprachen. Die Problembeschreibung definiert den Einsatz von Inhaltsstoffen falsch. Dort wird die unbegründete Behauptung erhoben, dass die Mehrzahl der Inhaltsstoffe krebserzeugend, erbgutverändernd und / oder reproduktions-toxisch sein. So sind beispielsweise Mentholzigaretten seit Jahrzehnten erhältlich, doch fehlt ein wissenschaftlicher Nachweis dafür, dass ihr Konsum, verglichen mit anderen Zigaretten, mit einer erhöhten Anzahl von Rauchern, erhöhtem Verbrauch, verändertem Rauchverhalten oder einem geringeren Anteil ehemaliger Raucher einhergeht. Ebenso wenig gibt es Anzeichen dafür, dass Raucher von Mentholzigaretten tiefer inhalieren. Wir glauben, dass eine Liste zugelassener Inhaltsstoffe nur erstellt werden kann, wenn belastbare wissenschaftliche Prinzipien und Kriterien verwendet werden, wie sie oben diskutiert wurden. Alle im Konsultationspapier in Betracht gezogenen Optionen wären vor-eilig, Zwischenschritte sind angemessener: • Erstellung einer vollständigen EU-Liste der gebräuchlichen Inhaltsstoffe, die auf den Berichten von Tabakunternehmen beruhen • Evaluation der Literatur über die Beurteilung von Inhaltsstoffen be-züglich der angewandten Methodik und der eingesetzten Kriterien so-wie Beurteilung ihrer Relevanz • Definition relevanter Kriterien und Beurteilung der heute verwendeten

Inhaltsstoffe nach Maßgabe der definierten Kriterien Fachleute der Tabakindustrie haben zum Thema der Beurteilung von Inhaltsstoffen umfangreiche Publikationen veröffentlicht; wir sind darauf vorbereitet, weiter konstruktiv an dieser Debatte mitzuwirken.

## **access to tobacco products**

### **problem definition**

No

### **explanations**

Nein, wir stimmen der Problemdarstellung nicht zu, weil sie ungenau und unvollständig ist. Wir sehen daher auch nicht, dass das Konsultationspapier Lösungsvorschläge für einen der diskutierten Bereiche beschreibt. Weder analysiert das Konsultationspapier die Kompetenz der Union zur Einführung der vorgeschlagenen Maßnahmen, noch erfolgt eine Diskussion der mit dem Binnenmarkt verbundenen Probleme, die durch die Umsetzung der diskutierten Vorschläge behoben werden sollen. Wir müssen davon ausgehen, dass diese unerlässliche grundsätzliche Analyse erst nach dem Konsultationsverfahren, im Zuge der Vorbereitung des Berichts über die Folgenabschätzung durchgeführt wird. Fernabsatz/Internetverkauf Wir unterstützen den Fernabsatz (Internet und Postbestellung) von Tabakerzeugnissen an Erwachsene, insofern sichergestellt ist, dass Minderjährige keinen Zugang haben und ordnungsgemäße Steuerzahlungen erfolgen. Altersverifikationen im Internet können eingeführt werden. Diese Verpflichtung, das Alter des Empfängers zu ermitteln und sicherzustellen, dass Steuern bezahlt werden, könnte auch auf Spediteure und Großhändler übertragen werden. Ein Verbot des Verkaufs via Internet und per Postbestellung würde das Problem des illegalen Handels verschärfen, das Problem des Zugangs Minderjähriger aber nicht lösen. Automatenverkauf Der Zugang zu Verkaufsautomaten sollte strikt kontrolliert werden, um Verkäufe an Minderjährige zu verhindern. Wir sind aber entschieden gegen Maßnahmen, die den rechtmäßigen Zugang erwachsener Raucher verhindern. Wir treten unverhältnismäßiger und unnötiger Regulierung entgegen, die den Automatenverkauf verbieten würde, weil es sich um einen seit Langem bestehenden und etablierten Verkaufskanal für Erwachsene handelt. Wir unterstützen Regulierungen, die vernünftig, angemessen und evidenzbasiert sind. Wir sind der Meinung, dass Tabakerzeugnisse für Erwachsene bestimmt sind. Wir wollen nicht, dass Kinder Tabakerzeugnisse erwerben oder konsumieren. Ein Verbot von Verkaufsautomaten stünde im Widerspruch zu Artikel 34 TFEU hinsichtlich der Handelsbeschränkungen zwischen Mitgliedsstaaten und zu Artikel 1 des 1. Protokolls zur Europäischen Menschenrechtskonvention hinsichtlich der Achtung des Eigentums. Präsentation von Tabakerzeugnissen Wir unterstützen Regulierung, die vernünftig, verhältnismäßig und evidenzbasiert ist. Wir glauben, dass Tabakprodukte ausschließlich von Erwachsenen erworben werden sollten und unterstützen die Durchsetzung gesetzlicher Altersbeschränkungen für den Erwerb von Tabakprodukten. Wir ermutigen die Regierungen, die Prinzipien der Wahlfreiheit Erwachsener und des freien Wettbewerbs bei der Regulierung von Tabakprodukten zu respektieren. Wir widersprechen entschieden jeder Regulierung, die es Einzelhändlern erschwert oder verbietet, Tabakprodukte an der Verkaufsstelle zu präsentieren. Die Warepräsentation ist ein wichtiger Aspekt des Kaufvorgangs, die es dem Verbraucher ermöglicht eine Auswahl aus einer breiten Palette von Marken und Preisklassen treffen zu können. Dies trägt zu einem fairen und unverfälschten Wettbewerb zwischen Herstellern und im Handel bei. Wir sind um einen konstruktiven und effektiven Dialog mit den Regulierungsbehörden bemüht, um gemeinsam vernünftige, verhältnismäßige und evidenzbasierte Bestimmungen zu entwickeln. Ein pauschales Präsentationsverbot für Tabakerzeugnisse widerspricht diesen grundsätzlichen Prinzipien. Die schlichte „Denormalisierung“ von Tabakerzeugnissen ist für sich betrachtet kein

hinreichendes oder legitimes politisches Ziel, weil Regulierungen immer evidenzbasiert sein sollten.

**which option**

No change

**additional option**

Nein.

**additional comments**

Präsentation von Tabakerzeugnissen Die Warenpräsentation ist für einen funktionierenden Markt unverzichtbar. Dadurch können die Verbraucher Informationen über die verfügbaren Produkte, ihre Eigenschaften, ihre Preise und über Packungsgrößen erhalten. Angesichts beschränkter Kommunikationskanäle muss der Verbraucher in der Lage sein, einfach, schnell und effektiv die vorhandenen und erhältlichen Tabakerzeugnisse zu erkennen und zwischen ihnen zu auswählen. Angesichts der Absätze, die Tabakerzeugnisse generieren, ist die Warenpräsentation für Einzelhändler auch deshalb unentbehrlich, weil sie nur so wirksame Handelsabläufe aufrechterhalten können. Es gibt keinen belastbaren Beleg für einen ursächlichen Zusammenhang zwischen der Präsentation von Tabakerzeugnissen und der Bereitschaft Jugendlicher, mit dem Rauchen zu beginnen. Dies zeigen Untersuchungen der Auswirkung von Präsentationsverböten in Kanada und Island. Die Ergebnisse dieser Untersuchungen stellen die Behauptung, das Verbot der Präsentation von Tabakprodukten reduziere die Zahl rauchender Jugendlicher, ernsthaft in Frage. In Schottland ist man im Zuge einer ernsthaften Prüfung der Erfahrungen in anderen Ländern daher zu einer kritischen Einschätzung hinsichtlich der Wirksamkeit dieser Maßnahme gelangt. Darüber hinaus würde ein Verbot der Warenpräsentation das Problem des illegalen Handels mit geschmuggelten und gefälschten Waren verschärfen. Die Fähigkeit des Verbrauchers, zwischen legal gehandelten und illegalen Produkten zu unterscheiden, würde beeinträchtigt, der Absatz und Verkauf geschmuggelter und gefälschter Waren im Ergebnis erleichtert. Dadurch würden die bedeutenden Fortschritte konterkariert, die Vollzugsbehörden bei der Bekämpfung des Handels mit illegalen Produkten und der Festsetzung krimineller Banden erzielt haben. Gemäß der Prinzipien besserer Regulierung ermutigen wir die Kommission, bei der Verfolgung ihrer politischen Ziele Regulierungslösungen zu erwägen, die verhältnismäßig, effektiv und evidenzbasiert sind und die nicht weiter gehen als nötig. Werbung am Point of Sale Wir sind der Überzeugung, dass Tabakerzeugnisse für Erwachsene sind, und wir handeln gemäß unserem internen Marketingstandard, der diese Überzeugung zum Ausdruck bringt und die klare Regelung vorsieht, dass alle Werbeaktivitäten sich ausschließlich an den erwachsenen Konsumenten von Tabakerzeugnissen zu richten haben.

---

**Industry submission**

**identification**

**affiliation**

industry

**name**

Michael Morlok

**email**

michael.morlok@villiger.de

**country**

Deutschland

**age**

43

**gender**

male

**questions scope****problem definition**

No

**explanations**

Wir leben in einer Demokratie, da kann jeder für sich selbst entscheiden, was er möchte und nicht was der Staat möchte. Es muss Schluß sein mit der Bevormundung.

**which option**

No change

**recommend option**

Schluß mit den Bevormundungen.

**additional comments**

Nein.

**questions smokeless****problem definition**

No

**comments**

Tabak ist Genuss.

**which option**

Lifting the ban on snus

**questions consumer****problem definition**

No

**explanations**

Freie Marktwirtschaft

**which option**

No change

**questions on reporting**

**problem definition**

No

**explanations**

Bei Zigarren nicht möglich, da Genußmittel.

**which option**

No change

**regulation of ingredients****problem definition**

No

**explanations**

Da bei Zigarre nicht möglich. Naturprodukt

**which option**

No Change

**access to tobacco products****problem definition**

No

**explanations**

Zugang ab Volljährigkeit ist vollkommen ausreichend. Nicht immer nur Bestimmungen.

**which option**

No change

---

**Industry submission****identification****affiliation**

industry

**name**

G. Lehner GmbH

**email**

lehner-crailsheim@t-online.de

**country**

Deutschland

**questions scope****problem definition**

No

### **explanations**

Zunächst meine Aufforderung an Sie! Bei der nächsten Europawahl darf der Wahlkampf in ganz Europa nur noch in englischer Sprache stattfinden. Sicherlich können Sie so Ihre Interessen gegenüber dem EU Bürger in Ihrem Sinne vermitteln. Der Bürger nimmt damit die Rolle ein, die Sie ihm zuteilen und zumuten - nämlich die des politisch frustrierten, der in das Geschehen nicht eingebunden wird und wenn, dieses dann aber nicht versteht. Dies scheint die Vorstellung Ihres Demokratieverständnisses zu sein. Ansonsten hätten Sie diesen Fragebogen in allen Muttersprachen Europas angeboten. Weiter unverständlich und unter demokratischen Gesichtspunkten nicht nachvollziehbar erscheint mir die Form, in welcher die gestellten Fragen beantwortet werden sollen. Bei einer Zustimmung reicht ein einziger klick, während das Nichtzustimmen eine Begründung erfordert. Hierunter versteht man Ihrer Ansicht nach wohl Gleichberechtigung. Mein politisches Verständnis lässt so ein Vorgehen nicht zu. Dies zum grundsätzlichen Vorgehen, bei dem man die Absicht vermuten kann, einen Fragebogen mit dem gewünschten Ergebnis zu erhalten. Jetzt aber zu Ihrem speziellen Ziel, die Tabakrichtlinien mit den vorgegebenen Optionen zu überarbeiten. Dabei sehen Sie die Endlösung in einem „Rauchfreien Europa“. Hierzu scheinen Ihnen alle Mittel recht zu sein, wie man aus Ihrem Papier ersehen kann. Ist Ihnen klar, dass es sich bei einem Raucher um einen gleichgestellten Menschen in unserer Gesellschaft handelt, der bewusst und aufgeklärt den Genuss von Tabakwaren wahrnimmt. Europäer sind gebildet und benötigen keine Bevormundung und Verbote durch Gesetze. Prozesse, wie wir sie aus den USA kennengelernt haben, kann es heute nicht mehr geben. Der Raucher ist sich den Gefahren des Rauchens bewusst, ebenso wie jeder Mensch weiß, welche Gefahren vom Straßenverkehr ausgehen. Ziel moderner europäischer Politik muss es sein, den Menschen einen fairen Umgang untereinander beizubringen und nicht gewisse Gruppierungen oder Verbrauchergruppen auszuschließen und diese wie Aussetzige zu behandeln. Integration und Toleranz statt Verbote, das würde ein modernes Europa ausmachen. Ihre Ziele bei den Tabakrichtlinien sind hingegen entmündigend, brachial und aufgezwungen. Mit freiheitlichem Denken hat das nichts mehr zu tun. Aufklärung über die gesundheitlichen Risiken beim Genuss von Tabakwaren findet in großem Umfang statt. Nennen Sie mir eine andere Produktgruppe, bei der in dieser Form gewarnt wird. Wollen wir in Zukunft beispielsweise Fast-Food-Ketten, auf deren Produkte in Schriftform vor Fettleibigkeit gewarnt wird? Sicherlich nicht! Weiter stellen Sie durch Ihre Richtlinie die Existenz einer ganzen Branche und der darin beschäftigten Mitarbeiter in Frage. Auch hier handelt es sich um Bürger Europas, die ihrer Arbeit nachgehen und sich durch den Handel von Tabakwaren nichts zu Schulden kommen lassen. Sie aber stellen diese Menschen an den Pranger, indem Sie die Produkte aus dem Sichtfeld des Kunden verschwinden lassen wollen und dem Tätigen vermitteln mit etwas schlechtem zu handeln. Antwort zur Frage: Die bisherigen Regelungen sind ausreichend

### **which option**

No change

### **questions smokeless**

#### **problem definition**

No

### **comments**

Das Verbot entmündigt den Bürger. Erwachsene Verbraucher sollen weiterhin die Freiheit besitzen, über den Genuss rauchfreier Tabakprodukte zu entscheiden.

### **which option**

Lifting the ban on snus

**questions consumer**

**problem definition**

No

**explanations**

Bildwarnhinweise gehen eindeutig zu weit. Man darf den Raucher oder potentiellen Raucher nicht für dumm verkaufen. Über die Risiken von Tabakkonsum ist er sich durchaus im Klaren. Ein übertriebener Konsum vieler Produkte kann zu Gesundheitsschäden führen. Bei keinem anderen Produkt wird jedoch in schriftlicher Form gewarnt und schon garnicht bildhaft. Einheitspackungen sind der Hohn. Jeder Hersteller hat das Recht, sein Produkt entsprechend darzustellen. Jeder Konsument hat das Recht, sein Produkt durch klar ersichtliche Merkmale auszuwählen. Höchstgehalte an Teer, Kohlenmonoxid und Nikotin sind bereits klar definiert. Änderungen sind nicht erforderlich

**which option**

No change

**questions on reporting**

**problem definition**

No

**explanations**

eine gesetzliche Regelung ist nicht notwendig. EU-Mitgliedsstaaten und die Wirtschaft sind gefordert gemeinsame Lösungen zu erarbeiten.

**which option**

No change

**regulation of ingredients**

**problem definition**

No

**explanations**

keine Änderung sinnvoll, Individualität ist gefragt und gewünscht

**which option**

No Change

**access to tobacco products**

**problem definition**

No

**explanations**

Der Jugendschutz ist am Zigarettensautomat gewährleistet. Ein Verbot macht keinen Sinn und stellt die Existenz unserer Branche in Frage. Mein Unternehmen könnte nicht überleben. Über 100 Jahre Tradition wären dahin und die Arbeitsplätze auch. Investitionen in Millionenhöhe habe ich in den jugendsicheren Automaten gesteckt. Zuvor waren Investitionen in den Euro notwendig. Wir sind stets den politischen Anforderungen gerecht geworden. Ein Verbot von

Automaten wäre sinnlos. Ein Verkauf von Tabakwaren unter der LAentheke ist unsinnig. Tabakwaren sind legitime Produkte. Die EU greift in Bereiche ein, die entschieden zu weit gehen. Nämlich in die Entscheidungsfreit des Bürgers

**which option**

No change

---

**Industry submission**

**identification**

**affiliation**

industry

**name**

Tabakhaus Raupold e.K.

**email**

info@raupold.de

**country**

Germany

**questions scope**

**problem definition**

No

**explanations**

Tobacco is a legal item for adult people

**which option**

No change

**questions smokeless**

**problem definition**

No

**comments**

smokeless tobacco doesn't harm anybody

**which option**

Lifting the ban on snus

**questions consumer**

**problem definition**

No

**explanations**

a white package doesn't reduce smoking in any way. People want to be informed by the

product design

**which option**

Improve consumer information

**which improvement**

Information on harmful substances in tobacco products that cannot be placed on the package would be placed inside the package

**questions on reporting**

**problem definition**

No

**explanations**

on wine bottles you don't have explanations on ingredients

**which option**

No change

**regulation of ingredients**

**problem definition**

No

**explanations**

you need some flavours to get always the nearly same taste.

**which option**

Establish a common list of tobacco ingredients

**access to tobacco products**

**problem definition**

No

**explanations**

in germany all tobacco machines controle the age of the buyers

**which option**

No change

---

**Industry submission**

**identification**

**affiliation**

industry

**name**

Karlheinz Fassnacht

**email**

khfass@gmx.de

**country**

Germany

**age**

65

**gender**

male

**questions scope****problem definition**

Yes

**which option**

Extend the scope of the Directive

**recommend option**

Kein Kommentar

**additional comments**

Kein Kommentar

**questions smokeless****problem definition**

Yes

**which option**

Ban on all types of smokeless tobacco products

**questions consumer****problem definition**

Yes

**which option**

Introduce generic or plain packaging

**questions on reporting****problem definition**

Yes

**which option**

Establish a common compulsory reporting format

**regulation of ingredients****problem definition**

Yes

**which option**

Introducing the basic criteria on the EU level without a common list

**access to tobacco products**

**problem definition**

Yes

**which option**

Ban

**which one2**

Cross-border retail sales of tobacco to be banned over the Internet

---

**Industry submission**

**identification**

**affiliation**

industry

**name**

aJ

**email**

aj@aj.com

**country**

USA

**questions scope**

**problem definition**

No

**explanations**

wrong target, any counterfeit would be more unhealthy than branded products

**which option**

No change

**questions smokeless**

**problem definition**

No

**comments**

same for health due to unknown ingredients and lower tax income

**which option**

No change

**questions consumer  
problem definition**

No

**explanations**

health warnings on any tobacco product and overall consumer information shall become compulsory

**which option**

No change

**questions on reporting  
problem definition**

No

**explanations**

all tobacco product ingredients shall be reported without exception

**which option**

Establish a common compulsory reporting format

**regulation of ingredients**

**problem definition**

Yes

**which option**

Establish a common list of tobacco ingredients

**access to tobacco products**

**problem definition**

No

**explanations**

access to be regulated

**which option**

No change

---

**Industry submission**

**identification**

**affiliation**

industry

**name**

Tubakatootjate Eesti Assotsiatsiooni (TEA)

**email**

jaanus.pauts@jti.com

**country**

Estonia

**questions scope**

**problem definition**

No

**explanations**

The problem definition is incorrect, vague and unclear. For example it quotes that “the tobacco products market has increasingly diversified” but then goes on to list non-tobacco products including, electronic cigarettes and nicotine drinks and no actual tobacco products. Non-tobacco products containing nicotine are substantially different from tobacco products. They should be regulated separately. This confusion clearly demonstrates a fundamental lack of understanding of the tobacco sector. This lack of understanding is compounded by the fact that the problem definition fails to provide any scientific basis or evidence for the different options considered in this section. We do not consider that the Consultation identifies a problem in any of the areas it mentions in this section. TEA cautions that indiscriminately banning novel forms of oral tobacco could impact the future development of potentially reduced exposure products. Finally, we note that the Consultation contains no analysis of Union competence to adopt the different options, the implications of those options for the functioning of the internal market or their proportionality. Nor is any evidence provided in the Consultation for the different options discussed in this section. We are concerned that the Commission will refer to the Final RAND Report in this regard. Therefore we will send our critique on the report separately. As the problem definition is fundamentally flawed, we are not in a position to comment on the proposed change options. TEA further refers to the individual submissions of its member companies.

**which option**

No change

**questions smokeless**

**problem definition**

No

**comments**

TEA is a cigarette manufacturers’ association. It is not an association of manufacturers of smokeless tobacco products.

**which option**

Lifting the ban on snus

**questions consumer**

**problem definition**

No

**explanations**

The problem definition is based upon a series of assumptions and assertions that are wrong, and which have the effect of incorrectly defining the debate regarding consumer information.

First, despite being entitled “consumer information”, Section 3 only addresses tobacco packaging. Regulators have access to a variety of vehicles to communicate information to consumers, including television, print media, magazines and the internet. The “problem” is defined overly narrowly, and so fails to identify relevant policy options. Secondly, tobacco packaging and pack labelling is not a predictor of youth smoking. The considerable body of evidence and research which exists on the predictors for smoking initiation does not substantiate any link between packaging and youth uptake. The problem definition is, however, concerned with packaging from this perspective. As a result of this flaw, none of the proposed measures in Section 3 regarding packaging are likely to have an impact on youth smoking initiation. Thirdly, the problem definition confuses tobacco packaging and advertising. Packaging and pack labelling are an essential means by which consumers identify, obtain information about and choose tobacco products, easily and without confusion. TEA does not accept the contention that the cigarette pack constitutes a form of promotional advertising. The distinction between advertising and packaging and pack labelling is confirmed by the way EU tobacco legislation and the FCTC articles 11 and 13 addresses these issues separately. Lastly, TEA rejects the notion of “attractiveness” as a valid public policy objective, and considers that it adds nothing to the need to identify and assess a relevant policy rationale. “Attractiveness” per se fails established criteria for issue definition in terms of it being a regulatory goal or objective: it is lacking in any evidential foundation and is inherently uncertain and arbitrary. In addition, TEA notes that the Consultation contains no analysis of Union competence to adopt the different options, the implications of those options for the functioning of the internal market or their proportionality. Nor is any evidence provided in the Consultation for the different options discussed in this section. In particular: We believe that adult smokers should be appropriately reminded of the risks of smoking and any changes considered by regulators to the warning and labelling regulations should be based on clear evidence. The Commission must recognize that changes to packaging regulation engage fundamental legal, economic and commercial rights of tobacco manufacturers and consumers. We oppose making PHWs mandatory at EU-level as well as any further increase in the pack area currently reserved for HWs/PHWs and other mandated labelling requirements. Furthermore, no action should be taken in relation to replacing TNCO yields on packs with “general information on harmful substances in tobacco products” until the Commission has demonstrated a scientific basis for the change.

#### **which option**

No change

#### **additional option**

In the absence of any analysis in the Consultation of the Union competence to adopt the different options, the implications of those options for the functioning of the internal market, and their proportionality, TEA considers that only Option 1 – no change – is appropriate. For the options already referenced in the Commission’s problem definition, TEA repeats its comments set out in response to question 1, above. For TEA’s positions and comments on options or subjects which are mentioned for the first time in this section of the consultation document, please see below. TEA member companies only market their products to adult smokers. Adult smokers use packaging to identify, obtain information about and choose tobacco products, easily and without confusion. TEA wishes to emphasise its categorical opposition to plain packaging. At this point in time, there is no clarity on either the purpose or the scope of such a measure. Any regulatory proposal requires clarity on the policy objective that regulators intend to pursue. Any proposed measure must be supported by a clearly defined problem definition, must be linked to a legitimate policy objective and must be based

on sound evidence. Additionally, any measure must be proportionate, taking into account unintended consequences and the rights of all stakeholders. The public policy objectives for mandating plain packaging are unclear. TEA does not accept that objectives such as “denormalising” tobacco products and destroying product branding are legitimate. TEA rejects the notion of “attractiveness” as a valid public policy objective. In so far as plain packaging is proposed as a measure to address youth smoking initiation TEA believes that there are more proportionate and effective solutions through which this can be addressed. Packaging and pack labelling are fundamental to the operation of a market economy in legal tobacco products, consumer choice, innovation, product information and brand value; they are also fundamental to consumer choice in a competitive market. Manufacturers, retailers and consumers must be able to identify and distinguish products, without confusion. Plain packaging would unjustifiably infringe fundamental legal rights to property, expression and trade, which TEA considers are critical to protect. It would also involve unparalleled deprivation of brands, which are - as with any consumer product – the tobacco manufacturers’ most valuable assets. Moreover, plain packaging would have unintended consequences such as a serious, negative impact by exacerbating illicit trade as counterfeit and contraband products will become easier to make, distribute and sell. There is no empirical evidence that clearly and credibly demonstrates the effectiveness of plain packing in relation to achieving any of the stated public policy objectives. This lack of conclusive evidence extends to the issue of youth initiation. Mandated “plain packaging” as a regulatory tool is wholly disproportionate to the purported public policy goals it seeks to address. There are alternative, and less restrictive, means of achieving the same goals. With regard to quitlines, TEA believes that the specific additional health warning number 10 of annex 1 of the TPD provides sufficient relevant information on cessation and that no changes are needed in this respect. TEA does not believe that the use of inserts is necessary. The consultation document provides no robust evidence that inserts will make an additional contribution to the already very high public awareness of the risks associated with smoking.

#### **additional comments**

DG SANCO should assess and evaluate existing legislation and other, less restrictive and more proportionate options to remind consumers of the risks associated with smoking before proposing new measures. These could include an expansion of it’s or the Member States’ public health information campaigns through audio-visual or print media or the internet (which have the added advantage of reaching the entire population rather than only existing smokers) or youth retail access prevention programmes. TEA further refers to the individual submissions of its member companies.

#### **questions on reporting**

##### **problem definition**

No

##### **explanations**

No. We disagree with the problem definition. We agree with the part of the definition referring to the divergence of formats and mechanism for ingredient reporting across the EU and confirming that there are concerns on the manner by which trade secrets are dealt with. The problem definition makes no reference to the common reporting format, communicated via the European Commission’s Practical Guide on tobacco product ingredients reporting. It was communicated as a non-binding format to the EU Member States but with the expectation that it should be adopted by manufacturers, importers and Member States with the desire for data to be submitted in electronic form. Despite the guidance given from the Commission, to

date not all Member States have adopted the new common reporting format for ingredients disclosure or have fully implemented the new templates into their submission process. We acknowledge the significant progress that has been made in terms of defining an appropriate reporting regime for ingredients used in the manufacture of tobacco products and will continue to implement the new templates in accordance with Member State requirements. We would like to point out that problems still remain to be resolved in respect of the templates and the systems. However, it is vital that ongoing dialogue is developed and maintained in order to obtain a clear understanding of where data gaps occur, and what is meant by an incomplete data set. We note that part of the problem definition relating to the situation, i.e., “Collection and analysis of the reported data on ingredients requires substantial resources for national competent authorities”, is made without reference to the EMTOC project and the progress made in this context. Furthermore, the problem definition goes on to state: “It has proven difficult to get financing for the development, validation and carrying out of the appropriate toxicological and addictiveness tests”, without providing any foundation for the statement. Tobacco industry members have provided extensive toxicological data to Member States, none of which to our knowledge has been analysed or commented on. Numerous Member States have regulations on ingredients use, e.g. Germany, France, UK, Belgium, and our members only use permitted ingredients. The Commission has never set out a science-based toxicological framework or established any scientific forum for discussing these matters. The problem definition fails to mention the opinion of SCENIHR on the use of ingredients and addictiveness and addictiveness or their conclusion that they found no evidence to suggest that any ingredient adds to, or of itself contributes to tobacco products addictiveness. We note that the Consultation contains no analysis of Union competence to adopt the different options, the implications of those options for the functioning of the internal market or their proportionality. Nor is any evidence provided in the Consultation for the different options discussed in this section. We are concerned that the Commission will refer to the Final RAND Report in this regard. Therefore we will send our critique on the report separately.

### **which option**

Establish a common compulsory reporting format

### **additional options**

Our members support option two, the principle of a common reporting format, with the qualification that it must be embodied in an EMTOC type solution. Our members support the principle of the common reporting format for ingredients disclosure and recognise that some of the data is commercially sensitive and contains trade secrets and should be held in confidence. We support the principle of an electronic sustainable, robust and secure database system of the type under development by EMTOC that could be used for collecting and holding ingredient data and potentially other brand specific information. - TEA would welcome any initiative from the Commission to make the said Practical Guide binding and to incorporate the EMTOC system and proposed solutions to the outstanding issues in the Practical Guide. - All EU Member States need to agree to and adopt the common reporting format for ingredients disclosure and accept tobacco product ingredients submission via the latest set of templates in order to move to the EMTOC reporting system. This adoption should be facilitated and/or endorsed by the Commission. - The EMTOC system should continue to develop, with involvement from the tobacco manufacturers and importers, an agreed set of Standard Operating Procedures (SOPs) and adequate protection for competitively sensitive and trade secret information. We understand that within the EMTOC system the term “Instructions” means, and is fully interchangeable in both definition and principle with, SOPs.

Following resolution of the issues concerning EMTOC, successful trial and initial roll-out of the EMTOC system in the partner countries currently signed up to EMTOC, the system should be subsequently adopted in all remaining EU Member States. Once a fully harmonized reporting system has been developed this should be considered as best practice for by-brand ingredients reporting. Manufacturers agree to participate to the financing of the EMTOC system with regard to the running costs. Fees and Sanctions for Ingredients Registration and Registration of Products The issue of sanctions and penalties is already addressed at Member State level In relation to these issues, TEA refers to the individual submissions of its member companies.

## **regulation of ingredients**

### **problem definition**

No

### **explanations**

TEA members do not add ingredients in order to promote smoking initiation or to hinder the ability of those smokers determined to quit. TEA members use tobacco ingredients to maintain the integrity of the product, to create a particular taste & flavour signature for their brands and to differentiate their products in the market place. It has been proposed that some ingredients may have either direct or indirect rewarding or reinforcing properties. We are not aware of any credible scientific evidence to support the allegation that, at the levels of use observed in tobacco product, tobacco ingredients have rewarding or reinforcing properties. SCENIHR in its final opinion concluded that there is no evidence that ingredients enhance addictiveness or in and of themselves are addictive. It is our view that ingredients do not influence initiation of smoking or the ability of smokers determined to quit. The problem definition incorrectly defines the use of ingredients and claims without foundation that the majority form carcinogens, mutagens and/or toxic for reproduction. For example, mentholated cigarettes have been available for several decades yet there is no credible scientific evidence to suggest that their use is associated with increased smoking incidence, increased consumption, change in smoking behavior, reduced quitting rates compared to non-mentholated cigarettes, or that smokers of mentholated cigarettes inhale more deeply. TEA believes that sound scientific evidence and a criteria-based approach should be the foundation for any restriction of ingredients use. We reject the notion of “attractiveness” as a valid public policy objective against which ingredients should be regulated. “Attractiveness” per se fails established criteria for issue definition in terms of it being a regulatory goal or objective: it is lacking in any evidential foundation and is inherently uncertain and arbitrary. We accept that various objectives, such as youth initiation and youth smoking prevention, constitute valid public policy objectives for regulation, provided that the particular legislative measure proposed meets accepted principles of Better Regulation, and is based on credible evidence. We are concerned that certain regulators have used the term “attractiveness” in the context of tobacco product ingredients’ use without defining meaning, scope or context. Instead it is generally used by regulators to imply that ingredients are used to make the product appealing, smoke-able and inhalable by non-smoking minors when initiating cigarette use. We are not aware of any credible evidence on the use of ingredients and their appeal to minors. We would like to understand the basis of the Commission’s concerns regarding ingredient use and smoking initiation by minors. We also maintain that to ensure the proper functioning of a market economy, legitimate tobacco companies have the right to compete by developing and differentiating their products to facilitate adult consumer choice. Our members would welcome further discussion on this matter and would welcome SCENIHR’s involvement in developing criteria for assessment of tobacco ingredients through science-based evaluation.

Furthermore, we would recommend that a scientific team, including SCENIHR and other relevant stakeholders like the industry, is requested to discuss the establishment of the principles for the risk assessment framework. We note that the Consultation contains no analysis of Union competence to adopt the different options, the implications of those options for the functioning of the internal market or their proportionality. We are concerned that the Commission will refer to the Final RAND Report in this regard. Therefore we will send our critique on the report separately. TEA further refers to the individual submissions of its member companies.

### **which option**

No Change

### **additional option**

In our view, in the absence of a proper problem definition and a valid scientific assessment framework for ingredients, we support Option 1, but make the following points as a basis to facilitate discussion on the issues: TEA member companies believe that any decision to allow, restrict or ban the use of a specific ingredient should be based on a full scientific assessment of whether the ingredient increases the inherent risks associated with smoking. We support the application of the scientific principle of “inhalation threshold of toxicological concern” to address the safety evaluation of ingredients added to tobacco. The principle of threshold of toxicological concern has been successfully applied internationally to the safety evaluation of many chemical substances and food additives. We support the principle that new ingredients should be allowed subject to a proper and appropriate toxicological risk assessment in deciding acceptability for use. In this respect industry scientists should be consulted as they have a valuable contribution to make. We support the objective of a common list of authorized ingredients which reflects the scientific principles developed jointly by the WHO/FAO Codex Alimentarius Commission (CAC). TEA, however, rejects Option 2 or 3, which state that the list would be based on the toxicity, the attractiveness and the addictiveness of a product when consumed (oral tobacco) or smoked (the combustion/inhalation effect). We are not aware of a credible scientific basis upon which the Commission considers that some ingredients may be addiction enhancing. Our members would like to ask the Commission for clarification on this point. Based on the scientific research to date, we do not accept that any ingredients are “addiction enhancing”. We note that SCENIHR came to the same conclusion. It is also clear that no ingredient(s) prevent or hinder a determined smoker from being able to quit. Our member companies do not manufacture and sell products with the intention of appealing to minors. We are not aware of any credible evidence on the use of ingredients and their appeal to minors. We would like to understand the basis of the Commission’s concerns regarding ingredient use and smoking initiation by minors. TEA rejects the notion of “attractiveness” as a valid public policy objective against which ingredients should be regulated. “Attractiveness” per se fails established criteria for issue definition in terms of it being a regulatory goal or objective: it is lacking in any evidential foundation and is inherently uncertain and arbitrary. We accept that various objectives, such as youth initiation and youth smoking prevention, constitute valid public policy objectives for regulation, provided that the particular legislative measure proposed meets accepted principles of Better Regulation, and is based on credible evidence. We also maintain that to ensure the proper functioning of a market economy, legitimate tobacco companies have the right to compete by developing and differentiating their products to facilitate adult consumer choice. We note that the Commission has sought advice from its expert committee (SCENHIR) on the scientific bases of attractiveness and addictiveness, and that SCENHIR has published its opinion. However, we note that neither the Consultation nor

the Final RAND Report makes any reference to this opinion. In order to consider and implement a ban on any ingredients, there will be a requirement for the Commission to develop a clear definition and scientific basis for such action. Regulation should be science-based and should support the development of potentially reduced exposure products and the assessments of smoke emissions resulting from their use. TEA further refers to the individual submissions of its member companies.

## **access to tobacco products**

### **problem definition**

No

### **explanations**

The problem definition is vague and incomplete. We note that the Consultation contains neither an analysis of Union competence to adopt the different options, the implications of those options for the functioning of the internal market, or their proportionality, nor any supporting evidence. Access to cigarette vending machines should be strictly controlled to prevent sales to children. We do not however, support the prohibition of vending machines, which would prevent the legitimate access by adult smokers. Should national governments consider additional regulation to prevent minors from accessing cigarettes from vending machines we advocate the use of adult identification functions in the machines as the most proportionate way of achieving this. Where vending machines are not equipped with adult identification functions, a proportionate solution would be that these vending machines should only be located in areas where only adults are permitted. Display of Tobacco Products: We consider regulation an essential element of a comprehensive tobacco control policy, but such regulation must be effective, proportionate, practicable and must take into consideration the values and cultures of individual societies. A ban on display of tobacco products at the point-of-sale (PoS) does not conform to these fundamental principles. “Denormalization” of tobacco products on its own is not a sufficient or legitimate public policy objective, as regulation should always be evidence-based. The display of tobacco products at PoS is important to the proper operation of a market economy in the sale of legal tobacco products. It informs the consumer of the products available, their characteristics, their price and the pack sizes available. Consumers must be able to identify easily, quickly and effectively the existence and availability of tobacco products and to distinguish between them. Critically, there is no evidence which credibly demonstrates the existence of a causal link between tobacco product display and youth smoking initiation. Regulators who have considered this issue had also called into question the likely efficacy of measures to restrict display. It is acknowledged that the purchase of tobacco products is highly planned, with the vast majority of consumers having decided to buy a (specific) tobacco product prior to visiting a retail outlet. Consequently, the display of tobacco products at the PoS does not stimulate “impulse purchase” or inhibit consumers deciding to quit. A product display ban would risk creating a barrier to new market entrants, deprive existing adult smokers of certain information, including reminders as to brand price, availability and product characteristics and risk to have a serious negative impact on competition between manufacturers to the extent that the introduction of innovative products or brand switching would be materially impaired. Further, product display bans at the PoS are likely to exacerbate the illicit trade in contraband and counterfeit tobacco products. If contraband and counterfeit tobacco products become easier to make, distribute and sell, this would undermine real progress made by enforcement bodies to tackle the trade in illicit products and to take action when criminal gangs are caught.

**which option**

No change

---

**Industry submission****identification****affiliation**

industry

**name**

Mayr-Melnhof Packaging International GmbH Mr. Gilles Michel (Business Unit Director Tobacco)

**email**

Gilles.Michel@mm-packaging.com

**country**

Austria

**questions scope****problem definition**

No

**explanations**

Mayr-Melnhof Packaging is opposed to the potential changes to the TPD regarding the implementation of plain packaging since, in our view, introduction of this legislation will: i. increase illicit trade and counterfeit products - which would not only affect the Mayr-Melnhof Group but also potentially pose a greater risk to public health in Europe, and elsewhere; ii. have a significant adverse effect on the printing and packaging market in Europe with the risk of laying off workforce; iii. question certainty of the law and legislation.

**which option**

No change

**questions smokeless****problem definition**

No

**which option**

No change

**questions consumer****problem definition**

No

**explanations**

Mayr-Melnhof Packaging is opposed to the potential changes to the TPD regarding the implementation of plain packaging since, in our view, introduction of this legislation will: i.

increase illicit trade and counterfeit products - which would not only affect the Mayr-Melnhof Group but also potentially pose a greater risk to public health in Europe, and elsewhere; ii. have a significant adverse effect on the printing and packaging market in Europe with the risk of laying off workforce; iii. question certainty of the law and legislation.

**which option**

No change

**questions on reporting**

**problem definition**

No

**explanations**

Mayr-Melnhof Packaging is opposed to the potential changes to the TPD regarding the implementation of plain packaging since, in our view, introduction of this legislation will: i. increase illicit trade and counterfeit products - which would not only affect the Mayr-Melnhof Group but also potentially pose a greater risk to public health in Europe, and elsewhere; ii. have a significant adverse effect on the printing and packaging market in Europe with the risk of laying off workforce; iii. question certainty of the law and legislation.

**which option**

No change

**regulation of ingredients**

**problem definition**

No

**explanations**

Mayr-Melnhof Packaging is opposed to the potential changes to the TPD regarding the implementation of plain packaging since, in our view, introduction of this legislation will: i. increase illicit trade and counterfeit products - which would not only affect the Mayr-Melnhof Group but also potentially pose a greater risk to public health in Europe, and elsewhere; ii. have a significant adverse effect on the printing and packaging market in Europe with the risk of laying off workforce; iii. question certainty of the law and legislation.

**which option**

No Change

**access to tobacco products**

**problem definition**

No

**explanations**

Mayr-Melnhof Packaging is opposed to the potential changes to the TPD regarding the implementation of plain packaging since, in our view, introduction of this legislation will: i. increase illicit trade and counterfeit products - which would not only affect the Mayr-Melnhof Group but also potentially pose a greater risk to public health in Europe, and elsewhere; ii. have a significant adverse effect on the printing and packaging market in Europe with the risk of laying off workforce; iii. question certainty of the law and legislation.

**which option**

No change

---

**Industry submission****identification****affiliation**

industry

**name**

MARTA NAZARÉ ARAÚJO DA COSTA

**email**

MAR\_NAZ\_COSTA@HOTMAIL.COM

**country**

PORTUGAL

**age**

23

**gender**

female

**questions scope****problem definition**

Yes

**which option**

No change

**recommend option**

The scope of the Directive can be extended to cover these other products, but this should not include an automatic ban on one category of product (novel forms of oral tobacco). Any bans should be based on scientific assessments.

**questions smokeless****problem definition**

Yes

**which option**

Lifting the ban on snus

**questions consumer****problem definition**

No

**explanations**

There is no evidence that bigger warnings are more effective. There is no evidence that plain packaging would improve the functioning of the internal market or have any public health benefits. It would make it easier for criminals to copy legitimate brands and would lead to an increase in illegal sales of cigarettes.

**which option**

No change

**questions on reporting**

**problem definition**

No

**explanations**

Member States can already introduce fees and sanctions. Enforcement of the provisions of the Directive should remain the responsibility of the Member States.

**which option**

Establish a common compulsory reporting format

**regulation of ingredients**

**problem definition**

No

**explanations**

The focus of ingredients testing should be on whether the ingredients result in increased toxicity of tobacco smoke.

**which option**

No Change

**access to tobacco products**

**problem definition**

No

**explanations**

There is no clear problem stated as regards either vending machines or POSO. There is no evidence provided as to why bans would improve the functioning of the internal market or advance any public health objectives.

**which option**

No change

---

**Industry submission**

**identification**

**affiliation**

industry

**name**

Nacionaline tabako gamintoju asociacija (National tobacco manufacturers association - NTGA)

**email**

ramunas.macius@jti.com

**country**

Lithuania

**questions scope****problem definition**

No

**explanations**

The problem definition is incorrect, vague and unclear. For example it quotes that “the tobacco products market has increasingly diversified” but then goes on to list non-tobacco products including, electronic cigarettes and nicotine drinks and no actual tobacco products. Non-tobacco products containing nicotine are substantially different from tobacco products. They should be regulated separately. This confusion clearly demonstrates a fundamental lack of understanding of the tobacco sector. This lack of understanding is compounded by the fact that the problem definition fails to provide any scientific basis or evidence for the different options considered in this section. We do not consider that the Consultation identifies a problem in any of the areas it mentions in this section. NTGA cautions that indiscriminately banning novel forms of oral tobacco could impact the future development of potentially reduced exposure products. Finally, we note that the Consultation contains no analysis of Union competence to adopt the different options, the implications of those options for the functioning of the internal market or their proportionality. Nor is any evidence provided in the Consultation for the different options discussed in this section. We are concerned that the Commission will refer to the Final RAND Report in this regard. Therefore we will send our critique on the report separately. As the problem definition is fundamentally flawed, we are not in a position to comment on the proposed change options. NTGA further refers to the individual submissions of its member companies.

**which option**

No change

**questions smokeless****problem definition**

No

**comments**

NTGA is a cigarette manufacturers’ association. It is not an association of manufacturers of smokeless tobacco products.

**which option**

Lifting the ban on snus

**questions consumer****problem definition**

No

### **explanations**

The problem definition is based upon a series of assumptions and assertions that are wrong, and which have the effect of incorrectly defining the debate regarding consumer information. First, despite being entitled “consumer information”, Section 3 only addresses tobacco packaging. Regulators have access to a variety of vehicles to communicate information to consumers, including television, print media, magazines and the internet. The “problem” is defined overly narrowly, and so fails to identify relevant policy options. Secondly, tobacco packaging and pack labelling is not a predictor of youth smoking. The considerable body of evidence and research which exists on the predictors for smoking initiation does not substantiate any link between packaging and youth uptake. The problem definition is, however, concerned with packaging from this perspective. As a result of this flaw, none of the proposed measures in Section 3 regarding packaging are likely to have an impact on youth smoking initiation. Thirdly, the problem definition confuses tobacco packaging and advertising. Packaging and pack labelling are an essential means by which consumers identify, obtain information about and choose tobacco products, easily and without confusion. NTGA does not accept the contention that the cigarette pack constitutes a form of promotional advertising. The distinction between advertising and packaging and pack labelling is confirmed by the way EU tobacco legislation and the FCTC articles 11 and 13 addresses these issues separately. Lastly, NTGA rejects the notion of “attractiveness” as a valid public policy objective, and considers that it adds nothing to the need to identify and assess a relevant policy rationale. “Attractiveness” per se fails established criteria for issue definition in terms of it being a regulatory goal or objective: it is lacking in any evidential foundation and is inherently uncertain and arbitrary. In addition, NTGA notes that the Consultation contains no analysis of Union competence to adopt the different options, the implications of those options for the functioning of the internal market or their proportionality. Nor is any evidence provided in the Consultation for the different options discussed in this section. In particular: We believe that adult smokers should be appropriately reminded of the risks of smoking and any changes considered by regulators to the warning and labelling regulations should be based on clear evidence. The Commission must recognize that changes to packaging regulation engage fundamental legal, economic and commercial rights of tobacco manufacturers and consumers. We oppose making PHWs mandatory at EU-level as well as any further increase in the pack area currently reserved for HWs/PHWs and other mandated labelling requirements. Furthermore, no action should be taken in relation to replacing TNCO yields on packs with “general information on harmful substances in tobacco products” until the Commission has demonstrated a scientific basis for the change.

### **which option**

No change

### **additional option**

In the absence of any analysis in the Consultation of the Union competence to adopt the different options, the implications of those options for the functioning of the internal market, and their proportionality, NTGA considers that only Option 1 – no change – is appropriate. For the options already referenced in the Commission’s problem definition, NTGA repeats its comments set out in response to question 1, above. For NTGA’s positions and comments on options or subjects which are mentioned for the first time in this section of the consultation document, please see below. NTGA member companies only market their products to adult smokers. Adult smokers use packaging to identify, obtain information about and choose

tobacco products, easily and without confusion. CECCM wishes to emphasise its categorical opposition to plain packaging. At this point in time, there is no clarity on either the purpose or the scope of such a measure. Any regulatory proposal requires clarity on the policy objective that regulators intend to pursue. Any proposed measure must be supported by a clearly defined problem definition, must be linked to a legitimate policy objective and must be based on sound evidence. Additionally, any measure must be proportionate, taking into account unintended consequences and the rights of all stakeholders. The public policy objectives for mandating plain packaging are unclear. NTGA does not accept that objectives such as “denormalising” tobacco products and destroying product branding are legitimate. NTGA rejects the notion of “attractiveness” as a valid public policy objective. In so far as plain packaging is proposed as a measure to address youth smoking initiation NTGA believes that there are more proportionate and effective solutions through which this can be addressed. Packaging and pack labelling are fundamental to the operation of a market economy in legal tobacco products, consumer choice, innovation, product information and brand value; they are also fundamental to consumer choice in a competitive market. Manufacturers, retailers and consumers must be able to identify and distinguish products, without confusion. Plain packaging would unjustifiably infringe fundamental legal rights to property, expression and trade, which NTGA considers are critical to protect. It would also involve unparalleled deprivation of brands, which are - as with any consumer product – the tobacco manufacturers’ most valuable assets. Moreover, plain packaging would have unintended consequences such as a serious, negative impact by exacerbating illicit trade as counterfeit and contraband products will become easier to make, distribute and sell. In Lithuania illegal market now takes half of the total tobacco sales. There is no empirical evidence that clearly and credibly demonstrates the effectiveness of plain packing in relation to achieving any of the stated public policy objectives. This lack of conclusive evidence extends to the issue of youth initiation. Mandated “plain packaging” as a regulatory tool is wholly disproportionate to the purported public policy goals it seeks to address. There are alternative, and less restrictive, means of achieving the same goals. With regard to quitlines, NTGA believes that the specific additional health warning number 10 of annex 1 of the TPD provides sufficient relevant information on cessation and that no changes are needed in this respect. NTGA does not believe that the use of inserts is necessary. The consultation document provides no robust evidence that inserts will make an additional contribution to the already very high public awareness of the risks associated with smoking.

#### **additional comments**

DG SANCO should assess and evaluate existing legislation and other, less restrictive and more proportionate options to remind consumers of the risks associated with smoking before proposing new measures. These could include an expansion of it’s or the Member States’ public health information campaigns through audio-visual or print media or the internet (which have the added advantage of reaching the entire population rather than only existing smokers) or youth retail access prevention programmes.

#### **questions on reporting problem definition**

No

#### **explanations**

No. We disagree with the problem definition. We agree with the part of the definition referring to the divergence of formats and mechanism for ingredient reporting across the EU and confirming that there are concerns on the manner by which trade secrets are dealt with.

The problem definition makes no reference to the common reporting format, communicated via the European Commission's Practical Guide on tobacco product ingredients reporting. It was communicated as a non-binding format to the EU Member States but with the expectation that it should be adopted by manufacturers, importers and Member States with the desire for data to be submitted in electronic form. Despite the guidance given from the Commission, to date not all Member States have adopted the new common reporting format for ingredients disclosure or have fully implemented the new templates into their submission process. We acknowledge the significant progress that has been made in terms of defining an appropriate reporting regime for ingredients used in the manufacture of tobacco products and will continue to implement the new templates in accordance with Member State requirements. We would like to point out that problems still remain to be resolved in respect of the templates and the systems. However, it is vital that ongoing dialogue is developed and maintained in order to obtain a clear understanding of where data gaps occur, and what is meant by an incomplete data set. We note that part of the problem definition relating to the situation, i.e., "Collection and analysis of the reported data on ingredients requires substantial resources for national competent authorities", is made without reference to the EMTOC project and the progress made in this context. Furthermore, the problem definition goes on to state: "It has proven difficult to get financing for the development, validation and carrying out of the appropriate toxicological and addictiveness tests", without providing any foundation for the statement. Tobacco industry members have provided extensive toxicological data to Member States, none of which to our knowledge has been analysed or commented on. Numerous Member States have regulations on ingredients use, e.g. Germany, France, UK, Belgium, and our members only use permitted ingredients. The Commission has never set out a science-based toxicological framework or established any scientific forum for discussing these matters. The problem definition fails to mention the opinion of SCENIHR on the use of ingredients and attractiveness and addictiveness or their conclusion that they found no evidence to suggest that any ingredient adds to, or of itself contributes to tobacco products addictiveness. We note that the Consultation contains no analysis of Union competence to adopt the different options, the implications of those options for the functioning of the internal market or their proportionality. Nor is any evidence provided in the Consultation for the different options discussed in this section. We are concerned that the Commission will refer to the Final RAND Report in this regard. Therefore we will send our critique on the report separately.

#### **which option**

Establish a common compulsory reporting format

#### **additional options**

Our members support option two, the principle of a common reporting format, with the qualification that it must be embodied in an EMTOC type solution. Our members support the principle of the common reporting format for ingredients disclosure and recognise that some of the data is commercially sensitive and contains trade secrets and should be held in confidence. We support the principle of an electronic sustainable, robust and secure database system of the type under development by EMTOC that could be used for collecting and holding ingredient data and potentially other brand specific information. The issue of sanctions and penalties is already addressed at Member State level.

#### **regulation of ingredients**

#### **problem definition**

No

**explanations**

NTGA members do not add ingredients in order to promote smoking initiation or to hinder the ability of those smokers determined to quit. NTGA members use tobacco ingredients to maintain the integrity of the product, to create a particular taste & flavour signature for their brands and to differentiate their products in the market place. It has been proposed that some ingredients may have either direct or indirect rewarding or reinforcing properties. We are not aware of any credible scientific evidence to support the allegation that, at the levels of use observed in tobacco product, tobacco ingredients have rewarding or reinforcing properties. SCENIHR in its final opinion concluded that there is no evidence that ingredients enhance addictiveness or in and of themselves are addictive. It is our view that ingredients do not influence initiation of smoking or the ability of smokers determined to quit. The problem definition incorrectly defines the use of ingredients and claims without foundation that the majority form carcinogens, mutagens and/or toxic for reproduction. For example, mentholated cigarettes have been available for several decades yet there is no credible scientific evidence to suggest that their use is associated with increased smoking incidence, increased consumption, change in smoking behavior, reduced quitting rates compared to non-mentholated cigarettes, or that smokers of mentholated cigarettes inhale more deeply. NTGA believes that sound scientific evidence and a criteria-based approach should be the foundation for any restriction of ingredients use. We reject the notion of “attractiveness” as a valid public policy objective against which ingredients should be regulated. “Attractiveness” per se fails established criteria for issue definition in terms of it being a regulatory goal or objective: it is lacking in any evidential foundation and is inherently uncertain and arbitrary. We accept that various objectives, such as youth initiation and youth smoking prevention, constitute valid public policy objectives for regulation, provided that the particular legislative measure proposed meets accepted principles of Better Regulation, and is based on credible evidence. We are concerned that certain regulators have used the term “attractiveness” in the context of tobacco product ingredients’ use without defining meaning, scope or context. Instead it is generally used by regulators to imply that ingredients are used to make the product appealing, smoke-able and inhalable by non-smoking minors when initiating cigarette use. We are not aware of any credible evidence on the use of ingredients and their appeal to minors. We would like to understand the basis of the Commission’s concerns regarding ingredient use and smoking initiation by minors. We also maintain that to ensure the proper functioning of a market economy, legitimate tobacco companies have the right to compete by developing and differentiating their products to facilitate adult consumer choice. Our members would welcome further discussion on this matter and would welcome SCENIHR’s involvement in developing criteria for assessment of tobacco ingredients through science-based evaluation. Furthermore, we would recommend that a scientific team, including SCENIHR and other relevant stakeholders like the industry, is requested to discuss the establishment of the principles for the risk assessment framework. We note that the Consultation contains no analysis of Union competence to adopt the different options, the implications of those options for the functioning of the internal market or their proportionality. We are concerned that the Commission will refer to the Final RAND Report in this regard. Therefore we will send our critique on the report separately. NTGA further refers to the individual submissions of its member companies.

**which option**

No Change

**additional option**

In our view, in the absence of a proper problem definition and a valid scientific assessment framework for ingredients, we support Option 1, but make the following points as a basis to facilitate discussion on the issues: NTGA member companies believe that any decision to allow, restrict or ban the use of a specific ingredient should be based on a full scientific assessment of whether the ingredient increases the inherent risks associated with smoking. We support the application of the scientific principle of “inhalation threshold of toxicological concern” to address the safety evaluation of ingredients added to tobacco. The principle of threshold of toxicological concern has been successfully applied internationally to the safety evaluation of many chemical substances and food additives. We support the principle that new ingredients should be allowed subject to a proper and appropriate toxicological risk assessment in deciding acceptability for use. In this respect industry scientists should be consulted as they have a valuable contribution to make. We support the objective of a common list of authorized ingredients which reflects the scientific principles developed jointly by the WHO/FAO Codex Alimentarius Commission (CAC). NTGA, however, rejects Option 2 or 3, which state that the list would be based on the toxicity, the attractiveness and the addictiveness of a product when consumed (oral tobacco) or smoked (the combustion/inhalation effect). We are not aware of a credible scientific basis upon which the Commission considers that some ingredients may be addiction enhancing. Our members would like to ask the Commission for clarification on this point. Based on the scientific research to date, we do not accept that any ingredients are “addiction enhancing”. We note that SCENIHR came to the same conclusion. It is also clear that no ingredient(s) prevent or hinder a determined smoker from being able to quit. Our member companies do not manufacture and sell products with the intention of appealing to minors. We are not aware of any credible evidence on the use of ingredients and their appeal to minors. We would like to understand the basis of the Commission’s concerns regarding ingredient use and smoking initiation by minors. NTGA rejects the notion of “attractiveness” as a valid public policy objective against which ingredients should be regulated. “Attractiveness” per se fails established criteria for issue definition in terms of it being a regulatory goal or objective: it is lacking in any evidential foundation and is inherently uncertain and arbitrary. We accept that various objectives, such as youth initiation and youth smoking prevention, constitute valid public policy objectives for regulation, provided that the particular legislative measure proposed meets accepted principles of Better Regulation, and is based on credible evidence. We also maintain that to ensure the proper functioning of a market economy, legitimate tobacco companies have the right to compete by developing and differentiating their products to facilitate adult consumer choice. We note that the Commission has sought advice from its expert committee (SCENHIR) on the scientific bases of attractiveness and addictiveness, and that SCENHIR has published its opinion. However, we note that neither the Consultation nor the Final RAND Report makes any reference to this opinion. In order to consider and implement a ban on any ingredients, there will be a requirement for the Commission to develop a clear definition and scientific basis for such action. Regulation should be science-based and should support the development of potentially reduced exposure products and the assessments of smoke emissions resulting from their use.

#### **additional comments**

We believe that only once sound scientific principles and criteria as set out in our comments on Item 2 have been defined, it would be possible to develop a common list of authorised ingredients. NTGA further refers to the individual submissions of its member companies.

#### **access to tobacco products problem definition**

No

**explanations**

The problem definition is vague and incomplete. We note that the Consultation contains neither an analysis of Union competence to adopt the different options, the implications of those options for the functioning of the internal market, or their proportionality, nor any supporting evidence. Access to cigarette vending machines should be strictly controlled to prevent sales to children. We do not however, support the prohibition of vending machines, which would prevent the legitimate access by adult smokers. Should national governments consider additional regulation to prevent minors from accessing cigarettes from vending machines we advocate the use of adult identification functions in the machines as the most proportionate way of achieving this. Where vending machines are not equipped with adult identification functions, a proportionate solution would be that these vending machines should only be located in areas where only adults are permitted. Display of Tobacco Products: We consider regulation an essential element of a comprehensive tobacco control policy, but such regulation must be effective, proportionate, practicable and must take into consideration the values and cultures of individual societies. A ban on display of tobacco products at the point-of-sale (PoS) does not conform to these fundamental principles. “Denormalization” of tobacco products on its own is not a sufficient or legitimate public policy objective, as regulation should always be evidence-based. The display of tobacco products at PoS is important to the proper operation of a market economy in the sale of legal tobacco products. It informs the consumer of the products available, their characteristics, their price and the pack sizes available. Consumers must be able to identify easily, quickly and effectively the existence and availability of tobacco products and to distinguish between them. Critically, there is no evidence which credibly demonstrates the existence of a causal link between tobacco product display and youth smoking initiation. Regulators who have considered this issue had also called into question the likely efficacy of measures to restrict display. It is acknowledged that the purchase of tobacco products is highly planned, with the vast majority of consumers having decided to buy a (specific) tobacco product prior to visiting a retail outlet. Consequently, the display of tobacco products at the PoS does not stimulate “impulse purchase” or inhibit consumers deciding to quit. A product display ban would risk creating a barrier to new market entrants, deprive existing adult smokers of certain information, including reminders as to brand price, availability and product characteristics and risk to have a serious negative impact on competition between manufacturers to the extent that the introduction of innovative products or brand switching would be materially impaired. Further, product display bans at the PoS are likely to exacerbate the illicit trade in contraband and counterfeit tobacco products. If contraband and counterfeit tobacco products become easier to make, distribute and sell, this would undermine real progress made by enforcement bodies to tackle the trade in illicit products and to take action when criminal gangs are caught.

**which option**

No change

---

**Industry submission**

**identification**

**affiliation**

industry

**name**

AIP - Portuguese Industrial Association

**email**

dei@aip.pt

**country**

Portugal

**questions scope****problem definition**

Yes

**which option**

No change

**recommend option**

The scope of the Directive can be extended to cover these other products, but this should not include an automatic ban on one category of product (novel forms of oral tobacco). Any bans should be based on scientific assessments.

**questions smokeless****problem definition**

Yes

**which option**

Lifting the ban on snus

**questions consumer****problem definition**

No

**explanations**

There is no evidence that bigger warnings are more effective. There is no evidence that plain packaging would improve the functioning of the internal market or have any public health benefits. It would make it easier for criminals to copy legitimate brands and would lead to an increase in illegal sales of cigarettes.

**which option**

No change

**questions on reporting****problem definition**

No

**explanations**

Member States can already introduce fees and sanctions. Enforcement of the provisions of the Directive should remain the responsibility of the Member States.

**which option**

Establish a common compulsory reporting format

**regulation of ingredients****problem definition**

No

**explanations**

The focus of ingredients testing should be on whether the ingredients result in increased toxicity of tobacco smoke.

**which option**

No Change

**access to tobacco products****problem definition**

No

**explanations**

There is no clear problem stated as regards either vending machines or POSD. There is no evidence provided as to why bans would improve the functioning of the internal market or advance any public health objectives.

**which option**

No change

---

**Industry submission****identification****affiliation**

industry

**name**

Dora da Conceição Rodrigues Martins Santos

**email**

dora\_santos1974@hotmail.com

**country**

Portugal

**age**

36

**gender**

female

**questions scope**

**problem definition**

Yes

**which option**

No change

**recommend option**

The scope of the Directive can be extended to cover these other products, but this should not include an automatic ban on one category of product (novel forms of oral tobacco). Any bans should be based on scientific assessments.

**questions smokeless****problem definition**

Yes

**which option**

Lifting the ban on snus

**questions consumer****problem definition**

No

**explanations**

There is no evidence that bigger warnings are more effective. There is no evidence that plain packaging would improve the functioning of the internal market or have any public health benefits. It would make it easier for criminals to copy legitimate brands and would lead to an increase in illegal sales of cigarettes.

**which option**

No change

**questions on reporting****problem definition**

No

**explanations**

Member States can already introduce fees and sanctions. Enforcement of the provisions of the Directive should remain the responsibility of the Member States.

**which option**

Establish a common compulsory reporting format

**regulation of ingredients****problem definition**

No

**explanations**

The focus of ingredients testing should be on whether the ingredients result in increased toxicity of tobacco smoke.

**which option**

No Change

**access to tobacco products****problem definition**

No

**explanations**

There is no clear problem stated as regards either vending machines or POSO. There is no evidence provided as to why bans would improve the functioning of the internal market or advance any public health objectives.

**which option**

No change

---

**Industry submission****identification****affiliation**

industry

**name**

Pfizer European Government Affairs Charles Faid

**email**

charles.faid@pfizer.com

**country**

EU/Belgium

**questions scope****problem definition**

Yes

**which option**

Extend the scope of the Directive

**additional comments**

There is a need for change. As it stands, the TPD has brought welcome and significant progress in tackling tobacco use in Europe, but the legislation is not applied evenly across the EU's Member States. Strengthening the Directive in a number of ways, and ensuring the legislation is consistently applied across all Member States, will further help to reduce demand for tobacco products and overall smoking prevalence, and would be a key step towards a tobacco-free future for the EU. The review of the Directive is therefore a critical opportunity to positively shape EU and national legislation, to more effectively tackle and significantly reduce tobacco use among EU citizens across all countries, and the associated health and economic burden caused by this. To this end, Pfizer supports a comprehensive approach to tobacco control policies, in line with the WHO Framework Convention on

Tobacco Control (FCTC). This approach – with a view to both reduce tobacco consumption and to encourage/support quitting smoking – should include smoke-free policies, consumer information on tobacco harm, as well as education and improved access to cessation support services and treatment. In line with this comprehensive approach, we believe that all nicotine containing products, which are not otherwise regulated by EU food or pharmaceutical legislation, should be included in the scope of the EU Tobacco Products Directive. Bringing their regulation to the same standards as tobacco is justified by: 1) nicotine use being closely interlinked with that of tobacco, 2) the possibility of simply substituting one form of dependence (i.e. nicotine/tobacco dependence associated with smoking) for another unwanted addiction (i.e. nicotine in other forms) and 3) the lack of conclusive long-term safety data for nicotine. A recent study also highlighted the risk of e-cigarettes as starter products for tobacco use; potential toxicities; and a lack of empirical research on their potential as smoking cessation products (1). Such a move would ensure a higher level of consumer protection and information, for example by using health warnings indicating harmful substances contained in them. (1) Cyrus K.Y. et al, E-Cigarettes: A Rapidly Growing Internet Phenomenon, *Annals of Internal Medicine*, November 2010; 153:607-609. Available at: <http://www.annals.org/content/153/9/607.full.pdf+html?sid=178b1384-33ae-4fe0-bd3c-c29668290d20>

#### **questions smokeless**

#### **problem definition**

Yes

#### **which option**

Ban on all types of smokeless tobacco products

#### **additional comments**

The current ban on snus should be extended to all smokeless tobacco products in the EU, taking into account evidence around factors such as their carcinogenic effects (pancreas/oral), as well as initiation/increase of nicotine dependence (2). Opening up this product category, via rescinding the current ban, would be a retrograde step in terms of appearing to promote in the EU what remains a harmful and addictive product. We share the views of the EU's Scientific Committee on Emerging and Newly Identified Health Risks (SCENIHR) (3), that smokeless tobacco products are not proven to aid (or lead to) either smoking cessation or nicotine dependence reduction. Critically, some evidence points to a simple reduction in smoking levels, as has been argued might be achieved through smokeless tobacco use, failing to improve health outcomes (4). In addition, smokeless tobacco may lead to fewer people quitting smoking and more dual use of cigarettes and smokeless tobacco products. Because of the inadequate evidence of their efficacy and safety, the American Heart Association (AHA) advocates that smokeless tobacco product use is not appropriate as a way for smokers to reduce risk for smoking-related diseases (5). Beyond this, according to the AHA, up to half of users would like to quit in the next year (6). Another concern is based on US data showing that smoking is substantially more prevalent among young males using smokeless tobacco than those who do not, and that while adult male daily smokers using snuff on some days expressed greater interest in quitting smoking than other groups, they were more likely than any other group to have had unsuccessful quit attempts in the preceding year (7). Looking closer to the EU's borders, while use of snus/smokeless tobacco is not illegal in Norway, it is critical to note the views in favour of halting increased use of it, expressed through the current National Tobacco Control Strategy. Taking the precautionary principle to its overall tobacco control approach, the Strategy notes that smokeless tobacco contains more than 2,500

chemical compounds, including nicotine and carcinogens. Furthermore, the Norwegian Strategy specifically calls for efforts to be made to halt and, in the longer term, reverse the increasing tendency to use smokeless tobacco, especially among men under 45 years of age. (8) Legislation on smoke-free environments shows a positive policy trend in Europe. While intended primarily to cut passive smoking, a secondary effect of this is to limit opportunities for the public consumption of nicotine/tobacco. The use of smokeless tobacco products would undermine this. Pfizer is therefore opposed to the proliferation of such products. (2) Scientific Committee on Emerging and Newly Identified Health Risks (SCENIHR), Opinion on the health effects of smokeless tobacco products, 2008: [http://ec.europa.eu/health/archive/ph\\_risk/committees/04\\_scenihr/docs/scenihr\\_o\\_013.pdf](http://ec.europa.eu/health/archive/ph_risk/committees/04_scenihr/docs/scenihr_o_013.pdf) (3) SCENIHR, Op Cit. (4) Joseph A, et al, Smoking reduction fails to improve clinical and biological markers of cardiac disease: a randomized controlled trial. *Nicotine & Tobacco Research* 2008; 10 (3): 471-481 <http://ntr.oxfordjournals.org/content/10/3/471.full.pdf+html> (5) AHA: <http://circ.ahajournals.org/cgi/reprint/CIR.0b013e3181f432c3> (6) AHA: [www.cancer.org/docroot/PED/content/PED\\_10\\_13X\\_Quitting\\_Smokeless\\_Tobacco.asp](http://www.cancer.org/docroot/PED/content/PED_10_13X_Quitting_Smokeless_Tobacco.asp) (7) Tomar S. et al, Patterns of dual use of cigarettes and smokeless tobacco among US males: findings from national surveys, *Tobacco Control*, 2010, 19; 104-109: <http://tobaccocontrol.bmj.com/content/19/2/104.full.pdf> (8) Norwegian National Tobacco Control Strategy 2006-2010: <http://www.regjeringen.no/upload/HOD/Sykehus/National%20Strategy.pdf>

#### **questions consumer**

##### **problem definition**

Yes

##### **which option**

Improve consumer information

##### **which improvement**

Picture warnings to become mandatory; Tar, nicotine and carbon monoxide levels to be replaced with general information on harmful substances in tobacco products; Information on harmful substances in tobacco products that cannot be placed on the package would be placed inside the package; Health warnings to be put on water pipes

##### **additional option**

Making mandatory on tobacco packages the labelling of smoking cessation support and services, including quit lines and advice to seek support from healthcare professionals, is a move that Pfizer strongly supports in conjunction with larger warnings and clear information about harmful contents and health effects. A study of the European Network of Quitlines from 2005-07 found that the labelling of quitlines on packets is likely to have a positive effect on call volumes at least in the medium term (9). As such, and as set out in more detail in the next section, it is important to consider such a change to mandatory provision of cessation information a significant end in itself, and not only as part of the essential replacement of the misleading TNCO labelling. Rotation of warning labels should also be made mandatory in order to maintain the impact of such warnings. This would comply with Article 11.1.b.ii of the Framework Convention on Tobacco Control (FCTC). (9) Sander M. Bot, Regina M. van der Meer, Marc C. Willemsen, Impact of Telephone Numbers on Cigarette Packets on Call Volumes to Quitlines, final report of the European Smoking Cessation Helplines Evaluation Research (ESCHER) project, The Hague, 2007 (date consulted: 27 October 2010). [http://stivoro.nl/Upload/\\_publdocs/Impact%20of%20telephone%20numbers%20on%20cigare](http://stivoro.nl/Upload/_publdocs/Impact%20of%20telephone%20numbers%20on%20cigare)

tte%20packets%20on%20call%20volumes%20to%20quitlines.pdf

### **additional comments**

Pfizer supports the introduction of mandatory pictorial warnings on the packaging of all tobacco products across the EU. There is extensive evidence that strong pictorial warnings on tobacco packages are effective in discouraging uptake and promoting tobacco cessation (10) (11), including a nearly ten-fold increase in the volume of calls to quit lines in Brazil in the six months following the introduction of pictorial health warnings, with subsequent research showing that over 90% knew about the quitline through labelling on cigarette packs (12). This move has strong support from Europe's citizens, with the May 2010 Eurobarometer survey indicating that three quarters favour mandatory pictorial warnings (13). Furthermore, via the recently adopted Article 14 of the Framework Convention on Tobacco Control (FCTC), the EU has committed to measures encouraging quitlines on packets. (14) As it stands, citizens from EU countries that already have pictorial warnings are better informed than those from states without them. This is a disparity that should and can end, by the Council and European Parliament taking the decision to make pictorial warnings mandatory across all Member States. The minimum size required for combined pictorial/text warnings (currently 30% on the front and 40% on the back) should be increased to 80% on both front and back. A recent EC-commissioned study gave recommendations supporting an increase, as well as on the importance of combined pictorial and text warnings (15). It is also important to note stringent provisions already in force in other countries around the world, including Uruguay (80% pictorial warnings) (16) (17). The EU should be taking an international leadership role in the protection of public health by at least matching such standards. In addition to mandatory large pictorial warnings, a standardised plain background for the remaining surface area could further reduce the attractiveness of cigarette packs and help deter smokers, particularly young people. Pfizer supports package inserts with information on harmful substances, including the harmful health effects of tobacco use, and on how to quit smoking. These should however in no way substitute the key information on the outside of the package. These should use the same mechanisms for use/approval as already existing for pack warnings, for example through a stock library. As part of a comprehensive approach, measures should apply across all tobacco products, including roll-your-own tobacco and tobacco for water pipes. (10) Hammond D. et al., Text and Graphic Warnings on Cigarette Packages: Findings from the International Tobacco Control Four Country Study, *American Journal of Preventive Medicine* 2007;32(3):202–209 (11) Environics Research Group, Consumer Research on Size of Health Warning Messages – Quantitative Study of Canadian Adult Smokers, May 2008: <http://epe.lac-bac.gc.ca/100/200/301/pwgs-c-tpsgc/por-ef/health/2008/245-07-a-e/report.pdf> (12) Cavalcante T. Labelling and packaging in Brazil, Geneva, WHO, 2003: [https://www.who.int/tobacco/training/success\\_stories/en/best\\_practices\\_brazil\\_labelling.pdf](https://www.who.int/tobacco/training/success_stories/en/best_practices_brazil_labelling.pdf) (13) Special Eurobarometer 332, May 2010, p.75: [http://ec.europa.eu/public\\_opinion/archives/ebs/ebs\\_332\\_en.pdf](http://ec.europa.eu/public_opinion/archives/ebs/ebs_332_en.pdf) (14) FCTC Article 14 – para 46 (15) Sambrook Research International, Review of the science base to support the development of health warnings for tobacco packages, May 2010 [http://ec.europa.eu/health/tobacco/docs/warnings\\_report\\_en.pdf](http://ec.europa.eu/health/tobacco/docs/warnings_report_en.pdf) (16) Fact sheets on tobacco labelling legislation in several countries in the world, developed by Pfizer and the Association of European Cancer Leagues, Jan 2007: <http://www.europeancancerleagues.eu/tobacco-control/pictorial-warnings-on-tobacco-products/112-tobacco-control-and-smoking-cessation-policy-factsheets.html> (17) Canadian Cancer Society, Cigarette Package Health Warnings, October 2010

### **questions on reporting**

**problem definition**

Yes

**which option**

Establish a common compulsory reporting format; Introduce fees and sanctions

**additional comments**

We support the reporting and registration of tobacco product ingredients, alongside the introduction of fees and sanctions. The reporting of tobacco products' ingredients should be done in an effective manner that allows the gathering and analysis of relevant data, in order to ensure high levels of consumer safety and information. This should include electronic submission processes, a model used in other sectors, such as in the EUDRAVIGILANCE process. Pfizer recognises the increasing trend to pay registration fees for products/substances in use in the European Union (c.f. European Medicines Agency [EMA] and the European Chemicals Agency [ECHA]; a debate on the introduction of registration fees in the European Food Safety Authority [EFSA] is also ongoing). These cover e.g. analysis, assessment and administrative costs. For some product types, sanctions also apply when companies do not comply with reporting requirements. Therefore, we believe that introducing fees and sanctions would enhance compliance with any reporting system. Regarding the burden of reporting and registration on companies, as tobacco products are extremely hazardous, the need for exacting regulation is clear. Companies working in other sectors where misuse of products represents significant dangers, such as pharmaceuticals, accept the need for such regulation. That tobacco products are hazardous when used precisely as intended makes such a need even clearer. We also agree with the conclusions of the RAND report that the burden created on the tobacco industry through implementing such measures would be small. (18) (18) RAND Europe: Assessing the Impacts of Revising the Tobacco Products Directive [http://ec.europa.eu/health/tobacco/docs/tobacco\\_ia\\_rand\\_en.pdf](http://ec.europa.eu/health/tobacco/docs/tobacco_ia_rand_en.pdf)

**regulation of ingredients****problem definition**

Yes

**which option**

Establish a common list of tobacco ingredients

**which one**

Establish a positive common list of tobacco ingredients

**additional comments**

A common list of tobacco ingredients will ensure consistency across the EU's internal market and would ensure that a high level of health protection applies uniformly in all Member States. Rules should be consistent with the overall objective of reducing and/or preventing tobacco dependence. It is important to note legislative progress in other jurisdictions, such as the US. Recent legislation has banned almost all flavourings for tobacco and obliges all ingredients to be tested and disclosed to the regulator (FDA) (19). Important to note here is also evidence from the FDA on how flavourings in cigarettes appeal to young people (20). While it could be argued that a negative list would be easier to enforce, a positive list would be more consistent with the principles of reporting and registration, as set out above, and with the goals of a comprehensive approach to tobacco control. Given the above expressed concerns on flavouring in cigarettes, steps should be taken so that such additives designed to

increase attractiveness of cigarettes, are excluded from a positive list in the EU. A common positive list would also require the manufacturer to provide scientific evidence on tobacco ingredients' safety. Such regulation should also assist Member States in complying with articles 9 &10 of the FCTC, which were ratified at the FCTC Conference of Parties in Uruguay in November following strong leadership from the EU and Canada. (19) US Family Smoking Prevention and Tobacco Control Act, September 2009, <http://www.govtrack.us/congress/bill.xpd?bill=h111-1256> (20) US Food and Drug Administration (FDA), <http://www.fda.gov/TobaccoProducts/ProtectingKidsfromTobacco/FlavoredTobacco/ucm183198.htm>

## **access to tobacco products**

### **problem definition**

Yes

### **which option**

Ban

### **which one2**

Cross-border retail sales of tobacco to be banned over the Internet; Vending machines to be banned; Promotion and displays in retail stores to be banned

### **additional comments**

In line with support for comprehensive measures on use and uptake of tobacco products, we support a total ban on all forms of advertising, promotion and sponsorship of tobacco products in the EU. Some Member States have already started banning vending machines, tobacco display and promotion at point of sale. We support this level of consumer protection across the EU, giving an equally high level of support to all citizens in reducing demand for/consumption of tobacco. Europe-wide education and information programmes, especially targeted to young people, are a critical element alongside this. Access to information about the dangers of smoking contributes to increased desire to quit among smokers and discourages the uptake to tobacco among young people (20). Cross-border sales of tobacco products via the internet potentially undermine public health and other government measures, e.g. labelling in correct language of country; lack of respect of importation limits imposed on such products from third countries to, and within, the EU (21). (20) HELP 2005 – 2008: The European Union anti-tobacco campaign in 27 Member States, Executive Summary, available at [http://ec.europa.eu/health/ph\\_determinants/life\\_style/Tobacco/help/docs/help\\_sum\\_en.pdf](http://ec.europa.eu/health/ph_determinants/life_style/Tobacco/help/docs/help_sum_en.pdf) (21) European Union, Taxation and Customs Union – International affairs, available at [http://ec.europa.eu/taxation\\_customs/common/travellers/within\\_eu/index\\_en.htm](http://ec.europa.eu/taxation_customs/common/travellers/within_eu/index_en.htm) and [http://ec.europa.eu/taxation\\_customs/common/travellers/enter\\_eu/index\\_en.htm](http://ec.europa.eu/taxation_customs/common/travellers/enter_eu/index_en.htm)

---

## **Industry submission**

### **identification**

#### **affiliation**

industry

#### **name**

Avine McNally

**email**

avine.mcnally@ibec.ie

**country**

Ireland

**questions scope**

**problem definition**

No

**explanations**

Products not covered by the Tobacco Products Directive should remain subject to other EU legislation (food, pharmaceutical) or existing legislation in member states. Many proposals within the public consultation are not evidence based and would increase the ease and likelihood of illegal selling of tobacco and further undermine the highly regulated legal supply chain and damage the legitimate market. This would further exacerbate a significant problem in Ireland where non-irish duty paid cigarettedare now estimated to account for 27% of the total market according to the Irish Tobacco Manufacturers Advisory Committee and 20% according to latest figures from an Office of Tobacco Control / Revenue Commissioners study. In particular the stated effects on tobacco packaging in the document are not verified or quantified. In 2009 the UK looked at plain packaging but did not take action with the consultation document from the Department of Health stating "the research evidence into this initiative is speculative".

**which option**

No change

**questions smokeless**

**problem definition**

No

**comments**

The SFA has no comments to make on this section of the consultation

**which option**

No change

**additional option**

The SFA has no comments to make on this section of the consultation

**additional comments**

The SFA has no comments to make on this section of the consultation

**questions consumer**

**problem definition**

No

**explanations**

These proposals are not evidence based with no verification or quantification and will not support existing public health or fiscal policy objectives. Plain packaging would lead to a loss of business's intellectual property (IP) and set a dangerous precedent for all businesses in terms of IP such as trademark logos and branded colours. The consultation document only focuses on the attraction and promotion role of branding whilst not fully acknowledging the highly regulated nature of tobacco product packing in particular the presence of large graphic health warnings. It does not address the other important functions of branding - providing consumers with information on everything from product characteristics to heritage allowing them to make informed purchasing decisions, product differentiation which drives competition and innovation, product security such as holograms, invisible markings and anti-counterfeiting measures which all underpin a highly regulated legal supply chain. In short plain packaging would further undermine the highly regulated legal supply chain and damage the legitimate market - it is far easier for a counterfeiter to provide a copy of a generic pack than it would be to provide a branded pack.

### **which option**

No change

### **additional option**

Evidence from other jurisdictions where generic tobacco packaging legislation has been proposed has shown it not to be effective. In 2009, the UK Minister for State (Public Health) acknowledged that there have been no studies undertaken to show that plain packaging of tobacco products would cut the smoking uptake of young people or enable those who want to quit to do so (House of Commons Public Bill Committee Debate, 25th June 2009). Furthermore, in March 2010, the Lithuanian parliament rejected a plain packaging proposal, considering it to be contrary to fundamental principles of intellectual property embodied in the Lithuanian Constitution (Article 10 (2) (3) (1)).

### **additional comments**

As noted earlier in this submission non-Irish duty paid cigarettes account for between 20 - 27% of the total market. The decline in sales of duty paid cigarettes and the accompanying rapid growth in the sale of non-Irish duty paid cigarettes is undermining public health policies and causing a large loss in revenue to Government, retailers and tobacco companies. Many of these cigarettes are sold on the black market, typically at half the price of duty paid cigarettes. The accompanying loss of revenue from the legitimate duty paid market is estimated to be up to €500m annually to Government. Tobacco Control legislation and associated public health objectives are being circumvented through loss of control of the highly regulated legal supply chain. It is our contention that the introduction of generic packaging will not lead to a reduction in the prevalence of smoking but will rather put businesses in Ireland and across the EU under severe pressure in a time of difficult economic conditions. We believe that such legislation will directly contribute to an increase in the illicit tobacco trade and will place our industry under significant pressure. Moreover, there is evidence from other countries where similar measures have been proposed that raises questions about the effectiveness and legality of generic packaging. There is much evidence from Ireland to suggest that increased government tobacco legislation, which has concealed access or visibility of tobacco products, has led to an increase in tobacco smuggling. Since the introduction of the Point of Sale Display Ban in 2009 in Ireland, there have been over a quarter of a billion cigarettes seized recovering €85 million of lost tax revenue (Minister for Finance Brian Lenihan response to Parliamentary Question 19th May 2010). Retailers, and in particular small independent shopkeepers, rely heavily on the sale of tobacco products and can account for up to 30% of

overall turnover . In 2009, the UK Minister for State (Public Health) acknowledged that there have been no studies undertaken to show that plain packaging of tobacco products would cut the smoking uptake of young people or enable those who want to quit to do so. In February of 2010 the Department of Health indicated that until further information was known about the consequences of generic packaging, with particular regards to its effectiveness in reducing smoking rates and the legality of such legislation, no plain packaging legislation would be introduced. It is our view that the EU Commission should adopt a similarly cautious approach to the introduction of legislation which we believe could drastically increase the illicit cigarette trade in the EU. In addition, it is likely that the introduction of generic packaging throughout all 27 EU Member States would lead to a number of legal challenges. For example, following the proposal of generic legislation by a Lithuanian MP in January 2010, a parliamentary legal affairs committee found that the proposals infringed on domestic intellectual property rights, Lithuania's obligations under Article 10(2)(3)(1) of the Paris Convention for the Protection of Industrial Property, and the free movement of goods under Article 34 of the Treaty on the Functioning of the European Union.

### **questions on reporting**

#### **problem definition**

No

#### **explanations**

Registration fees to finance data collection and analysis and to allow market access would be an extra cost burden on business. The focus should be stamping out the illegal cigarette market rather than placing additional cost on the legal supply chain.

#### **which option**

No change

### **regulation of ingredients**

#### **problem definition**

No

#### **explanations**

This should remain a member state competence - member states should regulate tobacco product ingredients. If ingredients are limited, this will have an impact on taste/flavours which vary across the EU - thus it should remain a national issue. In just the same way that counterfeiters would find it much easier to provide a copy of a generic pack than a branded pack, they will not have to abide by any restrictions on ingredients. Moreover smugglers may see such stringent regulations as an opportunity to further their illicit activities by smuggling large quantities of cigarettes into Ireland from other jurisdictions outside the EU where such regulations are not in place.

#### **which option**

No Change

### **additional comments**

Possible restrictions or bans on certain ingredients used in tobacco products i.e. menthol or other ingredients used in tobacco products such as in American blend cigarettes which make up around 20% of the Irish cigarette market would adversely affect the functioning of the market to the detriment of tobacco companies, retailers and consumers and the probable

benefit of counterfeiters.

### **access to tobacco products**

#### **problem definition**

No

#### **explanations**

As with many of the earlier proposals in the public consultation, the problems as defined are not evidence based. Ireland's very significant non-Irish duty paid cigarette problem, now accounting for 20-27% of the market is not as a result of cross-border internet sales, vending machines. Moreover there has been no reduction in the incidence of smoking since the retail display ban was introduced in 2009. In the countries where a display of tobacco products ban has been introduced the legislation has simply not been effective. Since the introduction of the point of sale display ban in Ireland in 2009, there is much evidence to point to an increase in the illicit tobacco trade. There have been over a quarter of a billion cigarettes seized in Ireland recovering €85 million of lost tax revenue. The number of cigarettes seized in Ireland since the introduction of the Point of Sale Display ban in July 2009 is just less than the combined 305 million cigarettes seized for 2005, 2006, 2007 and 2008. The decline in sales of duty paid cigarettes and the accompanying rapid growth in the sale of non-Irish duty paid cigarettes is undermining public health policies and causing a large loss in revenue to Government, retailers and tobacco companies. Non-Irish duty paid cigarettes are now estimated to account for 20-27% of the total market. The loss of control of the highly regulated legal supply chain must be reversed. Tobacco control legislation and associated public health objectives are being circumvented. Youth smoking prevention policies are being undermined by the easy availability of 'low cost' tobacco products and sellers not requesting identification (proof of age). Non-Irish duty paid cigarettes cost the Irish tax system €500million per annum in lost revenue.

#### **which option**

No change

#### **additional option**

The Problem definition does not outline any problem in relation to a point of sale display ban. It is our view that evidence from the only EU country that has a complete ban of tobacco products in effect shows that such a ban does not reduce the impact of tobacco on children as the legislation intends. It is reported that crime gangs in the Republic of Ireland making €3 million a week from selling smuggled cigarettes are using children as young as 12 as "runners" to hold their cash for them at open-air markets where the cigarettes are openly for sale (Irish Times, 27th August 2010). Irish courts must take a more serious view of tobacco smuggling and use new powers they were given in the 2010 Finance Act to impose heavier fines. Those convicted of tobacco smuggling should face the maximum fine permitted by law in all cases and, evidence permitting, jailed as well.

---

### **Industry submission**

#### **identification**

#### **affiliation**

industry

**name**

Imperial Tobacco Estonia OÜ

**email**

aili.herkel@ee.imptob.com

**country**

Estonia

**gender**

female

**questions scope****problem definition**

No

**explanations**

We disagree with the problem definition as the definition provided by the Consultation document is inaccurate, confused and vague. It states: "The tobacco products market has increasingly diversified", but cites non-tobacco products (e.g. nicotine drinks, electronic cigarettes) as evidence for this claim. This inability to distinguish between tobacco and non-tobacco products demonstrates fundamental and concerning ignorance about the tobacco sector. The problem definition does not contain any evidence, scientific or otherwise, to justify the options proposed and fails to define a problem in any of the areas it proposes be further regulated. The Consultation does not analyse EU competence to adopt the proposed options. There is no discussion of any internal market issues to be resolved before the EU can proceed with the proposed option. We assume that this essential, fundamental analysis will be carried out after the Consultation, in preparation for the Impact Assessment Report. In the UK, the Medicines and Healthcare product Regulatory Agency (MHRA) has conducted a consultation aimed at regulating all nicotine-containing products (with the exception of tobacco) as medicines. The term 'nicotine-containing products' as used by the MHRA does not include tobacco products. In our response to the consultation we agreed with MHRA's view that tobacco products should be subject to specific tobacco regulation while nicotine-containing should be regulated by the MHRA.

**which option**

No change

**recommend option**

No

**additional comments**

No

**questions smokeless****problem definition**

No

**comments**

No, we disagree with the problem definition. It is vague and the Consultation document has not defined a problem that requires addressing. There is no evidence to justify the ban on the marketing and sales of snus or the extension of the ban to other smokeless tobacco products. The problem definition does not differentiate between various product types in this broad category. By ignoring this, distinction the Consultation creates confusion rather than providing clarity that would allow for objective policy choices. The WHO TobReg Report strongly emphasises this variation amongst smokeless tobacco products and (referring to risks associated with different smokeless tobacco products) states "it would be scientifically inappropriate to consider smokeless tobacco a single product for the purpose of estimating risk or setting policies." Snus is legally sold in many countries worldwide. We do not believe there is any justification to ban snus completely in the EU. The problem definition refers to SCENIHR's 2008 Opinion which states: "According to the evidence from some countries, the use of smokeless tobacco products may lead to subsequent cigarette smoking". In fact, "some countries" relates only to the USA. The SCENIHR Opinion also states: "The marked social, cultural and product differences between North America and Europe suggest caution in translating findings across countries, also within Europe." . Moreover, SCENIHR's Opinion refers to suggestions rather than facts. We object to these suggestions being presented as facts in the Consultation. Snus may be described by some as addictive, but that does not mean that people are unable to stop using snus if they choose to do so. Adult smokers who wish to change their smoking behaviour should have the freedom to choose an alternative to conventional combustible tobacco products. The Consultation does not analyse EU competence to adopt the proposed options; nor is there any discussion of the internal market issues that would be required to be resolved for the EU to proceed with the proposed options. We assume that this essential, fundamental analysis will be carried out after the Consultation, in preparation for the Impact Assessment Report.

**which option**

Lifting the ban on snus

**additional option**

no

**additional comments**

no

**questions consumer**

**problem definition**

No

**explanations**

We disagree with the problem definition as it is confused and unclear. This section is titled 'Consumer Information', but deals only with tobacco packaging. It states that "packaging as an advertising tool is not covered by the current Directive" but it does not clarify or explain that advertising is covered by EU Tobacco Advertising Directive COM(2008) 330 final and Council Directive 89/552/EEC Television without Frontiers. Most Member States have transposed the Directives into national laws that are wider in scope. The problem definition asserts only that the packet is advertising but provides no evidence for this. Packaging is not advertising. It allows tobacco companies to distinguish their products from their competitors' and provides consumers who wish to purchase tobacco products with information about their chosen product. The Consultation does not analyse EU competence to adopt the proposed

options; nor is there any discussion of the internal market issues that would be required to be resolved for the EU to proceed with the proposed options. We assume that this essential, fundamental analysis will be carried out after the Consultation, in preparation for the Impact Assessment Report. Picture Warnings Pictorial health warnings are unnecessary. The risks associated with smoking are already well known and pictorial warnings make no additional contribution to public awareness, with no evidence that they provide any additional motivation to quit. Instead these measures further “denormalise” tobacco products and stigmatize smokers. These are not sufficient grounds for legitimate public policy objectives, and we believe that adult smokers and smoking should not be treated in this way. The public policy objectives surrounding text and pictorial health warnings claim to produce a higher degree of awareness of tobacco-related health risks, thereby reducing smoking initiation, increasing quitting and reducing consumption in continuing smokers. There is no credible scientific or empirical research or evidence to demonstrate such health warnings achieve these objectives. Any changes to current legislation must be based on clearly defined public health goals and robust evidence to confirm that PHWs are necessary, effective and proportionate to the functioning of the internal market. EU mandating of PHWs in all Member States would be disproportionate. The burden to justify a change to the TPD in this area lies with the EU. We vigorously oppose any further erosion of our valuable intellectual property through ever increasing and intrusive warnings and pictures, in addition to other messages and information that we are already required to include on our packs. Further expropriation of the principal display areas of our packs would lead to many negative and undesirable consequences, including undermining the ability of legitimate tobacco companies to brand and distinguish their products in the course of trade, to the benefit of the illicit trade in tobacco products. Plain Packaging Plain packaging is unnecessary, unreasonable and unjustified. It is not sound public policy or based on compelling evidence. The balance of the available evidence provides no compelling argument to suggest that plain packaging would make a contribution to addressing youth smoking initiation or smoking cessation.

**which option**

No change

**additional option**

no

**additional comments**

Picture Warnings The Commission (Second Report on the TPD) refers to the Leiden 2007 study which confirms that “actual change in smoking behaviour as a consequence of warnings is [also] not clearly demonstrated”. The problem definition states there is disparity between Member States in their application of pictorial health warnings. The TPD allows Member States discretion to decide between text or pictorial health warnings. Only four (Belgium, Latvia, Romania and UK) have implemented PHWs to date. The fact that many Member States have not introduced PHWs is not a rationale for their introduction. In Belgium, the first Member State to introduce PHWs (2006), a clear majority of respondents (61%) believed that PHWs are not very effective or not at all effective . TNCO Information The requirement to display TNCO data on cigarette packs and the format in which these are provided on the pack was imposed by the TPD. The Consultation document does not provide any evidence that further or alternative information would be useful to or understood by consumers, or that there is a scientific basis for the proposals. Until progress has been made in developing measurement methods that more accurately reflect deliveries of smoke constituents, the current practice of printing TNCO yields on packs should remain. These provide comparative

information to consumers and regulators based on internationally recognised and validated standards. Inserts There is no evidence that this option is proportionate or necessary. The RAND Report states “there is very little evidence available on the impact of inserts”. The impact of inserts needs to be scientifically assessed as direct contact with tobacco may occur through migration from the printed material. But more importantly it is unclear what the motives are for introducing inserts and whether the stated policy objectives would be achieved. Plain Packaging As it is relatively easy both to acquire materials and to counterfeit tobacco products, the pack is one of the key components in the fight against counterfeit. Overt and covert elements are incorporated into the pack design to frustrate counterfeiters and to facilitate identification of illegal products. Making all tobacco products available in the same, easy-to-copy plain packaging would lead to a significant increase in counterfeit and smuggled products, undermining the extensive efforts being undertaken jointly by the tobacco companies and customs authorities worldwide to combat illicit trade. Considering that the EU has signed landmark anti-illicit trade agreements with all major manufacturers, and is taking an active role in the WHO FCTC anti-illicit trade Protocol negotiations, the introduction of plain packaging appears to conflict with the EU’s objective of reducing the illicit trade in tobacco. We are very concerned about the continued erosion and potential expropriation of our valuable intellectual property rights. We are entitled to use our packaging to help adult consumers and retailers distinguish our products from those of our competitors. Regulation that requires plain packaging will expropriate valuable corporate assets and risks breaching a range of legal and treaty obligations relating to intellectual property rights, international trade and EU law. Plain packaging would set an alarming regulatory precedent for intellectual property owners and shareholders outside the tobacco sector. Plain packaging will have a negative impact on competition. There would be little incentive for retailers to stock new brands and it would be very difficult for a new competitor successfully to enter a market, or for an existing competitor to compete with others by launching a new brand.

**questions on reporting  
problem definition**

No

**explanations**

The Consultation does not analyse EU competence to adopt the proposed options; nor is there any discussion of the internal market issues that would be required to be resolved for the EU to proceed with the proposed options. We assume that this essential, fundamental analysis will be carried out after the Consultation, in preparation for the Impact Assessment Report.

Formats and Reporting Mechanisms: The Consultation makes no reference to the extensive work put into the Electronic Model Tobacco Control (EMTOC) project. We support a sustainable, robust and secure IT system as that being developed by EMTOC for collecting and holding ingredient data, provided that adequate solutions are incorporated and include agreed Standard Operating Procedures (SOPs) and protection for competitively sensitive and trade secret information. This has been repeatedly communicated to the EU via the Confederation of European Community Cigarette Manufacturers. We understand that the EMTOC term “Instructions” means SOPs and is fully interchangeable in both definition and principle. We continue contributing to the development of EMTOC. The common reporting non-binding format (Practical Guide on Tobacco Product Ingredients Reporting) was communicated to Member States. However, the Guide also states that “Member States, manufacturers and importers are expected to use the common reporting formats” as soon as they were published and that “electronic submission of data would be the desirable form”. Despite Commission guidance, to date not all Member States have accepted the common

reporting format for ingredient reporting or have implemented the new templates into their submission process. Some have adopted different reporting requirements. We welcome any Commission initiative to make the Practical Guide binding and to incorporate the EMTOC system and proposed solutions to the outstanding issues in the Practical Guide. All Member States must agree and adopt the common ingredient reporting format in a fully harmonised way and accept tobacco product ingredients submission via the latest templates in order to move to EMTOC reporting. This should be facilitated and/or endorsed by the Commission. The problem definition states “It has proven difficult to get financing for the development, validation and carrying out of the appropriate toxicological and addictiveness tests”. We have provided extensive toxicological data to Member States, none of which to our knowledge has been analysed or commented on. The problem definition fails to mention the draft SCENIHR opinion on tobacco additives and particularly the conclusion that no evidence has been found to suggest any ingredient adds to or of itself contributes to addictiveness. The statement in the problem definition also contradicts the introductory section of the Consultation document (“The Directive does not foresee any specific assessment of the information provided by manufacturers”). Finally, compliance costs occur for business as well as for authorities. The fact that significant costs are involved for national competent authorities results from the objective of having reporting in the first place. Our ingredient reports have always complied with Article 6 of the Directive. Fees and Sanctions Introducing fees and sanctions is outside the Commission's competence. The Commission has failed to analyse the impact of registration fees on the functioning of the Internal Market, as their levels would vary between Member States and impede its functioning. Registration fees would lead to a further increase in anti-illicit trade.

**which option**

Establish a common compulsory reporting format

**additional options**

no

**additional comments**

no

**regulation of ingredients**

**problem definition**

No

**explanations**

No, we disagree with the problem definition as it is based on the subjective concept of “attractiveness”, which we reject as an unsound basis for regulation. Ingredients (for example, flavourings) may be added to tobacco products during manufacture in very small quantities to enhance overall flavour characteristics and aroma, giving each brand variant its own distinctive style, in line with consumer preferences. The term ‘ingredient’ also applies to substances in non-tobacco materials used to make our products. These include paper, filter, adhesive and inks. To ensure the proper functioning of a market economy, legitimate tobacco companies have the right to fair competition by developing and differentiating their products to support adult consumer choice. We do not add anything to our products to make it more difficult to stop smoking, to make our products attractive to children or to increase the level or change the chemical form of nicotine in tobacco smoke. Ingredients do not influence smoking initiation or the ability of smokers to quit who are determined to do so. It has been suggested

that some tobacco ingredients may have either direct or indirect rewarding or reinforcing properties. We are not aware of any scientific evidence to support this allegation at the exposure levels observed in tobacco product use. SCENIHR's Opinion concluded there is no evidence that ingredients have rewarding or reinforcing properties or are in themselves addictive. "Attractiveness" fails all established criteria for issue definition in terms of it being a regulatory goal or objective: it lacks any evidential foundation and is inherently uncertain and arbitrary. There is no evidence that supports the reduction of "attractiveness" as a valid public policy objective against which ingredients should be regulated. Sound scientific evidence and a criteria-based approach should be the foundations of any ingredient regulation instead of introducing vague terms which merely intend to circumvent the evidence base. We are concerned that some regulators are using "attractiveness" in the context of tobacco ingredients' use without defining meaning, scope or context. This lack of definition was highlighted during the negotiations of FCTC Articles 9 and 10 at CoP4, where provisional and partial guidelines were agreed, although being inconsistent with acknowledged scientific evidence and the practice of manufacturing tobacco products. The problem definition incorrectly defines the use of ingredients and makes an unfounded claim that the majority form carcinogens, mutagens and/or are toxic for reproduction. Mentholated cigarettes for example have been available for many decades, yet there is no scientific evidence to suggest that their use is associated with increased smoking incidence, increased consumption, change in smoking behaviour or reduced quit rates compared to other cigarettes, nor is there any evidence that smokers of mentholated cigarettes inhale more deeply. Overall, we believe the contribution of ingredients to smoke chemistry is overestimated at levels typically in use. A shift in focus is required to assess the impact of ingredients and in the absence of any criteria we can not support any subjective, unscientific and arbitrary concepts such as 'addictiveness' or 'attractiveness' to form the basis of any regulation. All legislative measures proposed must meet accepted principles of better regulation, be based on evidence and proportionate. We support a common EU ingredient list, but basic criteria for assessing ingredients have not yet been identified. Introducing such an option now would be premature. In this respect we would welcome a debate between regulators and tobacco companies' scientists on the principles and criteria for a science-based assessment framework. We repeat the point on EU competence made in previous sections

#### **which option**

No Change

#### **additional option**

We believe that a common list of authorised ingredients could only be generated using sound scientific principles and criteria as discussed under question 1 above. All options in the Consultation are premature and intermediate steps would be more appropriate: • an aggregate EU list of ingredients in use based on reports from tobacco companies • evaluation of literature on ingredient assessment regarding methodology used and criteria applied and assessing their relevance • define relevant criteria and apply them to assess ingredients which have already been reported by tobacco companies or used/reported for the first time. Scientists from the tobacco industry have made major publications on this issue of ingredients assessment and we would be prepared to contribute to this debate.

#### **additional comments**

Regulation of ingredients used in tobacco products should be based on the principle that ingredients added to tobacco products should not increase the risks associated with smoking. Examples of these guiding principles include the publication of DIN Guide 133 which

describes the basic approaches to test ingredients. While the DIN Report is mainly addressing the evaluation of ingredients through toxicological tests, it also states that 'chemical analysis of the smoke from test cigarettes with and without additives, ..., could round off the test programme'. Any criteria to assess ingredients must consider three major points: • identify the contribution of ingredients to tobacco smoke chemistry • use of test concepts that are fit for purpose and that have been internationally recognized and validated • interpretation of and conclusions from all test results obtained through the assessment Scientists from the tobacco industry have made major publications on the issue of ingredient assessment and also we would be prepared to contribute to this debate. In our response to the SCENIHR consultation on tobacco additives we stated that SCENIHR's conclusions appear to be broadly consistent with the current state of scientific knowledge and they underline that no sound scientific evidence is available to regulate tobacco additives based on addictiveness and/or attractiveness. If SCENIHR had included other important conclusions from industry publications, the lack of sound scientific evidence would have been even clearer and more pronounced. In the absence of any sound scientific evidence, regulation of tobacco ingredients on the basis of attractiveness and addictiveness is misguided and seems to be used as a vague mechanism by which to encourage and justify increased tobacco product regulation. EU regulations and decisions on implementing regulations should be purely based on valid scientific evidence and driven by an objective and well-balanced opinion. The problem definition also raises Internal Market concerns by claiming that individual Member States have established positive lists while others have negative lists in place. We reject this. Different markets are driven by different consumer preferences in terms of historic tobacco blends. Typical Virginia blends are made without adding flavours or casings. Typical American Blends have added flavours or casings to maintain their taste characteristics.

## **access to tobacco products**

### **problem definition**

No

### **explanations**

No, we disagree with the problem definition as it is vague and incomplete. We do not consider that the problem definition or the Consultation identifies a problem in any of the areas proposed. The Consultation does not analyse EU competence to adopt the proposed options; nor is there any discussion of the internal market issues that would be required to be resolved for the EU to proceed with the proposed options. We assume that this essential, fundamental analysis will be carried out after the Consultation, in preparation for the Impact Assessment Report. Distance Selling/Internet Sales We support distance selling (internet and mail order) of tobacco products to adults, provided that such sales are regulated to prevent access to those under 18 and that proper tax payments are ensured. On-line age verification measures can be established. The onus could also be placed on shippers and distributors to identify the recipient's age and ensure taxation is paid. Banning internet and mail order sales would exacerbate illicit trade, but would not address youth access. Vending Access to cigarette vending machines should be strictly controlled to prevent sales to children. We do not support bans on vending which would prevent legitimate access by adult smokers. We oppose disproportionate and unnecessary regulation that prohibits tobacco vending, which is a long-standing and legitimate adult sales channel. We support regulation that is reasonable, proportionate and evidence based. We believe that tobacco products are for adults. We do not want children to purchase, smoke or use tobacco products. A vending ban would contravene Article 34 TFEU in respect of restrictions on trade between member states and Art 1 of the First Protocol ECHR in respect of the peaceful enjoyment of possessions. We support

proportionate solutions to prevent youth access, such as adult identification and verification or siting guidelines. Adult verification mechanisms have been introduced into machines around the world (e.g. Austria Germany, Ireland, Netherlands, Portugal, Sweden, Spain, New Zealand, Japan and the UK) and we would share information on costs and technicalities of the different types of such methods available. Siting guidelines ensure that machines are located only in monitored supervised areas where a responsible adult ensures that minors do not access the machine. Display of Tobacco Products We support regulation that is reasonable, proportionate and evidence-based. We believe that tobacco products are for adults and support the enforcement of legal minimum age restrictions for the purchase of tobacco products. We encourage governments to respect the principles of adult choice and freedom of competition when regulating tobacco products. We are opposed to regulation that restricts or prohibits retailers from displaying tobacco products at the point of sale. Display is an important aspect of the consumer purchasing process, providing information to make a genuine selection from the wide range of products, brands and prices in retail outlets, whilst contributing to fair and undistorted competition between manufacturers and retailers. We seek participation in constructive and effective dialogue with regulatory authorities and to work with them to develop reasonable, proportionate and evidence based regulations. A ban on display of tobacco products at the point-of-sale (PoS) does not conform to these fundamental principles. “Denormalisation” of tobacco products is not by itself a sufficient or legitimate public policy objective, as regulation should always be evidence-based.

**which option**

No change

**additional option**

no

**additional comments**

Display of Tobacco Products The display of tobacco products is important to the proper functioning of a market economy. It informs consumers of the products available, their characteristics, price and pack sizes available. Where other channels of communication may be restricted, consumers must be able to identify easily, quickly and effectively the existence and availability of tobacco products and to distinguish between them. Due to the high turnover and value of tobacco products, display is essential to retailers in maintaining efficient trade operations. There is no evidence to credibly demonstrate a causal link between tobacco display and youth smoking initiation. Data made available as regards the impacts of display bans in Canada and Iceland seriously undermine the claim that banning tobacco displays reduces youth smoking. Regulators who have considered this had questioned the likely efficacy of measures to restrict display (see, for example, comments made by the Scottish Parliament’s Health and Sport Committee’s Report, 14 September 2009 ). Product display bans could exacerbate illicit trade in contraband and counterfeit products. Consumers’ ability to distinguish between legally traded and illicit products would be impaired, making it easier to distribute and sell contraband and counterfeit tobacco. If these become easier to distribute and sell this would undermine the significant progress made by enforcement bodies to tackle the trade in illicit products and to take action when criminal gangs are caught. In accordance with the principles of better regulation, we encourage the Commission to consider regulatory solutions that are proportionate, effective, evidence-based and not to go further than necessary to achieve policy objectives. Point of Sale Advertising We believe that tobacco products are for adults and we operate according to our internal marketing standard which reinforces this

commitment and sets out clear rules that all advertising activities are only to be directed towards adult consumers of tobacco products.

---

## **Industry submission**

### **identification**

#### **affiliation**

industry

#### **name**

Mineralölgewerkschaftsverband e.V. (MWV)

#### **email**

info@mwv.de

#### **country**

Germany

### **questions scope**

#### **problem definition**

No

### **explanations**

There are sufficient means to protect the customer under the existing regulatory framework

### **which option**

No change

### **recommend option**

see above

### **questions smokeless**

#### **problem definition**

No

### **comments**

For the adult well informed customer the consumption smokeless tobacco products can be a way to reduce the risk for the consumer and/or for the consumer's environment.

### **which option**

Lifting the ban on snus

### **additional option**

see above

### **questions consumer**

#### **problem definition**

No

**explanations**

"Plain packaging" makes the products including source and manufacturer less distinguishable for the consumer. The predictable result will be a growing orientation on the price of the product. Finally, grey market products with often no regulatory control at all are supported.

**which option**

No change

**questions on reporting****problem definition**

No

**explanations**

There is no evidence that the administration of the provisions on EU-level is more efficient. Enforcement of the Directive should remain with the member states.

**which option**

No change

**additional options**

see above

**regulation of ingredients****problem definition**

No

**explanations**

Ingredients as such are neither toxic nor addictive. Restrictions on ingredients reduce the broad variety of brands. In final consequence the grey market is supported where the consumer can still get his preferred type of product and often does not see that he or she has been sold a fake product with lowest standard of product safety/regulatory control.

**which option**

No Change

**access to tobacco products****problem definition**

No

**explanations**

A ban on the display of the products makes it more difficult for the consumer to distinguish between certain brands. This will lead to a growing orientation solely on the price of the product. The grey market will be the winner with all its negative consequences.

**which option**

No change

---

## **Industry submission**

### **identification**

#### **affiliation**

industry

#### **name**

Peter Jauch

#### **email**

pkhj@arcor.de

#### **country**

Germany

#### **age**

49

#### **gender**

male

#### **questions scope**

#### **problem definition**

No

#### **explanations**

Kein Kommentar

#### **which option**

No change

#### **recommend option**

Kein Kommentar

#### **questions smokeless**

#### **problem definition**

No

#### **comments**

Kein Kommentar

#### **which option**

No change

#### **additional option**

Kein Kommentar

#### **questions consumer**

#### **problem definition**

No

**explanations**

Kein Kommentar

**which option**

No change

**additional option**

Kein Kommentar

**questions on reporting**

**problem definition**

No

**explanations**

Kein Kommentar

**which option**

No change

**regulation of ingredients**

**problem definition**

No

**explanations**

Kein Kommentar

**which option**

No Change

**additional option**

Kein Kommentar

**access to tobacco products**

**problem definition**

No

**explanations**

Kein Kommentar

**which option**

No change

**additional option**

Kein Kommentar

---

**Industry submission**

**identification****affiliation**

industry

**name**

EV

**email**

info@erdoel.ch

**country**

Switzerland

**gender**

female

**questions scope****problem definition**

Yes

**which option**

No change

**questions smokeless****problem definition**

Yes

**which option**

Lifting the ban on snus

**questions consumer****problem definition**

No

**explanations**

Larger references are not more effective.

**which option**

No change

**questions on reporting****problem definition**

No

**explanations**

Each country is to provide the guidelines to themselves.

**which option**

Establish a common compulsory reporting format

**regulation of ingredients****problem definition**

No

**explanations**

The focus should lie elsewhere.

**which option**

No Change

**access to tobacco products****problem definition**

No

**explanations**

The existing regulations should be only kept.

**which option**

No change

---

**Industry submission****identification****affiliation**

industry

**name**

Heupink & Bloemen Tabak BV

**email**

r.velthuis@heupink-bloemen.com

**country**

Netherlands

**questions scope****problem definition**

No

**explanations**

Heupink & Bloemen Tabak BV (H&B) is het niet eens met de stelling dat veel is veranderd met betrekking tot de diversiteit in tabaksproducten. Alle tabaksproducten die tegenwoordig zijn te verkrijgen lagen al op de markt toen de TPD in 2001 werd geschreven. Sigaretten met een andere vulling dan tabak, zoals kruiden melanges en de omstreden ENDS lagen destijds niet op de markt. Naar onze mening zijn dit echter geen tabaksproducten en moeten ze daarom buiten de TPD blijven. Dit soort producten moet worden opgenomen in reguleringen die past bij hun karakteristieke product eigenschap. Alleen die producten die tabak bevatten

moeten onder de TPD vallen.

**which option**

No change

**additional comments**

H&B is een kleine speler binnen de tabaksindustrie. Een verandering in de TPD zal voor ons moeilijker te verteren zijn dan voor een multinational. Simpelweg omdat wij de kosten, die elke verandering met zich meebrengt, moeten verdelen over een relatief klein volume.

**questions smokeless**

**problem definition**

No

**which option**

Lifting the ban on snus

**questions consumer**

**problem definition**

No

**explanations**

In het achtergrond document staat niet duidelijk vermeld dat foto waarschuwingen (pictorials) optioneel zijn binnen de EU. Volgens 2003/641/EC bepaald elke lidstaat voor zich zelf waarvoor zij kiest, tekst of pictorials, op grond van eigen nationale omstandigheden, cultuur, consument profielen en volumes van de verschillende tabaksproducten. Resultaat hiervan is dat er geen homogene wetgeving is met betrekking tot gezondheidswaarschuwingen. Het is voor ons daarom niet te begrijpen waarom verschil in wetgeving nu wordt gekwalificeerd als zijnde storend voor de interne markt. H&B is het niet eens met de stelling dat de vormgeving van verpakkingen van tabaksartikelen ervoor dient om de attractiviteit van het product te verhogen waardoor consumenten aangezet worden om te beginnen met roken. De vormgeving van de verpakking geeft consumenten de mogelijkheid om zijn tabaksartikel te identificeren. De producent geeft middels de verpakking een handvat aan de consument waarmee deze zijn koopbeslissing voor een bepaald product makkelijker kan nemen. Net zoals in andere productsegmenten. Daarnaast moeten onze producten zich onderscheiden van andere producten omdat ook wij gebonden zijn aan het merkenrecht.

**which option**

No change

**additional comments**

H&B is tegen het verplichten van inserts. Naar onze mening wordt de consument al voldoende geïnformeerd. Daarnaast is het voor ons technisch en praktisch gezien niet mogelijk om inserts te realiseren. H&B is tegen eenheids (plain) verpakkingen. Wetenschappelijk kan niet worden aangetoond dat deze maatregel er voor zorgt dat minder mensen gaan roken. Verwachte resultaten zijn puur speculatief. Dit kan geen grondslag zijn om een dergelijke maatregel door te voeren. Daarnaast druist het tegen alle regels in met betrekking tot intellectueel eigendomsrecht. H&B maakt zich verder zorgen om het feit dat zichtbare verschillen tussen legale en illegale producten op de markt zullen verdwijnen zodra er een eenheidsverpakking wordt ingevoerd. Het zwarte circuit zal hier zijn voordeel mee

doen met als gevolg dat nog meer consumenten worden blootgesteld aan producten die op geen enkele manier gereguleerd zijn.

### **questions on reporting**

#### **problem definition**

No

#### **explanations**

Elke lidstaat maakt voor zich zelf uit in welk format ingrediënten data ingeleverd moet worden. Dat ze daardoor hun data niet met elkaar kunnen vergelijken is niet aan ons.

#### **which option**

Establish a common compulsory reporting format

#### **additional comments**

H&B is voorstander van één format voor alle EU landen. Daarnaast moet het systeem van data overdracht zo robuust zijn dat vertrouwelijke informatie niet gelekt kan worden. H&B ondersteunt EMTOC.

### **regulation of ingredients**

#### **problem definition**

No

#### **explanations**

H&B is het niet eens met de probleem definitie omdat er sprake is van overschatting van de schadelijke eigenschappen van additieven. In de probleem definitie staat verder dat attractieve substanties aan tabaksproducten wordt toegevoegd. De term attractiviteit keuren wij af omdat deze term in wezen arbitrair is en geen enkele wetenschappelijke basis heeft waarop wetgeving gebaseerd kan zijn of worden. Ingrediënten worden gebruikt om een gevarieerd en gesegmenteerd product portfolio te kunnen aanbieden dat aan de verwachting van de consument voldoet. Er is geen enkel bewijs dat de aanname ondersteunt dat de meerderheid van ingrediënten substanties vormen die resulteren in een toenemende mate van mutageniteit, carcinogeniteit of reproductieve toxicologieit. Pyrolyse van individuele ingrediënten is geen toereikende methode om ingrediënten te beoordelen. Er bestaat geen internationaal erkende methode voor het toekennen van eigenschappen aan individuele ingrediënten. Daarentegen blijkt uit toxicologische en epidemiologische data voor producten met en zonder ingrediënten (USA - Canada) dat er geen verschil is in het aantal ziektegevallen, initiatie van roken en het stoppen met roken.

#### **which option**

No Change

#### **additional option**

Geen enkele optie is momenteel de juiste. Eerst zal er een wetenschappelijke basis moeten worden ontwikkeld waarmee individuele ingrediënten kunnen worden beoordeeld.

### **access to tobacco products**

#### **problem definition**

No

**which option**

No change

---

**Industry submission****identification****affiliation**

industry

**name**

Continental Dohanyipari Zrt.

**email**

factory@continentaltobacco.com

**country**

Hungary

**questions scope****problem definition**

No

**explanations**

A megfogalmazás helytelen, pontatlan és nem világos. Olyan dohányterméknek nem minősülő termékeket sorol fel, mint az elektronikus cigaretta és a nikotintartalmú italok, véleményünk szerint ezek nem szabályozhatóak ugyanolyan módon mint a valódi dohánytermékek. A dohányterméknek nem minősülő nikotintartalmú termék jelentősen különbözik a dohányterméktől. Ezért külön szabályozást igényel. Az ismeretek hiányát mutatja, hogy a probléma megfogalmazása az ebben a részben vizsgált különféle opciókra vonatkozóan sem tudományos alapokat, sem bizonyítékokat nem közöl. Véleményünk szerint az ebben a részben említett területeken a Konzultáció nem azonosított egyetlen problémát sem.

**which option**

No change

**recommend option**

Tekintve, hogy a probléma megfogalmazása alapvetően elhibázott, a javasolt változtatási lehetőségeket nem áll módunkban kommentálni.

**questions smokeless****problem definition**

No

**comments**

A füstmentes dohánytermékek meghatározása homogén csoportról beszél, pedig nem az. Ebbe csoportba tartozó termékek gyártása különböző és a fogyasztók is másképp használják. Ez a felfogás található a WHO „Tobacco Regulation Report”-ban is: tudományosan helytelen

lenne a füstmentes terméket egy terméknek tekinteni, ha annak célja a kockázat megbecsülése...

([www.who.int/tobacco/global\\_interaction/tobreg/publication/9789241209519.pdf](http://www.who.int/tobacco/global_interaction/tobreg/publication/9789241209519.pdf)). Alacsony színvonalú a probléma megfogalmazása és zavart keltő amiatt, hogy nem tesz különbséget a jelenlegi Dohány Termék Direktívában meg meghatározott és a jelenleg tiltott kategória között.

### **which option**

Lifting the ban on snus

### **questions consumer**

#### **problem definition**

No

### **explanations**

A 3. fejezet kizárólag a dohány csomagolásával foglalkozik és nem a fogyasztói tájékoztatásról. A hatóságnak számos eszköz áll rendelkezésére ahhoz, hogy a fogyasztóhoz információt juttasson el, ilyen a televízió, a nyomtatott média, a magazinok és az internet. A probléma meghatározásban összekeveredik a csomagolás és a reklám. A csomagolás és a dobozok címkézése olyan alapvető eszköz, amely arra szolgál, hogy a fogyasztó könnyen és zavarmentesen tudja a dohányterméket azonosítani, arról tájékozódni, és azt kiválasztani. A CONTINENTAL elfogadja hogy tanácsos a felnőtt fogyasztót a dohányzásról hozott döntése során megfelelő módon emlékeztetni a dohányzás kockázataira, és ebben az egészségügyi figyelmeztetéseknek illetve a többi csomagolási előírásnak lehet szerepe. Ha a jogalkotó a figyelmeztetésre és a címkézésre vonatkozó jogszabályok módosítását tervezi, álljon rendelkezésére egyértelmű bizonyíték arra nézve, hogy a javasolt módosítások szignifikáns mértékben hozzájárulnak a megjelölt politikai cél eléréséhez. A Bizottságnak fel kell ismernie, hogy a csomagolásra és a dobozok címkézésére vonatkozó szabályozás módosítása a dohányipar és a fogyasztók alapvető jogi, gazdasági és kereskedelmi jogait érinti. Ilyen jog például a dohánygyártó joga arra, hogy a termék csomagolását és a doboz címkézését a márka jegyei szerint, a piacgazdaság elveinek és versenypolitikának megfelelően alakítsa ki, a gyártónak a márkához (pl. védjegyhez, jó-hírnévhez és a márkaértékhez) fűződő tulajdonjoga, a gyártónak a joga arra, hogy a fogyasztót a termékről tájékoztassa, továbbá hogy üzleti tevékenységet folytasson (beleértve az áruk szabad mozgását az EU-ban). Kötelező képes egészségvédő figyelmeztetés A CONTINENTAL ellenzi a kötelező képes egészségvédő figyelmeztetés EU szintű bevezetését. Az egészségügyi figyelmeztetések kötelezővé tételét hiteles és egyértelmű bizonyítékok nem támasztják alá. Csak néhány Tagállamban léteznek rendeletben szabályozott képes egészségvédő figyelmeztetések. Konkrétan Belgiumban, azaz az első olyan tagállamban, ahol már néhány éve (2006 óta) alkalmazzák a képes egészségvédő figyelmeztetéseket, a belga válaszadók látható többsége (61%) szerint ezek a figyelmeztetések nem igazán vagy egyáltalán nem hatásosak. Nagyobb méretű egészségvédő figyelmeztetések A CONTINENTAL ellenzi a dobozon az egészségvédő figyelmeztetésnek fenntartott terület méretének további növelését és a címkézésre vonatkozó egyéb kötelező előírásokat. Nem állnak rendelkezésre sem hiteles elméleti és empirikus kutatási eredmények, sem bizonyítékok annak igazolására, hogy a jelenleginél nagyobb méretű egészségügyi/közegészségügyi figyelmeztetés (a dohánytermék irányelv szerint az jelenleg az előlap méretének legalább 30 a hátlap méretének pedig legalább 40 százaléká) bármilyen hatással lenne a fogyasztók tudatosságára vagy dohányzási magatartására. A csomagolás bemutatásra szolgáló fő felületeinek további kisajátítása egy sor negatív, nemkívánatos következménnyel járna. A TNCO hozamok / egyéb károsanyagok jelölése a címkén A CONTINENTAL úgy véli, a

Bizottságnak semmilyen intézkedést nem kellene hoznia annak érdekében, hogy a TNCO szintre vonatkozóan a dobozon megadott információ helyett a csomagoláson inkább "a dohánytermék károsanyag tartalmára vonatkozó általános információ" szerepeljen mindaddig, amíg a változás tudományos alapon nem igazolható.

#### **which option**

No change

#### **additional option**

Tekintve, hogy a Konzultáció semmiféle elemzést nem tartalmaz arra nézve, hogy a Közösség hatáskörébe tartozik-e a különböző opciók elfogadása, és nem vizsgálja az opciók hatását a belső piac működésére és azok arányosságát sem, a CONTINENTAL véleménye szerint az 1. opció (nincs változás) a megfelelő. Egyszerű (generikus) csomagolás A CONTINENTAL ellenzi az egyszerű csomagolás bevezetését. Az egyszerű csomagolás aránytalanságot hoz, indokolatlanul befolyásolja az érintettek jogait és nagy valószínűséggel nemkívánatos következményeket von maga után. Az egyszerű csomagolás több súlyos negatív következménnyel is járna, mert: • a szállítási láncban és az eladás helyén zavart okoznak a fogyasztók és a kiskereskedők körében; • a piaci versenyt súlyosan és szükségtelenül károsítaná, hiszen az egyszerű csomagolás miatt túlzott szerephez jutna az ár, mint a verseny egyetlen még érintetlen és fennmaradó szempontja, emiatt nehezebben tudnának az új piaci szereplők a piacra lépni, és a fogyasztói váltás kevésbé lenne jellemző; • súlyosbítaná a feketekereskedelmet, hiszen könnyebb lenne hamis és csempészett árut előállítani, forgalmazni és értékesíteni; • nagy eséllyel arra indítaná a fiatalokat, hogy a lázadás szimbólumaként rászokjanak a dohányzásra; és • csökkenne a gazdasági hozzájárulás, például a szállítók, a nagykereskedők, a kiskereskedelem, a festékgyártók, a tervezők és a csomagolást szállítók hatékonysága és megrendelés állománya visszaesne, és egyéb többletköltségek is jelentkeznek. A kötelezően előírt egyszerű csomagolás az állítólag elérni kívánt politikai célhoz mérten végletesen aránytalan. Ugyanezeket a célokat más, kevésbé korlátozó jellegű eszközökkel is el lehet érni. A leszokást segítő telefonos szolgálat A CONTINENTAL véleménye szerint a Dohánytermék irányelv 1. mellékletében 10. szám alatt felvett konkrét kiegészítő egészségügyi figyelmeztetés elegendő lényegi tájékoztatást ad a leszokásról, ezért e területen nincs szükség változtatásra. A 10. egészségügyi figyelmeztetés rendszeresen megjelenik a cigarettás dobozokon, így a fogyasztóban tudatosul, hogy amennyiben fel akar hagyni a dohányzással, segítséget kaphat hozzá. A CONTINENTAL véleménye, hogy amennyiben minden cigarettás dobozon fel kell tüntetni egy a leszokással kapcsolatos üzenetet (pl. a segélyvonal számát), akkor azt az egészségügyi figyelmeztetésnek fenntartott helyen lenne érdemes megjeleníteni, pontosan úgy, ahogy arról a kombinált egészségügyi figyelmeztetésekről jelenleg érvényben levő bizottsági határozat rendelkezik. Inzertek A CONTINENTAL álláspontja szerint az inzertek használata szükségtelen. A konzultációs dokumentumban nincs megcáfolható bizonyíték arra nézve, hogy az inzert bármivel is hozzájárulna ahhoz, hogy a társadalomban a dohányzással kapcsolatos már egyébként is jól ismert egészségügyi kockázatok még inkább tudatosuljanak. A gyártó szempontjából a fogyasztónak címzett kiegészítő tájékoztatást tartalmazó inzertek párhuzamos, kötelező alkalmazása jelentős műszaki nehézségeket okoz, és az iparra jelentős pénzügyi terhet ró.

#### **additional comments**

Az új intézkedésekre vonatkozó javaslatok megtétele előtt az Egészségügyi és Fogyasztóvédelmi Főigazgatóságban érdemes lenne felmérést és értékelést készíteni azokról a hatályos jogszabályokról és egyéb, kevésbé korlátozó és arányosabb lehetőségekről, amelyek

révén a fogyasztó figyelmét fel lehet hívni a dohányzás kockázataira. Ide tartozhat például a Főigazgatóság illetve a tagállamok által folytatott közegészségügyi információs kampányok kiterjesztése az audio-vizuális ill. a nyomtatott médiára vagy az internetre (mert ezzel a módszerrel nemcsak a dohányosokat, hanem az egész népet el lehet érni), vagy a dohánytermék kiskereskedelmi elérhetőségét a fiatalok számára korlátozó programokra.

### **questions on reporting problem definition**

No

### **explanations**

Elfogadjuk a probléma megfogalmazásának azt a részét, amely a jelentés eltérő formátumaival és az összetevők egész EU-ra érvényes bejelentési mechanizmusával foglalkozik, egyben megerősítjük, hogy aggályosnak tartjuk a kereskedelmi titkok kezelésének módját. A probléma megfogalmazása nem tesz említést a bejelentésnek arról az egységes formátumáról, amelyet az Európai Bizottság által a dohánytermékek összetevőinek bejelentéséről összeállított Gyakorlati útmutató közöl. A Bizottság arról tájékoztatta a tagállamokat, hogy ugyan a közreadott formátum nem kötelező jellegű, de arra számít, hogy az ipar, az importőrök és az elektronikus adatszolgáltatásnak elsőbbséget biztosító tagállamok felkarolják azt. Felhívjuk a figyelmet arra, hogy a probléma megfogalmazásának a helyzet ismertetésével foglalkozó része az EMTOC projektre való hivatkozás, és az elért eredmények említése nélkül állapítja meg, hogy "az illetékes nemzeti hatóságoktól jelentős forrásokat igényel a dohánytermék-összetevőkről szóló jelentett adatok gyűjtése és elemzése". Leszögezi továbbá, hogy "bizonyítottan nehéz finanszírozást szerezni a megfelelő toxikológiai és függőségi vizsgálatok kifejlesztésére, érvényesítésére és végrehajtására", de a megállapítást semmivel sem támasztja alá.

### **which option**

No change; Establish a common compulsory reporting format

### **additional options**

A CONTINENTAL a második opciót, az egységes jelentési formátum elvét támogatják azzal a megszorítással, hogy azt egy EMTOC típusú megoldás részeként kell bevezetni. Támogatjuk a füst összetevőinek egységes jelentési formátumát, de fenntartjuk, hogy egyes adatok kereskedelmi szempontból érzékenyek, üzleti titkot tartalmaznak, és ezért bizalmas kezelést igényelnek. Támogatjuk egy fenntartható, nagy teljesítményű és biztonságos elektronikus adatbázis rendszer elvét, amely típusát tekintve az EMTOC által jelenleg fejlesztett rendszernek megfelel és alkalmas az összetételre vonatkozó és egyéb márkafüggő adatok felvételére és tárolására. • Az összetevők egységes jelentési formátumát minden EU Tagállamnak el kell fogadnia, és be kell vezetnie, és az EMTOC jelentési rendszerre való átálláshoz szükség van arra is, hogy minden Tagállam vállalja, hogy a termék összetevőinek bejelentésére a legfrissebb sablonkészletet fogja alkalmazni. A rendszer bevezetését a Bizottságnak meg kellene könnyítenie és/vagy támogatnia kellene. • Az EMTOC rendszer a dohányipar és a dohányimportőrök bevonásával folytassa a közösen elfogadott szabványos működési eljárások (SOP) és a verseny szempontjából érzékeny információk valamint az üzleti titkok megfelelő védelmi rendszerének fejlesztését. Tudomásunk van arról, hogy az EMTOC rendszerben az "Utasítás" és az SOP ugyanazt jelenti, és a két kifejezés mind a meghatározás, mind az elvek szempontjából egymással teljes körben felcserélhető. Az EMTOC rendszerrel kapcsolatos ügyek feloldását, illetve a sikeres próbaüzemet és az EMTOC-ra már bejelentkezett partner országokban megvalósuló előzetes bevezetést követően

a rendszert az összes EU tagállamban érdemes lenne bevezetni. Miután kialakul a teljesen harmonizált bejelentési rendszer, ez lehet az összetevők márka szerinti jelentésének legjobb gyakorlati megoldása. Az összetevők és a termékek nyilvántartásáért kirótt illetékek és büntetések A jogkövetkezmények és a büntetések kérdésével tagállami szinten foglalkozzanak.

### **regulation of ingredients**

#### **problem definition**

No

#### **explanations**

Felelős gyártóként nem alkalmazunk a nem dohányzókat (fiatalokat, illetve másokat) vonzó összetevőket, és dohányba adalékokat kizárólag a termék integritásának fenntartása, a márkára jellemző íz- és zamatvilág létrehozása és a termékek piaci megkülönböztetése érdekében használunk. A probléma meghatározása az összetevők használatát helytelenül határozza meg, és alaptalanul állítja azt, hogy az adalékanyagok többsége karcinogén, mutagén és/vagy a reprodukciós folyamatokra mérgező anyagokat hoz létre. A mentolos cigaretta például évtizedek óta kapható, még sincs hiteles tudományos bizonyíték arra nézve, hogy nem mentolos termék fogyasztásához képest nő a dohányzás előfordulása, nagyobb a fogyasztás, változik a dohányzási magatartás, csökken a leszokók aránya, ill. hogy a mentolos termék belégzése mélyebb. A CONTINENTAL véleménye szerint az adalékanyagok használatát kizárólag szilárd tudományos bizonyítékokra építve szabadna korlátozni. Nem fogadjuk el, hogy a "vonzerő" az adalékanyagok szabályozása szempontjából érvényes politikai cél lehet. Maga a "vonzerő", mint szabályozási cél nem felel meg a téma meghatározására elfogadott kritériumoknak: nem vezethető vissza tényszerű bizonyítékokra, és önmagától fogva bizonytalan és önkényes. Nincs tudomásunk sem az adalékok használatára, sem a fiatalokra gyakorolt csábító hatásra vonatkozóan hiteles bizonyítékról. Szeretnénk megismerni, hogy a Bizottság milyen alapon táplál aggályokat az adalékok használatával és a fiatalok rászakásával kapcsolatban. Fenntartjuk, hogy a piacgazdaság megfelelő működésének biztosítása érdekében a törvényesen működő dohányipari társaságoknak jogában áll termékeik fejlesztése és megkülönböztetése révén versenyezni, és ezzel a felnőtt fogyasztó választását elősegíteni.

#### **which option**

No Change

#### **additional option**

Nézetünk szerint a probléma megfogalmazása nem megfelelő, és hiányzik az adalékok érvényes tudományos értékelésének keretrendszere is, így az 1. opciót támogatjuk.

#### **additional comments**

Véleményünk szerint az adalékok egységes listájának kialakítására csak akkor van esély, ha előbb meghatározásra kerülnek ennek kezelésére vonatkozó szilárd tudományos elvek és kritériumok.

### **access to tobacco products**

#### **problem definition**

No

#### **explanations**

Nem értünk egyet a probléma megfogalmazásával, mert pontatlan és hiányos. Véleményünk szerint az ebben a részben említett területeken a probléma meghatározása, ill. a konzultációs dokumentum egyetlen problémát sem azonosít. Végül megjegyezzük, hogy a Konzultáció nem elemzi, hogy a Közösség hatáskörébe tartozik-e a különböző opciók elfogadása, nem vizsgálja az opciók hatását a belső piac működésére és azok arányosságát sem. Nem a közöl továbbá a Konzultáció bizonyítékokat az ebben a fejezetben tárgyalt opciókról. Táveladás/Internetes értékesítés Automaták Álláspontunk szerint a cigarettát értékesítő automatákat szigorúan ellenőrizni kell, hogy gyermekek ne férhessenek hozzájuk. A dohánytermék-értékesítő automaták tilalmát azonban nem támogatjuk, mert ez a lépés a felnőtt fogyasztó hozzáférését korlátozná. A dohánytermékek elhelyezése A szabályozást az átfogó dohányellenőrzési szakpolitika lényeges részének tekintjük, de a szabályozásnak hatásosnak, arányosnak, a gyakorlatban végrehajthatónak kell lennie, és figyelembe kell vennie az egyes társadalmak értékrendjét és kultúráját. Véleményünk szerint dohánytermék eladóhelyi elhelyezésének (bemutatásának) tilalma ezeknek az alapvető elveknek nem felel meg. A dohánytermék "denormalizációja" önmagában nem tekinthető sem elégséges, sem legitim közpolitikai célnak, hiszen a szabályozásnak mindig bizonyítékokra kell épülnie. A dohánytermék eladóhelyi elhelyezése a piacgazdaság működése és a legális dohánytermékek értékesítése szempontjából fontos. Tájékoztatja a fogyasztót arról, milyen áru kapható, milyenek a tulajdonságai, mi az ára, milyen méretű dobozban van kiszerve. Különösen igaz ez olyan helyzetekben, amikor a kommunikáció egyéb csatornái korlátozottak, mert ekkor a fogyasztónak képesnek kell lennie arra, hogy a dohánytermék létezését és elérhetőségét gyorsan és egyszerűen azonosítsa, és hogy a különböző termékeket megkülönböztesse. A dohánytermékek nagy forgalma és értéke miatt a hatékony kereskedelmi műveletek szempontjából a kiskereskedelem számára is alapvető a termék elhelyezése. Az elhelyezés tiltásának jelentős és széleskörű negatív hatása lenne, és az ilyen intézkedés több okból is aránytalanul bizonyul. Álláspontunk szerint az elhelyezés tiltása az alábbi következményekhez vezet: - Az új szereplők piacra lépését korlátozhatja. - A felnőtt dohányost megfosztja bizonyos, a megvásárolni kívánt termékkel kapcsolatos információktól. - A felnőtt dohányost vonatkozásában az eladás helyén nem hagy érvényesülni vizuális jelzéseket és egyéb, pl. a márka árára, elérhetőségére és a termék tulajdonságaira emlékeztető információkat. - Azzal a kockázattal jár, hogy a gyártók közötti versenyre erőteljesen negatív hatást fejt ki, mert az innovatív termékek bevezetését és a márkák közötti váltást jelentősen korlátozza. Emellett a termék eladóhelyi elhelyezésének tiltása valószínűsíthetően lökést ad a hamisított és csempészett dohánytermékek illegális kereskedelmének. A fogyasztó kevésbé lesz képes a legálisan forgalmazott és a feketepiaci termékek között különbséget tenni, ami szintén a csempészett és hamis dohánytermékek értékesítését könnyíti meg. Ha könnyebb a csempészett és hamis dohányterméket előállítani, forgalmazni és értékesíteni, a rendészeti szervek aligha lesznek képesek arra, hogy a tiltott termékek kereskedelmének visszaszorításában érdemi eredményt érjenek el, és az előállított bűnöző bandák ellen eljárjanak.

#### **which option**

No change

#### **additional option**

A probléma meghatározásával kapcsolatos aggályok miatt csak az 1. opciót (Nincs változás) tudjuk támogatni.

---

## **Industry submission**

### **identification**

#### **affiliation**

industry

#### **name**

John D. Hall Secretary ITMAC - Irish Tobacco Manufacturers Advisory Committee 1  
Northumberland Road Ballsbridge Dublin 4 IRELAND

#### **email**

pr@hall.ie

#### **country**

Republic of Ireland

#### **age**

000

### **questions scope**

#### **problem definition**

No

### **explanations**

No, we disagree with the problem definition. The problem definition is incorrect, vague and unclear. For example it quotes that “the tobacco products market has increasingly diversified” but then goes on to list non-tobacco products including, electronic cigarettes and nicotine drinks and no actual tobacco products. Non-tobacco products containing nicotine are substantially different from tobacco products. They should be regulated separately. This confusion clearly demonstrates a fundamental lack of understanding of the tobacco sector. This lack of understanding is compounded by the fact that the problem definition fails to provide any scientific basis or evidence for the different options considered in this section. We do not consider that the Consultation identifies a problem in any of the areas it mentions in this section. ITMAC cautions that indiscriminately banning novel forms of oral tobacco could impact the future development of potentially reduced exposure products. Finally, we note that the Consultation contains no analysis of Union competence to adopt the different options, the implications of those options for the functioning of the internal market or their proportionality. Nor is any evidence provided in the Consultation for the different options discussed in this section. We are concerned that the Commission will refer to the Final RAND Report in this regard with which there are many problematic issues which are too vast to go into detail here. ITMAC refers the Commission to submissions of its member companies or member parent companies. As the problem definition is fundamentally flawed, we are not in a position to comment on the proposed change options. ITMAC further refers to the individual submissions of its member companies or member parent companies.

### **which option**

No change

### **recommend option**

See response to Question 1 above. ITMAC supports Option 1 – no change. ITMAC further refers to the individual submissions of ITMAC member companies or member parent companies.

**additional comments**

See response to Question 1 above. ITMAC further refers to the individual submissions of its member's or member parent companies.

**questions smokeless  
problem definition**

No

**which option**

No change

**additional option**

ITMAC has traditionally participated only in issues relating to cigarettes and Roll Your Own tobacco therefore it would not be appropriate for ITMAC to address this set of questions. ITMAC further refers to the individual submissions of ITMAC member companies or member parent companies. ITMAC RESPONSE: See response to Question 1 above.

**questions consumer  
problem definition**

No

**explanations**

No, we disagree with the problem definition. The problem definition is based upon a series of assumptions and assertions that are wrong, and which have the effect of incorrectly defining the debate regarding consumer information. First, despite being entitled “consumer information”, Section 3 only addresses tobacco packaging. Regulators have access to a variety of vehicles to communicate information to consumers, including television, print media, magazines and the internet. The “problem” is defined overly narrowly, and so fails to identify relevant policy options. Secondly, tobacco packaging and pack labelling is not a predictor of youth smoking. The considerable body of evidence and research which exists on the predictors for smoking initiation does not substantiate any link between packaging and youth uptake. The problem definition is, however, concerned with packaging from this perspective. As a result of this flaw, none of the proposed measures in Section 3 regarding packaging are likely to have an impact on youth smoking initiation. Thirdly, the problem definition confuses tobacco packaging and advertising. Packaging and pack labelling are an essential means by which consumers identify, obtain information about and choose tobacco products, easily and without confusion. ITMAC does not accept the contention that the cigarette pack constitutes a form of promotional advertising. The distinction between advertising and packaging and pack labelling is confirmed by the way EU tobacco legislation and the FCTC articles 11 and 13 addresses these issues separately. Lastly, ITMAC rejects the notion of “attractiveness” as a valid public policy objective, and considers that it adds nothing to the need to identify and assess a relevant policy rationale. “Attractiveness” per se fails established criteria for issue definition in terms of it being a regulatory goal or objective: it is lacking in any evidential foundation and is inherently uncertain and arbitrary. In addition, ITMAC notes that the Consultation contains no analysis of Union competence to adopt the different options, the implications of those options for the functioning of the internal market or their

proportionality. Nor is any evidence provided in the Consultation for the different options discussed in this section. We are concerned that the Commission will refer to the Final RAND Report in this regard. ITMAC further refers to the individual submissions of ITMAC member companies or member parent companies made in relation to the RAND report. ITMAC believes that adult smokers should be appropriately reminded of the risks of smoking when they make the decision to smoke and that health warnings (HWs) and other currently mandated labelling requirements can play a role in this respect. Any changes considered by regulators to the warning and labelling regulations should be based on clear evidence that the proposed changes would significantly contribute to achieving the stated public policy objectives. Due to space restrictions, the above does not represent ITMAC's full response to this question. ITMAC's formal and complete response will therefore be sent to the mail address [sanco-tobacco-products-consultation@ec.europa.eu](mailto:sanco-tobacco-products-consultation@ec.europa.eu). ITMAC also further refers to the individual submissions of its member companies.

### **which option**

No change

### **additional option**

In the absence of any analysis in the Consultation of the Union competence to adopt the different options, the implications of those options for the functioning of the internal market, and their proportionality, ITMAC considers that only Option 1 – no change – is appropriate. For the options already referenced in the Commission's problem definition, ITMAC repeats its comments set out in response to question 1, above. For ITMAC's positions and comments on options or subjects which are mentioned for the first time in this section of the consultation document, please see below. Plain packaging ITMAC's member companies only market their products to adult smokers. Adult smokers use packaging to identify, obtain information about and choose tobacco products, easily and without confusion. ITMAC wishes to emphasise its categorical opposition to plain packaging. Firstly, given the current scale of the illicit tobacco trade in Ireland, ITMAC strongly believes that plain packaging would only further exacerbate the illicit tobacco trade. With an estimated 27% of all cigarettes consumed in Ireland evading Irish excise duty, the implementation of plain packaging would be detrimental to legitimate tobacco business and the Irish economy. Counterfeiters currently apply a high-level of sophistication when manufacturing counterfeit brands. The quality of the counterfeit copy makes it difficult for the untrained eye to identify. It is clear that plain packs will make the production of fake, unregulated tobacco products easier for criminals to replicate. The sale and distribution of these products will also become easier for those engaging in the illicit trade. Furthermore, the identification of genuine packs versus counterfeit packs will become all the more difficult for consumers and even tobacco retailers if plain packaging was required. At this point in time, there is no clarity on either the purpose or the scope of such a measure. Any regulatory proposal requires clarity on the policy objective that regulators intend to pursue. Any proposed measure must be supported by a clearly defined problem definition, must be linked to a legitimate policy objective and must be based on sound evidence. Additionally, any measure must be proportionate, taking into account unintended consequences and the rights of all stakeholders. The public policy objectives for mandating plain packaging are unclear. ITMAC does not accept that objectives such as "denormalising" tobacco products and destroying product branding are legitimate. As indicated above, ITMAC rejects the notion of "attractiveness" as a valid public policy objective. In so far as plain packaging is proposed as a measure to address youth smoking initiation ITMAC believes that there are more proportionate and effective solutions through which this can be addressed. Plain packaging will be disproportionate, will unjustifiably affect the rights of stakeholders

and is likely to have unintended consequences. Due to space restrictions, the above does not represent ITMAC's full response to this question. ITMAC's formal and complete response will therefore be sent to the mail address [sanco-tobacco-products-consultation@ec.europa.eu](mailto:sanco-tobacco-products-consultation@ec.europa.eu). ITMAC also further refers to the individual submissions of its member companies.

### **additional comments**

DG SANCO should assess and evaluate existing legislation and other, less restrictive and more proportionate options to remind consumers of the risks associated with smoking before proposing new measures. These could include an expansion of it's or the Member States' public health information campaigns through audio-visual or print media or the internet (which have the added advantage of reaching the entire population rather than only existing smokers) or youth retail access prevention programmes. ITMAC further refers to the individual submissions of its member companies or member parent companies.

### **questions on reporting problem definition**

No

### **explanations**

No. We disagree with the problem definition. We agree with the part of the definition referring to the divergence of formats and mechanism for ingredient reporting across the EU and confirming that there are concerns on the manner by which trade secrets are dealt with. The problem definition makes no reference to the common reporting format, communicated via the European Commission's Practical Guide on tobacco product ingredients reporting. It was communicated as a non-binding format to the EU Member States but with the expectation that it should be adopted by manufacturers, importers and Member States with the desire for data to be submitted in electronic form. Despite the guidance given from the Commission, to date not all Member States have adopted the new common reporting format for ingredients disclosure or have fully implemented the new templates into their submission process. We acknowledge the significant progress that has been made in terms of defining an appropriate reporting regime for ingredients used in the manufacture of tobacco products and will continue to implement the new templates in accordance with Member State requirements. We would like to point out that problems still remain to be resolved in respect of the templates and the systems. However, it is vital that ongoing dialogue is developed and maintained in order to obtain a clear understanding of where data gaps occur, and what is meant by an incomplete data set. We note that part of the problem definition relating to the situation, i.e., "Collection and analysis of the reported data on ingredients requires substantial resources for national competent authorities", is made without reference to the EMTOC project and the progress made in this context. Furthermore, the problem definition goes on to state: "It has proven difficult to get financing for the development, validation and carrying out of the appropriate toxicological and addictiveness tests", without providing any foundation for the statement. Tobacco industry members have provided extensive toxicological data to Member States, none of which to our knowledge has been analysed or commented on. Numerous Member States have regulations on ingredients use, e.g. Germany, France, UK, Belgium, and our members only use permitted ingredients. The Commission has never set out a science-based toxicological framework or established any scientific forum for discussing these matters. The problem definition fails to mention the opinion of SCENIHR on the use of ingredients and attractiveness and addictiveness or their conclusion that they found no evidence to suggest that any ingredient adds to, or of itself contributes to tobacco products addictiveness. We note that the Consultation contains no analysis of Union competence to

adopt the different options, the implications of those options for the functioning of the internal market or their proportionality. Nor is any evidence provided in the Consultation for the different options discussed in this section. We are concerned that the Commission will refer to the Final RAND Report in this regard. ITMAC further refers to the individual submissions of ITMAC member companies and member parent companies..

### **which option**

Establish a common compulsory reporting format

### **additional options**

Our members support option two, the principle of a common reporting format, with the qualification that it must be embodied in an EMTOC type solution. Our members support the principle of the common reporting format for ingredients disclosure and recognise that some of the data is commercially sensitive and contains trade secrets and should be held in confidence. We support the principle of an electronic sustainable, robust and secure database system of the type under development by EMTOC that could be used for collecting and holding ingredient data and potentially other brand specific information. • ITMAC would welcome any initiative from the Commission to make the said Practical Guide binding and to incorporate the EMTOC system and proposed solutions to the outstanding issues in the Practical Guide. • All EU Member States need to agree to and adopt the common reporting format for ingredients disclosure and accept tobacco product ingredients submission via the latest set of templates in order to move to the EMTOC reporting system. This adoption should be facilitated and/or endorsed by the Commission. • The EMTOC system should continue to develop, with involvement from the tobacco manufacturers and importers, an agreed set of Standard Operating Procedures (SOPs) and adequate protection for competitively sensitive and trade secret information. We understand that within the EMTOC system the term “Instructions” means, and is fully interchangeable in both definition and principle with, SOPs. Following resolution of the issues concerning EMTOC, successful trial and initial roll-out of the EMTOC system in the partner countries currently signed up to EMTOC, the system should be subsequently adopted in all remaining EU Member States. Once a fully harmonized reporting system has been developed this should be considered as best practice for by-brand ingredients reporting. Manufacturers agree to participate to the financing of the EMTOC system with regard to the running costs. Fees and Sanctions for Ingredients Registration and Registration of Products The issue of sanctions and penalties is already addressed at Member State level

### **additional comments**

ITMAC refers to its response to question 2, above.

### **regulation of ingredients**

#### **problem definition**

No

#### **explanations**

No, we do not agree with the problem definition. Our members, as responsible manufacturers, do not use ingredients to attract non-smokers (minors or otherwise) and only use tobacco ingredients to maintain the integrity of the product, to create a particular taste & flavour signature for their brands and to differentiate their products in the market place. It has been proposed that some ingredients may have either direct or indirect rewarding or reinforcing properties. We are not aware of any credible scientific evidence to support the allegation that,

at the levels of use observed in tobacco product, tobacco ingredients have rewarding or reinforcing properties. SCENIHR in its final opinion concluded that there is no evidence that ingredients enhance addictiveness or in and of themselves are addictive. It is our view that ingredients do not influence initiation of smoking or the ability of smokers determined to quit. ITMAC members do not add ingredients in order to promote smoking initiation or to hinder the ability of those smokers determined to quit. The problem definition incorrectly defines the use of ingredients and claims without foundation that the majority form carcinogens, mutagens and/or toxic for reproduction. For example, mentholated cigarettes have been available for several decades yet there is no credible scientific evidence to suggest that their use is associated with increased smoking incidence, increased consumption, change in smoking behavior, reduced quitting rates compared to non-mentholated cigarettes, or that smokers of mentholated cigarettes inhale more deeply. ITMAC believes that sound scientific evidence and a criteria-based approach should be the foundation for any restriction of ingredients use. We reject the notion of “attractiveness” as a valid public policy objective against which ingredients should be regulated. “Attractiveness” per se fails established criteria for issue definition in terms of it being a regulatory goal or objective: it is lacking in any evidential foundation and is inherently uncertain and arbitrary. We accept that various objectives, such as youth initiation and youth smoking prevention, constitute valid public policy objectives for regulation, provided that the particular legislative measure proposed meets accepted principles of Better Regulation, and is based on credible evidence. We are concerned that certain regulators have used the term “attractiveness” in the context of tobacco product ingredients’ use without defining meaning, scope or context. Instead it is generally used by regulators to imply that ingredients are used to make the product appealing, smoke-able and inhalable by non-smoking minors when initiating cigarette use. We are not aware of any credible evidence on the use of ingredients and their appeal to minors. We would like to understand the basis of the Commission’s concerns regarding ingredient use and smoking initiation by minors. We also maintain that to ensure the proper functioning of a market economy, legitimate tobacco companies have the right to compete by developing and differentiating their products to facilitate adult consumer choice. Due to space restrictions, the above does not represent ITMAC’s full response to this question. ITMAC’s formal and complete response will therefore be sent to the mail address [sanco-tobacco-products-consultation@ec.europa.eu](mailto:sanco-tobacco-products-consultation@ec.europa.eu). ITMAC also further refers to the individual submissions of its member companies.

#### **which option**

No Change

#### **additional option**

In our view, in the absence of a proper problem definition and a valid scientific assessment framework for ingredients, we support Option 1, but make the following points as a basis to facilitate discussion on the issues: ITMAC member companies believe that any decision to allow, restrict or ban the use of a specific ingredient should be based on a full scientific assessment of whether the ingredient increases the inherent risks associated with smoking. We support the application of the scientific principle of “inhalation threshold of toxicological concern” to address the safety evaluation of ingredients added to tobacco. The principle of threshold of toxicological concern has been successfully applied internationally to the safety evaluation of many chemical substances and food additives. We support the principle that new ingredients should be allowed subject to a proper and appropriate toxicological risk assessment in deciding acceptability for use. In this respect industry scientists should be consulted as they have a valuable contribution to make. We support the objective of a

common list of authorized ingredients which reflects the scientific principles developed jointly by the WHO/FAO Codex Alimentarius Commission (CAC). ITMAC, however, rejects Option 2 or 3, which state that the list would be based on the toxicity, the attractiveness and the addictiveness of a product when consumed (oral tobacco) or smoked (the combustion/inhalation effect). We are not aware of a credible scientific basis upon which the Commission considers that some ingredients may be addiction enhancing. Our members would like to ask the Commission for clarification on this point. Based on the scientific research to date, we do not accept that any ingredients are “addiction enhancing”. We note that SCENIHR came to the same conclusion. It is also clear that no ingredient(s) prevent or hinder a determined smoker from being able to quit. Our member companies do not manufacture and sell products with the intention of appealing to minors. We are not aware of any credible evidence on the use of ingredients and their appeal to minors. We would like to understand the basis of the Commission’s concerns regarding ingredient use and smoking initiation by minors. ITMAC rejects the notion of “attractiveness” as a valid public policy objective against which ingredients should be regulated. “Attractiveness” per se fails established criteria for issue definition in terms of it being a regulatory goal or objective: it is lacking in any evidential foundation and is inherently uncertain and arbitrary. We accept that various objectives, such as youth initiation and youth smoking prevention, constitute valid public policy objectives for regulation, provided that the particular legislative measure proposed meets accepted principles of Better Regulation, and is based on credible evidence. We also maintain that to ensure the proper functioning of a market economy, legitimate tobacco companies have the right to compete by developing and differentiating their products to facilitate adult consumer choice. We note that the Commission has sought advice from its expert committee (SCENHIR) on the scientific bases of attractiveness and addictiveness, and that SCENHIR has published its opinion. However, we note that neither the Consultation nor the Final RAND Report makes any reference to this opinion. In order to consider and implement a ban on any ingredients, there will be a requirement for the Commission to develop a clear definition and scientific basis for such action. Regulation should be science-based and should support the development of potentially reduced exposure products and the assessments of smoke emissions resulting from their use. ITMAC further refers to the individual submissions of its member companies.

### **additional comments**

We believe that only once sound scientific principles and criteria as set out in our comments on Item 2 have been defined, it would be possible to develop a common list of authorised ingredients.

### **access to tobacco products**

#### **problem definition**

No

#### **explanations**

No, we disagree with the problem definition. The problem definition is vague and incomplete. We do not consider that the problem definition or the Consultation identifies a problem in any of the areas mentioned in this section. We note that the Consultation contains no analysis of Union competence to adopt the different options, the implications of those options for the functioning of the internal market, or their proportionality. Nor is any evidence provided in the Consultation for the different options discussed in this section. We are concerned that the Commission will refer to the Final RAND Report in this regard. Distance Selling/Internet Sales Vending We believe that access to cigarette vending machines should be strictly

controlled to prevent sales to children. We do not however, support the prohibition of vending machines, which would prevent the legitimate access by adult smokers. Since 2009 vending machines in Ireland are already restricted by the operation of tokens which can only be obtained from a member of staff who must also request age verification if they believe the purchaser is under 18. The vending machine must also be in the line of sight of a member of staff. Displays in Retail Stores The consultation document incorrectly states that a Display Ban has been announced in Ireland. In fact, tobacco retail displays have been prohibited in Ireland since July 2009. The Display ban has had no impact on consumption rates in Ireland. In a parliamentary debate in Ireland on 16th December 2010, the Minister responsible for Tobacco Policy said that 29% of Irish population still smoked despite the smoking in work and public places ban, the abolition of packs fewer than 20 cigarettes, the ban on in-store displays and advertising, and the cost of cigarettes, at €8.55 which is the highest in Europe. As Ireland's non Duty Paid rate remains at 27%, it is pointless to ban the retail display of a legitimate product when such a large portion of the market is not even purchasing their product in legitimate Irish retail outlets. A number of legitimate retailers have also been convicted of selling illicit cigarettes since the display ban was implemented and ITMAC members have discovered counterfeit product in a Cash & Carry that was returned by a retailer who purchased product from an illegal source. ITMAC would encourage the Commission to support Member States' activities to combat illegal sales which is an illegal access point for tobacco rather than progress regulatory measures which are unproven

**which option**

No change

**additional option**

NO

---

**Industry submission**

**identification**

**affiliation**

industry

**name**

CRISTINA ADELINA DE ALMEIDA RODRIGUES

**email**

tabacamarense@hotmail.com

**country**

portugal

**age**

37

**gender**

female

**questions scope**  
**problem definition**  
Yes

**which option**  
No change

**questions smokeless**  
**problem definition**  
Yes

**which option**  
Lifting the ban on snus

**questions consumer**  
**problem definition**  
No

**explanations**  
there is no evidence that bigger warnings are more effective. there is no evidence that plain packaging would improve the functioning of the internal market or have any public health benefits. it would make it easier for criminals to copy legitimate brands and would lead to an increase in illegal sales of cigarettes.

**which option**  
No change

**questions on reporting**  
**problem definition**  
No

**explanations**  
member states can already introduce fees and sanctions. enforcement of the provisions of the directive should remain the responsibility of the member states.

**which option**  
Establish a common compulsory reporting format

**regulation of ingredients**  
**problem definition**  
No

**explanations**  
the focus of ingredients testing should be on whether the ingredients result in increased toxicity of tobacco smoke.

**which option**  
No Change

**access to tobacco products**

**problem definition**

No

**explanations**

there is no clear problem stated as regards either vending machines or POSO. there is no evidence provided as to why bans would improve the functioning of the functioning the internal market or advance any public health objectives.

**which option**

No change

---

**Industry submission****identification****affiliation**

industry

**name**

Andreas Bauer

**email**

andreas.bauer@aerzte-finanz.de

**country**

deutschland

**questions scope****problem definition**

No

**explanations**

kein kommentar

**which option**

No change

**questions smokeless****problem definition**

Yes

**which option**

No change

**questions consumer****problem definition**

Yes

**which option**

No change

**questions on reporting  
problem definition**

Yes

**which option**

No change

**regulation of ingredients  
problem definition**

Yes

**which option**

Establish a common list of tobacco ingredients

**access to tobacco products  
problem definition**

Yes

**which option**

No change

---

**Industry submission**

**identification  
affiliation**  
industry

**name**  
Neuvosto Oy

**email**  
kimmo.collander@neuvosto.fi

**country**  
Finland

**questions scope  
problem definition**  
Yes

**which option**  
No change

**additional comments**

On tärkeää, että kaikki rajoitukset perustuvat tieteellisesti todennetuille vaikutuksille

**questions smokeless  
problem definition**

Yes

**which option**

Lifting the ban on snus

**questions consumer  
problem definition**

No

**explanations**

Kookkaampien varoitusten tehokkuutta ei ole pystytty todistamaan saatika tuotemerkitömiön pakkausten. Geneeriset pakkaukset toisivat mukanaan IPR-oikeudenkäyntejä, lisäksiivät salakuljetusta eivätkä vaikuttaisi kulutukseen.

**which option**

No change

**questions on reporting  
problem definition**

No

**explanations**

Toimeenpanon voi jättää jäsenmaiden vastuulle

**which option**

Establish a common compulsory reporting format

**regulation of ingredients**

**problem definition**

No

**explanations**

Painopisteen tulee olla niissä lisäaineissa, jotka lisäävät tupakansavun myrkyllisyyttä

**which option**

No Change

**access to tobacco products**

**problem definition**

No

**explanations**

Ei ole esitetty todisteita, joilla tuettaisiin väitettä sisämarkkinoiden toimivuuden lisäämisestä tai terveystavoitteiden saavuttamisesta. Tupakkaa tuottavien kehitysmaiden ongelmat tulee ottaa myös huomioon.

**which option**

No change

---

## **Industry submission**

### **identification**

#### **affiliation**

industry

#### **name**

Tabatejo - Tabacos e Derivados, LDA

#### **email**

tabatejo@sapo.pt

#### **country**

Portugal

### **questions scope**

#### **problem definition**

Yes

#### **which option**

No change

### **recommend option**

Permissão de uso de outros tipos de tabaco ( Mascar )

### **questions smokeless**

#### **problem definition**

Yes

#### **which option**

Lifting the ban on snus

### **questions consumer**

#### **problem definition**

No

### **explanations**

não existe base científica que nos permita dizer que alterações nas embalagens terão impacto no consumo. Esta medida pode originar é uma maior facilidade na contrafação, aumentando o risco de saúde pública.

#### **which option**

No change

### **questions on reporting**

#### **problem definition**

No

**explanations**

Os estados membros podem passar multas e sanções.

**which option**

Establish a common compulsory reporting format

**regulation of ingredients****problem definition**

No

**explanations**

Testes devem ter a toxicidade dos ingredientes como base.

**which option**

No Change

**access to tobacco products****problem definition**

No

**explanations**

a exposição do tabaco em máquinas de venda automática e ao balcão não terá efeitos maiores que se este não estiver exposto.

**which option**

No change

---

**Industry submission****identification****affiliation**

industry

**name**

Zakłady Tytoniowe w Lublinie S.A.

**email**

adress: Wrotkowska street 2, 20-469 Lublin e-mail adress: tyton@ztl.lublin.pl

**country**

Poland

**questions scope****problem definition**

Yes

**which option**

Extend the scope of the Directive

**questions smokeless  
problem definition**  
Yes

**which option**  
No change

**questions consumer  
problem definition**  
Yes

**which option**  
No change

**questions on reporting  
problem definition**  
Yes

**which option**  
No change

**regulation of ingredients  
problem definition**  
Yes

**which option**  
No Change

**access to tobacco products  
problem definition**  
Yes

**which option**  
No change

---

**Industry submission**

**identification  
affiliation**  
industry

**name**  
Antonio Gemelgo Junior

**email**  
antonio.junior@leoburnett.pt

**country**

Portugal

**age**

36

**gender**

male

**questions scope****problem definition**

Yes

**which option**

No change

**questions smokeless****problem definition**

Yes

**which option**

Lifting the ban on snus

**questions consumer****problem definition**

Yes

**which option**

Improve consumer information

**which improvement**

Information on harmful substances in tobacco products that cannot be placed on the package would be placed inside the package

**questions on reporting****problem definition**

No

**explanations**

there is no scientific knowledge that confirms the effectiveness of big warnings. And for other side if you take of the brand of the product you will only make it easier for criminals to increase their sales in paralel market.

**which option**

No change

**regulation of ingredients****problem definition**

No

**explanations**

Sanctions and fees can already be introduced. the enforcement of the provisions of the

**which option**

Introducing the basic criteria on the EU level without a common list

**access to tobacco products****problem definition**

Yes

**which option**

Controlled supply and access

**which supply and access**

Age verification of buyers and other legal conditions to be set for cross-border retail sale;

Access to vending machines to be restricted to adults

---

**Industry submission****identification****affiliation**

industry

**name**

Lekkerland Deutschland GmbH & Co. KG

**email**

stephanie.venus@lekkerland.com

**country**

Deutschland

**questions scope****problem definition**

No

**explanations**

■ In der Problembeschreibung zu diesem Punkt sind nur vage Einschätzungen im Hinblick auf eine mögliche Verzerrung des Binnenmarktes zu finden. Auch fehlen Hinweise darauf, wie – trotz uneinheitlicher Regelungen in den EU-Mitgliedstaaten nikotinhaltige oder zigarettenähnliche Produkte betreffend – ein hohes Maß an Gesundheitsschutz gewährleistet werden kann. Außerdem fehlt eine Bewertung in Bezug auf das Subsidiaritäts- und Verhältnismäßigkeitsprinzip. ■ Eine Regulierung von Tabakerzeugnissen kann nur auf Basis wissenschaftlicher Erkenntnisse sowie einer eindeutigen Richtlinienkompetenz der EU erfolgen. Dies gilt nicht nur für Tabakwaren, sondern auch für Regulierungsmaßnahmen oder Verbote nikotinhaltiger Produkte, die keinen Tabak enthalten, oder zigarettenähnlicher Produkt, wie beispielsweise Kräuterzigaretten. ■ Nikotinhaltige Produkte oder innovative zigarettenähnliche Produkte fallen nicht per se in den Geltungsbereich der Richtlinie. Die

Argumente, dass diese Produkte neu sind und der Auffassung der Kommission nach eine entsprechende Nachfrage in den einzelnen Mitgliedsstaaten besteht, ist für uns keine ausreichende Begründung. Ausreichend für eine Einbeziehung in den Geltungsbereich der Richtlinie ist aus unserer Sicht auch nicht das Argument, dass für diese innovativen Produkte noch keine wissenschaftliche Bewertung erfolgt ist (Unbedenklichkeitsprüfung). Ein Verbot innovativer Produkte, die keinen Tabak enthalten, würde die persönliche Entscheidungsfreiheit erwachsener Konsumenten einschränken. Dabei stellen alternative Produkte eine sinnvolle Ergänzung des klassischen Tabaksortiments dar.

**which option**

No change

**questions smokeless**

**problem definition**

No

**comments**

■ Der Konsum rauchloser Tabakerzeugnisse durch mündige Bürger gefährdet weder die Gesundheit Dritter noch schränkt der Konsum dieser Produkte andere Personen in ihren Lebensgewohnheiten ein. Jeder mündige Bürger muss selbst bestimmen können, ob er diese Produkte konsumieren will oder nicht. Daher muss auch die Werbung für diese rauchlosen Produkte und ihr Verkauf erlaubt sein. ■ Ein EU-weites Verbot (Ausnahme: Schweden) von rauchlosen Tabakerzeugnissen wie Snus stellt einen massiven Eingriff in das Selbstbestimmungsrecht des Einzelnen dar. Erwachsene sollen selbst entscheiden können, welche Genussmittel sie konsumieren wollen. Die Problembeschreibung der EU enthält keine stichhaltigen Argumente, die ein EU-weites Verbot (Ausnahme: Schweden) von rauchlosen Tabakerzeugnissen wie Snus rechtfertigen würden. Insbesondere fehlen auch hier wissenschaftlich fundierte Daten und Analysen.

**which option**

No change

**questions consumer**

**problem definition**

No

**explanations**

Die Einführung von Einheitspackungen vernichtet Markenwerte, in die teils über Jahrzehnte investiert wurde. Der Markt nur noch über den Preis als einziges Unterscheidungsmerkmal gesteuert. Vermutlich würde aber nicht weniger geraucht. Der Jugend- und Gesundheitsschutz würde darunter leiden. Mit den Preisen würden auch die Einnahmen des Staates aus der Tabaksteuer beträchtlich sinken. Der illegale Handel mit Tabakerzeugnissen würde deutlich zunehmen und die Existenz des Tabak führenden Groß- und Einzelhandels wäre bedroht. Weitergehende Erläuterungen zu diesem Punkt entnehmen Sie bitte unserer schriftlichen Eingabe vom 17.12.2010.

**which option**

No change

**questions on reporting**

**problem definition**

No

**explanations**

kein Kommentar

**which option**

No change

**regulation of ingredients****problem definition**

No

**explanations**

Kein Kommentar

**which option**

No Change

**access to tobacco products****problem definition**

No

**explanations**

Verbot von Zigarettenautomaten: Ein Verbot von Zigarettenautomaten lehnen wir ab, zumal ein solches Verbot in Deutschland auch gegen mehrere verfassungsrechtlich gewährleistete Grundrechte verstoßen würde. Es liegen keine Hinweise darauf vor, dass ein Verbot von Zigarettenautomaten den Tabakkonsum insbesondere bei Jugendlichen reduziert. Da das Einzugsgebiet eines Zigarettenautomaten sich in der Regel auf die nähere Nachbarschaft beschränkt, können wir einen Einfluss auf den europäischen Binnenmarkt nicht erkennen. Wenn es keine legalen Automaten mehr gibt und lokale Verkaufsstellen verschwinden, fördert dies eher den illegalen Handel mit Tabakwaren. Weitergehende Erläuterungen zu diesem Punkt entnehmen Sie bitte unserer schriftlichen Eingabe vom 17.12.2010. Werbe- und Präsentationsverbot von Tabakwaren am Verkaufsort: Ein derart garvierender Eingriff in den Markt ist aus unserer Sicht nicht gerechtfertigt. Der für jede Wirtschaft wichtige Wettbewerb zwischen verschiedenen Produkten käme zum Erliegen. Die Folge: In der Tabakwarenbranche würden zahlreiche Arbeitsplätze wegfallen! Für die rund 100.000 Verkaufsstellen für Tabakerzeugnisse wäre dies ein dramatische Entwicklung, wenn nicht gar eine existenzielle Bedrohung. Weitergehende Erläuterungen zu diesem Punkt entnehmen Sie bitte unserer schriftlichen Eingabe vom 17.12.2010.

**which option**

No change

---

**Industry submission****identification****affiliation**

industry

**name**

dagobert Duck

**email**

d.duck@entehausen.com

**country**

USA

**age**

70

**gender**

male

**questions scope**

**problem definition**

Yes

**which option**

No change

**questions smokeless**

**problem definition**

Yes

**which option**

No change

**questions consumer**

**problem definition**

Yes

**which option**

No change

**questions on reporting**

**problem definition**

Yes

**which option**

Establish a common compulsory reporting format

**regulation of ingredients**

**problem definition**

Yes

**which option**

Establish a common list of tobacco ingredients

**which one**

Establish a positive common list of tobacco ingredients

**access to tobacco products**

**problem definition**

Yes

**which option**

Controlled supply and access

**which supply and access**

Age verification of buyers and other legal conditions to be set for cross-border retail sale;

Access to vending machines to be restricted to adults

---

**Industry submission**

**identification**

**affiliation**

industry

**name**

Bojan Molj

**email**

bojan.molj@si.imptob.com

**country**

Slovenia

**age**

32

**gender**

male

**questions scope**

**problem definition**

No

**explanations**

The problem definition is incorrect, vague and unclear. The consultation does not identify a problem in any of the areas it mentions in this section.

**which option**

No change

**recommend option**

Given the concerns over the problem definition, Option 1, no change.

**questions smokeless****problem definition**

No

**comments**

It is vague and the consultation document has failed to define a problem in this area.

**which option**

Lifting the ban on snus

**questions consumer****problem definition**

No

**explanations**

No, we disagree with the problem definition. It is based on a series of assumptions and assertions that are wrong.

**which option**

No change

**questions on reporting****problem definition**

No

**explanations**

No, we disagree with the problem definition. It is vague and incomplete.

**which option**

Establish a common compulsory reporting format

**regulation of ingredients****problem definition**

No

**explanations**

No, we disagree with the problem definition. Manufacturers do not add ingredients to attract non-smokers or influence existing smokers away from quitting.

**which option**

No Change

**access to tobacco products****problem definition**

No

**explanations**

No, we disagree with the problem definition. It is vague and incomplete. The Consultation document does not identify a problem in any of the areas mentioned in this section.

**which option**

No change

---

**Industry submission**

**identification**

**affiliation**

industry

**name**

British American Tobacco International Limited

**email**

danika\_ahr@bat.com

**country**

Switzerland

**questions scope**

**problem definition**

No

**explanations**

British American Tobacco International Limited further refers to the individual submission of British American Tobacco.

**which option**

No change

**questions smokeless**

**problem definition**

No

**comments**

British American Tobacco International Limited further refers to the individual submission of British American Tobacco.

**which option**

Lifting the ban on snus

**questions consumer**

**problem definition**

No

**explanations**

British American Tobacco International Limited further refers to the individual submission of British American Tobacco.

**which option**

No change

**questions on reporting**

**problem definition**

No

**explanations**

British American Tobacco International Limited further refers to the individual submission of British American Tobacco.

**which option**

Establish a common compulsory reporting format

**regulation of ingredients**

**problem definition**

No

**explanations**

British American Tobacco International Limited further refers to the individual submission of British American Tobacco.

**which option**

No Change

**access to tobacco products**

**problem definition**

No

**explanations**

British American Tobacco International Limited further refers to the individual submission of British American Tobacco.

**which option**

No change

---

**Industry submission**

**identification**

**affiliation**

industry

**name**

Lekkerland AG & Co. KG

**email**

stephanie.venus@lekkerland.com

**country**

Deutschland

**questions scope****problem definition**

No

**explanations**

■ In der Problembeschreibung zu diesem Punkt sind nur vage Einschätzungen im Hinblick auf eine mögliche Verzerrung des Binnenmarktes zu finden. Auch fehlen Hinweise darauf, wie – trotz uneinheitlicher Regelungen in den EU-Mitgliedstaaten nikotinhaltige oder zigarettenähnliche Produkte betreffend – ein hohes Maß an Gesundheitsschutz gewährleistet werden kann. Außerdem fehlt eine Bewertung in Bezug auf das Subsidiaritäts- und Verhältnismäßigkeitsprinzip. ■ Eine Regulierung von Tabakerzeugnissen kann nur auf Basis wissenschaftlicher Erkenntnisse sowie einer eindeutigen Richtlinienkompetenz der EU erfolgen. Dies gilt nicht nur für Tabakwaren, sondern auch für Regulierungsmaßnahmen oder Verbote nikotinhaltiger Produkte, die keinen Tabak enthalten, oder zigarettenähnlicher Produkt, wie beispielsweise Kräuterzigaretten. ■ Nikotinhaltige Produkte oder innovative zigarettenähnliche Produkte fallen nicht per se in den Geltungsbereich der Richtlinie. Die Argumente, dass diese Produkte neu sind und der Auffassung der Kommission nach eine entsprechende Nachfrage in den einzelnen Mitgliedsstaaten besteht, ist für uns keine ausreichende Begründung. Ausreichend für eine Einbeziehung in den Geltungsbereich der Richtlinie ist aus unserer Sicht auch nicht das Argument, dass für diese innovativen Produkte noch keine wissenschaftliche Bewertung erfolgt ist (Unbedenklichkeitsprüfung). Ein Verbot innovativer Produkte, die keinen Tabak enthalten, würde die persönliche Entscheidungsfreiheit erwachsener Konsumenten einschränken. Dabei stellen alternative Produkte eine sinnvolle Ergänzung des klassischen Tabaksortiments dar.

**which option**

No change

**questions smokeless****problem definition**

No

**comments**

■ Der Konsum rauchloser Tabakerzeugnisse durch mündige Bürger gefährdet weder die Gesundheit Dritter noch schränkt der Konsum dieser Produkte andere Personen in ihren Lebensgewohnheiten ein. Jeder mündige Bürger muss selbst bestimmen können, ob er diese Produkte konsumieren will oder nicht. Daher muss auch die Werbung für diese rauchlosen Produkte und ihr Verkauf erlaubt sein. ■ Ein EU-weites Verbot (Ausnahme: Schweden) von rauchlosen Tabakerzeugnissen wie Snus stellt einen massiven Eingriff in das Selbstbestimmungsrecht des Einzelnen dar. Erwachsene sollen selbst entscheiden können, welche Genussmittel sie konsumieren wollen. Die Problembeschreibung der EU enthält keine stichhaltigen Argumente, die ein EU-weites Verbot (Ausnahme: Schweden) von rauchlosen Tabakerzeugnissen wie Snus rechtfertigen würden. Insbesondere fehlen auch hier wissenschaftlich fundierte Daten und Analysen.

**which option**

Lifting the ban on snus

**questions consumer****problem definition**

No

**explanations**

Die Einführung von Einheitspackungen vernichtet Markenwerte, in die teils über Jahrzehnte investiert wurde. Der Markt nur noch über den Preis als einziges Unterscheidungsmerkmal gesteuert. Vermutlich würde aber nicht weniger geraucht. Der Jugend- und Gesundheitsschutz würde darunter leiden. Mit den Preisen würden auch die Einnahmen des Staates aus der Tabaksteuer beträchtlich sinken. Der illegale Handel mit Tabakerzeugnissen würde deutlich zunehmen und die Existenz des Tabak führenden Groß- und Einzelhandels wäre bedroht. Weitergehende Erläuterungen zu diesem Punkt entnehmen Sie bitte unserer schriftlichen Eingabe vom 17.12.2010.

**which option**

No change

**questions on reporting****problem definition**

No

**explanations**

kein Kommentar

**which option**

No change

**regulation of ingredients****problem definition**

No

**explanations**

kein Kommentar

**which option**

No Change

**access to tobacco products****problem definition**

No

**explanations**

Verbot von Zigarettenautomaten: Ein Verbot von Zigarettenautomaten lehnen wir ab, zumal ein solches Verbot in Deutschland auch gegen mehrere verfassungsrechtlich gewährleistete Grundrechte verstoßen würde. Es liegen keine Hinweise darauf vor, dass ein Verbot von Zigarettenautomaten den Tabakkonsum insbesondere bei Jugendlichen reduziert. Da das

Einzugsgebiet eines Zigarettenautomaten sich in der Regel auf die nähere Nachbarschaft beschränkt, können wir einen Einfluss auf den europäischen Binnenmarkt nicht erkennen. Wenn es keine legalen Automaten mehr gibt und lokale Verkaufsstellen verschwinden, fördert dies eher den illegalen Handel mit Tabakwaren. Weitergehende Erläuterungen zu diesem Punkt entnehmen Sie bitte unserer schriftlichen Eingabe vom 17.12.2010. Werbe- und Präsentationsverbot von Tabakwaren am Verkaufsort: Ein derart garvierender Eingriff in den Markt ist aus unserer Sicht nicht gerechtfertigt. Der für jede Wirtschaft wichtige Wettbewerb zwischen verschiedenen Produkten käme zum Erliegen. Die Folge: In der Tabakwarenbranche würden zahlreiche Arbeitsplätze wegfallen! Für die rund 100.000 Verkaufsstellen für Tabakerzeugnisse wäre dies ein dramatische Entwicklung, wenn nicht gar eine existenzielle Bedrohung. Weitergehende Erläuterungen zu diesem Punkt entnehmen Sie bitte unserer schriftlichen Eingabe vom 17.12.2010.

**which option**

No change

---

**Industry submission**

**identification**

**affiliation**

industry

**name**

Rolf Söhngen

**email**

rolf.soehngen@valora.com

**country**

Germany

**questions scope**

**problem definition**

Yes

**which option**

No change

**questions smokeless**

**problem definition**

No

**comments**

kein Kommentar

**which option**

Lifting the ban on snus

**questions consumer  
problem definition**

No

**explanations**

Stichhaltige wissenschaftliche Nachweise für die Wirksamkeit von Plain Packaging bestehen nicht. Verschiedene Länder haben eine Einführung von Plain Packaging erwogen, es dann aber wegen fehlender wissenschaftlicher Nachweise wieder verworfen, zum Beispiel Kanada und Litauen. Plain Packaging bedeutet eine illegale staatliche Enteignung von Markenrechten. Eine Umsetzung in deutsches Recht würde gegen einige verfassungsrechtlich gewährleisteten Grundrechte verstoßen - darunter Artikel 14 GG (Eigentumsgarantie), Artikel 12 GG (Berufsfreiheit) und Artikel 5 GG (Meinungsäußerungsfreiheit). Plain packaging verstößt außerdem gegen Artikel 34 AEUV (Warenverkehrsfreiheit). Zudem würde bei Plain Packaging, durch das Fehlen anderer Möglichkeiten zur Unterscheidung, zunehmend der Wettbewerb über den Preis laufen. Wenn Tabakprodukte billiger werden, steigt der Konsum. Der Jugend- und Gesundheitsschutz wird so unterlaufen. Darüber hinaus wird es Plain Packaging der organisierten Kriminalität viel einfacher machen, Packungen zu imitieren und so dem illegalen Handel Tür und Tor öffnen.

**which option**

No change

**questions on reporting  
problem definition**

No

**explanations**

Die vorgeschlagenen Größen für die Warnhinweise wären gleichbedeutend mit Plain Packaging. Den Herstellern bliebe kein Platz mehr für ihre Logos bzw. für die Kommunikation mit dem Verbraucher. Es gibt keinen überzeugenden Beleg dafür, dass ein Warnhinweis umso wirksamer ist, je größer sein Format ist oder je näher er sich an der Packungsobenseite befindet. Zudem existiert bereits ein allgemeines Bewusstsein der Risiken des Rauchens. Ein Hinzufügen von Bildern auf den Warnhinweisen erhöht dieses Bewusstsein nicht – die Bilder wirken lediglich überwiegend abstoßend ohne eine zusätzliche Information zu bieten. In Großbritannien haben zwei Jahre nach Einführung der Bildwarnhinweise die Versuche, mit dem Rauchen aufzuhören, signifikant abgenommen. Laut Eurobarometer versuchten dort im Jahre 2009, verglichen mit 2006, 14 Prozent weniger Raucher das Rauchen aufzugeben. Ähnliche Beobachtungen konnten in Belgien gemacht werden. Dort nahm die Verbreitung des Rauchens nach Einführung von Bildwarnhinweisen sogar zu.

**which option**

No change

**regulation of ingredients  
problem definition**

No

**explanations**

kein Kommentar

**which option**

No Change

**access to tobacco products****problem definition**

No

**explanations**

Die Bereiche „Verkauf von Tabakwaren über Zigarettenselbstbedienungsautomaten“ und „Mindestaltersgrenzen für den Bezug von Tabakwaren“ sind Themen, bei denen die Zuständigkeit der EU zweifelhaft ist<sup>1</sup>. Die Kommission hat erst am 23. November 2009 die in einer Ratsempfehlung vorgeschlagenen Maßnahmen zu diesem Themenbereich bewertet und vorgelegt - „COMMISSION STAFF WORKING DOCUMENT SEC (2009) 1621 final“. Hierin stellt die Kommission u.a. Folgendes fest: Insgesamt ist die Umsetzung der Empfehlung zufriedenstellend. Dies betrifft insbesondere die Verpflichtung, das Mindestalter für den Kauf von Tabakwaren zu überprüfen sowie die Durchführung von Maßnahmen zur Beschränkung der Verwendung von Automaten durch minderjährige Personen. Es gibt auch keinen Beweis dafür, dass ein derartiges Verbot den Konsum reduziert. Zudem wird kein Nachweis erbracht, warum und inwiefern ein Verbot von Zigarettenselbstbedienungsautomaten dem Binnenmarkt förderlich sein soll. Ergebnis: Zumindest für den genannten Themenbereich „Zigarettenselbstbedienungsautomaten“ lässt sich auch vor dem Hintergrund der Bewertung der Kommission sowie der effektiven und wirksamen Umsetzung von gesetzgeberischen Maßnahmen in den Nationalstaaten kein weiterer Handlungsbedarf ableiten, erst recht nicht in Form eines EU-weiten Verbotes von Zigarettenselbstbedienungsautomaten. Ein europaweites einheitliches Verbot von Tabakwarenautomaten ist nach den Messkriterien der Prinzipien der begrenzten Einzelmächtigung und der Subsidiarität sowie im Hinblick auf das Kriterium der Verhältnismäßigkeit unzulässig. Ein derartiger EU-Rechtsakt würde in Deutschland zudem gegen mehrere verfassungsrechtlich gewährleistete Grundrechte verstoßen.

**which option**

No change

---

**Industry submission****identification****affiliation**

industry

**name**

Marta Szczepaniak

**email**

marta.szczepaniak@cubepromotion.pl

**country**

Poland

**questions scope**  
**problem definition**

No

**explanations**

The definition of the problem is vague, incorrect and unclear. It fails to provide any scientific basis or evidence for the different options considered in this section.

**which option**

No change

**questions smokeless**  
**problem definition**

No

**which option**

Lifting the ban on snus

**questions consumer**  
**problem definition**

No

**explanations**

The problem is defined overly narrowly and so it fails to identify relevant policy options.

**which option**

No change

**questions on reporting**  
**problem definition**

No

**explanations**

no evidence provided for the different options discussed in this section

**which option**

Establish a common compulsory reporting format

**regulation of ingredients**  
**problem definition**

No

**explanations**

The problem definition incorrectly defines the use of ingredients

**which option**

No Change

**access to tobacco products**  
**problem definition**

No

**which option**

No change

---

**Industry submission**

**identification**

**affiliation**

industry

**name**

Milan Rus

**email**

Milan.rus@si.imptob.com

**country**

Slovenia

**age**

38

**gender**

male

**questions scope**

**problem definition**

No

**explanations**

The problem definition is incorrect, vague and unclear. The consultation does not identify a problem in any of the areas it mentions in this section.

**which option**

No change

**questions smokeless**

**problem definition**

No

**comments**

It is vague and the consultation document has failed to define a problem in this area.

**which option**

Lifting the ban on snus

**questions consumer**

**problem definition**

No

**explanations**

No, we disagree with the problem definition. It is based on a series of assumptions and assertions that are wrong.

**which option**

No change

**questions on reporting****problem definition**

No

**explanations**

It is vague and incomplete

**which option**

Establish a common compulsory reporting format

**regulation of ingredients****problem definition**

No

**explanations**

No, we disagree with the problem definition. Manufacturers do not add ingredients to attract non-smokers or influence existing smokers away from quitting.

**which option**

No Change

**access to tobacco products****problem definition**

No

**explanations**

No, we disagree with the problem definition. It is vague and incomplete. The Consultation document does not identify a problem in any of the areas mentioned in this section.

**which option**

No change

---

**Industry submission****identification****affiliation**

industry

**name**

Detailhandel Nederland - Dutch Retail Association

**email**

hendrikjan.vanoostrum@dedetailhandel.nl

**country**

Nederland

**questions scope****problem definition**

Yes

**which option**

No change

**recommend option****additional comments**

Detailhandel Nederland is voor geen veranderingen. Nederlandse winkeliers geven er de voorkeur aan de Europese wetgeving te beperken tot de gangbare tabaksproducten (sigaretten, shag en sigaren). Voor elektronische sigaretten geldt dat deze voor de volksgezondheid als effect hebben dat er geen sprake is van meeroken. Dergelijke sigaretten zijn daarmee minder schadelijk voor de volksgezondheid. Daarom moeten elektronische sigaretten ook niet zonder meer in de categorie van gangbare tabaksproducten worden gerangschikt. Kruidensigaretten behoren daar gezien hun specifieke samenstelling ook niet toe. Zo zit in deze sigaretten in zijn algemeenheid geen nicotine (zie bijvoorbeeld Factsheet: Kruidensigaretten, VWA/Keuringsdienst van Waren, regio Zuid, L. van Hamersveld, W. Klerx en P. in 't Veld, Januari 2005)

**questions smokeless****problem definition**

Yes

**which option**

Lifting the ban on snus

**additional comments**

Detailhandel Nederland is van mening dat de ban op 'snus' zou mogen komen te vervallen. Snus heeft voor de volksgezondheid als effect dat er geen sprake is van meeroken. Dit product is daarmee minder schadelijk voor de volksgezondheid.

**questions consumer****problem definition**

Yes

**which option**

No change

**additional comments**

Detailhandel Nederland is voor geen veranderingen. In Nederland kan nagenoeg iedereen lezen en is algemeen bekend dat roken de gezondheid schaadt. De bestaande informatie op rookwaren is afdoende. Zij is leesbaar en helder. Zo geldt voor sigarettenverpakkingen dat er een waarschuwing op moet staan ter grootte van minimaal 40% van de voorkant en 30% van de achterkant. De Europese Commissie speelt verder met de gedachte generieke verpakkingen voor te stellen. Detailhandel Nederland vindt dat geen goed idee. Door het verbod op reclame voor tabaksproducten is de verpakking de enige manier waarop de roker tabaksproducten van elkaar kan onderscheiden. Indien verpakkingen generiek worden gemaakt, dan versterkt dit de prikkel om de prijs van rookwaren als belangrijkste marketingwapen te hanteren richting de consument. Dit betekent vermoedelijk nog scherpere prijzen van rookwaren en het is de vraag of dat vanuit het oogpunt van volksgezondheid wenselijk is. Generieke verpakkingen zullen bovendien een belangrijke stimulans zijn voor illegale handel in rookwaren. Dat wil zeggen illegale handel met niet generieke, wel onderscheidende verpakkingen (zowel namaak als smokkel).

**questions on reporting****problem definition**

Yes

**which option**

No change

**additional comments**

Dit is in beginsel een thema voor fabrikanten van rookwaren en niet voor winkeliers.

**regulation of ingredients****problem definition**

Yes

**which option**

No Change

**additional comments**

Detailhandel Nederland is voor geen veranderingen. Ingrediënten zouden moeten worden gereguleerd op basis van hun schadelijkheid en hun verslavende werking, niet op basis van een subjectief begrip als aantrekkelijkheid. Indien er sprake is van extra verslavend of toxisch, dan is er een reële basis om te reguleren en eventueel tot verbieden over te gaan. Bij subjectieve zaken als een lagere of hogere aantrekkelijkheid als gevolg van een toegevoegd niet extra verslavend of toxisch ingrediënt, ontbreekt de wetenschappelijke basis om in te grijpen. Terughoudendheid om te reguleren is dan op zijn plaats. Het reguleren van ingrediënten blijkt overigens in de praktijk een ongewis avontuur. In tegenstelling tot landen als Nederland waar veel blended rookwaren worden genuttigd (met toevoegingen van ingrediënten) zijn er ook gebieden in de wereld waar juist veel virgina tabaksproducten worden gerookt (zonder toevoegingen). Cijfers van de OECD tonen aan dat er tussen deze gebieden geen significante verschillen zijn in termen van aantal rokers, startleeftijd van roken en aan roken gerelateerde ziektecijfers. Hieruit mag worden geconcludeerd dat een verbod op toevoegen van ingrediënten op basis van aantrekkelijkheid uit het oogpunt van volksgezondheid geen nut heeft. Detailhandel Nederland vindt dit verschil ook van belang met oog op precedentwerking. Bij ingrijpen op basis van aantrekkelijkheid dreigt een

glijdende schaal. Wordt onder het mom van de strijd tegen obesitas dan de komende jaren ook boter smakeloos gemaakt of chocoladerepen, doordat bepaalde ingrediënten die deze levensmiddelen aantrekkelijker doen smaken er niet langer in mogen?

### **access to tobacco products**

#### **problem definition**

Yes

#### **which option**

No change

#### **additional comments**

Detailhandel Nederland is voor geen verandering. Daarbij wordt met name verzet aangetekend tegen optie 3, waarbij sprake is van verboden op grensoverschrijdende verkoop via het internet, van verboden op verkoopautomaten en van verboden op reclame (in Nederland alleen nog toegestaan in tabaksspeciaalzaken) en op het uitstallen van pakjes in winkels. In Nederland wordt op jaarbasis zo'n 4,2 mrd euro aan tabaksproducten omgezet. Daarvan nemen supermarkten zo'n 2 mrd euro voor hun rekening, pomphouders 1 mrd euro en tabaksspeciaalzaken zo'n 0,6 mrd euro. De rest gaat om in een grijs circuit. Voor tabaksspeciaalzaken zou een verbod op reclame catastrofaal zijn, omdat ze gemiddeld voor zo'n kwart van hun omzet afhankelijk zijn van inkomsten uit rookwarenreclames in de winkel. Voor supermarkten is een uitstalverbod bijzonder moeilijk uitvoerbaar. Moeten rookwaren soms onder de toonbank worden verborgen? Of achter gesloten deuren? Afgezien van gevolgen voor de transactietijd en de veiligheid, zijn met aanpassingen aan de winkelrichting hoge kosten gemoeid. Detailhandel Nederland wil hier bovendien nogmaals benadrukken dat rookwaren legale producten zijn. Dit maakt dat het geen pas geeft ze in de winkel onzichtbaar te maken. Er is – zo blijkt in landen die een uitstalverbod kennen - ook geen enkel bewijs dat dit tot minder consumptie zou leiden. Een ander bezwaar is dat als gevolg de markt als het ware op slot zou gaan. Hoe immers kan nog worden gecommuniceerd over rookwaren met de consument als deze de producten niet meer kan zien in de winkel en reclame niet meer zou mogen? Als gevolg zouden introducties van nieuwe merken en soorten onmogelijk worden. Er valt immers geen marketing meer voor te doen. Dit zou ook tot het vanuit het oogpunt van volksgezondheid perverse effect kunnen leiden dat nieuwe, minder schadelijke rookwaren niet de markt op komen. Tenslotte een opmerking over grensoverschrijdende internetverkoop van rookwaren. In de EU worden de verschillende accijnstarieven zelfstandig door de lidstaten bepaald. Als gevolg hiervan ontstaan grote verschillen in eindprijzen voor de consument tussen de verschillende landen. Hierdoor bestaat ook een groot gevaar voor smokkel van sigaretten. Binnen de EU is het toegestaan voor eigen gebruik tabakswaren mee te nemen naar een ander land. Detailhandel Nederland is niet tegen de verkoop via internet. Essentieel is wel dat bij de verkoop via internet de correcte accijnsafdracht plaatsvindt. Websites die de accijnswetgeving ontduiken of daartoe pogingen doen dienen door de douane gecontroleerd en vervolgd te worden. De stelregel moet steeds zijn dat de consument in het buitenland de tabaksproducten die hij of zij via het internet grensoverschrijdend heeft gekocht moet invoeren én de voor het land van de consument geldende accijnzen moet betalen.

---

**Industry submission**

**identification**  
**affiliation**  
industry

**name**  
Bund für Lebensmittelrecht und Lebensmittelkunde e.V. - BLL

**email**  
bll@bll.de

**country**  
Germany

**questions scope**  
**problem definition**  
No

**explanations**  
Bereits seit vielen Jahren gibt es neben Erzeugnissen, die im klassischen Sinne als Tabakerzeugnisse einzustufen sind, andere Angebotsformen für Nikotin und Rauchprodukte, die keinen Tabak enthalten. Selbstverständlich bedürfen auch diese Produkte einer entsprechenden Regulierung. Diese sollte jedoch nicht im Rahmen einer Regelung über Tabakprodukte erfolgen. Die Tabakprodukttrichtlinie ist eindeutig formuliert für „Tabakerzeugnisse“ und muss sich, wegen der damit verbundenen Spezifika, auf diese beschränken. Nikotinhaltige Getränke oder Bonbons fallen unter die Regulierung von Lebensmitteln. Eine Regulierung von nikotinhaltigen Produkten oder elektronische Zigaretten, die zwar eine optische Ähnlichkeit mit echten Zigaretten aufweisen, aber tatsächlich batteriegetrieben Geräte sind, sollte durch gesonderte Vorschriften geregelt werden.

**which option**  
No change

**recommend option**  
Nikotinhaltige Produkte, bzw. Nikotinersatzprodukte sind substantiell anders als Tabakprodukte. Dies betrifft den Aufbau und die Zusammensetzung des Produktes, aber auch die Art und Weise, wie der Konsument dieses Produkt aufnimmt. Eine Regulierung dieser Produkte aus gesundheitspolitischen Gesichtspunkten sollte auf der Basis ihres Risikopotentials geschehen. Eine Bewertung und Zulassung, bzw. Verbot sollte aufgrund der wissenschaftlichen Erkenntnislage erfolgen. Bewertungskriterien und Standards für Produktkategorien wären eine evidente Unterstützung bei der Zulassung oder dem Verbot von Produkten und zukünftigen Produktentwicklungen und würden einem willkürlichen Verbot von neuen Tabakprodukten vorbeugen.

**questions smokeless**  
**problem definition**  
No

**comments**  
Die Tabakprodukttrichtlinie verbietet bestimmte Tabake zum oralen Gebrauch, während

andere Kategorien von rauchlosen Tabakprodukten von der Regulierung durch die Richtlinie nicht erfasst werden. Im ersten Themenblock der Konsultation „Erweiterung der Richtlinie erwägt die Europäische Kommission, das Verbot von SNUS auf andere Tabake zum oralen Gebrauch auszudehnen. Die uneinheitliche Regulierung von Rauchlosen Tabakprodukten ist mit den Zielsetzungen der Tabakproduktrichtlinie „Beseitigung der Handelshemmnisse“ und „Funktionieren des Binnenmarktes“, nicht vereinbar. Das andere Ziel der Regulierung im Tabakbereich ist ein hohes Niveau an Gesundheitsschutz, welche sich laut der Tabakproduktrichtlinie auf wissenschaftlichen Ergebnissen stützen soll. Der BLL befürwortet regulative Maßnahmen, die auf den international anerkannten Grundsätzen einer besseren Regulierung basieren und sich an gesicherten wissenschaftlichen Erkenntnissen orientiert.

### **which option**

Lifting the ban on snus

### **additional option**

Ein willkürliches Verbot von bestimmten Produktkategorien ist abzulehnen. Im SCENIHR-Bericht äußert sich das Expertenkomitee zum einen, dass alle rauchlosen Tabakprodukte ein gesundheitliches Risiko für den Konsumenten darstellen. Desweiteren kommen sie zu auch dem Schluss, dass die unterschiedlichen Kategorien von rauchlosen Tabakprodukten in ihrer Zusammensetzung, im Gehalt von Nikotin und im Gehalt von toxischen Inhaltsstoffen deutliche Unterschiede aufweisen. Experten der WHO kommen in ihrem TobReg-Report 2008 zu dem Schluss, dass eine einheitliche Betrachtung von „Rauchlosen Tabakprodukten“ aufgrund ihres unterschiedlichen gesundheitlichen Risikos für den Konsumenten wissenschaftlich nicht angemessen wäre. Zudem zeigen Studien, dass SNUS, also eine Kategorie von Rauchlosen Tabakprodukten, die uneinheitlich innerhalb der EU reguliert wird, ein signifikant niedrigeres Risikopotential für bestimmte Tumorerkrankungen aufweist. Auch das Suchtpotential von SNUS sei geringer als das von gerauchten Tabakerzeugnissen ausgeht. Im WHO-Report wurde angemerkt, dass die Verfügbarkeit von SNUS auf dem schwedischen Markt einen positiven Einfluss auf die öffentliche Gesundheit hätte. Rauchlose Tabakprodukte sollten nach den veröffentlichten Erkenntnissen im SCENIHR-Bericht und der WHO im TobReg-Report 2008 differenziert betrachtet werden und basierend auf Produktqualität und Verbraucherschutz reguliert werden. Die Einführung von Standards und Höchstwerten für bestimmte Inhaltsstoffe könnte wesentlich zum Verbraucherschutz beitragen. Eine Regulierung dieser Produkte aus gesundheitspolitischen Gesichtspunkten sollte auf der Basis ihres Risikopotentials geschehen. Eine Bewertung und Zulassung, bzw. Verbot sollte aufgrund der wissenschaftlichen Erkenntnislage erfolgen. Bewertungskriterien und Standards für Produktkategorien wären eine evidente Unterstützung bei der Zulassung oder dem Verbot von Produkten und zukünftigen Produktentwicklungen und würden einem willkürlichen Verbot von neuen Tabakprodukten vorbeugen.

### **questions consumer**

#### **problem definition**

No

#### **explanations**

Verbraucher müssen durch klare, informative Hinweise auf die mit dem Konsum eines Produktes verbundenen Risiken aufmerksam gemacht werden. Die in der Tabakproduktrichtlinie verankerte Verpflichtung des Aufdruckes von Textwarnhinweisen auf beiden Seiten der Packung bildet einen wesentlichen Beitrag zur Aufklärung und Information des Konsumenten. Generell sollte Konsumenteninformation dabei sachlich und verständlich

sein und nicht reißerisch und schockierend. Das Bewusstsein für das gesundheitliche Risiko, das mit dem Tabakkonsum einhergeht, ist beim Verbraucher bereits sehr hoch. So würden abstoßende Bildwarnhinweise keine weitere Information für den Verbraucher liefern. Nach den bisherigen Erfahrungen des BLL bei der Kennzeichnung von Lebensmitteln, ist zu erwarten, dass eine Erweiterung der Verbraucherinformation auf Inserts mit Information zu Inhaltsstoffen der Tabakprodukte oder des Tabakrauches, den Konsumenten eher überfordert. Eine Verstärkung der bisherigen Maßnahmen (Vergrößerung der Warnhinweise, abschreckende Bildwarnhinweise) sollte außerdem erst nach der Evaluation des Erfolges der bisherigen Maßnahmen erfolgen.

### **which option**

No change

### **additional option**

In der internationalen Diskussion um die Verschärfung von Regelungen für die Verpackungen von Tabakprodukten verschiebt sich zunehmende die Perspektive weg von Konsumenteninformation hin zu Forderungen nach genereller Reduzierung der Attraktivität der Verpackungen. So wirken Bildwarnhinweise überwiegend abstoßend und diskriminieren das legal hergestellte Produkt Zigarette, ohne eine zusätzliche Information zu bieten. Die Beschädigung des Verpackungsdesigns bzw. die Verminderung der Attraktivität des Produktes per se durch eine Vergrößerung der Fläche der Warnhinweise ist kein legitimes politisches Ziel und verbessert die Informationsvermittlung an den Verbraucher nicht. Eine bewusste Schädigung der Marke ist unverhältnismäßig und damit rechtswidrig. Die Einführung von „Plain Packaging“ (also eine neutrale, standardisierte Packung ohne Markenlogos) wäre eine einschneidende Maßnahme für ein legales Produkt und stützt sich nicht auf stichhaltige wissenschaftliche Nachweise. „Plain Packaging“ würde das Markenrechtssystem untergraben und die Hersteller von Tabakwaren ihrer Markenrechte berauben. Eine solche Maßnahme verstieße nicht nur gegen das EU Recht, sondern verletzt auch den Wesensgehalt des Markenrechts und damit die Eigentumsgarantie, die Berufsfreiheit sowie die Meinungsfreiheit der Hersteller von Tabakprodukten. „Plain Packaging“ wäre ein gravierender Eingriff sowohl in die Belange der Tabakindustrie und des Handels, als auch in die Interessen der Verbraucher. Einheitsverpackungen sind weder eine geeignete noch eine erforderliche und angemessene Maßnahme zum Schutz der öffentlichen Gesundheit und wären mit dem Grundsatz der Verhältnismäßigkeit des Unionsrechts nicht vereinbar. Solche Einheitsverpackungen sind nämlich weder geeignet noch erforderlich um die Verwirklichung des Binnenmarktes zu fördern oder den Gesundheitsschutz zu verbessern. Im Gegenteil sie erschweren sogar die Verwirklichung eines Europäischen Marktes ohne Binnengrenzen, da sie die Funktion der Marke als Herkunftshinweis und die Produkteinführung innerhalb der EU dadurch behindern. Außerdem begünstigt „Plain Packaging“ den Schwarzmarkt mit Tabakprodukten: ein Anstieg des illegalen Handels und insbesondere ein vermehrtes Aufkommen von gefälschten Tabakerzeugnissen wären zu erwarten.

### **additional comments**

Sinnvoller als Einflussnahmen auf die Aufmachung der Produkte sind unseres Erachtens EU-weite Aufklärungskampagnen, die insbesondere Kindern und Jugendlichen Informationen über die Gefahren des Rauchens bieten sollten. Darüber hinaus muss der Jugendschutz ebenfalls europaweit sichergestellt werden.

### **questions on reporting problem definition**

No

**explanations**

no comments

**which option**

Establish a common compulsory reporting format

**additional options**

Ein europaweit einheitliches System für die Meldung von Zusatzstoffen scheint sinnvoll und würde für alle beteiligten Parteien auf EU-Ebene und in den Mitgliedsstaaten größere Verlässlichkeit schaffen. Der von EMTOC gewählte Ansatz scheint hier im Prinzip richtig, muss jedoch im Detail weiter verbessert werden. Beispielsweise müssen die Geschäftsgeheimnisse der Firmen gewahrt bleiben. Die Wahrung von Geschäftsgeheimnissen ist ein allgemeines Rechtsprinzip, das in allen Bereichen, so auch im Bereich der Tabakwirtschaft, Anwendung finden muss.

**additional comments**

Die Unternehmen liefern seit 2002 ihre Informationen zu den verwendeten Zusatzstoffen, sowie die toxikologischen Daten an die Behörden. Bisher gibt es keine Rückkopplung, beispielsweise in Form eines Berichtes, was mit den gelieferten Daten geschehen ist.

**regulation of ingredients**

**problem definition**

No

**explanations**

Ein Verbot oder eine Zulassung eines Zusatzstoffes muss auf einer umfassenden wissenschaftlichen Bewertung basieren. Bisher gibt es aber keine Vorgaben, welche Testverfahren für eine toxikologische Bewertung oder eine suchtvorstärkende Wirkung der Zusatzstoffe verwendet werden sollen und wie diese Daten verbindlich bewertet werden können. Derartige Prüfkriterien müssen auch bei der Beurteilung von erstmalig zur Verwendung anstehenden Zusatzstoffen in Tabakprodukten zur Anwendung kommen, um zukünftigen Entwicklungen im Rahmen von Technologie und Rechtsfortschreibungen Rechnung zu tragen. Sie sollten die Basis für eine europaweite Harmonisierung der Regulierung von Zusatzstoffen bilden. Um einen verlässlichen Rahmen zu schaffen, ist es für alle Beteiligten – Verbraucher, Regulierungsbehörden und Hersteller – notwendig, dass wissenschaftlich anerkannte Kriterien zur Bewertung von Zusatzstoffen und harmonisierte Prüfstrategien erarbeitet werden, die für alle Marktteilnehmer gleichermaßen bindend sind. Um „Attraktivität“ und „Suchtvorstärkend“ als regulatorischen Terminus zu verwenden, müssten beide Begriffe eindeutig definiert und Methoden etabliert werden, mit denen diese Kriterien gemessen und bewertet werden können.

**which option**

No Change

**access to tobacco products**

**problem definition**

No

### **explanations**

Die Präsentation am Verkaufsort ist wesentlich für einen funktionierenden Markt mit legalen Tabakprodukten, für Verbraucherwahl, Innovation, Produktinformation und den Markenwert. Die Verbannung von Tabakprodukten „unter den Ladentisch“ widerspricht der Tatsache, dass Tabakprodukte legale Produkte sind, die dem erwachsenen Konsumenten präsentiert werden dürfen. Diese Maßnahme würde ein wesentliches Element des Wettbewerbs außer Kraft setzen, hätte weitreichende negative Folgen und wäre zur Erreichung gesundheitspolitischer Ziele unverhältnismäßig. Für die Verbraucher brächte eine solche Regelung deutlich eingeschränkte Wahlmöglichkeiten und zudem Verwirrung und Unsicherheit. Durch eine Verbannung von Tabakprodukten „unter die Ladentheke“ würde aus Sicht der Verbraucher die rechtliche Grenze zwischen dem legalen, regulierten Tabakwarenhandel und dem illegalen Markt für geschmuggelte und gefälschte Tabakprodukte zunehmend verschwimmen. Schließlich würde ein solches Verbot gegen Art. 34 AEUV (Warenverkehrsfreiheit) und gegen die verfassungsrechtlich gewährleisteten Grundrechte nach Art. 12 (Berufsfreiheit), 14 (Eigentumsgarantie am eingerichteten und ausgeübten Gewerbebetrieb der Inhaber der Verkaufsstätten) und 5 (Meinungsäußerungsfreiheit) GG verstoßen. Bezüglich der vorgeschlagenen Restriktionen im Bezug auf Tabakdisplays verweisen sie auf die EuGH Rechtsprechung zur Plakatwerbung. Dort hatte der EuGH bereits festgestellt, dass derartige Kompletverbote nicht nur gegen Grundrechte verstoßen, sondern auch unverhältnismäßig sind.

### **which option**

No change

### **additional option**

Wir befürworten die Einführung einer Altersüberprüfung bei Internetkäufen von Tabakprodukten. Es fehlt jedoch ein Hinweis, dass eine Regelung auf EU-Ebene ein geeigneter Lösungsansatz wäre. Auch ist es zweifelhaft, dass eine derartige Regulierung bzw. ein Verbot tatsächlich durchsetzbar wäre. Eine Altersbeschränkung für Automaten für Tabakprodukte wird befürwortet. Ein Automatenverbot wird weder das Funktionieren des Binnenmarktes für Tabakprodukte verbessern noch das Schutzniveau im Bereich Gesundheit anheben. Daher sollte über ein generelles europaweites Abgabeverbot von Tabakerzeugnissen an Jugendliche unter 18 Jahren gedacht werden.

### **additional comments**

Grundsätzlich ist fraglich, ob eine Regelungskompetenz der Europäischen Union in diesem Bereich gegeben ist (Subsidiaritätsprinzip) da eine grenzüberschreitende Wirkung nicht festgestellt werden kann. Ferner würde ein solches Verbot gegen Artikel 28 EG (Warenverkehrsfreiheit) und gegen die verfassungsrechtlich gewährleisteten Grundsätze nach Artikel 12 (Berufsfreiheit) und 5 (Meinungsäußerungsfreiheit) des Deutschen Grundgesetzes verstoßen.

---

### **Industry submission**

#### **identification**

#### **affiliation**

industry

**name**

Scandinavian Tobacco Group A/S

**email**

Thomas.Lindegaard@st-group.com

**country**

Denmark

**questions scope****problem definition**

No

**explanations**

No we cannot ascertain that the tobacco products market has increasingly diversified in the EU. With few exceptions, all tobacco products currently on the market have been so before the 2001 Directive. ENDS and herbal cigarettes are non-tobacco products and should be regulated under regulation more appropriate to their characteristics. Only products containing tobacco should be regulated under the Tobacco Products Directive.

**which option**

No change

**recommend option**

No

**questions smokeless****problem definition**

No

**comments**

No. The problem definition contains a very incomplete reflection of available evidence on the risk profile of smokeless tobacco products, and on the potential role which reduced risk (relative to cigarettes) smokeless tobacco products could play in helping to reduce the public health impacts of tobacco use. The problem definition fails to address the implications of the current ban on sales of snus on the functioning of the internal market e.g. the adverse societal consequences of the ban which, in our view, are disproportionate when taking into account that the health risks associated with use of Swedish snus have been established as being substantially lower overall than those associated with cigarettes. The current situation denies millions of smokers in the EU access to a non-combustible tobacco product such as snus as a potential alternative. According to a study cited in the SCENIHR opinion, snus is “likely to be approximately 90% less harmful than smoking” (pg 115).

**which option**

Lifting the ban on snus

**additional option**

Given the opinion of SCENIHR and many others that the use of some types of smokeless tobacco like Swedish snus is substantially less hazardous than cigarettes, we think there is no scientific or other relevant justification for a continuing ban on the sale of snus. In our view,

regulation of snus and other types of smokeless tobacco products should be: science-based and include appropriate product standards allowing EU tobacco consumers the option of choosing from a range of reduced risk (relative to cigarettes) tobacco products; and, provide them with accurate information on the differing risks of different types of tobacco products. The voluntary industry standard (GothiaTek) which was recently recognised by a WHO Study Group in WHO Technical Report Series 955, 2010 could serve as a basis for such smokeless tobacco product regulation

**questions consumer  
problem definition**

No

**explanations**

The problem definition is based upon a series of assumptions and assertions that are wrong, and which have the effect of incorrectly defining the debate regarding consumer information. First, Section 3 only addresses tobacco packaging. Regulators have access to a variety of vehicles to communicate information to consumers, including television, print media, magazines and the internet. The “problem” is defined overly narrowly, and so fails to identify relevant policy options. Secondly, tobacco packaging and pack labelling is not a predictor of youth smoking. The considerable body of evidence and research which exists on the predictors for smoking initiation does not substantiate any link between packaging and youth uptake. The problem definition is, however, concerned with packaging from this perspective. As a result of this flaw, none of the proposed measures in Section 3 regarding packaging are likely to have an impact on youth smoking initiation. Thirdly, the problem definition confuses tobacco packaging and advertising. Packaging and pack labelling are an essential means by which consumers identify, obtain information about and choose tobacco products, easily and without confusion. We do not accept the contention that the tobacco pack constitutes a form of promotional advertising. The distinction between advertising and packaging and pack labelling is confirmed by the way EU tobacco legislation and the FCTC articles 11 and 13 addresses these issues separately.

**which option**

No change

**additional option**

We believe that adult smokers should be appropriately reminded of the risks of smoking when they make the decision to smoke, and that health warnings (HWs) and other currently mandated labeling requirements can play a role in this respect. Any changes considered by regulators to the warning and labeling regulations should be based on clear evidence that the proposed changes would significantly contribute to achieving the stated public policy objectives. Changes to packaging and pack labelling regulation engage fundamental legal, economic and commercial rights of tobacco manufacturers and consumers. These include the right of tobacco manufacturers to brand their packaging and pack labelling in accordance with principles of the market economy and competition policy, their property right in their brands (including trademarks, goodwill and brand equity), their rights to communicate product information to their consumers, and their right to conduct their business (including the free movement of goods within the EU). Mandatory PHWs In 2001 the Council and the European Parliament agreed that the decision whether or not to require combined health warnings should be left to the individual Member States. As there has been no change in the division of competencies between the EU and Member States on public health issues, it follows logic that

the combined health warnings should remain optional and the principle of subsidiary continues to be applied as agreed in this instance. The effect of picture warnings on, for example, cigar and pipe tobacco consumers cannot be predicted by studying the effect on cigarette smokers only, as the consumers of these tobacco types have a totally different profile (i.e. a male adult of mature age, with mostly an occasional and low consumption). Picture warnings furthermore create disproportionate problems and costs for the cigar and pipe tobacco industry, due to its enormous variety of types, shapes and sizes of packaging as well as the variety of materials used (such as cardboard, tin or wood). Larger Health Warnings We oppose any further increase in the pack area currently reserved for HWs/PHWs and other mandated labelling requirements. To our knowledge there is no credible scientific and empirical research or evidence to demonstrate that larger HWs/PHWs would impact consumer awareness or more importantly their smoking behaviour. “Attractiveness” as a Public Policy Objective We reject the notion of “attractiveness” as a valid public policy objective, and consider that it adds nothing to the need to identify and assess a relevant policy rationale. “Attractiveness” per se fails established criteria for issue definition in terms of it being a regulatory goal or objective: it is lacking in any evidential foundation and is inherently uncertain and arbitrary. We also maintain that to ensure the proper functioning of a market economy, legitimate tobacco companies must have the right to compete by developing and differentiating their products to facilitate adult consumer choice.

#### **additional comments**

Plain packaging We only market tobacco products to adult smokers. Adult smokers use packaging to identify, obtain information about and choose tobacco products, easily and without confusion. Packaging and pack labelling are fundamental to the operation of a market economy in legal tobacco products, consumer choice, innovation, product information and brand value. Packaging and pack labelling are also fundamental to consumer choice in a competitive market. Manufacturers, retailers and consumers must be able to identify and distinguish products, without confusion. This is an essential function of packaging, pack labelling and trademarks. Mandating plain packaging would infringe legally protected rights of manufacturers and consumers, and deprives the companies of their most valuable assets. Even though companies constantly improve and develop their packaging in order to protect against counterfeit - we are increasingly witnessing counterfeited products in the market. Counterfeited products impose a greater health risk. And it deprives the Minister of Health the impact of regulation and the Minister of Finance of his excise revenue. Plain packaging will be an open invitation to counterfeit, as packaging will be much easier to fraud. Health warnings on tobacco products’ packaging should be appropriate to each particular product category and should accurately reflect the associated health risks.

#### **questions on reporting**

##### **problem definition**

No

##### **explanations**

We want to point out that as a cigar and pipe tobacco producer, with many small brands we have not only a substantial burden resulting from the reporting requirements themselves, but that it is compounded when either no guidance is provided or when different reporting formats have to be used across the EU.

##### **which option**

Establish a common compulsory reporting format

**additional comments**

Option 3 cannot be supported by Scandinavian Tobacco Group and it needs to be noted that this is not a 'stand-alone' option as it can only be introduced if a common compulsory reporting format is introduced. Fees and sanctions should remain a competence of Member States, not of the EU, as it will significantly increase costs for business without clear benefits or proportionality. Finally, penalties are a Member State prerogative, and we believe that the tobacco industry should be treated as any other business. Option 2 is supported by STG. We support the principle of the common reporting format for ingredients reporting and the principle of a sustainable, robust and secure electronic database system of the type under development by EMTOC that could be used for collecting and holding ingredients data. We would welcome any initiative from the Commission to make the "Practical Guide" binding in all EU Member States and to incorporate into the Practical Guide the EMTOC system and proposed solutions to the outstanding issues. We therefore propose a maximum harmonisation approach. It is our opinion that the EMTOC system should be further developed, with involvement from tobacco manufacturers and importers, with an agreed set of documents like Instructions, Terms of Use and adequate protection for competitively sensitive and trade secret information.

**regulation of ingredients****problem definition**

No

**explanations**

No, we do not agree with the problem definition. We do not use ingredients to attract non-smokers (minors or otherwise) or to hinder ability of those smokers determined to quit. We only use tobacco ingredients beside technical purposes to maintain the integrity of the individual product, to create a particular taste and flavour for the brands and to differentiate products in the market place. We do not add ingredients in order to promote smoking. Two independent studies commissioned by the Danish Government, could not confirm the allegations of additives being extremely dangerous as put forward in a Report on ingredients published by the Danish Cancer Society. The latter is quoted in the RAND report – apparently without knowledge of the independent studies. Through the Danish Manufactures Association (Tobaksindustrien) we will therefore submit the studies to the Commission as a response to the RAND report SCENIHR in its final opinion concluded that there is no evidence that ingredients enhance addictiveness or in and of themselves are addictive. It is our view that ingredients do not influence initiation of smoking or the ability of smokers to quit. We support that sound scientific evidence and a criteria-based approach should be the foundation for any restriction of ingredients use. We reject the notion of "attractiveness" as a valid public policy objective against which ingredients should be regulated. "Attractiveness" per se fails established criteria for issue definition in terms of it being a regulatory goal or objective: it is lacking in any evidential foundation and is inherently uncertain and arbitrary. We also maintain that to ensure the proper functioning of a market economy, legitimate tobacco companies have the right to compete by developing and differentiating their products to facilitate adult consumer choice.

**which option**

No Change

**additional comments**

Provided it is based on sound scientific principles and criteria, and we do not see the notion of “attractiveness” as included herein, we support the development of a common list of authorised ingredients taking into account specific characteristics or needs of smaller product categories such as cigars, pipe tobacco and smokeless tobacco. However, we insist that new rules should only apply to products marketed in EU, but not to those manufactured in the EU for export. Tobacco products manufactured inside the Union are also widely exported. That includes export to markets where consumer preferences and legislation differs substantially from ours. To maintain this export and the employment it creates it is therefore imperative that new EU legislation on additives only applies to products marketed inside the Union and not to tobacco products manufactured in the Union for export purposes.

### **access to tobacco products**

#### **problem definition**

No

#### **explanations**

With regard to the cross border sale of tobacco products via the internet, we consider that this issue is adequately addressed in the Directive 2008/118/EC concerning the general arrangements for excise duty (see section 3 of the Directive on distance selling). Concerning the possible prohibition of the display of tobacco products at points of sale, we do not believe that this falls within the competence of the EU. A thorough legal assessment should therefore take place prior to considering any initiatives in this regard.

#### **which option**

No change

#### **additional comments**

We believe that smoking is an informed adult choice and supports regulation banning the sale of tobacco products to under-age minors at national level. The compliance with and enforcement of this provision must be done in accordance with national laws. The proposal to ban the display of tobacco products is based on weak evidence, and we strongly believe that such a measure would have adverse unintended consequences. Our major concern is that if the consumer is prevented from seeing the tobacco products a retailer is offering for sale, this will hinder free trade and will distort the competition between different manufacturers. The display of products at the point of sale is a vital part of the purchasing process of those consumers who are seeking to buy a tobacco product - especially when using a particular retail outlet for the first time. Display also enables consumers to easily identify whether or not their preferred brands are in stock. If this possibility is removed, many smaller or ‘niche’ brands will not survive on the market as many outlets will be forced to delist them. This will specifically be a significant problem for pipe tobacco and cigar brands due to the relatively small sales volume. Furthermore, suppliers of niche brands are often quite reliant on small shops and these shops are more likely to become vulnerable in the event of a ban. We consider that a display ban of tobacco products will restrict the right of adult tobacco consumers to choose their legal tobacco products from a wide range of brands, prices and new products and will disadvantage small and medium sized enterprises as outlets could stop storing slower selling products. We are also concerned that the freedom of competition between manufacturers and between retailers would be altered by such a ban which would impact cigar and pipe tobacco companies to a greater extent. Finally, we are concerned that a display ban could exacerbate the illicit trade of tobacco products by annihilating the ability for consumers to distinguish between legal and illegal products. Overall conclusion We wish to

emphasize the point that, a “one size fits all approach” for all tobacco products will not work, as it would create a disproportionate burden for the cigar and pipe tobacco industry. Due to its enormous variety of models, sizes, and brands, its small scale production processes and its many small to medium sized businesses, of which a big part is still family owned, most cigar and pipe tobacco companies simply do not have the resources and know-how to comply with the same rules as cigarette companies with much smaller assortments and higher sales volumes. Therefore we urge DG SANCO to take into account the specificities of the various tobacco products before presenting any proposals to amend the tobacco product directive.

---

## **Industry submission**

### **identification**

#### **affiliation**

industry

#### **name**

Tegeler + Flore GmbH & Co. KG

#### **email**

info@tegeler-flore.de

#### **country**

Germany

### **questions scope**

#### **problem definition**

No

### **explanations**

Die Problemdefinition ist viel zu unbestimmt. Unseres Wissens gibt es bisher keine (wissenschaftlichen) Erkenntnisse, dass diese "neuen", bisher nicht in der Tobacco Product Directive enthaltenen, Produkte auf eine entsprechende Konsumentennachfrage treffen, wie sie die Kommission aber offenbar annimmt.

### **which option**

No change

### **questions smokeless**

#### **problem definition**

No

### **comments**

Da es bei diesen rauchlosen Tabakerzeugnissen keine Drittbezogenheit (Passivrauchen) gibt, werden andere Personen durch den Konsum nicht tangiert. Aber auch hinsichtlich der Konsumenten solcher Tabakerzeugnisse selbst lässt sich aus der Problemstellung der Kommission nicht erkennen, ob und inwieweit es überhaupt eine wissenschaftliche Grundlage gibt, die für ein Verbot innerhalb der gesamten EU tragfähig sein könnte.

**which option**

Lifting the ban on snus

**questions consumer****problem definition**

No

**explanations**

1. Den Rauchern sind die Risiken des Rauchens mittlerweile bewusst. Die schriftlichen Warnhinweise auf den Verkaufspackungen mögen dieses Bewusstsein unterstützt haben. Das Hinzufügen von Bildern auf den Warnhinweisen bietet demgegenüber keine zusätzliche Information, sondern wirkt allenfalls abstoßend oder sogar ekelerregend. Außerdem ist bisher eine zusätzliche Effektivität von Bildhinweisen nicht nachgewiesen, obwohl solche Bilder bereits in einigen Staaten eingeführt worden sind. 2. Das "Plain Packaging" (Einheitspackungen) führt zu einer optischen Nivellierung von Produktunterschieden. Die Erkennbarkeit einer Marke dient jedoch auch als Herkunftshinweis und ist somit ein unverzichtbares Element zur Wahrung der Entscheidungs- und Wahlfreiheit der Konsumenten. Produktfälschern und Schmugglern würde durch die Einführung neutraler Verpackungen die Arbeit erleichtert mit allen negativen Folgen für den Fiskus und die Volkswirtschaft der betroffenen EU-Staaten. Verstärkt würde dieses Problem dadurch, dass sich bei neutralen Verpackungen der Wettbewerb auf den Verkaufspreis konzentrieren müsste und würde. Sinkende Preise wären eine zusätzliche Gefahr für den Jugend- und Gesundheitsschutz sowie für die Existenz der legalen Handelswege.

**which option**

No change

**questions on reporting****problem definition**

No

**explanations**

Die Meldung und Registrierung von Zusatzstoffen in Tabakprodukten sollte - wenn überhaupt - nur auf nationaler Ebene und allenfalls nach dem System der Freiwilligkeit umgesetzt werden. Ein Mandat für die EU-Kommission ist hierfür nicht erkennbar und auch nicht erforderlich.

**which option**

No change

**regulation of ingredients****problem definition**

No

**explanations**

Soweit die "Toxizität" von Zusatzstoffen betroffen ist, ist einer Regulierung von Zusatzstoffen zuzustimmen, allerdings nur auf nationaler Ebene. Dies gilt jedoch nicht für die so genannte "Attraktivität" von Zusatzstoffen. Der Begriff "Attraktivität" ist ein subjektives Kriterium für ein Verbot oder eine Regulierung von Zusatzstoffen und entbehrt jeglicher wissenschaftlicher Grundlage. Länder wie Irland oder Großbritannien, in denen überwiegend

Zigaretten ohne Zusatzstoffe (Typ Virginia) am Markt sind, erfahren keine geringere Verbreitung des Rauchens als solche Länder, in denen vorwiegend Zigaretten mit Zusatzstoffen (Typ American Blend) verkauft werden.

**which option**

No Change

**access to tobacco products**

**problem definition**

No

**explanations**

Es ist unsinnig, als Begründung für ein optionales Verbot von Zigarettenautomaten anzuführen, dass in einigen EU-Ländern ein solches Verbot bereits existiere. Demgegenüber ist in der Mehrzahl der EU, nämlich in 15 von 27 Staaten, der Verkauf von Tabakwaren über Automaten erlaubt, wenn auch mit strengen Auflagen (z. B. Gewährleistung des Jugendschutzes) durch nationale Gesetze. Die Bereiche "Verkauf von Tabakwaren über Automaten" und "Mindest-altersgrenzen für den Bezug von Tabakwaren" sind Themen, die eindeutig in den Zuständigkeitsbereich der Mitgliedsstaaten fallen. Ein Verbot des Vertriebsweges Zigarettenautomat, der selbst nach Auffassung der Kommission eine zufriedenstellende Überprüfung des Mindestalters gewährleistet (siehe Bericht zur Umsetzung der Ratsempfehlung 2003/54/EC aus Nov. 2009), würde einen enteignungsgleichen Eingriff in die Rechte der Aufstellunternehmen darstellen und in der Bundesrepublik Deutschland an der Verfassung, u. a. auch am Gleichheits- sowie am Verhältnismäßigkeitsgrundsatz, scheitern.

**which option**

No change

---

**Industry submission**

**identification**

**affiliation**

industry

**name**

Jose Mariano Rodrigues

**email**

jose.rodrigues@pmintl.com

**country**

portugal

**age**

43

**gender**

male

**questions scope**  
**problem definition**

Yes

**which option**

No change

**recommend option**

devemos considerar a possibilidade de outros produtos entrarem no mercado desde que haja um estudo sobre os mesmos e e seus possíveis maléficos para a saúde , e estejam legais no mercado.

**questions smokeless**  
**problem definition**

Yes

**which option**

Lifting the ban on snus

**additional option**

Pode-se considerar a possibilidade de levantar a proibição a estes produtos desde de que não se prove que estes não são mais prejudiciais que os produtos já no mercado.

**questions consumer**  
**problem definition**

No

**explanations**

Penso que os avisos de saúde atuais já informam todos os consumidores sobre os riscos do tabaco, haverá alguém que não esteja informado dos riscos do tabaco??? O que se pretende com os maços genéricos? não vejo onde estes maços possam reduzir o consumo, pois vão tornar o tabaco mais acessível pelo preço, sendo assim ,até poderão incrementar o consumo. Os maços genéricos vão, com certeza, incrementar a contrafação, o que implica maiores riscos para os consumidores e e menos impostos para os estados da União

**which option**

No change

**questions on reporting**  
**problem definition**

No

**explanations**

Os Estados Membros já têm mecanismos para controlar e disponibilizar toda a informação dos ingredientes, incluindo sanções. ESTe significa que a UE vão aplicar sanções aos estados ou aos fabricantes??? e que valor de sanções?? igual em Bucareste e Berlim? Tudo isto me parece excessivo e radical....

**which option**

Establish a common compulsory reporting format

**regulation of ingredients****problem definition**

No

**explanations**

Pretendem acabar com os ingredientes no tabaco? com que proposito? há evidencias provadas que os ingredientes são mais nocivos para a saude que o tabaco sem ingredientes? Bem, na minha opinião essas medidas so vão facilitar a adulteração dos produtos e acabar com as garantias dos produtos no mercado, ou seja, maiores riscos para a saude.

**which option**

No Change

**access to tobacco products****problem definition**

No

**explanations**

Se queremos bloquear todo o acesso ao tabaco não seria melhor proibir o tabaco??? porque as pessoas não vão deixar de procurar os produtos, e muitas vezes o « fruto proibido é o mais apetecido» esconder o tabaco nada garante que o consumo irá diminuir, e será mais uma forma aumentar mais o consumo porque os preços irão descer e os consumidores podem comprar mais cigarros, e ainda, poderá contribui para o aumento da contrafação. Em relação as Maquinas de Venda automatica estas já têm um sistema de bloqueio a menores, porque acabar com estas? Penso que estas medidas, na sua maioria radicais, não irão contribuir de forma favoral para consumidores pelos riscos que comporta em termos de suade e nivel de consumo.

**which option**

No change

---

**Industry submission****identification****affiliation**

industry

**name**

Chris Radlett, Site Director Celanese Acetate Limited, Spondon, UK

**email**

chris.radlett@celanese.com

**country**

UK

**questions scope**  
**problem definition**

No

**explanations**

We do not believe that these products and their implications are sufficiently well understood by the EU legislature. We therefore would not recommend any changes to the directive at this point

**which option**

No change

**recommend option**

Extending the scope of this directive to other products might lead to further complications; therefore GAMA's recommendation is not to make any changes to the scope of this directive.

**questions smokeless**  
**problem definition**

No

**comments**

This is not an area in which we have any particular expertise and therefore we would not like to express any additional opinions.

**which option**

No change

**additional option**

We have selected "no change" as default option in order to continue the consultation. This answer does not necessarily represent our view. This is not an area in which we have any particular expertise, and therefore we would not like to express opinions

**additional comments**

No comments

**questions consumer**  
**problem definition**

No

**explanations**

We are convinced that requiring generic packaging would make it easier to produce counterfeit products and thus it would be counter-productive.

**which option**

No change

**additional option**

We do not believe that the less restrictive (and more proportionate) possibilities under existing legislation have been sufficiently explored.

**additional comments**

No comments

**questions on reporting  
problem definition**

No

**explanations**

Greater account should be taken of the EMTOC reporting project, which provides an efficient means for companies to report and register ingredients.

**which option**

Establish a common compulsory reporting format

**additional options**

Greater account should be taken of industry views on workable reporting formats, such as EMTOC but not limited to. If competent authorities would have taken into account the comments regarding the reporting format provided by industry, the reporting process could be working more effectively.

**additional comments**

No comments

**regulation of ingredients  
problem definition**

No

**explanations**

The problem definition states that, when burned, the majority of additives form substances that are carcinogenic, mutagenic and/or toxic for reproduction but no scientific foundation is provided for this statement. We believe that sound scientific data should be the foundation for any restriction of ingredient use. With regards to the regulation of ingredients the focus should be on testing the ingredients for their toxicity in tobacco smoke. For the avoidance of doubt, not all additives are designed to improve flavour. Additives are often used for other purposes such as moisture control. We are concerned that a blanket restrictive approach to additives would be disproportionate and have unforeseen and unwanted consequences.

**which option**

No Change

**additional option**

No comments

**access to tobacco products  
problem definition**

No

**explanations**

The EU's focus here should be on preventing illicit trade and counterfeiting of tobacco

products. It is not clear how this would be achieved by any of the proposals. It is unclear how the suggested ban would improve the functioning of the sinor help achieve public health objectives.

**which option**

No change

**additional comments**

No comments

---

**Industry submission**

**identification**

**affiliation**

industry

**name**

Dominique Jacqmart

**email**

Dominique.jacqmart@belux.imptob.com

**country**

Belgium

**age**

46

**gender**

female

**questions scope**

**problem definition**

No

**explanations**

I disagree with the problem definition. The problem definition provided by the Consultation document is vague, confused and inaccurate. There is no analysis within the Consultation document of Union competence to adopt the proposed options and no discussion of the internal market issues that would be required in order for the Union to proceed on the proposed option. Furthermore, the problem definition does not contain any evidence to demonstrate the justification for the various options provided in this section

**which option**

No change

**recommend option**

No

**additional comments**

No

**questions smokeless****problem definition**

No

**comments**

The problem definition is not acceptable as drafted. It is vague, confused and unclear. Statements in the problem definition address all smokeless tobacco products without making any differentiation between the various types of products in this category. By ignoring this variety, the Consultation creates confusion rather than providing clarity to allow for objective policy choices.

**which option**

Lifting the ban on snus

**additional option**

No

**additional comments**

Snus is legally sold in a number of countries worldwide and we believe there is no justification for a ban on snus within the EU

**questions consumer****problem definition**

No

**explanations**

There is no credible or scientific evidence which demonstrates this is a necessary step. This problem definition tries to cover too many options at once. Packaging provides consumers who wish to purchase products with information about the product they have chosen. Tobacco packaging has never been identified as a reason why children start to smoke or why adult smokers continue to choose to smoke. Plain packaging would lead to an increase in counterfeit products and illicit trade. It will have a negative impact on competition. Plain packaging expropriates the brand owners of valuable intellectual property. Pictorial health warnings make no additional contribution to the public awareness of the risks.

**which option**

No change

**additional option**

No

**additional comments**

No

**questions on reporting****problem definition**

No

**explanations**

All EU Member States need to agree to and adopt the common reporting format for ingredient reporting in a fully harmonized way. Introducing fees and sanctions is clearly outside the Commission's competence. With regard to this option, the Commission has also failed to analyse the impact of registration fees on the functioning of the Internal Market as the level of fees would vary between Member States and would impede its functioning. Also, registration fees would likely lead to a further increase of Anti-Illicit Trade.

**which option**

Establish a common compulsory reporting format

**additional options**

No

**additional comments**

No

**regulation of ingredients**

**problem definition**

No

**explanations**

The concept “attractiveness” is an unsound base for regulation. Ingredients give brands distinctive styles -> competition. Ingredients also apply to substances in the non-tobacco materials needed to eg. filter, paper adhesive etc. There is no evidence that ingredients enhance or in themselves are addictive. The problem definition incorrectly defines the use of ingredients and claims without foundation that the majority form carcinogens, mutagens and/or toxic for reproduction. In the case of, for example, mentholated cigarettes have been available for several decades yet there is no credible scientific evidence to suggest that their use is associated with increased smoking incidence, increased consumption, change in smoking behavior or reduced quitting rates compared to other cigarettes. Furthermore, there is no evidence that smokers of mentholated cigarettes inhale more deeply.

**which option**

No Change

**additional option**

No

**additional comments**

No

**access to tobacco products**

**problem definition**

No

**explanations**

The problem definition is vague and incomplete. The display of tobacco products at PoS is

important to the proper operation of a market economy in the sale of legal tobacco products. It informs the consumer of the products available, their characteristics, their price and the pack sizes available. Particularly in situations where other channels of communication may be restricted, consumers must be able to identify easily, quickly and effectively the existence and availability of tobacco products and to distinguish between them. Product display ban could exacerbate the illicit trade in contraband and counterfeit products. Consumers would not be able to distinguish legally traded and illicit products. Vending: vending machines in Belgium are strictly controlled to prevent sales to children. It is therefore unnecessary and disproportionate to prohibit tobacco vending.

**which option**

No change

**additional option**

No

**additional comments**

No

---

**Industry submission**

**identification**

**affiliation**

industry

**name**

CTMG - CONSORZIO TABACCHICOLTORI MONTE GRAPPA di Bassano del Grappa, Castelfranco Veneto e Noventa Vicentina società cooperativa agricola

**email**

m.canaglia@ctmg.it

**country**

Italy

**questions scope**

**problem definition**

Yes

**which option**

No change

**additional comments**

Non reputiamo necessario un allargamento dell'ambito della Direttiva ad altre categorie di prodotti. Seppure riteniamo interessante controllare il mercato delle sigarette senza tabacco, non si può accettare il divieto proposto per tutte le forme di tabacco senza fumo tra cui lo "snus" che rappresenta sbocchi interessanti per alcuni Paesi, non essendo stata dimostrata scientificamente una nocività di questi prodotti analoga a quella degli altri prodotti del

tabacco.

**questions smokeless**

**problem definition**

No

**comments**

La spiegazione dettagliata è nello spazio relativo alla scelta dell'opzione

**which option**

Lifting the ban on snus

**additional comments**

Riteniamo ingiusto che la commercializzazione del tabacco umido in polvere per uso orale (c.d. "snus") sia consentita in un solo Stato dell'UE, ovvero la Svezia, e vietata in tutti gli altri Stati. Il divieto di vendita non è basato su prove scientifiche ed andrebbe rimosso. La nostra posizione è sostenuta anche dal fatto che, in Svezia, diverse ricerche scientifiche dimostrano la riduzione dell'incidenza delle patologie correlate al fumo rispetto alla media UE proprio grazie all'utilizzo dello "snus". Inoltre, anche la percentuale dei fumatori sul totale della popolazione è inferiore alla media UE. Tale dato dimostrerebbe l'efficacia dello "snus" come potenziale strumento di supporto per smettere di consumare prodotti da fumo. Ci auguriamo, quindi, che lo "snus" venga liberamente commercializzato in tutti gli Stati Membri del mercato unico europeo.

**questions consumer**

**problem definition**

No

**explanations**

La spiegazione dettagliata è nello spazio relativo alla scelta dell'opzione

**which option**

No change

**additional comments**

Non esistono più fumatori che ignorano i pericoli del consumo. Le foto non hanno dato la prova della loro efficienza. La consapevolezza dei rischi sanitari connessi al prodotto, come sostenuto da più ricerche scientifiche, non aumenta con l'utilizzo di ulteriori avvertenze speciali. A nostro avviso, quindi, la possibilità di inserire avvertenze sotto forma di fotografie a colori o altre illustrazioni dovrebbe essere lasciata alla libera iniziativa degli Stati Membri, come previsto dalla Direttiva attuale. Inoltre, l'introduzione di restrizioni sul pacchetto (es. il c.d. pacchetto generico che riteniamo un'aberrazione per un prodotto da banco e il rischio di mascherare il prodotto a discapito della qualità del tabacco), come suggerito dall'opzione 3, a nostro avviso, mina seriamente la sopravvivenza stessa dell'industria legale a causa del rischio di incremento della contraffazione dei prodotti che va a tutto vantaggio del commercio illecito e delle organizzazioni criminali, rendendo il prodotto più accessibile ai giovani.

**questions on reporting**

**problem definition**

Yes

**which option**

Establish a common compulsory reporting format

**regulation of ingredients****problem definition**

No

**explanations**

La spiegazione dettagliata è nello spazio relativo alla scelta dell'opzione

**which option**

No Change

**additional comments**

Il rischio che alcuni o anche tutti gli ingredienti, vengano vietati, senza fondamento scientifico, è troppo grande. A nostro avviso, la regolamentazione degli ingredienti inseriti nei prodotti del tabacco dovrebbe rimanere competenza degli Stati Membri, come già previsto dall'attuale Direttiva. Questo anche in virtù dei risultati del rapporto del Comitato SCENIHR, incaricato dalla Commissione Europea/DG SANCO di valutare il ruolo degli ingredienti utilizzati in riferimento all'attrattività e all'assuefazione degli stessi. Il rapporto conferma che l'attrattività è un concetto assolutamente soggettivo. L'eventuale divieto di uso degli ingredienti avrebbe gravissime ripercussioni economiche ed occupazionali per il settore del tabacco greggio in Italia. Queste misure, infatti, renderebbero non più economicamente conveniente la coltivazione di alcune varietà di tabacco utilizzato per la produzione di sigarette di tipo American blend e la sopravvivenza dell'intero settore della coltivazione e della prima trasformazione del tabacco in Italia, che occupano circa 60.000 addetti, verrebbe seriamente minata.

**access to tobacco products****problem definition**

Yes

**which option**

Controlled supply and access

**which supply and access**

Age verification of buyers and other legal conditions to be set for cross-border retail sale;  
Access to vending machines to be restricted to adults

**additional comments**

Riteniamo opportuno una discussione sull'accesso controllato, ma non attraverso un approccio di restrizioni globali globale all'interno delle tabaccherie e di internet, che è difficilmente controllabile. A nostro avviso, la determinazione delle misure che stabiliscono i limiti all'accesso ai prodotti a base di tabacco dovrebbe rimanere competenza degli Stati Membri. In particolare, siamo contrari ad ulteriori ed ingiustificate restrizioni, come il divieto totale di esposizione dei prodotti, in quanto determinano una sorta di criminalizzazione del consumo di un prodotto legale, con gravi ripercussioni su tutta la filiera produttiva. Peraltro, auspichiamo che la Direttiva adotti la regolamentazione già presente in Italia, in particolare per quanto riguarda la verifica dell'età dell'acquirente e l'installazione di distributori

automatici provvisti di sistema di verifica anagrafica. Infine, supportiamo le restrizioni prospettate per le vendite via internet poiché tali misure, a nostro avviso, preservano il livello qualitativo del prodotto garantito, in Italia, dal sistema di concessione delle licenze ai prodotti del tabacco tutelando, quindi, anche la salute del consumatore.

---

### **Industry submission**

**identification**

**affiliation**

industry

**name**

Petr Maceska

**email**

petr.maceska@delfortgroup.com

**country**

Czech republic

**age**

36

**gender**

male

**questions scope**

**problem definition**

Yes

**which option**

No change

**questions smokeless**

**problem definition**

No

**which option**

No change

**questions consumer**

**problem definition**

Yes

**which option**

Improve consumer information

**which improvement**

Information on harmful substances in tobacco products that cannot be placed on the package would be placed inside the package

**questions on reporting**

**problem definition**

Yes

**which option**

Establish a common compulsory reporting format

**regulation of ingredients**

**problem definition**

Yes

**which option**

Introducing the basic criteria on the EU level without a common list

**access to tobacco products**

**problem definition**

No

**which option**

No change

---

**Industry submission**

**identification**

**affiliation**

industry

**name**

Cooperativa Tabacchi Verona

**email**

info@ctvitalia.com

**country**

Italy

**questions scope**

**problem definition**

Yes

**which option**

No change

**questions smokeless**

**problem definition**

Yes

**which option**

No change

**questions consumer**

**problem definition**

No

**explanations**

Non concordiamo sulla modifica delle grafiche relative alle avvertenze sanitarie in quanto già oggi i consumatori di prodotti da fumo sono consapevoli ed informati. Non concordiamo inoltre con l'introduzione del pacchetto generico che viola le leggi di tutela dei marchi e la libertà di scelta dei consumatori

**which option**

No change

**questions on reporting**

**problem definition**

Yes

**which option**

Establish a common compulsory reporting format

**regulation of ingredients**

**problem definition**

No

**explanations**

Siamo contrari all'idea di impedire l'uso di ingredienti per la lavorazione del tabacco. Questa ipotesi genererebbe conseguenze negative sulle produzioni di tabacco in Italia ed in tutto il resto del mondo. Non si hanno evidenze scientifiche che gli ingredienti aumentino la nocività delle sigarette. Tutte le sigarette, con ingredienti o senza, sono comunque nocive.

**which option**

No Change

**access to tobacco products**

**problem definition**

No

**explanations**

Crediamo che sistemi basati su concessioni di licenze come quello italiano garantiscano il giusto accesso dei consumatori all'acquisto dei prodotti. Vietare l'esposizione dei prodotti e la vendita tramite distributori automatici è lesivo della libertà di scelta dei consumatori.

**which option**

No change

---

## **Industry submission**

### **identification**

#### **affiliation**

industry

#### **name**

CHARABOT

#### **email**

p.gavini@charabot.fr

#### **country**

FRANCE

#### **gender**

male

### **questions scope**

#### **problem definition**

No

### **explanations**

We note that the problem definition suggested by the EU-Commission is based on three different elements, i.e the concept of "attractiveness", the alleged CMR-potential of ingredients and an appreciation of the current market conditions within the EU. We are rejecting all of them. We consider that the concept of "attractiveness" is by definition subjective, scientifically vague and not measurable. We reject the allegation of CMR potential of ingredients due to the lack of official scientific data. Addictiveness of ingredients are not supported by official data as well.

#### **which option**

No change

### **questions smokeless**

#### **problem definition**

No

### **comments**

As flavour manufacturer we are mainly concerned by question 5 on ingredients

#### **which option**

No change

### **questions consumer**

#### **problem definition**

No

**explanations**

As flavour manufacturer we are mainly concerned by question 5 on ingredients

**which option**

No change

**questions on reporting  
problem definition**

No

**explanations**

As flavour manufacturer we are mainly concerned by question 5 on ingredients

**which option**

No change

**regulation of ingredients  
problem definition**

No

**explanations**

The focus of ingredients testing should be on whether the ingredients result in increased toxicity of tobacco smoke

**which option**

No Change

**additional option**

We are not against a common list provided that it is based on robust scientific data and objective criteria concerning the flavouring ingredients

**access to tobacco products  
problem definition**

No

**explanations**

As flavour manufacturer we are mainly concerned by question 5 on ingredients

**which option**

No change

---

**Industry submission**

**identification**  
**affiliation**  
industry

**name**

JTI Sweden AB, the largest cigarette supplier in Sweden

**email**

karl.lallerstedt@jti.com

**country**

Sweden

**questions scope**

**problem definition**

No

**explanations**

No. Neither the Consultation nor the RAND Report provides any evidence that electronic nicotine delivery systems, other products that contain nicotine but not tobacco and cigarette-like products which do not contain tobacco require regulation on internal market or public health grounds. Nor have these products been clearly defined. In addition, the Consultation contains no analysis of the EU's competence to extend the scope of the Directive in the manner proposed. The reasons and analysis underlying JTI's position are set out in Sections 8-10 of JTI's Full Response, which will be sent by email to DG SANCO and which forms an integral part of our on-line submission.

**which option**

No change

**recommend option**

No

**additional comments**

In respect of the options presented in the Consultation, as currently drafted, Option 2 would not be an appropriate basis for regulation because it would impose a ban on "new tobacco products" and "novel forms of oral tobacco" (Consultation, p5) without defining what the term means or demonstrating any need for a specific prohibition. A ban would be both arbitrary and disproportionate. Moreover, this option prejudices the outcome of Section 2 of the Consultation ("Smokeless Tobacco Products") and is entirely without scientific foundation. The reasons and analysis underlying JTI's position are set out in Sections 8-10 of JTI's Full Response.

**questions smokeless**

**problem definition**

No

**comments**

The distinctions made by the TPD between smokeless products that are banned and those that are permitted are arbitrary and unjustified. The proposals are also inconsistent with research commissioned by DG SANCO. JTI acknowledges that there is no safe tobacco product, including smokeless tobacco products, and that the use of such products is associated with risks to health. However, the Consultation quotes SCENIHR 2008 selectively on the issue of health risks. As well as finding that, for an individual, substitution of smoking by the use of smokeless tobacco products would probably decrease the incidence of some tobacco-related

diseases, SCENIHR also concluded that there was no evidence that the use of smokeless tobacco products was associated with any major health hazard not already associated with cigarette smoking (SCENIHR 2008, p113), and that “in relation to the risks of the ... major smoking-related diseases, and with the exception of use in pregnancy, STP [smokeless tobacco products] are clearly less hazardous, and in relation to respiratory and cardiovascular disease substantially less hazardous, than cigarette smoking” (SCENIHR 2008, p114). Moreover, contrary to the statement that “according to the evidence from some countries, the use of smokeless tobacco products may lead to subsequent cigarette smoking” (Consultation, p5), SCENIHR found no evidence that smokeless tobacco acted as a “gateway” to future smoking. Indeed, referring to research data from northern Sweden, the authors wrote that: “the availability of snus and the way in which it has been used may have been beneficial to public health since the harm to health caused by any use of snus as a gateway into smoking may have been more than outweighed numerically by the numbers quitting smoking for snus... The prevalence of daily smoking in Sweden is currently the lowest in the EU”. (SCENIHR 2008, p116). Other scientists have reached similar conclusions. Analysis and full citations of the evidence are set out in Sections 11-13 of JTI’s Full Response.

### **which option**

Lifting the ban on snus

### **additional option**

Yes. JTI believes that adult consumers who choose to use smokeless tobacco products should, once appropriately informed about the health risks, have the opportunity to do so. However, in order to address the concerns that have been expressed concerning the potential appeal of smokeless tobacco products to minors and such products’ chemical composition, JTI believes that lifting the ban on smokeless tobacco products should be accompanied by requirements that: JTI’s Online Response to DG SANCO’s Consultation, 16 December 2010 Page 9 1. All such products carry appropriate warnings and respect other provisions of the TPD concerning labelling, ingredients reporting, etc. 2. All such products meet appropriate quality standards. 3. Such products should not be made available to minors.

### **additional comments**

JTI believes that the ban should be lifted for all smokeless tobacco products, provided that certain requirements are met (see above). This would facilitate the free movement of these goods in the internal market and end the current lack of harmonisation. It would be important, for legal and business certainty, to ensure that Member States implemented any such revisions to the TPD consistently, so as to allow the free circulation of smokeless tobacco products without additional barriers to trade. JTI believes that the ban should be lifted now because the science in relation to smokeless tobacco products has evolved significantly since the early 1990s, when the ban was first introduced. SCENIHR noted that research suggested that, in terms of aggregate health impact, the overall effect of permitting the sale of smokeless tobacco products was likely to be “beneficial” (SCENIHR 2008, p117). Other public health bodies such as the UK’s Royal College of Physicians and the American Association of Public Health Physicians (AAPHP) have likewise concluded that encouraging cigarette smokers to switch to appropriately regulated smokeless tobacco products could form an important part of reducing the harm associated with smoking. In a recent report (Rodu, B. and Nitzkin, J. (2010)), AAPHP noted that scientific developments between 2008 and 2010 had “significantly strengthen[ed] AAPHP’s position on harm reduction, which encourages inveterate smokers – who are unable or unwilling to abstain from all nicotine and tobacco – to switch to lower risk smokeless tobacco products.” Analysis and full citations of the evidence

are set out in Section 12 of JTI's Full Response. JTI strongly opposes Option 3. Such a step would run counter to recent scientific developments. Neither the Consultation nor the RAND Report sets out any scientific evidence whatsoever in support of extending the prohibition in this way. Nor does either document consider the potential impact of such an extension, eg on the significant numbers of adult consumers in some Member States (such as Germany) who prefer chewing tobacco to other tobacco products. Moreover, any ban on all smokeless tobacco products could not lawfully extend to those EU/EEA members which have derogations from the existing ban on oral tobacco that are guaranteed by Treaty (Sweden) or otherwise (Norway), and would thus promote a continued lack of harmonisation. It might also have a negative impact on the future development of potentially reduced exposure products. See further Section 13 of JTI's Full Response.

**questions consumer  
problem definition**

No

**explanations**

Fundamental misconceptions underlie DG SANCO's problem definition. 1. It is not the case that EU consumers (whether adults or minors) are uninformed about the health risks of smoking. Their level of awareness is very high. While JTI supports the continued provision of information to consumers about the health risks of smoking, in order to ensure that they continue to be reminded of those risks, introducing new measures – such as enlarging health warnings or mandating pictorial warnings – in an attempt to “inform the public about the dangers of smoking”, and thereby change their smoking behaviour, is misconceived. 2. Packaging is not a risk factor for minors' smoking. In the opinion of Professor Steinberg, a leading authority on adolescent judgment, decision making and risk taking whose report is appended to JTI's Full Response, none of the proposed measures regarding packaging is likely to have an impact on smoking initiation by minors. 3. Nor is packaging a determinant feature of adult consumer smoking behaviour and decision-making. 4. DG SANCO defines the “problem” of consumer communication solely by reference to tobacco product packaging, which ignores the fact that effective communication should not rely on on-pack warnings alone. Regulators should consider a mix of communications vehicles, including television, print media, newspapers and magazines and the Internet. 5. Distinctive product packaging is fundamental to facilitate inter- and intra-brand navigation and competition, and is the primary tool for developing brand equity, innovation and non-price competition. It is not, and should not be, a mere vehicle for communicating government-mandated health warnings. 6. The cigarette pack itself does not constitute a form of promotional advertising and should not be regulated as if it were. 7. “Attractiveness” per se is not, and cannot be, a self-standing basis that can justify tobacco regulation: it is lacking in any evidential foundation and is inherently uncertain and arbitrary. As a result, “attractiveness” per se is not, and cannot be, a self-standing objective that can justify tobacco regulation. Furthermore, no scientific criteria have been developed to assess, and regulate on that basis, the “attractiveness” of tobacco products. As explained more fully in JTI's Full Response, DG SANCO's proposals are based on fundamentally misconceived and outdated notions of smoking behaviours. JTI, and leading experts, present a coherent analysis of smoking behaviour which reflects best contemporary science. It dictates a new approach to tobacco regulation. Against this JTI's Online Response to DG SANCO's Consultation, 16 December 2010 Page 13 background, it is unsurprising that the proposals in the Consultation are inappropriate and ineffective. In any event, DG SANCO has the burden to provide clear and reliable evidence to justify each and every proposal; it is unable to do so. Indeed, leading experts have looked carefully at the evidence advanced in

support of DG SANCO's proposals, notably by RAND Europe, and they agree that there is no reliable evidence that those proposals would actually work. The evidence is assessed in detail in Sections 15-19 of JTI's Full Response and experts' reports. Nor has there been any meaningful attempt to address the proportionality and impact of each proposal, notably regarding intellectual property rights, consumer choice, competition, illicit trade, legal basis and subsidiarity. These issues are examined in Sections 2 and 6 of JTI's Full Response. The Consultation also contains no analysis of the EU's competence to adopt the different options, the implications of those options for the functioning of the internal market or their proportionality. It is contrary to Better Regulation principles to proceed with measures for which no legal basis for EU action exists and which may be both wholly inappropriate for the internal market and disproportionate.

#### **which option**

No change

#### **additional option**

The Consultation contains no analysis of the EU's competence to adopt the different options, the implications of those options for the functioning of the internal market or their proportionality. It is contrary to Better Regulation principles to proceed with measures for which no legal basis for EU action exists and which may be both wholly inappropriate for the internal market and disproportionate. DG SANCO must seek to achieve its public policy objectives through less restrictive means. DG SANCO must assess and evaluate existing legislation (including whether it is being effectively enforced) and other options before enacting new measures. DG SANCO must reassess its understanding of adult and youth smoking behaviour. Leading experts opine that tobacco packaging and its display is not a predictor of smoking initiation and that the provision of yet more information about the health risks of smoking will not change smoking behaviour. In the opinion of Professor Steinberg, policies that limit adolescents' ability to obtain cigarettes are likely to have a greater impact than those that attempt to diminish adolescents' interest in smoking. Above all, he believes, removing cigarettes from the social networks of teenagers is crucial. Less restrictive, more targeted and proportionate solutions exist to ensure that consumers continue to be reminded of the risks of smoking and that minors do not obtain tobacco products. JTI sets out its proposals in detail in Sections 41-43 of its Full Response.

#### **additional comments**

The problem has been wrongly defined and the proposals are not appropriate to achieve the stated public policy objectives. In any event, for the reasons set out in detail in JTI's Full Response and the accompanying expert reports, each of the proposals in Options 2 and 3 are flawed. Two of the options are examined below, and the remainder in the Full Response. Option 3 – JTI is categorically opposed to plain packaging. It would unjustifiably infringe fundamental legal rights to property, expression and trade, which JTI considers are critical to protect. It would also involve unparalleled deprivation of trademarks and brands, which are – as with any consumer product – JTI's most valuable assets. It would be manifestly disproportionate. No government in the world has adopted plain packaging legislation. The burden lies on DG SANCO to justify the introduction of plain packaging. There is no reliable evidence to support the introduction of plain packaging. Expert analysis by Dr Keegan and Professor Devinney, whose reports are appended to JTI's Full Response, has found that there is no reliable evidence to suggest that plain packaging will lead to a change in smoking behaviour. In the expert opinion of Professor Steinberg, neither this nor other packaging-

based measures proposed by DG SANCO are likely to have any meaningful impact on those groups of minors who continue to experiment with smoking. Mandatory plain packaging for tobacco products would also lead to a series of negative and undesirable consequences, including: (a) the deprivation and/or impairment of JTI's fundamental rights including the right to property, freedom of expression and freedom to trade; (b) the erosion of the brand equity that has been built up and which is currently attributable to JTI's brands, and a disproportionate impact on JTI as a premium brand owner; (c) undermining the progress being made in tackling the illicit trade in tobacco products; (d) the serious and unnecessary damage to the legitimate economic interests of tobacco manufacturers, their connected industries and competition across the Member States; and (e) a diminished contribution to the economy of each individual Member State. Option 2(a) – JTI rejects the proposal to increase the size of on-pack health warnings. The Consultation does not indicate the possible size of the “enlarged” warnings. JTI's Online Response to DG SANCO's Consultation, 16 December 2010 Page 15 Enlarging health warnings is in breach of the principles of Better Regulation and is disproportionate, unwarranted and unnecessary: (a) DG SANCO has cited no reliable evidence which demonstrates that increasing the size of the health warnings will achieve its objectives of enhancing awareness of the health risks of smoking or changing smoking behaviour. (b) Larger health warnings interfere disproportionately with JTI's commercial rights, in particular its trademarks, goodwill and the value of its brands. They also interfere with the freedom to communicate with existing adult smokers (and consumers' rights to product choice, fair competition and product information). (c) Larger health warnings engage legal rights that are protected by: the Treaties, international trade treaties, intellectual property laws and bilateral investment treaties. The evidence, arguments and solutions on the options set out in the Consultation are examined fully in JTI's Full Response and accompanying expert reports.

**questions on reporting  
problem definition**

No

**explanations**

Although differences remain between the reporting mechanisms for submitting data on tobacco product ingredients in the Member States, the “problem” that DG SANCO identifies is the failure by the EU or Member States to conduct the necessary scientific research. The EU Practical Guide on Reporting on tobacco product ingredients has increased the degree of harmonisation. JTI reports information on ingredients to most Member States on the basis of the Practical Guide. Various issues, such as the cut-off levels for non-tobacco materials for the purposes of public disclosure, clarification regarding ingredient quality changes and alternative material reporting, have been resolved in discussions with the competent national authorities. Any revision to the TPD or the Practical Guide must take account of the solutions agreed with Member States. DG SANCO notes correctly that manufacturers have concerns about their trade secrets. The identity of ingredients and their combinations are highly valuable and legally protected trade secrets that deserve proper protection. Any EU reporting regime that ignores the legal protection given to such information – whether regarding the steps necessary to protect trade secret information held by the Commission or the Member States, or the prohibition on disclosing trade secrets to third parties – would be unlawful. The current lack of a harmonised reporting system is not the reason why “authorities find it difficult to analyse and compare the data”. The suggestion is that the data could be analysed and compared as soon as the remaining differences in the reporting system have been removed. That is clearly not the case. As DG SANCO acknowledges, there are currently no

common, validated methodologies for the analysis of ingredients data. Indeed, the Conference of the Parties to the FCTC decided methodologies for testing and measuring contents and emissions of tobacco products must be developed and validated before ingredients can be regulated on that basis (FCTC/COP1(15)). Information on ingredients has been submitted to the authorities since 2002, and further data will be submitted by manufacturers and importers of tobacco ingredients under REACH from 1 December 2010. Authorities should use this information to develop and validate methodologies for the testing and measuring of ingredients, including the information made available under REACH. Further, we do not believe that Member States find it “difficult to get financing” for the development, validation and carrying out of the appropriate tests. Member States can introduce proportionate registration fees. Belgium has already done so and Austria, Germany and the Netherlands charge a fee for using the Electronic Model Tobacco Control (EMTOC) system. There is no need for registration fees to be included in the TPD.

### **which option**

Establish a common compulsory reporting format

### **additional options**

JTI rejects Option 3. JTI does not believe that it is either appropriate or necessary for the TPD to deal with registration fees or sanctions for non-compliance. As stated above, Member States can already impose registration fees on manufacturers and importers of tobacco products. Similarly, the EU legal order requires Member States to adopt all the measures necessary to ensure that a directive is fully effective, in accordance with the objective which it pursues. Sanctions must in any event be effective, proportionate and dissuasive. The option set out in the Consultation is therefore unnecessary. The proposal also does not contain an analysis of EU competence to introduce registration fees or sanctions. This proposal is radically different in nature and effect from the existing TPD. It may amount to a taxation measure, for which there is no competence in the Treaties. Moreover, there is no evidence of any divergent national measures in this regard that would, or would be likely to, constitute an obstacle to trade, thus directly affecting the functioning of the internal market. Further, JTI does not see how the imposition of either registration fees or sanctions would improve the functioning of the internal market. Introducing harmonised registration fees and sanctions would not be aimed at facilitating the free movement of tobacco products, but rather at financing data collection and analysis of tobacco product ingredients. Imposing fees and sanctions would not improve the conditions for the functioning of the internal market. Furthermore, a public authority can only charge fees when it is providing a service and when the fees are based on the costs of providing that service (see e.g. Joined Cases C-392/04 and C-422/04). Compulsory payments to government that are not based on the costs of providing a specific service are a tax, for which the EU has no competence. As a result, any registration fees for the analysis of ingredients data must be strictly based on the costs of conducting such an analysis. However, no cost assessment has been presented. Indeed, RAND Europe concedes that “the costs for such work are, however, unclear and the analysis of ingredients has not yet started on the European level. It is therefore not possible to assess the overall costs”. Finally, the Consultation makes no mention of the Commission’s previous desire to summarise and take into account the information made available under REACH in relation to tobacco ingredients, in order properly to exploit synergies between the REACH and the TPD regimes. Consideration of the format and extent of ingredients data submitted under REACH may be instructive in evaluating the proposal to specify ingredients data reporting formats under the TPD.

### **additional comments**

JTI's endorsement of a common compulsory reporting format is subject to that solution being EMTOC (see <http://www.rivm.nl/tabakinfo/emtoc/>). JTI supports DG SANCO's proposal to establish a common compulsory reporting format. JTI shares common goals with regulators regarding ingredient reporting: regulatory authorities should have information about tobacco products in order to make informed decisions based on sound science. Similarly, consumers should also have meaningful, non-proprietary, information about the tobacco products they consume. At the same time, this reporting system must be consistent with fundamental protection of trade secrets relating to the identity of the ingredients and their combinations as well as the manufacturing process. JTI has been working with regulators to achieve progress in setting up the EMTOC system and finding solutions to the issues raised by ingredients reporting. EMTOC provides an efficient, electronic system for the submission of information on tobacco product ingredients based on the Practical Guide with appropriate legal and practical protections. However, there remain unresolved questions, e.g. regarding the ownership and financing of the system. JTI is prepared to contribute to financing the EMTOC system, provided that any fees are strictly based on the costs of running the EMTOC system. The funds must be used in a targeted, cost-effective and transparent way. However, no breakdown of future costs for the maintenance of EMTOC has been provided so far. Further, adopting EMTOC requires significant preparation. This involves more than installing a piece of software (e.g. several trial runs had to be conducted in Austria before the system went live). It should be recognised that adopting EMTOC in several Member States simultaneously – or let alone on an EU-wide basis – would present a considerable technical and logistical challenge. We strongly recommend building upon the Austrian experience to minimize the risk of severe problems in the implementation of EMTOC on a wider basis.

### **regulation of ingredients**

#### **problem definition**

No

#### **explanations**

The regulation of tobacco product ingredients is not currently harmonised. JTI considers that ingredients regulation presents an opportunity for coherent, scientifically sound and targeted regulation that meets principles of Better Regulation. JTI has proposed in March 2010 to DG SANCO a framework for developing the regime to regulate tobacco product ingredients. The framework should be workable in practice, proportionate and based on sound science and clear risk assessment principles. Many substances, when burned, can form compounds that are carcinogenic, mutagenic and/or toxic. JTI believes that there exists sufficient practice and experience on which to build international methodologies for the measurement and assessment of ingredients on the basis of toxicity. JTI employs a well-established toxicological assessment and testing programme, which can provide a platform for discussion and progress at EU level. Through these tests, JTI ensures that the ingredients which it uses in its products do not increase the inherent toxicity of tobacco products. JTI fundamentally disagrees with the statement that “attractive substances are added into tobacco products such as liquorice to increase the smoothness of the smoke and menthol to enable deeper inhalation”. For example, the Commission's own expert working group on the “attractiveness and addictiveness of tobacco ingredients” acknowledged that “current data are inconclusive” as to whether menthol could enable deeper inhalation (SCENIHR 2010, p55). The inclusion of menthol has no effect on smoking prevalence, smoking behaviour or on quit rates. JTI does not accept that ingredients should be regulated on the basis of “attractiveness”.

“Attractiveness” fails established criteria for issue definition and no scientific criteria have

been developed to assess the “attractiveness” of tobacco products, let alone to regulate on that basis. In its recent opinion, SCENIHR described attractiveness by reference to a bewildering range of criteria, including “extrinsic factors” such as price, packaging etc. (SCENIHR 2010, p70), – which underlines the subjective, uncertain and arbitrary nature of the concept. SCENIHR also noted that “given the subtle interactions between different factors... identifying and measuring the influence of individual additives on attractiveness of products is difficult” (SCENIHR 2010, p70). JTI does not accept the suggestion that a policy objective of ingredient regulation should be to make smoking less pleasurable. Smoking is an adult choice. Ingredients facilitate choice as they play a significant role in the development of unique cigarette brands to meet consumer preferences, particularly regarding taste and aroma. Investment in brands and brand styles drives consumer product choice, competition and innovation. Ingredients also play a critical role in the development of new tobacco products and potentially reduced exposure products. JTI’s Online Response to DG SANCO’s Consultation, 16 December 2010 Page 24 The issue underpinning the suggested notion of “attractiveness” as a criterion for ingredients regulation is the need to prevent minors from taking up smoking. The Commission stated in its First Report that a rationale of ingredients regulation may be to “ban those that are that only used to attract children.” JTI does not use flavours or any other ingredients for this purpose. Minors should not smoke and should not be able to obtain tobacco products. But banning ingredients is not the solution to this issue. The considerable body of evidence and research which exists on the predictors for smoking initiation does not suggest that ingredients play any meaningful role in this regard.

#### **which option**

No Change

#### **additional option**

DG SANCO suggests as Option 3 that a common list of ingredients could be established. Clearly, a common list cannot be established before methodologies for testing and measuring of ingredients have been developed and validated and common criteria for the assessment and approval have been established. Once adequate methodologies and criteria have been established, a recognised scientific body should be entrusted with testing and assessing the toxicity of tobacco product ingredients under intended conditions of use. The body should be sufficiently experienced and adequately funded, and the experts should represent a range of relevant scientific disciplines. Its procedures should be transparent, provide for stakeholder participation and be subject to proper oversight and scrutiny. The choice of the type of ingredients list, in which regulatory decisions are captured, should provide adequate transitional provisions and take adequate account of legitimate expectations created by existing regulation. The list must be amendable, so that ingredients regulation does not stifle the development of new technology products. However, JTI rejects any ban of ingredients in the absence of clear and convincing scientific evidence that this would reduce the inherent risks of smoking. Further, ingredients bans like the Canadian Bill C-32 are no model for Europe. Consumers in Canada prefer Virginia-style cigarettes which contain no, or hardly any, flavour additives. Most consumers in the EU, however, prefer classic American blend cigarettes; they could no longer buy their preferred product. Issues would arise under international trade law (e.g. WTO). Consumers would be deprived of legitimate choices between existing conventional tobacco products. Competition in the tobacco market would be distorted, and incentives to innovate would be damaged. Tobacco manufacturers’ ability to introduce new technology products would be compromised. JTI’s Online Response to DG SANCO’s Consultation, 16 December 2010 Page 25 DG SANCO should not propose measures that create incentives for illicit trade and undermine the anti-illicit trade measures of

the EU, Member States, the FCTC and tobacco manufacturers. Ingredient bans which prohibit the manufacture of products that consumers currently prefer will create a situation in which consumers will buy cigarettes illegally and incentivise counterfeiters to manufacture “authentic” products, and those involved in the illicit trade to import contraband. The illicit trade is unlikely to make any effort to comply with applicable regulation for tobacco products concerning notably ingredients usage, reporting requirements and permitted yield maxima.

### **additional comments**

While common conditions for measuring, assessing and approving tobacco product ingredients could be developed, more work needs to be undertaken before such criteria can be laid down in the TPD. The Commission stated in its Second Report that “development in this area depends on the progress of work outlined under Article 6”. However, as discussed in the response to the reporting and registration of ingredients Section, further progress needs to be made in relation to establishing a common reporting format. Furthermore, methodologies for testing and measuring of ingredients need to be developed and validated before common criteria for the assessment and approval can be laid down. Option 2 suggests that the criteria may be related to “toxicity, the attractiveness and the addictiveness of a product.” JTI believes that sufficient practice and expertise exists on which to build methodologies and practices for the measurement and assessment of ingredients on the basis of toxicity. JTI employs well-established toxicological testing methodologies and programmes which can provide a platform for discussion. JTI supports the use of clear assessment principles, e.g. ingredients should not increase the inherent toxicity of tobacco products under intended conditions of use. By contrast, scientists have yet to agree which tests (if any) could be employed to measure the “addictiveness” of tobacco product ingredients under intended conditions of use. JTI considers that the concept of “attractiveness” lacks a credible scientific foundation and that whichever definition of “addictiveness” is used does not affect the fact that people can stop smoking if they are determined to do so. Based upon the available scientific evidence, JTI considers that tobacco products with added ingredients are no more difficult to quit than those that do not contain added ingredients. If the public policy objective underlying these proposals is, in fact, to address initiation, consumption, prevalence and quitting (rather than “attractiveness”), there is no evidence to support ingredient regulation on this basis: First, tobacco products with added ingredients are no more widely consumed than those that do not contain added ingredients: JTI’s Online Response to DG SANCO’s Consultation, 16 December 2010 Page 26 - research shows no significant differences in smoking prevalence, consumption and quitting between classic American blend and Virginia style markets (Lee 2009); - ecological studies have repeatedly suggested that the inclusion of menthol has no effect on smoking prevalence, smoking behaviour or on quit rates (Muscat et al 2002; Werley MS et al 2007; Hyland A et al 2002); and - cigarettes that do not contain flavour additives (such as Camel Natural Flavor) are the preferred choice of many consumers worldwide. Second, the considerable body of evidence and research which exists on the predictors for smoking initiation does not suggest that ingredients play any meaningful role in this regard. The work of societal influences as the primary explanations for smoking uptake by young people is widely acknowledged. Factors that make smoking uptake more likely include peer pressure, parental or family influence, and the desire to appear “cool”, independent and more “adult”. “Attractiveness” cannot be used as a shortcut to ingredients regulation or as a substitute for a science-based approach.

### **access to tobacco products problem definition**

No

## **explanations**

JTI believes that minors should not smoke, and should not be able to obtain tobacco products. Professor Steinberg stresses the importance of policies that limit minors' ability to obtain cigarettes, and believes that these are likely to have a greater impact than those that attempt to diminish minors' interest in smoking. However, the proposals are not an appropriate means of preventing minors' ability to obtain tobacco products. First, the Consultation is silent on the rationale for a display ban/restrictions on display and the public health outcomes (if any) they might achieve. Display at the point of sale is fundamental to the operation of a market economy in legal tobacco products, consumer choice, innovation, product information and brand equity. The display of tobacco products enables existing adult smokers to identify, obtain information about and choose tobacco products, easily and without confusion. The evidence demonstrates that the vast majority of consumers have decided to purchase a (specific) tobacco product prior to visiting the retail outlet. The evidence undermines assertions that packaging at point of sale encourages consumption or stimulates "impulse" purchases. It also confirms that switching by even a marginal number of consumers is important to commercial success. Professor Steinberg does not believe that impulse purchasing in retail stores plays any role in minors' acquisition of cigarettes (minors who purchase cigarettes in retail stores need to decide in advance where they will do their shopping, so that they can select a vendor who will sell to underage individuals, arm themselves with a fake ID, or prepare a response to a sales person who asks for proof of age). Second, neither the Consultation nor the RAND Report contains any evidence to suggest that minors obtain tobacco products from the Internet. DG SANCO appears concerned that minors may obtain tobacco products online to evade minimum purchase age and/or age verification requirements. In fact, Professor Steinberg does not believe that Internet purchases by minors represent a significant problem in the EU, which is not surprising as most Internet transactions require credit/debit cards. A further concern expressed by DG SANCO is that products sold on the Internet do not always bear health warnings in the official language(s) of the Member State of the citizen ordering via the Internet. No evidence is provided in the Consultation to suggest that this is a genuine problem. JTI does not support the unregulated sale of cigarettes via the Internet. However, JTI is not opposed to the sale of legitimate tobacco products via the Internet provided that they are appropriately regulated so proper tax payments are ensured and access by minors is denied. JTI strongly supports the targeted use of enforcement action against illegitimate Internet sites (including those knowingly selling products to minors). JTI's Online Response to DG SANCO's Consultation, 16 December 2010 Page 30 Third, vending machines for tobacco products are given a cursory mention in the Consultation; it merely asserts that: "Vending machines are banned in a large number of Member States". This is not a definition of a "problem". Overall, JTI's Full Response and the accompanying expert reports demonstrate that DG SANCO (and the RAND Report) have not presented any reliable evidence that the Consultation's proposals would prevent minors from obtaining tobacco products. The Consultation contains no analysis of EU competence to adopt the different options, the implications of those options for the functioning of the internal market or their proportionality. It is contrary to Better Regulation principles to consult on measures for which no legal basis for EU action exists and which may be both wholly inappropriate for the internal market and disproportionate.

## **which option**

No change

## **additional option**

Yes. JTI believes that there are better ways of reducing the number of minors who start smoking than a ban (as set out in Option 3) or restrictions on the display of tobacco products (as outlined in Option 2c). Minors should not smoke, and should not be able to obtain tobacco products. Option 2a proposes that “age verification of buyers and other legal conditions (registration, licensing etc) would be set for cross-border retail sales of tobacco products”. JTI is supportive of the introduction of negative licensing. Retailers who knowingly sell tobacco products to minors should lose the right to sell those products. This would be a proportionate method of achieving the legitimate objective of reducing the ability of minors to obtain tobacco products. Negative licensing has the potential to limit minors’ ability to obtain tobacco as it may provide a clear deterrent to retailers considering selling to minors. However, JTI is unable to support a registration system because: - there is no evidence to suggest that it would have any positive impact on the objective of reducing smoking by minors; - it would be disproportionate, imposing costs that outweigh any expected benefits; and - it would be contrary to Better Regulation principles in the absence of an evidential basis which justifies proceeding with such a measure. In addition to negative licensing, JTI supports the following less restrictive, more targeted and proportionate solutions to address the specific concern of sales to minors: JTI’s Online Response to DG SANCO’s Consultation, 16 December 2010 Page 31 - criminalisation of “proxy” purchasing by adults; and the criminalisation of, or imposing administrative sanctions for, the purchase or attempted purchase of tobacco products by minors and the consumption of tobacco products by minors; - reinforcing retail access prevention measures, such as the “No ID No Sale” programme; - the use of adult identification functions for vending machines (or where vending machines are not equipped with adult identification functions, JTI believes that they should be located solely in areas where only adults are permitted); - appropriately regulated Internet sales; - greater resources and manpower for effective, targeted enforcement strategies; and - targeted public information campaigns to quickly and effectively raise awareness of the negative licensing scheme and the criminalisation of proxy and youth purchasing.

### **additional comments**

JTI fundamentally disagrees with the proposal to introduce a display ban (Option 3c) or restrictions on display as: (i) DG SANCO has not properly identified the policy objectives of a ban; (ii) there is no reliable evidential basis to support a ban on the display of tobacco products; (iii) a ban would impede and restrict lawful activity whilst facilitating illegal activities; and (iv) a ban would have wide-ranging negative effects on competition and the supply chain, notably on retailers. JTI also considers that the lack of clarity as to what restrictions are in fact being proposed renders the consultation exercise meaningless in this regard. The burden lies on DG SANCO to justify the introduction of display restrictions or a ban. The legitimate public policy objectives on which DG SANCO is proposing to justify the introduction of measures in relation to display are unclear. The Consultation is silent in this regard. The RAND Report discloses two apparent objectives regarding display: preventing initiation by minors and to facilitate quitting by adult consumers. There is no reliable evidence on which DG SANCO could justify a ban on tobacco product display on these, or alternative, public policy objectives. Expert evidence from Dr Lilico and Dr Keegan, whose reports are appended to JTI’s Full Response, confirms this view: (a) expert review of available and relevant consumer survey studies on the likely impact of a display ban concludes that there “is no reliable evidence to suggest that a ban on retail display will lead to a reduction in youth smoking uptake or an improved environment for those trying to quit smoking”; and; (b) expert analysis of smoking data for young people in Iceland, Thailand and various Canadian provinces (where such bans have been in place for some time) indicates that they have no discernible impact in accelerating the already existing decline in smoking. By contrast,

evidence clearly shows that a display ban freezes and damages competition: innovation is materially impaired and barriers to new market entrants are JTI's Online Response to DG SANCO's Consultation, 16 December 2010 Page 32 increased. Customer choice and brand switching are reduced and confusion created. Small business retailers will face loss of business (through diversion to larger retailers), and increased operational costs. A display ban would also have serious and widespread negative impacts on the illicit trade in tobacco products – as contraband and counterfeit tobacco products will become easier to distribute and sell. A display ban significantly and unnecessarily impairs JTI's fundamental rights as a commercial entity and is wholly disproportionate to the public policy goals it seeks to address. Regarding vending machines, JTI believes that access to tobacco vending machines should be strictly controlled to prevent sales to minors. JTI advocates restrictions that are effective in preventing access to tobacco products by minors. We do not, however, support the prohibition of vending machines, which would prevent legitimate access by adult smokers. No provision in the FCTC requires the prohibition of the sale of tobacco products to adults via vending machines. A general prohibition on the use of vending machines is too broad and is unnecessary and – as such – is inconsistent with the Better Regulation principles. A general prohibition on vending machines would, in particular, be inconsistent with the requirement that regulation must have a clear legal basis and the principles of proportionality and subsidiarity.

---

## **Industry submission**

### **identification**

#### **affiliation**

industry

#### **name**

Reitermeyer Maria

#### **email**

maria.reitermeyr@chello.at

#### **country**

Austria

#### **age**

51

#### **gender**

female

#### **questions scope**

#### **problem definition**

No

#### **explanations**

Nikotin und Tabakprodukte, die nicht den Richtlinien der EU unterworfen sind, sollen weiterhin von den einzelnen Mitgliedsstaaten erfasst werden.

**which option**

No change

**recommend option**

nicht nötig!

**questions smokeless**

**problem definition**

No

**which option**

Lifting the ban on snus

**additional option**

kein "Passivrauchen" daher bessere Möglichkeit Nikotin zu sich zu nehmen.

**questions consumer**

**problem definition**

No

**explanations**

Tabakprodukte sollen unterschiedlich verpackt werden können und die weiteren Regelungen sollen in der Kompetenz der Mitgliedsstaaten bleiben.

**which option**

No change

**questions on reporting**

**problem definition**

No

**explanations**

Alle Zusatzstoffe müssen bereits gemeldet werden, das soll auch so bleiben.

**which option**

No change

**regulation of ingredients**

**problem definition**

No

**explanations**

Die bestehenden Regelungen sind vollkommen ausreichend.

**which option**

No Change

**access to tobacco products**

**problem definition**

No

**explanations**

Weiterhin Zuständigkeit der jeweiligen Mitgliedsstaaten.

**which option**

No change

---

**Industry submission**

**identification**

**affiliation**

industry

**name**

Hana Michovská

**email**

michovska@socr.cz

**country**

Czech Republic

**age**

30

**gender**

female

**questions scope**

**problem definition**

Yes

**which option**

No change

**recommend option**

Rozsah Směrnice může být rozšířen o zmiňované výrobky, ale nemělo by to znamenat jejich automatický zákaz. Všechny zákazy musí být založeny na vědeckých poznatcích.

**questions smokeless**

**problem definition**

Yes

**which option**

Lifting the ban on snus

**questions consumer**

**problem definition**

No

**explanations**

Nebyly předloženy žádné studie o tom, že by taková změna měla opravdový efekt na spotřebitele. Není žádný důkaz, že jednotná balení zlepší fungování vnitřního trhu nebo budou mít pozitivní zdravotní dopady. Hrozí tu ale, že pro nelegální výrobce bude daleko jednodušší kopírovat značky a povede to k nárustu nelegálního prodeje cigaret.

**which option**

No change

**questions on reporting****problem definition**

No

**explanations**

Členské státy již mají možnost zavést poplatky a sankce. Dodržování pravidel by mělo být ponecháno v pravomoci každého státu.

**which option**

Establish a common compulsory reporting format

**regulation of ingredients****problem definition**

No

**explanations**

Testování přísad by se mělo zaměřit na to, zda-li zvyšují toxicitu tabákového kouře

**which option**

No Change

**access to tobacco products****problem definition**

No

**explanations**

Neexistuje žádný důkaz, že by zákaz vystavování výrobků snížil spotřebu kouření nebo omezil přístup mládeže k tabákovým výrobkům. Zákaz vystavování by spotřebitelům ztížil přístup k jejich preferované značce. Pro maloobchodníky by zákaz vystavování znamenal další výraznou zátěž a náklady. Zákaz vystavování by posílil nezákonný obchod. Neexistují studie, které by jasně ukázali, jaký by měly zákazy vliv na spotřebitele a jak by mohly zlepšit fungování vnitřního trhu. Velmi pravděpodobně by zlepšili fungování nelegálního obchodu a ohrožovali zdraví spotřebitelů daleko více.

**which option**

No change

---

## **Industry submission**

### **identification**

#### **affiliation**

industry

#### **name**

Andrew Cunningham

#### **email**

andrew.cunningham@skruf.se

#### **country**

Sweden

### **questions scope**

#### **problem definition**

No

### **explanations**

Vi anser att problemformuleringen är felaktigt definierad, då den är inkorrekt, förvirrad och vag. Problemformuleringen inleds med "Since the adoption of the Directive in 2001, the tobacco products market has increasingly diversified". Detta exemplifieras sedan med ett antal produkter som inte innehåller tobak, e-cigarett och nikotindrycker. Oförmågan att särskilja tobaksprodukter från icke-tobaksprodukter visar på en fundamental, och alarmerande, brist på förståelse för tobakssektorn. Problemformuleringen definierar inte något problem inom de områden där en vidare lagstiftning föreslås. Vidare så inkluderar problemformuleringen inte några former av vetenskapliga bevis som motiverar de föreslagna alternativen. Konsultationsdokumentet analyserar inte EU kompetens att genomföra de föreslagna alternativen. Vidare så innehåller dokumentet inte någon form av diskussion kring vilka implikationer de föreslagna alternativen har på den inre marknaden. Vi förutsätter att denna fundamentala analys kommer att genomföras efter konsultationsprocessen som en del i arbetet med en konsekvensrapport.

### **which option**

No change

### **recommend option**

No

### **additional comments**

No

### **questions smokeless**

#### **problem definition**

No

### **comments**

Vi anser att problemformuleringen är felaktigt definierad, då den är vag och

konsultationsdokumentet definierar inte ett problem som kräver adressering. Det saknas bevis som motiverar ett förbud att marknadsföra och sälja snus eller ett utökande av förbudet och inkludera andra rökfria tobaksprodukter. Problemformuleringen differentierar inte mellan olika produkttyper i denna breda produktkategori. Genom att ignorera skillnader i produktdistinktioner skapar konsultationsdokumentet förvirring snarare än att skapa den klarhet som krävs för att göra en objektiv bedömning av framtida regleringar. I WHO rapporten TobReg Report ([http://www.who.int/entity/tobacco/global\\_interaction/tobreg/publications/9789241209519.pdf](http://www.who.int/entity/tobacco/global_interaction/tobreg/publications/9789241209519.pdf)) så betonas den stora spännvidden inom kategorin rökfria produkter och (i refererandet till risker förknippade med olika typer av rökfria produkter) konstaterar att "it would be scientifically inappropriate to consider smokeless tobacco a single product for the purpose of estimating risk or setting policies". Snus säljs lagligt i en rad länder världen över. Vi anser att det inte finns något rättfärdigande i att totalt förbjuda snus inom EU. Problemformuleringen refererar till SCENIHR's 2008 Opinion ([http://ec.europa.eu/health/ph\\_risk/committees/04\\_scenihr/docs/scenihr\\_o\\_013.pdf](http://ec.europa.eu/health/ph_risk/committees/04_scenihr/docs/scenihr_o_013.pdf)) där det konstateras "According to the evidence from some countries, the use of smokeless tobacco products may lead to subsequent cigarette smoking". Faktum är att det som refereras till som "some countries" bara relaterar till USA. Rapporten konstaterar också att "The marked social, cultural and product differences between North America and Europe suggest caution in translating findings across countries, also within Europe." Vi motsätter oss hur förslag i rapporten presenteras som fakta i konsultationsdokumentet. Snus skulle kunna beskrivas som beroendeframkallande av vissa men det innebär inte att man inte kan sluta använda produkten om man så önskar. Vuxna rökare som önskar ändra sitt rökning beteende bör erbjudas friheten att välja alternativ till traditionella tobaksprodukter som inkluderar förbränning. Konsultationsdokumentet analyserar inte EU kompetens att genomföra de föreslagna alternativen. Vidare så innehåller dokumentet inte någon form av diskussion kring vilka implikationer de föreslagna alternativen har på den inre marknaden. Vi förutsätter att denna fundamentala analys kommer att genomföras efter konsultationsprocessen som en del i arbetet med en konsekvensrapport

**which option**

Lifting the ban on snus

**additional option**

No

**additional comments**

No

**questions consumer**

**problem definition**

No

**explanations**

Vi anser att problemformuleringen är felaktigt definierad, då den är förvirrad och otydlig. Sektionen är betitlad "Consumer information" men adresserar endast tobaksförpackningar. Det konstateras att "packaging as an advertising tool is not covered by the current Directive" men klargör inte att marknadsföring regleras genom EU Tobacco Advertising Directive COM(2008) 330 final och Council Directive 89/552/EEC Television without Frontiers. De flesta medlemsstater har överfört direktivet till nationell lag som är vidare i sin omfattning. I

problemformuleringen hävdas att förpackningen är ett marknadsföringsverktyg men presenterar inga bevis som visar att det påståendet är korrekt. Förpackningar är inte marknadsföring utan en möjlighet för företag verksamma inom tobaksindustrin att differentiera de egna produkterna från konkurrerande produkter och ger konsumenter som önskar köpa tobaksprodukter information om den valda produkten. Konsultationsdokumentet analyserar inte EU kompetens att genomföra de föreslagna alternativen. Vidare så innehåller dokumentet inte någon form av diskussion kring vilka implikationer de föreslagna alternativen har på den inre marknaden. Vi förutsätter att denna fundamentala analys kommer att genomföras efter konsultationsprocessen som en del i arbetet med en konsekvensrapport. Varningsbilder Varningsbilder är onödiga då riskerna förknippade med rökning redan är välkända och det saknas bevis för att varningsbilder är en ökar motivationen att sluta. Istället bidrar varningsbilder till att avnormalisera tobaksprodukter och stigmatisera rökare. Det utgör inte ett fundament för beslutsfattande och vi anser inte att vuxna rökare och rökning bör behandlas på detta sätt. Kommissionen (Second Report on the Application of the Tobacco Products Directive) refererar till studien från Leiden (2007) som konfirmerar "actual change in smoking behaviour as a consequence of warnings is (also) not clearly demonstrated". I problemformuleringen så nämns det faktum att det finns en diskrepans i tillämpningen av varningsbilder mellan de olika medlemsstaterna. Det nuvarande direktivet lämnar handlingsfrihet till medlemsstaterna att själva välja mellan varningstexter och varningsbilder. Endast fyra länder (Belgien, Lettland, Rumänien och UK) har till dags dato implementerat varningsbilder. Det faktum att en stor del av medlemsstaterna valt att inte implementera varningsbilder är inte en logisk grund för implementering. I Belgien, den medlemsstat som först introducerade varningsbilder, så anser en stor majoritet (61%) att varningsbilder inte är särskilt effektiva alternativt inte effektiva alls (Flash Eurobarometer No. 253) Det saknas vetenskapliga bevis att varningstexter och varningsbilder ökar medvetenheten kring risker förknippade med rökning, minskar introduktionen till rökning, minskar konsumtionen eller ökar andelen som slutar röka. En förändring i existerande lagstiftning måste baseras på tydligt definierade hälsomål och robusta bevis som konfirmerar att varningsbilder är nödvändiga, effektiva och väl anpassade för den inre marknaden. Ett beordrande från EU vad det gäller implementeringen av varningsbilder i samtliga medlemsstater är oproportionellt och rättfärdigandet av en eventuell förändring av direktivet ligger på EU. Fortsatt respons under fråga 4 pga begränsningen avseende antal tecken.

#### **which option**

No change

#### **additional option**

No

#### **additional comments**

TNCO information Kravet att inkludera TNCO-värden på cigarettpaket och i vilket format åläggs i direktivet. Konsultationsdokumentet innehåller inte några belägg att mer eller alternativ information skulle tillföra konsumenterna något värde och det saknas ett vetenskapligt fundament för förändringar. Fram tills att det utvecklats metoder som på ett bättre sätt återspeglar beståndsdelarna som cigarettrök innehåller så bör nuvarande bruk av hur TNCO-värden kommuniceras bibehållas. Nuvarande praxis tillhandhåller möjligheten för konsumenter och policyskapare att jämföra produkter enligt en internationellt erkänd och validerad standardisering. Insticksblad Det existerar inte några bevis att detta alternativ är proportionellt eller nödvändigt. RAND-rapporten konstaterar "there is very little evidence available on the impact of inserts". Den påverkan insticksblad har måste bedömas från ett

vetenskapligt perspektiv då de kan vara i direkt kontakt med tobaken men än viktigare är att motivet för ett eventuellt införande är höljt i dunkel. Omärkta förpackningar Införandet av omärkta förpackningar är onödigt, orimligt och omotiverat och förslaget är inte baserat på en övertygande bevisning att det skulle påverka ungdomars vilja att börja röka eller viljan att sluta röka. Det är relativt enkelt att förfalska tobaksprodukter och förpackningen är en av huvudkomponenterna i kampen mot förfalskningar. Både synliga och osynliga element är införlivade i designen av förpackningen i syfte att frustrera förfalskare och möjliggöra identifiering av illegala produkter. Att tillgängliggöra alla tobaksprodukter i samma lättkopierade, omärkta förpackning skulle leda till en dramatisk ökning av förfalskade och insmugglade produkter. En utveckling som skulle underminera de omfattande åtgärder som tobaksbolagen tillsammans med tullmyndigheter världen över vidtar för att bekämpa illegal handel. Med åtanke på att EU har ingått ett unikt samarbete med samtliga större tobaksbolag angående bekämpandet av illegal handel med tobaksprodukter samt tagit en ledande roll i förhandlingarna inom WHO i dessa frågor så ter sig en introduktion av omärkta förpackningar i konflikt med EU:s mål att reducera illegal handel med tobaksprodukter. Vi är väldigt bekymrade över den fortgående urholkningen och eventuell expropriation av våra immateriella rättigheter. Vi är berättigade möjligheten att använda vår produktförpackning för att hjälpa vuxna konsumenter att särskilja våra produkter från konkurrerande. En reglering som kräver omärkta förpackningar skulle expropriera för företaget värdefulla tillgångar och skulle kunna bryta mot en rad rättsliga och fördragsenliga skyldigheter vad det gäller immateriella rättigheter, frihandel och EU:s lagstiftning. Omärkta förpackningar skulle skapa ett oroväckande prejudikat för innehavare av immateriella rättigheter och aktieägare utanför tobakssektorn. Omärkta förpackningar skulle påverka konkurrensituationen. Det skulle minska incitamenten för handeln att lagerföra nyintroducerade varumärken och det skulle skapa stora svårigheter för nya konkurrenter att etablera sig på marknaden, eller för en etablerad aktör att konkurrera med övriga genom att lansera ett nytt varumärke.

### **questions on reporting problem definition**

No

### **explanations**

Konsultationen gör inga referenser till det utförliga arbete som investerats i Electronic Model Tobacco Control (EMTOC) projektet. Vi stödjer utvecklandet av varaktigt, robust och säkert IT-system likt EMTOC för att samla och förvara data relaterat till ingredienser givet att lösningen inkorporerar SOPs (Standard Operating Procedures) och skydd för information som är att betrakta som känslig och privilegierad information. Detta har vid ett flertal tillfällen kommunicerats till EU via Confederation of European Community Cigarette Manufacturers. Vi avser att fortsätta bidra till utvecklandet av EMTOC. Det icke-bindande gemensamma rapporteringsformatet (Practical Guide on Tobacco Product Ingredients Reporting) har kommunicerats till medlemsstaterna. I guiden som konstateras att "Member States, manufacturers and importers are expected to use the common reporting formats" så snart de publicerats och att "electronic submission of data would be the desirable form". Trots denna vägledning från kommissionen så har inte samtliga medlemsstater accepterat detta gemensamma rapporteringsformat för ingrediensrapportering alternativt implementerat nya mallar i registreringsprocessen. Vissa har stipulerat skilda rapporteringskrav. Vi välkomnar alla initiativ från kommissionen att göra den publicerade guiden bindande och inkorporera EMTOC-systemet och föreslagna lösningar på utstående problem i guiden. Samtliga medlemsstater måste acceptera och implementera det gemensamma rapporteringsformatet för ingredienser fullt ut samt acceptera hur rapportering ska ske för att implementera EMTOC.

Detta bör drivas, alternativt genomföras, av kommissionen. I problemformuleringen så anges "It has proven difficult to get financing for the development, validation and carrying out of the appropriate toxicological and addictiveness tests". Vi har försett medlemsstater med utförlig toxikologisk data men ingen, till vår vetskap, har analyserats eller kommenterats. Problemformuleringen nämner inte det SCENIHR-utkast angående tillsatser där det fastslås att inga bevis existerar att ingredienser ökar alternativt skapar beroende. Påståendet i problemformuleringen motsäger också introduktionssektionen i konsultationsdokumentet ("The Directive do not foresee any specific assesement of the information provided by manufacturers"). Slutligen så konstateras att skapandet av en fungerande rapportering innebär kostnader för industrin såväl som för myndigheter och dessa kostnader är drivna från avsikten att ha en rapportering till att börja med. Avgifter och sanktioner Introduktionen av avgifter och sanktioner är att betrakta som utanför kommissionens kompetens. Kommissionen har inte analyserat konsekvensen på den inre marknaden vid införandet av en registreringsavgift då en varierande avgift för olika medlemsstater skulle påverka den inre marknads funktionalitet. Utöver det så skulle en registreringsavgift ytterligare utöka den illegala handeln. Konsultationsdokumentet analyserar inte EU kompetens att genomföra de föreslagna alternativen. Vidare så innehåller dokumentet inte någon form av diskussion kring vilka implikationer de föreslagna alternativen har på den inre marknaden. Vi förutsätter att denna fundamentala analys kommer att genomföras efter konsultationsprocessen som en del i arbetet med en konsekvensrapport.

**which option**

Establish a common compulsory reporting format

**additional options**

No

**additional comments**

No

**regulation of ingredients**

**problem definition**

No

**explanations**

Vi anser att problemformuleringen är felaktigt definierad då den bygger på ett subjektivt begrepp som attraktivitet, vilket utgör en ohälsosam grund för reglering. Ingredienser (till exempel smaksättning) används i tobaksprodukter under tillverkningsprocessen i små kvantiteter för att positivt bidra till smakupplevelsen och aromen vilket ger varje varumärke en distinkt karaktäristik. Termen ingredienser relaterar också till substanser i de icke-tobaksmaterial som används för att skapa våra produkter. Det inkluderar papper, filter, bindemedel och bläck. I en fungerande marknadsekonomi så ska legitima tobaksföretag ha rätten att konkurrera genom att utveckla och differentiera sina produkter. Vi tillför inte våra produkter något som gör det svårare att sluta röka, för att göra våra produkter mer attraktiva för ungdomar eller ökar eller förändrar den kemiska formen av nikotinet i röken. Ingredienser påverkar inte viljan att börja röka eller förmågan att sluta för den som har beslutat sig för att göra så. Det har antytts att vissa tobaksingredienser har en direkt, alternativt en indirekt, belönande eller förstärkande egenskaper. Vi är inte medvetna om några vetenskapliga bevis som stödjer dessa påståenden vid den exponering som kan uppmätas i samband med användandet av tobak. SCENIHR konstaterade

([http://ec.europa.eu/health/ph\\_risk/committees/04\\_scenihr/docs/scenihr\\_q\\_020.pdf](http://ec.europa.eu/health/ph_risk/committees/04_scenihr/docs/scenihr_q_020.pdf)) att det inte existerar några bevis som stödjer att ingredienser har belönande eller förstärkande egenskaper eller att de i sig är beroendeframkallande. Attraktivitet som begrepp uppfyller inte de krav som bör ställas för ett fundament för reglering. Det är ett subjektivt begrepp som i sin natur är godtyckligt vilket leder till en oklarhet kring hur, och vilka ingredienser som bör regleras utifrån begreppet. En reglering av ingredienser bör vila på en stabil vetenskaplig grund, inte på en vag grund som etablerats för att kringgå behovet av att hitta kriterier som uppfyller vetenskapliga krav. Det är en oroväckande utveckling att begreppet attraktivitet börjar användas av lagstiftare utan att det definieras eller sätts i en kontext. Förhandlingarna av FCTC-artiklarna 9 och 10 under CoP4 exemplifierar denna utveckling då riktlinjer definierades som tydligt frångår etablerade vetenskapliga insikter inom tobaksområdet. Problemformuleringen konstaterar, inkorrekt, att ingredienser är cancerogena, mutagena eller farliga för reproduktionen. Mentolcigaretter, som exempel, har existerat i årtionden och trots det saknas bevis för att denna typ av produkter påverkar andelen rökare, ökar konsumtionen, ändrar rökbeteendet eller påverkar andelen som väljer att sluta röka. Generellt så tror vi att ingrediensers påverkan till rökens kemiska beskaffenhet är överskattad vid den begränsade omfattning som ingredienser förekommer i cigaretter och att alla förslag på förändringar måste baseras på vetenskapliga bevis och proportionalitet. Vi stödjer skapandet av en gemensam lista av ingredienser inom EU men de grundläggande kriterierna för utvärdering av ingredienser är fortfarande inte definierade vilket gör att tiden inte är mogen för etablerandet av en sådan lista. Vi skulle välkomna en diskussion mellan regulatoriska myndigheter och forskare från tobaksindustrin angående principer och kriterier som bör ligga till grund för en vetenskaplig utvärderingsprocess. Fortsatt respons under fråga 4 pga begränsningen avseende antal tecken.

#### **which option**

No Change

#### **additional option**

No

#### **additional comments**

Vi tror i nuläget att följande steg är lämpliga att ta: - Skapandet av en lista av ingredienser som för tillfället används baserat på rapporter från tobaksindustrin. - En genomgång av existerande litteratur om ingrediensutvärdering vad gäller metodologi och kriterier. - Definiera relevanta kriterier och utvärdera de ingredienser som enligt den initiala rapporteringen redan används. Forskare verksamma inom tobaksindustrin har publicerat ett flertal omfattande artiklar inom området att utvärdera ingredienser och vi skulle vara villiga att bidra i denna debatt. Reglering av ingredienser som används i tobaksvaror bör baseras på principen att ingredienser som tillsatts till tobaksvaror inte bör öka riskerna med rökning. Exempel på dessa vägledande principer inkluderas i DIN Guide 133 som beskriver grundläggande tillvägagångssätt för att testa ingredienser. Medan DIN rapporten är främst fokuserar på utvärdering av ingredienserna genom toxikologiska tester, så konstaterar den också att "chemical analysis of the smoke from test cigarettes with and without additives, ..., could round off the test programme". Alla kriterier för att bedöma ingredienser måste överväga tre viktiga punkter: - identifiera ingrediensers påverkan av tobaksrökens kemiska konstitution - användning av test begrepp som är anpassade för syftet och som är internationellt erkända och validerade - tolkning av och slutsatser från alla testresultat I avsaknad av sunda vetenskapliga bevis, är reglering av tobaksingredienser på grundval av begrepp som attraktionskraft och beroendeframkallande missriktade och verkar användas för

att uppmuntra och motivera ökad reglering av tobaksvaror. EU: s förordningar och beslut om genomförande av bestämmelserna bör vara baserade på välgrundade vetenskapliga belägg och drivas av en objektiv och välbalanserad position. Konsultationsdokumentet analyserar inte EU kompetens att genomföra de föreslagna alternativen. Vidare så innehåller dokumentet inte någon form av diskussion kring vilka implikationer de föreslagna alternativen har på den inre marknaden. Vi förutsätter att denna fundamentala analys kommer att genomföras efter konsultationsprocessen som en del i arbetet med en konsekvensrapport.

## **access to tobacco products**

### **problem definition**

No

### **explanations**

Vi anser att problemformuleringen är felaktigt definierad, då den är vag och konsultationsdokumentet definierar inte ett problem som kräver adressering. Konsultationsdokumentet analyserar inte EU kompetens att genomföra de föreslagna alternativen. Vidare så innehåller dokumentet inte någon form av diskussion kring vilka implikationer de föreslagna alternativen har på den inre marknaden. Vi förutsätter att denna fundamentala analys kommer att genomföras efter konsultationsprocessen som en del i arbetet med en konsekvensrapport. Distansförsäljning / Internet Sales Vi stöder distansförsäljning (Internet och postorder) av tobaksvaror till vuxna, förutsatt att denna försäljning är reglerad för att förhindra åtkomst till under 18, och att korrekta skatteinbetalningar säkerställs. Åtgärder som säkerställer en ålderskontroll kan skapas, dessa kan också ställa krav på speditörer och distributörer att identifiera mottagarens ålder och att skatt betalas. Förbud mot Internet och postorderförsäljning skulle öka den illegal handel och inte adressera problemet att ungdomar får tillgång till tobaksprodukter. Cigarettautomater Tillgång till cigarettautomater bör strikt begränsas för att förhindra försäljning till barn. Vi stöder inte ett förbud mot automater som skulle hindra legitim åtkomst för vuxna rökare. Vi motsätter oss oproportionell och onödig reglering som förbjuder tobaksautomater, vilket är en etablerad legitim vuxen försäljningskanal. Vi stöder förordningar som är rimliga, proportionella och evidensbaserade. Vi tror att tobaksvaror är för vuxna. Vi vill inte barn att köpa, röka eller använda tobak. En automat förbud skulle strida mot artikel 34 i FEUF I fråga om restriktioner på handeln mellan medlemsstaterna och artikel 1 i tilläggsprotokollet Europakonventionen. Vi stöder proportionella lösningar för att förhindra ungdomar från tillgång till tobaksprodukter, som åldersidentifiering och kontroll eller riktlinjer för montering. Säkerställandet av vuxen tillgång har införts i världen över (t.ex. Österrike Tyskland, Irland, Nederländerna, Portugal, Sverige, Spanien, Nya Zeeland, Japan och Storbritannien) och vi skulle dela information angående kostnader och teknikaliteter av olika typer av sådana metoder som finns tillgängliga. Riktlinjer för montering säkerställer att maskinerna finns endast i övervakade områden där en ansvarig vuxen ser till att minderåriga inte får tillgång till maskinen. Exponering av tobaksprodukter Vi stödjer förordning som är rimlig, proportionell och evidensbaserad. Vi tror att tobaksvaror är för vuxna och stödjer verkställigheten av rättsliga åldersgränserna för inköp av tobaksvaror. Vi uppmuntrar regeringarna att respektera principerna om vuxna val och fri konkurrens vid reglering av tobaksprodukter. Vi är motståndare till reglering som begränsar eller förbjuder återförsäljare från att visa tobaksvaror vid försäljningsstället. Exponering är en viktig aspekt för konsumenterna, och en viktig del i processen som leder till ett val från det breda spektrum av produkter, varumärken och priser i detaljhandeln, samtidigt bidrar det till en rättvis och icke snedvriden konkurrens mellan tillverkare och detaljister. Vi söker deltagande i en konstruktiv och effektiv dialog med myndigheter och att samarbeta med dem för att utveckla rimliga, proportionella och evidensbaserade förordningar. Ett förbud mot

exponering av tobaksvaror vid point-of-sale (POS) överensstämmer inte med dessa grundläggande principer. Denormalisering av tobaksvaror är inte i sig tillräcklig eller ett legitimt politiskt mål, då förordningen alltid bör vara evidensbaserad. Fortsatt respons under fråga 4 pga begränsningen avseende antal tecken.

**which option**

No change

**additional option**

No

**additional comments**

Det finns inga bevis som på ett trovärdigt sätt påvisar ett orsakssamband mellan exponering av tobaksprodukter och att ungdomar börjar röka. Tillgänglig data beträffande effekterna av exponeringsförbud i Kanada och Island undergräver påståendet att ett förbud mot tobak visar minskar ungdomsrökning. Ett exponeringsförbud skulle kunna förvärra illegal handel med smuggelgoods och förfalskade produkter. Konsumenternas förmåga att skilja mellan legal handel och olagliga produkter skulle försämrats, vilket gör det enklare att distribuera och sälja smugglad och förfalskad tobak. Om dessa blir lättare att distribuera och sälja skulle det underminera de betydande framsteg som tillsynsorgan gjort för att ta itu med olaglig handel med. I enlighet med principerna om bättre lagstiftning, uppmuntrar vi kommissionen att överväga rättsliga lösningar som är proportionerliga, effektiva, evidensbaserad och inte gå längre än nödvändigt för att uppnå politiska mål. Reklam vid försäljningsställen Vi tror att tobaksvaror är för vuxna och vi arbetar enligt våra interna handelsnormer som förstärker detta åtagande och innehåller tydliga regler som att all reklam endast ska riktas mot vuxna konsumenter av tobaksvaror.

---

**Industry submission**

**identification**

**affiliation**

industry

**name**

Celanese N.V. Dino Tomassetti Regional Director of Sales Europe, Middle East and Africa

**email**

dino.tomassetti@celanese.com

**country**

Belgium

**questions scope**

**problem definition**

No

**explanations**

We do not believe that these products and their implications are sufficiently well understood

by the EU legislature. We therefore would not recommend any changes to the directive at present.

**which option**

No change

**recommend option**

Extending the scope of the directive to other products might lead to further complications; therefore GAMA's recommendation is not to make any changes to the scope of the directive.

**questions smokeless**

**problem definition**

No

**comments**

This is not an area in which we have any particular expertise and therefore we would not like to express any additional opinions.

**which option**

No change

**additional option**

We have selected "no change" as default option in order to continue the consultation. This answer does not necessarily represent our view. This is not an area in which we have any particular expertise, and therefore we would not like to express opinions.

**additional comments**

No comments

**questions consumer**

**problem definition**

No

**explanations**

We are convinced that requiring generic packaging would make it easier to produce counterfeit products and thus it would be counter-productive.

**which option**

No change

**additional option**

We do not believe that the less restrictive (and more proportionate) possibilities under existing legislation have been sufficiently explored.

**additional comments**

No comments

**questions on reporting**

**problem definition**

No

**explanations**

Greater account should be taken of the EMTOC reporting project, which provides an efficient means for companies to report and register ingredients.

**which option**

Establish a common compulsory reporting format

**additional options**

Greater account should be taken of industry views on workable reporting formats, such as EMTOC, but not limited to. If competent authorities would have taken into account the comments regarding the reporting format provided by industry, the reporting process could be working more effectively.

**additional comments**

No comments

**regulation of ingredients****problem definition**

No

**explanations**

The problem definition states that, when burned, the majority of additives form substances that are carcinogenic, mutagenic and/or toxic for reproduction but no scientific foundation is provided for this statement. We believe that sound scientific data should be the foundation for any restriction of ingredients use. With regards to the regulation of ingredients the focus should be on testing the ingredients for their toxicity in tobacco smoke. For the avoidance of doubt, not all additives are designed to improve flavor. Additives are often used for other purposes such as moisture control. We are concerned that a blanket restrictive approach to additives would be disproportionate and have unforeseen and unwanted consequences.

**which option**

No Change

**additional comments**

No comments

**access to tobacco products****problem definition**

No

**explanations**

The EU's focus here should be on preventing illicit trade and counterfeiting of tobacco products. It is not clear how this would be achieved by any of the proposals. It is unclear how the suggested bans would improve the functioning of the single market or help to achieve public health objectives.

**which option**

No change

**additional comments**

No comments

---

**Industry submission****identification****affiliation**

industry

**name**

Jacek Socha

**email**

jacek.socha@pmintl.com

**country**

Poland

**age**

30

**gender**

male

**questions scope****problem definition**

Yes

**which option**

No change

**questions smokeless****problem definition**

Yes

**which option**

No change

**questions consumer****problem definition**

Yes

**which option**

No change

**questions on reporting****problem definition**

Yes

**which option**

No change

**regulation of ingredients**

**problem definition**

Yes

**which option**

No Change

**access to tobacco products**

**problem definition**

Yes

**which option**

No change

---

**Industry submission**

**identification**

**affiliation**

industry

**name**

Stefan Stark Flughafen Hamburg GmbH (Hamburg Airport) D - 22335 Hamburg

**email**

sstark@ham.airport.de

**country**

Germany

**age**

44

**gender**

male

**questions scope**

**problem definition**

Yes

**which option**

Extend the scope of the Directive

**questions smokeless**

**problem definition**

Yes

**which option**

No change

**questions consumer**

**problem definition**

Yes

**which option**

No change

**questions on reporting**

**problem definition**

Yes

**which option**

Establish a common compulsory reporting format

**regulation of ingredients**

**problem definition**

Yes

**which option**

No Change

**access to tobacco products**

**problem definition**

No

**explanations**

• The definition claims states that the United Kingdom has announced that it will prohibit the display of tobacco products in large shops from October 2011 and from all other places from October 2013 in England, Wales and Northern Ireland. This is not entirely accurate. The UK has recognised the unique nature of the duty free industry and has distinguished duty free retailers from domestic retailers by classifying them as „bulk tobacconists“. • The definition also states that a similar ban has been announced by Ireland. In fact, the ban is not similar to that of the United Kingdom as it does not distinguish the duty-free industry from domestic retailers. As a result the sales of duty-free tobacco in Ireland have dropped by 35%, this is compared to the domestic market where tobacco sales have remained relatively static.

**which option**

No change

**additional comments**

• Option1 – No Change allows Member States to retain competency to address problems with internet sales and vending machines without impacting on responsible retailers of tobacco by introducing a ban on the display of tobacco products. • Due to the unique market they serve, airport duty free and travel retail shops would be disproportionately affected by a tobacco product display ban. • In most jurisdictions where a tobacco display ban has been introduced,

the government has accepted some sort of derogation for airports. • Displays inform the consumer of the products available, their prices, the pack sizes available and their characteristics. • Because of the international nature of airport retailing, a large number of brands are sold, many of which are not available in the domestic market. • Language barriers are a major factor for international travellers who may not speak the language of the airport he or she is passing through. • Maintaining the display of tobacco products at the point of sale is essential for efficient retailing given the high turnover and value of the product. • A display ban will negatively impact total commercial revenue as tobacco is one of the key drivers of sales in duty free and travel retail shops. • The vast majority of consumers have decided to purchase a tobacco product prior to visiting the retail outlet at which they make that purchase. The display of tobacco products at point of sale does not encourage consumption, stimulate “impulse” purchases or inhibit abstention or quitting. • In general, airport commercial revenue can cover more than 50% total airport income. This is particularly true in regional airports where up to three quarters of income is from commercial activities, especially those with a large proportion of low cost carriers. • Any reduction in retail revenue will significantly impact airport operations and development. • It has been recognised by the European Commission that duty free and travel retail shops do not compete with the domestic market, they are nevertheless in very real and direct competition with retail outlets at other international airports and with airline onboard sales. • If passengers do not purchase their desired goods at the departure airport, they will simply delay the purchase to onboard the airline, to the transfer airport, or in many cases to their arrival airport. The sale and subsequent revenue is simply lost to another airport or airline, damaging the international competitiveness of European airports

---

## **Industry submission**

### **identification**

#### **affiliation**

industry

#### **name**

Oliver Bar

#### **email**

oliver.bar@arcor.de

#### **country**

Germany

#### **age**

29

#### **gender**

male

#### **questions scope**

#### **problem definition**

No

**explanations**

no comment

**which option**

No change

**questions smokeless**

**problem definition**

No

**which option**

No change

**questions consumer**

**problem definition**

No

**explanations**

no comment

**which option**

No change

**questions on reporting**

**problem definition**

No

**explanations**

no comment

**which option**

No change

**regulation of ingredients**

**problem definition**

No

**explanations**

no comment

**which option**

No Change

**access to tobacco products**

**problem definition**

No

**explanations**

no comment

**which option**

No change

---

**Industry submission**

**identification**

**affiliation**

industry

**name**

Focke & Co. (GmbH & Co. KG)

**email**

info@focke.de

**country**

Germany

**questions scope**

**problem definition**

Yes

**which option**

Extend the scope of the Directive

**questions smokeless**

**problem definition**

Yes

**which option**

No change

**questions consumer**

**problem definition**

Yes

**which option**

No change

**additional comments**

Generic packaging wuerde Faelschungen erheblich vereinfachen und waere nicht zielfuehrend. Generic packaging wuerde wohl auch gegen bestehendes Recht verstossen.

**questions on reporting**

**problem definition**

Yes

**which option**

No change

**regulation of ingredients****problem definition**

No

**explanations**

Da unterschiedliche Maerkte auch unterschiedliche typische Vorlieben bzgl. des Zigarettengeschmacks haben, sollten die Anbieter die Moeglichkeit haben diesen Vorlieben zu entsprechen.

**which option**

No Change

**access to tobacco products****problem definition**

Yes

**which option**

Controlled supply and access

**which supply and access**

Age verification of buyers and other legal conditions to be set for cross-border retail sale;  
Access to vending machines to be restricted to adults

---

**Industry submission****identification****affiliation**

industry

**name**

CENCIT

**email**

czamora@cencit.org.gt

**country**

Guatemala

**gender**

male

**questions scope****problem definition**

Yes

**which option**

Extend the scope of the Directive

**recommend option**

Sí, cualquier prohibicio que se realice o piense aplicar, se debe basar en principios científicos.

**questions smokeless**

**problem definition**

Yes

**which option**

No change

**additional option**

El problema como tal no cuenta con una base científica definida.

**questions consumer**

**problem definition**

Yes

**which option**

Improve consumer information

**which improvement**

Picture warnings to become mandatory

**additional option**

Se hace necesaria una indicación imperativa y más grande a efecto de considerar esta disposición como un nivel de transparencia en la comercialización de producto lo cual puede redundar en beneficio del consumidor como del productor.

**questions on reporting**

**problem definition**

Yes

**which option**

Establish a common compulsory reporting format

**additional options**

Esto le da mayor transparencia al proceso y los consumidores estarán mejor informados. El secreto industrial siempre será cuidado.

**regulation of ingredients**

**problem definition**

Yes

**which option**

No Change

**additional option**

Los ingrediente de cada productor son lo que permite innovación en el mercado del cigarrillo y por supuesto que se debe revisar la aplicación de las especificaciones en cada cajetilla a efecto de evitar sorprender al consumidor con indicaciones dolosas.

**access to tobacco products**

**problem definition**

Yes

**which option**

Controlled supply and access

**which supply and access**

Access to vending machines to be restricted to adults

**additional option**

Este tema de las tecnologías y el suministro de los productos debe ser regulador a través de la normativa del comercio electrónico, partiendo de que no importa el medio a través del que se haga llegar el producto, éste siempre debe ser el mismo en cuanto a calidad y especificaciones de venta. Situación en contrario le resta credibilidad a las empresas, por los mismo son las empresas fabricantes las que deben priorizar esfuerzos para que el consumidor no sea sorprendido.

---

**Industry submission**

**identification**

**affiliation**

industry

**name**

Avanti 24

**email**

plage.biarritz@kabelmail.de

**country**

Germany

**questions scope**

**problem definition**

No

**explanations**

no comment

**which option**

No change

**questions smokeless**

**problem definition**

No

**comments**

no comment

**which option**

No change

**questions consumer  
problem definition**

No

**explanations**

no comment

**which option**

No change

**questions on reporting  
problem definition**

No

**explanations**

no comment

**which option**

No change

**regulation of ingredients  
problem definition**

No

**explanations**

no comment

**which option**

No Change

**access to tobacco products  
problem definition**

No

**explanations**

no comment

**which option**

No change

---

## **Industry submission**

### **identification**

#### **affiliation**

industry

#### **name**

Zimmer Karl Heinz

#### **email**

info@zsmobile.de

#### **country**

deutsch

### **questions scope**

#### **problem definition**

Yes

#### **which option**

No change

### **questions smokeless**

#### **problem definition**

Yes

#### **which option**

No change

### **questions consumer**

#### **problem definition**

Yes

#### **which option**

No change

### **questions on reporting**

#### **problem definition**

Yes

#### **which option**

No change

### **regulation of ingredients**

#### **problem definition**

Yes

#### **which option**

No Change

**access to tobacco products**

**problem definition**

Yes

**which option**

No change

---

**Industry submission**

**identification**

**affiliation**

industry

**name**

dr. Peter Varkonyi

**email**

sparkkft@comunique.hu

**country**

Hungary

**questions scope**

**problem definition**

No

**explanations**

The definition provided by the Consultation document is inaccurate. The problem definition does not contain evidence to justify the options proposed and fails to define a problem in any of the areas it proposes be further regulated. The Consultation does not analyse EU competence to adopt the proposed options.

**which option**

No change

**questions smokeless**

**problem definition**

No

**comments**

disagree with the problem definition

**which option**

Lifting the ban on snus

**questions consumer**

**problem definition**

No

**explanations**

The Consultation does not analyse EU competence to adopt the proposed options; nor is there any discussion of the internal market issues that would be required to be resolved for the EU to proceed with the proposed options.

**which option**

No change

**questions on reporting**

**problem definition**

No

**explanations**

disagree with the problem definition

**which option**

Establish a common compulsory reporting format

**regulation of ingredients**

**problem definition**

No

**explanations**

disagree with the problem definition

**which option**

No Change

**access to tobacco products**

**problem definition**

No

**explanations**

disagree with the problem definition

**which option**

No change

---

**Industry submission**

**identification**

**affiliation**

industry

**name**

Babic Marijo

**email**

marijo.babic@gmx.de

**country**

Deutschland

**age**

33

**gender**

male

**questions scope****problem definition**

No

**explanations**

kein kommentar

**which option**

No change

**questions smokeless****problem definition**

No

**comments**

kein kommentar

**which option**

No change

**questions consumer****problem definition**

No

**explanations**

kein kommentar

**which option**

No change

**additional option**

kein kommentar

**questions on reporting****problem definition**

No

**explanations**  
kein kommentar

**which option**  
No change

**additional options**  
kein kommentar

**regulation of ingredients**  
**problem definition**  
No

**explanations**  
kein kommentar

**which option**  
No Change

**additional option**  
kein kommentar

**access to tobacco products**  
**problem definition**  
No

**explanations**  
kein kommentar

**which option**  
No change

**additional option**  
kein kommentar

---

**Industry submission**

**identification**  
**affiliation**  
industry

**name**  
Patrick Hillmann

**email**  
papeterie4you@arcor.de

**country**

Deutschland

**age**

45

**gender**

male

**questions scope**

**problem definition**

Yes

**which option**

No change

**questions smokeless**

**problem definition**

No

**comments**

kein Kommentar

**which option**

No change

**questions consumer**

**problem definition**

No

**explanations**

kein Kommentar

**which option**

No change

**questions on reporting**

**problem definition**

No

**explanations**

kein Kommentar

**which option**

No change

**regulation of ingredients**

**problem definition**

No

**explanations**

kein Kommentar

**which option**

No Change

**access to tobacco products**

**problem definition**

No

**explanations**

kein Kommentar

**which option**

No change

---

**Industry submission**

**identification**

**affiliation**

industry

**name**

dfl latina ALSI SRL LO PRESTI ALESSANDRA

**email**

laina.adistal@tin.it

**country**

italy

**questions scope**

**problem definition**

Yes

**which option**

No change

**questions smokeless**

**problem definition**

Yes

**which option**

Lifting the ban on snus

**questions consumer**

**problem definition**

No

**explanations**

le avverenze illustrate sono già presnti in molti paesi anche europei. le immagini sono così scioccanti che creano disgusto e non maggiore informazione per il consumatore. eliminare i loghi è controproducente e potrebbe altresì alimentare il contrabbando, e danneggiando così anche l'erario, gli operatori del settore e anche i consumaori

**which option**

No change

**questions on reporting****problem definition**

No

**explanations**

ogni paese ha già la possibilità di introdurre validazioni e tasse per la validazione delle anlisi dei prodotti trasmessi annulmente dalle manifatture

**which option**

Establish a common compulsory reporting format

**regulation of ingredients****problem definition**

No

**explanations**

oggi i consumatori sono già ampiamente informati sulle sostanza aggiunte al tabacco

**which option**

No Change

**access to tobacco products****problem definition**

No

**explanations**

Sia con riferimento ai distributori automatici che per l'esposizione al punto vendita, il problema non è definito con chiarezza. Non vi è evidenza sul perchè tali divieti migliorerebbero il funzionamento del mercato interno o permetterebbero il raggiungimento di obiettivi di salute pubblica

**which option**

No change

---

**Industry submission****identification****affiliation**

industry

**name**

Ulrike Holtermann

**email**

lotto-holtermann@freenet.de

**country**

Deutschland

**questions scope****problem definition**

No

**explanations**

kein Kommentar

**which option**

No change

**questions smokeless****problem definition**

No

**comments**

kein Kommentar

**which option**

No change

**questions consumer****problem definition**

No

**explanations**

kein Kommentar

**which option**

No change

**questions on reporting****problem definition**

No

**explanations**

kein Kommentar

**which option**

No change

**regulation of ingredients**

**problem definition**

No

**explanations**

kein Kommentar

**which option**

No Change

**access to tobacco products**

**problem definition**

No

**explanations**

kein Kommentar

**which option**

No change

---

**Industry submission**

**identification**

**affiliation**

industry

**name**

Vladimír Baláž-ZAS FANT

**email**

hlavinap@gmail.com

**country**

SLOVAKIA

**questions scope**

**problem definition**

Yes

**which option**

No change

**recommend option**

The proposal in Option 2 is limiting any potential introduction of new forms of oral tobacco. We believe that any product should be banned only on a basis of scientific research and proper examination. A preemptive ban is against principals of innovation and can be counterproductive.

**questions smokeless  
problem definition**

Yes

**which option**

Lifting the ban on snus

**questions consumer  
problem definition**

No

**explanations**

Retailers are facing a menace of illicit trade in many goods, but the cigarettes are a prominent case. We believe, that the EC proposal, as mentioned in Options 2 and 3, will create an unprecedented opportunity for organized crime. Plain packaging or even enlarged health warnings will make the manufacturing process of fake cigarettes very simple and will thus put a lot of pressure on law obeying retailers. The ensuing consequences - decrease of the legal market and loss of control over significant size of cigarettes smoked in the EU - will go against declared health objectives and will, in the time of global economical crisis push retailers even more into the corner.

**which option**

No change

**questions on reporting  
problem definition**

No

**explanations**

Member states can now use their power and establish a system of penalties for noncompliance with mandatory reporting. This should stay within powers of Member states.

**which option**

Establish a common compulsory reporting format

**regulation of ingredients**

**problem definition**

No

**explanations**

Ingredients regulation should be based solely on scientific assessment and therefore should operate with measurable criteria, e.g. increased toxicity and/or addictiveness of the tobacco smoke or product. Any measurement of attractiveness is according to our view, impossible and unscientific.

**which option**

No Change

**access to tobacco products**

**problem definition**

No

**explanations**

The proposed ban or restriction will lead to significant costs for law obeying retailers and potential loss of sales either to illegal sources, or the pure fact, that an adult consumer will not know, that tobacco products are available in the shop.

**which option**

No change

---

**Industry submission**

**identification**

**affiliation**

industry

**name**

Imperial Tobacco Austria Marketing Service GmbH

**email**

manuel.guell@at.imptob.com

**country**

Austria

**questions scope**

**problem definition**

No

**explanations**

We disagree with the problem definition as the definition provided by the Consultation document is inaccurate, confused and vague. It states: "The tobacco products market has increasingly diversified", but cites non-tobacco products (e.g. nicotine drinks, electronic cigarettes) as evidence for this claim. This inability to distinguish between tobacco and non-tobacco products demonstrates fundamental and concerning ignorance about the tobacco sector. The problem definition does not contain any evidence, scientific or otherwise, to justify the options proposed and fails to define a problem in any of the areas it proposes be further regulated. The Consultation does not analyse EU competence to adopt the proposed options. There is no discussion of any internal market issues to be resolved before the EU can proceed with the proposed option. We assume that this essential, fundamental analysis will be carried out after the Consultation, in preparation for the Impact Assessment Report.

**which option**

No change

**questions smokeless**

**problem definition**

No

**comments**

No, we disagree with the problem definition. It is vague and the Consultation document has not defined a problem that requires addressing. There is no evidence to justify the ban on the marketing and sales of snus or the extension of the ban to other smokeless tobacco products. The problem definition does not differentiate between various product types in this broad category. By ignoring this, distinction the Consultation creates confusion rather than providing clarity that would allow for objective policy choices. The WHO TobReg Report strongly emphasises this variation amongst smokeless tobacco products and (referring to risks associated with different smokeless tobacco products) states "it would be scientifically inappropriate to consider smokeless tobacco a single product for the purpose of estimating risk or setting policies." Snus is legally sold in many countries worldwide. We do not believe there is any justification to ban snus completely in the EU. The problem definition refers to SCENIHR's 2008 Opinion which states: "According to the evidence from some countries, the use of smokeless tobacco products may lead to subsequent cigarette smoking". In fact, "some countries" relates only to the USA. The SCENIHR Opinion also states: "The marked social, cultural and product differences between North America and Europe suggest caution in translating findings across countries, also within Europe." . Moreover, SCENIHR's Opinion refers to suggestions rather than facts. We object to these suggestions being presented as facts in the Consultation. Snus may be described by some as addictive, but that does not mean that people are unable to stop using snus if they choose to do so. Adult smokers who wish to change their smoking behaviour should have the freedom to choose an alternative to conventional combustible tobacco products. The Consultation does not analyse EU competence to adopt the proposed options; nor is there any discussion of the internal market issues that would be required to be resolved for the EU to proceed with the proposed options. We assume that this essential, fundamental analysis will be carried out after the Consultation, in preparation for the Impact Assessment Report.

**which option**

Lifting the ban on snus

**questions consumer  
problem definition**

No

**explanations**

We disagree with the problem definition as it is confused and unclear. It leaves out Austria's specific tobacco monopoly which already provides potential customers with information outside retail outlets. This section is titled 'Consumer Information', but deals only with tobacco packaging. It states that "packaging as an advertising tool is not covered by the current Directive" but it does not clarify or explain that advertising is covered by EU Tobacco Advertising Directive COM(2008) 330 final and Council Directive 89/552/EEC Television without Frontiers. Most Member States have transposed the Directives into national laws that are wider in scope. The problem definition asserts only that the packet is advertising but provides no evidence for this. Packaging is not advertising. It allows tobacco companies to distinguish their products from their competitors' and provides consumers who wish to purchase tobacco products with information about their chosen product. The Consultation does not analyse EU competence to adopt the proposed options; nor is there any discussion of the internal market issues that would be required to be resolved for the EU to proceed with the proposed options. We assume that this essential, fundamental analysis will be carried out after

the Consultation, in preparation for the Impact Assessment Report. Picture Warnings Pictorial health warnings are unnecessary. The risks associated with smoking are already well known and pictorial warnings make no additional contribution to public awareness, with no evidence that they provide any additional motivation to quit. Instead these measures further “denormalise” tobacco products and stigmatize smokers. These are not sufficient grounds for legitimate public policy objectives, and we believe that adult smokers and smoking should not be treated in this way. The public policy objectives surrounding text and pictorial health warnings claim to produce a higher degree of awareness of tobacco-related health risks, thereby reducing smoking initiation, increasing quitting and reducing consumption in continuing smokers. There is no credible scientific or empirical research or evidence to demonstrate such health warnings achieve these objectives. Any changes to current legislation must be based on clearly defined public health goals and robust evidence to confirm that PHWs are necessary, effective and proportionate to the functioning of the internal market. EU mandating of PHWs in all Member States would be disproportionate. The burden to justify a change to the TPD in this area lies with the EU. We vigorously oppose any further erosion of our valuable intellectual property through ever increasing and intrusive warnings and pictures, in addition to other messages and information that we are already required to include on our packs. Further expropriation of the principal display areas of our packs would lead to many negative and undesirable consequences, including undermining the ability of legitimate tobacco companies to brand and distinguish their products in the course of trade, to the benefit of the illicit trade in tobacco products. Plain Packaging Plain packaging is unnecessary, unreasonable and unjustified. It is not sound public policy or based on compelling evidence. The balance of the available evidence provides no compelling argument to suggest that plain packaging would make a contribution to addressing youth smoking initiation or smoking cessation.

#### **which option**

No change

#### **additional comments**

Picture Warnings The Commission (Second Report on the TPD) refers to the Leiden 2007 study which confirms that “actual change in smoking behaviour as a consequence of warnings is [also] not clearly demonstrated”. The problem definition states there is disparity between Member States in their application of pictorial health warnings. The TPD allows Member States discretion to decide between text or pictorial health warnings. Only four (Belgium, Latvia, Romania and UK) have implemented PHWs to date. The fact that many Member States have not introduced PHWs is not a rationale for their introduction. In Belgium, the first Member State to introduce PHWs (2006), a clear majority of respondents (61%) believed that PHWs are not very effective or not at all effective . TNCO Information The requirement to display TNCO data on cigarette packs and the format in which these are provided on the pack was imposed by the TPD. The Consultation document does not provide any evidence that further or alternative information would be useful to or understood by consumers, or that there is a scientific basis for the proposals. Until progress has been made in developing measurement methods that more accurately reflect deliveries of smoke constituents, the current practice of printing TNCO yields on packs should remain. These provide comparative information to consumers and regulators based on internationally recognised and validated standards. Inserts There is no evidence that this option is proportionate or necessary. The RAND Report states “there is very little evidence available on the impact of inserts”. The impact of inserts needs to be scientifically assessed as direct contact with tobacco may occur through migration from the printed material. But more importantly it is unclear what the

motives are for introducing inserts and whether the stated policy objectives would be achieved. Plain Packaging As it is relatively easy both to acquire materials and to counterfeit tobacco products, the pack is one of the key components in the fight against counterfeit. Overt and covert elements are incorporated into the pack design to frustrate counterfeiters and to facilitate identification of illegal products. Making all tobacco products available in the same, easy-to-copy plain packaging would lead to a significant increase in counterfeit and smuggled products, undermining the extensive efforts being undertaken jointly by the tobacco companies and customs authorities worldwide to combat illicit trade. Considering that the EU has signed landmark anti-illicit trade agreements with all major manufacturers, and is taking an active role in the WHO FCTC anti-illicit trade Protocol negotiations, the introduction of plain packaging appears to conflict with the EU's objective of reducing the illicit trade in tobacco. We are very concerned about the continued erosion and potential expropriation of our valuable intellectual property rights. We are entitled to use our packaging to help adult consumers and retailers distinguish our products from those of our competitors. Regulation that requires plain packaging will expropriate valuable corporate assets and risks breaching a range of legal and treaty obligations relating to intellectual property rights, international trade and EU law. Plain packaging would set an alarming regulatory precedent for intellectual property owners and shareholders outside the tobacco sector. Plain packaging will have a negative impact on competition. There would be little incentive for retailers to stock new brands and it would be very difficult for a new competitor successfully to enter a market, or for an existing competitor to compete with others by launching a new brand.

### **questions on reporting**

#### **problem definition**

No

#### **explanations**

The Consultation does not analyse EU competence to adopt the proposed options; nor is there any discussion of the internal market issues that would be required to be resolved for the EU to proceed with the proposed options. We assume that this essential, fundamental analysis will be carried out after the Consultation, in preparation for the Impact Assessment Report.

Formats and Reporting Mechanisms: The Consultation makes no reference to the extensive work put into the Electronic Model Tobacco Control (EMTOC) project. We support a sustainable, robust and secure IT system as that being developed by EMTOC for collecting and holding ingredient data, provided that adequate solutions are incorporated and include agreed Standard Operating Procedures (SOPs) and protection for competitively sensitive and trade secret information. This has been repeatedly communicated to the EU via the Confederation of European Community Cigarette Manufacturers. We understand that the EMTOC term "Instructions" means SOPs and is fully interchangeable in both definition and principle. We continue contributing to the development of EMTOC. The common reporting non-binding format (Practical Guide on Tobacco Product Ingredients Reporting) was communicated to Member States. However, the Guide also states that "Member States, manufacturers and importers are expected to use the common reporting formats" as soon as they were published and that "electronic submission of data would be the desirable form". Despite Commission guidance, to date not all Member States have accepted the common reporting format for ingredient reporting or have implemented the new templates into their submission process. Some have adopted different reporting requirements. We welcome any Commission initiative to make the Practical Guide binding and to incorporate the EMTOC system and proposed solutions to the outstanding issues in the Practical Guide. All Member States must agree and adopt the common ingredient reporting format in a fully harmonised

way and accept tobacco product ingredients submission via the latest templates in order to move to EMTOC reporting. This should be facilitated and/or endorsed by the Commission. The problem definition states “It has proven difficult to get financing for the development, validation and carrying out of the appropriate toxicological and addictiveness tests”. We have provided extensive toxicological data to Member States, none of which to our knowledge has been analysed or commented on. The problem definition fails to mention the draft SCENIHR opinion on tobacco additives and particularly the conclusion that no evidence has been found to suggest any ingredient adds to or of itself contributes to addictiveness. The statement in the problem definition also contradicts the introductory section of the Consultation document (“The Directive does not foresee any specific assessment of the information provided by manufacturers”). Finally, compliance costs occur for business as well as for authorities. The fact that significant costs are involved for national competent authorities results from the objective of having reporting in the first place. Our ingredient reports have always complied with Article 6 of the Directive. Fees and Sanctions Introducing fees and sanctions is outside the Commission's competence. The Commission has failed to analyse the impact of registration fees on the functioning of the Internal Market, as their levels would vary between Member States and impede its functioning. Registration fees would lead to a further increase in anti-illicit trade (already currently 16 % in Austria).

#### **which option**

Establish a common compulsory reporting format

#### **regulation of ingredients**

##### **problem definition**

No

##### **explanations**

No, we disagree with the problem definition as it is based on the subjective concept of “attractiveness”, which we reject as an unsound basis for regulation. Ingredients (for example, flavourings) may be added to tobacco products during manufacture in very small quantities to enhance overall flavour characteristics and aroma, giving each brand variant its own distinctive style, in line with consumer preferences. The term ‘ingredient’ also applies to substances in non-tobacco materials used to make our products. These include paper, filter, adhesive and inks. To ensure the proper functioning of a market economy, legitimate tobacco companies have the right to fair competition by developing and differentiating their products to support adult consumer choice. We do not add anything to our products to make it more difficult to stop smoking, to make our products attractive to children or to increase the level or change the chemical form of nicotine in tobacco smoke. Ingredients do not influence smoking initiation or the ability of smokers to quit who are determined to do so. It has been suggested that some tobacco ingredients may have either direct or indirect rewarding or reinforcing properties. We are not aware of any scientific evidence to support this allegation at the exposure levels observed in tobacco product use. SCENIHR’s Opinion concluded there is no evidence that ingredients have rewarding or reinforcing properties or are in themselves addictive. “Attractiveness” fails all established criteria for issue definition in terms of it being a regulatory goal or objective: it lacks any evidential foundation and is inherently uncertain and arbitrary. There is no evidence that supports the reduction of “attractiveness” as a valid public policy objective against which ingredients should be regulated. Sound scientific evidence and a criteria-based approach should be the foundations of any ingredient regulation instead of introducing vague terms which merely intend to circumvent the evidence base. We are concerned that some regulators are using “attractiveness” in the context of tobacco

ingredients' use without defining meaning, scope or context. This lack of definition was highlighted during the negotiations of FCTC Articles 9 and 10 at CoP4, where provisional and partial guidelines were agreed, although being inconsistent with acknowledged scientific evidence and the practice of manufacturing tobacco products. The problem definition incorrectly defines the use of ingredients and makes an unfounded claim that the majority form carcinogens, mutagens and/or are toxic for reproduction. Mentholated cigarettes for example have been available for many decades, yet there is no scientific evidence to suggest that their use is associated with increased smoking incidence, increased consumption, change in smoking behaviour or reduced quit rates compared to other cigarettes, nor is there any evidence that smokers of mentholated cigarettes inhale more deeply. Overall, we believe the contribution of ingredients to smoke chemistry is overestimated at levels typically in use. A shift in focus is required to assess the impact of ingredients and in the absence of any criteria we can not support any subjective, unscientific and arbitrary concepts such as 'addictiveness' or 'attractiveness' to form the basis of any regulation. All legislative measures proposed must meet accepted principles of better regulation, be based on evidence and proportionate. We support a common EU ingredient list, but basic criteria for assessing ingredients have not yet been identified. Introducing such an option now would be premature. In this respect we would welcome a debate between regulators and tobacco companies' scientists on the principles and criteria for a science-based assessment framework. We repeat the point on EU competence made in previous sections

#### **which option**

No Change

#### **additional option**

No. We believe that a common list of authorised ingredients could only be generated using sound scientific principles and criteria as discussed under question 1 above. All options in the Consultation are premature and intermediate steps would be more appropriate: • an aggregate EU list of ingredients in use based on reports from tobacco companies • evaluation of literature on ingredient assessment regarding methodology used and criteria applied and assessing their relevance • define relevant criteria and apply them to assess ingredients which have already been reported by tobacco companies or used/reported for the first time. Scientists from the tobacco industry have made major publications on this issue of ingredients assessment and we would be prepared to contribute to this debate.

#### **additional comments**

Regulation of ingredients used in tobacco products should be based on the principle that ingredients added to tobacco products should not increase the risks associated with smoking. Examples of these guiding principles include the publication of DIN Guide 133 which describes the basic approaches to test ingredients. While the DIN Report is mainly addressing the evaluation of ingredients through toxicological tests, it also states that 'chemical analysis of the smoke from test cigarettes with and without additives, ..., could round off the test programme'. Any criteria to assess ingredients must consider three major points: • identify the contribution of ingredients to tobacco smoke chemistry • use of test concepts that are fit for purpose and that have been internationally recognized and validated • interpretation of and conclusions from all test results obtained through the assessment Scientists from the tobacco industry have made major publications on the issue of ingredient assessment and also we would be prepared to contribute to this debate. In our response to the SCENIHR consultation on tobacco additives we stated that SCENIHR's conclusions appear to be broadly consistent with the current state of scientific knowledge and they underline that no sound scientific

evidence is available to regulate tobacco additives based on addictiveness and/or attractiveness. If SCENIHR had included other important conclusions from industry publications, the lack of sound scientific evidence would have been even clearer and more pronounced. In the absence of any sound scientific evidence, regulation of tobacco ingredients on the basis of attractiveness and addictiveness is misguided and seems to be used as a vague mechanism by which to encourage and justify increased tobacco product regulation. EU regulations and decisions on implementing regulations should be purely based on valid scientific evidence and driven by an objective and well-balanced opinion. The problem definition also raises Internal Market concerns by claiming that individual Member States have established positive lists while others have negative lists in place. We reject this. Different markets are driven by different consumer preferences in terms of historic tobacco blends. Typical Virginia blends are made without adding flavours or casings. Typical American Blends have added flavours or casings to maintain their taste characteristics.

### **access to tobacco products**

#### **problem definition**

No

#### **explanations**

No, we disagree with the problem definition as it is vague and incomplete. We do not consider that the problem definition or the Consultation identifies a problem in any of the areas proposed. The Consultation does not analyse EU competence to adopt the proposed options; nor is there any discussion of the internal market issues that would be required to be resolved for the EU to proceed with the proposed options. We assume that this essential, fundamental analysis will be carried out after the Consultation, in preparation for the Impact Assessment Report.

**Distance Selling/Internet Sales** We support distance selling (internet and mail order) of tobacco products to adults, provided that such sales are regulated to prevent access to those under 18 and that proper tax payments are ensured. On-line age verification measures can be established. The onus could also be placed on shippers and distributors to identify the recipient's age and ensure taxation is paid. Banning internet and mail order sales would exacerbate illicit trade, but would not address youth access.

**Vending** Access to cigarette vending machines should be strictly controlled to prevent sales to children. We do not support bans on vending which would prevent legitimate access by adult smokers. We oppose disproportionate and unnecessary regulation that prohibits tobacco vending, which is a long-standing and legitimate adult sales channel. We support regulation that is reasonable, proportionate and evidence based. We believe that tobacco products are for adults. We do not want children to purchase, smoke or use tobacco products. A vending ban would contravene Article 34 TFEU in respect of restrictions on trade between member states and Art 1 of the First Protocol ECHR in respect of the peaceful enjoyment of possessions. We support proportionate solutions to prevent youth access, such as adult identification and verification or siting guidelines. Adult verification mechanisms have been introduced into machines around the world (e.g. Austria Germany, Ireland, Netherlands, Portugal, Sweden, Spain, New Zealand, Japan and the UK) and we would share information on costs and technicalities of the different types of such methods available. Siting guidelines ensure that machines are located only in monitored supervised areas where a responsible adult ensures that minors do not access the machine.

**Display of Tobacco Products** We support regulation that is reasonable, proportionate and evidence-based. We believe that tobacco products are for adults and support the enforcement of legal minimum age restrictions for the purchase of tobacco products. We encourage governments to respect the principles of adult choice and freedom of competition when regulating tobacco products. We are opposed to regulation that restricts or prohibits

retailers from displaying tobacco products at the point of sale. Display is an important aspect of the consumer purchasing process, providing information to make a genuine selection from the wide range of products, brands and prices in retail outlets, whilst contributing to fair and undistorted competition between manufacturers and retailers. We seek participation in constructive and effective dialogue with regulatory authorities and to work with them to develop reasonable, proportionate and evidence based regulations. A ban on display of tobacco products at the point-of-sale (PoS) does not conform to these fundamental principles. “Denormalisation” of tobacco products is not by itself a sufficient or legitimate public policy objective, as regulation should always be evidence-based.

**which option**

No change

**additional option**

**Display of Tobacco Products** The display of tobacco products is important to the proper functioning of a market economy. It informs consumers of the products available, their characteristics, price and pack sizes available. Where other channels of communication may be restricted, consumers must be able to identify easily, quickly and effectively the existence and availability of tobacco products and to distinguish between them. Due to the high turnover and value of tobacco products, display is essential to retailers in maintaining efficient trade operations. There is no evidence to credibly demonstrate a causal link between tobacco display and youth smoking initiation. Data made available as regards the impacts of display bans in Canada and Iceland seriously undermine the claim that banning tobacco displays reduces youth smoking. Regulators who have considered this had questioned the likely efficacy of measures to restrict display (see, for example, comments made by the Scottish Parliament’s Health and Sport Committee’s Report, 14 September 2009 ). Product display bans could exacerbate illicit trade in contraband and counterfeit products. Consumers’ ability to distinguish between legally traded and illicit products would be impaired, making it easier to distribute and sell contraband and counterfeit tobacco. If these become easier to distribute and sell this would undermine the significant progress made by enforcement bodies to tackle the trade in illicit products and to take action when criminal gangs are caught. In accordance with the principles of better regulation, we encourage the Commission to consider regulatory solutions that are proportionate, effective, evidence-based and not to go further than necessary to achieve policy objectives. **Point of Sale Advertising** We believe that tobacco products are for adults and we operate according to our internal marketing standard which reinforces this commitment and sets out clear rules that all advertising activities are only to be directed towards adult consumers of tobacco products.

---

**Industry submission**

**identification**

**affiliation**

industry

**name**

Centraal Bureau Levensmiddelenhandel (CBL)

**email**

henrieke.crielaard@cbl.nl

**country**

nederland

**questions scope**

**problem definition**

Yes

**which option**

No change

**additional comments**

Toelichting: Het CBL is van mening dat de reikwijdte van de Europese richtlijn niet uitgebreid dient te worden naar producten zoals elektronische sigaretten, nicotine snoepjes, etc. Europese lidstaten moeten hun beleid voor deze producten op nationaal niveau kunnen bepalen. Uitbreiding van de reikwijdte zal betekenen dat de richtlijn onverdeeld zal gaan gelden voor minder schadelijke producten, of voor producten waarvan de effecten nog niet bewezen zijn. Dat vindt het CBL ongewenst.

**questions smokeless**

**problem definition**

Yes

**which option**

Lifting the ban on snus

**additional comments**

Toelichting: Snus is niet aantoonbaar schadelijker voor de volksgezondheid dan sigaretten. Bovendien zijn er geen 'meerookeffecten' bij het gebruik van snus. Het CBL is er tegen om producten waarvan wetenschappelijk niet bewezen is dat zij schadelijker zijn dan bijvoorbeeld sigaretten een andere, of strengere behandeling te geven dan sigaretten.

**questions consumer**

**problem definition**

Yes

**which option**

No change

**additional comments**

Toelichting: De keuze voor de vormgeving van waarschuwingsteksten (plaatjes, tekst, beide) moet op nationaal niveau worden bepaald. In de ene lidstaat zullen visuele waarschuwingen meer effect hebben dan tekstuele waarschuwingen en vice versa. De aanduidingen in Nederland zijn voor iedereen duidelijk, leesbaar en begrijpelijk. Ook de effecten van roken zijn onder de Nederlandse bevolking bekend. Plaatjes zouden geen toegevoegde waarde hebben. Het CBL is geen voorstander voor het invoeren van generieke verpakkingen. Het CBL is van mening dat maatregelen die wetenschappelijk bewezen effectief zijn, deel uit kunnen maken van de regulering. Het effect van generieke verpakkingen is echter niet bewezen. Wanneer fabrikanten zich niet meer kunnen onderscheiden door verpakkingen blijft

prijs als enige concurrentiemiddel over. Het verplichten van generieke verpakkingen leidt bovendien tot toename van de smokkel van tabaksproducten. De kwaliteit van deze namaakproducten is niet te controleren.

**questions on reporting**

**problem definition**

Yes

**which option**

No change

**additional comments**

Toelichting: Op dit moment zijn fabrikanten al verplicht om jaarlijks opgave te doen van de gebruikte ingrediënten. Alleen wanneer fabrikanten voor meerdere landen met verschillende systemen moeten werken, heeft een uniform, Europees systeem toegevoegde waarde. Wij zijn tegen het opzetten van een verplicht systeem met boetes en sancties. Een dergelijk systeem zal leiden tot hoge kosten en administratieve regeldruk voor de bedrijven, zonder dat de positieve effecten voor de volksgezondheid worden aangetoond.

**regulation of ingredients**

**problem definition**

Yes

**which option**

No Change

**additional comments**

Toelichting: Het CBL heeft een aantal bezwaren tegen een verregaande regulering/verbieden van ingrediënten die niet extra toxisch of verslavend zijn: Ten eerste is er geen bewijs dat sigaretten zonder toegevoegde ingrediënten minder aantrekkelijk of minder verslavend zijn. In gebieden waar sigaretten zonder ingrediënten (de zogenaamde virginia sigaretten) worden gerookt zijn de cijfers omtrent aantallen rokers, starters leeftijd, en ziektecijfers gerelateerd aan roken, vergelijkbaar met de cijfers uit de gebieden waar sigaretten met ingrediënten (blended sigaretten) worden gerookt. "Aantrekkelijkheid" is bovendien een niet-wetenschappelijk, subjectief begrip dat naar onze mening nooit de basis kan zijn voor het verbieden van producten. Daarbij zal het verbieden van ingrediënten veel impact hebben op de tabakshandel, omdat alle merken sigaretten ongeveer hetzelfde zullen gaan smaken. De illegale handel in sigaretten mét ingrediënten zal enorm toenemen. Dit betekent omzetverlies voor de tabakshandel, het op de markt komen van namaakproducten die niet aan de wettelijke eisen voldoen en het mislopen van accijnsinkomsten door de lidstaten.

**access to tobacco products**

**problem definition**

Yes

**which option**

No change

**additional comments**

Toelichting: Met name het uitstalverbod in optie 3 is een ingrijpende maatregel die praktisch

onuitvoerbaar is: alleen verkoop "vanonder de toonbank" voldoet aan de eisen van een uitstalverbod. Dit is echter zeer stigmatiserend, en zou hierdoor misschien zelfs jongeren aan kunnen trekken. Verder zal een uitstalverbod innovatie of introductie van nieuwe producten onmogelijk maken (ook verbeterde producten krijgen op deze manier geen kans). De maatregel leidt dus tot een gesloten markt, terwijl een van de belangrijkste taken van Europese Unie juist het stimuleren van een open Europese markt is. Daarnaast zijn de kosten voor verbouwingen en aanpassingen van de toonbank aanzienlijk, en heeft een display ban een grote impact op het werk van de medewerkers.

---

## **Industry submission**

### **identification**

#### **affiliation**

industry

#### **name**

Nichola Buchanan General Counsel Amcor Tobacco Packaging

#### **email**

Nichola.Buchanan@amcor.com

#### **country**

Switzerland

### **questions scope**

#### **problem definition**

No

### **explanations**

Please see the written submission (sent by email to [sanco-tobacco-products-consultation@ec.europa.eu](mailto:sanco-tobacco-products-consultation@ec.europa.eu)) to Commissioner John Dalli from Peter Konieczny, President Amcor Tobacco Packaging dated 16 December 2010.

### **which option**

No change

### **additional comments**

Please see the written submission (sent by email to [sanco-tobacco-products-consultation@ec.europa.eu](mailto:sanco-tobacco-products-consultation@ec.europa.eu)) to Commissioner John Dalli from Peter Konieczny, President Amcor Tobacco Packaging dated 16 December 2010.

### **questions smokeless**

#### **problem definition**

No

### **which option**

No change

**questions consumer  
problem definition**

No

**explanations**

Please see the written submission (sent by email to [sanco-tobacco-products-consultation@ec.europa.eu](mailto:sanco-tobacco-products-consultation@ec.europa.eu)) to Commissioner John Dalli from Peter Konieczny, President Amcor Tobacco Packaging dated 16 December 2010.

**which option**

No change

**questions on reporting  
problem definition**

No

**explanations**

Please see the written submission (sent by email to [sanco-tobacco-products-consultation@ec.europa.eu](mailto:sanco-tobacco-products-consultation@ec.europa.eu)) to Commissioner John Dalli from Peter Konieczny, President Amcor Tobacco Packaging dated 16 December 2010.

**which option**

No change

**regulation of ingredients  
problem definition**

No

**explanations**

Please see the written submission (sent by email to [sanco-tobacco-products-consultation@ec.europa.eu](mailto:sanco-tobacco-products-consultation@ec.europa.eu)) to Commissioner John Dalli from Peter Konieczny, President Amcor Tobacco Packaging dated 16 December 2010.

**which option**

No Change

**access to tobacco products  
problem definition**

No

**which option**

No change

---

**Industry submission**

**identification**

**affiliation**

industry

**name**

Valora Retail Services GmbH Adrienne Schmidthals

**email**

adrienne.schmidthals@valora.com

**country**

Germany

**age**

43

**gender**

female

**questions scope****problem definition**

Yes

**which option**

No change

**questions smokeless****problem definition**

Yes

**which option**

Lifting the ban on snus

**questions consumer****problem definition**

No

**explanations**

Stichhaltige wissenschaftliche Nachweise für die Wirksamkeit von Plain Packaging bestehen nicht. Verschiedene Länder haben eine Einführung von Plain Packaging erwogen, es dann aber wegen fehlender wissenschaftlicher Nachweise wieder verworfen, zum Beispiel Kanada und Litauen. Plain Packaging bedeutet eine illegale staatliche Enteignung von Markenrechten. Eine Umsetzung in deutsches Recht würde gegen einige verfassungsrechtlich gewährleisteten Grundrechte verstoßen - darunter Artikel 14 GG (Eigentumsgarantie), Artikel 12 GG (Berufsfreiheit) und Artikel 5 GG (Meinungsäußerungsfreiheit). Plain packaging verstößt außerdem gegen Artikel 34 AEUV (Warenverkehrsfreiheit). Zudem würde bei Plain Packaging, durch das Fehlen anderer Möglichkeiten zur Unterscheidung, zunehmend der Wettbewerb über den Preis laufen. Wenn Tabakprodukte billiger werden, steigt der Konsum. Der Jugend- und Gesundheitsschutz wird so unterlaufen. Darüber hinaus wird es Plain Packaging der organisierten Kriminalität viel einfacher machen, Packungen zu imitieren und so dem illegalen Handel Tür und Tor öffnen

**which option**

No change

### **questions on reporting**

#### **problem definition**

No

#### **explanations**

Die vorgeschlagenen Größen für die Warnhinweise wären gleichbedeutend mit Plain Packaging (s. unten). Den Herstellern bliebe kein Platz mehr für ihre Logos bzw. für die Kommunikation mit dem Verbraucher. Es gibt keinen überzeugenden Beleg dafür, dass ein Warnhinweis umso wirksamer ist, je größer sein Format ist oder je näher er sich an der Packungsobenseite befindet. Zudem existiert bereits ein allgemeines Bewusstsein der Risiken des Rauchens. Ein Hinzufügen von Bildern auf den Warnhinweisen erhöht dieses Bewusstsein nicht – die Bilder wirken lediglich überwiegend abstoßend ohne eine zusätzliche Information zu bieten. In Großbritannien haben zwei Jahre nach Einführung der Bildwarnhinweise die Versuche, mit dem Rauchen aufzuhören, signifikant abgenommen. Laut Eurobarometer versuchten dort im Jahre 2009, verglichen mit 2006, 14 Prozent weniger Raucher das Rauchen aufzugeben. Ähnliche Beobachtungen konnten in Belgien gemacht werden. Dort nahm die Verbreitung des Rauchens nach Einführung von Bildwarnhinweisen sogar zu.

#### **which option**

Establish a common compulsory reporting format

### **regulation of ingredients**

#### **problem definition**

No

#### **explanations**

Solche Maßnahmen sollten stets auf wissenschaftlichen Erkenntnissen basieren. Der wissenschaftliche EU-Ausschuss SCENIHR (Scientific Committee on Emerging and Newly Identified Health Risks) konnte in einer vorläufigen Stellungnahme keine ausreichenden Beweise dafür finden, dass Zusatzstoffe süchtig machen oder suchterzeugende Wirkungen verstärken. Außerdem, so SCENIHR, kann nicht festgestellt werden, inwiefern Zusatzstoffe Tabakprodukte attraktiver machen. Beobachtungsdaten bestätigen dies ebenfalls: Die Verbreitung des Rauchens in Ländern wie Großbritannien und Irland, in denen vorwiegend Zigaretten ohne Zusatzstoffe verkauft werden (Produkte des Virginia-Typs), ist nicht geringer als die Verbreitung in Ländern, in denen vorwiegend Zigaretten mit Zusatzstoffen (American-Blend-Produkte) verkauft werden. Auch ist die Anzahl minderjähriger Raucher in Ländern, in denen vorwiegend Zigaretten ohne Zusatzstoffe verkauft werden, nicht geringer. Dies zeigt, dass der Begriff „attraktiv“ ein subjektives Kriterium für ein Verbot von Zusatzstoffen ist und jeglicher wissenschaftlicher Grundlage entbehrt. Zigaretten mit und ohne Zusatzstoffe sind gleichermaßen schädlich für die Gesundheit. Raucher sollten nicht in die Irre geführt werden durch derartige diskriminierende Regulierungsvorschläge.

#### **which option**

No Change

#### **additional option**

**access to tobacco products****problem definition**

No

**explanations**

Die Bereiche „Verkauf von Tabakwaren über Zigarettensautomaten“ und „Mindestaltersgrenzen für den Bezug von Tabakwaren“ sind Themen, bei denen die Zuständigkeit der EU zweifelhaft ist<sup>1</sup>. Die Kommission hat erst am 23. November 2009 die in einer Ratsempfehlung vorgeschlagenen Maßnahmen zu diesem Themenbereich bewertet und vorgelegt - „COMMISSION STAFF WORKING DOCUMENT SEC (2009) 1621 final“. Hierin stellt die Kommission u.a. Folgendes fest: •Insgesamt ist die Umsetzung der Empfehlung zufriedenstellend. •Dies betrifft insbesondere die Verpflichtung, das Mindestalter für den Kauf von Tabakwaren zu überprüfen sowie die Durchführung von Maßnahmen zur Beschränkung der Verwendung von Automaten durch minderjährige Personen. Es gibt auch keinen Beweis dafür, dass ein derartiges Verbot den Konsum reduziert. Zudem wird kein Nachweis erbracht, warum und inwiefern ein Verbot von Zigarettensautomaten dem Binnenmarkt förderlich sein soll. Ergebnis: Zumindest für den genannten Themenbereich „Zigarettensautomaten“ lässt sich auch vor dem Hintergrund der Bewertung der Kommission sowie der effektiven und wirksamen Umsetzung von gesetzgeberischen Maßnahmen in den Nationalstaaten kein weiterer Handlungsbedarf ableiten, erst recht nicht in Form eines EU-weiten Verbotes von Zigarettensautomaten. Ein europaweites einheitliches Verbot von Tabakwarenautomaten ist nach den Messkriterien der Prinzipien der begrenzten Einzelermächtigung und der Subsidiarität sowie im Hinblick auf das Kriterium der Verhältnismäßigkeit unzulässig. Ein derartiger EU-Rechtsakt würde in Deutschland zudem gegen mehrere verfassungsrechtlich gewährleistete Grundrechte verstoßen.

**which option**

No change

---

**Industry submission****identification****affiliation**

industry

**name**

Villiger Söhne GmbH

**email**

bianca.hoef@villiger.de

**country**

Deutschland

**questions scope****problem definition**

No

**explanations**

Kein Kommentar

**which option**

No change

**questions smokeless**

**problem definition**

No

**comments**

Kein Kommentar

**which option**

Lifting the ban on snus

**additional option**

Nein

**questions consumer**

**problem definition**

No

**explanations**

Kein Kommentar

**which option**

No change

**additional option**

Nein

**questions on reporting**

**problem definition**

No

**explanations**

Kein Kommentar

**which option**

No change

**regulation of ingredients**

**problem definition**

No

**explanations**

Kein Kommentar

**which option**

No Change

**access to tobacco products****problem definition**

No

**which option**

No change

---

**Industry submission****identification****affiliation**

industry

**name**

Mathias Gehle

**email**

mathias.gehle@valora.com

**country**

Deutschland

**questions scope****problem definition**

Yes

**which option**

No change

**questions smokeless****problem definition**

No

**which option**

Lifting the ban on snus

**questions consumer****problem definition**

No

**explanations**

Stichhaltige wissenschaftliche Nachweise für die Wirksamkeit von Plain Packaging bestehen nicht. Verschiedene Länder haben eine Einführung von Plain Packaging erwogen, es dann aber wegen fehlender wissenschaftlicher Nachweise wieder verworfen, zum Beispiel Kanada und Litauen. Plain Packaging bedeutet eine illegale staatliche Enteignung von Markenrechten.

Eine Umsetzung in deutsches Recht würde gegen einige verfassungsrechtlich gewährleisteten Grundrechte verstoßen - darunter Artikel 14 GG (Eigentumsgarantie), Artikel 12 GG (Berufsfreiheit) und Artikel 5 GG (Meinungsäußerungsfreiheit). Plain packaging verstößt außerdem gegen Artikel 34 AEUV (Warenverkehrsfreiheit). Zudem würde bei Plain Packaging, durch das Fehlen anderer Möglichkeiten zur Unterscheidung, zunehmend der Wettbewerb über den Preis laufen. Wenn Tabakprodukte billiger werden, steigt der Konsum. Der Jugend- und Gesundheitsschutz wird so unterlaufen. Darüber hinaus wird es Plain Packaging der organisierten Kriminalität viel einfacher machen, Packungen zu imitieren und so dem illegalen Handel Tür und Tor öffnen.

**which option**

No change

**questions on reporting**

**problem definition**

No

**explanations**

Die vorgeschlagenen Größen für die Warnhinweise wären gleichbedeutend mit Plain Packaging. Den Herstellern bliebe kein Platz mehr für ihre Logos bzw. für die Kommunikation mit dem Verbraucher. Es gibt keinen überzeugenden Beleg dafür, dass ein Warnhinweis umso wirksamer ist, je größer sein Format ist oder je näher er sich an der Packungsoberseite befindet. Zudem existiert bereits ein allgemeines Bewusstsein der Risiken des Rauchens. Ein Hinzufügen von Bildern auf den Warnhinweisen erhöht dieses Bewusstsein nicht – die Bilder wirken lediglich überwiegend abstoßend ohne eine zusätzliche Information zu bieten. In Großbritannien haben zwei Jahre nach Einführung der Bildwarnhinweise die Versuche, mit dem Rauchen aufzuhören, signifikant abgenommen. Laut Eurobarometer versuchten dort im Jahre 2009, verglichen mit 2006, 14 Prozent weniger Raucher das Rauchen aufzugeben. Ähnliche Beobachtungen konnten in Belgien gemacht werden. Dort nahm die Verbreitung des Rauchens nach Einführung von Bildwarnhinweisen sogar zu.

**which option**

No change

**regulation of ingredients**

**problem definition**

No

**explanations**

Solche Maßnahmen sollten stets auf wissenschaftlichen Erkenntnissen basieren. Der wissenschaftliche EU-Ausschuss SCENIHR (Scientific Committee on Emerging and Newly Identified Health Risks) konnte in einer vorläufigen Stellungnahme keine ausreichenden Beweise dafür finden, dass Zusatzstoffe süchtig machen oder suchterzeugende Wirkungen verstärken. Außerdem, so SCENIHR, kann nicht festgestellt werden, inwiefern Zusatzstoffe Tabakprodukte attraktiver machen. Beobachtungsdaten bestätigen dies ebenfalls: Die Verbreitung des Rauchens in Ländern wie Großbritannien und Irland, in denen vorwiegend Zigaretten ohne Zusatzstoffe verkauft werden (Produkte des Virginia-Typs), ist nicht geringer als die Verbreitung in Ländern, in denen vorwiegend Zigaretten mit Zusatzstoffen (American-Blend-Produkte) verkauft werden. Auch ist die Anzahl minderjähriger Raucher in Ländern, in

denen vorwiegend Zigaretten ohne Zusatzstoffe verkauft werden, nicht geringer. Dies zeigt, dass der Begriff „attraktiv“ ein subjektives Kriterium für ein Verbot von Zusatzstoffen ist und jeglicher wissenschaftlicher Grundlage entbehrt. Zigaretten mit und ohne Zusatzstoffe sind gleichermaßen schädlich für die Gesundheit. Raucher sollten nicht in die Irre geführt werden durch derartige diskriminierende Regulierungsvorschläge.

**which option**

No Change

**access to tobacco products**

**problem definition**

No

**explanations**

Die Bereiche „Verkauf von Tabakwaren über Zigarettenautomaten“ und „Mindestaltersgrenzen für den Bezug von Tabakwaren“ sind Themen, bei denen die Zuständigkeit der EU zweifelhaft ist<sup>1</sup>. Die Kommission hat erst am 23. November 2009 die in einer Ratsempfehlung vorgeschlagenen Maßnahmen zu diesem Themenbereich bewertet und vorgelegt - „COMMISSION STAFF WORKING DOCUMENT SEC (2009) 1621 final“. Hierin stellt die Kommission u.a. Folgendes fest: Insgesamt ist die Umsetzung der Empfehlung zufriedenstellend. Dies betrifft insbesondere die Verpflichtung, das Mindestalter für den Kauf von Tabakwaren zu überprüfen sowie die Durchführung von Maßnahmen zur Beschränkung der Verwendung von Automaten durch minderjährige Personen. Es gibt auch keinen Beweis dafür, dass ein derartiges Verbot den Konsum reduziert. Zudem wird kein Nachweis erbracht, warum und inwiefern ein Verbot von Zigarettenautomaten dem Binnenmarkt förderlich sein soll. Ergebnis: Zumindest für den genannten Themenbereich „Zigarettenautomaten“ lässt sich auch vor dem Hintergrund der Bewertung der Kommission sowie der effektiven und wirksamen Umsetzung von gesetzgeberischen Maßnahmen in den Nationalstaaten kein weiterer Handlungsbedarf ableiten, erst recht nicht in Form eines EU-weiten Verbotes von Zigarettenautomaten. Ein europaweites einheitliches Verbot von Tabakwarenautomaten ist nach den Messkriterien der Prinzipien der begrenzten Einzelermächtigung und der Subsidiarität sowie im Hinblick auf das Kriterium der Verhältnismäßigkeit unzulässig. Ein derartiger EU-Rechtsakt würde in Deutschland zudem gegen mehrere verfassungsrechtlich gewährleistete Grundrechte verstoßen.

**which option**

No change

---

**Industry submission**

**identification**

**affiliation**

industry

**name**

Chef Express S.p.A.

**email**

info@chefexpress.it

**country**

Italy

**questions scope**

**problem definition**

Yes

**which option**

No change

**questions smokeless**

**problem definition**

Yes

**which option**

No change

**questions consumer**

**problem definition**

Yes

**which option**

No change

**questions on reporting**

**problem definition**

Yes

**which option**

No change

**regulation of ingredients**

**problem definition**

Yes

**which option**

No Change

**access to tobacco products**

**problem definition**

Yes

**which option**

No change

---

**Industry submission**

**identification****affiliation**

industry

**name**

Vereniging Nederlandse Kerftabakindustrie (VNK)

**email**

info@kerftabak.nl

**country**

Netherlands

**questions scope****problem definition**

No

**explanations**

We do not agree with the problem definition for the following reasons: It is incorrect to state that the tobacco products market has increasingly diversified from a VNK products perspective. With few exceptions, all tobacco products currently on the market, cigarettes, fine-cut, cigars & cigarillo's, pipe tobacco, traditional chewing tobacco, nasal snuff and snus (in one member state), have been on the market from before the 2001 Directive. The fact that individual Member States regulate or classify non-tobacco products under other legislation is understandable as these concern non-tobacco products and should not be included under the Tobacco Products Directive. Only products containing tobacco should be regulated under the Tobacco Products Directive. ENDS and herbal cigarettes are non-tobacco products and should be regulated under regulation more appropriate to their characteristics, being classified as pharmaceuticals, food or another product category for example.

**which option**

No change

**additional comments**

VNK is of the opinion that all tobacco products should be regulated under the Tobacco Products Directive. This entails that any novel tobacco products that may be marketed in future should fall within the scope of the Directive. That said VNK wants to point out that a one-size-fits-all approach in the amended Directive is not appropriate. VNK represents many different "smoking tobacco products", with their individual characteristics, history and use. Pipe tobacco includes for example ingredients that will not be used at all or to the same levels as in other tobacco products. Secondly, half of the VNK member companies are small and medium sized companies. Therefore, the impacts of any new legislation on these companies can be far greater than on large multi-national companies that can to some extent achieve economies of scale. The costs burden will be far greater resulting from the necessary administrative burdens and the need to buy-in the necessary expertise which such companies simply do not have 'in-house'. Finally, some products of ESTA members (including the VNK members), for example nasal snuff, are produced regionally, with a regional client base, and represent a very marginal part of total tobacco products consumption. VNK therefore insists that product differentiation and specificity of ESTA (and VNK) represented products, SME

characteristics of several ESTA and VNK member companies, and marginal market share of specific ESTA and VNK represented products is taken into account when amending the 2001 Directive.

**questions smokeless**

**problem definition**

No

**comments**

The problem definition talks about smokeless tobacco products as a homogenous group and they are not. The products in this category are manufactured differently and used differently by consumers. This is fully recognised in the WHO Tobacco Regulation Report: 'it would be scientifically inappropriate to consider smokeless tobacco a single product for the purpose of estimating risk or setting

policies'(www.who.int/tobacco/global\_interaction/tobreg/publication/9789241209519.pdf).

The broad subdivision of smokeless products can be differentiated into chewing tobacco, nasal snuff and snus. Chewing tobacco and nasal snuff are allowed to be marketed across the EU. Snus is banned in the EU, whilst allowed to be sold in Sweden where it is regulated under food law. The 2008 SCENIHR Opinion on “Health Effects of Smokeless Tobacco Products” clearly assesses the health risks of the different type of smokeless product and where appropriate draws general conclusions for the smokeless category when comparing such products with combustible tobacco products. The problem definition incorrectly selects SCENIHR comments attributable to specific smokeless products and reports them as general finding. VNK represents manufacturers of traditional chewing tobacco, which is legal and covered by the TPD. VNK (also as member of ESTA, which represents nasal snuff products) would like to correct the problem definition in regard of specific facts relating to the product types manufactured by its members. The problem definition states that all smokeless tobacco products are addictive and can cause cancer. We refer in this case to the section on the use of nasal snuff (pages 92 and 93) of the 2008 SCENIHR Opinion where it is stated that: “In many regions of the world nasal use of snuff is less prevalent than oral use, and fewer studies are available on the association of nasal use of snuff with cancer”. In fact the five studies quoted relate to three studies in India, one in Tunisia, and one South African study dating back to 1955. It is therefore obvious that European nasal snuff use has not been the object of any study on health effects. In fact, one historical study on the Health Effects of Nasal Snuff in the Journal of Laryngology & Otology of September 2003 concludes that there is no evidence of head, neck or other malignancies in relation to the use of (European) Nasal Snuff. In addition to this Study, in the 2004 IARC Monographs on the Evaluation of Carcinogenic Risks to Humans, Volume 89 on Smokeless Tobacco, it is stated that: “Studies on the nasal use of snuff did not provide conclusive evidence of a relationship with cancer”. Concluding, the problem definition is poorly constructed and creates confusion by not differentiating between categories of smokeless tobacco products already covered by the current TPD and the one category that is currently banned.

**which option**

Lifting the ban on snus

**additional option**

no

**additional comments**

VNK does not believe that banning one product or another should be based on an arbitrary decision and can only have merit if a full scientific assessment, based on scientific evidence with clear and internationally recognized criteria has been undertaken. VNK rejects option three and would favour allowing all smokeless tobacco products to be marketed in the EU.

**questions consumer**

**problem definition**

No

**explanations**

Concerning Pictorial Warnings, VNK notes that the background document does not clearly indicate that the provision is optional. It also does not remind that the reason for making this optional was to enable Member States to determine what's best for them taking into account e.g. their national circumstances and specificities, the consumer profiles and the volume of the different tobacco products and whether all or only some categories should be covered. As a consequence, there are indeed different national rules, however, VNK does not understand why this is now qualified as a distortion of the internal market. Indeed, Member States can require pictorial warnings on some or all products categories. VNK does not agree with the statement that "tobacco packaging and product features are increasingly used to attract consumers, to promote products and brand image". VNK rejects the notion of "attractiveness" as a valid regulatory goal or objective as it fails established criteria. The packaging of tobacco products do not lead to smoking initiation and smoking increase. Any packaging, whether it is of food stuffs, tobacco or any other good, needs to communicate to its consumers what product it contains, who produced it and the key features of the product. It also needs to distinguish in the course of trade. It is clear that (package) branding enables a consumer to easily identify (and re-identify when re-purchasing) the product and the producer (trust) allowing the consumer to make an informed purchase decision in terms of quality and sensory expectation. VNK notes that on the 30th November 2009 the Council invited the Commission to "analyse the legal issues and the evidence base for the impact of plain packaging, including on the functioning of the internal market". VNK is not aware that such an analysis has been done or that any results have been made available. Therefore the legality, effectiveness and proportionality of such a measure should be carefully explored before such a measure is considered further.

**which option**

No change

**additional option**

no

**additional comments**

Concerning Health Warnings, VNK acknowledges the international public health concerns associated with smoking of tobacco products and supports sensible regulation of tobacco products based on sound science and respecting the different characteristics of the various tobacco products. VNK therefore supports informing consumers via clear and easily understandable health warnings which are based on sound science and are proportionate. VNK believes that the current size and message of the textual health warnings adequately serve this purpose. Thus VNK is opposed to any further increase of the area currently reserved for health warnings and questions the scientific and empirical evidence to justify such a measure. In addition, VNK also opposes mandatory pictorial warnings at EU level,

again questioning the scientific and empirical evidence to justify such a measure. Indeed it can be questioned whether the mandatory printing of pictorial warnings on e.g. pipe tobacco packages would have the intended effects pursued by the Commission, taking into account, the profile of pipe smokers and the long term declining market for this product (which nowadays represents only approx. 0,5% of the total EU market for tobacco products). It has to be noted that no impact assessment was carried out on the effectiveness of the pictorial warnings before the 2003 Commission Decision was adopted. Research since shows an attitudinal change, but not a behavioural change, while no significant reduction in consumption has been reported. However, such research is based on cigarette smokers not on consumers of VNK represented products. The technical difficulties of placing inserts in tobacco packages should be recognized by the Commission as it would prove impossible to place inserts in nasal snuff or chewing tobacco packages. With regard to pipe and fine-cut tobacco the impact of such an insert on the tobacco itself (as physical contact may occur) need to be scientifically assessed. But more importantly it is unclear to VNK what the motives and policy objectives are for placing inserts inside the tobacco packaging. VNK believes that introducing plain packaging is an unreasonable and unjustified measure. Plain packaging would breach the legal and treaty obligations relating to intellectual property rights, international trade, the EU acquis and Member State laws/national constitutions. In addition – in line with the principle of proper functioning of the internal market- companies have the right to differentiate their products to facilitate the choice of their adult consumers. There is no evidence to suggest that plain packaging would curtail the uptake of smoking by young people or improve the awareness of risk associated with smoking: the objectives pursued by the legislator. Therefore, apart from demonisation of tobacco products, the expected health benefits from such measure are unclear and at this stage purely speculative. VNK also urges the Commission to assess the impact that plain packaging will have on illicit trade as legal tobacco packages will be more difficult to distinguish from illicitly traded products in the supply chain. VNK would like to highlight that further demands for reserved space on packaging would impinge on the intellectual property rights and trademarks of the companies. VNK is of the opinion that the legislator should define the relevance of providing additional information to consumers. Understanding complex or scientific data requires a scientific background and might be confusing for most consumers whilst at the same time overly simplistic information risks misinforming the consumer.

**questions on reporting  
problem definition**

No

**explanations**

Concerning the Problem Definition, it is a matter of fact that reporting mechanisms differ per Member State. It is unclear how any one member state may have difficulty analysing data as a result of its own unique reporting format. Besides this, the 2001 Tobacco Products Directive did not foresee specific assessment of the information provided by manufacturers (Introduction of the Public Consultation Document, page 2, 5th paragraph). However, VNK wants to emphasise the underlying issue of lack of regulatory guidance provided after the adoption which left member states and VNK members in the dark on how to report ingredients data. VNK also wants to point out that small and medium sized companies in VNK membership have not only a substantial burden resulting from the reporting requirements themselves, but that it is compounded when either no guidance is provided or when different reporting formats have to be used across the EU. The complexity of reporting formats, coupled with a lack of clear definitions, indeed impacts on how companies can

respond. Although manufacturers have concerns about their trade secrets, these same manufacturers have made proposals to allow for full reporting and indeed do so in individual member states. The concern should therefore not be a “problem” as the existing legislative framework already allows for the development of a clear and robust reporting format. However, one mandatory reporting format does not exist. Finally, and as with all legislation, compliance costs often occur for business and/or consumers as well as for authorities. The fact that significant costs are involved for national competent authorities results from the objective to have reporting done in the first place. It is up to national competent authorities to have suitable mechanisms in place and many have done so which of course led to significant costs for manufacturers. VNK can again not understand how a difficulty resulting from agreed legislation has developed into a problem that needs more legislation. VNK and the smoking tobacco manufacturers have not only highlighted possible issues prior to the adoption of the 2001 Directive, VNK also has been proposing and supporting the development of a suitable reporting method which takes into account differences per product category.

### **which option**

Establish a common compulsory reporting format

### **additional comments**

Option 3 cannot be supported by VNK and it needs to be noted that this is not a ‘stand-alone’ option as it can only be introduced if a common compulsory reporting format is introduced. Fees and sanctions should remain a competence of Member States, not of the EU, as it will significantly increase costs for business without clear benefits or proportionality. Finally, penalties are a Member State prerogative, and VNK believes that its members should be treated as any other business. Option 2 is supported by VNK. We support the principle of the common reporting format for ingredients reporting and the principle of a sustainable, robust and secure electronic database system of the type under development by EMTOC that could be used for collecting and holding ingredients data. VNK would welcome any initiative from the Commission to make the “Practical Guide” binding in all EU Member States and to incorporate into the Practical Guide the EMTOC system and proposed solutions to the outstanding issues. VNK therefore proposes a maximum harmonisation approach. VNK is of the opinion that the EMTOC system should be further developed, with involvement from tobacco manufacturers and importers, with an agreed set of documents like Instructions, Terms of Use and adequate protection for competitively sensitive and trade secret information. With regard to the reporting of data on non tobacco materials (NTM's) via the EMTOC system, the option for grouping of NTM's and the related thresholds or minimal reporting percentages should remain in place and be formalised into legislation.

### **regulation of ingredients**

#### **problem definition**

No

#### **explanations**

VNK does not agree with the problem definition as it is overestimating in terms of harmfulness the contribution of ingredients at the levels particular in use to the tobacco smoke. The Problem Definition states that attractive substances are added to tobacco products. VNK rejects the notion of “attractiveness” as “attractiveness” per se fails established criteria for issue definition in terms of it being a regulatory goal or objective: it is lacking in any evidential foundation and is inherently uncertain and arbitrary. Ingredients are used to develop a differentiated, segmented product portfolio that meets consumer

expectations. There is no evidence to support the assertion that the majority of additives form substances that increase the carcinogenicity, mutagenicity and/or reproductive toxicity of the product. Individual ingredient pyrolysis is not a sufficient or necessarily a relevant basis to assess ingredients. There is no internationally agreed basis for the assessment of ingredients, however, the available toxicological data and the available epidemiological data for products with and without ingredients (USA vs Canada) show no difference in disease incidence, prevalence, initiation or quit rates. However, it is correct to state that those Member States that have ingredient regulation in place authorise ingredients on different bases. The question however is, whether this is the main problem that needs resolving first or whether prior to any consideration to the manner in which ingredients are to be authorised the method and criteria for assessment should be developed and agreed.

### **which option**

No Change

### **additional option**

Unfortunately, none of the options is suitable to address the first and foremost problem of the lack of a single international recognised scientific method of assessment as well as the lack of internationally agreed common criteria for such assessment. Only when these are developed the question arises whether a common, negative or positive list of ingredients is the most suitable. In addition any method should incorporate testing the effects ingredients have on one and another when being burnt. Finally, toxicity is a major consideration, but must be placed in the context of the levels detected, as well as that it needs to be assessed in the context whether these increase the inherent risks associated with smoking. VNK offers the following points which could assist in developing a sound policy on ingredients. On an ingredients definition, VNK supports the current definition of ingredients in Article 2(5) of the Directive 2001/37/EC covering ‘any substance or any constituent except for tobacco leaf and other natural or unprocessed tobacco plant parts used in the manufacture or preparation of a tobacco product and still present in the finished product, even if in altered form, including paper, filter, inks and adhesives’. A common list could be supported but such is premature as the pre-conditions of assessment method and criteria should be fulfilled before. Concerning ingredients assessment, VNK is of the opinion that any decision allowing or banning the use of a specific ingredient has to be based on a full scientific assessment of whether the ingredient increases the inherent risks associated with smoking. In order to consider and implement a ban on any ingredient, there must be a requirement for the Commission to develop a clear definition and scientific basis for such action followed by comprehensive scientific assessment. In this context, the Commission should at least consider the scientific principles developed jointly by the WHO/ FAO Codex Alimentarius Commission (CAC). VNK supports the application of the scientific principle of “inhalation threshold of toxicological concern” to perform the assessment of ingredients of tobacco products. The principle of threshold of toxicological concern has been successfully applied internationally to the safety evaluation of many chemical substances and food additives. On ingredients and health risks, it is VNK’s view, based on the currently available information and available scientific evidence, that the ingredients used, at the levels used, do not add to the inherent potential harm of tobacco consumption, and neither induce people to start smoking nor affect people's ability to quit. There is no scientific evidence that smoking tobacco products with or without added ingredients pose different levels of health risks. Ingredients are not added to increase the amount of nicotine in tobacco smoke, or to increase the amount or speed of nicotine absorbed into the smoker’s body. Finally, there is no credible scientific basis upon which it can be considered that some ingredients may be addiction enhancing. VNK insists

that new rules should only apply to products marketed in EU but not to those manufactured in the EU for export. Tobacco products manufactured inside the Union are also widely exported. That includes export to markets where consumer preferences and legislation differs substantially from ours. To maintain this export and the employment it creates it is therefore imperative that new EU legislation on additives only applies to products marketed inside the Union and not to tobacco products manufactured in the Union for export purposes. Finally, VNK would like to insist that the EU draws upon the expertise of the tobacco industry when developing the above mentioned policies into measures.

### **access to tobacco products**

#### **problem definition**

No

#### **explanations**

With regard to the cross border sale of tobacco products via the internet, VNK considers that this issue is adequately addressed in the Directive 2008/118/EC concerning the general arrangements for excise duty (see section 3 of the Directive on distance selling). Concerning the possible prohibition of the display of tobacco products at points of sale, VNK does not believe that this falls within the competence of the EU. A thorough legal assessment should therefore take place prior to considering any initiatives in this regard.

#### **which option**

No change

#### **additional comments**

VNK believes that smoking is an informed adult choice and supports regulation banning the sale of tobacco products to under-age minors at national level. The compliance with and enforcement of this provision must be done in accordance with national laws. Although VNK agrees that access to vending machines should be strictly controlled to prevent sales to under-age minors, such regulation is already currently dealt with at national level. However, VNK does not support the prohibition of vending machines as such, as this would prevent the legitimate access by adult smokers. Moreover, VNK invites the European Commission to analyse whether any such measure would be within its legal competence. The proposal to ban the display of tobacco products is based on weak evidence, and we strongly believe that such a measure would have adverse unintended consequences. Our major concern is that if the consumer is prevented from seeing the tobacco products a retailer is offering for sale, this will hinder free trade and will distort the competition between different manufacturers. The display of products at the point of sale is a vital part of the purchasing process of those consumers who are seeking to buy a tobacco product - especially when using a particular retail outlet for the first time. Display also enables consumers to easily identify whether or not their preferred brands are in stock. If this possibility is removed, many smaller or 'niche' brands will not survive on the market as many outlets will be forced to delist them. Furthermore, suppliers of niche brands are often quite reliant on small shops and these shops are more likely to become vulnerable in the event of a ban. VNK considers that a display ban of tobacco products will restrict the right of adult tobacco consumers to choose their legal tobacco products from a wide range of brands, prices and new products and will disadvantage small and medium sized enterprises as outlets could stop storing slower selling products. Small retailers in particular rely on display to communicate when they have less mainstream products and brands in stock. A display ban is likely to put pressure on the range of brands stocked by many retailers and the less mainstream products supplied by our member

companies are likely to be negatively affected. VNK is also concerned that the freedom of competition between manufacturers and between retailers would be altered by such a ban which would impact our smaller member companies to a greater extent. Finally VNK is concerned that a display ban could exacerbate the illicit trade of tobacco products by annihilating the ability for consumers to distinguish between legal and illegal products. VNK invites the Commission to consider an alternative, more competitively neutral and evidence based strategy to achieve their policy objectives.

---

## **Industry submission**

### **identification**

#### **affiliation**

industry

#### **name**

Declercq Martine

#### **email**

martine.declercq@jcortes.com

#### **country**

Belgium

#### **age**

57

#### **gender**

female

### **questions scope**

#### **problem definition**

No

### **explanations**

no change

### **which option**

No change

### **questions smokeless**

#### **problem definition**

Yes

### **which option**

Ban on all types of smokeless tobacco products

### **questions consumer**

#### **problem definition**

No

**explanations**

no change

**which option**

No change

**additional option**

Als sigarenroker onderschrijf ik het antwoord dat op 14 december 2010 door ECMA aan de Europese Commissie is verstrekt.

**questions on reporting**

**problem definition**

No

**explanations**

no change

**which option**

Establish a common compulsory reporting format

**additional options**

Als sigarenroker onderschrijf ik het antwoord dat op 14 december 2010 door ECMA aan de Europese Commissie is verstrekt.

**regulation of ingredients**

**problem definition**

No

**explanations**

no change

**which option**

No Change

**additional option**

Als sigarenroker onderschrijf ik het antwoord dat op 14 december 2010 door ECMA aan de Europese Commissie is verstrekt.

**access to tobacco products**

**problem definition**

No

**explanations**

no change

**which option**

No change

**additional option**

Als sigarenroker onderschrijf ik het antwoord dat op 14 december 2010 door ECMA aan de Europese Commissie is verstrekt.

---

**Industry submission****identification****affiliation**

industry

**name**

Torrekens Tobacco Belgium sprl (TTB here after)

**email**

bart.torrekens@ttbelgium.be

**country**

Belgium

**age**

49

**gender**

male

**questions scope****problem definition**

No

**explanations**

We do not agree with the problem definition for the following reasons. It is incorrect to state that the tobacco products market has increasingly diversified from a TTB products portfolio perspective. With few exceptions, all tobacco products currently on the market, cigarettes, fine-cut, cigars & cigarillo's, pipe tobacco, traditional chewing tobacco, nasal snuff and snus (in one member state), have been on the market from before the 2001 Directive. Within the tobacco market, we saw evolutions in brands and packaging sizes. The fact that individual Member States regulate or classify non-tobacco products under other legislation is understandable as these concern non-tobacco products and should not be included under the Tobacco Products Directive. Only products where the content is that of tobacco should be regulated under the Tobacco Products Directive. As being only active in the manufacture and sale of tobacco products, our company is convinced ENDS and herbal cigarettes are non-tobacco products and should be regulated under regulation more appropriate to their characteristics, being classified as pharmaceuticals, or food products for example.

**which option**

No change

**additional comments**

Option one is clearly reflecting reality the most, but TTB insists that all tobacco products should be regulated under the Tobacco Products Directive, which means that any novel tobacco products that may be marketed in future should fall within the scope of the Directive. Although all tobacco products should fall within the scope of an amended Directive, TTB wants to point out that a one-size-fits-all approach in the amended Directive is not always appropriate within the current diversified tobacco products landscape in the EU. TTB represents many different “smoking tobacco products”, with their individual characteristics, history and use. Pipe tobacco includes for example ingredients that will not be used at all or to the same levels as in other tobacco products. Secondly, TTB is a medium sized family owned company with a historical product portfolio as local national operator on the Belgian market and a marginal presence on some other European markets. Therefore, the impacts of any new legislation on our type of companies can be far greater than on large multi-national companies which can achieve economies of scale. The costs burden will be far greater resulting from the necessary administrative burdens and the need to buy-in the necessary expertise which such companies simply do not have ‘in-house’. Finally, it should remain possible to produce and to maintain developments regarding some particular products, for example nasal snuff, which are produced regionally, with a regional client base, and represent a very marginal part of total tobacco products consumption. Medium sized companies in the EU as TTB need those segments as they have no sufficient economies of scale. TTB therefore insists, with full support for a wide ranging scope to cover all tobacco products, that product differentiation and specificity, SME characteristics, and marginal market share are taken into account, when amending the 2001 Directive.

#### **questions smokeless**

##### **problem definition**

No

##### **comments**

TTB, first of all would like to clarify that its operations do not manufacture European nasal snuff and traditional chewing tobacco for “oral use” according to Directive 2001/37. Nevertheless our company repeats its principle position to have a diversified tobacco products landscape in the EU. TTB does not agree with the Problem Definition which is based on incorrect statements and only in part covers problematic issues. Firstly, the problem definition states that all smokeless tobacco products are addictive and can cause cancer. We refer here to the 2008 SCENIHR Opinion on « Health Effects of Smokeless Tobacco Products », to traditional Chewing Tobacco and more specifically to the section on the use of nasal snuff where it is stated that : “In many regions of the world nasal use of snuff is less prevalent than oral use, and fewer studies are available on the association of nasal use of snuff with cancer”. “There are suggestions that nasal use of STP increases the risk for certain cancers, e.g. oral cancers.”(Pages 92 and 93 of SCENHIR Opinion: Health Effects of Smokeless Tobacco Products, 2008) In fact all five studies quoted relate to three studies in India, one in Tunisia, and one South African study dating back to 1955. It is therefore obvious that European nasal snuff use has not been the object of any study on health effects, as well as that European nasal snuff itself has not been object of any study on health effects. In fact, one historical study on the Health Effects of Nasal Snuff in the Journal of Laryngology & Otology of September 2003 concludes that there is no evidence of head, neck or other malignancies in relation to the use of (European) Nasal Snuff. In addition to this Study, the 2004 IARC Monographs on the Evaluation of Carcinogenic Risks to Humans, Volume 89 on Smokeless Tobacco, it is literally stated that: “Studies on the nasal use of snuff did not provide conclusive evidence of a relationship with cancer”. Moreover, the SCENHIR Opinion speaks of suggestions, rather

than facts. TTB therefore objects to the matter of fact statement on this of the Questionnaire and stresses that it is making factual incorrect statements. More importantly, by making statements on all smokeless tobacco products without any differentiation, SCENHIR and the European Commission create confusion rather than providing clarity to allow for objective policy choices. Secondly, the Problem Definition includes a reference to the SCENHIR Opinion of 2008 stating that “according to the evidence from some countries, the use of smokeless tobacco products may lead to subsequent cigarette smoking” is doing injustice to the quoted SCENHIR Opinion which in fact immediately after this statement says that: “The marked social, cultural and product differences between North America and Europe suggest caution in translating findings across countries, also within Europe” (Page 5, Abstract of the SCENHIR Opinion)<sup>1</sup>. In fact the “some countries” of the problem definition only relates to the USA.

### **which option**

Lifting the ban on snus

### **additional comments**

In essence the problem definition is not a real problem definition as it does not state any additional “problem” in comparison to the policy decisions leading to the 2001 Directive. However, for reasons of good functioning of the internal market, TTB sees no argument why the ban on snus should be kept in place. What however is a problematic issue are the various definitions/denominations used in various official documents for smokeless tobacco products, i.e. oral tobacco, smokeless tobacco, non-smoking tobacco, and so on. In addition, it is crucial that under the main header of smokeless tobacco products, the various types of smokeless tobacco products are mentioned: first division based on “for nasal use” and “for oral use” and a further sub-division for oral use in “products for sucking” and “products for chewing”. TTB would like to ensure that the Institutions use a clear definition of tobacco products which are not smoked as this will improve understanding with legislators, officials and the general public. For example Beiträge zur Tabakforschung, Volume 23 No. 5, Sept 2009, « Smokeless Tobacco – An Overview » TTB believes that the cancellation of the ban on snus is a logical choice. TTB does not believe that banning one product or another should be based on an arbitrary decision, and can only have merit if a full scientific assessment, based on scientific evidence with clear and internationally recognised criteria, has been undertaken.

### **questions consumer problem definition**

No

### **explanations**

Concerning Pictorial Warnings, TTB notes that the problem as defined in the background document does not clearly refer to the optional provision of the Commission’s Decision 2003/641/EC. Member States are therefore not required to introduce pictorial warnings. The optional character of the Decision 2003/641/EC de facto led to different national rules. Even as smaller operator being worried about all kinds of national barriers, TTB thus wonders why these national differences are now qualified as a distortion of the internal market. Indeed, Member States decide on the implementation of pictorial warnings taking into account their national circumstances and specificities, the consumer profiles and the volume of the different tobacco products subsequently Member States can require pictorial warnings on all or SOME products categories. It also has to be noted that the Commission’s Decision 2003/641/EC distinguishes cigarettes from other tobacco products as for packages of products other than

cigarettes the combined warnings shall cover not less than 22,5cm<sup>2</sup>. TTB believes that it is misconstruing the facts to state, -as a problem, -that package design distracts consumers from the health warnings, as the health warnings were added to designed packages in the first place. It is a simple fact that should have been recognised when health warnings were introduced. We can only suspect that the 'problem' definition has been written as it is to imply that current package design is engineered to detract attention from the health warnings as well as that for that purpose evocating images of luxury, freedom and glamour are used. We reject this suggestion and urge the Commission to legislate on the basis of facts. TTB does not agree with the statement that "tobacco packaging and product features are increasingly used to attract consumers, to promote products and brand image". TTB rejects the notion of "attractiveness" as a valid regulatory goal or objective as it fails established criteria. The packaging of tobacco products do not lead to smoking initiation and smoking increase. The brands of our company reflect the historical presence within its tobacco product range. We could not find any scientific based literature regarding fine cut tobaccos or pipe tobacco. Any packaging, whether it is of food stuffs, tobacco or any other good, needs to communicate to its consumers what product it contains, who produced it and the key features of the product. It is clear that (package) branding enables a consumer to easily identify (and re-identify when re-purchasing) the product and the producer (trust) allowing the consumer to make an informed purchase decision in terms of quality and sensory expectation. TTB notes that on the 30th November 2009 the Council invited the Commission to "analyse the legal issues and the evidence base for the impact of plain packaging, including on the functioning of the internal market". Our company has no knowledge that such an analysis has been done or that any results have been made available. Therefore the legality, effectiveness and proportionality of such a measure have yet to be determined.

#### **which option**

No change

#### **additional option**

No Concerning Health Warnings, TTB acknowledges the international public health concerns associated with smoking of tobacco products and support sensible regulation of tobacco products based on sound science and respecting the different characteristics of the various tobacco products. TTB therefore supports informing consumers via clear and easy understandable health warnings which are based on sound science and are proportionate. Our company believes that the current size and message of the textual health warnings adequately serve this purpose. Thus TTB is opposed to any further increase of the area currently reserved for health warnings and questions the scientific and empirical evidence to justify such a measure. In addition, TTB also opposes mandatory pictorial warnings at EU level, again questioning the scientific and empirical evidence to justify such a measure for fine cut and pipe tobaccos. Indeed it can be questioned whether the mandatory printing of pictorial warnings on e.g. pipe tobacco packages would have the intended effects pursued by the Commission, taking into account, the individual profile in particular of pipe smokers and the long term declining market for this product (which nowadays represents only approx. 0,5% of the total EU market for tobacco products). It has to be noted that no impact assessment was carried out on the effectiveness of the pictorial warnings before the 2003 Commission Decision was adopted. The technical difficulties of placing inserts in a wide range of different tobacco packages should be recognized by the Commission as it would prove impossible to place inserts in nasal snuff or chewing tobacco packages. With regard to pipe and fine-cut tobacco the impact of such an insert on the tobacco itself (as physical contact may occur) need to be scientifically assessed. But more importantly it is unclear to TTB what the motives and

policy objectives are for placing inserts inside the tobacco packaging as the content of the potential additional messages to be printed on these inserts is not defined. This proposed option seems to constitute more a packaging and commercial issue than a response to an identified health concern.

### **additional comments**

TTB is convinced that introducing plain packaging is an unreasonable and unjustified measure. Plain packaging would breach the legal and treaty obligations relating to intellectual property rights, international trade and EU acquis. In addition –in line with the principle of proper functioning of the internal market- companies have the right to differentiate their products to facilitate the choice of their adult consumers. TTB does not believe that plain packaging would curtail the uptake of smoking by young people or improve the awareness of risk associated with smoking: the objectives pursued by the legislator. Therefore, apart from demonisation of tobacco products, the expected health benefits from such measure are unclear and at this stage purely speculative. Our company also urges the Commission to assess the impact that plain packaging will have on illicit trade as legal tobacco packages will be more difficult to distinguish from illicitly traded products in the supply chain. Communicate on the possible risks related to smoking tobacco products cannot only be done via health warnings to the consumers but the same consumer has also to be able to recognize the regular tobacco product being for sale on a visible way on the market. Add as well all more severe packaging regulations reducing the effect of recognition of the TTB products by the consumer might exclude our locally oriented brandportfolio out of the distribution channels of the market. (Information on the levels of tar, nicotine and carbon monoxide are only printed on cigarettes packs therefore this is not an area where general information on harmful substances in tobacco products can be printed on packages of fine-cut and pipe tobacco.) TTB would like to highlight that further demands for reserved space on packaging would infringe on the intellectual property rights and trademarks of the companies. The smaller brands provided by and TTB is of the opinion that the legislator should define the relevance of providing additional information to consumers. Understanding complex or scientific data requires a scientific background and might be confusing for most consumers whilst at the same time overly simplistic information risks misinforming the consumer. Would the information be limited to quit-lines (which can already be printed in the area reserved for health warnings) or be of a general nature, TTB believes that the current health warnings suffice to inform the consumer in a clear and understandable way applying the subsidiarity for the Member States and by maintaining the double option defined by the Commission's Decision 2003/641/EC. TTB suggests that further information on the health effects of tobacco and on how to quit could be provided to the population by education campaigns through other means (media, internet etc...)

### **questions on reporting problem definition**

No

### **explanations**

Concerning the Problem Definition, it is a matter of fact that reporting mechanisms differ per Member State. It is unclear how one member state may have difficulty analysing data as a result of its own unique reporting format. Besides this, the 2001 Tobacco Products Directive did not foresee specific assessment of the information provided by manufacturers (Introduction of the Public Consultation Document, page 2, 5th paragraph). However, TTB wants to emphasise the underlying issue of lack of regulatory guidance provided after the

adoption which left member states but also our company in the dark on how to report ingredients data. Being a medium sized company TTB also wants to point out that small and medium sized companies have not only a substantial burden resulting from the reporting requirements themselves, but that it is confronted with complete uncertainty when either no guidance is provided or when different reporting formats have to be used across the EU. The complexity of reporting formats, coupled with a lack of clear definitions, indeed impacts on how companies can respond. Although we as manufacturer and as importer in some Member states having concerns about our trade secrets, our national and European Manufacturers Associations where our company is also member have made proposals to allow for full reporting and indeed do so in individual member states. The concern should therefore not be a “problem” as the existing legislative framework already allows for the development of a clear and robust reporting format. However, one mandatory reporting format does not exist. Finally, and as with all legislation, compliance costs often occur for business and/or consumers as well as for authorities. The fact that significant costs are involved for national competent authorities results from the objective to have reporting done in the first place. It is up to national competent authorities to have suitable mechanisms in place and many have done so which of course led to significant costs for our company as manufacturer and / or importer. Our team can again not understand how a difficulty resulting from agreed legislation has developed into a problem that needs more legislation. ESTA, the European Smoking Tobacco Association and TTB have not only highlighted possible issues prior to the adoption of the 2001 Directive, ESTA European Smoking Tobacco Association having as member also TTB, has been proposing & supporting a suitable reporting method.

#### **which option**

No change

#### **additional options**

ESTABLISH A COMMON COMPULSARY REPORTING FORMAT

#### **additional comments**

Option 3 cannot be supported by TTB and it needs to be noted that this is not a ‘stand-alone’ option as it can only be introduced if a common compulsory reporting format is introduced. Fees and sanctions should remain a competence of Member States, not of the EU, and will significantly increasing costs for business without clear benefits or proportionality. In addition, in this option indirectly, a criterion for market access is introduced, which needs much more explanation than is currently being provided. Finally, penalties are a Member State prerogative, and our company believes that it should be treated as any other business. 2. Option 1 (No change) is supported by TTB. Our company supports the principle of the common reporting format for ingredients reporting and the principle of a sustainable, robust and secure electronic database system of the type under development by EMTOC that could be used for collecting and holding ingredients data. Our company would welcome any initiative from the Commission to make the “Practical Guide” binding in all EU Member States and to incorporate into the Practical Guide the EMTOC system and proposed solutions to the outstanding issues. TTB therefore prefers a maximum harmonisation approach. TTB is of the opinion that the EMTOC system should be further developed, with involvement from tobacco manufacturers, importers and manufacturers associations with an agreed set of documents like Instructions, Terms of Use and adequate protection for competitively sensitive and trade secret information.

#### **regulation of ingredients**

**problem definition**

No

**explanations**

TTB does not agree with the problem definition as it is overestimating in terms of harmfulness the contribution of ingredients at the levels particular in use to the tobacco smoke. The Problem Definition states that attractive substances are added into tobacco products. TTB rejects the notion of “attractiveness” as “attractiveness” per se fails established criteria for issue definition in terms of it being a regulatory goal or objective: it is lacking in any evidential foundation and is inherently uncertain and arbitrary. The Problem Definition then follows on in its first paragraph to oversimplify and make statements that lack scientific evidence, i.e. the statement that “the majority of additives form substances.....for reproduction”. Finally, TTB is concerned about the possible confusion arising from a myriad of denominations used to describe tobacco ingredients. TTB therefore rejects the first part of the Problem Definition. However, it is correct to state that those Member States that have ingredient regulation in place authorise ingredients on different bases. The question however is, whether this is the main problem that needs resolving first or whether prior to any consideration to the manner in which ingredients are to be authorised the method and criteria for assessment should be developed and agreed.

**which option**

No Change

**additional comments**

Unfortunately, none of the options is suitable to address the first and foremost problem of the lack of a single international recognised scientific method of assessment as well as the lack of internationally agreed common criteria for such assessment. Only when these are developed the question arises whether a common, negative or positive list of ingredients is the most suitable. In addition any method should incorporate testing the effects ingredients have on one and another when being burnt. Finally, toxicity is a major consideration, but must be placed in the context of the levels detected, as well as that it needs to be assessed in the context whether these increase the inherent risks associated with smoking. TTB offers the following points which could assist in developing a sound policy on ingredients. On an ingredients definition, TTB supports the current definition of ingredients in Article 2(5) of the Directive 2001/37/EC covering ‘any substance or any constituent except for tobacco leaf and other natural or unprocessed tobacco plant parts used in the manufacture or preparation of a tobacco product and still present in the finished product, even if in altered form, including paper, filter, inks and adhesives’. A common list could be supported but such is premature as the pre-conditions of assessment method and criteria should be fulfilled before. Concerning ingredients assessment, TTB is of the opinion that any decision allowing or banning the use of a specific ingredient has to be based on a full scientific assessment of whether the ingredient increases the inherent risks associated with smoking. In order to consider and implement a ban on any ingredient, there must be a requirement for the Commission to develop a clear definition and scientific basis for such action followed by comprehensive scientific assessment. In this context, the Commission should at least consider the scientific principles developed jointly by the WHO/ FAO Codex Alimentarius Commission (CAC). TTB supports the application of the scientific principle of “inhalation threshold of toxicological concern” to perform the assessment of ingredients of tobacco products. The principle of threshold of toxicological concern has been successfully applied internationally to the safety evaluation of many chemical substances and food additives. On ingredients and health risks, it is our company’s

view, based on the currently available scientific evidence, that the ingredients used by our company, at the levels used, do not add to the inherent potential harm of tobacco consumption, and neither induce people to start smoking nor affect people's ability to quit. There is no scientific evidence that smoking tobacco products with or without added ingredients pose different levels of health risks. Finally, there is no credible scientific basis upon which it can be considered that some ingredients may be addiction enhancing. TTB insists that new rules should only apply to products marketed not manufactured in the EU. Tobacco products manufactured inside the Union are also widely exported. That includes export to markets where consumer preferences and legislation differs substantially from ours. To maintain this export and the employment it creates it is therefore imperative that new EU legislation on additives only applies to products marketed inside the Union and not to tobacco products manufactured in the Union. Finally, TTB would like to insist that the EU draws upon the expertise of the tobacco industry when developing the above mentioned policies into measures, as such will result in a better and swifter adoption of such.

### **access to tobacco products**

#### **problem definition**

No

#### **explanations**

With regard to the cross border sale of tobacco products via the internet, TTB considers that this issue is adequately addressed in the Directive 2008/118/EC concerning the general arrangements for excise duty (see section 3 of the Directive on distance selling).

#### **which option**

No change

#### **additional comments**

With regard to the ban on display of tobacco products at points of sale, TTB recommends that a legal analysis is performed with regard to the EU competence due to the subsidiarity of the Member States. TTB believes that smoking is an informed adult choice and supports regulation banning the sale of tobacco products to under-age minors at national level. The compliance with and enforcement of this provision must be done in accordance with national laws. In most of the Member States the minimum age of consumers they are allowed to buy and to smoke tobacco products is 18 years old. TTB believes that access to vending machines should be strictly controlled to prevent sales to children. However our company does not support the prohibition of vending machines, which would prevent the legitimate access by adult smokers. The proposal to ban the display of tobacco products is based on weak evidence, and we strongly believe that such a measure would have adverse unintended consequences. Our major concern is that if the consumer is prevented from seeing the tobacco products a retailer is offering for sale, this will hinder free trade and will distort the competition between different manufacturers. The display of products at the point of sale is a vital part of the purchasing process of those consumers who are seeking to buy a tobacco product - especially when using a particular retail outlet for the first time; and does not constitute a marketing strategy. Display also enables consumers to easily identify whether or not their preferred brands are in stock. If this possibility is removed, many smaller or 'niche' brands will not survive on the market as many outlets will be forced to delist them. Furthermore, suppliers of niche brands are often quite reliant on small shops and these shops are more likely to become vulnerable in the event of a ban. TTB has a product portfolio of local brands as our company is only medium sized in Belgium but a very small operator on

other European markets. A display ban might mean a complete exclusion from those markets for our company. The display ban might have even an oligopolistic effect as it puts a disproportionate market barrier at the charge of smaller operators as TTB. TTB considers that a display ban of tobacco products will restrict the right of adult smokers to choose their legal tobacco products from a wide range of brands, prices and new products and will disadvantage small and medium sized enterprises as outlets could stop storing slower selling products. Small retailers in particular rely on display to communicate when they have less mainstream products and brands in stock. TTB has no (!) mainstream products and will be affected enormously by a display ban. Our products might be deleted in a big part of the distribution channels. A display ban is likely to put pressure on the range of brands stocked by many retailers and the less mainstream products supplied by our member companies are likely to be the main casualties. TTB is also concerned that the freedom of competition between manufacturers and between retailers would be altered by such a ban which would impact our smaller member companies as e.g. TTB to a greater extent. Finally our company is concerned as well as exposed that a display ban could exacerbate the illicit trade of tobacco products by annihilating the ability for consumers to distinguish between legal and illegal products. TTB invites the Commission to consider an alternative, more competitively neutral and evidence based strategy to achieve their policy objectives.

---

### **Industry submission**

#### **identification**

##### **affiliation**

industry

##### **name**

Cube Promotion Bartłomiej Tomczak

##### **email**

biuro@cubepromotion.pl

##### **country**

Poland

#### **questions scope**

##### **problem definition**

No

#### **explanations**

The definition of the problem is vague, incorrect and unclear. It fails to provide any scientific basis or evidence for the different options considered in this section.

#### **which option**

No change

#### **questions smokeless**

##### **problem definition**

No

**which option**

Lifting the ban on snus

**questions consumer**

**problem definition**

No

**explanations**

The problem is defined overly narrowly and so it fails to identify relevant policy options.

**which option**

No change

**questions on reporting**

**problem definition**

No

**explanations**

no evidence provided for the differnt optionsdiscussed in this section

**which option**

Establish a common compulsory reporting format

**regulation of ingredients**

**problem definition**

No

**explanations**

The problem definition incorrectly defines the use of ingredients.

**which option**

No Change

**access to tobacco products**

**problem definition**

No

**which option**

No change

---

**Industry submission**

**identification**

**affiliation**

industry

**name**

JTI JTI is a registered interest representative, under number 31290853542-43, within the meaning of EU's European Transparency Initiative.

**email**

michiel.reerink@jti.com

**country**

Switzerland

**questions scope**

**problem definition**

No

**explanations**

Neither the Consultation nor the RAND Report provides any evidence that electronic nicotine delivery systems, other products that contain nicotine but not tobacco and cigarette-like products which do not contain tobacco require regulation on internal market or public health grounds. Nor have these products been clearly defined. In addition, the Consultation contains no analysis of the EU's competence to extend the scope of the Directive in the manner proposed. The reasons and analysis underlying JTI's position are set out in Sections 8-10 of JTI's Full Response, which will be sent by email to DG SANCO and which forms an integral part of our on-line submission.

**which option**

No change

**recommend option**

No.

**additional comments**

In respect of the options presented in the Consultation, as currently drafted, Option 2 would not be an appropriate basis for regulation because it would impose a ban on "new tobacco products" and "novel forms of oral tobacco" (Consultation, p5) without defining what the term means or demonstrating any need for a specific prohibition. A ban would be both arbitrary and disproportionate. Moreover, this option prejudices the outcome of Section 2 of the Consultation ("Smokeless Tobacco Products") and is entirely without scientific foundation. The reasons and analysis underlying JTI's position are set out in Sections 8-10 of JTI's Full Response.

**questions smokeless**

**problem definition**

No

**comments**

The distinctions made by the TPD between smokeless products that are banned and those that are permitted are arbitrary and unjustified. The proposals are also inconsistent with research commissioned by DG SANCO. JTI acknowledges that there is no safe tobacco product, including smokeless tobacco products, and that the use of such products is associated with risks to health. However, the Consultation quotes SCENIHR 2008 selectively on the issue of health risks. As well as finding that, for an individual, substitution of smoking by the use of

smokeless tobacco products would probably decrease the incidence of some tobacco-related diseases, SCENIHR also concluded that there was no evidence that the use of smokeless tobacco products was associated with any major health hazard not already associated with cigarette smoking (SCENIHR 2008, p113), and that “in relation to the risks of the ... major smoking-related diseases, and with the exception of use in pregnancy, STP [smokeless tobacco products] are clearly less hazardous, and in relation to respiratory and cardiovascular disease substantially less hazardous, than cigarette smoking” (SCENIHR 2008, p114). Moreover, contrary to the statement that “according to the evidence from some countries, the use of smokeless tobacco products may lead to subsequent cigarette smoking” (Consultation, p5), SCENIHR found no evidence that smokeless tobacco acted as a “gateway” to future smoking. Indeed, referring to research data from northern Sweden, the authors wrote that: “the availability of snus and the way in which it has been used may have been beneficial to public health since the harm to health caused by any use of snus as a gateway into smoking may have been more than outweighed numerically by the numbers quitting smoking for snus... The prevalence of daily smoking in Sweden is currently the lowest in the EU”. (SCENIHR 2008, p116). Other scientists have reached similar conclusions. Analysis and full citations of the evidence are set out in Sections 11-13 of JTI’s Full Response.

### **which option**

Lifting the ban on snus

### **additional option**

Yes. JTI believes that adult consumers who choose to use smokeless tobacco products should, once appropriately informed about the health risks, have the opportunity to do so. However, in order to address the concerns that have been expressed concerning the potential appeal of smokeless tobacco products to minors and such products’ chemical composition, JTI believes that lifting the ban on smokeless tobacco products should be accompanied by requirements that: 1. All such products carry appropriate warnings and respect other provisions of the TPD concerning labelling, ingredients reporting, etc. 2. All such products meet appropriate quality standards. 3. Such products should not be made available to minors. Further details and references are set out in Section 12 of JTI’s Full Response.

### **additional comments**

JTI believes that the ban should be lifted for all smokeless tobacco products, provided that certain requirements are met (see above). This would facilitate the free movement of these goods in the internal market and end the current lack of harmonisation. It would be important, for legal and business certainty, to ensure that Member States implemented any such revisions to the TPD consistently, so as to allow the free circulation of smokeless tobacco products without additional barriers to trade. JTI believes that the ban should be lifted now because the science in relation to smokeless tobacco products has evolved significantly since the early 1990s, when the ban was first introduced. SCENIHR noted that research suggested that, in terms of aggregate health impact, the overall effect of permitting the sale of smokeless tobacco products was likely to be “beneficial” (SCENIHR 2008, p117). Other public health bodies such as the UK’s Royal College of Physicians and the American Association of Public Health Physicians (AAPHP) have likewise concluded that encouraging cigarette smokers to switch to appropriately regulated smokeless tobacco products could form an important part of reducing the harm associated with smoking. In a recent report (Rodu, B. and Nitzkin, J. (2010)), AAPHP noted that scientific developments between 2008 and 2010 had “significantly strengthen[ed] AAPHP’s position on harm reduction, which encourages inveterate smokers – who are unable or unwilling to abstain from all nicotine and tobacco – to

switch to lower risk smokeless tobacco products.” Analysis and full citations of the evidence are set out in Section 12 of JTI’s Full Response. JTI strongly opposes Option 3. Such a step would run counter to recent scientific developments. Neither the Consultation nor the RAND Report sets out any scientific evidence whatsoever in support of extending the prohibition in this way. Nor does either document consider the potential impact of such an extension, eg on the significant numbers of adult consumers in some Member States (such as Germany) who prefer chewing tobacco to other tobacco products. Moreover, any ban on all smokeless tobacco products could not lawfully extend to those EU/EEA members which have derogations from the existing ban on oral tobacco that are guaranteed by Treaty (Sweden) or otherwise (Norway), and would thus promote a continued lack of harmonisation. It might also have a negative impact on the future development of potentially reduced exposure products. See further Section 13 of JTI’s Full Response.

**questions consumer  
problem definition**

No

**explanations**

Fundamental misconceptions underlie DG SANCO’s problem definition. 1. It is not the case that EU consumers (whether adults or minors) are uninformed about the health risks of smoking. Their level of awareness is very high. While JTI supports the continued provision of information to consumers about the health risks of smoking, in order to ensure that they continue to be reminded of those risks, introducing new measures – such as enlarging health warnings or mandating pictorial warnings – in an attempt to “inform the public about the dangers of smoking”, and thereby change their smoking behaviour, is misconceived. 2. Packaging is not a risk factor for minors’ smoking. In the opinion of Professor Steinberg, a leading authority on adolescent judgment, decision making and risk taking whose report is appended to JTI’s Full Response, none of the proposed measures regarding packaging is likely to have an impact on smoking initiation by minors. 3. Nor is packaging a determinant feature of adult consumer smoking behaviour and decision-making. 4. DG SANCO defines the “problem” of consumer communication solely by reference to tobacco product packaging, which ignores the fact that effective communication should not rely on on-pack warnings alone. Regulators should consider a mix of communications vehicles, including television, print media, newspapers and magazines and the Internet. 5. Distinctive product packaging is fundamental to facilitate inter- and intra-brand navigation and competition, and is the primary tool for developing brand equity, innovation and non-price competition. It is not, and should not be, a mere vehicle for communicating government-mandated health warnings. 6. The cigarette pack itself does not constitute a form of promotional advertising and should not be regulated as if it were. 7. “Attractiveness” per se is not, and cannot be, a self-standing basis that can justify tobacco regulation: it is lacking in any evidential foundation and is inherently uncertain and arbitrary. As a result, “attractiveness” per se is not, and cannot be, a self-standing objective that can justify tobacco regulation. Furthermore, no scientific criteria have been developed to assess, and regulate on that basis, the “attractiveness” of tobacco products. As explained more fully in JTI’s Full Response, DG SANCO’s proposals are based on fundamentally misconceived and outdated notions of smoking behaviours. JTI, and leading experts, present a coherent analysis of smoking behaviour which reflects best contemporary science. It dictates a new approach to tobacco regulation. Against this background, it is unsurprising that the proposals in the Consultation are inappropriate and ineffective. In any event, DG SANCO has the burden to provide clear and reliable evidence to justify each and every proposal; it is unable to do so. Indeed, leading experts have looked carefully at the

evidence advanced in support of DG SANCO's proposals, notably by RAND Europe, and they agree that there is no reliable evidence that those proposals would actually work. The evidence is assessed in detail in Sections 15-19 of JTI's Full Response and experts' reports. Nor has there been any meaningful attempt to address the proportionality and impact of each proposal, notably regarding intellectual property rights, consumer choice, competition, illicit trade, legal basis and subsidiarity. These issues are examined in Sections 2 and 6 of JTI's Full Response. The Consultation also contains no analysis of the EU's competence to adopt the different options, the implications of those options for the functioning of the internal market or their proportionality. It is contrary to Better Regulation principles to proceed with measures for which no legal basis for EU action exists and which may be both wholly inappropriate for the internal market and disproportionate.

### **which option**

No change

### **additional option**

Yes. The Consultation contains no analysis of the EU's competence to adopt the different options, the implications of those options for the functioning of the internal market or their proportionality. It is contrary to Better Regulation principles to proceed with measures for which no legal basis for EU action exists and which may be both wholly inappropriate for the internal market and disproportionate. DG SANCO must seek to achieve its public policy objectives through less restrictive means. DG SANCO must assess and evaluate existing legislation (including whether it is being effectively enforced) and other options before enacting new measures. DG SANCO must reassess its understanding of adult and youth smoking behaviour. Leading experts opine that tobacco packaging and its display is not a predictor of smoking initiation and that the provision of yet more information about the health risks of smoking will not change smoking behaviour. In the opinion of Professor Steinberg, policies that limit adolescents' ability to obtain cigarettes are likely to have a greater impact than those that attempt to diminish adolescents' interest in smoking. Above all, he believes, removing cigarettes from the social networks of teenagers is crucial. Less restrictive, more targeted and proportionate solutions exist to ensure that consumers continue to be reminded of the risks of smoking and that minors do not smoke and are not able to obtain tobacco products. JTI sets out its proposals in detail in Sections 41-43 of its Full Response.

### **additional comments**

The problem has been wrongly defined and the proposals are not appropriate to achieve the stated public policy objectives. In any event, for the reasons set out in detail in JTI's Full Response and the accompanying expert reports, each of the proposals in Options 2 and 3 are flawed. Two of the options are examined below, and the remainder in the Full Response. Option 3 – JTI is categorically opposed to plain packaging. It would unjustifiably infringe fundamental legal rights to property, expression and trade, which JTI considers are critical to protect. It would also involve unparalleled deprivation of trademarks and brands, which are – as with any consumer product – JTI's most valuable assets. It would be manifestly disproportionate. No government in the world has adopted plain packaging legislation. The burden lies on DG SANCO to justify the introduction of plain packaging. There is no reliable evidence to support the introduction of plain packaging. Expert analysis by Dr Keegan and Professor Devinney, whose reports are appended to JTI's Full Response, has found that there is no reliable evidence to suggest that plain packaging will lead to a change in smoking behaviour. In the expert opinion of Professor Steinberg, neither this nor other packaging-based measures proposed by DG SANCO are likely to have any meaningful impact on those

groups of minors who continue to experiment with smoking. Mandatory plain packaging for tobacco products would also lead to a series of negative and undesirable consequences, including: (a) the deprivation and/or impairment of JTI's fundamental rights including the right to property, freedom of expression and freedom to trade; (b) the erosion of the brand equity that has been built up and which is currently attributable to JTI's brands, and a disproportionate impact on JTI as a premium brand owner; (c) undermining the progress being made in tackling the illicit trade in tobacco products; (d) the serious and unnecessary damage to the legitimate economic interests of tobacco manufacturers, their connected industries and competition across the Member States; and (e) a diminished contribution to the economy of each individual Member State. Option 2(a) – JTI rejects the proposal to increase the size of on-pack health warnings. The Consultation does not indicate the possible size of the “enlarged” warnings. Enlarging health warnings is in breach of the principles of Better Regulation and is disproportionate, unwarranted and unnecessary: (a) DG SANCO has cited no reliable evidence which demonstrates that increasing the size of the health warnings will achieve its objectives of enhancing awareness of the health risks of smoking or changing smoking behaviour. (b) Larger health warnings interfere disproportionately with JTI's commercial rights, in particular its trademarks, goodwill and the value of its brands. They also interfere with the freedom to communicate with existing adult smokers (and consumers' rights to product choice, fair competition and product information). (c) Larger health warnings engage legal rights that are protected by: the Treaties, international trade treaties, intellectual property laws and bilateral investment treaties. The evidence, arguments and solutions on the options set out in the Consultation are examined fully in JTI's Full Response and accompanying expert reports.

**questions on reporting  
problem definition**

No

**explanations**

Although differences remain between the reporting mechanisms for submitting data on tobacco product ingredients in the Member States, the “problem” that DG SANCO identifies is the failure by the EU or Member States to conduct the necessary scientific research. The EU Practical Guide on Reporting on tobacco product ingredients has increased the degree of harmonisation. JTI reports information on ingredients to most Member States on the basis of the Practical Guide. Various issues, such as the cut-off levels for non-tobacco materials for the purposes of public disclosure, clarification regarding ingredient quality changes and alternative material reporting, have been resolved in discussions with the competent national authorities. Any revision to the TPD or the Practical Guide must take account of the solutions agreed with Member States. DG SANCO notes correctly that manufacturers have concerns about their trade secrets. The identity of ingredients and their combinations are highly valuable and legally protected trade secrets that deserve proper protection. Any EU reporting regime that ignores the legal protection given to such information – whether regarding the steps necessary to protect trade secret information held by the Commission or the Member States, or the prohibition on disclosing trade secrets to third parties – would be unlawful. The current lack of a harmonised reporting system is not the reason why “authorities find it difficult to analyse and compare the data”. The suggestion is that the data could be analysed and compared as soon as the remaining differences in the reporting system have been removed. That is clearly not the case. As DG SANCO acknowledges, there are currently no common, validated methodologies for the analysis of ingredients data. Indeed, the Conference of the Parties to the FCTC decided methodologies for testing and measuring contents and

emissions of tobacco products must be developed and validated before ingredients can be regulated on that basis (FCTC/COP1(15)). Information on ingredients has been submitted to the authorities since 2002, and further data will be submitted by manufacturers and importers of tobacco ingredients under REACH from 1 December 2010. Authorities should use this information to develop and validate methodologies for the testing and measuring of ingredients, including the information made available under REACH. Further, we do not believe that Member States find it “difficult to get financing” for the development, validation and carrying out of the appropriate tests. Member States can introduce proportionate registration fees. Belgium has already done so and Austria, Germany and the Netherlands charge a fee for using the Electronic Model Tobacco Control (EMTOC) system. There is no need for registration fees to be included in the TPD. These issues are examined more fully in JTI’s Full Response.

### **which option**

Establish a common compulsory reporting format

### **additional options**

JTI rejects Option 3. JTI does not believe that it is either appropriate or necessary for the TPD to deal with registration fees or sanctions for non-compliance. As stated above, Member States can already impose registration fees on manufacturers and importers of tobacco products. Similarly, the EU legal order requires Member States to adopt all the measures necessary to ensure that a directive is fully effective, in accordance with the objective which it pursues. Sanctions must in any event be effective, proportionate and dissuasive. The option set out in the Consultation is therefore unnecessary. The proposal also does not contain an analysis of EU competence to introduce registration fees or sanctions. This proposal is radically different in nature and effect from the existing TPD. It may amount to a taxation measure, for which there is no competence in the Treaties. Moreover, there is no evidence of any divergent national measures in this regard that would, or would be likely to, constitute an obstacle to trade, thus directly affecting the functioning of the internal market. Further, JTI does not see how the imposition of either registration fees or sanctions would improve the functioning of the internal market. Introducing harmonised registration fees and sanctions would not be aimed at facilitating the free movement of tobacco products, but rather at financing data collection and analysis of tobacco product ingredients. Imposing fees and sanctions would not improve the conditions for the functioning of the internal market. Furthermore, a public authority can only charge fees when it is providing a service and when the fees are based on the costs of providing that service (see e.g. Joined Cases C-392/04 and C-422/04). Compulsory payments to government that are not based on the costs of providing a specific service are a tax, for which the EU has no competence. As a result, any registration fees for the analysis of ingredients data must be strictly based on the costs of conducting such an analysis. However, no cost assessment has been presented. Indeed, RAND Europe concedes that “the costs for such work are, however, unclear and the analysis of ingredients has not yet started on the European level. It is therefore not possible to assess the overall costs”. Finally, the Consultation makes no mention of the Commission’s previous desire to summarise and take into account the information made available under REACH in relation to tobacco ingredients, in order properly to exploit synergies between the REACH and the TPD regimes. Consideration of the format and extent of ingredients data submitted under REACH may be instructive in evaluating the proposal to specify ingredients data reporting formats under the TPD. See further Sections 20-22 of JTI’s Full Response.

### **additional comments**

JTI's endorsement of a common compulsory reporting format is subject to that solution being EMTOC (see <http://www.rivm.nl./tabakinfo/emtoc/>). JTI supports DG SANCO's proposal to establish a common compulsory reporting format. JTI shares common goals with regulators regarding ingredient reporting: regulatory authorities should have information about tobacco products in order to make informed decisions based on sound science. Similarly, consumers should also have meaningful, non-proprietary, information about the tobacco products they consume. At the same time, this reporting system must be consistent with fundamental protection of trade secrets relating to the identity of the ingredients and their combinations as well as the manufacturing process. JTI has been working with regulators to achieve progress in setting up the EMTOC system and finding solutions to the issues raised by ingredients reporting. EMTOC provides an efficient, electronic system for the submission of information on tobacco product ingredients based on the Practical Guide with appropriate legal and practical protections. However, there remain unresolved questions, e.g. regarding the ownership and financing of the system. JTI is prepared to contribute to financing the EMTOC system, provided that any fees are strictly based on the costs of running the EMTOC system. The funds must be used in a targeted, cost-effective and transparent way. However, no breakdown of future costs for the maintenance of EMTOC has been provided so far. Further, adopting EMTOC requires significant preparation. This involves more than installing a piece of software (e.g. several trial runs had to be conducted in Austria before the system went live). It should be recognised that adopting EMTOC in several Member States simultaneously – or let alone on an EU-wide basis – would present a considerable technical and logistical challenge. We strongly recommend building upon the Austrian experience to minimize the risk of severe problems in the implementation of EMTOC on a wider basis. More information is provided in JTI's Full Response.

## **regulation of ingredients**

### **problem definition**

No

### **explanations**

The regulation of tobacco product ingredients is not currently harmonised. JTI considers that ingredients regulation presents an opportunity for coherent, scientifically sound and targeted regulation that meets principles of Better Regulation. JTI has proposed in March 2010 to DG SANCO a framework for developing the regime to regulate tobacco product ingredients. The framework should be workable in practice, proportionate and based on sound science and clear risk assessment principles. Many substances, when burned, can form compounds that are carcinogenic, mutagenic and/or toxic. JTI believes that there exists sufficient practice and experience on which to build international methodologies for the measurement and assessment of ingredients on the basis of toxicity. JTI employs a well-established toxicological assessment and testing programme, which can provide a platform for discussion and progress at EU level. Through these tests, JTI ensures that the ingredients which it uses in its products do not increase the inherent toxicity of tobacco products. JTI fundamentally disagrees with the statement that “attractive substances are added into tobacco products such as liquorice to increase the smoothness of the smoke and menthol to enable deeper inhalation”. For example, the Commission's own expert working group on the “attractiveness and addictiveness of tobacco ingredients” acknowledged that “current data are inconclusive” as to whether menthol could enable deeper inhalation (SCENIHR 2010, p55). The inclusion of menthol has no effect on smoking prevalence, smoking behaviour or on quit rates. JTI does not accept that ingredients should be regulated on the basis of “attractiveness”.

“Attractiveness” fails established criteria for issue definition and no scientific criteria have

been developed to assess the “attractiveness” of tobacco products, let alone to regulate on that basis. In its recent opinion, SCENIHR described attractiveness by reference to a bewildering range of criteria, including “extrinsic factors” such as price, packaging etc. (SCENIHR 2010, p70), – which underlines the subjective, uncertain and arbitrary nature of the concept. SCENIHR also noted that “given the subtle interactions between different factors... identifying and measuring the influence of individual additives on attractiveness of products is difficult” (SCENIHR 2010, p70). JTI does not accept the suggestion that a policy objective of ingredient regulation should be to make smoking less pleasurable. Smoking is an adult choice. Ingredients facilitate choice as they play a significant role in the development of unique cigarette brands to meet consumer preferences, particularly regarding taste and aroma. Investment in brands and brand styles drives consumer product choice, competition and innovation. Ingredients also play a critical role in the development of new tobacco products and potentially reduced exposure products. The issue underpinning the suggested notion of “attractiveness” as a criterion for ingredients regulation is the need to prevent minors from taking up smoking. The Commission stated in its First Report that a rationale of ingredients regulation may be to “ban those that are that only used to attract children.” JTI does not use flavours or any other ingredients for this purpose. Minors should not smoke and should not be able to obtain tobacco products. But banning ingredients is not the solution to this issue. The considerable body of evidence and research which exists on the predictors for smoking initiation does not suggest that ingredients play any meaningful role in this regard. See further Sections 25-26 of JTI’s Full Response.

#### **which option**

No Change

#### **additional option**

DG SANCO suggests as Option 3 that a common list of ingredients could be established. Clearly, a common list cannot be established before methodologies for testing and measuring of ingredients have been developed and validated and common criteria for the assessment and approval have been established. Once adequate methodologies and criteria have been established, a recognised scientific body should be entrusted with testing and assessing the toxicity of tobacco product ingredients under intended conditions of use. The body should be sufficiently experienced and adequately funded, and the experts should represent a range of relevant scientific disciplines. Its procedures should be transparent, provide for stakeholder participation and be subject to proper oversight and scrutiny. The choice of the type of ingredients list, in which regulatory decisions are captured, should provide adequate transitional provisions and take adequate account of legitimate expectations created by existing regulation. The list must be amendable, so that ingredients regulation does not stifle the development of new technology products. However, JTI rejects any ban of ingredients in the absence of clear and convincing scientific evidence that this would reduce the inherent risks of smoking. Further, ingredients bans like the Canadian Bill C-32 are no model for Europe. Consumers in Canada prefer Virginia-style cigarettes which contain no, or hardly any, flavour additives. Most consumers in the EU, however, prefer classic American blend cigarettes; they could no longer buy their preferred product. Issues would arise under international trade law (e.g. WTO). Consumers would be deprived of legitimate choices between existing conventional tobacco products. Competition in the tobacco market would be distorted, and incentives to innovate would be damaged. Tobacco manufacturers’ ability to introduce new technology products would be compromised. DG SANCO should not propose measures that create incentives for illicit trade and undermine the anti-illicit trade measures of the EU, Member States, the FCTC and tobacco manufacturers. Ingredient bans which prohibit

the manufacture of products that consumers currently prefer will create a situation in which consumers will buy cigarettes illegally and incentivise counterfeiters to manufacture “authentic” products, and those involved in the illicit trade to import contraband. The illicit trade is unlikely to make any effort to comply with applicable regulation for tobacco products concerning notably ingredients usage, reporting requirements and permitted yield maxima. See further Section 27 of JTI’s Full Response.

### **additional comments**

While common conditions for measuring, assessing and approving tobacco product ingredients could be developed, more work needs to be undertaken before such criteria can be laid down in the TPD. The Commission stated in its Second Report that “development in this area depends on the progress of work outlined under Article 6”. However, as discussed in the response to the reporting and registration of ingredients Section, further progress needs to be made in relation to establishing a common reporting format. Furthermore, methodologies for testing and measuring of ingredients need to be developed and validated before common criteria for the assessment and approval can be laid down. Option 2 suggests that the criteria may be related to “toxicity, the attractiveness and the addictiveness of a product.” JTI believes that sufficient practice and expertise exists on which to build methodologies and practices for the measurement and assessment of ingredients on the basis of toxicity. JTI employs well-established toxicological testing methodologies and programmes which can provide a platform for discussion. JTI supports the use of clear assessment principles, e.g. ingredients should not increase the inherent toxicity of tobacco products under intended conditions of use. By contrast, scientists have yet to agree which tests (if any) could be employed to measure the “addictiveness” of tobacco product ingredients under intended conditions of use. JTI considers that the concept of “attractiveness” lacks a credible scientific foundation and that whichever definition of “addictiveness” is used does not affect the fact that people can stop smoking if they are determined to do so. Based upon the available scientific evidence, JTI considers that tobacco products with added ingredients are no more difficult to quit than those that do not contain added ingredients. If the public policy objective underlying these proposals is, in fact, to address initiation, consumption, prevalence and quitting (rather than “attractiveness”), there is no evidence to support ingredient regulation on this basis: First, tobacco products with added ingredients are no more widely consumed than those that do not contain added ingredients: - research shows no significant differences in smoking prevalence, consumption and quitting between classic American blend and Virginia style markets (Lee 2009); - ecological studies have repeatedly suggested that the inclusion of menthol has no effect on smoking prevalence, smoking behaviour or on quit rates (Muscat et al 2002; Werley MS et al 2007; Hyland A et al 2002); and - cigarettes that do not contain flavour additives (such as Camel Natural Flavor) are the preferred choice of many consumers worldwide. Second, the considerable body of evidence and research which exists on the predictors for smoking initiation does not suggest that ingredients play any meaningful role in this regard. The work of societal influences as the primary explanations for smoking uptake by young people is widely acknowledged. Factors that make smoking uptake more likely include peer pressure, parental or family influence, and the desire to appear “cool”, independent and more “adult”. “Attractiveness” cannot be used as a shortcut to ingredients regulation or as a substitute for a science-based approach. See further Sections 23-27 of JTI’s Full Response.

### **access to tobacco products**

#### **problem definition**

No

## **explanations**

JTI believes that minors should not smoke, and should not be able to obtain tobacco products. Professor Steinberg stresses the importance of policies that limit minors' ability to obtain cigarettes, and believes that these are likely to have a greater impact than those that attempt to diminish minors' interest in smoking. However, the proposals are not an appropriate means of preventing minors' ability to obtain tobacco products. First, the Consultation is silent on the rationale for a display ban/restrictions on display and the public health outcomes (if any) they might achieve. Display at the point of sale is fundamental to the operation of a market economy in legal tobacco products, consumer choice, innovation, product information and brand equity. The display of tobacco products enables existing adult smokers to identify, obtain information about and choose tobacco products, easily and without confusion. The evidence demonstrates that the vast majority of consumers have decided to purchase a (specific) tobacco product prior to visiting the retail outlet. The evidence undermines assertions that packaging at point of sale encourages consumption or stimulates "impulse" purchases. It also confirms that switching by even a marginal number of consumers is important to commercial success. Professor Steinberg does not believe that impulse purchasing in retail stores plays any role in minors' acquisition of cigarettes (minors who purchase cigarettes in retail stores need to decide in advance where they will do their shopping, so that they can select a vendor who will sell to underage individuals, arm themselves with a fake ID, or prepare a response to a sales person who asks for proof of age). Second, neither the Consultation nor the RAND Report contains any evidence to suggest that minors obtain tobacco products from the Internet. DG SANCO appears concerned that minors may obtain tobacco products online to evade minimum purchase age and/or age verification requirements. In fact, Professor Steinberg does not believe that Internet purchases by minors represent a significant problem in the EU, which is not surprising as most Internet transactions require credit/debit cards. A further concern expressed by DG SANCO is that products sold on the Internet do not always bear health warnings in the official language(s) of the Member State of the citizen ordering via the Internet. No evidence is provided in the Consultation to suggest that this is a genuine problem. JTI does not support the unregulated sale of cigarettes via the Internet. However, JTI is not opposed to the sale of legitimate tobacco products via the Internet provided that they are appropriately regulated so proper tax payments are ensured and access by minors is denied. JTI strongly supports the targeted use of enforcement action against illegitimate Internet sites (including those knowingly selling products to minors). Third, vending machines for tobacco products are given a cursory mention in the Consultation; it merely asserts that: "Vending machines are banned in a large number of Member States". This is not a definition of a "problem". Overall, JTI's Full Response and the accompanying expert reports demonstrate that DG SANCO (and the RAND Report) have not presented any reliable evidence that the Consultation's proposals would prevent minors from obtaining tobacco products. The Consultation contains no analysis of EU competence to adopt the different options, the implications of those options for the functioning of the internal market or their proportionality. It is contrary to Better Regulation principles to consult on measures for which no legal basis for EU action exists and which may be both wholly inappropriate for the internal market and disproportionate.

## **which option**

No change

## **additional option**

Yes. JTI believes that there are better ways of reducing the number of minors who start smoking than a ban (as set out in Option 3) or restrictions on the display of tobacco products

(as outlined in Option 2c). Minors should not smoke, and should not be able to obtain tobacco products. Option 2a proposes that “age verification of buyers and other legal conditions (registration, licensing etc) would be set for cross-border retail sales of tobacco products”. JTI is supportive of the introduction of negative licensing. Retailers who knowingly sell tobacco products to minors should lose the right to sell those products. This would be a proportionate method of achieving the legitimate objective of reducing the ability of minors to obtain tobacco products. Negative licensing has the potential to limit minors’ ability to obtain tobacco as it may provide a clear deterrent to retailers considering selling to minors. However, JTI is unable to support a registration system because: - there is no evidence to suggest that it would have any positive impact on the objective of reducing smoking by minors; - it would be disproportionate, imposing costs that outweigh any expected benefits; and - it would be contrary to Better Regulation principles in the absence of an evidential basis which justifies proceeding with such a measure. In addition to negative licensing, JTI supports the following less restrictive, more targeted and proportionate solutions to address the specific concern of sales to minors: - criminalisation of “proxy” purchasing by adults; and the criminalisation of, or imposing administrative sanctions for, the purchase or attempted purchase of tobacco products by minors and the consumption of tobacco products by minors; - reinforcing retail access prevention measures, such as the “No ID No Sale” programme; - the use of adult identification functions for vending machines (or where vending machines are not equipped with adult identification functions, JTI believes that they should be located solely in areas where only adults are permitted); - appropriately regulated Internet sales; - greater resources and manpower for effective, targeted enforcement strategies; and - targeted public information campaigns to quickly and effectively raise awareness of the negative licensing scheme and the criminalisation of proxy and youth purchasing.

### **additional comments**

JTI fundamentally disagrees with the proposal to introduce a display ban (Option 3c) or restrictions on display as: (i) DG SANCO has not properly identified the policy objectives of a ban; (ii) there is no reliable evidential basis to support a ban on the display of tobacco products; (iii) a ban would impede and restrict lawful activity whilst facilitating illegal activities; and (iv) a ban would have wide-ranging negative effects on competition and the supply chain, notably on retailers. JTI also considers that the lack of clarity as to what restrictions are in fact being proposed renders the consultation exercise meaningless in this regard. The burden lies on DG SANCO to justify the introduction of display restrictions or a ban. The legitimate public policy objectives on which DG SANCO is proposing to justify the introduction of measures in relation to display are unclear. The Consultation is silent in this regard. The RAND Report discloses two apparent objectives regarding display: preventing initiation by minors and to facilitate quitting by adult consumers. There is no reliable evidence on which DG SANCO could justify a ban on tobacco product display on these, or alternative, public policy objectives. Expert evidence from Dr Lilico and Dr Keegan, whose reports are appended to JTI’s Full Response, confirms this view: (a) expert review of available and relevant consumer survey studies on the likely impact of a display ban concludes that there “is no reliable evidence to suggest that a ban on retail display will lead to a reduction in youth smoking uptake or an improved environment for those trying to quit smoking”; and; (b) expert analysis of smoking data for young people in Iceland, Thailand and various Canadian provinces (where such bans have been in place for some time) indicates that they have no discernible impact in accelerating the already existing decline in smoking. By contrast, evidence clearly shows that a display ban freezes and damages competition: innovation is materially impaired and barriers to new market entrants are increased. Customer choice and brand switching are reduced and confusion created. Small business retailers will face loss of

business (through diversion to larger retailers), and increased operational costs. A display ban would also have serious and widespread negative impacts on the illicit trade in tobacco products – as contraband and counterfeit tobacco products will become easier to distribute and sell. A display ban significantly and unnecessarily impairs JTI's fundamental rights as a commercial entity and is wholly disproportionate to the public policy goals it seeks to address. Regarding vending machines, JTI believes that access to tobacco vending machines should be strictly controlled to prevent sales to minors. JTI advocates restrictions that are effective in preventing access to tobacco products by minors. We do not, however, support the prohibition of vending machines, which would prevent legitimate access by adult smokers. No provision in the FCTC requires the prohibition of the sale of tobacco products to adults via vending machines. A general prohibition on the use of vending machines is too broad and is unnecessary and – as such – is inconsistent with the Better Regulation principles. A general prohibition on vending machines would, in particular, be inconsistent with the requirement that regulation must have a clear legal basis and the principles of proportionality and subsidiarity.

---

### **Industry submission**

#### **identification**

##### **affiliation**

industry

##### **name**

CM&P SRL VIA STRESA, 20 - 20125 MILANO TITOLARE PIERACHILLE COLETTI

##### **email**

cristina.rigamonti@cmpep.com

##### **country**

ITALIA

#### **questions scope**

##### **problem definition**

Yes

##### **which option**

No change

#### **questions smokeless**

##### **problem definition**

Yes

##### **which option**

Lifting the ban on snus

#### **questions consumer**

##### **problem definition**

No

**explanations**

Con gli attuali pacchetti i produttori di sigarette comunicano ai consumatori le caratteristiche dei prodotti, introdurre il pacchetto generico impedirebbe questa comunicazione. Inoltre, il pacchetto generico porterebbe inevitabilmente ad un calo delle attività di marketing con pesanti ricadute negative per le aziende come la nostra che producono marketing materials. Le scelte strategiche di marketing, tenuto conto delle limitazioni ed imposizioni di legge, servono ad indirizzare il consumatore che ha già compiuto una scelta consapevole. Il consumatore adulto, già deciso ad acquistare il prodotto, è solamente informato sui diversi tipi di prodotti in commercio. Per la realizzazione dei materiali POP vengono seguite delle regole precise: - le avvertenze di legge (health warnings) vengono evidenziate - viene usata cautela nella creatività e vengono posti dei limiti all'attrattività - gli espositori hanno dimensioni contenute e non sono impattanti perché annunciano solo gli elementi nuovi. L'azienda produttrice comunica così in modo responsabile e a norma le caratteristiche dei propri prodotti in già commercio ed informa circa le eventuali nuove caratteristiche. Il POP material è uno degli strumenti di marketing fondamentale per informare al meglio il consumatore: attraverso strutture espositive posizionate sul punto vendita, il consumatore viene puntualmente informato e reso consapevole delle caratteristiche del prodotto che si accinge ad acquistare. Partendo dal presupposto che la salute del consumatore è una priorità, ci preme sottolineare come le aziende produttrici si stiano impegnando nel realizzare dei prodotti potenzialmente in grado di ridurre il rischio di malattie legate al fumo. Impedire la comunicazione di questi miglioramenti frenerebbe da una parte la ricerca e gli investimenti, e dall'altra impedirebbe al consumatore di esserne edotto. La nostra società ha in questi ultimi anni investito molto in macchinari e ricerca per poter presentare ai nostri clienti un prodotto innovativo che rispondesse alle loro esigenze. Impedire ai nostri clienti di utilizzare strumenti di marketing significherebbe per noi annullare tutti gli investimenti e ridurre il numero degli addetti assunti a suo tempo. Riteniamo che nell'ambito della scelta libera del consumatore adulto non si possa impedire l'informazione e la comunicazione dei diversi prodotti presenti sul mercato.

**which option**

No change

**questions on reporting****problem definition**

No

**explanations**

La facoltà di agire sulla regolamentazione e la tassazione delle analisi dei prodotti che le industrie inviano è già presente in ogni Paese

**which option**

Establish a common compulsory reporting format

**regulation of ingredients****problem definition**

No

**explanations**

In commercio sono presenti delle sigarette con pochi ingredienti ed è provato che sono ugualmente nocive per la salute.

**which option**

No Change

**access to tobacco products****problem definition**

No

**explanations**

In Italia l'acquisto di sigarette presso i distributori deve essere obbligatoriamente fatto con la carta del codice fiscale con la quale si può rilevare l'età del consumatore ed impedire così l'acquisto ai più giovani. L'acquisto presso la rivendita è garantito dal titolare che ottiene una licenza e deve rispettare regolamenti e leggi.

**which option**

No change

---

**Industry submission****identification****affiliation**

industry

**name**

ROBERTET

**email**

nadine.babarit@robertet.fr

**country**

france

**questions scope****problem definition**

No

**explanations**

We note that the problem definition suggested by the EU-Commission is based on three different elements, i.e. the concept of "attractiveness", the alleged CMR-potential of ingredients and an appreciation of the current market conditions within the EU. We are rejecting all of them. We consider that the concept of "attractiveness" is by definition subjective, scientifically vague and not measurable. We reject the allegation of CMR potential of ingredients due to the lack of official scientific data. Addictiveness of ingredients are not supported by official scientific data as well.

**which option**

No change

**questions smokeless  
problem definition**

No

**comments**

As flavour manufacturer we are mainly concerned by question 5 on ingredients

**which option**

No change

**questions consumer  
problem definition**

No

**explanations**

As flavour manufacturer we are mainly concerned by question 5 on ingredients

**which option**

No change

**questions on reporting  
problem definition**

No

**explanations**

As flavour manufacturer we are mainly concerned by question 5 on ingredients

**which option**

No change

**regulation of ingredients  
problem definition**

No

**explanations**

The focus of ingredients testing should be on whether the ingredients result in increased toxicity of tobacco smoke.

**which option**

No Change

**additional option**

We are not against a common list provided that it is based on robust scientific data and objective criteria concerning the flavouring ingredients.

**access to tobacco products  
problem definition**

No

**explanations**

As flavour manufacturer we are mainly concerned by question 5 on ingredients

**which option**

No change

---

**Industry submission**

**identification**

**affiliation**

industry

**name**

Gehring Tankstellenbetriebs GmbH

**email**

info@gtw-gehring.de

**country**

Deutschland (Baden-Württemberg)

**questions scope**

**problem definition**

No

**explanations**

kein Kommentar

**which option**

No change

**questions smokeless**

**problem definition**

No

**comments**

kein Kommentar

**which option**

No change

**questions consumer**

**problem definition**

No

**explanations**

kein Kommentar

**which option**

No change

**questions on reporting  
problem definition**

No

**explanations**

kein Kommentar

**which option**

No change

**regulation of ingredients  
problem definition**

No

**explanations**

kein Kommentar

**which option**

No Change

**access to tobacco products  
problem definition**

No

**explanations**

kein Kommentar

**which option**

No change

---

**Industry submission**

**identification**

**affiliation**

industry

**name**

Alexandre Alves Pereira, Lda.

**email**

casapereira@iol.pt

**country**

Portugal

**questions scope**

**problem definition**

No

**explanations**

There is no evidence that generic packaging reduces the consumption of tobacco products, nor that it has a more positive effect on consumers health

**which option**

No change

**questions smokeless****problem definition**

No

**comments**

The smoker has the right to be able to easily differentiate the brand of product they prefer to consume, and has the right to obtain information on the packaging on the product he/she chooses to consume

**which option**

No change

**questions consumer****problem definition**

No

**explanations**

Whit the generic packaging, consumers have much more difficulty in identifying and rejecting counterfeit tobacco products

**which option**

No change

**questions on reporting****problem definition**

Yes

**which option**

Establish a common compulsory reporting format

**regulation of ingredients****problem definition**

Yes

**which option**

No Change

**access to tobacco products****problem definition**

No

**explanations**

The only sales that are executed through vending machines are controlled by "Human Subjects", therefore the problem lies in human decisions of buying and selling the tobacco product and not the mechanical act of sale itself.

**which option**

No change

---

**Industry submission****identification****affiliation**

industry

**name**

Gryson NV

**email**

jan.casteleyn@gryson.be

**country**

Belgium

**gender**

male

**questions scope****problem definition**

No

**explanations**

The scope of application of the directive must cover all tobacco products. It is important for us to avoid the imposing of extra regulations that lead to discrimination vis à vis multinationals. The development of new products on the European market must be guaranteed.

**which option**

No change

**recommend option**

In our view the market has not diversified since the adoption of Directive 2001/37/EC. Only products prepared from tobacco leaves have to be included in the directive review process. Herbal cigarettes, drinks and candy containing nicotine, or electronic cigarettes must be excluded.

**questions smokeless****problem definition**

No

**comments**

Smokeless tobacco products are all differently manufactured and consumed. You have chewing tobacco, snuff tobacco and other oral tobacco including snus. Snus may only be sold in Sweden.

**which option**

Lifting the ban on snus

**additional option**

There is no scientific evidence on the prohibition of sales of snuss in EU. Free trade must be possible in the total EU.

**questions consumer****problem definition**

No

**explanations**

Tobacco product packages contain already health warnings and pictorials. A harmonisation of use of them in EU is required.

**which option**

No change

**additional option**

The introduction of "inserts" is almost impossible from a technical perspective. Introduction of neutral-standardized packaging will encourage illicit trade, sales of counterfeit products. It also benefits the sales of all well known cigarette brands and enhances the loss of sales of brands from the small tobacco companies. The prohibition of the use of logos and brandnames would be an infringement of national, European and international intellectual property laws.

**questions on reporting****problem definition**

No

**explanations**

We prefer the generalisation of the implementation of the EMTOC system in all EU countries.

**which option**

Establish a common compulsory reporting format

**additional options**

We prefer a uniform and safe registration and reporting tool in EU so that production secrets are well protected.

**regulation of ingredients****problem definition**

No

**explanations**

A method should first be developed and accepted prior to the drafting of a common list. The EMTOC system works already with a general list of possible used ingredients. In the future ingredients can be deleted from that list based on international scientific studies.

**which option**

No Change

**access to tobacco products**

**problem definition**

No

**explanations**

With regards to the cross border sales via the internet, we consider that issue is adequately addressed in the directive 2008/118/EC concerning the general arrangements for excise duty.

**which option**

No change

**additional option**

We believe that smoking is a choice that should be made by informed adults, not to minors. We are opposed to the introduction of a displayban because it disturbs free trade. Displays enables consumers to choice in the range of tobacco products. Niche products which we produce will not survive on the market due to the display ban. Multinationals will monopolise the retailshop.

---

**Industry submission**

**identification**

**affiliation**

industry

**name**

ROBERTET

**email**

nadine.babarit@robertet.fr

**country**

FRANCE

---

**Industry submission**

**identification**

**affiliation**

industry

**name**

Emmanuel Blomme

**email**

Emmanuel.blomme@utpsl.com

**country**

Belgium

**questions scope**

**problem definition**

No

**explanations**

Als sigarenroker onderschrijf ik het antwoord dat op 14 december 2010 door ECMA aan de Europese Commissie is verstrekt

**which option**

No change

**questions smokeless**

**problem definition**

Yes

**which option**

Ban on all types of smokeless tobacco products

**questions consumer**

**problem definition**

No

**explanations**

Als sigarenroker onderschrijf ik het antwoord dat op 14 december 2010 door ECMA aan de Europese Commissie is verstrekt

**which option**

No change

**questions on reporting**

**problem definition**

No

**explanations**

Als sigarenroker onderschrijf ik het antwoord dat op 14 december 2010 door ECMA aan de Europese Commissie is verstrekt

**which option**

No change

**regulation of ingredients**

**problem definition**

No

**explanations**

Als sigarenroker onderschrijf ik het antwoord dat op 14 december 2010 door ECMA aan de Europese Commissie is verstrekt

**which option**

No Change

**access to tobacco products**

**problem definition**

No

**explanations**

Als sigarenroker onderschrijf ik het antwoord dat op 14 december 2010 door ECMA aan de Europese Commissie is verstrekt

**which option**

No change

---

**Industry submission**

**identification**

**affiliation**

industry

**name**

Martina Elfgren Lilja

**email**

Martina.ElfgrenLilja@svenskhandel.se

**country**

Sweden

**gender**

female

**questions scope**

**problem definition**

No

**explanations**

No, we disagree with the problem definition. The problem definition is incorrect, vague and unclear. For example it quotes that “the tobacco products market has increasingly diversified” but then goes on to list non-tobacco products including, electronic cigarettes and nicotine drinks and no actual tobacco products. Non-tobacco products containing nicotine are substantially different from tobacco products. They should be regulated separately. This

confusion clearly demonstrates a fundamental lack of understanding of the tobacco sector. This lack of understanding is compounded by the fact that the problem definition fails to provide any scientific basis or evidence for the different options considered in this section. We do not consider that the Consultation identifies a problem in any of the areas it mentions in this section. As the problem definition is fundamentally flawed, we are not in a position to comment on the proposed change options.

**which option**

No change

**recommend option**

The Swedish Tobacco Manufacturers Association supports Option 1 – no change.

**additional comments**

No

**questions smokeless**

**problem definition**

No

**comments**

No. The problem definition contains a very incomplete reflection of available evidence on the risk profile of smokeless tobacco products. There are studies indicating that the health risk profiles of different oral tobacco products vary, and that snus use is associated with lower risk than certain other forms of oral tobacco.

**which option**

Lifting the ban on snus

**additional option**

We think there is no scientific or other relevant justification for a continuing ban on the sale of snus bearing in mind that other oral tobacco products are permitted in the EU. Regulation of snus and other types of smokeless tobacco products should be: science-based; include appropriate product standards rather than the current focus on the intended use of the product; allow EU tobacco consumers the option of choosing from a range of tobacco products; and, provide them with accurate information on the differing risks of different types of tobacco products. ESTOC's voluntary industry science-based standard for smokeless tobacco products could serve as a basis for such smokeless tobacco product regulation.

**additional comments**

Any future regulation of smokeless tobacco products should be science based with product standards of principal importance, as opposed to the criteria contained in the current Tobacco Products Directive, which is based on the intended use of tobacco products. ESTOC's voluntary industry standard for manufacturing of snus could serve as a basis for such smokeless tobacco product regulation.

**questions consumer**

**problem definition**

No

## **explanations**

The problem definition is based upon a series of assumptions and assertions that are wrong, and which have the effect of incorrectly defining the debate regarding consumer information. First, despite being entitled “consumer information”, Section 3 only addresses tobacco packaging. Regulators have access to a variety of vehicles to communicate information to consumers, including television, print media, magazines and the internet. The “problem” is defined overly narrowly, and so fails to identify relevant policy options. Secondly, tobacco packaging and pack labelling is not a predictor of youth smoking. The considerable body of evidence and research which exists on the predictors for smoking initiation does not substantiate any link between packaging and youth uptake. The problem definition is, however, concerned with packaging from this perspective. As a result of this flaw, none of the proposed measures in Section 3 regarding packaging are likely to have an impact on youth smoking initiation. Thirdly, the problem definition confuses tobacco packaging and advertising. Packaging and pack labelling are an essential means by which consumers identify, obtain information about and choose tobacco products, easily and without confusion. STMA does not accept the contention that the cigarette pack constitutes a form of promotional advertising. The distinction between advertising and packaging and pack labelling is confirmed by the way EU tobacco legislation and the FTC articles 11 and 13 addresses these issues separately. Lastly, STMA rejects the notion of “attractiveness” as a valid public policy objective, and considers that it adds nothing to the need to identify and assess a relevant policy rationale. “Attractiveness” per se fails established criteria for issue definition in terms of it being a regulatory goal or objective: it is lacking in any evidential foundation and is inherently uncertain and arbitrary. Any changes considered by regulators to the warning and labelling regulations should be based on clear evidence that the proposed changes would significantly contribute to achieving the stated public policy objectives. Further, the Commission and Member States should adopt Better Regulation principles and procedures when formulating, adopting and reviewing all packaging regulations. Finally, the Commission must recognize that changes to packaging and pack labelling regulation engage fundamental legal, economic and commercial rights of tobacco manufacturers and consumers. These include the right of tobacco manufacturers to brand their packaging and pack labelling in accordance with principles of the market economy and competition policy, their property right in their brands (including trademarks, goodwill and brand equity), their rights to communicate product information to their consumers, and their right to conduct their business (including the free movement of goods within the EU).

## **which option**

No change

## **additional option**

Mandatory PHWs STMA opposes making PHWs mandatory at EU-level. According to the TPD, Member States have the discretion to decide between textual and pictorial health warnings. Mandating PHWs in all EU Member States would be disproportionate and the burden to justify a change to the TPD in this respect lies with the European Commission. Larger Health Warnings STMA opposes any further increase in the pack area currently reserved for HWs/PHWs and other mandated labelling requirements. The stated public policy objectives of HWs/PHWs are to produce a higher degree of awareness of tobacco related health risks, thereby reducing smoking initiation, increasing smoking cessation and reducing consumption rates in continuing smokers. There is no credible scientific and empirical research or evidence to demonstrate that larger HWs/PHWs would impact consumer awareness or smoking behaviour. STMA suggests that regulators consider the use of the

significant areas that are currently reserved for health warnings and evaluate alternative options to inform the public on the risks associated with smoking, such as communications and prevention campaigns via television, radio, print media, newspapers, magazines, internet and cinema. Labelling of TNCO yields / other harmful substances STMA considers that no action should be taken by the Commission in relation to replacing TNCO yields on packs with “general information on harmful substances in tobacco products” until it has demonstrated a scientific basis for the change. The current area reserved for TNCO information conveys to the consumer information obtained by testing the actual product. A more proportionate means of providing this information would likely be to modify the content of the existing rotating health warnings mandated by Article 5 of the TPD. Inserts The consultation document provides no robust evidence that inserts will make an additional contribution to the already very high public awareness of the risks associated with smoking. From a manufacturing perspective, the compulsory application of both inserts with additional information for the consumer would pose significant technical difficulties and would put a significant financial burden on the industry. Plain packaging Adult smokers use packaging to identify, obtain information about and choose tobacco products, easily and without confusion. Any proposed measure must be supported by a clearly defined problem definition, must be linked to a legitimate policy objective and must be based on sound evidence. Additionally, any measure must be proportionate, taking into account unintended consequences and the rights of all stakeholders. Packaging and pack labelling are fundamental to the operation of a competitive market economy in legal tobacco products, consumer choice, innovation, product information and brand value. Mandating plain packaging would infringe legally protected rights of manufacturers and consumers. It would also involve unparalleled deprivation of brands, which are - as with any consumer product – the tobacco manufacturers’ most valuable assets. This would be manifestly disproportionate. Furthermore there is an obvious link between plain packaging and more illicit trade. The Swedish Non-Duty paid cigarette market has for years occupied more than 10% of the consumption. On top we have seen counterfeit brands in Sweden for more than 10 years. Today these brands also infiltrate the standard retail outlets so Swedish consumers already today in some cases end up buying counterfeit cigarettes in Sweden even though the consumer is in good faith. Introducing plain packaging will just expand this problem. Also the idea of plain packaging is contradictory to the efforts made by EU and the international tobacco industry in fighting counterfeits and illicit trade.

### **additional comments**

DG SANCO should assess and evaluate existing legislation and other, less restrictive and more proportionate options to remind consumers of the risks associated with smoking before proposing new measures. These could include an expansion of it’s or the Member States’ public health information campaigns through audio-visual or print media or the internet (which have the added advantage of reaching the entire population rather than only existing smokers) or youth retail access prevention programmes.

### **questions on reporting**

#### **problem definition**

No

#### **explanations**

We agree with the part of the definition referring to the divergence of formats and mechanism for ingredient reporting across the EU and confirming that there are concerns on the manner by which trade secrets are dealt with. The problem definition makes no reference to the common reporting format, communicated via the European Commission’s Practical Guide on

tobacco product ingredients reporting. It was communicated as a non-binding format to the EU Member States but with the expectation that it should be adopted by manufacturers, importers and Member States with the desire for data to be submitted in electronic form. Despite the guidance given from the Commission, to date not all Member States have adopted the new common reporting format for ingredients disclosure or have fully implemented the new templates into their submission process. We acknowledge the significant progress that has been made in terms of defining an appropriate reporting regime for ingredients used in the manufacture of tobacco products and will continue to implement the new templates in accordance with Member State requirements. We would like to point out that problems still remain to be resolved in respect of the templates and the systems. However, it is vital that ongoing dialogue is developed and maintained in order to obtain a clear understanding of where data gaps occur, and what is meant by an incomplete data set. We note that part of the problem definition relating to the situation, i.e., “Collection and analysis of the reported data on ingredients requires substantial resources for national competent authorities”, is made without reference to the EMTOC project and the progress made in this context. Furthermore, the problem definition goes on to state: “It has proven difficult to get financing for the development, validation and carrying out of the appropriate toxicological and addictiveness tests”, without providing any foundation for the statement. Tobacco industry members have provided extensive toxicological data to Member States, none of which to our knowledge has been analysed or commented on.

#### **which option**

Establish a common compulsory reporting format

#### **additional options**

We support option 2, the principle of a common reporting format, with the qualification that it must be embodied in an EMTOC type solution. Our members support the principle of the common reporting format for ingredients disclosure and recognize that some of the data is commercially sensitive and contains trade secrets and should be held in confidence. We support the principle of an electronic sustainable, robust and secure database system of the type under development by EMTOC that could be used for collecting and holding ingredient data and potentially other brand specific information. Following resolution of the issues concerning EMTOC, successful trial and initial roll-out of the EMTOC system in the partner countries currently signed up to EMTOC, the system should be subsequently adopted in all remaining EU Member States. Once a fully harmonized reporting system has been developed this should be considered as best practice for by-brand ingredients reporting.

#### **additional comments**

No

#### **regulation of ingredients**

##### **problem definition**

No

#### **explanations**

No, we do not agree with the problem definition. Our members, as responsible manufacturers, do not use ingredients to attract non-smokers (minors or otherwise) and only use tobacco ingredients to maintain the integrity of the product, to create a particular taste & flavour signature for their brands and to differentiate their products in the market place. It has been proposed that some ingredients may have either direct or indirect rewarding or reinforcing

properties. We are not aware of any credible scientific evidence to support the allegation that, at the levels of use observed in tobacco product, tobacco ingredients have rewarding or reinforcing properties. SCENIHR in its final opinion concluded that there is no evidence that ingredients enhance addictiveness or in and of themselves are addictive. It is our view that ingredients do not influence initiation of smoking or the ability of smokers determined to quit. We reject the notion of “attractiveness” as a valid public policy objective against which ingredients should be regulated. “Attractiveness” per se fails established criteria for issue definition in terms of it being a regulatory goal or objective: it is lacking in any evidential foundation and is inherently uncertain and arbitrary. We accept that various objectives, such as youth initiation and youth smoking prevention, constitute valid public policy objectives for regulation, provided that the particular legislative measure proposed meets accepted principles of Better Regulation, and is based on credible evidence. We also maintain that to ensure the proper functioning of a market economy, legitimate tobacco companies have the right to compete by developing and differentiating their products to facilitate adult consumer choice.

#### **which option**

No Change

#### **additional option**

In our view, in the absence of a proper problem definition and a valid scientific assessment framework for ingredients, we support Option 1, but make the following points as a basis to facilitate discussion on the issues: We support the application of the scientific principle of “inhalation threshold of toxicological concern” to address the safety evaluation of ingredients added to tobacco. The principle of threshold of toxicological concern has been successfully applied internationally to the safety evaluation of many chemical substances and food additives. We support the principle that new ingredients should be allowed subject to a proper and appropriate toxicological risk assessment in deciding acceptability for use. In this respect industry scientists should be consulted as they have a valuable contribution to make. We support the objective of a common list of authorized ingredients which reflects the scientific principles developed jointly by the WHO/FAO Codex Alimentarius Commission (CAC). However, we reject Option 2 or 3, which state that the list would be based on the toxicity, the attractiveness and the addictiveness of a product when consumed (oral tobacco) or smoked (the combustion/inhalation effect). We are not aware of a credible scientific basis upon which the Commission considers that some ingredients may be addiction enhancing. Our members would like to ask the Commission for clarification on this point. Based on the scientific research to date, we do not accept that any ingredients are “addiction enhancing”. We note that SCENIHR came to the same conclusion. It is also clear that no ingredient(s) prevent or hinder a determined smoker from being able to quit. STMA rejects the notion of “attractiveness” as a valid public policy objective against which ingredients should be regulated. “Attractiveness” per se fails established criteria for issue definition in terms of it being a regulatory goal or objective: it is lacking in any evidential foundation and is inherently uncertain and arbitrary. We accept that various objectives, such as youth initiation and youth smoking prevention, constitute valid public policy objectives for regulation, provided that the particular legislative measure proposed meets accepted principles of Better Regulation, and is based on credible evidence. We also maintain that to ensure the proper functioning of a market economy, legitimate tobacco companies have the right to compete by developing and differentiating their products to facilitate adult consumer choice. In order to consider and implement a ban on any ingredients, there will be a requirement for the Commission to develop a clear definition and scientific basis for such action. Regulation should be science-based and should support the development of potentially reduced exposure

products and the assessments of smoke emissions resulting from their use.

### **additional comments**

We believe that only once sound scientific principles and criteria as set out in our comments on Item 2 have been defined, it would be possible to develop a common list of authorised ingredients.

### **access to tobacco products**

#### **problem definition**

No

#### **explanations**

The problem definition is vague and incomplete. We note that the Consultation contains no analysis of Union competence to adopt the different options, the implications of those options for the functioning of the internal market, or their proportionality. Nor is any evidence provided in the Consultation for the different options discussed in this section. Vending We believe that access to cigarette vending machines should be strictly controlled to prevent sales to children. We do not however, support the prohibition of vending machines, which would prevent the legitimate access by adult smokers. Where vending machines are not equipped with adult identification functions, an additional example of a proportionate solution would be that these vending machines should only be located in areas where only adults are permitted.

Display of Tobacco Products We consider regulation an essential element of a comprehensive tobacco control policy, but such regulation must be effective, proportionate, practicable and must take into consideration the values and cultures of individual societies. In our view, a ban on display of tobacco products at the point-of-sale (PoS) does not conform to these fundamental principles. “Denormalization” of tobacco products on its own is not a sufficient or legitimate public policy objective, as regulation should always be evidence-based. The display of tobacco products at PoS is important to the proper operation of a market economy in the sale of legal tobacco products. It informs the consumer of the products available, their characteristics, their price and the pack sizes available. Particularly in situations where other channels of communication may be restricted, consumers must be able to identify easily, quickly and effectively the existence and availability of tobacco products and to distinguish between them. Due to the high turnover and value of tobacco products, display is essential to retailers in maintaining efficient trade operations. Critically, there is no evidence which credibly demonstrates the existence of a causal link between tobacco product display and youth smoking initiation. It is acknowledged that the purchase of tobacco products is highly planned, with the vast majority of consumers having decided to buy a (specific) tobacco product prior to visiting a retail outlet. Consequently, the display of tobacco products at the PoS does not stimulate “impulse purchase” or inhibit consumers deciding to quit. It could, however, encourage existing adult smokers to choose a different brand. Even marginal brand switching changes the position of competitors in the market. Further, product display bans at the PoS are likely to exacerbate the illicit trade in contraband and counterfeit tobacco products. The ability of consumers to distinguish between legally traded and illicit products would be impaired, thereby making it easier to distribute and sell contraband and counterfeit tobacco products. If contraband and counterfeit tobacco products become easier to make, distribute and sell, this would undermine real progress made by enforcement bodies to tackle the trade in illicit products and to take action when criminal gangs are caught. In accordance with the principles of Better Regulation, we encourage national authorities to give consideration to regulatory solutions that are proportionate, effective, evidence based and do not go further than necessary to achieve policy objectives.

**which option**

No change

**additional option**

In light of our concerns regarding the problem definition we can only support Option 1, No Change.

**additional comments**

No. The Swedish Tobacco Manufacturers' Association refers to its response to Question 1, above.

---

**Industry submission****identification****affiliation**

industry

**name**

Marco di Molfetta

**email**

marco.dimolfetta@cremonini.com

**country**

Italy

**questions scope****problem definition**

Yes

**which option**

Extend the scope of the Directive

**questions smokeless****problem definition**

Yes

**which option**

No change

**questions consumer****problem definition**

Yes

**which option**

No change

**questions on reporting  
problem definition**

Yes

**which option**

No change

**regulation of ingredients  
problem definition**

Yes

**which option**

No Change

**access to tobacco products  
problem definition**

Yes

**which option**

No change

---

**Industry submission**

**identification**

**affiliation**

industry

**name**

Stichting Sigarettenindustrie (SSI)

**email**

jan.hommel@sigarettenindustrie.nl

**country**

Nederland

**questions scope**

**problem definition**

No

**explanations**

The problem definition is incorrect, vague and unclear. For example it quotes that “the tobacco products market has increasingly diversified” but then goes on to list non-tobacco products including, electronic cigarettes and nicotine drinks and no actual tobacco products. Non-tobacco products containing nicotine are substantially different from tobacco products. They should be regulated separately. This confusion clearly demonstrates a fundamental lack of understanding of the tobacco sector. This lack of understanding is compounded by the fact that the problem definition fails to provide any scientific basis or evidence for the different

options considered in this section. We do not consider that the Consultation identifies a problem in any of the areas it mentions in this section. SSI cautions that indiscriminately banning novel forms of oral tobacco could impact the future development of potentially reduced exposure products. Finally, we note that the Consultation contains no analysis of Union competence to adopt the different options, the implications of those options for the functioning of the internal market or their proportionality. Nor is any evidence provided in the Consultation for the different options discussed in this section. We are concerned that the Commission will refer to the Final RAND Report in this regard. Therefore we will send our critique on the report separately. As the problem definition is fundamentally flawed, we are not in a position to comment on the proposed change options. SSI further refers to the individual submissions of its member companies.

**which option**

No change

**recommend option**

See response to Question 1 above. SSI supports Option 1 – no change. SSI further refers to the individual submissions of its member companies.

**additional comments**

See response to Question 1 above. SSI supports Option 1 – no change. SSI further refers to the individual submissions of its member companies.

**questions smokeless**

**problem definition**

No

**comments**

SSI is a cigarette manufacturers' association. It is not an association of manufacturers of smokeless tobacco products. SSI refers to the individual submissions of its member companies.

**which option**

Lifting the ban on snus

**additional option**

SSI refers to the individual submissions of its member companies.

**additional comments**

See response to Question 1 above. SSI further refers to the individual submissions of its member companies.

**questions consumer**

**problem definition**

No

**explanations**

The problem definition is based upon a series of assumptions and assertions that are wrong, and which have the effect of incorrectly defining the debate regarding consumer information. First, despite being entitled “consumer information”, Section 3 only addresses tobacco

packaging. Regulators have access to a variety of vehicles to communicate information to consumers, including television, print media, magazines and the internet. The “problem” is defined overly narrowly, and so fails to identify relevant policy options. Secondly, tobacco packaging and pack labelling is not a predictor of youth smoking. The considerable body of evidence and research which exists on the predictors for smoking initiation does not substantiate any link between packaging and youth uptake. The problem definition is, however, concerned with packaging from this perspective. As a result of this flaw, none of the proposed measures in Section 3 regarding packaging are likely to have an impact on youth smoking initiation. Thirdly, the problem definition confuses tobacco packaging and advertising. Packaging and pack labelling are an essential means by which consumers identify, obtain information about and choose tobacco products, easily and without confusion. SSI does not accept the contention that the cigarette pack constitutes a form of promotional advertising. The distinction between advertising and packaging and pack labelling is confirmed by the way EU tobacco legislation and the FCTC articles 11 and 13 addresses these issues separately. Lastly, SSI rejects the notion of “attractiveness” as a valid public policy objective, and considers that it adds nothing to the need to identify and assess a relevant policy rationale. “Attractiveness” per se fails established criteria for issue definition in terms of it being a regulatory goal or objective: it is lacking in any evidential foundation and is inherently uncertain and arbitrary. In addition, SSI notes that the Consultation contains no analysis of Union competence to adopt the different options, the implications of those options for the functioning of the internal market or their proportionality. Nor is any evidence provided in the Consultation for the different options discussed in this section. In particular: We believe that adult smokers should be appropriately reminded of the risks of smoking and any changes considered by regulators to the warning and labelling regulations should be based on clear evidence. The Commission must recognize that changes to packaging regulation engage fundamental legal, economic and commercial rights of tobacco manufacturers and consumers. We oppose making PHWs mandatory at EU-level as well as any further increase in the pack area currently reserved for HWs/PHWs and other mandated labelling requirements. Furthermore, no action should be taken in relation to replacing TNCO yields on packs with “general information on harmful substances in tobacco products” until the Commission has demonstrated a scientific basis for the change. Due to space restrictions, the above does not represent SSI’s full response to this question. SSI’s formal and complete response will therefore be sent to the mail address [sanco-tobacco-products-consultation@ec.europa.eu](mailto:sanco-tobacco-products-consultation@ec.europa.eu). SSI also further refers to the individual submissions of its member companies.

#### **which option**

No change

#### **additional option**

In the absence of any analysis in the Consultation of the Union competence to adopt the different options, the implications of those options for the functioning of the internal market, and their proportionality, SSI considers that only Option 1 – no change – is appropriate. For the options already referenced in the Commission’s problem definition, SSI repeats its comments set out in response to question 1, above. For SSI’s positions and comments on options or subjects which are mentioned for the first time in this section of the consultation document, please see below. SSI member companies only market their products to adult smokers. Adult smokers use packaging to identify, obtain information about and choose tobacco products, easily and without confusion. SSI wishes to emphasise its categorical opposition to plain packaging. At this point in time, there is no clarity on either the purpose or

the scope of such a measure. Any regulatory proposal requires clarity on the policy objective that regulators intend to pursue. Any proposed measure must be supported by a clearly defined problem definition, must be linked to a legitimate policy objective and must be based on sound evidence. Additionally, any measure must be proportionate, taking into account unintended consequences and the rights of all stakeholders. The public policy objectives for mandating plain packaging are unclear. SSI does not accept that objectives such as “denormalising” tobacco products and destroying product branding are legitimate. SSI rejects the notion of “attractiveness” as a valid public policy objective. In so far as plain packaging is proposed as a measure to address youth smoking initiation SSI believes that there are more proportionate and effective solutions through which this can be addressed. Packaging and pack labelling are fundamental to the operation of a market economy in legal tobacco products, consumer choice, innovation, product information and brand value; they are also fundamental to consumer choice in a competitive market. Manufacturers, retailers and consumers must be able to identify and distinguish products, without confusion. Plain packaging would unjustifiably infringe fundamental legal rights to property, expression and trade, which SSI considers are critical to protect. It would also involve unparalleled deprivation of brands, which are - as with any consumer product – the tobacco manufacturers’ most valuable assets. Moreover, plain packaging would have unintended consequences such as a serious, negative impact by exacerbating illicit trade as counterfeit and contraband products will become easier to make, distribute and sell. There is no empirical evidence that clearly and credibly demonstrates the effectiveness of plain packing in relation to achieving any of the stated public policy objectives. This lack of conclusive evidence extends to the issue of youth initiation. Mandated “plain packaging” as a regulatory tool is wholly disproportionate to the purported public policy goals it seeks to address. There are alternative, and less restrictive, means of achieving the same goals. With regard to quitlines, SSI believes that the specific additional health warning number 10 of annex 1 of the TPD provides sufficient relevant information on cessation and that no changes are needed in this respect. SSI does not believe that the use of inserts is necessary. The consultation document provides no robust evidence that inserts will make an additional contribution to the already very high public awareness of the risks associated with smoking. Due to space restrictions, the above does not represent SSI’s full response to this question. SSI’s formal and complete response will therefore will be sent to the mail address [sanco-tobacco-products-consultation@ec.europa.eu](mailto:sanco-tobacco-products-consultation@ec.europa.eu). SSI also refers to the individual submissions of its member companies.

#### **additional comments**

DG SANCO should assess and evaluate existing legislation and other, less restrictive and more proportionate options to remind consumers of the risks associated with smoking before proposing new measures. These could include an expansion of it’s or the Member States’ public health information campaigns through audio-visual or print media or the internet (which have the added advantage of reaching the entire population rather than only existing smokers) or youth retail access prevention programmes. SSI further refers to the individual submissions of its member companies.

#### **questions on reporting problem definition**

No

#### **explanations**

No. We disagree with the problem definition. We agree with the part of the definition

referring to the divergence of formats and mechanism for ingredient reporting across the EU and confirming that there are concerns on the manner by which trade secrets are dealt with. The problem definition makes no reference to the common reporting format, communicated via the European Commission's Practical Guide on tobacco product ingredients reporting. It was communicated as a non-binding format to the EU Member States but with the expectation that it should be adopted by manufacturers, importers and Member States with the desire for data to be submitted in electronic form. Despite the guidance given from the Commission, to date not all Member States have adopted the new common reporting format for ingredients disclosure or have fully implemented the new templates into their submission process. We acknowledge the significant progress that has been made in terms of defining an appropriate reporting regime for ingredients used in the manufacture of tobacco products and will continue to implement the new templates in accordance with Member State requirements. We would like to point out that problems still remain to be resolved in respect of the templates and the systems. However, it is vital that ongoing dialogue is developed and maintained in order to obtain a clear understanding of where data gaps occur, and what is meant by an incomplete data set. We note that part of the problem definition relating to the situation, i.e., "Collection and analysis of the reported data on ingredients requires substantial resources for national competent authorities", is made without reference to the EMTOC project and the progress made in this context. Furthermore, the problem definition goes on to state: "It has proven difficult to get financing for the development, validation and carrying out of the appropriate toxicological and addictiveness tests", without providing any foundation for the statement. Tobacco industry members have provided extensive toxicological data to Member States, none of which to our knowledge has been analysed or commented on. Numerous Member States have regulations on ingredients use, e.g. Germany, France, UK, Belgium, and our members only use permitted ingredients. The Commission has never set out a science-based toxicological framework or established any scientific forum for discussing these matters. The problem definition fails to mention the opinion of SCENIHR on the use of ingredients and attractiveness and addictiveness or their conclusion that they found no evidence to suggest that any ingredient adds to, or of itself contributes to tobacco products addictiveness. We note that the Consultation contains no analysis of Union competence to adopt the different options, the implications of those options for the functioning of the internal market or their proportionality. Nor is any evidence provided in the Consultation for the different options discussed in this section. We are concerned that the Commission will refer to the Final RAND Report in this regard. Therefore we will send our critique on the report separately. SSI further refers to the individual submissions of its member companies.

### **which option**

Establish a common compulsory reporting format

### **additional options**

Our members support option two, the principle of a common reporting format, with the qualification that it must be embodied in an EMTOC type solution. Our members support the principle of the common reporting format for ingredients disclosure and recognise that some of the data is commercially sensitive and contains trade secrets and should be held in confidence. We support the principle of an electronic sustainable, robust and secure database system of the type under development by EMTOC that could be used for collecting and holding ingredient data and potentially other brand specific information. - SSI would welcome any initiative from the Commission to make the said Practical Guide binding and to incorporate the EMTOC system and proposed solutions to the outstanding issues in the Practical Guide. - All EU Member States need to agree to and adopt the common reporting

format for ingredients disclosure and accept tobacco product ingredients submission via the latest set of templates in order to move to the EMTOC reporting system. This adoption should be facilitated and/or endorsed by the Commission. - The EMTOC system should continue to develop, with involvement from the tobacco manufacturers and importers, an agreed set of Standard Operating Procedures (SOPs) and adequate protection for competitively sensitive and trade secret information. We understand that within the EMTOC system the term "Instructions" means, and is fully interchangeable in both definition and principle with, SOPs. Following resolution of the issues concerning EMTOC, successful trial and initial roll-out of the EMTOC system in the partner countries currently signed up to EMTOC, the system should be subsequently adopted in all remaining EU Member States. Once a fully harmonized reporting system has been developed this should be considered as best practice for by-brand ingredients reporting. Manufacturers agree to participate to the financing of the EMTOC system with regard to the running costs. Fees and Sanctions for Ingredients Registration and Registration of Products The issue of sanctions and penalties is already addressed at Member State level In relation to these issues, SSI refers to the individual submissions of its member companies.

### **additional comments**

"With regard to the reporting of data on non tobacco materials (NTM's) via the EMTOC system, the option for grouping of NTM's and the related thresholds or minimal reporting percentages should remain in place and be formalised into legislation." SSI refers to its response to question 2, above. Furthermore we refer to the individual submissions of our member companies.

### **regulation of ingredients**

#### **problem definition**

No

#### **explanations**

SSI members do not add ingredients in order to promote smoking initiation or to hinder the ability of those smokers determined to quit. SSI members use tobacco ingredients to maintain the integrity of the product, to create a particular taste & flavour signature for their brands and to differentiate their products in the market place. It has been proposed that some ingredients may have either direct or indirect rewarding or reinforcing properties. We are not aware of any credible scientific evidence to support the allegation that, at the levels of use observed in tobacco product, tobacco ingredients have rewarding or reinforcing properties. SCENIHR in its final opinion concluded that there is no evidence that ingredients enhance addictiveness or in and of themselves are addictive. It is our view that ingredients do not influence initiation of smoking or the ability of smokers determined to quit. The problem definition incorrectly defines the use of ingredients and claims without foundation that the majority form carcinogens, mutagens and/or toxic for reproduction. For example, mentholated cigarettes have been available for several decades yet there is no credible scientific evidence to suggest that their use is associated with increased smoking incidence, increased consumption, change in smoking behavior, reduced quitting rates compared to non-mentholated cigarettes, or that smokers of mentholated cigarettes inhale more deeply. SSI believes that sound scientific evidence and a criteria-based approach should be the foundation for any restriction of ingredients use. We reject the notion of "attractiveness" as a valid public policy objective against which ingredients should be regulated. "Attractiveness" per se fails established criteria for issue definition in terms of it being a regulatory goal or objective: it is lacking in any evidential foundation and is inherently uncertain and arbitrary. We accept that various

objectives, such as youth initiation and youth smoking prevention, constitute valid public policy objectives for regulation, provided that the particular legislative measure proposed meets accepted principles of Better Regulation, and is based on credible evidence. We are concerned that certain regulators have used the term “attractiveness” in the context of tobacco product ingredients’ use without defining meaning, scope or context. Instead it is generally used by regulators to imply that ingredients are used to make the product appealing, smokeable and inhalable by non-smoking minors when initiating cigarette use. We are not aware of any credible evidence on the use of ingredients and their appeal to minors. We would like to understand the basis of the Commission’s concerns regarding ingredient use and smoking initiation by minors. We also maintain that to ensure the proper functioning of a market economy, legitimate tobacco companies have the right to compete by developing and differentiating their products to facilitate adult consumer choice. Our members would welcome further discussion on this matter and would welcome SCENIHR’s involvement in developing criteria for assessment of tobacco ingredients through science-based evaluation. Furthermore, we would recommend that a scientific team, including SCENIHR and other relevant stakeholders like the industry, is requested to discuss the establishment of the principles for the risk assessment framework. We note that the Consultation contains no analysis of Union competence to adopt the different options, the implications of those options for the functioning of the internal market or their proportionality. We are concerned that the Commission will refer to the Final RAND Report in this regard. Therefore we will send our critique on the report separately. SSI further refers to the individual submissions of its member companies.

#### **which option**

No Change

#### **additional option**

In our view, in the absence of a proper problem definition and a valid scientific assessment framework for ingredients, we support Option 1, but make the following points as a basis to facilitate discussion on the issues: SSI member companies believe that any decision to allow, restrict or ban the use of a specific ingredient should be based on a full scientific assessment of whether the ingredient increases the inherent risks associated with smoking. We support the application of the scientific principle of “inhalation threshold of toxicological concern” to address the safety evaluation of ingredients added to tobacco. The principle of threshold of toxicological concern has been successfully applied internationally to the safety evaluation of many chemical substances and food additives. We support the principle that new ingredients should be allowed subject to a proper and appropriate toxicological risk assessment in deciding acceptability for use. In this respect industry scientists should be consulted as they have a valuable contribution to make. We support the objective of a common list of authorized ingredients which reflects the scientific principles developed jointly by the WHO/FAO Codex Alimentarius Commission (CAC). SSI, however, rejects Option 2 or 3, which state that the list would be based on the toxicity, the attractiveness and the addictiveness of a product when consumed (oral tobacco) or smoked (the combustion/inhalation effect). We are not aware of a credible scientific basis upon which the Commission considers that some ingredients may be addiction enhancing. Our members would like to ask the Commission for clarification on this point. Based on the scientific research to date, we do not accept that any ingredients are “addiction enhancing”. We note that SCENIHR came to the same conclusion. It is also clear that no ingredient(s) prevent or hinder a determined smoker from being able to quit. Our member companies do not manufacture and sell products with the intention of appealing to minors. We are not aware of

any credible evidence on the use of ingredients and their appeal to minors. We would like to understand the basis of the Commission's concerns regarding ingredient use and smoking initiation by minors. SSI rejects the notion of "attractiveness" as a valid public policy objective against which ingredients should be regulated. "Attractiveness" per se fails established criteria for issue definition in terms of it being a regulatory goal or objective: it is lacking in any evidential foundation and is inherently uncertain and arbitrary. We accept that various objectives, such as youth initiation and youth smoking prevention, constitute valid public policy objectives for regulation, provided that the particular legislative measure proposed meets accepted principles of Better Regulation, and is based on credible evidence. We also maintain that to ensure the proper functioning of a market economy, legitimate tobacco companies have the right to compete by developing and differentiating their products to facilitate adult consumer choice. We note that the Commission has sought advice from its expert committee (SCENHIR) on the scientific bases of attractiveness and addictiveness, and that SCENHIR has published its opinion. However, we note that neither the Consultation nor the Final RAND Report makes any reference to this opinion. In order to consider and implement a ban on any ingredients, there will be a requirement for the Commission to develop a clear definition and scientific basis for such action. Regulation should be science-based and should support the development of potentially reduced exposure products and the assessments of smoke emissions resulting from their use. SSI further refers to the individual submissions of its member companies.

#### **additional comments**

We believe that only once sound scientific principles and criteria as set out in our comments on Item 2 have been defined, it would be possible to develop a common list of authorised ingredients. SSI further refers to the individual submissions of its member companies.

#### **access to tobacco products problem definition**

No

#### **explanations**

The problem definition is vague and incomplete. We note that the Consultation contains neither an analysis of Union competence to adopt the different options, the implications of those options for the functioning of the internal market, or their proportionality, nor any supporting evidence. Access to cigarette vending machines should be strictly controlled to prevent sales to children. We do not however, support the prohibition of vending machines, which would prevent the legitimate access by adult smokers. Should national governments consider additional regulation to prevent minors from accessing cigarettes from vending machines we advocate the use of adult identification functions in the machines as the most proportionate way of achieving this. Where vending machines are not equipped with adult identification functions, a proportionate solution would be that these vending machines should only be located in areas where only adults are permitted. Display of Tobacco Products: We consider regulation an essential element of a comprehensive tobacco control policy, but such regulation must be effective, proportionate, practicable and must take into consideration the values and cultures of individual societies. A ban on display of tobacco products at the point-of-sale (PoS) does not conform to these fundamental principles. "Denormalization" of tobacco products on its own is not a sufficient or legitimate public policy objective, as regulation should always be evidence-based. The display of tobacco products at PoS is important to the proper operation of a market economy in the sale of legal tobacco products. It informs the consumer of the products available, their characteristics, their price and the pack

sizes available. Consumers must be able to identify easily, quickly and effectively the existence and availability of tobacco products and to distinguish between them. Critically, there is no evidence which credibly demonstrates the existence of a causal link between tobacco product display and youth smoking initiation. Regulators who have considered this issue had also called into question the likely efficacy of measures to restrict display. It is acknowledged that the purchase of tobacco products is highly planned, with the vast majority of consumers having decided to buy a (specific) tobacco product prior to visiting a retail outlet. Consequently, the display of tobacco products at the PoS does not stimulate “impulse purchase” or inhibit consumers deciding to quit. A product display ban would risk creating a barrier to new market entrants, deprive existing adult smokers of certain information, including reminders as to brand price, availability and product characteristics and risk to have a serious negative impact on competition between manufacturers to the extent that the introduction of innovative products or brand switching would be materially impaired. Further, product display bans at the PoS are likely to exacerbate the illicit trade in contraband and counterfeit tobacco products. If contraband and counterfeit tobacco products become easier to make, distribute and sell, this would undermine real progress made by enforcement bodies to tackle the trade in illicit products and to take action when criminal gangs are caught. In our full submission (see below) we propose a wide range of alternative regulatory solutions which can be managed through the cooperation of the tobacco industry and retailers with national authorities. Due to space restrictions, the above does not represent SSI’s full response to this question. SSI’s formal and complete response will therefore be sent to the mail address [sanco-tobacco-products-consultation@ec.europa.eu](mailto:sanco-tobacco-products-consultation@ec.europa.eu). SSI also refers to the individual submissions of its member companies.

**which option**

No change

**additional option**

In light of our concerns regarding the problem definition we can only support Option 1, No Change.

**additional comments**

No. SSI refers to its response to Question 1, above, and to the individual submissions of its member companies.

---

**Industry submission**

**identification**

**affiliation**

industry

**name**

TallinkSilja

**email**

tallinkdutyfree@tallink.ee

**country**

Estonia

**questions scope  
problem definition**

Yes

**which option**

Extend the scope of the Directive

**questions smokeless  
problem definition**

Yes

**which option**

Lifting the ban on snus

**questions consumer  
problem definition**

No

**explanations**

too many nations and languages among our customers

**which option**

No change

**questions on reporting  
problem definition**

Yes

**which option**

No change

**regulation of ingredients  
problem definition**

Yes

**which option**

No Change

**access to tobacco products  
problem definition**

Yes

**which option**

No change

---

**Industry submission**

**identification****affiliation**

industry

**name**

Tobaksindustrien

**email**

jh@tobaksindustrien.dk

**country**

Denmark

**questions scope****problem definition**

No

**explanations**

No we cannot ascertain that the tobacco products market has increasingly diversified in the EU. With few exceptions, all tobacco products currently on the market have been so before the 2001 Directive. ENDS and herbal cigarettes are non-tobacco products and should be regulated under regulation more appropriate to their characteristics. Only products containing tobacco should be regulated under the Tobacco Products Directive.

**which option**

No change

**recommend option**

No, but we would also like to point out that Swedish snus is not a novel products as it has been produced and consumed in Denmark for centuries.

**additional comments**

No

**questions smokeless****problem definition**

No

**comments**

No. The problem definition contains a very incomplete reflection of available evidence on the risk profile of smokeless tobacco products, and on the potential role which reduced risk (relative to combustible products) smokeless tobacco products could play in helping to reduce the public health impacts of tobacco use. The problem definition fails to address the implications of the current ban on sales of snus on the functioning of the internal market e.g. the adverse societal consequences of the ban which, in our view, are disproportionate when taking into account that the health risks associated with use of Swedish snus have been established as being substantially lower overall than those associated with combustible tobacco, which are permitted to be sold within the EU. The current situation denies millions of smokers in the EU access to a non-combustible tobacco product such as snus as a potential

alternative. According to a study cited in the SCENIHR opinion, snus is “likely to be approximately 90% less harmful than smoking” (pg 115). We would also like to point out that a recent independent Norwegian study shows, that snus is a more effective smoking cessation product than many ENDS products. (See article by Karl Erik Lund et. al. in Nicotine Tobacco Research, July 9, 2010).

**which option**

Lifting the ban on snus

**additional option**

No

**additional comments**

Given the opinion of SCENIHR and many others that the use of some types of smokeless tobacco like Swedish snus is substantially less hazardous than combustible tobacco, we think there is no scientific or other relevant justification for a continuing ban on the sale of snus. In our view, regulation of snus and other types of smokeless tobacco products should be: science-based and include appropriate product standards allowing EU tobacco consumers the option of choosing from a range of reduced risk (relative to combustible products) tobacco products; and, provide them with accurate information on the differing risks of different types of tobacco products. The voluntary industry standard (GothiaTek) which was recently recognised by a WHO Study Group in WHO Technical Report Series 955, 2010 could serve as a basis for such smokeless tobacco product regulation

**questions consumer  
problem definition**

No

**explanations**

No, we disagree with the problem definition. The problem definition is based upon a series of assumptions and assertions that are wrong, and which have the effect of incorrectly defining the debate regarding consumer information. First, Section 3 only addresses tobacco packaging. The “problem” is defined overly narrowly, and so fails to identify relevant policy options. Secondly, tobacco packaging and pack labelling is not a predictor of youth smoking. The considerable body of evidence and research which exists on the predictors for smoking initiation does not substantiate any link between packaging and youth uptake. The problem definition is, however, concerned with packaging from this perspective. As a result of this flaw, none of the proposed measures in Section 3 regarding packaging are likely to have an impact on youth smoking initiation. Thirdly, the problem definition confuses tobacco packaging and advertising. We do not accept the contention that the tobacco pack constitutes a form of promotional advertising. The distinction between advertising and packaging and pack labelling is confirmed by the way EU tobacco legislation and the FCTC articles 11 and 13 addresses these issues separately. We believe that adult smokers should be appropriately reminded of the risks of smoking when they make the decision to smoke, and that health warnings (HWs) and other currently mandated labeling requirements can play a role in this respect. Any changes considered by regulators to the warning and labeling regulations should be based on clear evidence that the proposed changes would significantly contribute to achieving the stated public policy objectives. Mandatory PHWs It follows the logic behind the 2001 decision that the combined health warnings should remain optional and the principle of subsidiary continues to be applied as agreed in this instance. Larger Health Warnings We

oppose any further increase in the pack area currently reserved for HWs/PHWs and other mandated labelling requirements. To our knowledge there is no credible scientific and empirical research or evidence to demonstrate that larger HWs/PHWs (TPD currently prescribes a minimum area of 30% on the front and 40% on the back) would impact consumer awareness or more importantly their smoking behaviour. “Attractiveness” as a Public Policy Objective We reject the notion of “attractiveness” as a valid public policy objective, and consider that it adds nothing to the need to identify and assess a relevant policy rationale. “Attractiveness” per se fails established criteria for issue definition in terms of it being a regulatory goal or objective: it is lacking in any evidential foundation and is inherently uncertain and arbitrary. We also maintain that to ensure the proper functioning of a market economy, legitimate tobacco companies must have the right to compete by developing and differentiating their products to facilitate adult consumer choice. Labelling of TNCO yields / other harmful substances We consider that no action should be taken by the Commission in relation to replacing TNCO yields on packs with “general information on harmful substances in tobacco products” until it has demonstrated a scientific basis for the change. No such basis is provided in the Consultation.

#### **which option**

No change

#### **additional option**

Health warnings on tobacco products’ packaging should be appropriate to each particular product category and should accurately reflect the associated health risks. We support EU tobacco consumers being given clear and accurate information on the relative risks of different tobacco products.

#### **additional comments**

Plain packaging We only market tobacco products to adult smokers. Adult smokers use packaging to identify, obtain information about and choose tobacco products, easily and without confusion. Packaging and pack labelling are fundamental to the operation of a market economy in legal tobacco products, consumer choice, innovation, product information and brand value. Packaging and pack labelling are also fundamental to consumer choice in a competitive market. Manufacturers, retailers and consumers must be able to identify and distinguish products, without confusion. This is an essential function of packaging, pack labelling and trademarks. Mandating plain packaging would infringe legally protected rights of manufacturers and consumers, and deprives the companies of their most valuable assets. Even though companies constantly improve and develop their packaging in order to protect against counterfeit - we are increasingly witnessing counterfeited products in the market. Counterfeited products impose a greater health risk. And it deprives the Minister of Health the impact of regulation and the Minister of Finance of his excise revenue. Plain packaging will be an open invitation to counterfeit, as packaging will be much easier to fraud.

#### **questions on reporting**

##### **problem definition**

No

#### **explanations**

We want to point out that small and medium sized companies have not only a substantial burden resulting from the reporting requirements themselves, but that it is compounded when either no guidance is provided or when different reporting formats have to be used across the

EU.

**which option**

Establish a common compulsory reporting format

**additional options**

Option 3 cannot be supported by TI and it needs to be noted that this is not a ‘stand-alone’ option as it can only be introduced if a common compulsory reporting format is introduced. Fees and sanctions should remain a competence of Member States, not of the EU, as it will significantly increase costs for business without clear benefits or proportionality. Finally, penalties are a Member State prerogative, and we believe that its members should be treated as any other business. Option 2 is supported by TI. We support the principle of the common reporting format for ingredients reporting and the principle of a sustainable, robust and secure electronic database system of the type under development by EMTOC that could be used for collecting and holding ingredients data. We would welcome any initiative from the Commission to make the “Practical Guide” binding in all EU Member States and to incorporate into the Practical Guide the EMTOC system and proposed solutions to the outstanding issues. We therefore propose a maximum harmonisation approach. It is our opinion that the EMTOC system should be further developed, with involvement from tobacco manufacturers and importers, with an agreed set of documents like Instructions, Terms of Use and adequate protection for competitively sensitive and trade secret information.

**regulation of ingredients**

**problem definition**

No

**explanations**

No, we do not agree with the problem definition. We do not use ingredients to attract non-smokers (minors or otherwise) or to hinder ability of those smokers determined to quit. We only use tobacco ingredients beside technical purposes to maintain the integrity of the individual product, to create a particular taste and flavour for the brands and to differentiate products in the market place. We do not add ingredients in order to promote smoking. Two independent studies commissioned by the Danish Government, could not confirm the allegations of additives being extremely dangerous as put forward in a Report on ingredients published by the Danish Cancer Society. The latter is quoted in the RAND report – apparently without knowledge of the independent studies. We will therefore submit the studies to the Commission as a response to the RAND report SCENIHR in its final opinion concluded that there is no evidence that ingredients enhance addictiveness or in and of themselves are addictive. It is our view that ingredients do not influence initiation of smoking or the ability of smokers to quit. We support that sound scientific evidence and a criteria-based approach should be the foundation for any restriction of ingredients use. We reject the notion of “attractiveness” as a valid public policy objective against which ingredients should be regulated. “Attractiveness” per se fails established criteria for issue definition in terms of it being a regulatory goal or objective: it is lacking in any evidential foundation and is inherently uncertain and arbitrary. We also maintain that to ensure the proper functioning of a market economy, legitimate tobacco companies have the right to compete by developing and differentiating their products to facilitate adult consumer choice.

**which option**

No Change

**additional option**

Provided it is based on sound scientific principles and criteria, and we do not see the notion of “attractiveness” as included herein, we support the development of a common list of authorised ingredients. However, we insist that new rules should only apply to products marketed in EU, but not to those manufactured in the EU for export. Tobacco products manufactured inside the Union are also widely exported. That includes export to markets where consumer preferences and legislation differs substantially from ours. To maintain this export and the employment it creates it is therefore imperative that new EU legislation on additives only applies to products marketed inside the Union and not to tobacco products manufactured in the Union for export purposes.

**access to tobacco products****problem definition**

No

**explanations**

No. With regard to the cross border sale of tobacco products via the internet, we consider that this issue is adequately addressed in the Directive 2008/118/EC concerning the general arrangements for excise duty (see section 3 of the Directive on distance selling). Concerning the possible prohibition of the display of tobacco products at points of sale, we do not believe that this falls within the competence of the EU. A thorough legal assessment should therefore take place prior to considering any initiatives in this regard.

**which option**

No change

**additional option**

We believe that smoking is an informed adult choice and supports regulation banning the sale of tobacco products to under-age minors at national level. The compliance with and enforcement of this provision must be done in accordance with national laws. Although we agree that access to vending machines should be strictly controlled to prevent sales to under-age minors, such regulation is already currently dealt with at national level. However, we do not support the prohibition of vending machines as such, as this would prevent the legitimate access by adult smokers. Moreover, we invite the European Commission to analyse whether any such measure would be within its legal competence. The proposal to ban the display of tobacco products is based on weak evidence, and we strongly believe that such a measure would have adverse unintended consequences. Our major concern is that if the consumer is prevented from seeing the tobacco products a retailer is offering for sale, this will hinder free trade and will distort the competition between different manufacturers. The display of products at the point of sale is a vital part of the purchasing process of those consumers who are seeking to buy a tobacco product - especially when using a particular retail outlet for the first time. Display also enables consumers to easily identify whether or not their preferred brands are in stock. If this possibility is removed, many smaller or ‘niche’ brands will not survive on the market as many outlets will be forced to delist them. Furthermore, suppliers of niche brands are often quite reliant on small shops and these shops are more likely to become vulnerable in the event of a ban. We consider that a display ban of tobacco products will restrict the right of adult tobacco consumers to choose their legal tobacco products from a wide range of brands, prices and new products and will disadvantage small and medium sized enterprises as outlets could stop storing slower selling products. We are also concerned that

the freedom of competition between manufacturers and between retailers would be altered by such a ban which would impact smaller tobacco companies to a greater extent. Finally, we are concerned that a display ban could exacerbate the illicit trade of tobacco products by annihilating the ability for consumers to distinguish between legal and illegal products.

---

### **Industry submission**

#### **identification**

##### **affiliation**

industry

##### **name**

Dipl.-Ing.(FH) Harald Knoll

##### **email**

harald.knoll@delfortgroup.com

##### **country**

Austria

##### **gender**

male

#### **questions scope**

##### **problem definition**

No

##### **explanations**

Freiheit des Menschen, der Güter und des freien Handels wird beeinträchtigt

##### **which option**

No change

#### **questions smokeless**

##### **problem definition**

No

##### **which option**

No change

#### **questions consumer**

##### **problem definition**

No

##### **explanations**

Es reichen die derzeitigen Gefahrenhinweise.

##### **which option**

No change

**additional option**

Der Konsument ist so mündig selbst zu bestimmen was er tut. Zusätzliche Verbote reizen eher zum Rauchen. Was Verboten bzw. Illegalisiert wird nur noch interessanter.

**questions on reporting**

**problem definition**

No

**explanations**

Es reichen die derzeitigen Gefahrenhinweise.

**which option**

No change

**regulation of ingredients**

**problem definition**

No

**explanations**

Es reichen die derzeitigen Gefahrenhinweise. Die Bürger müssen müdig bleiben dürfen.

**which option**

No Change

**access to tobacco products**

**problem definition**

No

**explanations**

Es reichen die derzeitige Aufklärungsarbeit und Gefahrenhinweise auf den Verpackungen.

**which option**

No change

**additional option**

Je mehr man verbietet,illegalisiert umso interessanter macht man das Rauchen.

---

**Industry submission**

**identification**

**affiliation**

industry

**name**

FATA Logistic Systems SpA

**email**

info@fatalogistic.it

**country**

Italy

**questions scope****problem definition**

Yes

**which option**

No change

**recommend option**

Per quanto attiene all'estensione delle disposizioni a prodotti simili e/o succedanei delle sigarette, si condivide l'impostazione della maggiore severità nell'uso o nel consumo degli stessi. Tipologie di prodotti assimilabili debbono essere regolamentati e disciplinati conformemente.

**additional comments**

Pur condividendo l'obiettivo della estensione del campo di applicazione della direttiva ai fini della più ampia tutela della salute pubblica, appare comunque necessario supportare l'allargamento del campo di applicazione con analisi specifiche e maggiori valutazioni di carattere scientifico, volte a corroborare le motivazioni della più ampia proibizione estesa a tutti i prodotti che nel proprio processo produttivo utilizzano la nicotina.

**questions smokeless****problem definition**

No

**comments**

Trattandosi di prodotti del tutto assenti dal mercato italiano, non si è in grado di formulare osservazioni in merito.

**which option**

No change

**questions consumer****problem definition**

No

**explanations**

L'inasprimento delle disposizioni relative alle così dette "warnings" sui pacchetti per scoraggiare il consumo è un tema che per le considerazioni espresse in premessa dovrebbe essere rapportato e graduato alle differenti realtà commerciali esistenti in Europa. I consumatori che accedono ad esercizi dedicati, come le tabaccherie o i patentini, per acquistare tabacchi lavorati sono perfettamente consapevoli e informati circa i possibili danni alla salute connessi al consumo di un prodotto nocivo. La presenza di divieti che sono rigidamente osservati in Italia, anche per la tipologia di funzione assegnata ai rivenditori generi di monopolio, e i numerosi programmi di informazione e dissuasione svolti dalle

Autorità sanitarie italiane e dallo stesso Parlamento tramite la emanazione di specifici programmi di dissuasione e contrasto al consumo (vedi da ultimo il documento “Guadagnare salute”), forniscono adeguate garanzie per un informato, limitato e consapevole consumo del tabacco lavorato (in Italia nell’ultimo decennio i consumi sono in costante e continua diminuzione). Inoltre, allo stato non esistono correlazioni di carattere scientifico che attestino una maggiore riduzione dei consumi connessa allo entità dello spazio informativo occupato dalle “warnings” sui pacchetti. Parimenti, la proposta di introduzione di un pacchetto generico (bianco) da valere per tutti i marchi in commercio, lungi dal garantire l’effetto dissuasivo sperato, avrebbe l’effetto di generare una corsa al ribasso dei prezzi essendo l’elemento del prezzo l’unico veicolo pubblicitario di ogni singolo marchio. Peraltro, pacchetti privi di segni distintivi avrebbero l’effetto di incentivare fortemente la contraffazione dei prodotti rendendo più facile la vita alle organizzazioni criminali agevolando le frodi in commercio.

#### **which option**

No change

#### **additional option**

Nei paesi i cui vige un sistema di vendita a prevalente carattere pubblicistico, in virtù di un meccanismo di concessioni e autorizzazioni per esercizi dedicati alla commercializzazione dei tabacchi lavorati, l’ulteriore e più ampia informazione ai consumatori potrebbe trovare adeguata forma attraverso l’inserimento nei pacchetti di appositi opuscoli o inserti informativi.

#### **questions on reporting**

##### **problem definition**

No

#### **explanations**

Per ciò che attiene alla introduzione di una tassa annuale di registrazione dei prodotti, a parte le considerazioni circa l’elevato carico fiscale che grava su questi prodotti (fatta eccezione per i sigari e sigaretti, per tutti gli altri prodotti in Italia il carico fiscale supera il 75% del prezzo di vendita), si fa presente che questa facoltà impositiva è riservata alla sovranità degli Stati. Peraltro, anche per l’applicazione di questa fattispecie dovrebbero essere fissate regole comuni per definire i meccanismi di registrazione nei diversi paesi. Per quanto attiene all’Italia si precisa che la registrazione dei marchi già avviene di fatto attraverso la pubblicazione periodica della tariffa di vendita al pubblico sulla Gazzetta ufficiale della Repubblica a seguito di formale provvedimento dell’Amministrazione autonoma dei monopoli di Stato.

#### **which option**

No change; Establish a common compulsory reporting format

#### **additional comments**

La comunicazione degli ingredienti alle competenti autorità degli stati membri si configura come un misura coerente con la esigenza di una corretta informazione dei consumatori del tabacco lavorato, analogamente a quanto avviene per tutti gli altri prodotti in commercio. Va da sé che è fortemente auspicabile che ai fini del corretto adempimento di questo onere si proceda, su tutto il territorio comunitario, con sistemi e modalità analoghe di trasmissione delle informazioni sia per la correttezza e la celerità dell’invio delle informazioni, sia per pervenire ad una uniforme trattazione delle attività che fanno carico alle differenti aziende

industriali.

**regulation of ingredients**

**problem definition**

No

**explanations**

Non si è in grado di formulare osservazioni trattandosi di una materia di riserva industriale e di specificità dei processi produttivi dei singoli fabbricanti. Comunque, pur condividendo l'esigenza della regolamentazione la tematica necessita di ulteriori approfondimenti anche al fine di rendere omogenee le eventuali prescrizioni che i singoli Stati possono stabilire al riguardo.

**which option**

No Change

**access to tobacco products**

**problem definition**

No

**explanations**

Nel sistema di vendita al dettaglio italiano la vendita dei prodotti tramite internet non è contemplata in quanto l'unico canale autorizzato alla vendita è quello delle tabaccherie. Pertanto, si ritiene che tale forma di commercio non possa essere consentita essendo in contrasto a questa legislazione. Per quanto attiene alla eventuale proibizione della esposizione dei prodotti nei punti vendita e nei distributori automatici, che in Italia sono ammessi esclusivamente nelle tabaccherie o nelle immediate adiacenze, ciascun consumatore effettua una scelta consapevole nel momento in cui ha assunto la decisione di entrare in un esercizio dedicato alla vendita del tabacco lavorato per acquistare un prodotto. Per quanto attiene in modo diretto alla esposizione e alla mostra dei prodotti all'interno delle tabaccherie in Italia, si fa presente che questa attività è specificamente disciplinata in un apposito capitolato d'onori delle rivendite generi di monopolio che regola le diverse fattispecie. Tale disciplina potrebbe essere utilizzata dalla Commissione e dagli uffici tecnici della Comunità come base di discussione da sottoporre all'attenzione degli paesi europei.

**which option**

No change

---

**Industry submission**

**identification**

**affiliation**

industry

**name**

CONFEDERACIÓN ESPAÑOLA DE ORGANIZACIONES EMPRESARIALES-CEOE

**email**

ceoe@ceoe.es mnunez@ceoe.es

**country**  
SPAIN

**questions scope**  
**problem definition**  
Yes

**which option**  
No change

**additional comments**  
The scope of the Directive could be extended to cover these new products. However, this should not imply an automatic ban of new tobacco products.

**questions smokeless**  
**problem definition**  
Yes

**which option**  
Lifting the ban on snus

**questions consumer**  
**problem definition**  
No

**explanations**  
CEOE shares the legitimate goal of informing the public on the risks from smoking for the public health. However, this objective should not interfere with the rights of manufacturers to communicate their brands to their consumers. Enlarging the health warnings or introducing plain packaging would be against the free enterprise principle protected by the Spanish Constitution and would introduce a limitation in competition.

**which option**  
No change

**questions on reporting**  
**problem definition**  
No

**explanations**  
Member States can already introduce fees and sanctions. Enforcement of the Directive's provisions should remain the responsibility of the Member States.

**which option**  
Establish a common compulsory reporting format

**regulation of ingredients**  
**problem definition**

No

**explanations**

The focus of regulation on ingredients should focus on whether the ingredients result in increased toxicity of tobacco smoke and not on subjective questions as attractiveness. Besides, the impact of any proposed measure should take into account the impact on the economy and employment throughout the whole supply chain, including the tobacco growing.

**which option**

No Change

**access to tobacco products**

**problem definition**

No

**explanations**

There is no evidence provided as to why bans on vending machines or point of sale display would improve the functioning of the internal market.

**which option**

No change

---

**Industry submission**

**identification**

**affiliation**

industry

**name**

Group of Producers and Importers of Cigarettes and Tobacco Products / Czech Association for Branded Products

**email**

CSZV@CSZV.CZ

**country**

Czech Republic

**questions scope**

**problem definition**

No

**explanations**

The problem definition is incorrect, vague and unclear. For example it quotes that “the tobacco products market has increasingly diversified” but then goes on to list non-tobacco products including, electronic cigarettes and nicotine drinks and no actual tobacco products. Non-tobacco products containing nicotine are substantially different from tobacco products. They should be regulated separately. This confusion clearly demonstrates a fundamental lack

of understanding of the tobacco sector. This lack of understanding is compounded by the fact that the problem definition fails to provide any scientific basis or evidence for the different options considered in this section. We do not consider that the Consultation identifies a problem in any of the areas it mentions in this section. CSZV Tobacco Group cautions that indiscriminately banning novel forms of oral tobacco could impact the future development of potentially reduced exposure products. Finally, we note that the Consultation contains no analysis of Union competence to adopt the different options, the implications of those options for the functioning of the internal market or their proportionality. Nor is any evidence provided in the Consultation for the different options discussed in this section. We are concerned that the Commission will refer to the Final RAND Report in this regard. Therefore we will send our critique on the report separately. As the problem definition is fundamentally flawed, we are not in a position to comment on the proposed change options. CSZV Tobacco Group further refers to the individual submissions of its member companies.

**which option**

No change

**recommend option**

See response to Question 1 above. CECCM supports Option 1 – no change. CSZV Tobacco Group further refers to the individual submissions of its member companies.

**questions smokeless**

**problem definition**

No

**comments**

CSZV Tobacco Group is a cigarette manufacturers' association. It is not an association of manufacturers of smokeless tobacco products. CSZV Tobacco Group refers to the individual submissions of its member companies.

**which option**

Lifting the ban on snus

**additional option**

CSZV Tobacco Group refers to the individual submissions of its member companies.

**additional comments**

See response to Question 1 above. CSZV Tobacco Group further refers to the individual submissions of its member companies.

**questions consumer**

**problem definition**

No

**explanations**

The problem definition is based upon a series of assumptions and assertions that are wrong, and which have the effect of incorrectly defining the debate regarding consumer information. First, despite being entitled "consumer information", Section 3 only addresses tobacco packaging. Regulators have access to a variety of vehicles to communicate information to consumers, including television, print media, magazines and the internet. The "problem" is

defined overly narrowly, and so fails to identify relevant policy options. Secondly, tobacco packaging and pack labelling is not a predictor of youth smoking. The considerable body of evidence and research which exists on the predictors for smoking initiation does not substantiate any link between packaging and youth uptake. The problem definition is, however, concerned with packaging from this perspective. As a result of this flaw, none of the proposed measures in Section 3 regarding packaging are likely to have an impact on youth smoking initiation. Thirdly, the problem definition confuses tobacco packaging and advertising. Packaging and pack labelling are an essential means by which consumers identify, obtain information about and choose tobacco products, easily and without confusion. CSZV Tobacco Group does not accept the contention that the cigarette pack constitutes a form of promotional advertising. The distinction between advertising and packaging and pack labelling is confirmed by the way EU tobacco legislation and the FCTC articles 11 and 13 addresses these issues separately. Lastly, CSZV Tobacco Group rejects the notion of “attractiveness” as a valid public policy objective, and considers that it adds nothing to the need to identify and assess a relevant policy rationale. “Attractiveness” per se fails established criteria for issue definition in terms of it being a regulatory goal or objective: it is lacking in any evidential foundation and is inherently uncertain and arbitrary. In addition, CSZV Tobacco Group notes that the Consultation contains no analysis of Union competence to adopt the different options, the implications of those options for the functioning of the internal market or their proportionality. Nor is any evidence provided in the Consultation for the different options discussed in this section. In particular: We believe that adult smokers should be appropriately reminded of the risks of smoking and any changes considered by regulators to the warning and labelling regulations should be based on clear evidence. The Commission must recognize that changes to packaging regulation engage fundamental legal, economic and commercial rights of tobacco manufacturers and consumers. We oppose making PHWs mandatory at EU-level as well as any further increase in the pack area currently reserved for HWs/PHWs and other mandated labelling requirements. Furthermore, no action should be taken in relation to replacing TNCO yields on packs with “general information on harmful substances in tobacco products” until the Commission has demonstrated a scientific basis for the change. Due to space restrictions, the above does not represent CSZV’s full response to this question. CSZV’s formal and complete response will therefore be sent to the mail address [sanco-tobacco-products-consultation@ec.europa.eu](mailto:sanco-tobacco-products-consultation@ec.europa.eu). CSZV also further refers to the individual submissions of its member companies.

#### **which option**

No change

#### **additional option**

In the absence of any analysis in the Consultation of the Union competence to adopt the different options, the implications of those options for the functioning of the internal market, and their proportionality, CSZV Tobacco Group considers that only Option 1 – no change – is appropriate. For the options already referenced in the Commission’s problem definition, CSZV Tobacco Group repeats its comments set out in response to question 1, above. For CSZV Tobacco Group’s positions and comments on options or subjects which are mentioned for the first time in this section of the consultation document, please see below. CSZV Tobacco Group member companies only market their products to adult smokers. Adult smokers use packaging to identify, obtain information about and choose tobacco products, easily and without confusion. CSZV Tobacco Group wishes to emphasise its categorical opposition to plain packaging. At this point in time, there is no clarity on either the purpose or the scope of such a measure. Any regulatory proposal requires clarity on the policy objective

that regulators intend to pursue. Any proposed measure must be supported by a clearly defined problem definition, must be linked to a legitimate policy objective and must be based on sound evidence. Additionally, any measure must be proportionate, taking into account unintended consequences and the rights of all stakeholders. The public policy objectives for mandating plain packaging are unclear. CSZV Tobacco Group does not accept that objectives such as “denormalising” tobacco products and destroying product branding are legitimate. CSZV Tobacco Group rejects the notion of “attractiveness” as a valid public policy objective. In so far as plain packaging is proposed as a measure to address youth smoking initiation CSZV Tobacco Group believes that there are more proportionate and effective solutions through which this can be addressed. Packaging and pack labelling are fundamental to the operation of a market economy in legal tobacco products, consumer choice, innovation, product information and brand value; they are also fundamental to consumer choice in a competitive market. Manufacturers, retailers and consumers must be able to identify and distinguish products, without confusion. Plain packaging would unjustifiably infringe fundamental legal rights to property, expression and trade, which CSZV Tobacco Group considers are critical to protect. It would also involve unparalleled deprivation of brands, which are - as with any consumer product – the tobacco manufacturers’ most valuable assets. Moreover, plain packaging would have unintended consequences such as a serious, negative impact by exacerbating illicit trade as counterfeit and contraband products will become easier to make, distribute and sell. There is no empirical evidence that clearly and credibly demonstrates the effectiveness of plain packing in relation to achieving any of the stated public policy objectives. This lack of conclusive evidence extends to the issue of youth initiation. Mandated “plain packaging” as a regulatory tool is wholly disproportionate to the purported public policy goals it seeks to address. There are alternative, and less restrictive, means of achieving the same goals. With regard to quitlines, CSZV Tobacco Group believes that the specific additional health warning number 10 of annex 1 of the TPD provides sufficient relevant information on cessation and that no changes are needed in this respect. CSZV Tobacco Group does not believe that the use of inserts is necessary. The consultation document provides no robust evidence that inserts will make an additional contribution to the already very high public awareness of the risks associated with smoking. Due to space restrictions, CSZV’s complete response will therefore will be sent to the mail address [sanco-tobacco-products-consultation@ec.europa.eu](mailto:sanco-tobacco-products-consultation@ec.europa.eu). CSZV also refers to the individual submissions of its member companies.

#### **additional comments**

DG SANCO should assess and evaluate existing legislation and other, less restrictive and more proportionate options to remind consumers of the risks associated with smoking before proposing new measures. These could include an expansion of it’s or the Member States’ public health information campaigns through audio-visual or print media or the internet (which have the added advantage of reaching the entire population rather than only existing smokers) or youth retail access prevention programmes. CSZV Tobacco Group further refers to the individual submissions of its member companies.

#### **questions on reporting**

##### **problem definition**

No

##### **explanations**

No. We disagree with the problem definition. We agree with the part of the definition referring to the divergence of formats and mechanism for ingredient reporting across the EU

and confirming that there are concerns on the manner by which trade secrets are dealt with. The problem definition makes no reference to the common reporting format, communicated via the European Commission's Practical Guide on tobacco product ingredients reporting. It was communicated as a non-binding format to the EU Member States but with the expectation that it should be adopted by manufacturers, importers and Member States with the desire for data to be submitted in electronic form. Despite the guidance given from the Commission, to date not all Member States have adopted the new common reporting format for ingredients disclosure or have fully implemented the new templates into their submission process. We acknowledge the significant progress that has been made in terms of defining an appropriate reporting regime for ingredients used in the manufacture of tobacco products and will continue to implement the new templates in accordance with Member State requirements. We would like to point out that problems still remain to be resolved in respect of the templates and the systems. However, it is vital that ongoing dialogue is developed and maintained in order to obtain a clear understanding of where data gaps occur, and what is meant by an incomplete data set. We note that part of the problem definition relating to the situation, i.e., "Collection and analysis of the reported data on ingredients requires substantial resources for national competent authorities", is made without reference to the EMTOC project and the progress made in this context. Furthermore, the problem definition goes on to state: "It has proven difficult to get financing for the development, validation and carrying out of the appropriate toxicological and addictiveness tests", without providing any foundation for the statement. Tobacco industry members have provided extensive toxicological data to Member States, none of which to our knowledge has been analysed or commented on. Numerous Member States have regulations on ingredients use, e.g. Germany, France, UK, Belgium, and our members only use permitted ingredients. The Commission has never set out a science-based toxicological framework or established any scientific forum for discussing these matters. The problem definition fails to mention the opinion of SCENIHR on the use of ingredients and attractiveness and addictiveness or their conclusion that they found no evidence to suggest that any ingredient adds to, or of itself contributes to tobacco products addictiveness. We note that the Consultation contains no analysis of Union competence to adopt the different options, the implications of those options for the functioning of the internal market or their proportionality. Nor is any evidence provided in the Consultation for the different options discussed in this section. We are concerned that the Commission will refer to the Final RAND Report in this regard. Therefore we will send our critique on the report separately. CSZV Tobacco Group further refers to the individual submissions of its member companies.

#### **which option**

Establish a common compulsory reporting format

#### **additional options**

Our members support option two, the principle of a common reporting format, with the qualification that it must be embodied in an EMTOC type solution. Our members support the principle of the common reporting format for ingredients disclosure and recognise that some of the data is commercially sensitive and contains trade secrets and should be held in confidence. We support the principle of an electronic sustainable, robust and secure database system of the type under development by EMTOC that could be used for collecting and holding ingredient data and potentially other brand specific information. - CSZV Tobacco Group would welcome any initiative from the Commission to make the said Practical Guide binding and to incorporate the EMTOC system and proposed solutions to the outstanding issues in the Practical Guide. - All EU Member States need to agree to and adopt the common

reporting format for ingredients disclosure and accept tobacco product ingredients submission via the latest set of templates in order to move to the EMTOC reporting system. This adoption should be facilitated and/or endorsed by the Commission. - The EMTOC system should continue to develop, with involvement from the tobacco manufacturers and importers, an agreed set of Standard Operating Procedures (SOPs) and adequate protection for competitively sensitive and trade secret information. We understand that within the EMTOC system the term “Instructions” means, and is fully interchangeable in both definition and principle with, SOPs. Following resolution of the issues concerning EMTOC, successful trial and initial roll-out of the EMTOC system in the partner countries currently signed up to EMTOC, the system should be subsequently adopted in all remaining EU Member States. Once a fully harmonized reporting system has been developed this should be considered as best practice for by-brand ingredients reporting. Manufacturers agree to participate to the financing of the EMTOC system with regard to the running costs. Fees and Sanctions for Ingredients Registration and Registration of Products The issue of sanctions and penalties is already addressed at Member State level In relation to these issues, CSZV refers to the individual submissions of its member companies.

### **additional comments**

CSZV Tobacco Group refers to its response to question 2, above. Furthermore we refer to the individual submissions of our member companies.

### **regulation of ingredients**

#### **problem definition**

No

#### **explanations**

CSZV Tobacco Group members do not add ingredients in order to promote smoking initiation or to hinder the ability of those smokers determined to quit. CSZV Tobacco Group members use tobacco ingredients to maintain the integrity of the product, to create a particular taste & flavour signature for their brands and to differentiate their products in the market place. It has been proposed that some ingredients may have either direct or indirect rewarding or reinforcing properties. We are not aware of any credible scientific evidence to support the allegation that, at the levels of use observed in tobacco product, tobacco ingredients have rewarding or reinforcing properties. SCENIHR in its final opinion concluded that there is no evidence that ingredients enhance addictiveness or in and of themselves are addictive. It is our view that ingredients do not influence initiation of smoking or the ability of smokers determined to quit. The problem definition incorrectly defines the use of ingredients and claims without foundation that the majority form carcinogens, mutagens and/or toxic for reproduction. For example, mentholated cigarettes have been available for several decades yet there is no credible scientific evidence to suggest that their use is associated with increased smoking incidence, increased consumption, change in smoking behavior, reduced quitting rates compared to non-mentholated cigarettes, or that smokers of mentholated cigarettes inhale more deeply. CSZV Tobacco Group believes that sound scientific evidence and a criteria-based approach should be the foundation for any restriction of ingredients use. We reject the notion of “attractiveness” as a valid public policy objective against which ingredients should be regulated. “Attractiveness” per se fails established criteria for issue definition in terms of it being a regulatory goal or objective: it is lacking in any evidential foundation and is inherently uncertain and arbitrary. We accept that various objectives, such as youth initiation and youth smoking prevention, constitute valid public policy objectives for regulation, provided that the particular legislative measure proposed meets accepted principles

of Better Regulation, and is based on credible evidence. We are concerned that certain regulators have used the term “attractiveness” in the context of tobacco product ingredients’ use without defining meaning, scope or context. Instead it is generally used by regulators to imply that ingredients are used to make the product appealing, smoke-able and inhalable by non-smoking minors when initiating cigarette use. We are not aware of any credible evidence on the use of ingredients and their appeal to minors. We would like to understand the basis of the Commission’s concerns regarding ingredient use and smoking initiation by minors. We also maintain that to ensure the proper functioning of a market economy, legitimate tobacco companies have the right to compete by developing and differentiating their products to facilitate adult consumer choice. Our members would welcome further discussion on this matter and would welcome SCENIHR’s involvement in developing criteria for assessment of tobacco ingredients through science-based evaluation. Furthermore, we would recommend that a scientific team, including SCENIHR and other relevant stakeholders like the industry, is requested to discuss the establishment of the principles for the risk assessment framework. We note that the Consultation contains no analysis of Union competence to adopt the different options, the implications of those options for the functioning of the internal market or their proportionality. We are concerned that the Commission will refer to the Final RAND Report in this regard. Therefore we will send our critique on the report separately. CSZV further refers to the individual submissions of its member companies.

#### **which option**

No Change

#### **additional option**

In our view, in the absence of a proper problem definition and a valid scientific assessment framework for ingredients, we support Option 1, but make the following points as a basis to facilitate discussion on the issues: CSZV Tobacco Group member companies believe that any decision to allow, restrict or ban the use of a specific ingredient should be based on a full scientific assessment of whether the ingredient increases the inherent risks associated with smoking. We support the application of the scientific principle of “inhalation threshold of toxicological concern” to address the safety evaluation of ingredients added to tobacco. The principle of threshold of toxicological concern has been successfully applied internationally to the safety evaluation of many chemical substances and food additives. We support the principle that new ingredients should be allowed subject to a proper and appropriate toxicological risk assessment in deciding acceptability for use. In this respect industry scientists should be consulted as they have a valuable contribution to make. We support the objective of a common list of authorized ingredients which reflects the scientific principles developed jointly by the WHO/FAO Codex Alimentarius Commission (CAC). CSZV Tobacco Group, however, rejects Option 2 or 3, which state that the list would be based on the toxicity, the attractiveness and the addictiveness of a product when consumed (oral tobacco) or smoked (the combustion/inhalation effect). We are not aware of a credible scientific basis upon which the Commission considers that some ingredients may be addiction enhancing. Our members would like to ask the Commission for clarification on this point. Based on the scientific research to date, we do not accept that any ingredients are “addiction enhancing”. We note that SCENIHR came to the same conclusion. It is also clear that no ingredient(s) prevent or hinder a determined smoker from being able to quit. Our member companies do not manufacture and sell products with the intention of appealing to minors. We are not aware of any credible evidence on the use of ingredients and their appeal to minors. We would like to understand the basis of the Commission’s concerns regarding ingredient use and smoking initiation by minors. CSZV Tobacco Group rejects the notion of “attractiveness”

as a valid public policy objective against which ingredients should be regulated. “Attractiveness” per se fails established criteria for issue definition in terms of it being a regulatory goal or objective: it is lacking in any evidential foundation and is inherently uncertain and arbitrary. We accept that various objectives, such as youth initiation and youth smoking prevention, constitute valid public policy objectives for regulation, provided that the particular legislative measure proposed meets accepted principles of Better Regulation, and is based on credible evidence. We also maintain that to ensure the proper functioning of a market economy, legitimate tobacco companies have the right to compete by developing and differentiating their products to facilitate adult consumer choice. We note that the Commission has sought advice from its expert committee (SCENHIR) on the scientific bases of attractiveness and addictiveness, and that SCENHIR has published its opinion. However, we note that neither the Consultation nor the Final RAND Report makes any reference to this opinion. In order to consider and implement a ban on any ingredients, there will be a requirement for the Commission to develop a clear definition and scientific basis for such action. Regulation should be science-based and should support the development of potentially reduced exposure products and the assessments of smoke emissions resulting from their use. CSZV further refers to the individual submissions of its member companies.

#### **additional comments**

We believe that only once sound scientific principles and criteria as set out in our comments on Item 2 have been defined, it would be possible to develop a common list of authorised ingredients. CSZV further refers to the individual submissions of its member companies.

#### **access to tobacco products**

##### **problem definition**

No

##### **explanations**

The problem definition is vague and incomplete. We note that the Consultation contains neither an analysis of Union competence to adopt the different options, the implications of those options for the functioning of the internal market, or their proportionality, nor any supporting evidence. Access to cigarette vending machines should be strictly controlled to prevent sales to children. We do not however, support the prohibition of vending machines, which would prevent the legitimate access by adult smokers. Should national governments consider additional regulation to prevent minors from accessing cigarettes from vending machines we advocate the use of adult identification functions in the machines as the most proportionate way of achieving this. Where vending machines are not equipped with adult identification functions, a proportionate solution would be that these vending machines should only be located in areas where only adults are permitted. Display of Tobacco Products: We consider regulation an essential element of a comprehensive tobacco control policy, but such regulation must be effective, proportionate, practicable and must take into consideration the values and cultures of individual societies. A ban on display of tobacco products at the point-of-sale (PoS) does not conform to these fundamental principles. “Denormalization” of tobacco products on its own is not a sufficient or legitimate public policy objective, as regulation should always be evidence-based. The display of tobacco products at PoS is important to the proper operation of a market economy in the sale of legal tobacco products. It informs the consumer of the products available, their characteristics, their price and the pack sizes available. Consumers must be able to identify easily, quickly and effectively the existence and availability of tobacco products and to distinguish between them. Critically, there is no evidence which credibly demonstrates the existence of a causal link between

tobacco product display and youth smoking initiation. Regulators who have considered this issue had also called into question the likely efficacy of measures to restrict display. It is acknowledged that the purchase of tobacco products is highly planned, with the vast majority of consumers having decided to buy a (specific) tobacco product prior to visiting a retail outlet. Consequently, the display of tobacco products at the PoS does not stimulate “impulse purchase” or inhibit consumers deciding to quit. A product display ban would risk creating a barrier to new market entrants, deprive existing adult smokers of certain information, including reminders as to brand price, availability and product characteristics and risk to have a serious negative impact on competition between manufacturers to the extent that the introduction of innovative products or brand switching would be materially impaired. Further, product display bans at the PoS are likely to exacerbate the illicit trade in contraband and counterfeit tobacco products. If contraband and counterfeit tobacco products become easier to make, distribute and sell, this would undermine real progress made by enforcement bodies to tackle the trade in illicit products and to take action when criminal gangs are caught. In our full submission (see below) we propose a wide range of alternative regulatory solutions which can be managed through the cooperation of the tobacco industry and retailers with national authorities. Due to space restrictions, the above does not represent CSZV’s full response to this question. CSZV’s formal and complete response will therefore be sent to the mail address [sanco-tobacco-products-consultation@ec.europa.eu](mailto:sanco-tobacco-products-consultation@ec.europa.eu). CSZV also refers to the individual submissions of its member companies.

**which option**

No change

**additional option**

In light of our concerns regarding the problem definition we can only support Option 1, No Change.

**additional comments**

No. CSZV Tobacco Group refers to its response to Question 1, above, and to the individual submissions of its member companies.

---

**Industry submission**

**identification**

**affiliation**

industry

**name**

Anton Riotte GmbH

**email**

[mailtooffice@antonriotte.de](mailto:mailtooffice@antonriotte.de)

**country**

Deutschland

**questions scope**

## **problem definition**

No

## **explanations**

Die Problemdarstellung enthält lediglich vage Einschätzungen im Hinblick auf ein mögliches Binnenmarktverzerrung oder ein mögliches Versagen bei der Sicherstellung eines hohen Gesundheitsschutzniveaus aufgrund fehlender einheitlicher Bestimmungen für die Regulierung von nikotinhaltigen oder zigarettenähnlichen Produkten in den Mitgliedstaaten. Zudem vermeidet die Kommission jede Form der Wertung in Bezug auf das Subsidiaritäts- und Verhältnismäßigkeitsprinzip

- Jede Form der Regulierung von „Tabakerzeugnissen“ muss auf der Grundlage wissenschaftlicher Erkenntnisse sowie zweifelsfrei gegebenen Rechtssetzungskompetenz der EU basieren. Dies gilt auch für mögliche Regulierungen oder gar Verbote für nikotinhaltige Produkte, die keinen Tabak enthalten oder zigarettenähnliche Produkte (Kräuterzigaretten).

- Eine Einbeziehung von nikotinhaltigen Produkten oder zigarettenähnlichen Produkten in den Geltungsbereich der Richtlinie kann nicht alleine aus der Begründung heraus erfolgen, dass diese Produkte existieren und nach der Auffassung der Kommission auch auf eine entsprechende Nachfrage in den einzelnen Märkten der EU 27 treffen.

- ... oder aus der Begründung heraus, dass diese Produkte bisher keiner wissenschaftlichen Bewertung (Unbedenklichkeitsprüfung) unterzogen wurden.

## **which option**

No change

## **questions smokeless**

### **problem definition**

No

## **comments**

Der Konsum rauchloser Tabakerzeugnisse durch erwachsene und aufgeklärte Personen gefährdet weder die Gesundheit Dritter noch schränkt der Konsum dieser Produkte andere Personen in ihren Lebensgewohnheiten ein. Der Konsum dieser Produkte liegt in der Eigenverantwortung des Einzelnen. Das Bewerben und Verkaufen dieser Produkte muss daher möglich sein. Das EU-weite Verbot von Snus (Ausnahme Schweden) stellt eine massive Entmündigung der Bürger dar. Denn die erwachsenen Verbraucher haben das Recht, auch bei Genussmitteln mit Gesundheitsrisiken die Wahl zu haben und eigenverantwortliche Entscheidungen zu treffen. Das EU-weite Verbot von Snus (Ausnahme Schweden) stellt eine massive Entmündigung der Bürger dar. Denn die erwachsenen Verbraucher haben das Recht, auch bei Genussmitteln mit Gesundheitsrisiken die Wahl zu haben und eigenverantwortliche Entscheidungen zu treffen. Aus der Problemdarstellung der Kommission lässt sich keine wissenschaftlich fundierte Grundlage ableiten, die ein EU-weites Verbot von Snus (Ausnahme Schweden) oder anderer rauchloser Produkte rechtfertigen könnte. Beispielsweise vermissen wir in der Problemdarstellung wissenschaftlich fundierte Wirkungsanalysen aus Ländern, in denen Snus oder andere rauchlose Tabakerzeugnisse konsumiert werden.

## **which option**

Lifting the ban on snus

## **questions consumer**

### **problem definition**

No

**explanations**

Es gibt keinen überzeugenden Beleg dafür, dass ein Warnhinweis umso wirksamer ist, je größer sein Format. Es existiert bereits ein allgemeines Bewusstsein der Risiken des Rauchens. Ein Hinzufügen von Bildern auf den Warnhinweisen erhöht dieses Bewusstsein nicht—die Bilder wirken lediglich überwiegend abstoßend ohne eine zusätzliche Information zu bieten. Es wird pauschal unterstellt, dass die Einführung von Bildwarnhinweisen auf das Rauchverhalten der Verbraucher einwirkt. Dafür werden allerdings keine Nachweise aus den Ländern zugeliefert, in denen Bildwarnhinweise bereits verpflichtend eingeführt wurden. Eine Einheitspackung würde den Wesensgehalt des Markenrechts und damit auch die Interessen der Verbraucher verletzen. Eine Marke dient nämlich auch als Herkunftshinweis und ist somit ein unverzichtbares Element zur Wahrung der Entscheidungs- und Wahlfreiheit der Bürger. Die Einführung von Einheitspackungen für Zigaretten wäre eine massive Entmündigung der Bürger. Stichhaltige wissenschaftliche Nachweise, dass Tabakverpackungen und Produktmerkmale von Tabakerzeugnissen das Raucherverhalten von Verbrauchern beeinflussen/fördern, existieren nicht. Über die Einführung von neutralen Verpackungen konzentriert sich der Wettbewerb verstärkt auf das Preis-Marketing. Sinkende Preise wären die Konsequenz. Dies ist in jeder Hinsicht (Jugend- und Gesundheitsschutz, Steuereinnahmen...) kontraproduktiv und bedroht die Existenz des rein nationaltätigen Groß- und Einzelhandels in Deutschland. Durch die Umsetzung von neutralen Verpackungen wird Produktfälschern die Arbeit erleichtert und das Problem des Schmuggels weiter verschärft. Dies bedroht die Existenz des rein nationaltätigen Groß- und Einzelhandels in Deutschland.

**which option**

No change

**questions on reporting****problem definition**

No

**explanations**

Ob die Behörden Schwierigkeiten bei Vergleich und Analyse der Daten haben oder die Erfassung und Analyse der gemeldeten Daten über Inhaltsstoffe erhebliche Ressourcen auf Seiten der zuständigen nationalen Behörden erfordern, wie von der Kommission dargestellt, kann nicht beurteilt werden. Wenn dies so wäre, verwundert es sehr, dass der Anstoß in Richtung einer Vereinheitlichung und Vereinfachung nicht aus den Mitgliedstaaten selbst hervor geht, sondern von der Kommission vorgebracht wird und dann im Zusammenhang mit einer Option, die der Wirtschaft zusätzliche dauerhafte Kosten (jährliche Gebühr) auferlegen würde. Die Mitgliedstaaten selbst sind gefordert, zusammen mit der Wirtschaft einen pragmatischen Weg zu diskutieren und umzusetzen. Ein notwendiger Handlungsbedarf oder gar ein Mandat der Kommission zum Eingriff in bestehende nationale Abläufe wird nicht ersichtlich.

**which option**

No change

**regulation of ingredients****problem definition**

No

**explanations**

Die Problemdarstellung ist keine sachgerechte, an wissenschaftlichen Prüfstrategien und Standards orientierte und am Maßstab der Verhältnismäßigkeit ausgerichtete Diskussionsgrundlage. Der Begriff „attraktiv“ ist ein subjektives Kriterium für ein Verbot oder eine Regulierung von Zusatzstoffen und entbehrt jeglicher wissenschaftlicher Grundlage. Die Verbreitung des Rauchens in Ländern wie Großbritannien und Irland, in denen vorwiegend Zigaretten ohne Zusatzstoffe verkauft werden (Produkte des Virginia-Typs), ist nicht geringer als die Verbreitung in Ländern, in denen vorwiegend Zigaretten mit Zusatzstoffen (American-Blend-Produkte) verkauft werden. Wettbewerbsrechtliche Auswirkungen einer einseitigen Regulierung von Produkten mit Zusatzstoffen werden nicht thematisiert. Die Frage nach der Wirkung auf das Preisgefüge in den EU27 Märkten sowie Effekte auf den illegalen Handel mit Tabakerzeugnissen werden nicht thematisiert.

**which option**

No Change

**access to tobacco products****problem definition**

No

**explanations**

Die Problemdarstellung ist keine sachgerechte, an wissenschaftlichen Prüfstrategien und Standards orientierte und am Maßstab der Verhältnismäßigkeit ausgerichtete Diskussionsgrundlage. Die Darstellung, dass in einer Vielzahl von Mitgliedstaaten der Vertrieb von Tabakautomaten verboten ist, ist keine Problembeschreibung. Die Problembeschreibung trifft nicht zu. In 15 Mitgliedstaaten der EU27 dürfen Tabakwaren über Automaten abgegeben werden. Dies erfolgt i.d.R. unter strengen gesetzlichen Auflagen der nationalen Regierungen. Der Problembeschreibung stimme ich nicht zu. Die Bereiche „Verkauf von Tabakwaren über Zigarettenautomaten“ und „Mindestaltersgrenzen für den Bezug von Tabakwaren“ sind Themen, die eindeutig in den Zuständigkeitsbereich der Mitgliedstaaten fallen. Die Problembeschreibung „Zigarettenautomat“ ist überflüssig, da die Kommission selbst bereits bei ihrem Bericht zur Umsetzung der Ratsempfehlung 2003/54/EC aus November 2009 festgehalten hat: –Insgesamt ist die Umsetzung der Empfehlung zufriedenstellend. –Dies betrifft insbesondere die Verpflichtung, das Mindestalter für den Kauf von Tabakwaren zu überprüfen sowie die Durchführung von Maßnahmen zur Beschränkung der Verwendung von Automaten durch minderjährige Personen. Weder ein Verbot des Verkaufs von Tabakwaren in Automaten, noch die Untersagung der Auslage bzw. Sichtbarkeit von Zigaretten in Verkaufsstellen weisen einen grenzüberschreitenden Bezug auf. Für Automaten ergibt sich das schon daraus, dass deren Einzugsgebiet auf die unmittelbare Nachbarschaft zum Automaten beschränkt ist. Selbst wenn von Mitgliedstaat zu Mitgliedstaat unterschiedliche Anforderungen an die Gestaltung der Automaten – z.B. aus Gründen des Jugendschutzes – den grenzüberschreitenden Handel mit den Automaten behindern, würde ein Verbot der Automatenaufstellung dem gemeinschaftsweiten Warenhandel mit Automaten die Grundlage entziehen, diesen also beeinträchtigen und ihn nicht erleichtern. Die EU kann nur tätig werden, wenn sie die Kompetenz dazu hat – diese Kompetenz ist in den EU-Verträgen festgelegt. Ein Verweis darauf, dass bisher weder die Frage der begrenzten Einzelermächtigung, der Subsidiarität oder der Verhältnismäßigkeit in Bezug auf die einzelnen Maßnahmen oder Optionen hin geprüft wurde, ist inakzeptabel. Die Problembeschreibung wird daher mangels fehlender juristischer Vorwertung der Kommission nicht mitgetragen. Dass die Existenz von Zigarettenautomaten einen Einfluss auf das

Rauchverhalten Jugendlicher hat, ist wissenschaftlich nicht nachgewiesen. In Ländern mit einem Automatenverbot fällt die Quote jugendlicher Raucher zum Teil deutlich höher aus als in den Ländern mit einer Automatenvertriebsstruktur. Pläne der Europäischen Kommission zur Abschaffung der Automaten schränken daher die Bezugsmöglichkeiten erwachsener Verbraucher ein, dienen dem Jugendschutz jedoch in keiner Weise.“ Organisierte Kriminalität wird das Vakuum füllen, das entsteht, wenn legale Verkaufs-bzw. Bezugsstellen verschwinden.

**which option**

No change

---

**Industry submission**

**identification**

**affiliation**

industry

**name**

Żabka Polska S.A. Polska, 61-821 Poznan

**email**

karolko.michal@zabka.pl

**country**

Polska

**questions scope**

**problem definition**

No

**explanations**

the problem definition is incorrect, vague and unclear. It fails to provide any scientific basis or evidence for the different options considered in this section.

**which option**

No change

**questions smokeless**

**problem definition**

No

**which option**

Lifting the ban on snus

**questions consumer**

**problem definition**

No

**explanations**

The problem is defined overly narrowly, and so fails to identify relevant policy options.

**which option**

No change

**questions on reporting****problem definition**

No

**explanations**

No evidence provided for the different options discussed in this section.

**which option**

Establish a common compulsory reporting format

**regulation of ingredients****problem definition**

No

**explanations**

The problem definition incorrectly defines the use of ingredients.

**which option**

No Change

**access to tobacco products****problem definition**

No

**which option**

No change

---

**Industry submission****identification****affiliation**

industry

**name**

Biggelaar Tabak BV Roosendaal The Netherlands

**email**

jvdbijl@biggelaartabak.nl

**country**

Netherlands

**gender**

male

**questions scope****problem definition**

No

**explanations**

We do not agree with the problem definition for the following reasons. It is incorrect to state that the tobacco products market has increasingly diversified from a Biggelaar products portfolio perspective. With few exceptions, all tobacco products currently on the market, cigarettes, fine-cut, cigars & cigarillo's, pipe tobacco, traditional chewing tobacco, nasal snuff and snus (in one member state), have been on the market from before the 2001 Directive. Within the tobacco market, we saw evolutions in brands and packaging sizes. The fact that individual Member States regulate or classify non-tobacco products under other legislation is understandable as these concern non-tobacco products and should not be included under the Tobacco Products Directive. Only products where the content is that of tobacco should be regulated under the Tobacco Products Directive. As being only active in the manufacture and sale of tobacco products, our company is convinced ENDS and herbal cigarettes are non-tobacco products and should be regulated under regulation more appropriate to their characteristics, being classified as pharmaceuticals, or food products for example.

**which option**

No change

**recommend option**

No

**additional comments**

Option one is clearly reflecting reality the most, but Biggelaar insists that all tobacco products should be regulated under the Tobacco Products Directive, which means that any novel tobacco products that may be marketed in future should fall within the scope of the Directive. Although all tobacco products should fall within the scope of an amended Directive, Biggelaar wants to point out that a one-size-fits-all approach in the amended Directive is not always appropriate within the current diversified tobacco products landscape in the EU. Biggelaar represents many different "smoking tobacco products", with their individual characteristics, history and use. Pipe tobacco includes for example ingredients that will not be used at all or to the same levels as in other tobacco products. Secondly, the Biggelaar is a medium sized family owned company with a historical product portfolio as local national operator on the Dutch market and a marginal presence on some other European markets. Therefore, the impacts of any new legislation on our type of companies can be far greater than on large multi-national companies which can achieve economies of scale. The costs burden will be far greater resulting from the necessary administrative burdens and the need to buy-in the necessary expertise which such companies simply do not have 'in-house'. - 1 - Finally, it should remain possible to produce and to maintain developments regarding some particular products, for example nasal snuff, which are produced regionally, with a regional client base, and represent a very marginal part of total tobacco products consumption. Medium sized companies in the EU as Biggelaar need those segments as they have no sufficient economies of scale. Biggelaar therefore insists, with full support for a wide ranging scope to cover all tobacco products, that product differentiation and specificity, SME characteristics, and

marginal market share are taken into account, when amending the 2001 Directive.

### **questions smokeless**

#### **problem definition**

No

#### **comments**

Biggelaar, first of all would like to clarify that its operations do not manufacture European nasal snuff and traditional chewing tobacco for “oral use” according to Directive 2001/37. Nevertheless our company repeats its principle position to have a diversified tobacco products landscape in the EU. Biggelaar does not agree with the Problem Definition which is based on incorrect statements and only in part covers problematic issues. Firstly, the problem definition states that all smokeless tobacco products are addictive and can cause cancer. We refer here to the 2008 SCENHIR Opinion on « Health Effects of Smokeless Tobacco Products », to traditional Chewing Tobacco and more specifically to the section on the use of nasal snuff where it is stated that : “In many regions of the world nasal use of snuff is less prevalent than oral use, and fewer studies are available on the association of nasal use of snuff with cancer”. “There are suggestions that nasal use of STP increases the risk for certain cancers, e.g. oral cancers.”(Pages 92 and 93 of SCENHIR Opinion: Health Effects of Smokeless Tobacco Products, 2008) In fact all five studies quoted relate to three studies in India, one in Tunisia, and one South African study dating back to 1955. It is therefore obvious that European nasal snuff use has not been the object of any study on health effects, as well as that European nasal snuff itself has not been object of any study on health effects. In fact, one historical study on the Health Effects of Nasal Snuff in the Journal of Laryngology & Otology of September 2003 concludes that there is no evidence of head, neck or other malignancies in relation to the use of (European) Nasal Snuff. In addition to this Study, the 2004 IARC Monographs on the Evaluation of Carcinogenic Risks to Humans, Volume 89 on Smokeless Tobacco, it is literally stated that: “Studies on the nasal use of snuff did not provide conclusive evidence of a relationship with cancer”. - 2 - Moreover, the SCENHIR Opinion speaks of suggestions, rather than facts. Biggelaar therefore objects to the matter of fact statement on this of the Questionnaire and stresses that it is making factual incorrect statements. More importantly, by making statements on all smokeless tobacco products without any differentiation, SCENHIR and the European Commission create confusion rather than providing clarity to allow for objective policy choices. Secondly, the Problem Definition includes a reference to the SCENHIR Opinion of 2008 stating that “according to the evidence from some countries, the use of smokeless tobacco products may lead to subsequent cigarette smoking” is doing injustice to the quoted SCENHIR Opinion which in fact immediately after this statement says that: “The marked social, cultural and product differences between North America and Europe suggest caution in translating findings across countries, also within Europe” (Page 5, Abstract of the SCENHIR Opinion)1. In fact the “some countries” of the problem definition only relates to the USA.

#### **which option**

Lifting the ban on snus

#### **additional option**

no

#### **additional comments**

In essence the problem definition is not a real problem definition as it does not state any

additional “problem” in comparison to the policy decisions leading to the 2001 Directive. However, for reasons of good functioning of the internal market, Biggelaar sees no argument why the ban on snus should be kept in place. What however is a problematic issue are the various definitions/denominations used in various official documents for smokeless tobacco products, i.e. oral tobacco, smokeless tobacco, non-smoking tobacco, and so on. In addition, it is crucial that under the main header of smokeless tobacco products, the various types of smokeless tobacco products are mentioned: first division based on “for nasal use” and “for oral use” and a further sub-division for oral use in “products for sucking” and “products for chewing”. HVL would like to ensure that the Institutions use a clear definition of tobacco products which are not smoked as this will improve understanding with legislators, officials and the general public. For example Beiträge zur Tabakforschung, Volume 23 No. 5, Sept 2009, « Smokeless Tobacco – An Overview » Biggelaar believes that the cancellation of the ban on snus is a logical choice. Biggelaar does not believe that banning one product or another should be based on an arbitrary decision, and can only have merit if a full scientific assessment, based on scientific evidence with clear and internationally recognised criteria, has been undertaken.

**questions consumer  
problem definition**

No

**explanations**

Concerning Pictorial Warnings, Biggelaar notes that the problem as defined in the background document does not clearly refer to the optional provision of the Commission’s Decision 2003/641/EC. Member States are therefore not required to introduce pictorial warnings. The optional character of the Decision 2003/641/EC de facto led to different national rules. Even as smaller operator being worried about all kinds of national barriers, Biggelaar thus wonders why these national differences are now qualified as a distortion of the internal market. Indeed, Member States decide on the implementation of pictorial warnings taking into account their national circumstances and specificities, the consumer profiles and the volume of the different tobacco products subsequently Member States can require pictorial warnings on all or SOME products categories. It also has to be noted that the Commission’s Decision 2003/641/EC distinguishes cigarettes from other tobacco products as for packages of products other than cigarettes the combined warnings shall cover not less than 22,5cm<sup>2</sup>. Biggelaar believes that it is misconstruing the facts to state, -as a problem, -that package design distracts consumers from the health warnings, as the health warnings were added to designed packages in the first place. It is a simple fact that should have been recognised when health warnings were introduced. We can only suspect that the ‘problem’ definition has been written as it is to imply that current package design is engineered to detract attention from the health warnings as well as that for that purpose evocating images of luxury, freedom and glamour are used. We reject this suggestion and urge the Commission to legislate on the basis of facts. Biggelaar does not agree with the statement that “tobacco packaging and product features are increasingly used to attract consumers, to promote products and brand image”. Biggelaar rejects the notion of “attractiveness” as a valid regulatory goal or objective as it fails established criteria. The packaging of tobacco products do not lead to smoking initiation and smoking increase. The brands of our company reflect the historical presence within its tobacco productrange. We could not find any scientific based literature regarding fine cut tobaccos or pipe tobacco. Any packaging, whether it is of food stuffs, tobacco or any other good, needs to communicate to its consumers what product it contains, who produced it and the key features of the product. It is clear that (package) branding enables a consumer to

easily identify (and re-identify when re-purchasing) the product and the producer (trust) allowing the consumer to make an informed purchase decision in terms of quality and sensory expectation. Biggelaar notes that on the 30th November 2009 the Council invited the Commission to “analyse the legal issues and the evidence base for the impact of plain packaging, including on the functioning of the internal market”. Our company has no knowledge that such an analysis has been done or that any results have been made available. Therefore the legality, effectiveness and proportionality of such a measure have yet to be determined.

**which option**

No change

**additional option**

No

**additional comments**

Concerning Health Warnings, Biggelaar acknowledges the international public health concerns associated with smoking of tobacco products and support sensible regulation of tobacco products based on sound science and respecting the different characteristics of the various tobacco products. Biggelaar therefore supports informing consumers via clear and easy understandable health warnings which are based on sound science and are proportionate. Our company believes that the current size and message of the textual health warnings adequately serve this purpose. Thus Biggelaar is opposed to any further increase of the area currently reserved for health warnings and questions the scientific and empirical evidence to justify such a measure. In addition, Biggelaar also opposes mandatory pictorial warnings at EU level, again questioning the scientific and empirical evidence to justify such a measure for fine cut and pipe tobaccos. Indeed it can be questioned whether the mandatory printing of pictorial warnings on e.g. pipe tobacco packages would have the intended effects pursued by the Commission, taking into account, the individual profile in particular of pipe smokers and the long term declining market for this product (which nowadays represents only approx. 0,5% of the total EU market for tobacco products). It has to be noted that no impact assessment was carried out on the effectiveness of the pictorial warnings before the 2003 Commission Decision was adopted. The technical difficulties of placing inserts in a wide range of different tobacco packages should be recognized by the Commission as it would prove impossible to place inserts in nasal snuff or chewing tobacco packages. With regard to pipe and fine-cut tobacco the impact of such an insert on the tobacco itself (as physical contact may occur) need to be scientifically assessed. But more importantly it is unclear to Biggelaar what the motives and policy objectives are for placing inserts inside the tobacco packaging as the content of the potential additional messages to be printed on these inserts is not defined. This proposed option seems to constitute more a packaging and commercial issue than a response to an identified health concern.

**questions on reporting**

**problem definition**

No

**explanations**

Concerning the Problem Definition, it is a matter of fact that reporting mechanisms differ per Member State. It is unclear how one member state may have difficulty analysing data as a result of its own unique reporting format. Besides this, the 2001 Tobacco Products Directive

did not foresee specific assessment of the information provided by manufacturers (Introduction of the Public Consultation Document, page 2, 5th paragraph). However, Biggelaar wants to emphasise the underlying issue of lack of regulatory guidance provided after the adoption which left member states but also our company in the dark on how to report ingredients data. Being a medium sized company Biggelaar also wants to point out that small and medium sized companies have not only a substantial burden resulting from the reporting requirements themselves, but that it is confronted with complete uncertainty when either no guidance is provided or when different reporting formats have to be used across the EU. - 6 - The complexity of reporting formats, coupled with a lack of clear definitions, indeed impacts on how companies can respond. Although we as manufacturer and as importer in some Member states having concerns about our trade secrets, our national and European Manufactureres Associations where our company is also member have made proposals to allow for full reporting and indeed do so in individual member states. The concern should therefore not be a “problem” as the existing legislative framework already allows for the development of a clear and robust reporting format. However, one mandatory reporting format does not exist. Finally, and as with all legislation, compliance costs often occur for business and/or consumers as well as for authorities. The fact that significant costs are involved for national competent authorities results from the objective to have reporting done in the first place. It is up to national competent authorities to have suitable mechanisms in place and many have done so which of course led to significant costs for our company as manufacturer and / or importer. Our team can again not understand how a difficulty resulting from agreed legislation has developed into a problem that needs more legislation. ESTA, the European Smoking Tobacco Association and Biggelaar have not only highlighted possible issues prior to the adoption of the 2001 Directive, ESTA European Smoking Tobacco Association having as member also HVL, has been proposing & supporting a suitable reporting method.

#### **which option**

No change

#### **additional options**

ESTABLISH A COMMON COMPULSARY REPORTING FORMAT

#### **additional comments**

Option 3 cannot be supported by Biggelaar and it needs to be noted that this is not a ‘stand-alone’ option as it can only be introduced if a common compulsory reporting format is introduced. Fees and sanctions should remain a competence of Member States, not of the EU, and will significantly increasing costs for business without clear benefits or proportionality. In addition, in this option indirectly, a criterion for market access is introduced, which needs much more explanation than is currently being provided. Finally, penalties are a Member State prerogative, and our company believes that it should be treated as any other business. 2. Option 1 (No change) is supported by Biggelaar. Our company supports the principle of the common reporting format for ingredients reporting and the principle of a sustainable, robust and secure electronic database system of the type under development by EMTOC that could be used for collecting and holding ingredients data. Our company would welcome any initiative from the Commission to make the “Practical Guide” binding in all EU Member States and to incorporate into the Practical Guide the EMTOC system and proposed solutions to the outstanding issues. Biggelaar therefore prefers a maximum harmonisation approach. Biggelaar is of the opinion that the EMTOC system should be further developed, with involvement from tobacco manufacturers, importers and manufacturers associations with an

agreed set of documents like Instructions, Terms of Use and adequate protection for competitively sensitive and trade secret information.

### **regulation of ingredients**

#### **problem definition**

No

#### **explanations**

Biggelaar does not agree with the problem definition as it is overestimating in terms of harmfulness the contribution of ingredients at the levels particular in use to the tobacco smoke. The Problem Definition states that attractive substances are added into tobacco products. Biggelaar rejects the notion of “attractiveness” as “attractiveness” per se fails established criteria for issue definition in terms of it being a regulatory goal or objective: it is lacking in any evidential foundation and is inherently uncertain and arbitrary. The Problem Definition then follows on in its first paragraph to oversimplify and make statements that lack scientific evidence, i.e. the statement that “the majority of additives form substances.....for reproduction”. Finally, Biggelaar is concerned about the possible confusion arising from a myriad of denominations used to describe tobacco ingredients. Biggelaar therefore rejects the first part of the Problem Definition. However, it is correct to state that those Member States that have ingredient regulation in place authorise ingredients on different bases. The question however is, whether this is the main problem that needs resolving first or whether prior to any consideration to the manner in which ingredients are to be authorised the method and criteria for assessment should be developed and agreed.

#### **which option**

No Change

#### **additional option**

no

#### **additional comments**

Unfortunately, none of the options is suitable to address the first and foremost problem of the lack of a single international recognised scientific method of assessment as well as the lack of internationally agreed common criteria for such assessment. Only when these are developed the question arises whether a common, negative or positive list of ingredients is the most suitable. In addition any method should incorporate testing the effects ingredients have on one and another when being burnt. Finally, toxicity is a major consideration, but must be placed in the context of the levels detected, as well as that it needs to be assessed in the context whether these increase the inherent risks associated with smoking. - 8 - Biggelaar offers the following points which could assist in developing a sound policy on ingredients. On an ingredients definition, Biggelaar supports the current definition of ingredients in Article 2(5) of the Directive 2001/37/EC covering ‘any substance or any constituent except for tobacco leaf and other natural or unprocessed tobacco plant parts used in the manufacture or preparation of a tobacco product and still present in the finished product, even if in altered form, including paper, filter, inks and adhesives’. A common list could be supported but such is premature as the pre-conditions of assessment method and criteria should be fulfilled before. Concerning ingredients assessment, HVL is of the opinion that any decision allowing or banning the use of a specific ingredient has to be based on a full scientific assessment of whether the ingredient increases the inherent risks associated with smoking. In order to consider and implement a ban on any ingredient, there must be a requirement for the Commission to

develop a clear definition and scientific basis for such action followed by comprehensive scientific assessment. In this context, the Commission should at least consider the scientific principles developed jointly by the WHO/ FAO Codex Alimentarius Commission (CAC). Biggelaar supports the application of the scientific principle of “inhalation threshold of toxicological concern” to perform the assessment of ingredients of tobacco products. The principle of threshold of toxicological concern has been successfully applied internationally to the safety evaluation of many chemical substances and food additives. On ingredients and health risks, it is our company’s view, based on the currently available scientific evidence, that the ingredients used by our company, at the levels used, do not add to the inherent potential harm of tobacco consumption, and neither induce people to start smoking nor affect people's ability to quit. There is no scientific evidence that smoking tobacco products with or without added ingredients pose different levels of health risks. Finally, there is no credible scientific basis upon which it can be considered that some ingredients may be addiction enhancing. Biggelaar insists that new rules should only apply to products marketed not manufactured in the EU. Tobacco products manufactured inside the Union are also widely exported. That includes export to markets where consumer preferences and legislation differs substantially from ours. To maintain this export and the employment it creates it is therefore imperative that new EU legislation on additives only applies to products marketed inside the Union and not to tobacco products manufactured in the Union. Finally, Biggelaar would like to insist that the EU draws upon the expertise of the tobacco industry when developing the above mentioned policies into measures, as such will result in a better and swifter adoption of such.

#### **access to tobacco products**

##### **problem definition**

No

##### **explanations**

With regard to the cross border sale of tobacco products via the internet, Biggelaar considers that this issue is adequately addressed in the Directive 2008/118/EC concerning the general arrangements for excise duty (see section 3 of the Directive on distance selling).

##### **which option**

No change

##### **additional option**

no

##### **additional comments**

With regard to the ban on display of tobacco products at points of sale, Biggelaar recommends that a legal analysis is performed with regard to the EU competence due to the subsidiarity of the Member States. Biggelaar believes that smoking is an informed adult choice and supports regulation banning the sale of tobacco products to under-age minors at national level. The compliance with and enforcement of this provision must be done in accordance with national laws. In most of the Member States the minimum age of consumers they are allowed to buy and to smoke tobacco products is 18 years old. Biggelaar believes that access to vending machines should be strictly controlled to prevent sales to children. However our company does not support the prohibition of vending machines, which would prevent the legitimate access by adult smokers. The proposal to ban the display of tobacco products is based on weak evidence, and we strongly believe that such a measure would have adverse

unintended consequences. Our major concern is that if the consumer is prevented from seeing the tobacco products a retailer is offering for sale, this will hinder free trade and will distort the competition between different manufacturers. The display of products at the point of sale is a vital part of the purchasing process of those consumers who are seeking to buy a tobacco product - especially when using a particular retail outlet for the first time; and does not constitute a marketing strategy. Display also enables consumers to easily identify whether or not their preferred brands are in stock. If this possibility is removed, many smaller or 'niche' brands will not survive on the market as many outlets will be forced to delist them. Furthermore, suppliers of niche brands are often quite reliant on small shops and these shops are more likely to become vulnerable in the event of a ban. Biggelaar has a product portfolio of local brands as our company is only medium sized in the Netherlands but a very small operator on other European markets. A display ban might mean a complete exclusion from those markets for our company. The display ban might have even an oligopolistic effect as it puts a disproportionate market barrier at charge of smaller operators as Biggelaar. Biggelaar considers that a display ban of tobacco products will restrict the right of adult smokers to choose their legal tobacco products from a wide range of brands, prices and new products and will disadvantage small and medium sized enterprises as outlets could stop storing slower selling products. Small retailers in particular rely on display to communicate when they have less mainstream products and brands in stock. Biggelaar has no (!) mainstream products and will be affected enormously by a display ban. Our products might be deleted in a big part of the distribution channels. A display ban is likely to put pressure on the range of brands stocked by many retailers and the less mainstream products supplied by our member companies are likely to be the main casualties. Biggelaar is also concerned that the freedom of competition between manufacturers and between retailers would be altered by such a ban which would impact our smaller member companies as e.g. Biggelaar to a greater extent. Finally our company is concerned as well as exposed that a display ban could exacerbate the illicit trade of tobacco products by annihilating the ability for consumers to distinguish between legal and illegal products. Biggelaar invites the Commission to consider an alternative, more competitively neutral and evidence based strategy to achieve their policy objectives.

---

## **Industry submission**

### **identification**

#### **affiliation**

industry

#### **name**

JOSE MARTINS JUNIOR & ANTUNES, LDA

#### **email**

jmjtabaco@mail.telepac.pt

#### **country**

Portugal

### **questions scope**

#### **problem definition**

Yes

**which option**

No change

**recommend option**

Penso que o alargamento do ambito da directiva não deve implicar à partida a proibição de qualquer produto antes de se verificar a sua nocividade.

**questions smokeless**

**problem definition**

Yes

**which option**

Lifting the ban on snus

**additional option**

Não faz sentido manter qualquer proibição.

**questions consumer**

**problem definition**

No

**explanations**

Não existe evidencia que avisos de saude maiores ou maços genericos reduzam o numero de fumadores, alias os maços genericos poderão levar ao aumento da venda de tabaco ilicito.

**which option**

No change

**additional option**

Actualmente os fumadores sabem bem que fumar faz mal, alias os avisos de saude são bem claros.

**questions on reporting**

**problem definition**

No

**explanations**

Deve competir a cada estadm a definição das coimas, cada estado é uma realidade diferente.

**which option**

Establish a common compulsory reporting format

**additional options**

Ja existem directrizes para isto.

**regulation of ingredients**

**problem definition**

No

**explanations**

O unico criterio é saber se o uso de aditivos aumenta a nocividade do produto.

**which option**

No Change

**additional option**

Os igredientes que devem ser proibidos são os que desvirtuam o "sabor original" dos cigarros, como sabores a frutas ou outros que estimulam o consumo de menores.

**access to tobacco products****problem definition**

No

**explanations**

Não existe qualquer evidencia que a proibição da exposição do produto no ponto de venda obtenha qualquer vantagem em termos de saude publica.

**which option**

No change

**additional option**

Com as maquinas de venda não ha cigarros fiados e o actual sistema de acesso limita de facto a compra por menores.

---

**Industry submission****identification****affiliation**

industry

**name**

Tabakstübchen T. Jaeger

**email**

info@tabakstuebchen.de

**country**

Germany

**age**

27

**gender**

male

**questions scope**

**problem definition**

No

**explanations**

weil es gegen Produkt freiheit verstößt und hundertausende von Arbeitsplätzen kosten würde

**which option**

No change

**questions smokeless**

**problem definition**

No

**comments**

kein kommentar

**which option**

Lifting the ban on snus

**questions consumer**

**problem definition**

No

**explanations**

Produktfreiheit

**which option**

No change

**additional option**

Produktfreiheit

**questions on reporting**

**problem definition**

No

**explanations**

Produktfreiheit, dann müssten komplett alle Lebensmittel umgestellt werden.....

**which option**

No change

**regulation of ingredients**

**problem definition**

No

**explanations**

kein kommentar

**which option**

No Change

**access to tobacco products**

**problem definition**

No

**explanations**

schränkt das handeln ein.

**which option**

Controlled supply and access

**which supply and access**

Age verification of buyers and other legal conditions to be set for cross-border retail sale

---

**Industry submission**

**identification**

**affiliation**

industry

**name**

Flandria NV

**email**

koen@flandria-tobaccos.be

**country**

Belgium

**questions scope**

**problem definition**

No

**explanations**

The scope of application of the Directive must cover all tobacco products, while taking into account the specificities of each different product on the market. It also seems important to us to avoid imposing new administrative or regulatory constraints on European operators of modest size that could lead to discrimination vis-à-vis small companies. The development of new products on the European market must also be guaranteed.

**which option**

No change

**additional comments**

In our view, the market description does not seem to reflect the current reality insofar as, leaving aside packaging, sales units and the multiplication of brands within the same product category, the market has not diversified since the adoption of Directive 2001/37/EC. We

repeat that all tobacco products can in principle be included in the Directive's review process. At the same time, products such as herbal cigarettes, drinks and candy containing nicotine, or electronic cigarettes must not be included.

**questions smokeless**

**problem definition**

No

**comments**

The problem definition talks about smokeless tobacco products as a homogeneous group, whilst in reality they are not. The products in this category are manufactured differently and used differently by their consumers. 'Smokeless' tobacco products can be subdivided into chewing tobacco, snuff tobacco and other oral tobacco including 'snus'. Chewing tobacco and snuff tobacco are allowed to be marketed across the EU. Other oral tobacco's including snus are banned in the EU, save in Sweden where they are allowed to be sold.

**which option**

Lifting the ban on snus

**additional comments**

The producers of tobacco products want to respond to the demand of existing customers wishing to benefit from a large choice of products so as to choose their type of product/brand. The prohibition on the commercialization of other oral tobacco - with the exception of Sweden - was introduced without justification or scientific evidence. The rules on the proper functioning of the internal market do not in any way justify maintaining this prohibition.

**questions consumer**

**problem definition**

No

**explanations**

Directive 2001/37/EC required the imprinting on tobacco product packages of health warnings, the large size of which fully ensures their visibility and legibility. Decision 2003/641/EC has authorized that Member States may use colour photos or other illustrations as warnings, while recognizing (notably in the Practical Guide) the necessity of adapting these rules in light of the different types of products and packaging. Nonetheless, (existing studies being incomplete,) further research and studies with regard to the efficiency of this type of measures in achieving public health objectives of increasing the already very high awareness of health risks associated with smoking and preventing initiation by minors seems necessary to us, before these warning methods are generalized with respect to all Member States and all tobacco products. In addition, the concept of "attractiveness" cannot constitute a legislative objective, as it does not correspond to any established criterion.

**which option**

No change

**additional comments**

We are opposed to mandatory 'inserts' to the extent that information currently appearing on tobacco product packages seems to sufficiently inform consumers in our view. In addition, the implementation of these 'inserts' seems difficult, if not impossible, from a technical

perspective for certain types of tobacco products, because of their specific packaging (chewing tobacco, snuff tobacco or pipe tobacco). In certain Member States, the debate has been launched as to neutral/standardized packages. Neutral/standardized packaging will contribute to create confusion on the part of consumers and will endanger the possibility to differentiate between legally operating producers and cheaper alternatives distributed through illicit channels. Accordingly, this will give rise to an increase in the distribution and consumption of counterfeit products and illicit trade, since such products are less expensive. At present, the package of tobacco products is one of the components that is most difficult to counterfeit, and therefore offers a better safeguard to distinguish lawful products, for which taxes and excises have been paid, from those that are placed on the market illegally. To prohibit producers from using their logos, brands, colours and other graphic elements making up their brand identity would be an infringement of national, European and international intellectual property laws. Finally, there is no credible evidence that a neutral package would achieve the policy objectives of reducing consumption and reducing initiation by minors and improving the current very high awareness. It also appears crucial to us that the legal implications of such measure are analyzed by the European Commission before proceeding in this direction.

**questions on reporting**  
**problem definition**

No

**explanations**

We support the generalization of the implementation of the EMTOC system to all Member States.

**which option**

Establish a common compulsory reporting format

**additional comments**

Directive 2001/37/EC does not impose a tool or format to submit the data regarding ingredients to national authorities. In spite of the initiatives and efforts made by all parties – notably the industry – since 2001, there still exists up-to-day no single model for the EU. The reporting of data on ingredients is a demanding and costly obligation for small and medium enterprises and this aspect should also be taken into account by the different authorities when implementing a European system for the submission of data. Moreover, we wish to stress the importance of adequate protection of manufacturing secrets in the context of the dissemination of data regarding ingredients.

**regulation of ingredients**

**problem definition**

No

**explanations**

A method should first be developed and accepted prior to the drafting of a common list, whether that list be framed positively or negatively. Each method envisaged should examine the interaction between different ingredients and their effect on combustion. This is why it seems to us that no option provides a solution, insofar as up-to-today no scientific research method has been accepted at the international level, nor any concomitant criteria.

**which option**

No Change

**additional comments**

A balanced policy with regard to ingredients should take into account elements such as: 1. The definition of 'ingredient'. Reference can be made to Article 2(5) of Directive 2001/37/EC, which refers to "any substance of any constituent except for tobacco leaf and other natural or unprocessed tobacco plant parts used in the manufacture or preparation of a tobacco product and still present in the finished product, even if in altered form, including paper, filter, inks and adhesives." 2. The scientific principles developed jointly by the WHO and the Food and Agriculture Organization of the United Nations (FAO), notably with regard to the Codex Alimentarius Commission (CAC). The concept of the Inhalation Threshold of toxicological concern must also be taken into consideration. 3. The link between ingredient and health problem does not seem to be established in the absence of a scientific basis for analysing this potential linkage. 4. It seems primordial to us that the revised Directive only targets products made available for consumption on the internal market of the EU, without subjecting the production inside the EU of products destined for exportation to the European rules.

**access to tobacco products****problem definition**

No

**explanations**

With regard to the cross border sale of tobacco products via the internet, we consider that this issue is adequately addressed in the Directive 2008/118/EC concerning the general arrangements for excise duty

**which option**

No change

**additional comments**

We believe that smoking is a choice that should be made by informed adults. We are therefore not opposed to Member States taking measures to prevent minors from obtaining tobacco products taking into account that: 1. we support proportionate measures that achieve these objectives. 2. with regard to a possible prohibition on displaying tobacco products, in addition to the principle it has to remain Member States' competence, we are strongly opposed to display bans for the following reasons : The proposal to ban the display of tobacco products is based on weak evidence, and we strongly believe that such a measure would have adverse unintended consequences. Our major concern is that if the consumer is prevented from seeing the tobacco products a retailer is offering for sale, this will hinder free trade and will distort the competition between different manufacturers. The display of products at the point of sale is a vital part of the purchasing process of those consumers who are seeking to buy a tobacco product - especially when using a particular retail outlet for the first time. Display also enables consumers to easily identify whether or not their preferred brands are in stock. If this possibility is removed, many smaller or 'niche' brands will not survive on the market as many outlets will be forced to delist them. Furthermore, suppliers of niche brands are often quite reliant on small shops and these shops are more likely to become vulnerable in the event of a ban. We consider that a display ban of tobacco products will restrict the right of adult tobacco consumers to choose their legal tobacco products from a wide range of brands, prices and new

products and will disadvantage small and medium sized enterprises as outlets could stop storing slower selling products. Small retailers in particular rely on display to communicate when they have less mainstream products and brands in stock. A display ban is likely to put pressure on the range of brands stocked by many retailers and the less mainstream products supplied by Flandria NV are likely to be negatively affected. We are also concerned that the freedom of competition between manufacturers and between retailers would be altered by such a ban which would impact Flandria NV to a greater extent. Finally we are concerned that a display ban could exacerbate the illicit trade of tobacco products by annihilating the ability for consumers to distinguish between legal and illegal products. Flandria NV invites DG SANCO to consider an alternative, more competitively neutral and evidence based strategy to achieve its policy objectives.

---

### **Industry submission**

#### **identification**

##### **affiliation**

industry

##### **name**

John Brumfit and Radford Tobacco Company Ltd., Harrow/UK

##### **email**

poeschl@poeschl-tobacco.de

##### **country**

UK

#### **questions scope**

##### **problem definition**

No

##### **explanations**

No comment

##### **which option**

No change

#### **questions smokeless**

##### **problem definition**

No

##### **comments**

Nasal Snuff and chewing tobacco are classic consumer goods that have been consumed for centuries. No need for a change of regulation.

##### **which option**

No change

**questions consumer  
problem definition**

No

**explanations**

Existing regulations work well.

**which option**

No change

**questions on reporting  
problem definition**

No

**explanations**

Aligned rules would make it easier for producers and consumers.

**which option**

Establish a common compulsory reporting format

**regulation of ingredients  
problem definition**

No

**explanations**

Existing regulations are strong enough.

**which option**

No Change

**access to tobacco products  
problem definition**

No

**explanations**

The regulations applying right now are fine.

**which option**

No change

---

**Industry submission**

**identification**

**affiliation**

industry

**name**

Alois Pöschl GmbH & Co. KG

**email**

poeschl@poeschl-tobacco.de

**country**

Deutschland

**questions scope****problem definition**

No

**explanations**

review is obsolete

**which option**

No change

**questions smokeless****problem definition**

No

**comments**

Existing regulations work well

**which option**

No change

**questions consumer****problem definition**

No

**explanations**

existing regulations work well

**which option**

No change

**questions on reporting****problem definition**

No

**explanations**

To many different regulations in EU

**which option**

Establish a common compulsory reporting format

**regulation of ingredients****problem definition**

No

**explanations**

Consumers and companies should be able to keep their choice and recipes.

**which option**

No Change

**access to tobacco products****problem definition**

No

**explanations**

Existing regulations work well.

**which option**

No change

---

**Industry submission****identification****affiliation**

industry

**name**

Pöschl International GmbH, D-84144 Geisenhausen

**email**

poeschl@poeschl-tobacco.de

**country**

Deutschland

**questions scope****problem definition**

No

**explanations**

The existing directive is enough.

**which option**

No change

**questions smokeless****problem definition**

No

**comments**

Nasal Snuff and classic chewing tobacco are traditional products that have been used for

centuries without any health concerns.

**which option**

No change

**questions consumer**

**problem definition**

No

**explanations**

Existing regulations are enough.

**which option**

No change

**questions on reporting**

**problem definition**

No

**explanations**

to many different systems in EU

**which option**

Establish a common compulsory reporting format

**regulation of ingredients**

**problem definition**

No

**explanations**

Existing regulations are enough.

**which option**

No Change

**access to tobacco products**

**problem definition**

No

**explanations**

Existing regulations work well

**which option**

No change

---

**Industry submission**

**identification**

**affiliation**

industry

**name**

Finnish Tobacco Industries Federation (FTIF)

**email**

paavo.heiskanen@ytl.fi

**country**

Finland

**questions scope****problem definition**

No

**explanations**

The problem definition is unclear. Non-tobacco products containing nicotine are substantially different from tobacco products. They should be regulated separately. The problem definition fails to provide any scientific basis or evidence for the different options considered in this section. We note that the Consultation contains no analysis of Union competence to adopt the different options, the implications of those options for the functioning of the internal market or their proportionality. Nor is any evidence provided in the Consultation for the different options discussed in this section. As the problem definition is fundamentally flawed, we are not in a position to comment on the proposed change options.

**which option**

No change

**recommend option**

See response to Question 1 above.

**additional comments**

See response to Question 1 above.

**questions smokeless****problem definition**

No

**comments**

No, we disagree with the problem definition. It is vague and the Consultation document has not defined a problem that requires addressing. There is no evidence to justify the ban on the marketing and sales of snus or the extension of the ban to other smokeless tobacco products. The problem definition does not differentiate between various product types in this broad category. By ignoring this, distinction the Consultation creates confusion rather than providing clarity that would allow for objective policy choices. The WHO TobReg Report strongly emphasises this variation amongst smokeless tobacco products and (referring to risks associated with different smokeless tobacco products) states "it would be scientifically inappropriate to consider smokeless tobacco a single product for the purpose of estimating risk or setting policies." Snus is legally sold in many countries worldwide. We do not believe

there is any justification to ban snus completely in the EU. The problem definition refers to SCENIHR's 2008 Opinion which states: "According to the evidence from some countries, the use of smokeless tobacco products may lead to subsequent cigarette smoking". In fact, "some countries" relates only to the USA. The SCENIHR Opinion also states: "The marked social, cultural and product differences between North America and Europe suggest caution in translating findings across countries, also within Europe." . Moreover, SCENIHR's Opinion refers to suggestions rather than facts. We object to these suggestions being presented as facts in the Consultation. Snus may be described by some as addictive, but that does not mean that people are unable to stop using snus if they choose to do so. Adult smokers who wish to change their smoking behaviour should have the freedom to choose an alternative to conventional combustible tobacco products. The Consultation does not analyse EU competence to adopt the proposed options; nor is there any discussion of the internal market issues that would be required to be resolved for the EU to proceed with the proposed options. We assume that this essential, fundamental analysis will be carried out after the Consultation, in preparation for the Impact Assessment Report.

**which option**

Lifting the ban on snus

**additional option**

See response to Question 1 above.

**additional comments**

See response to Question 1 above.

**questions consumer  
problem definition**

No

**explanations**

The "problem" is defined overly narrowly, and so fails to identify relevant policy options. Section 3 only addresses tobacco packaging. Regulators have access to a variety of vehicles to communicate information to consumers, including television, print media, magazines and the internet. The problem definition confuses tobacco packaging and advertising. Packaging and pack labelling are an essential means by which consumers identify, obtain information about and choose tobacco products, easily and without confusion. FTIF rejects the notion of "attractiveness" as a valid public policy objective, and considers that it adds nothing to the need to identify and assess a relevant policy rationale. Any changes considered by regulators to the warning and labelling regulations should be based on clear evidence that the proposed changes would significantly contribute to achieving the stated public policy objectives.

**which option**

No change

**additional option**

In the absence of any analysis in the Consultation of the Union competence to adopt the different options, the implications of those options for the functioning of the internal market, and their proportionality, FTIF considers that only Option 1 – no change – is appropriate. For FTIF's positions and comments on options or subjects which are mentioned for the first time in this section of the consultation document, please see below. Plain packaging: FTIF wishes

to emphasise its categorical opposition to plain packaging. Adult smokers use packaging to identify, obtain information about and choose tobacco products, easily and without confusion. Mandating plain packaging would infringe legally protected rights of manufacturers and consumers. Plain packaging would involve unparalleled deprivation of brands. Inserts:FTIF does not believe that the use of inserts is necessary. Inserts would pose significant technical difficulties and would put a significant financial burden on the industry.

#### **additional comments**

DG SANCO should assess and evaluate existing legislation and other, less restrictive and more proportionate options to remind consumers of the risks associated with smoking before proposing new measures.

#### **questions on reporting**

##### **problem definition**

No

##### **explanations**

We agree with the part of the definition referring to the divergence of formats and mechanism for ingredient reporting across the EU and confirming that there are concerns on the manner by which trade secrets are dealt with. It is vital that ongoing dialogue is developed and maintained in order to obtain a clear understanding of where data gaps occur, and what is meant by an incomplete data set. We note that part of the problem definition relating to the situation, i.e., “Collection and analysis of the reported data on ingredients requires substantial resources for national competent authorities”, is made without reference to the EMTOC project and the progress made in this context. The problem definition fails to mention the opinion of SCENIHR on the use of ingredients and attractiveness and addictiveness or their conclusion that they found no evidence to suggest that any ingredient adds to, or of itself contributes to tobacco products addictiveness.

##### **which option**

Establish a common compulsory reporting format

##### **additional options**

We support option two, the principle of a common reporting format, with the qualification that it must be embodied in an EMTOC type solution. We support the principle of the common reporting format for ingredients disclosure and recognise that some of the data is commercially sensitive and contains trade secrets and should be held in confidence. Fees and Sanctions for Ingredients Registration and Registration of Products: The issue of sanctions and penalties is already addressed at Member State level

#### **regulation of ingredients**

##### **problem definition**

No

##### **explanations**

The problem definition incorrectly defines the use of ingredients and claims without foundation that the majority form carcinogens, mutagens and/or toxic for reproduction. We reject the notion of “attractiveness” as a valid public policy objective against which ingredients should be regulated. FTIF believes that sound scientific evidence and a criteria-based approach should be the foundation for any restriction of ingredients use. We are

concerned that certain regulators have used the term “attractiveness” in the context of tobacco product ingredients’ use without defining meaning, scope or context. We also maintain that to ensure the proper functioning of a market economy, legitimate tobacco companies have the right to compete by developing and differentiating their products to facilitate adult consumer choice.

**which option**

No Change

**additional option**

In our view, in the absence of a proper problem definition and a valid scientific assessment framework for ingredients, we support Option 1, but make the following points as a basis to facilitate discussion on the issues: FTIF member companies believe that any decision to allow, restrict or ban the use of a specific ingredient should be based on a full scientific assessment of whether the ingredient increases the inherent risks associated with smoking. In order to consider and implement a ban on any ingredients, there will be a requirement for the Commission to develop a clear definition and scientific basis for such action. We also maintain that to ensure the proper functioning of a market economy, legitimate tobacco companies have the right to compete by developing and differentiating their products to facilitate adult consumer choice.

**additional comments**

We believe that only once sound scientific principles and criteria as set out in our comments on Item 2 have been defined, it would be possible to develop a common list of authorised ingredients.

**access to tobacco products**

**problem definition**

No

**explanations**

The problem definition is vague and incomplete. We do not consider that the problem definition or the Consultation identifies a problem in any of the areas mentioned in this section. Display of Tobacco Products: “Denormalization” of tobacco products on its own is not a sufficient or legitimate public policy objective, as regulation should always be evidence-based. Critically, there is no evidence which credibly demonstrates the existence of a causal link between tobacco product display and youth smoking initiation. Further, product display bans at the PoS are likely to exacerbate the illicit trade in contraband and counterfeit tobacco products. The ability of consumers to distinguish between legally traded and illicit products would be impaired, thereby making it easier to distribute and sell contraband and counterfeit tobacco products.

**which option**

No change

**additional option**

No. FTIF refers to its response to Question 1, above.

**additional comments**

In light of our concerns regarding the problem definition we can only support Option 1, No Change.

---

**Industry submission**

**identification**

**affiliation**

industry

**name**

SALOME IBAÑEZ BAQUEDANO

**email**

salopam@hotmail.com

**country**

spain

**age**

42

**gender**

female

**questions scope**

**problem definition**

Yes

**which option**

No change

**questions smokeless**

**problem definition**

No

**comments**

No hay evidencia científica sobre los riesgos relacionados con el consumo de productos de tabaco sin humo.

**which option**

Lifting the ban on snus

**questions consumer**

**problem definition**

No

**explanations**

Considero suficientes las advertencias actuales de las cajetillas . Está suficientemente claro y

el consumidor está advertido de los índices de toxicidad del producto.

**which option**

No change

**additional option**

. Comparto el objetivo de la información pública sanitaria al consumidor de tabaco, si bien, esta información no debería interferir en el derecho de los fabricantes a informar a los consumidores sobre sus marcas ya que impedir esta comunicación conculca los principios de libertad de empresa y libre competencia.

**additional comments**

La marca es un instrumento de control al servicio del legislador y elemento diferenciador. El prescindir de ella avocaría a un incremento ilegal de las falsificaciones y contrabando. El registro de una marca otorga a la empresa el derecho exclusivo a impedir que terceros comercialicen productos idénticos o similares , con la misma marca o con otra similar que pueda crear confusión.

**questions on reporting**

**problem definition**

Yes

**which option**

Establish a common compulsory reporting format

**additional options**

El hecho de introducir una lista común de los ingredientes es una garantía del producto que vendemos.

**regulation of ingredients**

**problem definition**

No

**explanations**

La adopción de medidas como una prohibición de ingredientes en los cigarrillos, podrían tener un efecto indeseado sobre el contrabando de este tipo de productos. Como conocedores de primera mano de las preferencias del consumidor español, podemos anticipar que en caso de que existiese una prohibición de ingredientes de forma que se llegase a un “cigarrillo genérico” contaríamos con un factor añadido para la proliferación del comercio ilegal de tabaco que escaparía a los controles sanitarios respecto de los ingredientes

**which option**

No Change

**access to tobacco products**

**problem definition**

Yes

**which option**

Controlled supply and access

**which supply and access**

Age verification of buyers and other legal conditions to be set for cross-border retail sale;  
Access to vending machines to be restricted to adults

**additional option**

El estanco tiene una licencia de venta otorgada por el Estado; y una normativa en este sentido restrictivo limitaría el derecho de venta concedido por el Estado al prohibir las máquinas expendedoras, pues es una extensión de venta del estanco. Me pregunto ¿El derecho de venta de los estancos se vería afectado o modificado por la introducción de una legislación limitativa de la venta de tabaco a través de las máquinas? Nuestro sector está compuesto por profesionales de la venta del tabaco, experiencia adquirida a través de años. Esta especialización en la venta del tabaco es la mejor fórmula para impedir el acceso de los menores al tabaco. Los puntos de venta son controlados y limitados, bajo licencia. Esta licencias de venta no sólo son para los estancos, sino también para las máquinas expendedoras, que a su vez obtienen un permiso administrativo La actividad de distribución complementaria a través de las máquinas y de acuerdo con la estricta regulación existente al respecto, que incluye mecanismos de control de acceso a la máquina para impedir que los menores puedan comprar tabaco, impide la proliferación de canales alternativos de venta ilegal de tabaco con los perjuicios que el contrabando y la falsificación suponen para todos. En cuanto a la exhibición de las cajetillas en las tiendas especializadas, no hay una prueba científica de los efectos positivos para la salud de esta medida. El comprador se dirige a nuestros establecimientos porque vendemos un producto legal y sabe que está en este lugar como tal. Como negocio limitado a la venta de tabaco y productos relacionados con el mismo, nos veríamos obligados a “esconder” el objeto principal de nuestra venta. Esto significa una reorganización estructural de las tiendas, con la consiguiente inversión económica y psicológicamente, un vacío de contenido laboral, dado que vendemos algo que ni tan siquiera podemos mostrar. .

---

**Industry submission****identification****affiliation**

industry

**name**

Gerhard Allebrand

**email**

martinaallebrand@t-online.de

**country**

Germany

**age**

51

**gender**

male

**questions scope**  
**problem definition**

No

**explanations**  
no comment

**which option**  
No change

**recommend option**  
no comment

**additional comments**  
no comment

**questions smokeless**  
**problem definition**  
No

**comments**  
no comment

**which option**  
Lifting the ban on snus

**additional option**  
no comment

**additional comments**  
no comment

**questions consumer**  
**problem definition**  
No

**explanations**  
no comment

**which option**  
No change

**additional option**  
no comment

**additional comments**  
no comment

**questions on reporting  
problem definition**

No

**explanations**

no comment

**which option**

No change

**additional options**

no comment

**additional comments**

no comment

**regulation of ingredients**

**problem definition**

No

**explanations**

no comment

**which option**

No Change

**additional option**

no comment

**additional comments**

no comment

**access to tobacco products**

**problem definition**

No

**explanations**

no comment

**which option**

No change

**additional option**

no comment

**additional comments**

no comment

---

## **Industry submission**

### **identification**

#### **affiliation**

industry

#### **name**

Robert huebmer

#### **email**

r.huebmer@aon.at

#### **country**

Austria

#### **age**

47

#### **gender**

male

#### **questions scope**

##### **problem definition**

Yes

#### **which option**

No change

#### **recommend option**

Der Geltungsbereich der Richtlinie sollte durchaus die angegebenen Produkte beinhalten.

#### **questions smokeless**

##### **problem definition**

Yes

#### **which option**

Lifting the ban on snus

#### **questions consumer**

##### **problem definition**

No

#### **explanations**

es gibt unseres Erachtens keine wissenschaftlichen Beweise dafür, dass größere warnhinweise oder Bilder besser dazu geeignet sind, potenzielle Raucher vom Rauschen abzuhalten bzw. davon zu überzeugen, mit dem Rauchen aufzuhören.

#### **which option**

No change

**additional option**

Zur besseren Kennzeichnung der Inhaltsstoffe könnte man z.B. Zahlen verwenden, die mit Hilfe eines anderen Messverfahrens (zB Health-Canada-Messverfahren) ermittelt wurden. Dadurch würden die Verbraucher präzisere Informationen über die Messwerte bekommen.

**questions on reporting****problem definition**

No

**explanations**

Die rechtsdurchsetzung ist Angelegenheit der Mitgliedstaaten und nicht der EU. Auch wenn die EU dieses Prinzip nicht einführt, würden die Beträge für Gebühren und Sanktionen zwischen den Mitgliedsstaaten unterschiedlich ausfallen.

**which option**

Establish a common compulsory reporting format

**regulation of ingredients****problem definition**

No

**explanations**

Der fokus bei der Evaluierung von Zusatzstoffen sollte ganz grundsätzlich darauf ausgerichtet sein, ob deren Einsatz die toxische Wirkung des Zigarettenrauchs erhöht

**which option**

No Change

**access to tobacco products****problem definition**

No

**explanations**

Die hier dargestellte Problemstellung zielt nicht auf gesundheitspolitische Probleme im Zusammenhang mit Tabakkonsum und die Verfügbarkeit der Produkte ab. Weiters werden keinerlei Beweise für die Annahme angeboten, dass derartige Verbote den Binnenmarkt stärken oder aber zu einer Reduktion des Tabakkonsums führen würden

**which option**

No change

**additional option**

Internetkäufe könnten zB durch Altersbegrenzung eingeschränkt werden.

---

**Industry submission****identification**

**affiliation**

industry

**name**

Knoop

**email**

burn.out@kielnet.net

**country**

Deutschland

**age**

40

**questions scope****problem definition**

No

**explanations**

kein Kommentar

**which option**

No change

**recommend option**

kein Kommentar

**questions smokeless****problem definition**

No

**comments**

Wir leben in einem freien Land,es muss jeder selbst verantworten was er tut.Die Regierung soll sich mal um wichtigere Sachen kümmern zB. Kriminalität, Steuersenkung, (Tabaksteuer,Mineralölsteuer usw.) Ansonsten KEIN KOMMENTAR!!!!

**which option**

No change

**questions consumer****problem definition**

No

**explanations**

kein Kommentar

**which option**

No change

**questions on reporting  
problem definition**

No

**explanations**

kein Kommentar

**which option**

Establish a common compulsory reporting format

**regulation of ingredients**

**problem definition**

No

**explanations**

kein Kommentar

**which option**

Introducing the basic criteria on the EU level without a common list

**access to tobacco products**

**problem definition**

No

**explanations**

kein Kommentar

**which option**

No change

---

**Industry submission**

**identification**

**affiliation**

industry

**name**

NC Agribusiness Council, Inc.

**email**

epeterson@ncagribusiness.com

**country**

USA

**questions scope**

**problem definition**

Yes

**which option**

No change

**recommend option**

The NC Agribusiness Council believes that decisions on product bans should be based on science-based research as opposed to emotion-based opinions.

**questions smokeless****problem definition**

Yes

**which option**

Lifting the ban on snus

**additional option**

Again, the NC Agribusiness Council is opposed to automatic product bans on tobacco products - and snuf is an example of a tobacco product where science-based research should prevail over emotion-based opinion. Many public health advocates recognize that snuf is less harmful than conventional tobacco products - and therefore the ban on snuf should be lifted.

**questions consumer****problem definition**

No

**explanations**

While the NC Agribusiness Council does acknowledge that health warnings on tobacco products is advisable, there is absolutely no research-based evidence that plain packaging or larger warnings are more effective. And in fact, the proposed restrictions would assist the illicit cigarette trade since it would make it easier for criminals to copy legitimate brands.

**which option**

No change

**questions on reporting****problem definition**

No

**explanations**

It should remain the responsibility of Member states to enforce the provisions of the directive. Member states can introduce fees and sanctions.

**which option**

Establish a common compulsory reporting format

**regulation of ingredients****problem definition**

No

**explanations**

The regulation of ingredients should be based on scientific evidence as to whether the ingredient results in increased toxicity. Flavorings for example that are used in American Blend cigarettes should not be banned because of emotional opinion that the inclusion of flavorings make the product more appealing. Flavorings are crucial in the recipe for American blend cigarettes to cut bitterness of burley tobacco. Any measure that imposes a ban on tobacco products containing ingredients would restrict future trade opportunities for countries that export these products to the EU. Tobacco is a very important part of North Carolina's economy - an economic engine that contributes nearly \$750 million in farm income annually - and nearly \$4 billion in Agribusiness Industry.

**which option**

No Change

**access to tobacco products**

**problem definition**

No

**explanations**

No evidence is stated that relates to point of sale displays and vending machines. So it is unclear how or why these bans would improve or advance public health objectives.

**which option**

No change

---

**Industry submission**

**identification**

**affiliation**

industry

**name**

Tobacco Trading International Bulgaria

**email**

Bulgaria

**gender**

No

**questions scope**

**problem definition**

Tobacco Product Directive should regulate only tobacco products, while ENDS and herbal cigarettes are not tobacco products.

**explanations**

No change

---

## **Industry submission**

### **identification**

#### **affiliation**

industry

#### **name**

Mrs. Lotte Engbaek Larsen, Danish Chamber of Commerce, which represents the retail, wholesale sectors in Denmark

#### **email**

Denmark

#### **gender**

No

### **questions scope**

#### **problem definition**

The dangers of smoking must be taken seriously. The number of smokers in the EU has been clearly decreasing in recent years. This indicates that the legislation in place is yielding the desired policy outcomes. The retail sector has an important role in the legal distribution of tobacco products. Any tendencies toward a prohibitionist policy are likely to promote illicit tobacco trade, which in turn means less control and less tax income. There is no need to extend the scope of the directive. Member states should continue to regulate aspects which are not relevant to the internal market, such as the access to tobacco.

#### **explanations**

No change

---

## **Industry submission**

### **identification**

#### **affiliation**

industry

#### **name**

Tobacco Manufacturers' Association

#### **email**

United Kingdom

#### **gender**

No

### **questions scope**

#### **problem definition**

We disagree with the problem definition. The problem definition is incorrect, vague and

unclear. For example it states that "...the tobacco products market has increasingly diversified" but none of the examples it cites, including electronic cigarettes, herbal cigarettes and nicotine drinks, are tobacco products. Non-tobacco products containing nicotine are substantially different from tobacco products. They should be regulated separately. This confusion clearly demonstrates a fundamental lack of understanding of the tobacco sector. The problem definition also fails to provide any scientific basis or evidence for the different options considered in this section. For comment on the proposed changes, TMA refers DG-SANCO to the individual submissions of our member companies (BAT, ITL and JTI).

**explanations**

No change

**which option**

TMA supports Option 1 – no change. TMA further refers DG-SANCO to the individual submissions of its member companies.

**recommend option**

TMA further refers DG-SANCO to the individual submissions of its member companies.

---

**Industry submission**

**identification**

**affiliation**

industry

**name**

Tobacco Retailers Alliance

**email**

United Kingdom

**gender**

No

**questions scope**

**problem definition**

The Tobacco Products Directive should not include non-tobacco products such as those suggested, including herbal cigarettes, electronic cigarettes and nicotine drinks or sweets. Such products should, in our view, be regulated separately or by individual member states.

**explanations**

No change

---

**Industry submission**

**identification**

**affiliation**

industry

**name**

Lekkerland Vending Services

**email**

Netherlands

**gender**

Yes

**explanations**

No change

---

**Industry submission**

**identification**

**affiliation**

industry

**name**

Henri Wagener Fedil- Business Federation Luxembourg

**email**

Luxembourg

**age**

male

**gender**

No

**questions scope**

**problem definition**

Il nous semble important d'éviter que ne soit imposé aux opérateurs européens de taille petite ou moyenne de nouvelles contraintes administratives ou réglementaires qui pourraient conduire à une discrimination envers les petites structures. Le développement de nouveaux produits au sein du marché européen doit également rester possible.

**explanations**

No change

**recommend option**

La description du marché ne nous semble pas refléter la réalité actuelle dans la mesure où hormis en matière d'emballages, d'unités de vente et de la multiplication des marques au sein d'une même catégorie de produits, le marché ne s'est pas diversifié depuis l'adoption de la directive 2001/37/CE. Tous les produits du tabac peuvent être englobés dans le processus de révision de la directive.

---

**Industry submission****identification****affiliation**

industry

**name**

Borislav Boyanov & Co. Law firm We provide a broad range of legal services - among the clients of the firm are globally known multinational companies of various commercial sectors, incl. tobacco industry.

**email**

Bulgaria Sofia 1463, 82, Patriarch Evtimii Blvd.

**gender**

Yes

**explanations**

No change

---

**Industry submission****identification****affiliation**

industry

**name**

Imperial Tobacco Hellas S.A.

**email**

Greece

**country**

39

**age**

female

**gender**

No

**questions scope****problem definition**

We disagree with the problem definition as the definition provided by the Consultation document is inaccurate, confused and vague. It states: "The tobacco products market has increasingly diversified", but cites non-tobacco products (e.g. nicotine drinks, electronic

cigarettes) as evidence for this claim. This inability to distinguish between tobacco and non-tobacco products demonstrates fundamental and concerning ignorance about the tobacco sector. The problem definition does not contain any evidence, scientific or otherwise, to justify the options proposed and fails to define a problem in any of the areas it proposes be further regulated. The Consultation does not analyse EU competence to adopt the proposed options. There is no discussion of any internal market issues to be resolved before the EU can proceed with the proposed option. We assume that this essential, fundamental analysis will be carried out after the Consultation, in preparation for the Impact Assessment Report. In the UK, the Medicines and Healthcare product Regulatory Agency (MHRA) has conducted a consultation aimed at regulating all nicotine-containing products (with the exception of tobacco) as medicines (\*). The term 'nicotine-containing products' as used by the MHRA does not include tobacco products. In our response to the consultation we agreed with MHRA's view that tobacco products should be subject to specific tobacco regulation while nicotine-containing should be regulated by the MHRA. (\*)Medicines and Healthcare products Regulatory Agency: Consultation on the regulation of nicotine-containing products (2010).

**explanations**

No change

**which option**

No

**recommend option**

No

---

**Industry submission****identification****affiliation**

industry

**name**

Deutscher Zigarettenverband DZV

**email**

Germany

**gender**

No

**questions scope****problem definition**

Nein, wir stimmen der Problemdefinition nicht zu. Die Problemdefinition ist inkorrekt, ungenau und missverständlich. Beispielsweise wird angeführt, dass „sich der Markt für Tabakprodukte zunehmend diversifiziert hat“, jedoch werden in der weiteren Folge Nicht-Tabak-Produkte, inklusive der Elektronischen Zigarette und Nikotin-Getränke, und nicht Tabak-Produkte im eigentlichen Sinne aufgelistet. Nicht-Tabak-Produkte, die Nikotin beinhalten, unterscheiden sich wesentlich von Tabak-Produkten. Diese Produktgruppen

sollten getrennt voneinander reguliert werden. Die Verschmelzung dieser Produktgruppen zeigt klar auf, dass hier ein fundamentaler Kenntnismangel auf dem Tabak-Sektor besteht. Dieser Mangel steht noch dazu in Verbindung damit, dass in der Problemdefinition keinerlei wissenschaftliche Basis oder Belege für die unterschiedlichen Optionen innerhalb dieses Abschnittes angegeben werden. Wir sind der Auffassung, dass die Konsultation in keinem der erwähnten Bereiche innerhalb dieses Abschnittes ein Problem identifiziert. Der Deutsche Zigarettenverband DZV warnt ausdrücklich davor, dass das willkürliche Verbot von neuartigen Formen von Tabak zum oralen Gebrauch die zukünftige Entwicklung von möglichen Produkten mit verringertem Gefahrenpotenzial negativ beeinflussen könnte. Abschließend wollen wir anmerken, dass die Konsultation keinerlei Analyse beinhaltet, wonach die Union überhaupt die Kompetenz hat, die unterschiedlichen Optionen einzuführen die Folgen dieser Optionen für das Funktionieren des internen Marktes oder ihre Verhältnismäßigkeit, betreffend. Ebenso wenig wird in der Konsultation ein Beleg für die in diesem Abschnitt diskutierten unterschiedlichen Optionen dargelegt. Wir befürchten, dass die Kommission in diesem Zusammenhang auf den finalen RAND-Bericht verweisen wird. Aufgrund dessen, werden wir unsere Kritik zum finalen RAND-Bericht noch separat aussenden. Da die Problemdefinition grundlegend mangelbehaftet ist, sehen wir uns nicht in der Lage, die vorgeschlagenen Optionen zur Änderung zu kommentieren. Der DZV verweist ferner auf die individuellen Eingaben seiner Mitgliedsfirmen.

**explanations**

No change

**which option**

Siehe Antwort auf Frage 1. Der DZV verweist auf die individuellen Eingaben seiner Mitgliedsfirmen.

**recommend option**

Siehe Antwort auf Frage 1. Der DZV verweist auf die individuellen Eingaben seiner Mitgliedsfirmen.

---

**Industry submission****identification****affiliation**

industry

**name**

Fédération de l'industrie du tabac de coupe en Belgique et au Luxembourg - FETABEL a.s.b.l. (European Commission's register of interest representatives : 63177694602-56)

**email**

Luxembourg

**gender**

No

**questions scope**

**problem definition**

The scope of application of the Directive must cover all tobacco products, while taking into account the specificities of each different product on the market. It also seems important to us to avoid imposing new administrative or regulatory constraints on European operators of modest size that could lead to discrimination vis-à-vis small companies. The development of new products on the European market must also be guaranteed.

**explanations**

No change

**recommend option**

In our view, the market description does not seem to reflect the current reality insofar as, leaving aside packaging, sales units and the multiplication of brands within the same product category, the market has not diversified since the adoption of Directive 2001/37/EC. We repeat that all tobacco products can in principle be included in the Directive's review process. At the same time, products such as herbal cigarettes, drinks and candy containing nicotine, or electronic cigarettes must not be included.

---

**Industry submission****identification****affiliation**

industry

**name**

Fédération de l'industrie du tabac de coupe en Belgique et au Luxembourg - FETABEL a.s.b.l.  
(European Commission's register of interest representatives : 63177694602-56)

**email**

Luxembourg

**gender**

No

**questions scope****problem definition**

The scope of application of the Directive must cover all tobacco products, while taking into account the specificities of each different product on the market. It also seems important to us to avoid imposing new administrative or regulatory constraints on European operators of modest size that could lead to discrimination vis-à-vis small companies. The development of new products on the European market must also be guaranteed.

**explanations**

No change

**recommend option**

In our view, the market description does not seem to reflect the current reality insofar as, leaving aside packaging, sales units and the multiplication of brands within the same product

category, the market has not diversified since the adoption of Directive 2001/37/EC. We repeat that all tobacco products can in principle be included in the Directive's review process. At the same time, products such as herbal cigarettes, drinks and candy containing nicotine, or electronic cigarettes must not be included.

---

### **Industry submission**

#### **identification**

##### **affiliation**

industry

##### **name**

Fédération de l'industrie du tabac de coupe en Belgique et au Luxembourg - FETABEL a.s.b.l. (European Commission's register of interest representatives (63177694602-56))

##### **email**

Luxembourg

##### **gender**

No

#### **questions scope**

##### **problem definition**

The scope of application of the Directive must cover all tobacco products, while taking into account the specificities of each different product on the market. It also seems important to us to avoid imposing new administrative or regulatory constraints on European operators of modest size that could lead to discrimination vis-à-vis small companies. The development of new products on the European market must also be guaranteed.

##### **explanations**

No change

#### **recommend option**

In our view, the market description does not seem to reflect the current reality insofar as, leaving aside packaging, sales units and the multiplication of brands within the same product category, the market has not diversified since the adoption of Directive 2001/37/EC. We repeat that all tobacco products can in principle be included in the Directive's review process. At the same time, products such as herbal cigarettes, drinks and candy containing nicotine, or electronic cigarettes must not be included.

---

### **Industry submission**

#### **identification**

##### **affiliation**

industry

##### **name**

JULIUS GLATZ GMBH

**email**  
GERMANY

**gender**  
No

**questions scope**  
**problem definition**  
the problem is not considering all aspect of the question and is treated only on a political level

**explanations**  
Extend the scope of the Directive

---

**Industry submission**

**identification**  
**affiliation**  
industry

**name**  
Fédération de l'industrie du tabac de coupe en Belgique et au Luxembourg - FETABEL  
a.s.b.l. (European Commission's register of interest representatives : 63177694602-56)

**email**  
Luxembourg

**gender**  
No

**questions scope**  
**problem definition**  
The scope of application of the Directive must cover all tobacco products, while taking into account the specificities of each different product on the market. It also seems important to us to avoid imposing new administrative or regulatory constraints on European operators of modest size that could lead to discrimination vis-à-vis small companies. The development of new products on the European market must also be guaranteed.

**explanations**  
No change

**recommend option**  
In our view, the market description does not seem to reflect the current reality insofar as, leaving aside packaging, sales units and the multiplication of brands within the same product category, the market has not diversified since the adoption of Directive 2001/37/EC. We repeat that all tobacco products can in principle be included in the Directive's review

process. At the same time, products such as herbal cigarettes, drinks and candy containing nicotine, or electronic cigarettes must not be included.

---

### **Industry submission**

#### **identification**

##### **affiliation**

industry

##### **name**

Declan Hughes, Managing Director, Imperial Tobacco Mullingar, Co. Westmeath, Ireland

##### **email**

Ireland

##### **country**

44

##### **age**

male

##### **gender**

No

#### **questions scope**

##### **problem definition**

Imperial Tobacco Mullingar does not agree with the Problem Definition as it lacks scientific evidence to justify the extension of the Directive. The Consultation does not analyse EU competence to adopt the proposed options. Neither is there any discussion on internal market issues that must be resolved before the EU progresses any option. We assume that this essential analysis will be undertaken after the consultation period.

##### **explanations**

No change

##### **recommend option**

We have no other comment.

---

### **Industry submission**

#### **identification**

##### **affiliation**

industry

##### **name**

Groupement des Industriels Européens du Tabac - GITES a.s.b.l. (European Commission's register of interest representatives : 16135192686-50)

**email**

Luxembourg

**gender**

No

**questions scope****problem definition**

We do not agree with the problem definition for the following reasons: It is incorrect to state that the tobacco products market has increasingly diversified from an GITES products perspective. With few exceptions, all tobacco products currently on the market, cigarettes, fine-cut, cigars & cigarillo's, pipe tobacco, traditional chewing tobacco, nasal snuff and snus (in one member state), have been on the market from before the 2001 Directive. The fact that individual Member States regulate or classify non-tobacco products under other legislation is understandable as these concern non-tobacco products and should not be included under the Tobacco Products Directive. Only products containing tobacco should be regulated under the Tobacco Products Directive. ENDS and herbal cigarettes are non-tobacco products and should be regulated under regulation more appropriate to their characteristics, being classified as pharmaceuticals, food or another product category for example.

**explanations**

No change

**recommend option**

GITES is of the opinion that all tobacco products should be regulated under the Tobacco Products Directive. This entails that any novel tobacco products that may be marketed in future should fall within the scope of the Directive. That said GITES wants to point out that a one-size-fits-all approach in the amended Directive is not appropriate. GITES represents many different "cigarettes and other smoking tobacco products", with their individual characteristics, history and use. Pipe tobacco includes for example ingredients that will not be used at all or to the same levels as in other tobacco products. Secondly, a significant number of the GITES member companies are small and medium sized companies, sometimes family owned, and with a long history. Therefore, the impacts of any new legislation on these companies can be far greater than on large multi-national companies that can to some extent achieve economies of scale. The costs burden will be far greater resulting from the necessary administrative burdens and the need to buy-in the necessary expertise which such companies simply do not have 'in-house'. Finally, some products of GITES members, for example nasal snuff, are produced regionally, with a regional client base, and represent a very marginal part of total tobacco products consumption. GITES therefore insists that product differentiation and specificity of GITES represented products, SME characteristics of several GITES member companies, and marginal market share of specific GITES represented wave products is taken into account when amending the 2001 Directive.

---

**Industry submission****identification****affiliation**

industry

**name**

Groupement des Industriels Européens du Tabac - GITES a.s.b.l European Commission's register of interest representatives : 16135192686-50

**email**

LUXEMBOURG

**gender**

No

**questions scope**

**problem definition**

We do not agree with the problem definition for the following reasons: It is incorrect to state that the tobacco products market has increasingly diversified from an GITES products perspective. With few exceptions, all tobacco products currently on the market, cigarettes, fine-cut, cigars & cigarillo's, pipe tobacco, traditional chewing tobacco, nasal snuff and snus (in one member state), have been on the market from before the 2001 Directive. The fact that individual Member States regulate or classify non-tobacco products under other legislation is understandable as these concern non-tobacco products and should not be included under the Tobacco Products Directive. Only products containing tobacco should be regulated under the Tobacco Products Directive. ENDS and herbal cigarettes are non-tobacco products and should be regulated under regulation more appropriate to their characteristics, being classified as pharmaceuticals, food or another product category for example. 2. GITES is of the opinion that all tobacco products should be regulated under the Tobacco Products Directive. This entails that any novel tobacco products that may be marketed in future should fall within the scope of the Directive. That said GITES wants to point out that a one-size-fits-all approach in the amended Directive is not appropriate. GITES represents many different "cigarettes and other smoking tobacco products", with their individual characteristics, history and use. Pipe tobacco includes for example ingredients that will not be used at all or to the same levels as in other tobacco products. Secondly, a significant number of the GITES member companies are small and medium sized companies, sometimes family owned, and with a long history. Therefore, the impacts of any new legislation on these companies can be far greater than on large multi-national companies that can to some extent achieve economies of scale. The costs burden will be far greater resulting from the necessary administrative burdens and the need to buy-in the necessary expertise which such companies simply do not have 'in-house'. Finally, some products of GITES members, for example nasal snuff, are produced regionally, with a regional client base, and represent a very marginal part of total tobacco products consumption. GITES therefore insists that product differentiation and specificity of GITES represented products, SME characteristics of several GITES member companies, and marginal market share of specific GITES represented wave products is taken into account when amending the 2001 Directive.

**explanations**

No change

**recommend option**

NO

---

## **Industry submission**

### **identification**

#### **affiliation**

industry

#### **name**

HILARIO PORFIRIO & FILHOS, LDA

#### **email**

Portugal

#### **gender**

Yes

#### **explanations**

No change

#### **which option**

Porque é que o alargamento do ambito da Directiva tem de implicar à partida a proibição de novos produtos que até podem ser menos nocivos.

---

## **Industry submission**

### **identification**

#### **affiliation**

industry

#### **name**

ABL a.s.

#### **email**

Czech Republic

#### **gender**

Yes

#### **explanations**

No change

#### **which option**

The scope of the Directive could be extended to cover also other products containing nicotine (including sweets, electronic cigarettes or other ones). All extensions should be, by our opinion, based on scientific knowledges.

#### **recommend option**

All the changes should not collide with internal law of particular Member States and for example with rights protecting trademarks.

---

### **Industry submission**

**identification**

**affiliation**

industry

**name**

ASSOTABACCAI

**email**

ITALY

**gender**

Yes

**explanations**

No change

**recommend option**

Assotabaccai agrees with the problem definition and would like to maintain the status quo, since it thinks an extension of the scope of the Directive to product categories different from tobacco (i.e.: nicotine drinks and sweets, electronic or herbal cigarettes) would not be effective, not being based on solid scientific evidence demonstrating that these products are as harmful as tobacco products.

---

### **Industry submission**

**identification**

**affiliation**

industry

**name**

Fixmer Sàrl Luxembourg

**email**

Luxembourg

**country**

42

**age**

female

**gender**

No

**questions scope**

**problem definition**

Le champ d'application de la directive doit couvrir tous les produits du tabac tout en prenant en compte les spécificités de chacun des différents produits présents sur le marché. Il nous semble également important d'éviter que ne soit imposé aux opérateurs européens de taille modeste de nouvelles contraintes administratives ou réglementaires qui pourraient conduire à une discrimination envers les petites structures. Le développement de nouveaux produits au sein du marché européen doit également être garanti

**explanations**

No change

**recommend option**

La description du marché ne nous semble pas refléter la réalité actuelle dans la mesure où hormis en matière d'emballages, d'unités de vente et de la multiplication des marques au sein d'une même catégorie de produits, le marché ne s'est pas diversifié depuis l'adoption de la directive 2001/37/CE. Nous répétons que tous les produits du tabac peuvent être englobés dans le processus de révision de la directive. Toutefois, les produits tels que les cigarettes aux herbes, les boissons et bonbons contenant de la nicotine ou les cigarettes électroniques ne doivent pas être inclus dans ce processus de révision.

---

**Industry submission**

**identification**

**affiliation**

industry

**name**

HEINTZ VAN LANDEWYCK S.à.r.l.

**email**

Lu

**gender**

No

**questions scope**

**problem definition**

We do not agree with the problem definition for the following reasons. It is incorrect to state that the tobacco products market has increasingly diversified from a HVL products portfolio perspective. With few exceptions, all tobacco products currently on the market, cigarettes, fine-cut, cigars & cigarillo's, pipe tobacco, traditional chewing tobacco, nasal snuff and snus (in one member state), have been on the market from before the 2001 Directive. Within the tobacco market, we saw evolutions in brands and packaging sizes. The fact that individual Member States regulate or classify non-tobacco products under other legislation is understandable as these concern non-tobacco products and should not be included under the

Tobacco Products Directive. Only products where the content is that of tobacco should be regulated under the Tobacco Products Directive. As being only active in the manufacture and sale of tobacco products, our company is convinced ENDS and herbal cigarettes are non-tobacco products and should be regulated under regulation more appropriate to their characteristics, being classified as pharmaceuticals, or food products for example.

**explanations**

No change

**which option**

No

**recommend option**

Option one is clearly reflecting reality the most, but HVL insists that all tobacco products should be regulated under the Tobacco Products Directive, which means that any novel tobacco products that may be marketed in future should fall within the scope of the Directive. Although all tobacco products should fall within the scope of an amended Directive, HVL wants to point out that a one-size-fits-all approach in the amended Directive is not always appropriate within the current diversified tobacco products landscape in the EU. HVL represents many different “smoking tobacco products”, with their individual characteristics, history and use. Pipe tobacco includes for example ingredients that will not be used at all or to the same levels as in other tobacco products. Secondly, the HVL is a medium sized family owned company with a historical product portfolio as local national operator on the Luxembourg’ market and a marginal presence on some other European markets. Therefore, the impacts of any new legislation on our type of companies can be far greater than on large multi-national companies which can achieve economies of scale. The costs burden will be far greater resulting from the necessary administrative burdens and the need to buy-in the necessary expertise which such companies simply do not have ‘in-house’. Finally, it should remain possible to produce and to maintain developments regarding some particular products, for example nasal snuff, which are produced regionally, with a regional client base, and represent a very marginal part of total tobacco products consumption. Medium sized companies in the EU as HVL need those segments as they have no sufficient economies of scale. HVL therefore insists, with full support for a wide ranging scope to cover all tobacco products, that product differentiation and specificity, SME characteristics, and marginal market share are taken into account, when amending the 2001 Directive.

---

**Industry submission**

**identification**

**affiliation**

industry

**name**

leoburnett

**email**

cyprus

**gender**

Yes

**explanations**

No change

---

**Industry submission****identification****affiliation**

industry

**name**

fixmer

**email**

luxembourg

**country**

50

**age**

male

**gender**

No

**questions scope****problem definition**

Le champ d'application de la directive doit couvrir tous les produits du tabac tout en prenant en compte les spécificités de chacun des différents produits présents sur le marché. Il nous semble également important d'éviter que ne soit imposé aux opérateurs européens de taille modeste de nouvelles contraintes administratives ou réglementaires qui pourraient conduire à une discrimination envers les petites structures. Le développement de nouveaux produits au sein du marché européen doit également être garanti.

**explanations**

No change

**recommend option**

La description du marché ne nous semble pas refléter la réalité actuelle dans la mesure où hormis en matière d'emballages, d'unités de vente et de la multiplication des marques au sein d'une même catégorie de produits, le marché ne s'est pas diversifié depuis l'adoption de la directive 2001/37/CE. Nous répétons que tous les produits du tabac peuvent être englobés dans le processus de révision de la directive. Toutefois, les produits tels que les cigarettes aux herbes, les boissons et bonbons contenant de la nicotine ou les cigarettes électroniques ne doivent pas être inclus dans ce processus de révision

---

## **Industry submission**

### **identification**

#### **affiliation**

industry

#### **name**

Edita Angyalova, General Director, QEX, a.s.

#### **email**

Slovakia

#### **country**

31

#### **age**

female

#### **gender**

Yes

### **explanations**

No change

### **which option**

We believe, that enlarging the regulation and the scope of the directive to other forms of tobacco related products, such as electronic cigarettes, is a good notion. On the other hand, when coupled with a flat and preemptive ban of any novel forms of oral tobacco, this represent an unnecessary obstacle to innovation and a right of legal producers to try to market new products. Unless these products are tested scientifically and then they are declared to be dangerous, they should not be banned. Therefore we have to reject the Option 2 and ask for No change in the scope of the directive.

---

## **Industry submission**

### **identification**

#### **affiliation**

industry

#### **name**

AWZ GmbH

#### **email**

Germany

#### **gender**

No

**questions scope****problem definition**

Jeder Form der Regulierungen von Tabakerzeugnissen muss auf der Grundlage wissenschaftlicher Erkenntnisse sowie der zweifelsfrei gegebenen Rechtssetzungskompetenz der EU basieren. Dies gilt auch für mögliche Regulierungen oder gar Verbote für nikotinhaltige Produkte, die keinen Tabak enthalten oder zigarettenähnliche Produkte.

**explanations**

No change

---

**Industry submission****identification****affiliation**

industry

**name**

G. Lehner GmbH

**email**

Deutschland

**gender**

No

**questions scope****problem definition**

ausreichend und individuell geregelt

**explanations**

No change

---

**Industry submission****identification****affiliation**

industry

**name**

SELLING & SERVICE SRL CORSO ITALIA,375 74121 TARANTO ITALY LEGALE  
RAPPRESENTANTE: FORTE LUCIANO ATTIVITA' DI MARKETING OPERATIVO

**email**

ITALIA

**gender**

Yes

**explanations**

No change

---

**Industry submission**

**identification**

**affiliation**

industry

**name**

Swedish Trade Federation (Svensk Handel)

**email**

Sweden

**country**

44

**age**

female

**additional comments**

No

**questions smokeless**

**problem definition**

The Swedish Trade Federation (Svensk Handel) is Sweden's association for retailers, wholesalers and importers representing 13 000 member companies with about 300 000 employees. The Swedish Trade Federation is an employer association as well as an interest association for Swedish commerce. The Swedish Trade Federation is a free trade organization and as such strives for a well functioning internal market without barriers to trade. Retail, wholesale and import play a prominent role in the Swedish economy. Commerce constitutes almost a tenth of Swedens GNP and imports above 40%. Svensk Handel's activities are directed at making members companies day to day operations easier and more profitable. This means that we advocate for a free economy, free trade and good business conditions The Swedish Trade Federation would like to emphasize that the problem definition is not correct as it is not mentioning the problem with the ban on Swedish snus. Twenty years after the first ban on Swedish snus was introduced in the EU and 15 years after Sweden joined the EU, Swedish snus is still the only tobacco product that is discriminated against while other smokeless tobacco products are legally and freely distributed on the entire internal market. The Swedish Trade Federation cannot accept that products of the same category are not treated equally. Therefore, The Swedish Trade Federation would like to stress the importance of revising the Tobacco Products Directive 2001/37/EC aiming at an improvement of the functioning of the internal market and thus lifting the ban on Swedish snus. The arguments are clear and simple; the current ban represents a clear violation on the principle of free movement of goods, being discriminatory and disproportionate, has serious economic

consequences for the Swedish economy and furthermore distorts a well functioning internal market.

**comments**

Lifting the ban on snus

**which option**

All smokeless tobacco must be subject to the same and non-competitive product regulation, which is based on quality and protection of consumers. The ban on Swedish snus has led to severe consequences for Swedish exporters of snus, thus distorting the market. A recent study from the Swedish Retail Institute, concludes that the annual loss of markets shares on the internal market amounted to at least €300 000 000 and the total loss of revenues for the Swedish economy since 1995 amounted to €3 000 million. Furthermore the report concluded that Swedish food exports would potentially increase with 10 percent when snus is legalized in Europe. Even the shipping industry has been economically damaged by the ban, due to distorting effects on the Baltic Sea region.

**additional option**

As a follow up we will separately provide the report from the Swedish Retail Institute

---

**Industry submission**

**identification**

**affiliation**

industry

**name**

Tobacco Trading International Bulgaria

**email**

Bulgaria

**additional comments**

No

**questions smokeless**

**problem definition**

The products in this group should not be considered as a homogeneous group, as They are produced in a different way and they are consumed in different ways. The problem definition states ALL smokeless tobacco products are addictive and can cause cancer. This cannot be true for nasal snuff for example. As long as it contains tobacco, respectively nicotine, the friquent use for long time may cause addictivnesss. But Several research show no evidence of this product to be related to cancer. In the 2004 IARC Monographs on the Evaluation of Carcinogenic Risks to Humans, volume 89 states that: "Studies on nasal use of snuff did not provide conclusive evidence of a relationship with cancer."

**comments**

Lifting the ban on snus

---

**Industry submission****identification****affiliation**

industry

**name**

Jørgen Kønigshøfer Danish Restaurants &amp; Cafés Association

**email**

Denmark

**country**

61

**age**

male

**additional comments**

Yes

**comments**

Lifting the ban on snus

**which option**

The evidence as stated in the problem definition shows that the use of snus in high doses can cause cancer and may have additional cardiovascular effects but also that it is probably less dangerous than smoking cigarettes. In addition it has no negative effect on bystanders. Important to our members is also the fact that snus makes it possible for tobacco-users and none tobacco-users to enjoy a good meal or have a drink together, without having to split company when one of them has to go outside to use tobacco. Since many of our members are forced to show smokers the door, snus could be a welcome solution to a lot of problems. We therefore recommend lifting the ban on snus.

---

**Industry submission****identification****affiliation**

industry

**name**

JG-JOAO GINJA

**email**

portugal

**age**  
female

**additional comments**  
No

**questions smokeless**  
**problem definition**

- There is no evidence to confirm that generic packaging reduces the consumption of tobacco products, nor that it has a more positive effect on consumers' health. - The smoker has the right to be able to easily differentiate the brand of product they prefer to consume, and has the right to obtain information on the packaging on the product he/she chooses to consume. - With generic packaging, consumers have much more difficulty in identifying and rejecting counterfeit tobacco products. - Generic packaging makes the processing of counterfeit and fake products much easier. One can predict the negative consequences for human health, inherent lack of hygienic and sanitary control of production processes of counterfeit tobacco products, with the likely unmeasurable increase of harmfulness to human health at the time of its consumption.

**comments**  
No change

---

### **Industry submission**

**identification**  
**affiliation**  
industry

**name**  
European Federation of Food, Agriculture and Tourism Trade Unions (EFFAT)

**email**  
Belgium

**additional comments**  
No

**questions smokeless**  
**problem definition**

According to the information provided by EFFAT members, Swedish snus are overall less harmful than smoked tobacco products and recent scientific research seems to have considerably reassessed the claim that they can cause oral cancer i.e. "(...) a high risk for development of oral cancer has been shown for various STP but the evidence for oral cancer in users of Swedish moist snuff (snus) is less clear". SCENIHR, Health Effects of Smokeless Tobacco Products

**comments**  
Lifting the ban on snus

**which option**

No

**additional option**

EFFAT represents about 1,200 Nordic full-time workers producing snus. These workers have consistently worked overtime and week-end shifts to meet the increasing demand for snus which grew by 30% since 2000 despite the EU ban. Exports to the USA and to Norway have especially thrived. Nonetheless, the larger EU market remains closed to snus even if they are less harmful than smoked tobacco products and recent scientific research has considerably reassessed the claim that they can cause oral cancer and show that they are overall less harmful than cigarettes and other form of tobacco products that require ignition for consumption. Despite the fact that the EU decided to abolish the cancer warning in 2001 a total ban on snus is still in place. Conservative estimates by EFFAT affiliate the Swedish Food Workers' Union LIVS indicate that – should the ban on snus be lifted – over 2,000 excellent quality jobs would be created in Sweden alone. EFFAT is therefore in favour of a lift of the ban on Swedish snus and welcomes scientifically-based regulation in product content that further reduces toxicity, health risks and addiction.

---

**Industry submission****identification****affiliation**

industry

**name**

Erik Wijnia

**email**

Netherlands

**additional comments**

Yes

**comments**

Lifting the ban on snus

---

**Industry submission****identification****affiliation**

industry

**name**

Borislav Boyanov & Co. Law firm We provide a broad range of legal services - among the clients of the firm are globally known multinational companies of various commercial sectors, incl. tobacco industry.

**email**

Bulgaria Sofia 1463, 82, Patriarch Evtimii Blvd.

**additional comments**

Yes

**comments**

Lifting the ban on snus

**additional option**

There is no logic or grounds for prohibition on snus and non-prohibition of the other smokeless tobacco. Snus should be treated similarly to all other smokeless tobacco products. In Bulgaria for example, the definition of “oral tobacco” is limited to snus and their sale is prohibited (similarly to other Member States except Sweden.). In our view via the definition of “tobacco products for oral use” in Bulgarian law: [all products designed for oral use except for those for smoking or chewing, made in full or in part of tobacco dust or tobacco particles or any combination of these two formulations, particularly those marketed in small portions, in permeable porous bags or in a formulation similar to foodstuff] the aim is to prohibit only snus, but finally the rules remain unclear. I.e. finally it is unclear whether the prohibition is really limited only to snus. Fair approach would be to allow all types of tobacco for oral use (or smokeless tobacco), including snus.

---

**Industry submission****identification****affiliation**

industry

**name**

Imperial Tobacco Hellas S.A.

**email**

Greece

**country**

39

**age**

female

**additional comments**

No

**questions smokeless****problem definition**

We disagree with the problem definition. It is vague and the Consultation document has not defined a problem that requires addressing. There is no evidence to justify the ban on the

marketing and sales of snus or the extension of the ban to other smokeless tobacco products. The problem definition does not differentiate between various product types in this broad category. By ignoring this, distinction the Consultation creates confusion rather than providing clarity that would allow for objective policy choices. The WHO TobReg Report (\*) strongly emphasises this variation amongst smokeless tobacco products and (referring to risks associated with different smokeless tobacco products) states "it would be scientifically inappropriate to consider smokeless tobacco a single product for the purpose of estimating risk or setting policies." Snus is legally sold in many countries worldwide. We do not believe there is any justification to ban snus completely in the EU. The problem definition refers to SCENIHR's 2008 Opinion (\*\*) which states: "According to the evidence from some countries, the use of smokeless tobacco products may lead to subsequent cigarette smoking". In fact, "some countries" relates only to the USA. The SCENIHR Opinion also states: "The marked social, cultural and product differences between North America and Europe suggest caution in translating findings across countries, also within Europe." Moreover, SCENIHR's Opinion refers to suggestions rather than facts. We object to these suggestions being presented as facts in the Consultation. Snus may be described by some as addictive, but that does not mean that people are unable to stop using snus if they choose to do so. Adult smokers who wish to change their smoking behaviour should have the freedom to choose an alternative to conventional combustible tobacco products. The Consultation does not analyse EU competence to adopt the proposed options; nor is there any discussion of the internal market issues that would be required to be resolved for the EU to proceed with the proposed options. We assume that this essential, fundamental analysis will be carried out after the Consultation, in preparation for the Impact Assessment Report. (\*) report available via [http://www.who.int/entity/tobacco/global\\_interaction/tobreg/publications/9789241209519.pdf](http://www.who.int/entity/tobacco/global_interaction/tobreg/publications/9789241209519.pdf). (\*\*)document available via [http://ec.europa.eu/health/ph\\_risk/committees/04\\_scenihr/docs/scenihr\\_o\\_013.pdf](http://ec.europa.eu/health/ph_risk/committees/04_scenihr/docs/scenihr_o_013.pdf)

**comments**

Lifting the ban on snus

**which option**

No

**additional option**

No

---

**Industry submission****identification****affiliation**

industry

**name**

Fédération de l'industrie du tabac de coupe en Belgique et au Luxembourg - FETABEL a.s.b.l. (European Commission's register of interest representatives : 63177694602-56)

**email**

Luxembourg

**additional comments**

No

**questions smokeless****problem definition**

The problem definition talks about smokeless tobacco products as a homogeneous group, whilst in reality they are not. The products in this category are manufactured differently and used differently by their consumers. 'Smokeless' tobacco products can be subdivided into chewing tobacco, snuff tobacco and other oral tobacco including 'snus'. Chewing tobacco and snuff tobacco are allowed to be marketed across the EU. Other oral tobacco's including snus are banned in the EU, save in Sweden where they are allowed to be sold.

**comments**

Lifting the ban on snus

**additional option**

The producers of tobacco products want to respond to the demand of existing customers wishing to benefit from a large choice of products so as to choose their type of product/brand. The prohibition on the commercialization of other oral tobacco - with the exception of Sweden - was introduced without justification or scientific evidence. The rules on the proper functioning of the internal market do not in any way justify maintaining this prohibition.

---

**Industry submission****identification****affiliation**

industry

**name**

Altria Client Services ("ALCS") files these comments on behalf of U.S. Smokeless Tobacco Company LLC ("USSTC"). USSTC and ALCS are wholly owned subsidiaries of Altria Group, Inc. "We" is used throughout the submission to refer to USSTC. USSTC is the world's leading producer and marketer of moist smokeless tobacco products and has been in business for over 185 years. USSTC's brands include the Copenhagen, Skoal, Red Seal, and Husky. For the Copenhagen and Skoal brands, product offerings include loose and pouch products.

**email**

United States of America

**additional comments**

No

**questions smokeless****problem definition**

USSTC's position is that the existing Article 8 ban on "tobacco for oral use" should be lifted and replaced with an appropriate regulatory framework for smokeless tobacco products. This

would constitute a fourth option for consideration by DG SANCO in revising the Tobacco Products Directive as it relates to smokeless tobacco. In December 2009, we urged the U.S. Food and Drug Administration (“FDA”) to craft a regulatory scheme for tobacco products that encompasses a broad spectrum of effective harm reduction approaches. We included these comments in our email submission to DG SANCO. Specifically, we offered our thoughts on opportunities to reduce the harm caused by cigarette smoking based on the “continuum of risk,” including a role for smokeless tobacco products, to complement effective prevention and cessation strategies. As we noted in the comments filed with the FDA, quitting is the most effective means of reducing the risk of tobacco-related disease for smokers. However, for smokers who do not quit, encouraging them to move from cigarettes to smokeless tobacco products can have a significant public health benefit. We urge DG SANCO to review what we believe to be an overwhelming scientific, medical and public health consensus that moist smokeless tobacco products, including those widely available in the United States and Sweden (snuff and snus), are substantially less hazardous than cigarettes. This consensus is based on extensive and compelling scientific evidence, including epidemiological disease risk data in human populations from the U.S., Sweden and other countries. ALCS recently examined issues relevant to the problem definition and published a review of the available literature on health effects and trajectories of use among dual cigarette/smokeless tobacco use from a variety of U.S. and European epidemiological studies. We reviewed the published literature related to the interplay between cigarette smoking and smokeless tobacco use over time (trajectories of dual use behavior), and relevant information from epidemiological studies which provided insights into the relationship between dual use and disease risk. Our review concludes that “[o]verall, the concern about dual use appears to be contradicted by the evidence in the literature that dual use of smokeless tobacco and cigarettes may result in reduction in smoking-related harm as smoking intensity is decreased and smoking cessation increases.” We provided to DG SANCO a copy of the published review. We urge DG SANCO, as we have urged the FDA, to focus on reducing tobacco-related morbidity and mortality among adults who continue to use tobacco products by making available products that are acceptable to consumers and proven to be lower on the continuum of risk, such as smokeless tobacco products. Accordingly, the Article 8 ban on tobacco for oral use should be ended. The lifting of the ban should be accompanied by an appropriate regulatory framework that helps ensure that smokeless tobacco products are responsibly manufactured and marketed only to adult consumers.

#### **comments**

Lifting the ban on snus

#### **which option**

USSTC's position is that the existing Article 8 ban on “tobacco for oral use” should be lifted and replaced with an appropriate regulatory framework for smokeless tobacco products. This would constitute a fourth option for consideration by DG SANCO in revising the Tobacco Products Directive as it relates to smokeless tobacco. In December 2009, we urged the U.S. Food and Drug Administration (“FDA”) to craft a regulatory scheme for tobacco products that encompasses a broad spectrum of effective harm reduction approaches. We included these comments in our email submission to DG SANCO. Specifically, we offered our thoughts on opportunities to reduce the harm caused by cigarette smoking based on the “continuum of risk,” including a role for smokeless tobacco products, to complement effective prevention and cessation strategies. As we noted in the comments filed with the FDA, quitting is the most effective means of reducing the risk of tobacco-related disease for smokers. However, for smokers who do not quit, encouraging them to move from cigarettes to smokeless tobacco

products can have a significant public health benefit. We urge DG SANCO to review what we believe to be an overwhelming scientific, medical and public health consensus that moist smokeless tobacco products, including those widely available in the United States and Sweden (snuff and snus), are substantially less hazardous than cigarettes. This consensus is based on extensive and compelling scientific evidence, including epidemiological disease risk data in human populations from the U.S., Sweden and other countries. ALCS recently examined issues relevant to the problem definition and published a review of the available literature on health effects and trajectories of use among dual cigarette/smokeless tobacco use from a variety of U.S. and European epidemiological studies. We reviewed the published literature related to the interplay between cigarette smoking and smokeless tobacco use over time (trajectories of dual use behavior), and relevant information from epidemiological studies which provided insights into the relationship between dual use and disease risk. Our review concludes that “[o]verall, the concern about dual use appears to be contradicted by the evidence in the literature that dual use of smokeless tobacco and cigarettes may result in reduction in smoking-related harm as smoking intensity is decreased and smoking cessation increases.” We provided to DG SANCO a copy of the published review. We urge DG SANCO, as we have urged the FDA, to focus on reducing tobacco-related morbidity and mortality among adults who continue to use tobacco products by making available products that are acceptable to consumers and proven to be lower on the continuum of risk, such as smokeless tobacco products. Accordingly, the Article 8 ban on tobacco for oral use should be ended. The lifting of the ban should be accompanied by an appropriate regulatory framework that helps ensure that smokeless tobacco products are responsibly manufactured and marketed only to adult consumers.

---

### **Industry submission**

#### **identification**

##### **affiliation**

industry

##### **name**

Fédération de l'industrie du tabac de coupe en Belgique et au Luxembourg - FETABEL a.s.b.l. (European Commission's register of interest representatives 63177694602-56)

##### **email**

Luxembourg

#### **additional comments**

No

#### **questions smokeless**

##### **problem definition**

The problem definition talks about smokeless tobacco products as a homogeneous group, whilst in reality they are not. The products in this category are manufactured differently and used differently by their consumers. ‘Smokeless’ tobacco products can be subdivided into chewing tobacco, snuff tobacco and other oral tobacco including ‘snus’. Chewing tobacco and snuff tobacco are allowed to be marketed across the EU. Other oral tobacco’s including snus are banned in the EU, save in Sweden where they are allowed to be sold.

**comments**

Lifting the ban on snus

**which option**

No

**additional option**

The producers of tobacco products want to respond to the demand of existing customers wishing to benefit from a large choice of products so as to choose their type of product/brand. The prohibition on the commercialization of other oral tobacco - with the exception of Sweden - was introduced without justification or scientific evidence. The rules on the proper functioning of the internal market do not in any way justify maintaining this prohibition.

---

**Industry submission****identification****affiliation**

industry

**name**

Declan Hughes, Managing Director, Imperial Tobacco, Mullingar, Co. Westmeath, Ireland

**email**

IRELAND

**country**

44

**age**

male

**additional comments**

No

**questions smokeless****problem definition**

Mullingar does not agree with the problem definition as the problem outlined is vague. We do not support the ban on SNUS and feel that it should be treated similar to other tobacco products. If the ban on SNUS was lifted, there could be an opportunity for the Mullingar factory to manufacture the product and thus provide jobs for people in an area which is an unemployment black spot. The Consultation does not analyse EU competence to adopt the proposed options. Neither is there any discussion on internal market issues that must be resolved before the EU progresses any option. We assume that this essential analysis will be undertaken after the consultation period.

**comments**

Lifting the ban on snus

**additional option**

We have no other comment.

---

**Industry submission****identification****affiliation**

industry

**name**

Groupement des Industriels Européens du Tabac - GITES a.s.b.l. (European Commission's register of interest representatives : 16135192686-50)

**email**

Luxembourg

**additional comments**

No

**questions smokeless****problem definition**

The problem definition talks about smokeless tobacco products as a homogenous group and they are not. The products in this category are manufactured differently and used differently by consumers. This is fully recognised in the WHO Tobacco Regulation Report: 'it would be scientifically inappropriate to consider smokeless tobacco a single product for the purpose of estimating risk or setting

policies'(www.who.int/tobacco/global\_interaction/tobreg/publication/9789241209519.pdf).

The broad subdivision of smokeless products can be differentiated into chewing tobacco, nasal snuff and snus. Chewing tobacco and nasal snuff are allowed to be marketed across the EU. Snus is banned in the EU, whilst allowed to be sold in Sweden where it is regulated under food law. The 2008 SCENIHR Opinion on “Health Effects of Smokeless Tobacco Products” clearly assesses the health risks of the different type of smokeless product and where appropriate draws general conclusions for the smokeless category when comparing such products with combustible tobacco products. The problem definition incorrectly selects SCENIHR comments attributable to specific smokeless products and reports them as general finding. GITES represents not only manufacturers of nasal snuff products and traditional chewing tobacco that are both legal and covered by the TPD. GITES would like to correct the problem definition in regard of specific facts relating to the product types manufactured by its members. The problem definition states that all smokeless tobacco products are addictive and can cause cancer. We refer in this case to the section on the use of nasal snuff (pages 92 and 93) of the 2008 SCENIHR Opinion where it is stated that: “In many regions of the world nasal use of snuff is less prevalent than oral use, and fewer studies are available on the association of nasal use of snuff with cancer”. In fact the five studies quoted relate to three studies in India, one in Tunisia, and one South African study dating back to 1955. It is therefore obvious that European nasal snuff use has not been the object of any study on health effects. In fact, one historical study on the Health Effects of Nasal Snuff in the Journal of Laryngology & Otology of September 2003 concludes that there is no evidence of head, neck

or other malignancies in relation to the use of (European) Nasal Snuff. In addition to this Study, in the 2004 IARC Monographs on the Evaluation of Carcinogenic Risks to Humans, Volume 89 on Smokeless Tobacco, it is stated that: “Studies on the nasal use of snuff did not provide conclusive evidence of a relationship with cancer”. Concluding, the problem definition is poorly constructed and creates confusion by not differentiating between categories of smokeless tobacco products already covered by the current TPD and the one category that is currently banned.

**comments**

Lifting the ban on snus

**which option**

NO

**additional option**

GITES does not believe that banning one product or another should be based on an arbitrary decision and can only have merit if a full scientific assessment, based on scientific evidence with clear and internationally recognized criteria has been undertaken. GITES rejects option three and would favour allowing all smokeless tobacco products to be marketed in the EU.

---

**Industry submission**

**identification**

**affiliation**

industry

**name**

The Confederation of Swedish Enterprise (Svenskt Näringsliv) is Sweden’s largest and most influential business federation representing 50 member organizations and 60 000 member companies with over 1.6 million employees. The Confederation of Swedish Enterprise also supports the goal of making Europe the most competitive and dynamic economy in the world. At the top of the Confederation’s domestic agenda are issues such as: • Strengthening the value and importance of enterprise. • Ensuring fair and open competition

**email**

Sweden

**additional comments**

No

**questions smokeless**

**problem definition**

The problem definition does not at all address the many problems linked to the current ban on Swedish snus. Twenty years after the first ban on Swedish snus was introduced in the EU and 15 years after Sweden joined the EU, Swedish snus has still not been assessed on its own merits, despite the abundance of scientific reports citing the favourable risk profile of Swedish snus use compared to other, currently legal, tobacco products. The Commission is currently considering revising the Tobacco Products Directive 2001/37/EC, with the aim of improving

the functioning of the internal market and the health of the EU population. The Confederation of Swedish Enterprise is of the same view as the Swedish government, namely that:

- The current EU ban on Swedish snus on the internal market lacks a justified reasoning and is both discriminatory and disproportionate.
- The current EU ban on Swedish snus is a violation of the free trade principle and distorts the function of the internal market.
- The ban on snus denies adult European smokers access to a traditional and viable non-combustible tobacco alternative that is scientifically well-documented.
- All smokeless tobacco products should be subject to a consistent and non-competitive product regulation based on product quality and consumer protection.

Moreover, The Confederation of Swedish Enterprise (Svenskt Näringsliv) has noted that the current ban has resulted in severe consequences for exporters of Swedish snus, also taking into account successive EU enlargements with new member states (subject to the ban). According to a recent ( January 2010 report) from the the Swedish Retail Institute (HUI), the annual loss in export revenues amounted to at least €300 million and the total loss of export revenues since 1995 amounted to €3 000 million. The report also concluded that the Swedish food exports would potentially increase with 10 percent should snus be legalized in Europe . Also for the shipping industry the ban has severe distorting effects, on the Baltic Sea and for Åland, the semi autonomous island of Finland.

- The Confederation of Swedish Enterprise the Commission to seriously take into consideration conclusions supported by a significant number of independent epidemiological studies, some 200 scientific papers and public health statistics from Sweden demonstrating that Swedish men have;
- o Europe's highest per capita consumption of smokeless tobacco (snus).
- o By far the lowest cigarette consumption in Europe.
- o Lowest percentage of smoking-related deaths among developed countries.

### **comments**

Lifting the ban on snus

### **which option**

The current EU tobacco directive bans the least harmful tobacco – Swedish snus - product while allowing scientifically proved far more harmful smokeless tobacco products. There are numerous forms of smokeless tobacco products available, varying in their manufacturing methods, chemical composition, modes of use and health risks. The EU SCENIHR report acknowledges that snus use is in the order of 90% less harmful than smoking. The current EU tobacco directive bans the least harmful tobacco – Swedish snus - product while allowing scientifically proved far more harmful smokeless tobacco products As the WHO study group on Tobacco Regulation concludes “The moist snuff (snus) currently manufactured, marketed and used in Sweden has been well studied and is produced to a standard that results in a lower nitrosamine content“ . At the same time other smokeless tobacco products with a much higher risk profile, - chimó, dry snuff, gutkha, khaini, loose-leaf, maras, mishri, naswar, plug, shammah, tobacco tablets and toombak; examples of chewing tobacco include betel quid, gutkha, iq’ mik, khaini, khiwam, loose-leaf, mawa, plug, tobacco chewing gum twist or roll, and zarda; other oral tobaccos include creamy snuff, gudhaku, gul, mishri, mawa, red tooth powder, tuibur (tobacco water), and nasal snuff in dry or liquid form is from a public health perspective problematic - are today allowed and thus freely available but not subject to a regulation that would increase consumer safety.

### **additional option**

As the European Union is expanding and the economic integration between member states is deepened – the home market for the Swedish snus industry is diminishing, resulting in a non-sustainable business environment. The discrimination and ultimate restriction of the founding

principle of free movement of goods within the EU is difficult to explain based on the established health risks associated with the long term use of Swedish snus. An increasing number of stakeholders argue that the negative economic and societal consequences of the current directive are not in proportion with the established health risks associated with the usage of Swedish snus. The ban denies the 107 million smokers in the EU access to a traditional and a non-combustible tobacco alternative to their cigarette. If the ban on snus in Europe is being replaced with a more pragmatic product regulation, the demand for quality tobacco will likely increase and the industry can thus continue working in close cooperation with its European suppliers to ensure that European tobacco growers can expand the production of tobacco for this purpose.

---

## **Industry submission**

### **identification**

#### **affiliation**

industry

#### **name**

Swedish Food federation and Swedish Food Workers Union - common reply from two organisations which together representing all the companies, employers and workers of all Swedish Food Industry

#### **email**

Sweden

#### **age**

male

### **additional comments**

No

### **questions smokeless**

#### **problem definition**

This contribution to the consultation is rather unique since it in fact is a common reply from the organisations representing the workers as well as the employers of all the food industry within Sweden. The Swedish Food Federation (Li) is the trade and employers' federation for the food industry in Sweden. The Swedish Food Workers Union represents i.a more than 1200 full-time workers manufacturing moist snuff • The overall aim of both organisations is to protect the members from unfair competition, for that reason to replace the current EU export restriction for moist snuff is a major priority. • Therefore, both organisations are highly involved in Swedish and European industrial policy, and in market issues. Together these organisations has commissioned an independent study, which is not yet finalised (when concluded the study will be sent to the Commission as a follow up of our joint consultation contribution) . Nevertheless the calculations have been based on the annual social cost of smokers and snusers. The preliminary findings indicates it is reasonable conclude that provided the current sales ban will be abolished snus could in fact lower the social cost of tobacco use in the EU with 2–3 billion euros per year. • Swedish snus is indeed a traditional product, with a far more than 200 years consumption tradition. No other non-combustible

tobacco product for oral use legally sold within the European Union has been more scientifically analyzed than Swedish snus. An in-depth and comprehensive overview of all scientific reports has recently been completed by ENVIRON which has long established experience and credibility with US agencies involved in tobacco control and research. The report covers chemical composition, biomarkers of exposure and effect, toxicological studies, human health effects including

- The review confirms that Swedish snus has a well documented and a favorable risk profile compared to all other tobacco products including cigarettes.
- The fact that snus today is banned is a clear discrimination and ultimate restriction of the founding principle of free movement of goods within the EU and leads to an increasing number of negative economic and societal consequences of which are not in proportion with the established health risks associated with the usage of Swedish snus.

### **comments**

Lifting the ban on snus

### **which option**

The SCENIHR report states explicitly that marketed STP (smokeless tobacco products) varies considerably in form and content of toxicants and that: Swedish snus use may help some smokers quit cigarette smoking. Thus, Swedish snus has the potential to reduce harm related to the use of tobacco products

- o Swedish snus use is not a risk factor for oral cancer
- o Swedish snus use poses significantly fewer, and less severe, health risks than cigarette use
- o Swedish snus is less harmful than other smokeless tobacco products currently legal in the EU.
- o The availability of snus has had a positive impact on public health in Sweden.
- o Swedish snus use among youth and adult users is not a significant predictor of future smoking

• Therefore, the Swedish Food Federation and Swedish food Workers Union believe it is important that the final impact assessment report will - in difference to the RAND report - take into consideration conclusions supported by a significant number of independent epidemiological studies, some 200 scientific papers and by public health statistics from Sweden demonstrating that Swedish men has;

- o Europe's highest per capita consumption of smokeless tobacco (snus).
- o By far the lowest cigarette consumption in Europe.
- o By far the lowest lung cancer mortality in Europe.
- o Lowest percentage of smoking-related deaths among developed countries.
- o Lowest oral cancer mortality rate in Europe.
- o Lowest incidents of pancreatic cancer in Europe.
- o The Swedish females constitute the “control group benchmark”. Their smoking rate and cancer incidence is on a European average for females.

The current ban on Swedish snuff has not been subject to any impact assessment at all from the Commission side. And indeed the ban has no justification. In fact the current directive has so many unjustified loopholes that it in no way can be deemed compatible with basic better regulation principles: The current EU tobacco directive bans the least harmful tobacco – Swedish snus - product while allowing scientifically proved far more harmful smokeless tobacco product

There are numerous forms of smokeless tobacco products available, varying in their manufacturing methods, chemical composition, modes of use and health risks. The EU SCENIHR report acknowledges that snus use is in the order of 90% less harmful than smoking. The current EU tobacco directive bans the least harmful tobacco – Swedish snus - product while allowing scientifically proved far more harmful smokeless tobacco products

As the WHO study group on Tobacco Regulation concludes “The moist snuff (snus) currently manufactured, marketed and used in Sweden has been well studied and is produced to a standard that results in a lower nitrosamine content“. At the same time other smokeless tobacco products with a much higher risk profile, - chimó, dry snuff, gutkha, khaini, loose-leaf, maras, mishri, naswar, plug, shammah, tobacco tablets and toombak; examples of chewing tobacco include betel quid, gutkha, iq'mik, khaini, khiwam, loose-leaf, mawa, plug,

tobacco chewing gum twist or roll, and zarda; other oral tobaccos include creamy snuff, gudhaku, gul, mishri, mawa, red tooth powder, tuibur (tobacco water), and nasal snuff in dry or liquid form is from a public health perspective problematic - are today allowed and thus freely available but not subject to a regulation that would increase consumer safety

### **additional option**

• The Swedish Retail Institute (HUI), commissioned by the Swedish Trade Federation (SH), recently assessed the economical impact the ban has caused Sweden. They concluded that the annual loss in export revenues amounted to at least €300 million and the total loss of export revenues since 1995 amounted to €3 000 million. The report also concluded that the Swedish food exports would potentially increase with 10 percent should snus be legalized in Europe • • The Swedish Food Federation and the Swedish Food Workers Union would appreciate if the final impact assessment report will take due account to the information provided by the main body of the SCENIHR report on the “Health effects of smokeless tobacco products”, which was especially commissioned as the risk assessment of these products. The SCENIHR report states explicitly that marketed STP (smokeless tobacco products) varies considerably in form and content of toxicants and that: • An increasing number of scientific data concludes that the negative economic and societal consequences of the current directive are not in proportion with the established health risks associated with the usage of Swedish snus. We urge the Commission to take these recent scientific findings into account, and as a consequence propose that the current ban will be abolished and replaced with an appropriate product regulation instead. European tobacco has been shown to be of high quality and is suitable for use in the manufacturing of Swedish snus. The European snus industry today sources tobacco, paying premium prices, from farmers in a number of countries in Europe, such as France, Spain and Italy. The high standards for manufacturing of Swedish snus, stemming from the industry’s voluntary standard GothiaTek, has provided these European tobacco farmers with a small but secure income growing high-quality raw tobacco following GothiaTek’s strict guidelines on content of non-wanted substances. This process starts from the beginning of the growth cycle, in the choosing of the tobacco seeds, and is followed by strict quality controls throughout the entire cycle. It is the industry’s ambition to increase its sourcing from European farmers due to the high quality of the crop, the knowledge of the farmers and the suitable climate in parts of the EU for growing tobacco. If the ban on snus in Europe is being replaced with a more pragmatic product regulation, the demand for quality tobacco will likely increase and the industry can thus continue working in close cooperation with its European suppliers to ensure that European tobacco growers can expand the production of tobacco for this purpose.

---

### **Industry submission**

#### **identification**

#### **affiliation**

industry

#### **name**

janwillem korpershoek

#### **email**

netherlands

**additional comments**

Yes

**comments**

Lifting the ban on snus

---

**Industry submission****identification****affiliation**

industry

**name**

ASSOTABACCAI

**email**

ITALY

**additional comments**

No

**questions smokeless****problem definition**

La spiegazione dettagliata è nello spazio relativo alla scelta dell'opzione

**comments**

Lifting the ban on snus

**additional option**

Supported by the evidence of several scientific studies showing that “snus” could be considered an effective means to quit smoking therefore reducing tobacco consumption, Assotabaccai thinks the current ban of smokeless tobacco products (snus) is unjustified. As a matter of fact, these studies prove that in Sweden, the only country where “snus” sales are legal, smoking related diseases incidence has been reduced compared to EU average thanks to the use of “snus” and smoking prevalence is lower than the EU average. Moreover, the ban contravenes to one of the basic principles of the common market: the free circulation of goods. That is why we hope “snus” will be legally sold in all EU Member States.

---

**Industry submission****identification****affiliation**

industry

**name**

fixmer Luxembourg

**email**

Luxembourg

**country**

42

**age**

female

**additional comments**

No

**questions smokeless****problem definition**

La définition du problème regroupe les produits du tabac 'smokeless' en un groupe homogène qui en fait ne l'est pas. Les produits de cette catégorie sont produits de façon différentes et sont consommés différemment par les utilisateurs. La catégorie des produits 'smokeless' peut être divisée entre le tabac à chiquer, le tabac à priser et le 'snus'. Les tabacs à chiquer et à priser sont autorisés sur le marché au sein de l'UE. La mise sur le marché du 'snus' est interdit dans l'UE à l'exception de la Suède.

**comments**

Lifting the ban on snus

**additional option**

Les fabricants de produits du tabac veulent répondre à la demande des consommateurs existants qui souhaitent bénéficier d'un large choix de produits afin de choisir leur type de produits/marques. L'interdiction de « commercialisation » frappant le snus - à l'exception de la Suède - fut introduite sans base et preuve scientifique. Les règles de bon fonctionnement du marché intérieur ne justifient aucunement le maintien de cette interdiction.

---

**Industry submission****identification****affiliation**

industry

**name**

HEINTZ VAN LANDEWYCK S.à.r.l.

**email**

LU

**additional comments**

No

**questions smokeless**

### **problem definition**

HVL, first of all would like to clarify that its operations do not manufacture European nasal snuff and traditional chewing tobacco for “oral use” according to Directive 2001/37. Nevertheless our company repeats its principle position to have a diversified tobacco products landscape in the EU. HVL does not agree with the Problem Definition which is based on incorrect statements and only in part covers problematic issues. Firstly, the problem definition states that all smokeless tobacco products are addictive and can cause cancer. We refer here to the 2008 SCENHIR Opinion on « Health Effects of Smokeless Tobacco Products », to traditional Chewing Tobacco and more specifically to the section on the use of nasal snuff where it is stated that : “In many regions of the world nasal use of snuff is less prevalent than oral use, and fewer studies are available on the association of nasal use of snuff with cancer”. “There are suggestions that nasal use of STP increases the risk for certain cancers, e.g. oral cancers.”(Pages 92 and 93 of SCENHIR Opinion: Health Effects of Smokeless Tobacco Products, 2008) In fact all five studies quoted relate to three studies in India, one in Tunisia, and one South African study dating back to 1955. It is therefore obvious that European nasal snuff use has not been the object of any study on health effects, as well as that European nasal snuff itself has not been object of any study on health effects. In fact, one historical study on the Health Effects of Nasal Snuff in the Journal of Laryngology & Otology of September 2003 concludes that there is no evidence of head, neck or other malignancies in relation to the use of (European) Nasal Snuff. In addition to this Study, the 2004 IARC Monographs on the Evaluation of Carcinogenic Risks to Humans, Volume 89 on Smokeless Tobacco, it is literally stated that: “Studies on the nasal use of snuff did not provide conclusive evidence of a relationship with cancer”. Moreover, the SCENHIR Opinion speaks of suggestions, rather than facts. HVL therefore objects to the matter of fact statement on this of the Questionnaire and stresses that it is making factual incorrect statements. More importantly, by making statements on all smokeless tobacco products without any differentiation, SCENHIR and the European Commission create confusion rather than providing clarity to allow for objective policy choices. Secondly, the Problem Definition includes a reference to the SCENHIR Opinion of 2008 stating that “according to the evidence from some countries, the use of smokeless tobacco products may lead to subsequent cigarette smoking” is doing injustice to the quoted SCENHIR Opinion which in fact immediately after this statement says that: “The marked social, cultural and product differences between North America and Europe suggest caution in translating findings across countries, also within Europe” (Page 5, Abstract of the SCENHIR Opinion)<sup>1</sup>. In fact the “some countries” of the problem definition only relates to the USA.

### **comments**

Lifting the ban on snus

### **which option**

NO

### **additional option**

In essence the problem definition is not a real problem definition as it does not state any additional “problem” in comparison to the policy decisions leading to the 2001 Directive. However, for reasons of good functioning of the internal market, HVL sees no argument why the ban on snus should be kept in place. What however is a problematic issue are the various definitions/denominations used in various official documents for smokeless tobacco products, i.e. oral tobacco, smokeless tobacco, non-smoking tobacco, and so on. In addition, it is crucial that under the main header of smokeless tobacco products, the various types of smokeless

tobacco products are mentioned: first division based on “for nasal use” and “for oral use” and a further sub-division for oral use in “products for sucking” and “products for chewing”. HVL would like to ensure that the Institutions use a clear definition of tobacco products which are not smoked as this will improve understanding with legislators, officials and the general public. For example Beiträge zur Tabakforschung, Volume 23 No. 5, Sept 2009, « Smokeless Tobacco – An Overview » HVL believes that the cancellation of the ban on snus is a logical choice. HVL does not believe that banning one product or another should be based on an arbitrary decision, and can only have merit if a full scientific assessment, based on scientific evidence with clear and internationally recognised criteria, has been undertaken.

---

### **Industry submission**

**identification**

**affiliation**

industry

**name**

Tell Hermanson

**email**

Sweden

**country**

60

**age**

male

**additional comments**

Yes

**comments**

Lifting the ban on snus

---

### **Industry submission**

**identification**

**affiliation**

industry

**name**

Torbjörn Norrud

**email**

Sweden

**country**

43

**age**  
male

**additional comments**  
Yes

**comments**  
Lifting the ban on snus

---

**Industry submission**

**identification**  
**affiliation**  
industry

**name**  
Lennart Anselmsson

**email**  
Sweden

**country**  
61

**age**  
male

**additional comments**  
Yes

**comments**  
No change

---

**Industry submission**

**identification**  
**affiliation**  
industry

**name**  
Sat Tabacos Granada

**email**  
Granada (España)

**additional comments**

Yes

**comments**

Lifting the ban on snus

---

**Industry submission**

**identification**

**affiliation**

industry

**name**

Lars Hjartho

**email**

Denmark

**country**

47

**age**

male

**additional comments**

Yes

**comments**

Lifting the ban on snus

---

**Industry submission**

**identification**

**affiliation**

industry

**name**

G. Lehner GmbH

**email**

Deutschland

**additional comments**

No

**comments**

No change

**which option**  
ausreichend geregelt

---

**Industry submission**

**identification**  
**affiliation**  
industry

**name**  
Regina Soop

**email**  
Estonia

**country**  
22

**age**  
female

**additional comments**  
Yes

**comments**  
Ban on all types of smokeless tobacco products

**which option**  
-

**additional option**  
I see that all things that may harm your health of cause addiction should be banned.

---

**Industry submission**

**identification**  
**affiliation**  
industry

**name**  
Veiko Vahimets

**email**  
Estonia

**additional comments**

Yes

**comments**

Lifting the ban on snus

---

**Industry submission**

**identification**

**affiliation**

industry

**name**

Hans Porat

**email**

Sweden

**country**

55

**age**

male

**additional comments**

Yes

**comments**

No change

**which option**

No

**additional option**

No

---

**Industry submission**

**identification**

**affiliation**

industry

**name**

Filip Lindvall

**email**

Finland

**country**

18

**age**

male

**additional comments**

Yes

**comments**

Lifting the ban on snus

---

**Industry submission**

**identification**

**affiliation**

industry

**name**

niklas hellstrand

**email**

jakobstad finland

**country**

16

**age**

male

**additional comments**

Yes

**comments**

Lifting the ban on snus

**additional option**

snus dont hurt peopels around you like tobacco

---

**Industry submission**

**identification**

**affiliation**

industry

**name**

jonas

**email**  
Finland

**country**  
22

**age**  
male

**additional comments**  
No

**questions smokeless  
problem definition**

my view is that snus is less harmful than tobacco, so why can't people decide itself. do it legal  
i think

**comments**  
Lifting the ban on snus

**which option**  
do the snus legal, for everyone in eu.

---

**Industry submission**

**identification  
affiliation**  
industry

**name**  
Esko Mörkö

**email**  
Sweden

**additional comments**  
No

**comments**  
Ban on all types of smokeless tobacco products

---

**Industry submission**

**identification  
affiliation**  
industry

**name**

RAIDLA LEJINS & NORCOUS Riga, Attorneys-at-law

**email**

Latvia

**additional comments**

No

**questions consumer****problem definition**

The problem definition appears to be problematic insofar as it has been asserted that „[t]he current requirement of putting on the cigarette packages the measured levels on tar, nicotine and carbon monoxide yields has shown to be misleading for consumers because they might think that lower levels indicate that a product is less risky to their health” (Public consultation document, Section 3.1, p. 7). It is counter-intuitive to contend that low TNCO yields are as harmful as high TNCO yields. Indeed, if that were so, the whole purpose of the revision of Tobacco Products Directive would be put into question. In the Roadmap of this initiative DG SANCO has stated that “[b]y reducing the tobacco consumption, an EU initiative is expected to reduce medical and other costs associated with tobacco related diseases” (Section D., p. 4). Thus, the Commission itself has associated reduction in consumption, rather than reduction in number of smokers, with public health benefits. The reasoning by which lower TNCO yields are linked to more harmful health effects is that “[s]ome consumers might [...] decide to smoke or increase their consumption of cigarettes with lower levels of tar, nicotine and carbon monoxide in preference to quitting” (Public consultation document, Section 3.1, p. 7). Although “some consumers” may indeed make such choices, the Commission does not seem to be in possession of evidence allowing it to compare the health effects on this group of consumers with the effects on those smokers who choose tobacco products with lower yields without therefore increasing consumption. The peculiar argument that information actually harms consumers, therefore, does not seem convincing.

**explanations**

No change

**which improvement**

It seems plausible that internalisation of the external costs of tobacco consumption would strongly influence consumer behaviour. If the Commission feels it can quantify and compare the positive and negative effects of product presentation, it must, by implication, be aware of methods which allow determination and assessment of tobacco consumption by individual users. Those same methods can be utilised to adjust payments such as insurance premiums and contributions to health care costs depending on habits. In Member States where some form of insurance or contributions is obligatory, such adjustments could easily be made mandatory. Given that the principal concern caused by tobacco consumption is the social cost in terms of public health expense and lost productivity, at least prima facie it would seem that targeting the choices of users of tobacco directly is more appropriate, i.e. more effective if compared to such indirect and intrusive approaches as plain packaging or replacing TNCO information with only general information on harmful substances. As long as the more effective measure can be reasonably said to exist, the intrusive approach can hardly meet the proportionality test. Unfortunately, internalisation of costs is not discussed in the Public

consultation document. More specifically, we consider that the failure to consider an obvious alternative would put into question the compatibility of TNCO information prohibition and plain packaging with basic rights protecting, respectively, commercial freedom of speech and intellectual property, viz. trademarks. For example, the Latvian Constitutional Court has described smoking as a legitimate choice protected by the right to privacy: “The right to privacy includes the right of control over one’s own body, as well as the right to harm one’s own health, even to commit suicide. [...] Although consumption of tobacco, alcohol, drugs and psychotropic substances seriously harms the health of a person, the choice of whether or not to use such substances is protected by the right to privacy” (see the judgment of 26.01.2005. in case No 2004–17–01 (Drug penalties case), Latvijas Vestnesis, 28.01.2005., No 16 (3174), para. 10). If it is accepted that smoking is a legitimate choice, the actual exercise of that choice cannot conceivably serve as a justification of infringement of other persons’ basic rights, at least as long as direct disincentives targeted at smokers have not been found to be ineffective.

---

### **Industry submission**

#### **identification**

##### **affiliation**

industry

##### **name**

Weirich Reinhard

##### **email**

Austria

##### **country**

43

##### **age**

male

##### **additional comments**

No

##### **questions consumer**

##### **problem definition**

drastischen Maßnahmen wie Einheitspackungen etc. lehne ich prinzipiell ab

##### **explanations**

No change

---

### **Industry submission**

#### **identification**

##### **affiliation**

industry

**name**

Weirich Reinhard

**email**

Austria

**country**

43

**age**

male

**additional comments**

No

**questions consumer**

**problem definition**

drastischen Maßnahmen wie Einheitspackungen etc. lehne ich ab

**explanations**

No change

---

**Industry submission**

**identification**

**affiliation**

industry

**name**

Armazéns Apolo do Cereál, Lda.

**email**

Portugal

**additional comments**

No

**questions consumer**

**problem definition**

There is no evidence to confirm that generic packaging reduces the consumption of tobacco products, nor that it has a more positive effect on consumers' health. With generic packaging, consumers are not able to identify and reject counterfeit tobacco products. Generic packaging makes the processing of counterfeit and fake products much easier. One can predict the negative consequences for human health, inherent lack of hygienic and sanitary control of production processes of counterfeit tobacco products, with the likely unmeasurable increase of harmfulness to human health at the time of its consumption.

**explanations**

No change

---

**Industry submission****identification****affiliation**

industry

**name**

J.M. Ramalho Louro, Lda.

**email**

Portugal

**additional comments**

No

**questions consumer****problem definition**

- There is no evidence to confirm that generic packaging reduces the consumption of tobacco products, nor that it has a more positive effect on consumers' health. - The smoker has the right to be able to easily differentiate the brand of product they prefer to consume, and has the right to obtain information on the packaging on the product he/she chooses to consume. - With generic packaging, consumers are not able to identify and reject counterfeit tobacco products. - Generic packaging makes the processing of counterfeit and fake products much easier. One can predict the negative consequences for human health, inherent lack of hygienic and sanitary control of production processes of counterfeit tobacco products, with the likely unmeasurable increase of harmfulness to human health at the time of its consumption.

**explanations**

No change

---

**Industry submission****identification****affiliation**

industry

**name**

Fernando Marcelino, Lda.

**email**

Portugal

**additional comments**

No

**questions consumer  
problem definition**

There is no evidence to confirm that generic packaging reduces the consumption of tobacco products, nor that it has a more positive effect on consumers' health. The smoker has the right to be able to easily differentiate the brand of product they prefer to consume, and has the right to obtain information on the packaging on the product he/she chooses to consume. And with generic packaging, consumers are not able to identify and reject counterfeit tobacco products. Generic packaging makes the processing of counterfeit and fake products much easier. None can predict the negative consequences for human health, inherent lack of hygienic and sanitary control of production processes of counterfeit tobacco products, with the likely unmeasurable increase of harmfulness to human health at the time of its consumption. This is a measure that in my opinion will not bring any add value to the public health.

**explanations**

No change

---

**Industry submission**

**identification**

**affiliation**

industry

**name**

pat staunton

**email**

Ireland

**additional comments**

No

**questions consumer  
problem definition**

I believe this measure would be ineffective in curbing the number of people who choose to smoke.

**explanations**

No change

---

**Industry submission**

**identification**

**affiliation**

industry

**name**

Nichola Buchanan General Counsel Amcor Tobacco Packaging

**email**

Switzerland

**additional comments**

No

**questions consumer****problem definition**

Please see the letter to Commissioner John Dalli from Peter Konieczny, President, Amcor Tobacco Packaging dated 16 December 2010 - provided by email to sanco-tobacco-products-consultation@ec.europa.eu

**explanations**

No change

---

**Industry submission****identification****affiliation**

industry

**name**

FEPI - DISTRIBUIÇÃO SA - RUA ALFREDO DA SILVA LOTE 11 - PARQUE INDUSTRIAL DA ABÓBODA - 2785-656 SÃO DOMINGOS DE RANA - PORTUGAL

**email**

PORTUGAL

**additional comments**

No

**questions consumer****problem definition**

Consideramos: 1. No que se refere a Portugal, quer o tamanho das advertências, quer a informação sobre os teores, são o necessário para consciencializar o “fumador” da nocividade do produto. 2. As embalagens genéricas, para além de confundirem o consumidor, pois não conseguiria distinguir a sua marca, seriam muito mais susceptíveis de serem facilmente copiadas (falsificadas), donde iríamos assistir a um aumento do contrabando, esse sim sem qualquer hipótese de controlo no campo da saúde.

**explanations**

No change

---

**Industry submission**

**identification****affiliation**

industry

**name**

Zentralverband der deutschen Werbewirtschaft (ZAW): Der Zentralverband der deutschen Werbewirtschaft (ZAW) ist die Dachorganisation von 40 Verbänden der am Werbegeschäft beteiligten Kreise. Er vertritt die Interessen der werbenden Wirtschaft, des Handels, der Medien, der Werbeagenturen sowie der Werbeberufe und der Marktforschung. Er ist die gesamthafte Vertretung der Werbewirtschaft in Deutschland. Der ZAW repräsentiert ca. 29 Milliarden Euro Investitionen in Medienwerbung und rund 550.000 Beschäftigte in den Arbeitsbereichen der Markt-Kommunikation. Zur Dachorganisation gehört auch der Deutsche Werberat, die zentrale Werbeselbstkontrolleinrichtung in Deutschland. Dabei setzt sich der ZAW für die Freiheit der kommerziellen Kommunikation als einer unabdingbaren Voraussetzung für den im Interesse der Unternehmen und der Verbraucher liegenden unverfälschten und fairen Wettbewerb ein. Werbung und kommerzielle Kommunikation sind zugleich unverzichtbare Grundlage für die Finanzierung vielfältiger, unabhängiger Medien und somit ein wesentlicher Faktor für ein freiheitlich, demokratisches und nachhaltig verantwortungsbewusstes Gemeinwesen – in Deutschland wie auch in Europa. Mittels der Verantwortungsübernahme für die Werbeselbstkontrolle in Deutschland ermöglicht die im ZAW organisierte deutsche Werbewirtschaft zudem die Partizipation von Bürgern und gesellschaftlichen Gruppen am Prozess der Markt-Kommunikation und stellt zugleich ein effektives und effizientes Instrument des Konfliktmanagements zur Verfügung. Bei der Beantwortung der Fragen aus dem Konsultationspapier beschränkt sich der ZAW nachfolgend auf die werberelevanten Aspekte.

**email**

Deutschland

**age**

female

**additional comments**

No

**questions consumer****problem definition**

In Anbetracht der auf EU-Ebene bereits existierenden, in der Richtlinie über Werbung und Sponsoring zugunsten von Tabakerzeugnissen (2003/33/EG) geregelten, weitreichenden Werbeverbote für Tabakprodukte sowie der umfassenden Gestaltungsvorgaben für Packungen von Tabakerzeugnissen, sind weitere Beschränkungen der kommerziellen Kommunikation der Branche nicht zu rechtfertigen. Durch die bestehenden massiven Werberestriktionen ist es den Unternehmen schon nach geltendem Recht nahezu unmöglich, mit ihrer erwachsenen Zielgruppe zu kommunizieren. Die von der Kommission erwogenen Maßnahmen bedeuteten zusätzlich die Ausschaltung der Produktverpackung als Kommunikationsmittel. Im Ergebnis würde die Werbung für ein legales Produkt grundrechtswidrig und außerhalb aller marktwirtschaftlichen Grundsätze faktisch unterbunden werden. Geschäftliche Kennzeichen und mit hohen Investitionen der Unternehmen aufgebaute Marken wären vernichtet. Die von der Kommission vorgeschlagenen Maßnahmen sind zudem nicht geeignet, die erklärten Ziele

der Tabakprodukttrichtlinie – Förderung des Binnenmarktes und Gewährleistung eines hohen Gesundheitsschutzniveaus – zu erreichen. Angesichts der mit den erwogenen Regelungen verbundenen massiven Eingriffe in die Grundrechte der werbenden Unternehmen, sind diese auch unverhältnismäßig. Hinsichtlich des übergeordneten Ziels eines verbesserten Gesundheitsschutzes fehlt es zum einen an gesicherten wissenschaftlichen Erkenntnissen, dass große Bildwarnhinweise oder gar generische Verpackungen Verbraucher vom Zigarettenkonsum abhalten. Zum anderen ist wissenschaftlich nicht belegt, dass die farbliche Gestaltung der Verpackung oder die Abbildung der Marke ursächlich für den Tabakkonsum ist. Die von der Kommission angeführte Gefahr der Ablenkung der Verbraucher von den Gesundheitswarnhinweisen durch das übrige Verpackungsdesign ist ebenfalls nicht erwiesen. Im Zusammenhang mit der gesundheitspolitischen Tauglichkeit der ins Auge gefassten Regelungen ist auch auf ein Ergebnis der von der Kommission in Bezug genommenen Umfrage hinzuweisen: Die überwiegende Mehrheit der EU-Bürger ist sich durchaus bewusst, dass alle Zigaretten gleichermaßen gesundheitsschädlich sind. Aus den genannten Gründen spricht sich der ZAW gegen jedwede weiteren Regulierungsansätze hinsichtlich der Gestaltung der Produktverpackung aus.

### **explanations**

No change

### **additional option**

Die konkret erwogenen Maßnahmen würden u. a. massiv in die grundrechtlich geschützten Marken- und Meinungsäußerungsrechte sowie in die Berufsausübungsfreiheit der Hersteller von Tabakerzeugnissen eingreifen, ohne dass hiermit belegbar ein gesundheitspolitischer Nutzen verbunden wäre. Im Falle der Einführung generischer Verpackungen (Option 3) würden die von der verfassungsrechtlichen Eigentumsgarantie umfassten Marken der Unternehmen, die maßgeblich für die Unterscheidbar-, Individualisierbarkeit und Herkunftszuordnung der Produkte und somit für einen – auch grenzüberschreitenden - funktionierenden Wettbewerb von elementarer Bedeutung sind, faktisch entwertet. Zugleich würden die Unternehmen unangemessen in ihrer ebenfalls verfassungsrechtlich verbrieften Freiheit an der Teilnahme am Wettbewerb sowie in ihrer Meinungsäußerungsfreiheit beeinträchtigt werden. Diesen massiven Grundrechtseingriffen und der Vernichtung von Markenskapital steht kein gesundheitspolitischer oder sonstiger Nutzen der erwogenen Maßnahme gegenüber, der diese auch nur ansatzweise rechtfertigen könnte. Plain Packaging ist nicht nachweisbar geeignet, den Tabakkonsum zu reduzieren. Nach Einschätzung des ZAW könnten durch die Einführung generischer Verpackungen die Gesundheitsgefahren sogar noch steigen: Die fehlende Individualität der Verpackungen würde die Herstellung und das Inverkehrbringen von Produktfälschungen mit nicht zugelassenen Inhaltsstoffen erleichtern. Auch steht in diesem Zusammenhang zu befürchten, dass der Wettbewerb mangels anderweitiger Unterscheidungsmöglichkeiten in Folge der einheitlichen Verpackungen künftig über den Preis der Produkte ausgetragen wird. Sinkende Preise führen jedoch in der Regel zu steigendem Konsum, was ersichtlich dem Ziel der Kommission, eine Verbesserung des Gesundheitsschutzes zu erreichen, zuwider liefe. Die Einführung generischer Verpackungen würden den EU-Binnenmarkt nicht nur nicht fördern, sondern sich nach Überzeugung des ZAW sogar hinderlich auf den innergemeinschaftlichen Handel auswirken und somit gegen Artikel 34 AEUV verstoßen. Die grenzüberschreitende Neueinführung von Zigarettenmarken wäre durch generische Packungen quasi unmöglich. Auch die von der Kommission unter Option 2 vorgeschlagene Einführung von obligatorischen vergrößerten Bildwarnhinweisen (Option 2a) auf beiden Verpackungsseiten wäre nach Auffassung des ZAW gesundheitspolitisch nicht zielführend und würde demgegenüber

wiederum zu erheblichen Grundrechtseingriffen und finanziellen Schäden bei den Unternehmen führen. Nach den bestehenden Vorgaben dürfen etwaige Bildwarnhinweise nicht weniger als 40 % der Außenfläche der bedruckten Breitseite der Verpackung einnehmen. Wenn die Kommission einen verpflichtenden Aufdruck dieser Hinweise in vergrößertem Format in Erwägung zieht, hätte dies für die Hersteller von Tabakerzeugnissen faktisch die gleichen gravierenden Folgen wie die Einführung generischer Verpackungen. Auf den Packungen wäre kein ausreichender Raum mehr für eine individuelle Gestaltung bzw. den Aufdruck von Marken vorhanden. Soweit die Kommission die Einführung obligatorischer Bildwarnhinweise als Maßnahme zur Information der Öffentlichkeit über die Gefahren des Rauchens rechtfertigt, erscheint diese angesichts des bereits allgemein vorhandenen Bewusstseins der gesundheitlichen Risiken des Tabakkonsums nicht erforderlich. Unabhängig davon gibt es keinen ausreichenden empirischen Beleg dafür, dass Bildwarnhinweise das Bewusstsein der Verbraucher für die Gesundheitsrisiken verstärken. Dagegen hat das jüngste Eurobarometer gezeigt, dass beispielsweise in Großbritannien und Belgien – beides Länder, in denen bereits Bildwarnhinweise auf Verpackungen existieren – zwei Jahre nach Einführung der Hinweise die Versuche mit dem Rauchen aufzuhören, bedeutsam abgenommen haben.

---

## **Industry submission**

### **identification**

#### **affiliation**

industry

#### **name**

David Daniel, Trade Relations Manager, National Federation of Retail Newsagents

#### **email**

UK

#### **age**

male

### **additional comments**

No

### **questions consumer**

#### **problem definition**

No. The situation outlined by the Consultation document is too narrow and fails to take account of the broader, unintended side-effects of the policy steps proposed – namely on counterfeiting and independent retailers, neither of which are mentioned in the Consultation. A closer examination of the steps proposed reveals them to be both counter-productive and highly disproportionate, resulting in additional ‘problems’, ignored by the Commission. Counterfeiting The introduction of packaging restrictions would be a significant bonus to tobacco counterfeiters, who would find it easier and cheaper than ever to produce cigarettes according to standardised labels, sizes and shapes, and to sell them in the local community. By introducing such a measure it would be as if the Commission wanted to gift sales immediately and directly from legitimate retailers to those operating in the black market, depriving European governments of much needed tax revenues in the process. In addition, it

would result in an absurd and perverse situation where legitimate retailers could only sell generic product at high prices whereas smugglers would still be selling branded product at lower prices. Illegal traders could position their product as “better” than what is available on the legal market. Legitimate retailers and probably manufacturers too would be forced to cut their prices, while commentators have already suggested that a price war could result from plain packaging, including Dr Enrico Bonadio of the University of Abertay in November 2010: “If the UK adopts plain packaging, a price war is a probability. If there was a price war and the price goes down, the number of smokers would go up in Scotland. By reducing price, you stimulate consumption. It would be a boomerang effect. With no logos, it would also be easier for counterfeiting by companies and criminals.’ Putting the tobacco trade in the hands of illegal traders means increasing sales by people who care nothing about the age of people who buy from them, and so would have a highly counter-productive impact on rates of under-age smoking. Smuggling is already a significant problem in Europe. The introduction of plain packaging would only make it, and the problems associated with it, considerably worse.

**Independent retailers** This transfer of sales from legitimate to illegal traders would impact on all retailers but would be disproportionately damaging for Europe’s independent retailers. In the UK, these businesses are very reliant on tobacco sales which account for 30% of their total sales. Crucially, these businesses are very mindful of the need to scrupulously refuse sales to minors at the front line of the battle to keep tobacco out of the hands of young people and the European Commission should be working with, not against them. Its impact would be felt on independent retailers in other ways. If all tobacco packets look identical, it will be difficult for staff to quickly locate the product while serving the customer or restocking. This would lead to significantly increased transaction times with repercussions on queue time and availability. Removing consumer information from the pack would be very unwelcome and put retailers in an impossible situation. Smokers would expect retailers to know the relative strengths of tobacco products - if the pack does not tell them, it would be unreasonable to expect retailers to memorise this detail. Finally, there is no need to make health warnings any bigger or more grotesque. According to Dr Greg Connolly, a member of the FDA’s Tobacco Products Scientific Advisory Committee “In Canada, the warning labels produced two results, he said. They got noticed and people bought little sleeves to put over their cigarette packets. But smoking rates did not go down.”

### **explanations**

No change

### **which improvement**

The health consequences of tobacco consumption are universally known and are disclosed by way of big lettering and/or graphic pictures on virtually every tobacco product that is legally sold on the UK market. The current approach strikes the necessary regulatory balance between adequate consumer information and freedom of trade. For example. The European Commission should avoid policies that are not evidence-based, that jeopardise small business and that are ultimately counter-productive in the battle against adolescent smoking. It is simply not credible that people who do not smoke are motivated to take it up if they like the pack. If that were the case, then one could say that consumers would buy almost anything provided it was put in a nice pack, irrespective of what’s inside it. It is illegal to sell tobacco to children and these laws should be rigorously enforced. The problem of youth smoking is a problem of accessibility. The illegal market is a significant source of sales for young people, as are friends and so called proxy purchasers (i.e. adults who buy tobacco on behalf of minors). These are the problems that should be addressed. Wasting time on the packaging is ignoring the real problem.

---

**Industry submission****identification****affiliation**

industry

**name**

Leo Burnett

**email**

Germany

**additional comments**

No

**questions consumer****problem definition**

Eliminates ability to protect and even maintain a legal product's brand and intellectual property rights. Eliminating brands and trade dress eliminates competition which goes against the Single Market policy. Provides more confusion to consumers who rely on their brand and trade dress. Benefits counterfeited brands which in turn will flood the market with cheaper products and will have easier access to youth. It is a misguided proposal that goes against international trademark agreements.

**explanations**

No change

---

**Industry submission****identification****affiliation**

industry

**name**

Joaquim Marques Freira Unipessoal Lda.

**email**

Portugal

**additional comments**

No

**questions consumer****problem definition**

- There is no evidence to confirm that generic packaging reduces the consumption of tobacco products, nor that it has a more positive effect on consumers' health. - The smoker has the

right to be able to easily differentiate the brand of product they prefer to consume, and has the right to obtain information on the packaging on the product he/she chooses to consume. - With generic packaging, consumers have much more difficulty in identifying and rejecting counterfeit tobacco products. - Generic packaging makes the processing of counterfeit and fake products much easier. One can predict the negative consequences for human health, inherent lack of hygienic and sanitary control of production processes of counterfeit tobacco products, with the likely unmeasurable increase of harmfulness to human health at the time of its consumption.

**explanations**

No change

---

**Industry submission**

**identification**

**affiliation**

industry

**name**

Tobacco Trading International Bulgaria

**email**

Bulgaria

**additional comments**

No

**questions consumer**

**problem definition**

The package of a product, be it food, tobacco or any other product is the mean to communicate to consumers its content, specific features, producer etc. In this way consumers have the right to make an informed purchase decision in terms of quality and sensory expectations

**explanations**

No change

---

**Industry submission**

**identification**

**affiliation**

industry

**name**

Mrs. Lotte Engbaek Larsen Danish Chamber of Commerce, which represents the retail and wholesale in Denmark

**email**

Denmark

**additional comments**

No

**questions consumer**

**problem definition**

The dangers of smoking must be taken seriously. The number of smokers in the EU has been clearly decreasing in recent years. This indicates that the legislation in place is yielding the desired policy outcomes. The retail sector has an important role in the legal distribution of tobacco products. Any tendencies toward a prohibitionist policy are likely to promote illicit tobacco trade, which in turn means less control and less tax income. There is no need to change the directive with regard to consumer information. Plain packaging would make all the tobacco packages look the same. This would limit customers' freedom of choice but it is not clear what discouraging effect this would have on smokers. It cannot be the intention of the legislator to take away product responsibility from manufacturers and transfer it to retailers, who might then have to explain to their customers the differences between the brands for lack of relevant on-pack information. Limiting or banning the use of legal trademarks- either by increasing the size of health warnings or by introducing generic packaging is violating intellectual property rights. And the consequence might be that the consumers primarily will focus on prices, which will lead to a lower average price for tobacco products, which will be counterproductive in respect to the means of the health intensions.

**explanations**

No change

---

**Industry submission**

**identification**

**affiliation**

industry

**name**

M. Rogeira Lda

**email**

portugal

**additional comments**

No

**questions consumer**

**problem definition**

-there is no evidence to confirm that generic packaging reduces the consumption of tobacco products, nor that it has a positive effect on consumers' health. -The smoker has the right to be able to easily differentiate the brand of a product they prefer to consume, and has the right to obtain information on the packaging on the product that he or she chooses to consume. -With a generic package, consumers have much more difficulty in identify ad reject counterfeit

tobacco products -Generic package makes the processing of counterfeit and fake products much more easy. one can predict negative consequences for human health,inherent lack lack of hygienic and sanitary control of production processes of counterfeit tobacco products, with likely unmeasurable increase of harmfulness to human health at the time of its consumption.

**explanations**

No change

---

**Industry submission**

**identification**

**affiliation**

industry

**name**

E. S. T. Empresa Senense de Tabacos Lda

**email**

portugal

**additional comments**

No

**questions consumer**

**problem definition**

-there is no evidence to confirm that generic packaging reduces the consumption of tobacco products, nor that it has a positive effect on consumers' health. -The smoker has the right to be able to easily differentiate the brand of a product they prefer to consume, and has the right to obtain information on the packaging on the product that he or she chooses to consume. -With a generic package, consumers have much more difficulty in identify ad reject counterfeit tobacco products -Generic package makes the processing of counterfeit and fake products much more easy. one can predict negative consequences for human health,inherent lack lack of hygienic and sanitary control of production processes of counterfeit tobacco products, with likely unmeasurable increase of harmfulness to human health at the time of its consumption.

**explanations**

No change

---

**Industry submission**

**identification**

**affiliation**

industry

**name**

Tobacco Manufacturers' Association

**email**

United Kingdom

**additional comments**

No

**questions consumer  
problem definition**

We disagree with the problem definition. The problem definition is based upon a series of assumptions and assertions that are wrong, and which have the effect of incorrectly defining the debate regarding consumer information. · Plain packaging would unjustifiably infringe fundamental legal rights to property, expression and trade. It would also involve unparalleled deprivation of brands, which are - as with any consumer product - the tobacco manufacturers' most valuable assets. · Section 3 only addresses tobacco packaging. Regulators have access to a variety of vehicles to communicate information to consumers, including television, print media, magazines and the internet. The “problem” is defined too narrowly, and so fails to identify relevant policy options. · Tobacco packaging and pack labelling is not a predictor of youth smoking. The considerable body of evidence and research which exists on the predictors for smoking initiation does not substantiate any link between packaging and youth uptake. The problem definition is, however, concerned with packaging from this perspective. As a result of this flaw, none of the proposed measures in Section 3 regarding packaging are likely to have an impact on youth smoking initiation. · The problem definition confuses tobacco packaging and advertising. Packaging and pack labelling are an essential means by which consumers identify, obtain information about and choose tobacco products, easily and without confusion. TMA does not accept the contention that the cigarette pack constitutes a form of promotional advertising. The distinction between advertising and packaging and pack labelling is confirmed by the way EU tobacco legislation and the FCTC articles 11 and 13 addresses these issues separately. · TMA rejects the notion of “attractiveness” as a valid public policy objective, and considers that it adds nothing to the need to identify and assess a relevant policy rationale. “Attractiveness” per se fails established criteria for issue definition in terms of it being a regulatory goal or objective: it is lacking in any evidential foundation and is inherently uncertain and arbitrary · TMA believes that adult smokers should be appropriately reminded of the risks of smoking when they make the decision to smoke and that health warnings (HWs) and other currently mandated labeling requirements can play a role in this respect. · Any changes considered by regulators to the warning and labeling regulations should be based on clear evidence that the proposed changes would significantly contribute to achieving the stated public policy objectives. Further, the Commission and Member States should adopt Better Regulation principles and procedures when formulating, adopting and reviewing all packaging regulations. · The Commission must recognize that changes to packaging and pack labelling regulation impact fundamental legal, economic and commercial rights of tobacco manufacturers and consumers. These include the right of tobacco manufacturers to brand their packaging and pack labelling in accordance with principles of the market economy and competition policy, their property right in their brands (including trademarks, goodwill and brand equity), their rights to communicate product information to their consumers, and their right to conduct their business (including the free movement of goods within the EU). Due to space restrictions, the above does not represent TMA’s full response to this question. We are opposed to mandatory PHWs, larger health warnings and changes to labelling of TNCO yields and these views are contained in TMA’s complete response, which has been sent to the mail address [sanco-tobaco-products-consultation@ec.europa.eu](mailto:sanco-tobaco-products-consultation@ec.europa.eu).

## **explanations**

No change

### **which improvement**

TMA considers that only Option 1 – no change – is appropriate. Plain packaging TMA's member companies only market their products to adult smokers. Adult smokers use packaging to identify, obtain information about and choose tobacco products, easily and without confusion. TMA wishes to emphasise its categorical opposition to plain packaging. · Any proposed measure must be supported by a clearly defined problem definition, must be linked to a legitimate policy objective and must be based on sound evidence. Additionally, any measure must be proportionate, taking into account unintended consequences and the rights of all stakeholders. · TMA does not accept that objectives such as “denormalising” tobacco products and destroying product branding are legitimate. TMA rejects the notion of “attractiveness” as a valid public policy objective. In so far as plain packaging is proposed as a measure to address youth smoking initiation TMA believes that there are more proportionate and effective solutions through which this can be addressed. · Plain packaging will be disproportionate, will unjustifiably affect the rights of stakeholders and is likely to have unintended consequences as given below. · Packaging and pack labelling are fundamental to the operation of a market economy in legal tobacco products, consumer choice, innovation, product information and brand value. · Packaging and pack labelling are also fundamental to consumer choice in a competitive market. Manufacturers, retailers and consumers must be able to identify and distinguish products, without confusion. This is an essential function of packaging, pack labelling and trademarks. Mandating plain packaging would infringe legally protected rights of manufacturers and consumers. Moreover, plain packaging would have serious, negative consequences by: · creating consumer and retailer confusion in the supply chain and at point of sale; · causing serious and unnecessary damage to competition in the market because plain packaging will very probably result in an increased focus upon price as one of the most important remaining dimensions of competition, barriers to new market entrants will be increased and consumer switching will be reduced; · exacerbating illicit trade as counterfeit and contraband products will become easier to make, distribute and sell; · possibly encouraging young people to take up smoking as an act of rebellion; and · a diminished contribution to the economy, including loss of efficiencies and business to suppliers, wholesalers, retailers, ink manufacturers, designers and packaging suppliers, and other costs caused. There is a lack of an evidence base for plain packaging. · There is no empirical evidence that clearly and credibly demonstrates the effectiveness of plain packing in relation to achieving any of the stated public policy objectives. This lack of credible evidence extends to the issue of youth initiation. · Indeed, the UK Government decided in 2009, after a preliminary consultation, not to proceed with plain packaging as the evidence is “speculative” and “needs to be developed” before regulatory action should be taken. (Source: Consultation on the future of tobacco control, DoH, May 2008, p. 34). In November 2010 the UK Government announced a new consultation on plain packaging (DH, Public Health White Paper, November 2010). · Mandated “plain packaging” as a regulatory tool is wholly disproportionate to the purported public policy goals it seeks to address. There are alternative, and less restrictive, means of achieving the same goals. TMA further refers to the individual submissions of its member companies.

### **additional option**

DG SANCO should assess and evaluate existing legislation and other, less restrictive and more proportionate options to remind consumers of the risks associated with smoking before

proposing new measures. These could include an expansion of its or Member States' public health information campaigns through audio-visual or print media or the internet (which have the added advantage of reaching the entire population rather than only existing smokers) or youth retail access prevention programmes.

---

## **Industry submission**

### **identification**

#### **affiliation**

industry

#### **name**

A&R Carton AB

#### **email**

Sweden

### **additional comments**

Yes

### **explanations**

Improve consumer information

### **which option**

Tar, nicotine and carbon monoxide levels to be replaced with general information on harmful substances in tobacco products; Information on harmful substances in tobacco products that cannot be placed on the package would be placed inside the package

### **additional option**

In the ambition of being a socially responsible company Å&R Carton recognizes the importance of ensuring a high level of protection of public health, when it comes to tobacco products. Measures aimed at ensuring this objective must be accurate and act in accordance with the objective. Despite what most certainly are good intentions behind the idea, Å&R Carton strongly fears the consequences from generic or plain packaging of cigarettes. Due to our own business but also concerns for public health and order, Å&R Carton therefore oppose such rules. Approximately one fifth of Å&R Carton's turnover stems from tobacco related packaging. The company would therefore be substantially affected by an introduction of generic or plain packaging. A direct consequence from introducing plain packaging would be that the level of refinement within our sector would decrease, with subsequent reflections in price, turnover and revenue. Parallel, the (anticipated) increase in counterfeited cigarettes will result in an unfair loss of market shares, with regards to packaging of cigarettes, for us and other law-abiding packers. For Å&R Carton, as well as for other carton makers, the introduction of plain packaging would have three specific business consequences, with subsequent social repercussions: - fall in revenues; - obstruct the utilization of investments made in machines due to precedent legislation; - and consequently, layoffs of employees. Generic or plain packaging would have a significant adverse effect on the whole printing and packaging market. By blurring the distinction between different brands it would strongly delimit the producers from building brand value and integrity through distinct packaging. By

preventing the use of printing and packaging as a part of brand building, the introduction such regulation would most likely lower the barriers to counterfeited products and unfair competition. The high-quality finish achieved by modern printing and packaging is distinguished by advanced features such as e.g. embossing, hot-foil stamping and UV varnish. These design features assist the consumers to determine if the cigarettes they purchase are genuine products. Such features are inherently more difficult and expensive to counterfeit than copying plain packaging. Lower barriers for counterfeited cigarettes through generic or plain packaging will have repercussions on many levels. There is a fiscal dimension, given the loss of tax revenues due to illicitly sold cigarettes. Closely linked to this is a health dimension, since the illicitly sold cigarettes are cheaper – hence, lowering the market prices and stimulating increased consumption. Plain packaging is also likely to encourage a price driven market, eliminating packaging as a distinctive factor from the marketing mix. Overall there is a clear public order dimension, in counterfeited products being facilitated by the introduction of generic or plain packaging. In this context Å&R Carton would like to remind of the Swedish experiences of counterfeited and illicitly sold cigarettes, which have from time to time been significant due to substantive taxation of cigarettes. One of the measures to combat the illegal products has been a more advanced level of printing and packaging in order to more clearly distinguish the legal products from the illegal ones. An introduction of generic or plain packaging of cigarettes risk to put the objectives of the Tobacco Directive at stake, by unintentionally facilitate an increase in illicit and counterfeit cigarettes. It would reduce the ability to distinguish between legal cigarettes and illegal such. Such a development would seriously harm law-abiding and socially responsible companies, such as Å&R Carton, for the benefit of the organized crime behind illicit trade and counterfeit products.

---

## **Industry submission**

### **identification**

#### **affiliation**

industry

#### **name**

Tobacco Retailers Alliance

#### **email**

United Kingdom

### **additional comments**

No

### **questions consumer**

#### **problem definition**

The problem is defined as ‘consumer information’ but this section seeks only to address issues concerning tobacco packaging. There are many different avenues of communication to consumers, packaging being but one. Therefore we find the scope of the problem definition to be too narrow.

### **explanations**

No change

**which improvement**

Proposals to introduce mandatory generic or plain packaging for tobacco products cause us great concern as they would significantly impact on retailers' ability to sell tobacco efficiently and would subsequently hamper business productivity. Firstly, it should be noted that tobacco packaging is not a cause of youth smoking and is rightly not recognised as such. Nor do we share the view that tobacco packaging is a form of advertising or promotion, or that it in any way encourages smoking. Tobacco packaging is designed to help consumers identify and obtain information about different brands available. Colours or logos on packs also help retailers quickly identify a particular brand, assisting efficiency in the retailing of tobacco products. Generic packaging would, in our view, present difficulties for retailers and retail staff in distinguishing between different products in their tobacco range and would have the effect of slowing down transaction times, subsequently hampering business productivity. We are also concerned that generic packaging would make it even easier to counterfeit tobacco products and would lead to an increase in the illegal manufacturing and sales of such products. The removal of brand identifiers would diminish brand identities and would damage competition between brands by causing the price of products to become the main competitive dimension to the market. This, we believe, would drive consumers of premium brand products to down-trade to cheaper, value brands, which carry lower profit margins for retailers. This would lead to a decrease in revenue from tobacco sales for retailers.

---

**Industry submission****identification****affiliation**

industry

**name**

Swedish Marketing Federation

**email**

Sweden

**additional comments**

No

**questions consumer****problem definition**

The Swedish Marketing Federation was founded in 1919 and is the largest organization in Sweden for everyone within marketing, regardless of specialization or industry. The proposal to introduce so-called plain packaging on tobacco products is an example of excessive legislation that infringes on trademark rights; makes it more difficult for manufacturers to differentiate their products; reduces competition; restricts market entry; restricts consumer choice; and might lead to an increase in the illegal trade with these products. This section in the consultation paper also suggests the introduction of enlarged warning labels on packs. Excessively large health warnings which dominate the pack would in a similar way to plain packaging, undermine trademark and intellectual property rights. The importance of brands is significant, it is about the possibility for a company to differentiate its products from those of

its competitors. Without its trademarks, brands become commoditized and lose their value. An introduction of plain packaging would infringe on the rights of trademark owners, and their ability to use their trademarks. Plain packaging is incompatible with several international trademark related agreements, and restricts the freedom of commercial speech. The fundamental role of trademarks will be removed with plain packaging. It will limit the ability for business to compete – what are the possibilities to differentiate a product without being able to show trademarks? The ability to use trademarks is essential in order to not distort competition. There will, in fact, be no meaningful way for manufacturers to compete on equal grounds, as competition will be based on price only. This would make tobacco products cheaper and more affordable for consumers, particularly among young people that are the ones that the measure in particular is supposed to protect. Trademarks allow consumers to distinguish between different products, and between products from different manufacturers. Without such a differentiation, consumers will be confused and risk being misled. As consumer recognition would be reduced, there is a great risk that illicit trade would increase. In addition, products with trademarks are copied already today, but standardized packs would be significantly easier for criminals to copy. Organized crime would benefit massively, as it would be almost impossible for both enforcement authorities and consumers to identify fake packaging. Legal products should be able to make use of brands and trademarks. If plain packaging is introduced for tobacco products, there is no reason to not go further and introduce similar measures on other products that have health risks, for example on alcoholic drinks, high-fat or high-cholesterol products, sweet products with a high sugar content, as well as vehicles that pollute the environment. Regardless of the sector and type of regulation, authorities always have to ensure that regulations are measured against the principles of proportionality, and extreme restrictions like plain packaging are clearly disproportionate. If the main problem is one of sales to under-age, authorities should focus further on measures that are proven to work – for example further cooperation between supervision authorities to improve enforcement, and stricter sanctions against those who sell to under-age. As regards alcohol, we have in Sweden a system with the Alcohol Retail Monopoly, from which it is close to impossible for underage to purchase alcohol. The focus therefore is on restricting the illegal access alcohol in different ways. Similarly for tobacco, regulatory measures should focus on making sure that tobacco products only are sold through the serious regulated business, with severe sanctions for non-compliance. Illegal cigarette trade is already a serious challenge in both Sweden and the EU, and measures that further facilitate the illegal trade, such as plain packaging, should not be introduced.

**explanations**

No change

**which improvement**

Concentrating on measures as mentioned above and also more cooperation between industry and authorities.

---

**Industry submission**

**identification**

**affiliation**

industry

**name**

Union des fabricants (Unifab)

**email**

France

**additional comments**

Yes

**explanations**

No change

**additional option**

Concernant l'option 3 : de manière générale, cette mesure s'avèrerait contre-productive en matière de santé publique et sur le plan économique. Le paquet générique conduirait, en effet, les fabricants de cigarettes à entretenir une concurrence uniquement basée sur les prix, ce qui entraînerait une baisse généralisée du coût des cartouches. Une telle baisse irait à contre-sens de la politique de réduction de la consommation de tabac chez les jeunes. D'un point de vue économique, la chute des prix entamerait durement les marges des buralistes et les recettes fiscales de l'Etat. En outre, l'efficacité du paquet générique en termes de sensibilisation n'a jamais été établie. Si plusieurs Etats ont déjà envisagés une telle mesure, notamment le Canada, l'Australie et le Royaume-Uni, aucun ne l'a finalement adoptée, en l'absence de preuve d'impact réel sur le public. De manière plus spécifique, le paquet générique constituerait une atteinte sérieuse aux droits de propriété intellectuelle des fabricants de cigarettes et aurait des répercussions néfastes sur la lutte anti-contrefaçon. L'apposition de mentions d'avertissement à destination du consommateur doit pouvoir s'articuler avec la préservation des droits fondamentaux des fabricants tels que le droit de propriété, la liberté du commerce ou la liberté d'expression. Cette initiative aurait pour résultat de remettre en question l'existence même du droit de marque qui est un élément indispensable à un système de concurrence sain. Uniformiser les emballages reviendrait à dissoudre les marques, déposséder les fabricants de leurs signes distinctifs et priver le consommateur d'indicateurs fiables concernant l'origine et de la qualité d'un produit. Par ailleurs, le paquet générique simplifierait considérablement la tâche des faussaires puisque leurs chaînes de fabrication se suffiraient d'un seul packaging pour embrasser l'ensemble des produits des différentes marques. Par ricochets, cette mesure rendrait le travail de contrôle et d'expertise des autorités publiques, en particulier les douanes, plus délicate. Elle handicaperait davantage encore les fabricants qui consacrent déjà une part significative de leurs ressources à la sécurisation de leurs paquets et au démantèlement de filières criminelles organisées. Le paquet constitue aujourd'hui un outil indispensable pour lutter contre la contrefaçon. Il convient de rappeler que le marché des cigarettes contrefaisantes est l'un des plus importants et lucratifs au monde (il représentait 23% de l'ensemble des saisies des douanes communautaires en 2008). Il est également l'un des plus dangereux pour le consommateur en raison de l'absence de contrôle des substances utilisées et des conditions sanitaires dans lesquelles les produits sont fabriqués.

---

**Industry submission****identification****affiliation**

industry

**name**

Maria Joaquina P. Alegria Silveira

**email**

Portugal

**additional comments**

No

**questions consumer**

**problem definition**

- Não há evidências de que as embalagens genéricas diminuam o consumo de produtos de tabaco, nem que por essa via produzam melhores efeitos na saúde do consumidor. - O fumador tem o direito de poder diferenciar com facilidade a marca de produto que prefere consumir, bem como tem o direito de obter na embalagem informações sobre o produto que pretende escolher para consumir. - Com as embalagens genéricas, o consumidor terá muito mais dificuldade em identificar e rejeitar os produtos de tabaco contrafeitos. - A embalagens genéricas tornam mais fáceis todos os processos de contrafacção e de falsificação dos produtos. São previsíveis consequências negativas para a saúde humana, inerentes à ausência de controlo higiénico e sanitário dos processos produtivos dos produtos de tabaco contrafeitos, com o aumento provável e sem controlo da nocividade para a saúde humana aquando do respectivo consumo.

**explanations**

No change

---

**Industry submission**

**identification**

**affiliation**

industry

**name**

Stephen Paterson

**email**

Ireland

**additional comments**

No

**questions consumer**

**problem definition**

This measure will only serve to grow the illicit tobacco market.

**explanations**

No change

---

**Industry submission****identification****affiliation**

industry

**name**

Edward Landy

**email**

Ireland

**additional comments**

No

**questions consumer****problem definition**

This measure would only serve to grow the illicit trade.

**explanations**

No change

---

**Industry submission****identification****affiliation**

industry

**name**

José Mendes Ramalho Louro, Lda

**email**

Portugal

**additional comments**

No

**questions consumer****problem definition**

There is no evidence to confirm that generic packaging reduces the consumption of tobacco products, nor that it has a more positive effect on consumers' health. The smoker has the right to be able to easily differentiate the brand of product they prefer to consume, and has the right to obtain information on the packaging on the product he/she chooses to consume. With generic packaging, consumers are not able to identify and reject counterfeit tobacco products.

Generic packaging makes the processing of counterfeit and fake products much easier. None can predict the negative consequences for human health, inherent lack of hygienic and sanitary control of production processes of counterfeit tobacco products, with the likely unmeasurable increase of harmfulness to human health at the time of its consumption. This is a measure that in my opinion will not bring any add value to the public health.

**explanations**

No change

---

**Industry submission**

**identification**

**affiliation**

industry

**name**

John Foley

**email**

Ireland

**additional comments**

No

**questions consumer**

**problem definition**

CHANGING the consumer information will only help the illicit trade to grow.

**explanations**

No change

---

**Industry submission**

**identification**

**affiliation**

industry

**name**

Kevin Tansey

**email**

Ireland

**additional comments**

No

**questions consumer**

**problem definition**

I believe changing the consumer information will only facilitate illicit traders.

**explanations**

No change

---

**Industry submission****identification****affiliation**

industry

**name**

Peter Steemers

**email**

Ireland

**additional comments**

No

**questions consumer****problem definition**

I do not agree with this problem definition and see no positive result in changing the current consumer information.

**explanations**

No change

---

**Industry submission****identification****affiliation**

industry

**name**

Eileen Brosnan

**email**

Ireland

**additional comments**

No

**questions consumer****problem definition**

I believe this will only help black market traders.

**explanations**

No change

---

**Industry submission****identification****affiliation**

industry

**name**

Catherine Gallagher

**email**

Ireland

**additional comments**

No

**questions consumer****problem definition**

This measure will help the illicit traders only.

**explanations**

No change

---

**Industry submission****identification****affiliation**

industry

**name**

Joanne Duffy

**email**

Ireland

**additional comments**

No

**questions consumer****problem definition**

This measure will fuel illicit trade.

**explanations**

No change

---

**Industry submission**

**identification**

**affiliation**

industry

**name**

Gerard Hoban

**email**

Ireland

**additional comments**

No

**questions consumer**

**problem definition**

I believe this will fuel the growth of illicit trade.

**explanations**

No change

---

**Industry submission**

**identification**

**affiliation**

industry

**name**

Sean Farrell

**email**

Ireland

**additional comments**

No

**questions consumer**

**problem definition**

I do not agree with the measure as I believe it will facilitate illicit trade.

**explanations**

No change

---

**Industry submission**

**identification**

**affiliation**

industry

**name**

Stephen Burke

**email**

Ireland

**additional comments**

No

**questions consumer**

**problem definition**

This measure will encourage the growth of illicit trade.

**explanations**

No change

---

**Industry submission**

**identification**

**affiliation**

industry

**name**

Michael Mc Dermott

**email**

Ireland

**additional comments**

No

**questions consumer**

**problem definition**

I do not agree with this proposed measure as it will encourage the growth of illicit trade.

**explanations**

No change

---

**Industry submission**

**identification**

**affiliation**

industry

**name**

Frank Gorman

**email**

Ireland

**additional comments**

No

**questions consumer**

**problem definition**

This measure will serve to grow the illicit tobacco market.

**explanations**

No change

---

**Industry submission**

**identification**

**affiliation**

industry

**name**

Des O'Reilly

**email**

Ireland

**additional comments**

No

**questions consumer**

**problem definition**

This measure will encourage the growth of illicit trade.

**explanations**

No change

---

**Industry submission**

**identification**

**affiliation**

industry

**name**

Peter Mac Manua

**email**

Ireland

**additional comments**

No

**questions consumer**

**problem definition**

I believe this measure will facilitate illicit traders and not law abiding retailers.

**explanations**

No change

---

**Industry submission**

**identification**

**affiliation**

industry

**name**

John Whelan

**email**

Ireland

**additional comments**

No

**questions consumer**

**problem definition**

I believe this measure will facilitate black market traders and not law abiding retailers.

**explanations**

No change

---

**Industry submission**

**identification**

**affiliation**

industry

**name**

Paul Fogarty

**email**

Ireland

**additional comments**

No

**questions consumer**

**problem definition**

i believe this will facilitate black market trade.

**explanations**

No change

---

**Industry submission**

**identification**

**affiliation**

industry

**name**

Ray O'Brien

**email**

Ireland

**additional comments**

No

**questions consumer**

**problem definition**

This measure will only facilitate illicit trade.

**explanations**

No change

---

**Industry submission**

**identification**

**affiliation**

industry

**name**

Damian Diver

**email**

Ireland

**additional comments**

No

**questions consumer  
problem definition**

This measure will only facilitate the illicit traders.

**explanations**

No change

---

**Industry submission**

**identification**

**affiliation**

industry

**name**

Thomas Clancy

**email**

Ireland

**additional comments**

No

**questions consumer  
problem definition**

This measure will only serve to grow illicit trade.

**explanations**

No change

---

**Industry submission**

**identification**

**affiliation**

industry

**name**

Eamonn Kelly

**email**

Ireland

**additional comments**

No

**questions consumer**

**problem definition**

I do not agree this will curb smoking, it will only fuel black market trade and make it difficult for law abiding retailers to manage stock control.

**explanations**

No change

---

**Industry submission****identification****affiliation**

industry

**name**

Martin Mulligan

**email**

Ireland

**additional comments**

No

**questions consumer****problem definition**

This measure will fuel the growth of illicit trade.

**explanations**

No change

---

**Industry submission****identification****affiliation**

industry

**name**

Christopher Brady

**email**

Ireland

**additional comments**

No

**questions consumer****problem definition**

This will help the black market to grow if it comes in.

**explanations**

No change

---

**Industry submission**

**identification**

**affiliation**

industry

**name**

Ray Keating

**email**

Ireland

**additional comments**

No

**questions consumer**

**problem definition**

This will fuel black market trade.

**explanations**

No change

---

**Industry submission**

**identification**

**affiliation**

industry

**name**

Tom Mc Dermott

**email**

Ireland

**additional comments**

No

**questions consumer**

**problem definition**

This will only serve to grow the black market.

**explanations**

No change

---

**Industry submission**

**identification**

**affiliation**

industry

**name**

Siobhan Glynn

**email**

Ireland

**additional comments**

No

**questions consumer**

**problem definition**

This measure will serve to facilitate illicit trade.

**explanations**

No change

---

**Industry submission**

**identification**

**affiliation**

industry

**name**

P.J. Donellan

**email**

Ireland

**additional comments**

No

**questions consumer**

**problem definition**

This will facilitate illicit traders.

**explanations**

No change

---

**Industry submission**

**identification**

**affiliation**

industry

**name**

Jackie Crowe

**email**

Ireland

**additional comments**

No

**questions consumer**

**problem definition**

It will make stock control impossible and only facilitate illicit traders.

**explanations**

No change

---

**Industry submission**

**identification**

**affiliation**

industry

**name**

Martin Ryan

**email**

Ireland

**additional comments**

No

**questions consumer**

**problem definition**

It will make stock control impossible and only serve to grow the black market.

**explanations**

No change

---

**Industry submission**

**identification**

**affiliation**

industry

**name**

Paula Martin

**email**

Ireland

**additional comments**

No

**questions consumer**

**problem definition**

I believe this measure will only help criminals grow their own market and will put retailers under further pressure.

**explanations**

No change

---

**Industry submission**

**identification**

**affiliation**

industry

**name**

Peter Kelly

**email**

Ireland

**additional comments**

No

**questions consumer**

**problem definition**

This measure will serve to grow the black market as well as making stock control difficult.

**explanations**

No change

---

**Industry submission**

**identification**

**affiliation**

industry

**name**

Thomas O'Halloran

**email**

Ireland

**additional comments**

No

**questions consumer  
problem definition**

If this measure comes into effect it will help the black market to grow.

**explanations**

No change

---

**Industry submission****identification****affiliation**

industry

**name**

james Grahan

**email**

Ireland

**additional comments**

No

**questions consumer  
problem definition**

I believe this measure will help to grow illicit trade.

**explanations**

No change

---

**Industry submission****identification****affiliation**

industry

**name**

Conor Mc Namara

**email**  
Ireland

**additional comments**  
No

**questions consumer  
problem definition**  
This will serve to grow illicit trade.

**explanations**  
No change

---

### **Industry submission**

**identification  
affiliation**  
industry

**name**  
European Federation of Food, Agriculture and Tourism Trade Unions (EFFAT)

**email**  
Belgium

**additional comments**  
No

**questions consumer  
problem definition**  
EFFAT is not aware of any definitive scientific evidence that would prove that bigger pictorial warnings, different colors and shapes, more detailed information on the content or plain packaging would decrease smoke addition and initiation. EFFAT is also concerned that the introduction of plain packaging would make counterfeited cigarettes and illegal trade in cigarettes by organised crime and smugglers soar. Counterfeited tobacco products can notoriously be much more toxic than original ones because of lower quality, extremely high in tar and have been found to be contaminated with sand, packaging materials such as plastic bits, strychnine, heavy metals, faeces and insect eggs to name a few.

**explanations**  
No change

**which improvement**  
EFFAT affiliated organizations believe that the most effective deterrent to prevent smoking initiation and protect vulnerable categories are extensive education, information and prevention campaigns about the consequences on health and about the economic burden tobacco addiction can represent on households. Such measures enable consumers to willingly make responsible choices. Accessible health options – either under public or public-private

partnerships schemes - should be made available to smokers to help them deal with the health risks they incur. Smokers should not suffer social stigmatisation and marginalization.

**additional option**

No

---

**Industry submission**

**identification**

**affiliation**

industry

**name**

Tatjana Andoljsek

**email**

Slovenia

**additional comments**

No

**questions consumer**

**problem definition**

No comprehensive/reliable evidence that presence of more extensive warnings reduces people's incentive to smoke. No comprehensive evidence plain packaging would improve legal market functioning and/or public health. Plain packaging would likely increase counterfeiting possibilities. Non-equal treatment of tobacco products vs e.g. alcohol products - if there was conclusive evidence plain packaging encourages reasonable use the same policy would need to apply to alcohol, coffee, etc (other potentially health endangering products)

**explanations**

No change

**which improvement**

continuation of and expansion of general education of people on harmful effects of unreasonable use of health endangering products (raising awareness for health life principle)

---

**Industry submission**

**identification**

**affiliation**

industry

**name**

Θωμά Νατάσα, δημοσιογράφος

**email**

Ελλάδα

**additional comments**

No

**questions consumer**

**problem definition**

Κανέα σχόλιο

**explanations**

No change

---

**Industry submission**

**identification**

**affiliation**

industry

**name**

Morgan Browne

**email**

Ireland

**country**

36

**additional comments**

No

**questions consumer**

**problem definition**

We do not agree with the problem definition. In the countries where a display of tobacco products ban has been introduced the legislation has simply not been effective. Since the introduction of the point of sale display ban in Ireland in 2009, there is much evidence to point to an increase in the illicit tobacco trade. There have been over a quarter of a billion cigarettes seized in Ireland recovering €85 million of lost tax revenue. The number of cigarettes seized in Ireland since the introduction of the Point of Sale Display ban in July 2009 is just less than the combined 305 million cigarettes seized for 2005, 2006, 2007 and 2008. Furthermore, the UK government has recently acknowledged that a full tobacco display ban could harm small businesses and encourage black-market sales of cigarettes and as such the Department of Health in the UK has indicated that they will push for a compromise on the tobacco display regulations as outlined on the Health Act.

**explanations**

No change

**which improvement**

Evidence from other jurisdictions where generic tobacco packaging legislation has been introduced or proposed has shown it not to be effective. In 2009, the UK Minister for State (Public Health) acknowledged that there have been no studies undertaken to show that plain packaging of tobacco products would cut the smoking uptake of young people or enable those who want to quit to do so. Furthermore, in March 2010, the Lithuanian parliament rejected a plain packaging proposal, considering it to be contrary to fundamental principles embodied in the Lithuanian Constitution. We would urge the European Commission to reconsider introducing generic tobacco packaging legislation until more is known of the consequences of such legislation.

### **additional option**

It is our contention that the introduction of generic packaging will not lead to a reduction in the prevalence of smoking but will rather put retailers in Ireland and across the EU under severe pressure in a time of difficult economic conditions. We believe that such legislation will directly contribute to an increase in the illicit tobacco trade and will place our industry under significant pressure. Moreover, there is evidence from other countries where similar measures have been proposed that raises questions about the effectiveness and legality of generic packaging. There is much evidence from Ireland to suggest that increased government tobacco legislation has led to an increase on tobacco smuggling. Since 2009, there have been over a quarter of a billion cigarettes seized recovering €5 million of lost tax revenue. In the same year legitimate sales have taken a 5% hit, with one store owner from the Dublin area reporting his turnover had plummeted from €30,000 a week to €17,000 in the past 12 months. Crime gangs in Ireland including dissident terrorist groups such as the Real IRA have been identified by customs as being the largest smugglers of tobacco, using routes formerly used by the Provisional IRA across Europe and it is now estimated that a quarter of all cigarettes smoked in Ireland are illegal. In March of 2010, dissident Republican gangs were linked to a shipment of €30 million smuggled cigarettes intercepted by Customs officers. The authorities now believe that republicans are working with ordinary criminals to source and distribute illegal cigarettes all over the country. In 2009, the UK Minister for State (Public Health) acknowledged that there have been no studies undertaken to show that plain packaging of tobacco products would cut the smoking uptake of young people or enable those who want to quit to do so. In February of 2010 the Department of Health indicated that until further information was known about the consequences of generic packaging, with particular regards to its effectiveness in reducing smoking rates and the legality of such legislation, no plain packaging legislation would be introduced. In addition, evidence from Lithuania reveals that the generic packaging of tobacco products may not face a number of legal challenges where it to be introduced across the EU. Following the proposal of generic packaging legislation by an MP in January 2010, it was found following a parliamentary legal affairs committee that the proposals would most likely contradict the Lithuanian constitution, its obligations under Article 10(2)(3)(1) of the Paris Convention for the Protection of Industrial Property, and the free movement of goods under Article 34 of the Treaty on the Functioning of the European Union. We would urge the European Commission to delay the introduction of generic tobacco packaging legislation until more is known of the consequences of such legislation.

---

### **Industry submission**

**identification  
affiliation**

industry

**name**

Erik Wijnia

**email**

Netherlands

**additional comments**

No

**questions consumer**

**problem definition**

We don't think that this will be more effective.

**explanations**

No change

**additional option**

Plain packaging makes counterfeiting easier and leads to more smuggling.

---

**Industry submission**

**identification**

**affiliation**

industry

**name**

Brendan Kiely

**email**

ireland

**country**

36

**additional comments**

No

**questions consumer**

**problem definition**

We do not agree with the problem definition. It is clear that in the countries where a tobacco product display ban has been introduced the measures have not been effective. Evidence from Ireland, where such a ban has been in place since 2009, shows that a point of sale display ban has led to an increase in the illicit cigarette trade which has cost the State exchequer millions of Euro. Figures indicate that the illicit tobacco trade is costing taxpayers anywhere between €500 million and €750 million a year in lost revenue. Since the introduction of the Point of Sale Display Ban, there have been over a quarter of a billion cigarettes seized in Ireland

recovering €85 million of lost tax revenue. The number of cigarettes seized in Ireland since the introduction of the Point of Sale Display ban in July 2009 is just less than the combined 305 million cigarettes seized for 2005, 2006, 2007 and 2008.

### **explanations**

No change

### **which improvement**

Evidence from other jurisdictions where generic tobacco packaging legislation has been introduced or proposed has shown it not to be effective. In 2009, the UK Minister for State (Public Health) acknowledged that there have been no studies undertaken to show that plain packaging of tobacco products would cut the smoking uptake of young people or enable those who want to quit to do so. Furthermore, in March 2010, the Lithuanian parliament rejected a plain packaging proposal, considering it to be contrary to fundamental principles embodied in the Lithuanian Constitution. We would urge the European Commission to reconsider introducing generic tobacco packaging legislation until more is known of the consequences of such legislation.

### **additional option**

It is our contention that the introduction of generic packaging will not lead to a reduction in the prevalence of smoking but will rather put retailers in Ireland and across the EU under severe pressure in a time of difficult economic conditions. We believe that such legislation will directly contribute to an increase in the illicit tobacco trade and will place our industry under significant pressure. Moreover, there is evidence from other countries where similar measures have been proposed that raises questions about the effectiveness and legality of generic packaging. There is much evidence from Ireland to suggest that increased government tobacco legislation has led to an increase on tobacco smuggling. Since 2009, there have been over a quarter of a billion cigarettes seized recovering €85 million of lost tax revenue. In the same year legitimate sales have taken a 5% hit, with one store owner from the Dublin area reporting his turnover had plummeted from €30,000 a week to €17,000 in the past 12 months. Crime gangs in Ireland including dissident terrorist groups such as the Real IRA have been identified by customs as being the largest smugglers of tobacco, using routes formerly used by the Provisional IRA across Europe and it is now estimated that a quarter of all cigarettes smoked in Ireland are illegal. In March of 2010, dissident Republican gangs were linked to a shipment of €30 million smuggled cigarettes intercepted by Customs officers. The authorities now believe that republicans are working with ordinary criminals to source and distribute illegal cigarettes all over the country. In 2009, the UK Minister for State (Public Health) acknowledged that there have been no studies undertaken to show that plain packaging of tobacco products would cut the smoking uptake of young people or enable those who want to quit to do so. In February of 2010 the Department of Health indicated that until further information was known about the consequences of generic packaging, with particular regards to its effectiveness in reducing smoking rates and the legality of such legislation, no plain packaging legislation would be introduced. In addition, evidence from Lithuania reveals that the generic packaging of tobacco products may not face a number of legal challenges where it to be introduced across the EU. Following the proposal of generic packaging legislation by an MP in January 2010, it was found following a parliamentary legal affairs committee that the proposals would most likely contradict the Lithuanian constitution, its obligations under Article 10(2)(3)(1) of the Paris Convention for the Protection of Industrial Property, and the free movement of goods under Article 34 of the Treaty on the Functioning of the European

Union. We would urge the European Commission to delay the introduction of generic tobacco packaging legislation until more is known of the consequences of such legislation.

---

## **Industry submission**

### **identification**

#### **affiliation**

industry

#### **name**

Henri Wagener Fedil- Business Federation Luxembourg

#### **email**

Luxembourg

#### **age**

male

### **additional comments**

No

### **questions consumer**

#### **problem definition**

Des recherches et des études supplémentaires quant à l'efficacité de l'utilisation de photographies en couleurs et d'autres illustrations nous semblent nécessaires avant que ne soient généralisées ces méthodes d'avertissements à tous les Etats membres et pour tous les produits du tabac.

#### **explanations**

No change

### **additional option**

Nous nous prononçons contre l'option envisagée d'introduire un conditionnement neutre/générique (plain packaging) pour les emballages. Nous sommes d'avis que la protection et la défense de la propriété intellectuelle sont des éléments clé pour la promotion de l'innovation en Europe. L'abolition des emballages distinctifs est à notre avis une atteinte à la nature même de la marque déposée, qui fut créée afin d'assurer l'identification et la distinction d'une marque par rapport à ses concurrents. Une telle mesure empêcherait les entreprises à faire plein usage de leurs droits en matière de propriété intellectuelle, et constituerait une expropriation injustifiée de ces droits. Cette option va à l'encontre de la politique européenne existante, tel le règlement EC 40/94 et la directive 89/104/EC et contre les accords au sein de l'OMC. Nous sommes aussi d'avis que l'introduction d'un conditionnement générique facilite le commerce illicite, la fraude et la contrefaçon. Le retrait des aspects visuels risque aussi de semer la confusion auprès des consommateurs et d'augmenter la demande pour des produits issus du commerce illicite. Sachant que les produits du tabac constituent le plus grand nombre de tous les produits contrefaits importés en Europe, nous mettons en garde contre toute mesure qui faciliterait ces infractions.

---

## **Industry submission**

### **identification**

#### **affiliation**

industry

#### **name**

Roisin McCarron

#### **email**

ireland

#### **country**

25

### **additional comments**

No

### **questions consumer**

#### **problem definition**

We do not agree with the problem definition. Evidence shows that in countries where point of sale display bans have been introduced to date they have simply not been effective in reducing the children to the impact of tobacco products or of reducing the long-term levels of smoking. Indeed in Ireland a similar ban has led to a dramatic increase in the illicit tobacco trade. This is a huge problem nationally and last year it took over €500 million from the Irish exchequer and is on course to exceed this amount in 2010. Since the introduction of the Point of Sale Display Ban, there have been over a quarter of a billion cigarettes seized in Ireland recovering €85 million of lost tax revenue. The number of cigarettes seized in Ireland since the introduction of the Point of Sale Display ban in July 2009 is just less than the combined 305 million cigarettes seized for 2005, 2006, 2007 and 2008.

#### **explanations**

No change

#### **which improvement**

Evidence from other jurisdictions where generic tobacco packaging legislation has been introduced or proposed has shown it not to be effective. In 2009, the UK Minister for State (Public Health) acknowledged that there have been no studies undertaken to show that plain packaging of tobacco products would cut the smoking uptake of young people or enable those who want to quit to do so. Furthermore, in March 2010, the Lithuanian parliament rejected a plain packaging proposal, considering it to be contrary to fundamental principles embodied in the Lithuanian Constitution. We would urge the European Commission to reconsider introducing generic tobacco packaging legislation until more is known of the consequences of such legislation.

#### **additional option**

It is our contention that the introduction of generic packaging will not lead to a reduction in the prevalence of smoking but will rather put retailers in Ireland and across the EU under severe pressure in a time of difficult economic conditions. We believe that such legislation

will directly contribute to an increase in the illicit tobacco trade and will place our industry under significant pressure. Moreover, there is evidence from other countries where similar measures have been proposed that raises questions about the effectiveness and legality of generic packaging. There is much evidence from Ireland to suggest that increased government tobacco legislation has led to an increase on tobacco smuggling. Since 2009, there have been over a quarter of a billion cigarettes seized recovering €85 million of lost tax revenue. In the same year legitimate sales have taken a 5% hit, with one store owner from the Dublin area reporting his turnover had plummeted from €30,000 a week to €17,000 in the past 12 months. Crime gangs in Ireland including dissident terrorist groups such as the Real IRA have been identified by customs as being the largest smugglers of tobacco, using routes formerly used by the Provisional IRA across Europe and it is now estimated that a quarter of all cigarettes smoked in Ireland are illegal. In March of 2010, dissident Republican gangs were linked to a shipment of €30 million smuggled cigarettes intercepted by Customs officers. The authorities now believe that republicans are working with ordinary criminals to source and distribute illegal cigarettes all over the country. In 2009, the UK Minister for State (Public Health) acknowledged that there have been no studies undertaken to show that plain packaging of tobacco products would cut the smoking uptake of young people or enable those who want to quit to do so. In February of 2010 the Department of Health indicated that until further information was known about the consequences of generic packaging, with particular regards to its effectiveness in reducing smoking rates and the legality of such legislation, no plain packaging legislation would be introduced. In addition, evidence from Lithuania reveals that the generic packaging of tobacco products may not face a number of legal challenges where it to be introduced across the EU. Following the proposal of generic packaging legislation by an MP in January 2010, it was found following a parliamentary legal affairs committee that the proposals would most likely contradict the Lithuanian constitution, its obligations under Article 10(2)(3)(1) of the Paris Convention for the Protection of Industrial Property, and the free movement of goods under Article 34 of the Treaty on the Functioning of the European Union. We would urge the European Commission to delay the introduction of generic tobacco packaging legislation until more is known of the consequences of such legislation.

---

## **Industry submission**

### **identification**

#### **affiliation**

industry

#### **name**

Michael Brady

#### **email**

ireland

#### **country**

57

### **additional comments**

No

## **questions consumer problem definition**

We do not agree with the problem definition. In the countries where a display of tobacco products ban has been introduced the legislation has not been effective. Since the introduction of the point of sale display ban in Ireland in 2009, there is much evidence to point to an increase in the illicit tobacco trade. There have been over a quarter of a billion cigarettes seized in Ireland recovering €85 million of lost tax revenue. The number of cigarettes seized in Ireland since the introduction of the Point of Sale Display ban in July 2009 is just less than the combined 305 million cigarettes seized for 2005, 2006, 2007 and 2008. It is estimated that €700 million will be lost to the exchequer in 2010 as a result of the illicit tobacco trade.

## **explanations**

No change

## **which improvement**

Evidence from other jurisdictions where generic tobacco packaging legislation has been introduced or proposed has shown it not to be effective. In 2009, the UK Minister for State (Public Health) acknowledged that there have been no studies undertaken to show that plain packaging of tobacco products would cut the smoking uptake of young people or enable those who want to quit to do so. Furthermore, in March 2010, the Lithuanian parliament rejected a plain packaging proposal, considering it to be contrary to fundamental principles embodied in the Lithuanian Constitution. We would urge the European Commission to reconsider introducing generic tobacco packaging legislation until more is known of the consequences of such legislation.

## **additional option**

It is our contention that the introduction of generic packaging will not lead to a reduction in the prevalence of smoking but will rather put retailers in Ireland and across the EU under severe pressure in a time of difficult economic conditions. We believe that such legislation will directly contribute to an increase in the illicit tobacco trade and will place our industry under significant pressure. Moreover, there is evidence from other countries where similar measures have been proposed that raises questions about the effectiveness and legality of generic packaging. There is much evidence from Ireland to suggest that increased government tobacco legislation has led to an increase on tobacco smuggling. Since 2009, there have been over a quarter of a billion cigarettes seized recovering €85 million of lost tax revenue. In the same year legitimate sales have taken a 5% hit, with one store owner from the Dublin area reporting his turnover had plummeted from €30,000 a week to €7,000 in the past 12 months. Crime gangs in Ireland including dissident terrorist groups such as the Real IRA have been identified by customs as being the largest smugglers of tobacco, using routes formerly used by the Provisional IRA across Europe and it is now estimated that a quarter of all cigarettes smoked in Ireland are illegal. In March of 2010, dissident Republican gangs were linked to a shipment of €30 million smuggled cigarettes intercepted by Customs officers. The authorities now believe that republicans are working with ordinary criminals to source and distribute illegal cigarettes all over the country. In 2009, the UK Minister for State (Public Health) acknowledged that there have been no studies undertaken to show that plain packaging of tobacco products would cut the smoking uptake of young people or enable those who want to quit to do so. In February of 2010 the Department of Health indicated that until further information was known about the consequences of generic packaging, with particular regards to its effectiveness in reducing smoking rates and the legality of such legislation, no plain packaging legislation would be introduced. In addition, evidence from Lithuania reveals that

the generic packaging of tobacco products may not face a number of legal challenges where it to be introduced across the EU. Following the proposal of generic packaging legislation by an MP in January 2010, it was found following a parliamentary legal affairs committee that the proposals would most likely contradict the Lithuanian constitution, its obligations under Article 10(2)(3)(1) of the Paris Convention for the Protection of Industrial Property, and the free movement of goods under Article 34 of the Treaty on the Functioning of the European Union. We would urge the European Commission to delay the introduction of generic tobacco packaging legislation until more is known of the consequences of such legislation.

---

## **Industry submission**

### **identification**

#### **affiliation**

industry

#### **name**

Carin Mc Govern

#### **email**

ireland

#### **country**

40

### **additional comments**

No

### **questions consumer**

#### **problem definition**

We do not agree with the problem definition. Evidence from the countries where a point of sale display ban has been introduced has shown that the legislation has failed to address the stated aims of the legislation, namely to reduce long term smoking rates and to protect children from tobacco advertising. Evidence from Ireland, where a tobacco product display ban has been in place since 2009, has shown there has been a substantial increase in illicit tobacco smuggling leading to a dramatic loss in revenue. This is a huge problem nationally and in 2009 it took over €500 million from the Irish exchequer and is on course to exceed this amount in 2010.

#### **explanations**

No change

### **which improvement**

Evidence from other jurisdictions where generic tobacco packaging legislation has been introduced or proposed has shown it not to be effective. In 2009, the UK Minister for State (Public Health) acknowledged that there have been no studies undertaken to show that plain packaging of tobacco products would cut the smoking uptake of young people or enable those who want to quit to do so. Furthermore, in March 2010, the Lithuanian parliament rejected a plain packaging proposal, considering it to be contrary to fundamental principles embodied in

the Lithuanian Constitution. We would urge the European Commission to reconsider introducing generic tobacco packaging legislation until more is known of the consequences of such legislation.

### **additional option**

It is our contention that the introduction of generic packaging will not lead to a reduction in the prevalence of smoking but will rather put retailers in Ireland and across the EU under severe pressure in a time of difficult economic conditions. We believe that such legislation will directly contribute to an increase in the illicit tobacco trade and will place our industry under significant pressure. Moreover, there is evidence from other countries where similar measures have been proposed that raises questions about the effectiveness and legality of generic packaging. There is much evidence from Ireland to suggest that increased government tobacco legislation has led to an increase on tobacco smuggling. Since 2009, there have been over a quarter of a billion cigarettes seized recovering €5 million of lost tax revenue. In the same year legitimate sales have taken a 5% hit, with one store owner from the Dublin area reporting his turnover had plummeted from €30,000 a week to €17,000 in the past 12 months. Crime gangs in Ireland including dissident terrorist groups such as the Real IRA have been identified by customs as being the largest smugglers of tobacco, using routes formerly used by the Provisional IRA across Europe and it is now estimated that a quarter of all cigarettes smoked in Ireland are illegal. In March of 2010, dissident Republican gangs were linked to a shipment of €30 million smuggled cigarettes intercepted by Customs officers. The authorities now believe that republicans are working with ordinary criminals to source and distribute illegal cigarettes all over the country. In 2009, the UK Minister for State (Public Health) acknowledged that there have been no studies undertaken to show that plain packaging of tobacco products would cut the smoking uptake of young people or enable those who want to quit to do so. In February of 2010 the Department of Health indicated that until further information was known about the consequences of generic packaging, with particular regards to its effectiveness in reducing smoking rates and the legality of such legislation, no plain packaging legislation would be introduced. In addition, evidence from Lithuania reveals that the generic packaging of tobacco products may not face a number of legal challenges where it to be introduced across the EU. Following the proposal of generic packaging legislation by an MP in January 2010, it was found following a parliamentary legal affairs committee that the proposals would most likely contradict the Lithuanian constitution, its obligations under Article 10(2)(3)(1) of the Paris Convention for the Protection of Industrial Property, and the free movement of goods under Article 34 of the Treaty on the Functioning of the European Union. We would urge the European Commission to delay the introduction of generic tobacco packaging legislation until more is known of the consequences of such legislation.

---

### **Industry submission**

#### **identification**

#### **affiliation**

industry

#### **name**

Stephen Mc Govern

#### **email**

ireland

**country**

38

**additional comments**

No

**questions consumer  
problem definition**

We do not agree with the problem definition. In the countries where a point of sale display ban has been introduced to date there has been a clear failure in making a positive impact on smoking prevalence. In Ireland, where a tobacco product display ban was introduced in 2009 there has been a huge increase in the illicit tobacco trade. The year before the introduction of the point of sale display ban customs officials and Gardaí seized a total of 135,243,859 cigarettes with an estimated retail value of €49,228,765. End of year totals from 2009 revealed how these figures ballooned to a total of 218,532,960 cigarettes seized with an estimated retail value of €2,057,009.

**explanations**

No change

**which improvement**

Evidence from other jurisdictions where generic tobacco packaging legislation has been introduced or proposed has shown it not to be effective. In 2009, the UK Minister for State (Public Health) acknowledged that there have been no studies undertaken to show that plain packaging of tobacco products would cut the smoking uptake of young people or enable those who want to quit to do so. Furthermore, in March 2010, the Lithuanian parliament rejected a plain packaging proposal, considering it to be contrary to fundamental principles embodied in the Lithuanian Constitution. We would urge the European Commission to reconsider introducing generic tobacco packaging legislation until more is known of the consequences of such legislation.

**additional option**

It is our contention that the introduction of generic packaging will not lead to a reduction in the prevalence of smoking but will rather put retailers in Ireland and across the EU under severe pressure in a time of difficult economic conditions. We believe that such legislation will directly contribute to an increase in the illicit tobacco trade and will place our industry under significant pressure. Moreover, there is evidence from other countries where similar measures have been proposed that raises questions about the effectiveness and legality of generic packaging. There is much evidence from Ireland to suggest that increased government tobacco legislation has led to an increase on tobacco smuggling. Since 2009, there have been over a quarter of a billion cigarettes seized recovering €5 million of lost tax revenue. In the same year legitimate sales have taken a 5% hit, with one store owner from the Dublin area reporting his turnover had plummeted from €30,000 a week to €17,000 in the past 12 months. Crime gangs in Ireland including dissident terrorist groups such as the Real IRA have been identified by customs as being the largest smugglers of tobacco, using routes formerly used by the Provisional IRA across Europe and it is now estimated that a quarter of all cigarettes smoked in Ireland are illegal. In March of 2010, dissident Republican gangs were linked to a shipment of €30 million smuggled cigarettes intercepted by Customs officers. The authorities

now believe that republicans are working with ordinary criminals to source and distribute illegal cigarettes all over the country. In 2009, the UK Minister for State (Public Health) acknowledged that there have been no studies undertaken to show that plain packaging of tobacco products would cut the smoking uptake of young people or enable those who want to quit to do so. In February of 2010 the Department of Health indicated that until further information was known about the consequences of generic packaging, with particular regards to its effectiveness in reducing smoking rates and the legality of such legislation, no plain packaging legislation would be introduced. In addition, evidence from Lithuania reveals that the generic packaging of tobacco products may not face a number of legal challenges where it to be introduced across the EU. Following the proposal of generic packaging legislation by an MP in January 2010, it was found following a parliamentary legal affairs committee that the proposals would most likely contradict the Lithuanian constitution, its obligations under Article 10(2)(3)(1) of the Paris Convention for the Protection of Industrial Property, and the free movement of goods under Article 34 of the Treaty on the Functioning of the European Union. We would urge the European Commission to delay the introduction of generic tobacco packaging legislation until more is known of the consequences of such legislation.

---

## **Industry submission**

### **identification**

#### **affiliation**

industry

#### **name**

Patricia Brady

#### **email**

ireland

#### **country**

58

### **additional comments**

No

### **questions consumer**

#### **problem definition**

We do not agree with the problem definition. In the countries where a display of tobacco products ban has been introduced the legislation has simply not been effective. Since the introduction of the point of sale display ban in Ireland in 2009, there is much evidence to point to an increase in the illicit tobacco trade. There have been over a quarter of a billion cigarettes seized in Ireland recovering €85 million of lost tax revenue. The number of cigarettes seized in Ireland since the introduction of the Point of Sale Display ban in July 2009 is just less than the combined 305 million cigarettes seized for 2005, 2006, 2007 and 2008.

### **explanations**

No change

### **which improvement**

Evidence from other jurisdictions where generic tobacco packaging legislation has been introduced or proposed has shown it not to be effective. In 2009, the UK Minister for State (Public Health) acknowledged that there have been no studies undertaken to show that plain packaging of tobacco products would cut the smoking uptake of young people or enable those who want to quit to do so. Furthermore, in March 2010, the Lithuanian parliament rejected a plain packaging proposal, considering it to be contrary to fundamental principles embodied in the Lithuanian Constitution. We would urge the European Commission to reconsider introducing generic tobacco packaging legislation until more is known of the consequences of such legislation.

### **additional option**

It is our contention that the introduction of generic packaging will not lead to a reduction in the prevalence of smoking but will rather put retailers in Ireland and across the EU under severe pressure in a time of difficult economic conditions. We believe that such legislation will directly contribute to an increase in the illicit tobacco trade and will place our industry under significant pressure. Moreover, there is evidence from other countries where similar measures have been proposed that raises questions about the effectiveness and legality of generic packaging. There is much evidence from Ireland to suggest that increased government tobacco legislation has led to an increase on tobacco smuggling. Since 2009, there have been over a quarter of a billion cigarettes seized recovering €5 million of lost tax revenue. In the same year legitimate sales have taken a 5% hit, with one store owner from the Dublin area reporting his turnover had plummeted from €30,000 a week to €17,000 in the past 12 months. Crime gangs in Ireland including dissident terrorist groups such as the Real IRA have been identified by customs as being the largest smugglers of tobacco, using routes formerly used by the Provisional IRA across Europe and it is now estimated that a quarter of all cigarettes smoked in Ireland are illegal. In March of 2010, dissident Republican gangs were linked to a shipment of €30 million smuggled cigarettes intercepted by Customs officers. The authorities now believe that republicans are working with ordinary criminals to source and distribute illegal cigarettes all over the country. In 2009, the UK Minister for State (Public Health) acknowledged that there have been no studies undertaken to show that plain packaging of tobacco products would cut the smoking uptake of young people or enable those who want to quit to do so. In February of 2010 the Department of Health indicated that until further information was known about the consequences of generic packaging, with particular regards to its effectiveness in reducing smoking rates and the legality of such legislation, no plain packaging legislation would be introduced. In addition, evidence from Lithuania reveals that the generic packaging of tobacco products may not face a number of legal challenges where it to be introduced across the EU. Following the proposal of generic packaging legislation by an MP in January 2010, it was found following a parliamentary legal affairs committee that the proposals would most likely contradict the Lithuanian constitution, its obligations under Article 10(2)(3)(1) of the Paris Convention for the Protection of Industrial Property, and the free movement of goods under Article 34 of the Treaty on the Functioning of the European Union. We would urge the European Commission to delay the introduction of generic tobacco packaging legislation until more is known of the consequences of such legislation.

---

### **Industry submission**

**identification**  
**affiliation**  
industry

**name**  
Kieran Kileen

**email**  
ireland

**country**  
48

**additional comments**  
No

**questions consumer**  
**problem definition**

Evidence from other jurisdictions where generic tobacco packaging legislation has been introduced or proposed has shown it not to be effective. In 2009, the UK Minister for State (Public Health) acknowledged that there have been no studies undertaken to show that plain packaging of tobacco products would cut the smoking uptake of young people or enable those who want to quit to do so. Furthermore, in March 2010, the Lithuanian parliament rejected a plain packaging proposal, considering it to be contrary to fundamental principles embodied in the Lithuanian Constitution. We would urge the European Commission to reconsider introducing generic tobacco packaging legislation until more is known of the consequences of such legislation.

**explanations**  
No change

**which improvement**

Evidence from other jurisdictions where generic tobacco packaging legislation has been introduced or proposed has shown it not to be effective. In 2009, the UK Minister for State (Public Health) acknowledged that there have been no studies undertaken to show that plain packaging of tobacco products would cut the smoking uptake of young people or enable those who want to quit to do so. Furthermore, in March 2010, the Lithuanian parliament rejected a plain packaging proposal, considering it to be contrary to fundamental principles embodied in the Lithuanian Constitution. We would urge the European Commission to reconsider introducing generic tobacco packaging legislation until more is known of the consequences of such legislation.

**additional option**

It is our contention that the introduction of generic packaging will not lead to a reduction in the prevalence of smoking but will rather put retailers in Ireland and across the EU under severe pressure in a time of difficult economic conditions. We believe that such legislation will directly contribute to an increase in the illicit tobacco trade and will place our industry under significant pressure. Moreover, there is evidence from other countries where similar measures have been proposed that raises questions about the effectiveness and legality of generic packaging. There is much evidence from Ireland to suggest that increased government

tobacco legislation has led to an increase on tobacco smuggling. Since 2009, there have been over a quarter of a billion cigarettes seized recovering €5 million of lost tax revenue. In the same year legitimate sales have taken a 5% hit, with one store owner from the Dublin area reporting his turnover had plummeted from €30,000 a week to €7,000 in the past 12 months. Crime gangs in Ireland including dissident terrorist groups such as the Real IRA have been identified by customs as being the largest smugglers of tobacco, using routes formerly used by the Provisional IRA across Europe and it is now estimated that a quarter of all cigarettes smoked in Ireland are illegal. In March of 2010, dissident Republican gangs were linked to a shipment of €30 million smuggled cigarettes intercepted by Customs officers. The authorities now believe that republicans are working with ordinary criminals to source and distribute illegal cigarettes all over the country. In 2009, the UK Minister for State (Public Health) acknowledged that there have been no studies undertaken to show that plain packaging of tobacco products would cut the smoking uptake of young people or enable those who want to quit to do so. In February of 2010 the Department of Health indicated that until further information was known about the consequences of generic packaging, with particular regards to its effectiveness in reducing smoking rates and the legality of such legislation, no plain packaging legislation would be introduced. In addition, evidence from Lithuania reveals that the generic packaging of tobacco products may not face a number of legal challenges where it to be introduced across the EU. Following the proposal of generic packaging legislation by an MP in January 2010, it was found following a parliamentary legal affairs committee that the proposals would most likely contradict the Lithuanian constitution, its obligations under Article 10(2)(3)(1) of the Paris Convention for the Protection of Industrial Property, and the free movement of goods under Article 34 of the Treaty on the Functioning of the European Union. We would urge the European Commission to delay the introduction of generic tobacco packaging legislation until more is known of the consequences of such legislation.

---

### **Industry submission**

**identification**

**affiliation**

industry

**name**

Neil Harvey

**email**

ireland

**country**

48

**additional comments**

No

**questions consumer**

**problem definition**

We do not agree with the problem definition. In the countries where a display of tobacco products ban has been introduced the legislation has not been effective. Since the introduction

of the point of sale display ban in Ireland in 2009, there is much evidence to point to an increase in the illicit tobacco trade. There have been over a quarter of a billion cigarettes seized in Ireland recovering €85 million of lost tax revenue. The number of cigarettes seized in Ireland since the introduction of the Point of Sale Display ban in July 2009 is just less than the combined 305 million cigarettes seized for 2005, 2006, 2007 and 2008. It is estimated that €700 million will be lost to the exchequer in 2010 as a result of the illicit tobacco trade.

### **explanations**

No change

### **which improvement**

Evidence from other jurisdictions where generic tobacco packaging legislation has been proposed has shown it not to be effective. In 2009, the UK Minister for State (Public Health) acknowledged that there have been no studies undertaken to show that plain packaging of tobacco products would cut the smoking uptake of young people or enable those who want to quit to do so. Furthermore, in March 2010, the Lithuanian parliament rejected a plain packaging proposal, considering it to be contrary to fundamental principles of intellectual property embodied in the Lithuanian Constitution.

### **additional option**

It is our contention that the introduction of generic packaging will not lead to a reduction in the prevalence of smoking but will rather put retailers in Ireland and across the EU under severe pressure in a time of difficult economic conditions. We believe that such legislation will directly contribute to an increase in the illicit tobacco trade and will place our industry under significant pressure. Moreover, there is evidence from other countries where similar measures have been proposed that raises questions about the effectiveness and legality of generic packaging. There is much evidence from Ireland to suggest that increased government tobacco legislation, which has concealed access or visibility of tobacco products, has led to an increase in tobacco smuggling. Since the introduction of the Point of Sale Display Ban in 2009 in Ireland, there have been over a quarter of a billion cigarettes seized recovering €85 million of lost tax revenue. Retailers, and in particular small independent shopkeepers, rely heavily on the sale of tobacco products and can account for up to 30% of overall turnover. In 2009, the UK Minister for State (Public Health) acknowledged that there have been no studies undertaken to show that plain packaging of tobacco products would cut the smoking uptake of young people or enable those who want to quit to do so. In February of 2010 the Department of Health indicated that until further information was known about the consequences of generic packaging, with particular regards to its effectiveness in reducing smoking rates and the legality of such legislation, no plain packaging legislation would be introduced. It is our view that the EU Commission should adopt a similarly cautious approach to the introduction of legislation which we believe could drastically increase the illicit cigarette trade in the EU. In addition, it is likely that the introduction of generic packaging throughout all 27 EU Member States would lead to a number of legal challenges. For example, following the proposal of generic legislation by a Lithuanian MP in January 2010, a parliamentary legal affairs committee found that the proposals infringed on domestic intellectual property rights, Lithuania's obligations under Article 10(2)(3)(1) of the Paris Convention for the Protection of Industrial Property, and the free movement of goods under Article 34 of the Treaty on the Functioning of the European Union.

---

## **Industry submission**

### **identification**

#### **affiliation**

industry

#### **name**

Declan Hopkins

#### **email**

ireland

#### **country**

42

### **additional comments**

No

### **questions consumer**

#### **problem definition**

We do not agree with the problem definition. In the countries where a point of sale display ban has been introduced to date there has been a clear failure in making a positive impact on smoking prevalence. In Ireland, where a tobacco product display ban was introduced in 2009 there has been a huge increase in the illicit tobacco trade. The year before the introduction of the point of sale display ban customs officials and Gardaí seized a total of 135,243,859 cigarettes with an estimated retail value of €49,228,765. End of year totals form 2009 revealed how these figures ballooned to a total of 218,532,960 cigarettes seized with an estimated retail value of €2,057,009.

#### **explanations**

No change

#### **which improvement**

Evidence from other jurisdictions where generic tobacco packaging legislation has been proposed has shown it not to be effective. In 2009, the UK Minister for State (Public Health) acknowledged that there have been no studies undertaken to show that plain packaging of tobacco products would cut the smoking uptake of young people or enable those who want to quit to do so. Furthermore, in March 2010, the Lithuanian parliament rejected a plain packaging proposal, considering it to be contrary to fundamental principles of intellectual property embodied in the Lithuanian Constitution.

#### **additional option**

It is our contention that the introduction of generic packaging will not lead to a reduction in the prevalence of smoking but will rather put retailers in Ireland and across the EU under severe pressure in a time of difficult economic conditions. We believe that such legislation will directly contribute to an increase in the illicit tobacco trade and will place our industry under significant pressure. Moreover, there is evidence from other countries where similar measures have been proposed that raises questions about the effectiveness and legality of generic packaging. There is much evidence from Ireland to suggest that increased government

tobacco legislation, which has concealed access or visibility of tobacco products, has led to an increase in tobacco smuggling. Since the introduction of the Point of Sale Display Ban in 2009 in Ireland, there have been over a quarter of a billion cigarettes seized recovering €85 million of lost tax revenue. Retailers, and in particular small independent shopkeepers, rely heavily on the sale of tobacco products and can account for up to 30% of overall turnover . In 2009, the UK Minister for State (Public Health) acknowledged that there have been no studies undertaken to show that plain packaging of tobacco products would cut the smoking uptake of young people or enable those who want to quit to do so. In February of 2010 the Department of Health indicated that until further information was known about the consequences of generic packaging, with particular regards to its effectiveness in reducing smoking rates and the legality of such legislation, no plain packaging legislation would be introduced. It is our view that the EU Commission should adopt a similarly cautious approach to the introduction of legislation which we believe could drastically increase the illicit cigarette trade in the EU. In addition, it is likely that the introduction of generic packaging throughout all 27 EU Member States would lead to a number of legal challenges. For example, following the proposal of generic legislation by a Lithuanian MP in January 2010, a parliamentary legal affairs committee found that the proposals infringed on domestic intellectual property rights, Lithuania's obligations under Article 10(2)(3)(1) of the Paris Convention for the Protection of Industrial Property, and the free movement of goods under Article 34 of the Treaty on the Functioning of the European Union.

---

## **Industry submission**

### **identification**

#### **affiliation**

industry

#### **name**

Eammon De Valera

#### **email**

Ireland

#### **country**

59

### **additional comments**

No

### **questions consumer**

#### **problem definition**

We do not agree with the problem definition. In the countries where a display of tobacco products ban has been introduced the legislation has simply not been effective. Since the introduction of the point of sale display ban in Ireland in 2009, there is much evidence to point to an increase in the illicit tobacco trade. There have been over a quarter of a billion cigarettes seized in Ireland recovering €85 million of lost tax revenue. The number of cigarettes seized in Ireland since the introduction of the Point of Sale Display ban in July 2009 is just less than the combined 305 million cigarettes seized for 2005, 2006, 2007 and

2008. Furthermore, the UK government has recently acknowledged that a full tobacco display ban could harm small businesses and encourage black-market sales of cigarettes and as such the Department of Health in the UK has indicated that they will push for a compromise on the tobacco display regulations due to be introduced in 2011.

### **explanations**

No change

### **which improvement**

Evidence from other jurisdictions where generic tobacco packaging legislation has been proposed has shown it not to be effective. In 2009, the UK Minister for State (Public Health) acknowledged that there have been no studies undertaken to show that plain packaging of tobacco products would cut the smoking uptake of young people or enable those who want to quit to do so. Furthermore, in March 2010, the Lithuanian parliament rejected a plain packaging proposal, considering it to be contrary to fundamental principles of intellectual property embodied in the Lithuanian Constitution.

### **additional option**

It is our contention that the introduction of generic packaging will not lead to a reduction in the prevalence of smoking but will rather put retailers in Ireland and across the EU under severe pressure in a time of difficult economic conditions. We believe that such legislation will directly contribute to an increase in the illicit tobacco trade and will place our industry under significant pressure. Moreover, there is evidence from other countries where similar measures have been proposed that raises questions about the effectiveness and legality of generic packaging. There is much evidence from Ireland to suggest that increased government tobacco legislation, which has concealed access or visibility of tobacco products, has led to an increase in tobacco smuggling. Since the introduction of the Point of Sale Display Ban in 2009 in Ireland, there have been over a quarter of a billion cigarettes seized recovering €85 million of lost tax revenue. Retailers, and in particular small independent shopkeepers, rely heavily on the sale of tobacco products and can account for up to 30% of overall turnover . In 2009, the UK Minister for State (Public Health) acknowledged that there have been no studies undertaken to show that plain packaging of tobacco products would cut the smoking uptake of young people or enable those who want to quit to do so. In February of 2010 the Department of Health indicated that until further information was known about the consequences of generic packaging, with particular regards to its effectiveness in reducing smoking rates and the legality of such legislation, no plain packaging legislation would be introduced. It is our view that the EU Commission should adopt a similarly cautious approach to the introduction of legislation which we believe could drastically increase the illicit cigarette trade in the EU. In addition, it is likely that the introduction of generic packaging throughout all 27 EU Member States would lead to a number of legal challenges. For example, following the proposal of generic legislation by a Lithuanian MP in January 2010, a parliamentary legal affairs committee found that the proposals infringed on domestic intellectual property rights, Lithuania's obligations under Article 10(2)(3)(1) of the Paris Convention for the Protection of Industrial Property, and the free movement of goods under Article 34 of the Treaty on the Functioning of the European Union.

---

### **Industry submission**

**identification****affiliation**

industry

**name**

tabacos antonio ribeiro lda

**email**

portugal

**additional comments**

No

**questions consumer****problem definition**

-there is no evidence to confirm that generic packaging reduces the consumption of tobacco products, nor that it has a positive effect on consumers' health. -The smoker has the right to be able to easily differentiate the brand of a product they prefer to consume, and has the right to obtain information on the packaging on the product that he or she chooses to consume. -With a generic package, consumers have much more difficulty in identify ad reject counterfeit tobacco products -Generic package makes the processing of counterfeit and fake products much more easy. one can predict negative consequences for human health,inherent lack lack of hygienic and sanitary control of production processes of counterfeit tobacco products, with likely unmeasurable increase of harmfulness to human health at the time of its consumption.

**explanations**

No change

---

**Industry submission****identification****affiliation**

industry

**name**

Borislav Boyanov & Co. Law firm We provide a broad range of legal services - among the clients of the firm are globally known multinational companies of various commercial sectors, incl. tobacco industry.

**email**

Bulgaria Sofia 1463, 82, Patriarch Evtimii Blvd.

**additional comments**

No

**questions consumer****problem definition**

The introduction of generic or plain packaging, which will practically abolish the possibility

for use of the trademarks of tobacco companies will represent an expropriation of their intellectual property and will expose the government/s to compensation claims of the tobacco products manufacturers. Furthermore, there is no evidence that plain packaging will have the desired health benefits. Bulgarian Constitution provides for that “private property is inviolable”. Further, under Bulgarian Constitution “property may be expropriated for state and municipal needs solely in pursuance of a law on condition that these needs cannot be satisfied in another manner and after an advance and equivalent compensation”. In addition, Bulgaria is facing a serious issue with illicit and counterfeit cigarettes and the plain (standard) packaging may encourage and increase the illegal sales of cigarettes. It could be only assumed that the implementation of pictorial warnings or in general of bigger healthy warning would be effective or more effective. The information on harmful substances in tobacco products that cannot be placed on the packaging could be placed inside the packaging. Every consumer is entitled to have access to such information and pack inserts could be useful in that respect. Their effect to public health would remain uncertain in our view, but is generally useful.

**explanations**

No change

---

**Industry submission**

**identification**

**affiliation**

industry

**name**

David Fox

**email**

Ireland

**country**

48

**additional comments**

No

**questions consumer**

**problem definition**

We do not agree with the problem definition. In the countries where a display of tobacco products ban has been introduced the legislation has simply not been effective. Since the introduction of the point of sale display ban in Ireland in 2009, there is much evidence to point to an increase in the illicit tobacco trade. There have been over a quarter of a billion cigarettes seized in Ireland recovering €85 million of lost tax revenue. The number of cigarettes seized in Ireland since the introduction of the Point of Sale Display ban in July 2009 is just less than the combined 305 million cigarettes seized for 2005, 2006, 2007 and 2008. Furthermore, the UK government has recently acknowledged that a full tobacco display ban could harm small businesses and encourage black-market sales of cigarettes and as such the Department of Health in the UK has indicated that they will push for a compromise on the

tobacco display regulations due to be introduced in 2011.

### **explanations**

No change

### **which improvement**

Evidence from other jurisdictions where generic tobacco packaging legislation has been proposed has shown it not to be effective. In 2009, the UK Minister for State (Public Health) acknowledged that there have been no studies undertaken to show that plain packaging of tobacco products would cut the smoking uptake of young people or enable those who want to quit to do so. Furthermore, in March 2010, the Lithuanian parliament rejected a plain packaging proposal, considering it to be contrary to fundamental principles of intellectual property embodied in the Lithuanian Constitution.

### **additional option**

It is our contention that the introduction of generic packaging will not lead to a reduction in the prevalence of smoking but will rather put retailers in Ireland and across the EU under severe pressure in a time of difficult economic conditions. We believe that such legislation will directly contribute to an increase in the illicit tobacco trade and will place our industry under significant pressure. Moreover, there is evidence from other countries where similar measures have been proposed that raises questions about the effectiveness and legality of generic packaging. There is much evidence from Ireland to suggest that increased government tobacco legislation, which has concealed access or visibility of tobacco products, has led to an increase in tobacco smuggling. Since the introduction of the Point of Sale Display Ban in 2009 in Ireland, there have been over a quarter of a billion cigarettes seized recovering €85 million of lost tax revenue. Retailers, and in particular small independent shopkeepers, rely heavily on the sale of tobacco products and can account for up to 30% of overall turnover. In 2009, the UK Minister for State (Public Health) acknowledged that there have been no studies undertaken to show that plain packaging of tobacco products would cut the smoking uptake of young people or enable those who want to quit to do so. In February of 2010 the Department of Health indicated that until further information was known about the consequences of generic packaging, with particular regards to its effectiveness in reducing smoking rates and the legality of such legislation, no plain packaging legislation would be introduced. It is our view that the EU Commission should adopt a similarly cautious approach to the introduction of legislation which we believe could drastically increase the illicit cigarette trade in the EU. In addition, it is likely that the introduction of generic packaging throughout all 27 EU Member States would lead to a number of legal challenges. For example, following the proposal of generic legislation by a Lithuanian MP in January 2010, a parliamentary legal affairs committee found that the proposals infringed on domestic intellectual property rights, Lithuania's obligations under Article 10(2)(3)(1) of the Paris Convention for the Protection of Industrial Property, and the free movement of goods under Article 34 of the Treaty on the Functioning of the European Union.

---

### **Industry submission**

#### **identification**

#### **affiliation**

industry

**name**

Petrol d.d.

**email**

Slovenija

**additional comments**

No

**questions consumer****problem definition**

Po našem mnenju so predlogi za generično embalažo (plain packaging) nepotrebni, nerazumni in neutemeljeni ter ne temeljijo na utemeljeni javni politiki ali prepričljivih dokazih.

Razpoložljivi dokazi ne zagotavljajo prepričljivega argumenta, ki bi dokazoval, da bo nevtralna embalaža odvrčala mlade od kajenja ali prispevala k temu, da ne bi začeli kaditi.

Doslej ni bilo nikoli dokazano, da bi bila tobačna embalaža razlog, da začnejo otroci kaditi ali da se odrasli kadilci še naprej odločajo za kajenje. Razpoložljivost vseh tobačnih proizvodov v enaki nevtralni embalaži, ki jo bo lahko kopirati, bi vodilo k razcvetu ponarejenih izdelkov in bi izničilo skupna prizadevanja carinskih organov v boju proti nezakoniti trgovini. Pravtako svetovni podatki ne kažejo povezave med velikostjo zdravstvenih opozoril in razširjenostjo kajenja. Ni dokazov o učinkovitosti večjih zdravstvenih opozoril ali namestitvi le teh na zgornjem delu embalaže.

**explanations**

No change

---

**Industry submission****identification****affiliation**

industry

**name**

Deutscher Zigarettenverband DZV

**email**

Germany

**additional comments**

No

**questions consumer****problem definition**

Nein, wir stimmen der Problemdefinition nicht zu. Die Problemdarstellung beruht auf einer Reihe von Annahmen und Behauptungen, die falsch sind und aufgrund derer die Debatte in Bezug auf die Verbraucherinformation inkorrekt dargestellt wird. Themenblock 3 bezieht sich, obwohl er die Überschrift „Verbraucherinformation“ trägt, ausschließlich auf die

Verpackung von Tabakprodukten. Die Regulierungsbehörden haben eine Vielzahl von Möglichkeiten, um Informationen an die Verbraucher zu kommunizieren, inklusive Fernsehen, Printmedien, Zeitschriften und das Internet. Das „Problem“ ist übermäßig eng definiert, wodurch die Identifizierung von entsprechenden Maßnahmenoptionen misslungen ist. Die Verpackung von Tabakprodukten und die Kennzeichnung von Produktpackungen sind keine Einflusswerte auf das Rauchverhalten von Jugendlichen. Die umfassenden Belege und Untersuchungen, die es zu den Einflussfaktoren auf die Initiierung des Rauchens gibt, belegen keinen Zusammenhang zwischen der Verpackung und dem Beginn des Rauchens bei Jugendlichen. Die Problemdefinition beschäftigt sich jedoch mit der Verpackung aus eben dieser Perspektive. Aufgrund dieses Fehlers hat wohl keine der in Abschnitt 3 vorgeschlagenen Maßnahmen zur Verpackung, Auswirkungen darauf, dass Jugendliche zu rauchen beginnen. In der Problemdefinition werden die Verpackung von Tabakerzeugnissen und die Werbung für diese vermischt. Die Verpackung und Packungskennzeichnung sind wichtige Mittel, damit Verbraucher Tabakerzeugnisse leicht und ohne Verwechslungen identifizieren, Informationen über das Produkt beziehen und eine Auswahl treffen können. Die Behauptung, dass die Zigarettenpackung selbst eine Form von anpreisender Werbung darstellt akzeptiert der DZV nicht. Die Unterscheidung zwischen Werbung und Verpackung bzw. Packungskennzeichnung wird durch die Art und Weise bestätigt, wie die EU-Tabakgesetzgebung sowie die FCTC-Artikel 11 und 13 diese Themen separat behandeln. Zuletzt lehnen wir den Begriff der „Attraktivität“ als zulässiges gesundheitspolitisches Ziel ab und sind der Ansicht, dass dieser nichts zur Notwendigkeit der Festlegung und Beurteilung einer entsprechenden gesundheitspolitischen Argumentation beiträgt. Dem Begriff „Attraktivität“ fehlen per se festgelegte Kriterien für eine Darstellung des Themas dahingehend, ob es sich hierbei um einen Regulierungszweck oder ein Regulierungsziel handelt: Er entbehrt jeglicher Beweisgrundlage und ist schon an sich unklar und willkürlich. Aufgrund der Textmengenbeschränkung reicht der DZV weitere Ausführungen zu Problemdefinition und den aufgeführten Optionen separat ein.

### **explanations**

No change

### **additional option**

Des Weiteren hält der DZV fest, dass die Konsultation keine Analyse der Kompetenz der Union zur Verabschiedung der verschiedenen Optionen, der Auswirkungen dieser Optionen auf das Funktionieren des Binnenmarktes oder deren Verhältnismäßigkeit enthält. In der Konsultation werden auch keinerlei Nachweise für die verschiedenen, in diesem Abschnitt besprochenen Optionen erbracht. Wir sind besorgt, dass sich die Kommission in diesem Zusammenhang auf den finalen RAND-Bericht beziehen wird. Deshalb werden wir Ihnen unsere Kritik am finalen RAND-Bericht separat zukommen lassen. Der DZV ist der Meinung, dass erwachsene Raucher, wenn sie sich dafür entscheiden zu rauchen, an die Gefahren des Rauchens entsprechend erinnert werden sollten und dass Warnhinweise und andere derzeit vorgeschriebene Kennzeichnungspflichten in diesem Zusammenhang eine Rolle spielen können. Alle von den Regulierungsbehörden angedachten Änderungen der Bestimmungen über Warnhinweise und Kennzeichnung sollten auf eindeutigen Nachweisen beruhen, die belegen, dass die vorgeschlagenen Änderungen wesentlich zur Erreichung der festgelegten gesundheitspolitischen Ziele beitragen würden. Außerdem sollten die Kommission und die Mitgliedstaaten bei der Formulierung, Verabschiedung und Überarbeitung sämtlicher Verpackungsvorschriften die Grundsätze und Verfahren von „Better Regulation“ anwenden. Letztlich muss die Kommission anerkennen, dass Änderungen der Bestimmungen über Verpackung und Packungskennzeichnung in grundlegende gesetzliche, wirtschaftliche und

kommerzielle Rechte der Hersteller und Verbraucher von Tabakprodukten eingreifen. Diese enthalten u. a. das Recht der Hersteller von Tabakprodukten, ihre Verpackung und Packungskennzeichnung mit ihren Marken zu versehen, und zwar in Einklang mit den Prinzipien der Marktwirtschaft und Wettbewerbspolitik, ihrem Eigentumsrecht an ihren Marken (einschließlich Warenzeichen, Firmenwert und Markenwert), ihren Rechten auf Weitergabe von Produktinformationen an die Verbraucher sowie ihrem Recht auf die Führung ihrer Geschäfte (einschließlich dem freien Warenverkehr innerhalb der EU).

---

## **Industry submission**

### **identification**

#### **affiliation**

industry

#### **name**

CLC - "confédération luxembourgeoise du commerce a.s.b.l."

#### **email**

Luxembourg

### **additional comments**

No

### **questions consumer**

#### **problem definition**

La révision de la Directive des Produits du Tabac est une atteinte directe au droit des marques avec des conséquences actuellement non prévisibles et sur la sécurité juridique y afférente et sur l'ensemble de l'architecture juridique touchant aux marques et brevets.

#### **explanations**

No change

### **additional option**

La marque peut être définie comme un signe matériel de nature diverse facilement reconnaissable, appliqué généralement à une chose pour en indiquer de façon conventionnelle certaines caractéristiques et permettre de distinguer cette chose d'une autre semblable ou analogue. Le packaging est donc à considérer comme intimement lié aux droits des marques ainsi qu'à la liberté d'expression qui est un des droits fondamentaux sur lesquels se basent nos systèmes démocratiques. Cette liberté est inaliénable, elle comporte donc sui generis, des avantages et des inconvénients. Vouloir la morceler est à notre sens ouvrir une porte à bien des excès. Quand aux conséquences pratiques, la réalité nous montre que l'approche préconisée par votre directive favorisera la contrebande et les marchés parallèles. Nous sommes d'avis qu'il convient de ne donner aucune possibilité d'emprise aux réseaux criminels tant en ce qui concerne la contrefaçon que le commerce illégal. Les mesures prises en compte par votre projet causeront certainement des dommages économiques lourds en ces temps de crises en touchant directement et de manière discriminatoire des milliers de détaillants.

---

## **Industry submission**

### **identification**

#### **affiliation**

industry

#### **name**

Imperial Tobacco Hellas S.A.

#### **email**

Greece

#### **country**

39

#### **age**

female

#### **additional comments**

No

### **questions consumer**

#### **problem definition**

We disagree with the problem definition as it is confused and unclear. This section is titled 'Consumer Information', but deals only with tobacco packaging. It states that "packaging as an advertising tool is not covered by the current Directive" but it does not clarify or explain that advertising is covered by EU Tobacco Advertising Directive COM(2008) 330 final and Council Directive 89/552/EEC Television without Frontiers. Most Member States have transposed the Directives into national laws that are wider in scope. The problem definition asserts only that the packet is advertising but provides no evidence for this. Packaging is not advertising. It allows tobacco companies to distinguish their products from their competitors' and provides consumers who wish to purchase tobacco products with information about their chosen product. The Consultation does not analyse EU competence to adopt the proposed options; nor is there any discussion of the internal market issues that would be required to be resolved for the EU to proceed with the proposed options. We assume that this essential, fundamental analysis will be carried out after the Consultation, in preparation for the Impact Assessment Report. Picture Warnings Pictorial health warnings are unnecessary. The risks associated with smoking are already well known and pictorial warnings make no additional contribution to public awareness, with no evidence that they provide any additional motivation to quit. Instead these measures further "denormalise" tobacco products and stigmatize smokers. These are not sufficient grounds for legitimate public policy objectives, and we believe that adult smokers and smoking should not be treated in this way. The public policy objectives surrounding text and pictorial health warnings claim to produce a higher degree of awareness of tobacco-related health risks, thereby reducing smoking initiation, increasing quitting and reducing consumption in continuing smokers. There is no credible scientific or empirical research or evidence to demonstrate such health warnings achieve these objectives. Any changes to current legislation must be based on clearly defined public health goals and robust evidence to confirm that PHWs are necessary, effective and proportionate to the functioning of the internal market. EU mandating of PHWs in all Member States would be

disproportionate. The burden to justify a change to the TPD in this area lies with the EU. We vigorously oppose any further erosion of our valuable intellectual property through ever increasing and intrusive warnings and pictures, in addition to other messages and information that we are already required to include on our packs. Further expropriation of the principal display areas of our packs would lead to many negative and undesirable consequences, including undermining the ability of legitimate tobacco companies to brand and distinguish their products in the course of trade, to the benefit of the illicit trade in tobacco products. Plain Packaging Plain packaging is unnecessary, unreasonable and unjustified. It is not sound public policy or based on compelling evidence. The balance of the available evidence provides no compelling argument to suggest that plain packaging would make a contribution to addressing youth smoking initiation or smoking cessation.

### **explanations**

No change

### **which improvement**

No

### **additional option**

**Picture Warnings** The Commission (Second Report on the TPD) refers to the Leiden 2007 study which confirms that “actual change in smoking behaviour as a consequence of warnings is [also] not clearly demonstrated”. The problem definition states there is disparity between Member States in their application of pictorial health warnings. The TPD allows Member States discretion to decide between text or pictorial health warnings. Only four (Belgium, Latvia, Romania and UK) have implemented PHWs to date. The fact that many Member States have not introduced PHWs is not a rationale for their introduction. In Belgium, the first Member State to introduce PHWs (2006), a clear majority of respondents (61%) believed that PHWs are not very effective or not at all effective .

**TNCO Information** The requirement to display TNCO data on cigarette packs and the format in which these are provided on the pack was imposed by the TPD. The Consultation document does not provide any evidence that further or alternative information would be useful to or understood by consumers, or that there is a scientific basis for the proposals. Until progress has been made in developing measurement methods that more accurately reflect deliveries of smoke constituents, the current practice of printing TNCO yields on packs should remain. These provide comparative information to consumers and regulators based on internationally recognised and validated standards. Inserts There is no evidence that this option is proportionate or necessary. The RAND Report states “there is very little evidence available on the impact of inserts”. The impact of inserts needs to be scientifically assessed as direct contact with tobacco may occur through migration from the printed material. But more importantly it is unclear what the motives are for introducing inserts and whether the stated policy objectives would be achieved.

**Plain Packaging** As it is relatively easy both to acquire materials and to counterfeit tobacco products, the pack is one of the key components in the fight against counterfeit. Overt and covert elements are incorporated into the pack design to frustrate counterfeiters and to facilitate identification of illegal products. Making all tobacco products available in the same, easy-to-copy plain packaging would lead to a significant increase in counterfeit and smuggled products, undermining the extensive efforts being undertaken jointly by the tobacco companies and customs authorities worldwide to combat illicit trade. Considering that the EU has signed landmark anti-illicit trade agreements with all major manufacturers, and is taking an active role in the WHO FCTC anti-illicit trade Protocol negotiations, the introduction of plain packaging appears to conflict with the EU’s objective of reducing the illicit trade in

tobacco. We are very concerned about the continued erosion and potential expropriation of our valuable intellectual property rights. We are entitled to use our packaging to help adult consumers and retailers distinguish our products from those of our competitors. Regulation that requires plain packaging will expropriate valuable corporate assets and risks breaching a range of legal and treaty obligations relating to intellectual property rights, international trade and EU law. Plain packaging would set an alarming regulatory precedent for intellectual property owners and shareholders outside the tobacco sector. Plain packaging will have a negative impact on competition. There would be little incentive for retailers to stock new brands and it would be very difficult for a new competitor successfully to enter a market, or for an existing competitor to compete with others by launching a new brand.

<http://www.research.nl/index.cfm/28,4072,c.html/VGP-2745670B.pdf> Flash Eurobarometer No. 253 – The Gallup Organization, European Commission, March 2009

---

## **Industry submission**

### **identification**

#### **affiliation**

industry

#### **name**

Rebecca Karapanagiotidou

#### **email**

Greece

#### **country**

39

#### **age**

female

### **additional comments**

No

### **questions consumer**

#### **problem definition**

We disagree with the problem definition as the definition provided by the Consultation document is inaccurate, confused and vague. It states: “The tobacco products market has increasingly diversified”, but cites non-tobacco products (e.g. nicotine drinks, electronic cigarettes) as evidence for this claim. This inability to distinguish between tobacco and non-tobacco products demonstrates fundamental and concerning ignorance about the tobacco sector. The problem definition does not contain any evidence, scientific or otherwise, to justify the options proposed and fails to define a problem in any of the areas it proposes be further regulated. The Consultation does not analyse EU competence to adopt the proposed options. There is no discussion of any internal market issues to be resolved before the EU can proceed with the proposed option. We assume that this essential, fundamental analysis will be carried out after the Consultation, in preparation for the Impact Assessment Report.

**explanations**

No change

**which improvement**

No

**additional option**

No

---

**Industry submission****identification****affiliation**

industry

**name**

Nederlandse Vereniging voor de Sigarenindustrie (Dutch Cigar Manufacturers Association)

**email**

The Netherlands

**additional comments**

No

**questions consumer****problem definition**

As member of the European Cigar Manufacturers Association we fully support, and therefore would like to refer to, ECMA's written response dated 14 December 2010

**explanations**

No change

**which improvement**

As member of the European Cigar Manufacturers Association we fully support, and therefore would like to refer to, ECMA's written response dated 14 December 2010

**additional option**

As member of the European Cigar Manufacturers Association we fully support, and therefore would like to refer to, ECMA's written response dated 14 December 2010

---

**Industry submission****identification****affiliation**

industry

**name**

Fédération de l'industrie du tabac de coupe en Belgique et au Luxembourg - FETABEL  
a.s.b.l. (European Commission's register of interest representatives : 63177694602-56)

**email**

Luxembourg

**additional comments**

No

**questions consumer**

**problem definition**

Directive 2001/37/EC required the imprinting on tobacco product packages of health warnings, the large size of which fully ensures their visibility and legibility. Decision 2003/641/EC has authorized that Member States may use colour photos or other illustrations as warnings, while recognizing (notably in the Practical Guide) the necessity of adapting these rules in light of the different types of products and packaging. Nonetheless, (existing studies being incomplete,) further research and studies with regard to the efficiency of this type of measures in achieving public health objectives of increasing the already very high awareness of health risks associated with smoking and preventing initiation by minors seems necessary to us, before these warning methods are generalized with respect to all Member States and all tobacco products. In addition, the concept of “attractiveness” cannot constitute a legislative objective, as it does not correspond to any established criterion.

**explanations**

No change

**additional option**

We are opposed to mandatory ‘inserts’ to the extent that information currently appearing on tobacco product packages seems to sufficiently inform consumers in our view. In addition, the implementation of these ‘inserts’ seems difficult, if not impossible, from a technical perspective for certain types of tobacco products, because of their specific packaging (chewing tobacco, snuff tobacco or pipe tobacco). In certain Member States, the debate has been launched as to neutral/standardized packages. Neutral/standardized packaging will contribute to create confusion on the part of consumers and will endanger the possibility to differentiate between legally operating producers and cheaper alternatives distributed through illicit channels. Accordingly, this will give rise to an increase in the distribution and consumption of counterfeit products and illicit trade, since such products are less expensive. At present, the package of tobacco products is one of the components that is most difficult to counterfeit, and therefore offers a better safeguard to distinguish lawful products, for which taxes and excises have been paid, from those that are placed on the market illegally. To prohibit producers from using their logos, brands, colours and other graphic elements making up their brand identity would be an infringement of national, European and international intellectual property laws. Finally, there is no credible evidence that a neutral package would achieve the policy objectives of reducing consumption and reducing initiation by minors and improving the current very high awareness. It also appears crucial to us that the legal implications of such measure are analyzed by the European Commission before proceeding in this direction.

---

## **Industry submission**

### **identification**

#### **affiliation**

industry

#### **name**

Declan Hughes, Managing Director, Imperial Tobacco, Mullingar, Co. Westmeath, Ireland

#### **email**

IRELAND

### **additional comments**

No

### **questions consumer**

#### **problem definition**

No we do not agree with the problem definition. We do not accept that packaging is advertising. The Consultation does not analyse EU competence to adopt the proposed options. Neither is there any discussion on internal market issues that must be resolved before the EU progresses any option. We assume that this essential analysis will be undertaken after the consultation period. PHW: There is no independent evidence available that demonstrates that PHW have increased awareness of the risks associated with smoking. The risks associated with smoking are well known. Inserts: The impact of inserts needs to be scientifically assessed as direct contact with tobacco may occur through migration from the printed material. Packaging allows adult consumers to differentiate one brand from another. We do not believe that one non smoker starts smoking on sight of a pack of any tobacco pack. Plain Packs: Ireland already has a very high level of tobacco smuggling and counterfeiting and mandating plain packs would only serve to further exacerbate this illegal activity to the detriment of the legitimate trade as counterfeiters will easily copy a plain product.

### **explanations**

No change

### **additional option**

We have no other comment.

---

## **Industry submission**

### **identification**

#### **affiliation**

industry

#### **name**

Declan Hughes, Managing Director, Imperial Tobacco, Mullingar, Co. Westmeath, Ireland

#### **email**

ireland

**additional comments**

No

**questions consumer**

**problem definition**

No we do not agree with the problem definition. We do not accept that packaging is advertising. The Consultation does not analyse EU competence to adopt the proposed options. Neither is there any discussion on internal market issues that must be resolved before the EU progresses any option. We assume that this essential analysis will be undertaken after the consultation period.

**explanations**

No change

**additional option**

We have no other comment

---

**Industry submission**

**identification**

**affiliation**

industry

**name**

Groupement des Industriels Européens du Tabac - GITES a.s.b.l. (European Commission's register of interest representatives : 16135192686-50)

**email**

Luxembourg

**additional comments**

No

**questions consumer**

**problem definition**

Concerning Pictorial Warnings, GITES notes that the background document does not clearly indicate that the provision is optional. It also does not remind that the reason for making this optional was to enable Member States to determine what's best for them taking into account e.g. their national circumstances and specificities, the consumer profiles and the volume of the different tobacco products and whether all or only some categories should be covered. As a consequence, there are indeed different national rules, however, GITES does not understand why this is now qualified as a distortion of the internal market. Indeed, Member States can require pictorial warnings on some or all products categories. GITES does not agree with the statement that "tobacco packaging and product features are increasingly used to attract consumers, to promote products and brand image". GITES rejects the notion of "attractiveness" as a valid regulatory goal or objective as it fails established criteria. The

packaging of tobacco products do not lead to smoking initiation and smoking increase. Any packaging, whether it is of food stuffs, tobacco or any other good, needs to communicate to its consumers what product it contains, who produced it and the key features of the product. It also needs to distinguish in the course of trade. It is clear that (package) branding enables a consumer to easily identify (and re-identify when re-purchasing) the product and the producer (trust) allowing the consumer to make an informed purchase decision in terms of quality and sensory expectation. GITES notes that on the 30th November 2009 the Council invited the Commission to “analyse the legal issues and the evidence base for the impact of plain packaging, including on the functioning of the internal market”. GITES is not aware that such an analysis has been done or that any results have been made available. Therefore the legality, effectiveness and proportionality of such a measure should be carefully explored before such a measure is considered further.

### **explanations**

No change

### **which improvement**

No

### **additional option**

Concerning Health Warnings, GITES acknowledges the international public health concerns associated with smoking of tobacco products and supports sensible regulation of tobacco products based on sound science and respecting the different characteristics of the various tobacco products. GITES therefore supports informing consumers via clear and easily understandable health warnings which are based on sound science and are proportionate. GITES believes that the current size and message of the textual health warnings adequately serve this purpose. Thus GITES is opposed to any further increase of the area currently reserved for health warnings and questions the scientific and empirical evidence to justify such a measure. In addition, GITES also opposes mandatory pictorial warnings at EU level, again questioning the scientific and empirical evidence to justify such a measure. Indeed it can be questioned whether the mandatory printing of pictorial warnings on e.g. pipe tobacco packages would have the intended effects pursued by the Commission, taking into account, the profile of pipe smokers and the long term declining market for this product (which nowadays represents only approx. 0,5% of the total EU market for tobacco products). It has to be noted that no impact assessment was carried out on the effectiveness of the pictorial warnings before the 2003 Commission Decision was adopted. Research since shows an attitudinal change, but not a behavioural change, while no significant reduction in consumption has been reported. However, such research is based on cigarette smokers not on consumers of all GITES represented products. The technical difficulties of placing inserts in tobacco packages should be recognized by the Commission as it would prove impossible to place inserts in nasal snuff or chewing tobacco packages. With regard to pipe and fine-cut tobacco the impact of such an insert on the tobacco itself (as physical contact may occur) need to be scientifically assessed. But more importantly it is unclear to GITES what the motives and policy objectives are for placing inserts inside the tobacco packaging. GITES believes that introducing plain packaging is an unreasonable and unjustified measure. Plain packaging would breach the legal and treaty obligations relating to intellectual property rights, international trade, the EU acquis and Member State laws/national constitutions. In addition – in line with the principle of proper functioning of the internal market- companies have the right to differentiate their products to facilitate the choice of their adult consumers. There is no evidence to suggest that plain packaging would curtail the uptake of smoking by young

people or improve the awareness of risk associated with smoking: the objectives pursued by the legislator. Therefore, apart from demonisation of tobacco products, the expected health benefits from such measure are unclear and at this stage purely speculative. GITES also urges the Commission to assess the impact that plain packaging will have on illicit trade as legal tobacco packages will be more difficult to distinguish from illicitly traded products in the supply chain. GITES would like to highlight that further demands for reserved space on packaging would impinge on the intellectual property rights and trademarks of the companies. GITES is of the opinion that the legislator should define the relevance of providing additional information to consumers. Understanding complex or scientific data requires a scientific background and might be confusing for most consumers whilst at the same time overly simplistic information risks misinforming the consumer.

---

### **Industry submission**

#### **identification**

##### **affiliation**

industry

##### **name**

Adelaide de Sousa Ferreira Lda

##### **email**

Portugal

##### **additional comments**

No

#### **questions consumer**

##### **problem definition**

- There is no evidence to confirm that generic packaging reduces the consumption of tobacco products, nor that it has a more positive effect on consumers' health. - The smoker has the right to be able to easily differentiate the brand of product they prefer to consume, and has the right to obtain information on the packaging on the product he/she chooses to consume. - With generic packaging, consumers have much more difficulty in identifying and rejecting counterfeit tobacco products. - Generic packaging makes the processing of counterfeit and fake products much easier. One can predict the negative consequences for human health, inherent lack of hygienic and sanitary control of production processes of counterfeit tobacco products, with the likely unmeasurable increase of harmfulness to human health at the time of its consumption.

##### **explanations**

No change

---

### **Industry submission**

#### **identification**

##### **affiliation**

industry

**name**

FECIBEL, Federatie van de sigarenindustrie in België en Luxemburg

**email**

België

**additional comments**

No

**questions consumer**

**problem definition**

Fecibel onderschrijft volmondig het antwoord van de Europese vereniging van de sigarenindustrie (cf. brief van ECMA d.d. 14.12.10 aan de Europese Commissie)

**explanations**

No change

**which improvement**

Fecibel onderschrijft volmondig het antwoord van de Europese vereniging van de sigarenindustrie (cf. brief van ECMA d.d. 14.12.10 aan de Europese Commissie)

**additional option**

Fecibel onderschrijft volmondig het antwoord van de Europese vereniging van de sigarenindustrie (cf. brief van ECMA d.d. 14.12.10 aan de Europese Commissie)

---

**Industry submission**

**identification**

**affiliation**

industry

**name**

António Costa Sucessores Lda

**email**

Portugal

**additional comments**

No

**questions consumer**

**problem definition**

- There is no evidence to confirm that generic packaging reduces the consumption of tobacco products, nor that it has a more positive effect on consumers' health. - The smoker has the right to be able to easily differentiate the brand of product they prefer to consume, and has the right to obtain information on the packaging on the product he/she chooses to consume. -

With generic packaging, consumers have much more difficulty in identifying and rejecting counterfeit tobacco products. - Generic packaging makes the processing of counterfeit and fake products much easier. One can predict the negative consequences for human health, inherent lack of hygienic and sanitary control of production processes of counterfeit tobacco products, with the likely unmeasurable increase of harmfulness to human health at the time of its consumption.

**explanations**

No change

---

**Industry submission**

**identification**

**affiliation**

industry

**name**

Dimitrov, Petrov & Co. Law Firm

**email**

Bulgaria

**additional comments**

No

**questions consumer**

**problem definition**

The Problem Definition mischaracterizes the Eurobarometer survey. Only 10% of respondents said that the colour of packs could indicate less harmful products. The vast majority – 80% - said that they do not believe that colour indicates that one brand is less harmful than another. The Problem Definition does not provide any support for the statement that “graphic illustrations generating evocative images such as luxury, freedom and glamour, often distract consumers from the health warnings.” On the contrary, there is overwhelming evidence that consumers are fully aware of the health warnings.

**explanations**

No change

**additional option**

There is no evidence that plain packaging would improve the functioning of the internal market. Also, there is no scientific or other proof of the effect of generic packaging on tobacco consumption: neither has it been definitely proved that it will reduce the overall consumption, nor has it been proved that it will prevent young people from starting smoking. On the contrary, specifically for the case of inducing young people to start smoking there are good reasons to believe that plain packaging will facilitate such processes, since it is believed that it will reduce the price of tobacco products, thus making them easily accessible to youths. In addition, plain packaging would facilitate copying of legitimate brands and would lead to an increase in illegal sales of tobacco products. Additional arguments on the legal issues

relevant from Bulgarian law perspective would be sent via email to: [sanco-tobacco-products-consultation@ec.europa.eu](mailto:sanco-tobacco-products-consultation@ec.europa.eu)

---

### **Industry submission**

**identification**

**affiliation**

industry

**name**

John CUNNIFFE

**email**

Ireland

**additional comments**

No

**questions consumer**

**problem definition**

This will serve the growth of illicit trade.

**explanations**

No change

---

### **Industry submission**

**identification**

**affiliation**

industry

**name**

Rory O'Neill

**email**

Ireland

**additional comments**

No

**questions consumer**

**problem definition**

This measure will serve to fuel illicit trade.

**explanations**

No change

---

**Industry submission****identification****affiliation**

industry

**name**

Wade Mc Ginley

**email**

Ireland

**additional comments**

No

**questions consumer****problem definition**

This will only help illicit market to grow.

**explanations**

No change

---

**Industry submission****identification****affiliation**

industry

**name**

Philip Bross

**email**

Ireland

**additional comments**

No

**questions consumer****problem definition**

This measure would only serve to fuel illicit trade as it would make it easier to reproduce counterfeit branding.

**explanations**

No change

---

**Industry submission**

**identification**

**affiliation**

industry

**name**

Charles Molloy

**email**

Ireland

**additional comments**

No

**questions consumer**

**problem definition**

This measure will make it easier for counterfeit branding to be reproduced.

**explanations**

No change

---

**Industry submission**

**identification**

**affiliation**

industry

**name**

William Fagan

**email**

Ireland

**additional comments**

No

**questions consumer**

**problem definition**

This will make the reproduction of counterfeit packaging easier and only serve to grow illicit trade.

**explanations**

No change

---

**Industry submission**

**identification****affiliation**

industry

**name**

Cian Mc Garry

**email**

Ireland

**additional comments**

No

**questions consumer****problem definition**

Generic packaging will make it easier for criminals to reproduce counterfeit branding.

**explanations**

No change

---

**Industry submission****identification****affiliation**

industry

**name**

Patrick mc Namara

**email**

ireland

**additional comments**

No

**questions consumer****problem definition**

If this measure comes in it will only serve to fuel the black market.

**explanations**

No change

---

**Industry submission****identification****affiliation**

industry

**name**

vincent Bannon

**email**

Ireland

**additional comments**

No

**questions consumer**

**problem definition**

This measure will only serve to grow illicit trade.

**explanations**

No change

---

**Industry submission**

**identification**

**affiliation**

industry

**name**

William Scahill

**email**

Ireland

**additional comments**

No

**questions consumer**

**problem definition**

This will only serve to facilitate illicit trade.

**explanations**

No change

---

**Industry submission**

**identification**

**affiliation**

industry

**name**

Richard Holland

**email**

Ireland

**additional comments**

No

**questions consumer**

**problem definition**

This measure will fuel illicit trade if it comes into effect.

**explanations**

No change

**which improvement**

Leave packaging as it is.

---

**Industry submission**

**identification**

**affiliation**

industry

**name**

Marie Mc Gonigle

**email**

IRELAND

**additional comments**

No

**questions consumer**

**problem definition**

This will only serve to fuel illicit trade as generic packagin is easier to reproduce.

**explanations**

No change

---

**Industry submission**

**identification**

**affiliation**

industry

**name**

Maurice Timoney

**email**  
Ireland

**additional comments**  
No

**questions consumer  
problem definition**  
Generic packaging will only serve to fuel the black market.

**explanations**  
No change

**additional option**  
It is our contention that the introduction of generic packaging will not lead to a reduction in the prevalence of smoking but will rather put retailers in Ireland and across the EU under severe pressure in a time of difficult economic conditions. We believe that such legislation will directly contribute to an increase in the illicit tobacco trade and will place our industry under significant pressure. Moreover, there is evidence from other countries where similar measures have been proposed that raises questions about the effectiveness and legality of generic packaging. There is much evidence from Ireland to suggest that increased government tobacco legislation, which has concealed access or visibility of tobacco products, has led to an increase in tobacco smuggling. Since the introduction of the Point of Sale Display Ban in 2009 in Ireland, there have been over a quarter of a billion cigarettes seized recovering €85 million of lost tax revenue. Retailers, and in particular small independent shopkeepers, rely heavily on the sale of tobacco products and can account for up to 30% of overall turnover. In 2009, the UK Minister for State (Public Health) acknowledged that there have been no studies undertaken to show that plain packaging of tobacco products would cut the smoking uptake of young people or enable those who want to quit to do so. In February of 2010 the Department of Health indicated that until further information was known about the consequences of generic packaging, with particular regards to its effectiveness in reducing smoking rates and the legality of such legislation, no plain packaging legislation would be introduced. It is our view that the EU Commission should adopt a similarly cautious approach to the introduction of legislation which we believe could drastically increase the illicit cigarette trade in the EU. In addition, it is likely that the introduction of generic packaging throughout all 27 EU Member States would lead to a number of legal challenges. For example, following the proposal of generic legislation by a Lithuanian MP in January 2010, a parliamentary legal affairs committee found that the proposals infringed on domestic intellectual property rights, Lithuania's obligations under Article 10(2)(3)(1) of the Paris Convention for the Protection of Industrial Property, and the free movement of goods under Article 34 of the Treaty on the Functioning of the European Union.

---

**Industry submission**

**identification  
affiliation**

industry

**name**

Total Nederland N.V. / jan-willem korpershoek

**email**

netherlands

**additional comments**

Yes

**explanations**

No change

---

**Industry submission**

**identification**

**affiliation**

industry

**name**

Antonio Hita

**email**

Spain

**country**

39

**age**

male

**additional comments**

Yes

**explanations**

Improve consumer information

**which option**

Picture warnings to become mandatory

---

**Industry submission**

**identification**

**affiliation**

industry

**name**

Markenverband / German Brands' Association

**email**

D

**additional comments**

No

**questions consumer****problem definition**

Annahmen und v.a. die Schlußfolgerungen / Handlungsoptionen erscheinen ordnungspolitisch irrig und rechtlich fragwürdig.

**explanations**

No change

**additional option**

Europa schöpft wirtschaftliche Leistungsfähigkeit und Wettbewerbsfähigkeit aus Wissen, Innovation und Kreativität. Qualität, Innovation und Leistung lassen sich auf dem zunehmend globalen Markt nur über Marke klar positionieren, eindeutig differenzieren und verlässlich verteidigen. Das sichert Wettbewerbsvorteile bei hochwertigen innovativen Produkten, die ihrerseits zu stabilen, gut bezahlten Arbeitsplätze beitragen. Angriffe auf Marke an sich – auch durch unverhältnismäßige Regulierung – gehen zu Lasten der Zukunftsfähigkeit der Wirtschaft in Europa und des europäischen Sozialmodells. Marke – unabhängig von Branche und Unternehmensgröße – ist regelmäßig von umfangreicher Regulierung hinsichtlich Kennzeichnung und Warnhinweisen betroffen. Existenziell ist sie von „Einheitsverpackung / plain packaging“ bedroht. Unverhältnismäßige Regulierung wirkt sich negativ auf den gesellschaftlichen, verbraucherbezogenen und unternehmerischen Nutzen von Marke aus. Absehbare gesamtwirtschaftlich wirkende Kollateralschäden – etwa auf Wettbewerbsfähigkeit und Innovationsfähigkeit, Wachstum und Beschäftigung sowie auf entwickelte Konsumkultur und fairen Wettbewerb – sind entschlossen zu vermeiden. „Einheitsverpackung“ als Verbot jeglicher Markenzeichen, markentypischer Schriftzüge sowie Bild- und Farbmarken ist ein dramatischer Angriff auf Marke an sich. Dies ist ordnungspolitisch ein Irrweg und als Regulierungsoption zu verwerfen. Die ausführliche Argumentation des Markenverbands wurde als Stellungnahme "MARKEN SICHERN ZUKUNFTSFÄHIGKEIT UND WOHLSTAND IN EUROPA" separat eingereicht.

---

**Industry submission****identification****affiliation**

industry

**name**

European Cigar Manufacturers Association

**email**

The Netherlands

**additional comments**

No

**questions consumer**

**problem definition**

See ECMA's written response dated 14 December 2010

**explanations**

No change

**which improvement**

See ECMA's written response dated 14 December 2010

**additional option**

See ECMA's written response dated 14 December 2010

---

**Industry submission**

**identification**

**affiliation**

industry

**name**

Shell Luxemburg

**email**

Luxemburg

**country**

48

**age**

male

**additional comments**

No

**questions consumer**

**problem definition**

je ne suis d'accord

**explanations**

No change

---

**Industry submission**

**identification****affiliation**

industry

**name**

ASSOTABACCAI

**email**

ITALY

**additional comments**

No

**questions consumer****problem definition**

The detailed explanation is in the area concerning the selection of the option

**explanations**

No change

**additional option**

On this subject, our view is to leave the possibility to insert pictorial health warnings in Member States' domain. This position is supported by data from Member States where these particular warnings are compulsory (Belgium and UK) assessing that these measures had no significant incidence in dissuading consumers from smoking. We do not think awareness of health risks linked to tobacco products could be increased using images or increasing the size of health warnings on the packaging. On the other hand, option 2b, substituting TNCO levels information with general information on harmful substances in tobacco products far from helping consumers could even result misleading. Implying too frequent changes in information of the package or in pack inserts, this would then deprive consumers of points of reference and terms of comparison. Still on this point, Assotabaccai thinks there are more effective ways to provide information related to contents, ingredients and components as, for example, web sites, telephone services etc. A more dangerous threat could derive from the measures included in option 3, since the introduction of rules to standardise packaging with plain packaging or constraints on colour use could seriously undermine the survival of the legal industry. As a matter of fact, this measure would also have repercussions on internationally recognized fundamental rights such as trademark ownership and exploitation as well as competition and free entrepreneurial initiative protection.

---

**Industry submission****identification****affiliation**

industry

**name**

Robert Schipper

**email**

Netherlands

**country**

33

**age**

male

**additional comments**

Yes

**explanations**

No change

---

**Industry submission****identification****affiliation**

industry

**name**

Fixmer Strassen

**email**

Luxembourg

**country**

42

**age**

female

**additional comments**

No

**questions consumer****problem definition**

La directive 2001/37/CE a requis l'impression sur les emballages des produits du tabac d'avertissements sanitaires dont la large typologie assure pleinement leur visibilité et leur lisibilité. La décision 2003/641/CE a autorisé l'utilisation de photographies en couleurs ou d'autres illustrations comme avertissements tout en reconnaissant (notamment dans le guide pratique) la nécessité d'adapter ces règles en fonction des différents types de produits et d'emballages. Néanmoins, des recherches et des études quant à l'efficacité de ce genre de mesures nous semblent nécessaires (les études existantes étant incomplètes) avant que ne soient généralisées ces méthodes d'avertissements à tous les Etats membres et pour tous les produits du tabac. De plus, la notion d'attractivité ne peut constituer un objectif législatif,

celle-ci ne répondant à aucun critère établi.

**explanations**

No change

**additional option**

Nous sommes opposés aux ‘inserts’ dans la mesure où les informations figurants actuellement sur les emballages des produits du tabac nous semblent suffisamment informer les consommateurs. De plus la mise en œuvre de ces ‘inserts’ s’avère techniquement difficile voir impossible pour certains types de produits du tabac compte tenu de la spécificité de leur emballage (tabac à chiquer, tabac à priser ou tabac à pipe). Dans certains Etats membres le débat est ouvert sur les emballages neutres/standardisés. L’emballage neutre/standardisé contribuera à semer la confusion dans l’esprit des consommateurs en mettant en danger la possibilité de différencier les produits des fabricants légaux et les alternatives de meilleur marché offertes par les canaux de distributions illicites. Cela engendrera donc une augmentation de la diffusion et de la consommation de produits de contrefaçon et le commerce illégal, ces produits étant moins chers. A l’heure actuelle, l’emballage est un des éléments des produits du tabac les plus difficiles à imiter et offre par conséquent la meilleure garantie pour distinguer les produits légaux, pour lesquels des droits à l’importation et des accises sont payés, des produits mis illégalement sur le marché. Refuser aux fabricants la possibilité d’utiliser des logos, marques, couleurs et autres éléments graphiques constituant l’identité de la marque serait une enfreinte aux lois nationales, européennes et internationales sur la propriété intellectuelle. Enfin l’effet qu’aurait un emballage neutre sur la diminution de la consommation, sur la protection contre le tabagisme passif ou tout autre objectif de santé n’est pas prouvé et n’a fait l’étude d’aucune recherche scientifique. Il nous semble également crucial qu’une analyse sur les implications juridiques d’une telle mesure soit menée par la Commission européenne avant de poursuivre en ce sens.

---

**Industry submission**

**identification**

**affiliation**

industry

**name**

HEINTZ VAN LANDEWYCK S.à.r.l.

**email**

LU

**additional comments**

No

**questions consumer**

**problem definition**

Concerning Pictorial Warnings, HVL notes that the problem as defined in the background document does not clearly refer to the optional provision of the Commission’s Decision 2003/641/EC. Member States are therefore not required to introduce pictorial warnings. The

optional character of the Decision 2003/641/EC de facto led to different national rules. Even as smaller operator being worried about all kinds of national barriers, HVL thus wonders why these national differences are now qualified as a distortion of the internal market. Indeed, Member States decide on the implementation of pictorial warnings taking into account their national circumstances and specificities, the consumer profiles and the volume of the different tobacco products subsequently Member States can require pictorial warnings on all or SOME products categories. It also has to be noted that the Commission's Decision 2003/641/EC distinguishes cigarettes from other tobacco products as for packages of products other than cigarettes the combined warnings shall cover not less than 22,5cm<sup>2</sup>. HVL believes that it is misconstruing the facts to state, -as a problem, -that package design distracts consumers from the health warnings, as the health warnings were added to designed packages in the first place. It is a simple fact that should have been recognised when health warnings were introduced. We can only suspect that the 'problem' definition has been written as it is to imply that current package design is engineered to detract attention from the health warnings as well as that for that purpose evocating images of luxury, freedom and glamour are used. We reject this suggestion and urge the Commission to legislate on the basis of facts. HVL does not agree with the statement that "tobacco packaging and product features are increasingly used to attract consumers, to promote products and brand image". HVL rejects the notion of "attractiveness" as a valid regulatory goal or objective as it fails established criteria. The packaging of tobacco products do not lead to smoking initiation and smoking increase. The brands of our company reflect the historical presence within its tobacco product range. We could not find any scientific based literature regarding fine cut tobaccos or pipe tobacco. Any packaging, whether it is of food stuffs, tobacco or any other good, needs to communicate to its consumers what product it contains, who produced it and the key features of the product. It is clear that (package) branding enables a consumer to easily identify (and re-identify when re-purchasing) the product and the producer (trust) allowing the consumer to make an informed purchase decision in terms of quality and sensory expectation. HVL notes that on the 30th November 2009 the Council invited the Commission to "analyse the legal issues and the evidence base for the impact of plain packaging, including on the functioning of the internal market". HVL has no knowledge that such an analysis has been done or that any results have been made available. Therefore the legality, effectiveness and proportionality of such a measure have yet to be determined.

### **explanations**

No change

### **which improvement**

NO Concerning Health Warnings, HVL acknowledges the international public health concerns associated with smoking of tobacco products and support sensible regulation of tobacco products based on sound science and respecting the different characteristics of the various tobacco products. HVL therefore supports informing consumers via clear and easy understandable health warnings which are based on sound science and are proportionate. Our company believes that the current size and message of the textual health warnings adequately serve this purpose. Thus HVL is opposed to any further increase of the area currently reserved for health warnings and questions the scientific and empirical evidence to justify such a measure. In addition, HVL also opposes mandatory pictorial warnings at EU level, again questioning the scientific and empirical evidence to justify such a measure for fine cut and pipe tobaccos. Indeed it can be questioned whether the mandatory printing of pictorial warnings on e.g. pipe tobacco packages would have the intended effects pursued by the Commission, taking into account, the individual profile in particular of pipe smokers and the

long term declining market for this product (which nowadays represents only approx. 0,5% of the total EU market for tobacco products). It has to be noted that no impact assessment was carried out on the effectiveness of the pictorial warnings before the 2003 Commission Decision was adopted. The technical difficulties of placing inserts in a wide range of different tobacco packages should be recognized by the Commission as it would prove impossible to place inserts in nasal snuff or chewing tobacco packages. With regard to pipe and fine-cut tobacco the impact of such an insert on the tobacco itself (as physical contact may occur) need to be scientifically assessed. But more importantly it is unclear to HVL what the motives and policy objectives are for placing inserts inside the tobacco packaging as the content of the potential additional messages to be printed on these inserts is not defined. This proposed option seems to constitute more a packaging and commercial issue than a response to an identified health concern.

### **additional option**

HVL is convinced that introducing plain packaging is an unreasonable and unjustified measure. Plain packaging would breach the legal and treaty obligations relating to intellectual property rights, international trade and EU acquis. In addition –in line with the principle of proper functioning of the internal market- companies have the right to differentiate their products to facilitate the choice of their adult consumers. HVL does not believe that plain packaging would curtail the uptake of smoking by young people or improve the awareness of risk associated with smoking: the objectives pursued by the legislator. Therefore, apart from demonisation of tobacco products, the expected health benefits from such measure are unclear and at this stage purely speculative. HVL also urges the Commission to assess the impact that plain packaging will have on illicit trade as legal tobacco packages will be more difficult to distinguish from illicitly traded products in the supply chain. Communicate on the possible risks related to smoking tobacco products cannot only being done via health warnings to the consumers but the same consumer has also to be able to recognize the regular tobacco product being for sale on a visible way on the market. Add as well all more severe packaging regulations reducing the effect of recognition of the HVL products by the consumer might exclude our locally oriented brandportfolio out of the distribution channels of the market. (Information on the levels of tar, nicotine and carbon monoxide are only printed on cigarettes packs therefore this is not an area where general information on harmful substances in tobacco products can be printed on packages of fine-cut and pipe tobacco.) HVL would like to highlight that further demands for reserved space on packaging would infringe on the intellectual property rights and trademarks of the companies. The smaller brands provided by and HVL is of the opinion that the legislator should define the relevance of providing additional information to consumers. Understanding complex or scientific data requires a scientific background and might be confusing for most consumers whilst at the same time overly simplistic information risks misinforming the consumer. Would the information be limited to quit-lines (which can already be printed in the area reserved for health warnings) or be of a general nature, HVL believes that the current health warnings suffice to inform the consumer in a clear and understandable way applying the subsidiarity for the Member States and by maintaining the double option defined by the Commission's Decision 2003/641/EC. HVL suggests that further information on the health effects of tobacco and on how to quit could be provided to the population by education campaigns through other means (media, internet etc...)

**identification****affiliation**

industry

**name**

Newton Marketing OÜ

**email**

Estonia

**additional comments**

No

**questions consumer****problem definition**

Praegused direktiivid piisavad ja sigarettide ostmine jaekauplustest ja baaridest igati kontrolli all. puudub k asuissetamisele õhutatav kommunikatsioon. Nn valgete pakendite variant tekitab inimestes segadust, et millist toodet ostavad. Piisava süvenemiseta oht sattuda madala kvaliteediga toodetele, mille suitsetamisel on tervisekahjustus suurem. Lihtsam salasigaretide tootjatel sigaretipakke võltsida ja just seal on ka tänane suurim probleem, kun asalsigaretide pakkujad müüvad käest-kätte ja ei vali vahendeid st müüvad alaealistele ning propageerivad om amüügitöös sigarettide suitsetamist. Fookus probleemi ohjamiseks tuleks suunata just sinna, aga mitte tekitada praegu hästi toimivas süsteemis segadusi, mille toimimise kohta puudub igasugune tõestusmaterjal ja tugineb vaid oletustel.

**explanations**

No change

---

**Industry submission****identification****affiliation**

industry

**name**

Cornelia Steidel

**email**

Deutschland

**additional comments**

No

**questions consumer****problem definition**

Es existiert bereits ein allgemeines Bewusstsein der Risiken des Rauchens. Ein Hinzufügen von Bildern auf den Warnhinweisen erhöht dieses Bewusstsein nicht. Die Bilder wirken

lediglich überwiegend abstoßend ohne eine zusätzliche Information zu bieten. Durch die Umsetzung von neutralen Verpackungen wird Produktfälschern die Arbeit erleichtert und das Problem des Schmuggels weiter verschärft. Dies bedroht die Existenz des rein national tätigen Groß- und Einzelhandels in Deutschland. Über die Einführung von neutralen Verpackungen konzentriert sich der Wettbewerb verstärkt auf das Preis-Marketing. Sinkende Preise wären die Konsequenz. Dies ist in jeder Hinsicht (Jugend- und Gesundheitsschutz, Steuereinnahmen...) kontraproduktiv. Es wird pauschal unterstellt, dass die Einführung von Bildwarnhinweise auf das Rauchverhalten der Verbraucher einwirkt. Dafür gibt es bisher keine Nachweise aus Ländern, in denen Bildwarnhinweise bereits verpflichtend eingeführt wurden.

**explanations**

No change

---

**Industry submission**

**identification**

**affiliation**

industry

**name**

Lothar Höntges

**email**

Deutschland

**country**

52

**age**

male

**additional comments**

No

**questions consumer**

**problem definition**

Es existiert bereits ein Allgemeines Bewusstsein der Riskien des Rauchens. Schreckliche Bilder wirken nur Abstoßend und erhöhen das Bewusstsein für die Risiken nicht. Neutrale Verpackungen erleichtern die Arbeit für Produktfälscher und das Problem des Schmuggels wird weiter verschärft. Dies bedroht die Existenz des rein national tätigen Groß- und Einzelhandels in Deutschland. UND SOMIT MEINEN, und vieler meiner Kollegen!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!

**explanations**

No change

---

## **Industry submission**

### **identification**

#### **affiliation**

industry

#### **name**

Reto Iten, Reto Iten Metals AG, supplier of machinery and technical products to the tobacco industry, also a daily smoker

#### **email**

Switzerland

#### **country**

47

#### **age**

male

#### **additional comments**

No

### **questions consumer**

#### **problem definition**

Plain packs or display ban will lead to NO CHOICE for an adult consumer, he does no more know what he will purchase unless an existing long-time brand he recognises. This is a billion business for the top-3 cigarette suppliers in the world and cuts off any smaller manufacturer from the market sooner or later. furthermore no new products can be introduced anymore. such regulations further play into the hands of illegal trade and illegally produced products, as a consumer I may chose this option since I can buy it around the corner while seeing the product, in a shop I may no more feel well to purchase a cigarette (since I may feel like a criminal to purchase a hidden or unknown product) but I will still keep smoking, so what's the way to get the products? The illegal way (anyway I will feel lke a criminal so I can easily go this illegal route with same feeling) where everybody including kids can buy the products! what will be the effects, lower tax income / cheating of a consumer while he has no choice / massive illegal trade in the future.

#### **explanations**

Improve consumer information

#### **which option**

Information on harmful substances in tobacco products that cannot be placed on the package would be placed inside the package

#### **additional option**

we are adults and know what we do when smoking, it is a liberal world with thousands of product choices for anything including alcohol, junk food, fatty food, etc. but we want to have the choice of a product which can be recognised and freely bought.

---

## **Industry submission**

### **identification**

#### **affiliation**

industry

#### **name**

E. El Ayachi Aral Tankstelle

#### **email**

Germany

#### **country**

55

#### **age**

female

### **additional comments**

No

### **questions consumer**

#### **problem definition**

- Verbraucher sind bereits hinreichend über Gesundheitsrisiken aufgeklärt - Keien Hinweise, dass weitergehende Wahrnehmung steigert

#### **explanations**

No change

#### **additional option**

- Einheitspackungen zerstören Markenstrukturen und führen zu einer reinen Preisorientierung  
- Fallende Preise führen zu sinkenden Handelsspannen. Folgen : a) Entzug der Einkommensbasis für viele tabakumsatzabhängige Unternehmen, dadurch Gefahr erhöhter Stellenstreichungen; b) leichter Zugang für Jugendliche durch niedrigere Preise - Neutrale Verpackungen lassen sich leichtert fälschen

---

## **Industry submission**

### **identification**

#### **affiliation**

industry

#### **name**

Edita Angyalova, General Director, QEX, a.s.

#### **email**

Slovakia

**country**

31

**age**

female

**additional comments**

No

**questions consumer**

**problem definition**

Options 2 and 3 are not taking into account two important factors – the illicit trade and the value of cigarette brands. While the illicit trade and smuggling will receive a new impulse in the form of demand for cigarettes with “original” design and also the manufacture of counterfeit cigarettes will be much easier, the potential impact on the value of brands is very interesting. Not only is this an unprecedented attack on intellectual property, but it will in our judgment lead to court cases. These cases will likely be lost and will therefore cost the EU taxpayers billions of Euros. With doubtful potential of both measures to decrease the number of smokers, we think, that both Options, 2 and 3, are steps in a wrong direction.

**explanations**

No change

---

**Industry submission**

**identification**

**affiliation**

industry

**name**

Joe Griffin

**email**

Ireland

**additional comments**

No

**questions consumer**

**problem definition**

1. Plain/Generic packaging will make stock taking more time consuming and difficult 2. Illicit tobacco traders will find it easier to reproduce plain packaging

**explanations**

No change

**which improvement**

Packaging should remain as it is.

---

**Industry submission****identification****affiliation**

industry

**name**

Chesapeake Branded Packaging

**email**

UK

**additional comments**

Yes

**explanations**

No change

**which improvement**

Chesapeake is a global packaging company, with a number of dedicated European facilities providing packaging to the tobacco industry. These European facilities employ over 300 people and are supported by a number of specialised European supply companies such as ink and gravure cylinders manufacturers. The major concern with the introduction of plain or generic packaging is the real threat of increased levels of counterfeit product or illicit trade. Currently the tobacco packaging industry is made up of specialised well invested businesses, who utilise advanced technologies to provide consistent and high quality packaging. With plain or generic packaging this could very easily be replicated by small uncontrolled printers from within Europe or further afield. The increased level of counterfeit products presents greater risks to the consumer from potential harmful components of the product or the packaging and lower levels of tax revenue for the local Governments. The industry and Chesapeake has gone through major investment over the last 2-3 years to upgrade and extend our printing capability to support the introduction of Pictorial Health Warnings. If plain packaging was introduced then significant amounts of investment would have to be written off, thus putting at jeopardy many jobs in the European industry including the 300 Chesapeake employees identified above.

---

**Industry submission****identification****affiliation**

industry

**name**

Bundesverband Großhandel Außenhandel Dienstleistungen e.V, BGA

**email**

DEutschland

**additional comments**

No

**questions consumer****problem definition**

Die geplanten Eingriffe sind nicht durch Belange des Gesundheitsschutzes gerechtfertigt. Sie bervormunden den Verbraucher. Die geplanten Eingriffe sind kompetenzrechtlich nicht der EU zugeordnet. Da es sich bei Tabakwaren um legale Produkte handelt, sind die geplanten Eingriffe in die Markenrechte nicht gerechtfertigt, denn es ist nicht erwiesen, dass eine Reduzierung der Markenausstrahlung den Tabakkonsum reduziert. Ein Warnhinweis wird nicht deshalb effektiver, weil er unverhältnismäßig groß ist.

**explanations**

No change

**additional option**

Es fehlt eine genaue Gesetzfolgenabschätzung.

---

**Industry submission****identification****affiliation**

industry

**name**

Bundesverband Großhandel Außenhandel Dienstleistungen e.V. (BGA)

**email**

Deutschland

**additional comments**

No

**questions consumer****problem definition**

Die Regulierung überschreitet das gesunde Maß an Verbraucherschutz und entmündigen den Verbraucher. Da Tabakwaren weiterhin legale Produkte sind, sind die Beschränkung der Markenrechte nicht gerechtfertigt. Weiterhin ist das Vorgehen der EU kompetenzrechtlich unzulässig.

**explanations**

No change

**additional option**

Eine genaue Gesetzesfolgenabschätzung fehlt.

---

**Industry submission****identification****affiliation**

industry

**name**

Norbert Moneke

**email**

Deutschland

**additional comments**

No

**questions consumer****problem definition**

Durch die Umsetzung von neutralen Verpackungen wird Produktfälschern die Arbeit erleichtert und das Problem des Schmuggels weiter verschärft. Dies bedroht die Existenz des rein national tätigen Groß- und Einzelhandels in Deutschland.

**explanations**

No change

**which improvement**

keine Änderung der Verpackungsgestaltung

---

**Industry submission****identification****affiliation**

industry

**name**

Alexander Hohl

**email**

Deutschland

**country**

31

**additional comments**

No

**questions consumer****problem definition**

Durch die Umsetzung der neutralen Verpackung wird Produktfälschern die Arbeit erleichtert. Dies bedroht die Existenz des rein national tätigen Groß/ Einzelhandels in Deutschland.

**explanations**

No change

---

**Industry submission****identification****affiliation**

industry

**name**

Möller Walter

**email**

Deutschland

**additional comments**

No

**questions consumer****problem definition**

Über die Einführung von neutralen Verpackungen konzentriert sich der Wettbewerb verstärkt auf das Preis-Marketing. Sinkende Preise wären die Konsequenz. Sie ist in jeder Hinsicht (Jugend- und Gesundheitsschutz, Steuerschutz, Steuereinnahmen...) kontraproduktiv.

**explanations**

No change

---

**Industry submission****identification****affiliation**

industry

**name**

ARAL-Station Mario Nikolic

**email**

Deutschland

**country**

48

**age**  
male

**additional comments**

No

**questions consumer  
problem definition**

Everybody knows what he is doing and knows the risks already. Every further warning is not necessary or helpful, these photos are only disgusting.

**explanations**

No change

---

**Industry submission**

**identification**

**affiliation**

industry

**name**

Sat tabacos Granada

**email**

Granada (España)

**additional comments**

Yes

**explanations**

No change

---

**Industry submission**

**identification**

**affiliation**

industry

**name**

Mag. Christoph Bösch

**email**

Austria

**country**

**age**  
male

**additional comments**

No

**questions consumer**

**problem definition**

Zu aller erst sehe ich, dass die EU andere wesentlich wichtiger Probleme zu bewältigen hat. Der österreichische Bürger ist ein mündiger Bürger und kann sehr wohl entscheiden ob er rauchen will oder nicht. In Österreich sind wir es nicht gewohnt, dass man uns in unsere Privatsphäre eindringt und "Menschen mit mehr Verstand" den anderen sagen was sie tun dürfen. Der durchschnittliche Österreicher weiß wie gefährlich das Rauchen ist, dennoch entscheidet er sich, wenn er Raucher ist dafür. Die Industrie und der Handel wurden durch diese Massnahmen die letzten Jahre und Monate mit Vorschriften und deren Auswirkungen überproportional belastet! Viele Unternehmen in der Gastronomie haben ihre Existenzgrundlage verloren, Arbeitsplätze wurden vernichtet. Wie gesagt, die EU und damit Brüssel verliert immer mehr an Glaubwürdigkeit, gerade deshalb weil man aus Sachen die Kein Problem sind, ein Problem macht (Rachverbot, die Krümmung der Gurke, oder ob Marmelade Konfitüre heißen muß!). Die wesentlichen Probleme wie Eurowährung, Studienzugänge, Integration, Homogenisierung der Steuersysteme werden falsch dargestellt und nicht behandelt, Probleme die uns wesentlich härter treffen werden wie die Frage des Rauchens. PS. für mich ist es übrigens ein klares Signal der Überforderung, wenn ein Fragebogen, der unser Land Österreich betrifft nicht in unserer Landessprache Deutsch auslieferbar ist!

**explanations**

No change

**which improvement**

Nein zum Thema Rauchen/Nichtrauchen wurde mehr als genug getan, die Industrie, der Handel und die Gastronomie wurden überproportional belastet! Ich empfinde diese Maßnahmen schon als einen penetranten Eingriff in die Privatsphäre des Einzelnen.

---

**Industry submission**

**identification**

**affiliation**

industry

**name**

Tabackwaren Hoffmann / Mechthild Hoffmann

**email**

Germany

**country**

52

**age**

female

**additional comments**

No

**questions consumer**

**problem definition**

Es existiert bereits ein allgemeines Bewusstsein der Risiken des Rauchens. Ein Hinzufügen von Bildern auf den Warnhinweisen erhöht dieses Bewusstsein nicht-die Bilder wirken lediglich abstoßend ohne eine zusätzliche Information zu bieten. Die Umsetzung von neutralverpackungen wird Produktfäschern die Arbeit erleichtert und das Problem des Schmuggels weiter verschärft. Dies bedroht die Existenz des rein national tätigen Groß- und Einzelhandels in Deutschland. Über die Einführung von neutralen Verpackungen konzentriert sich der Wettbewerb verstärkt auf das Preis-Marketing. Sinkende Preise wären die Konsequenz. Dies ist in jeder Hinsicht kontraproduktiv ( Jugend-, Gesundheitschutz, Steuereinnahmen) Es wird pauschal unterstellt, dass die Einführung von Bildwarenhinweise auf das Rauchverhalten der Verbraucher einwirkt. Dafür gibt es bisher keine Nachweise aus Ländern, in denen Bildwarnhinweise bereits verpflichtend eingeführt wurden.

**explanations**

No change

---

### **Industry submission**

**identification**

**affiliation**

industry

**name**

Autohaus Kössler

**email**

Deutschland

**additional comments**

No

**questions consumer**

**problem definition**

keine Nachweise das Bilder und Einheitspackungen helfen, dass wengier Zigaretten gekauft werden.

**explanations**

No change

---

**Industry submission****identification****affiliation**

industry

**name**

Artur Burkart

**email**

Deutsch

**age**

male

**additional comments**

No

**questions consumer****problem definition**

Es besteht schon ein allgemeines Bewusstsein der Risiken. Ich bin der Meinung das jeder Hersteller von Tabakwaren auch sein eignes Marketingskonzept entwickel sollte

**explanations**

Improve consumer information

**which option**

Tar, nicotine and carbon monoxide levels to be replaced with general information on harmful substances in tobacco products; Health warnings to be put on water pipes

---

**Industry submission****identification****affiliation**

industry

**name**

ARAL Tankstelle An der Tabaksmühle 13

**email**

Deutschland

**country**

50

**age**

male

**additional comments**

No

**questions consumer**

**problem definition**

Konsumenten sind ausreichend über die Risiken aufgeklärt

**explanations**

No change

**additional option**

Keine Präferenzen durch durch zerstörte Markenstrukturen. Wettbewerb definiert sich ausschließlich über den Preis. Folgen: sinkende Handelsspannen, sinkende Steuern. Pleiten vieler Tabakgeschäfte.

---

**Industry submission**

**identification**

**affiliation**

industry

**name**

almudena

**email**

spain

**country**

28

**age**

female

**additional comments**

Yes

**explanations**

No change

---

**Industry submission**

**identification**

**affiliation**

industry

**name**

almudena

**email**

spain

**country**

28

**age**

female

**additional comments**

Yes

**explanations**

No change

---

**Industry submission****identification****affiliation**

industry

**name**

Sylvia Kraft

**email**

Germany

**country**

45

**age**

female

**additional comments**

No

**questions consumer****problem definition**

Raucher sind bereits genug aufgeklärt über gesundheitsrisiken.,

**explanations**

No change

**additional option**

Neutrale Verpackung lässt sich leicht fälschen Einheitsverpackung zerstören  
Markenstrukturen und führen zu einer reinen Preisorientierung

---

### **Industry submission**

**identification**

**affiliation**

industry

**name**

Klubas "Exit", UAB "Karaliaus dvaras ir partneriai"

**email**

Lietuva

**additional comments**

No

**questions consumer**

**problem definition**

Jokiais tyrimais ar realiais pavyzdžiais nėra įrodyta, kad siūlomi pakeitimai mažina cigarečių vartojimą, todėl prieštraujame jiems.

**explanations**

No change

**additional option**

Mūsų įmonės veikla yra barai ir naktiniai klubai, kuriuose turime aptarnauti nemažai klientų ir tai daryti labai greitai. Tiek mūsų darbuotojai, tiek pati įmonė patirs daug nepatogumų ir atitinkamai laiko nuostolių, jei bus priimtas sprendimas suvienodinti cigarečių pakuotes. Bus labai sunku atskirti vienas prekes nuo kitų tiek atliekant pardavimą, tiek valdant atsargas. Mums nesuprantama, kodėl ruošiamasi inicijuoti kažkokių pakeitimus, kurie ne tik neatneš realios naudos, o tik ir toliau žlugdys smulkųjį verslą, apsunkindama jiems vykdyti savo veiklą.

---

### **Industry submission**

**identification**

**affiliation**

industry

**name**

Josef Dinkelbach

**email**

Deutschland

**country**

61

**age**

male

**additional comments**

No

**questions consumer  
problem definition**

Gesundheitsrisiken sind ausreichend bekannt und ersichtlich Raucher werden dadurch nicht weniger rauchen

**explanations**

No change

**additional option**

Einheitsverpackungen sind sinnlos und zerstören Markenstrukturen einfachere Fälschungen fallende Preise führen zu sinkenden Handelsspanne ( Stellenstreichung) und Jugendlichen wird der Zugang erleichtert

---

**Industry submission****identification****affiliation**

industry

**name**

UAB "Pramogos Tau", naktinis klubas "Dr. Who"

**email**

Lietuva

**additional comments**

No

**questions consumer  
problem definition**

Tabako gaminiu reklama ir taip yra uzdrausta. Tokie pasiūlymai, kaip vienodu pakeliu ivedimas i rinka, priestarauja normaliai verslo logikai. Juk negali visi gaminiai pasaulyje būti vienodi.

**explanations**

No change

**additional option**

Musu naktiniame klube prekiaujama alkoholiniai gerimais bei tabako gaminiais. Jei kazkuriu

prekiu pakuotes ar dizainas bus suvienodinti, tai tik sukels problemu normaliai aptarnauti lankytojus. Juk lengviausia atskirti viena daikta nuo kito pagal spalva, forma ir pan. Jei cigareciu pakeliai bus vienodi, barmenai (-e) tures gaisti daugiau laiko vieno kliento aptarnavimui. Vadinasi, tai tik trukdys mums normliai dirbti, o rezultate vargu ar tai prisides prie cigareciu rukymo mazinimo.

---

### **Industry submission**

#### **identification**

##### **affiliation**

industry

##### **name**

Manuela Kern

##### **email**

Deutschland

##### **country**

33

##### **age**

female

##### **additional comments**

No

##### **questions consumer**

##### **problem definition**

Die Verbraucher haben bereits genügend Warnung durch den Aufdruck auf den Verpackungen, den Medien, sowie Ärzten. Desweiteren werden Sie durch die Krankenkassen genügend über die Gefährdung des Rauchens und Hilfen zum aufhören informiert. Weitere Einschnitte für den Raucher sehe ich als Eingriff in das Persönlichkeitsrecht. Raucher haben die freie Wahl, ob sie sich der Gesundheitsgefährdung aussetzen oder nicht. Desweiteren werden Raucher bereits jetzt durch das Nichtraucherchutzgesetz stark eingeschränkt.

##### **explanations**

No change

##### **additional option**

Durch Einheitsverpackungen verlieren die derzeitigen Markenbewusten Kunden Ihre Marke. Die führt automatisch zum Verlust der Marke, was im Umkehrschluß Arbeitsplätze Kosten wird. Desweiteren suchen sich Kunden Ihre Marke im Ausland, wobei die Kunden noch günstiger einkaufen als unsere hiesigen Billigmarken. Nicht zuletzt solle man den imensen Steuerschaden betrachten. Dies gleichen auch nicht die geplanten Steuererhöhungen aus.

---

### **Industry submission**

**identification****affiliation**

industry

**name**

Marion Schäl

**email**

Deutschland

**country**

41

**age**

female

**additional comments**

No

**questions consumer****problem definition**

ich bin der Meinung das die Präsentation nichts am Konsumverhalten ändern würde

**explanations**

No change

**which improvement**

keine

**additional option**

der Illegale Handel wird unterstützt und es gehen Steuergelder verloren erhebliche finanzielle Belastung für den Einzelhandel Lagerprobleme

---

**Industry submission****identification****affiliation**

industry

**name**

Uab "Partizanas"

**email**

Lithuania

**additional comments**

No

**questions consumer  
problem definition**

We, as a company working in marketing industry believe, that every company that owns a trademark has a right to display it on their products. Especially, having in mind that there is no evidence, that plain packaging initiative would reduce smoking harm.

**explanations**

No change

---

**Industry submission**

**identification**

**affiliation**

industry

**name**

W.f Hensen

**email**

Netherlands

**country**

28

**age**

male

**additional comments**

No

**questions consumer**

**problem definition**

ik ga niet akkoord

**explanations**

No change

---

**Industry submission**

**identification**

**affiliation**

industry

**name**

Dake

**email**

Netherlands

**country**

42

**age**

male

**additional comments**

No

**questions consumer  
problem definition**

I do not agree

**explanations**

No change

---

**Industry submission****identification****affiliation**

industry

**name**

Paresh Vakgaria

**email**

england

**additional comments**

No

**questions consumer  
problem definition**

REFER TO THE NFRN

**explanations**

No change

**which improvement**

refer to NFRN RESPONSE

---

**Industry submission****identification**

**affiliation**  
industry

**name**  
Suki Kang

**email**  
England

**additional comments**  
No

**questions consumer  
problem definition**  
Refer to the nfrn

**explanations**  
No change

---

### **Industry submission**

**identification**  
**affiliation**  
industry

**name**  
Herlend Lukksepp, Tridens AS

**email**  
Estonia

**additional comments**  
No

**questions consumer  
problem definition**

As a wholesaler, Tridens AS provides products and information about those products to about 1800 retail outlets which distribute this information further to consumers. We recognise that the package of cigarettes serves not only as an information provider about the product itself, but also about the dangers its consumption creates. The health risks related information is currently provided in a clear and concise way that leaves no room for misunderstanding or interpretation. The document the European Commission has submitted for consultations includes proposals to make changes to the existing system of textual health warnings. Picture warnings on cigarette packs would, no doubt, be eye-catching. But would they bring along the benefit of reduced smoking? Consumers are already aware of the dangers related to smoking via the existing, textual health warnings. An added horrific picture would only add confusion, because the more outrageous the picture the less connection there is with the realities surrounding the smoker. It is also possible that the more „creative“ pictures on cigarette packs

might create excitement and perhaps even attract some youngsters to reach out to the „forbidden fruit“. We feel that the existing textual warnings are working fine and there is no need for changing the system. The European Commission proposes also to introduce generic packaging for cigarettes, making all the products appear similar and making it impossible for the consumer to distinguish between them. Currently the portfolio of cigarettes sold by our company includes 30 SKU-s. It is a dominating trend to see the cheaper cigarettes as the more popular ones, while the most famous brands still sell at a higher price because of their brand image that consumers appreciate. If cigarettes would all look the same, consumers would definitely prefer the cheaper ones and most certainly buy more of them. While increased turnover may be profitable for tobacco traders, it would serve no purpose from the health perspective what was the key concern for the European Commission in launching this consultation process. Considering the process of logistics and handling, the proposal seems to favour large, mechanised operators with automated warehousing and logistics systems. Most of our clients, however, are small shop owners, who would find it extremely difficult to sort and handle the many SKUs that they carry, should all cigarette packs suddenly look the same. On top of that, Estonia has, for many years, suffered from the problem of illegal cigarettes reaching our market. The introduction of a uniform look for cigarette packs would mark a field day for all those involved in the criminal activities such as contraband and forged cigarettes. We would therefore recommend the European Commission to reconsider the proposed policy options and look for measures that would help to progress towards the set objectives.

**explanations**

No change

---

**Industry submission**

**identification**

**affiliation**

industry

**name**

Fs Events Via Genova,49 95128 Catania Sig.ra Maria Letizia Sabrina Foti Agenzia di servizi

**email**

Italia

**additional comments**

Yes

**explanations**

No change

---

**Industry submission**

**identification**

**affiliation**

industry

**name**

Franklin Vink

**email**

Holland

**country**

48

**age**

male

**additional comments**

No

**questions consumer  
problem definition**

I do not agree

**explanations**

No change

---

**Industry submission**

**identification**

**affiliation**

industry

**name**

Aldera Hotell OÜ

**email**

Estonia

**country**

28

**age**

female

**additional comments**

No

**questions consumer  
problem definition**

People are quite aware of the dangers of smoking since. Appearance of a packet of cigarettes

will not change anything.

**explanations**

No change

---

**Industry submission**

**identification**

**affiliation**

industry

**name**

'T PUNTEKE BVBA

**email**

BELGIUM

**additional comments**

No

**questions consumer**

**problem definition**

NIET AKKOORD

**explanations**

No change

---

**Industry submission**

**identification**

**affiliation**

industry

**name**

seema parkash

**email**

england

**additional comments**

No

**questions consumer**

**problem definition**

No Comment

**explanations**

No change

---

**Industry submission****identification****affiliation**

industry

**name**

SIA Jefrim SIA Difors SIA Raksena SIA Asima SIA ADS SIA Javis SIA Elina Eiro SIA Daugavpils bokseru klubs SIA Primoprod SIA Karads SIA Lekon SIA AustrisM SIA Sumata SIA BS-2 AS Diāna SIA Citrons J

**email**

Latvia

**additional comments**

No

**questions consumer****problem definition**

Nenoliedzot patērētāju informēšanas par tabakas kaitīgo ietekmi svarīgumu, kas aprakstīts konsultācijas dokumenta 3.jautājumā, mēs iebilstam pret Komisijas piedāvāto 3. variantu – vienota vai vienkāršaina iepakojuma ieviešanu, tā kā šī risinājuma apkalpošana tirdzniecības vietā būs dārga un tirgotājiem apgrūtināša. Vienkrāsainais iepakojums paildzinās pirkuma izdarīšanai nepieciešamo laiku un palielinās kļūdīšanās iespēju. Ņemot vērā, ka vienkāršainā iepakojuma sniegtais iespējamais labums sabiedrības veselībai ir teorētisks pieņēmums, kamēr nav skaidri un gaiši pierādīta saikne starp vienkāršainā iepakojuma pozitīvo ietekmi uz smēķēšanas mazināšanu, vērēnīga tirdzniecības operāciju apgrūtināšana eksperimenta nolūkos nav saprātīgs un atbalstāms risinājums.

**explanations**

No change

---

**Industry submission****identification****affiliation**

industry

**name**

Regalia Kaubandus OÜ

**email**

Estonia

**additional comments**

No

**questions consumer  
problem definition**

Käesolev süsteem on oma töökindlust tõestanud, pole vaja süsteemi muuta

**explanations**

No change

---

**Industry submission****identification****affiliation**

industry

**name**

AGROSINTESIS

**email**

SPAIN

**additional comments**

Yes

**explanations**

No change

---

**Industry submission****identification****affiliation**

industry

**name**

Keila Tarbijate Ühistu

**email**

estonia

**additional comments**

No

**questions consumer  
problem definition**

Hoiatused pakil juba praegu piisavad.

**explanations**

No change

**which improvement**

Tõrva ja nikotiini info piisav.

---

**Industry submission****identification****affiliation**

industry

**name**

Tobacco Manufacturers' Association

**email**

United Kingdom

**additional comments**

No

**questions on reporting****problem definition**

We disagree with the problem definition. However, we do agree with the part of the definition referring to the divergence of formats and mechanism for ingredient reporting across the EU and confirming that there are concerns on the manner by which trade secrets are dealt with. The problem definition makes no reference to the common reporting format, communicated via the European Commission's Practical Guide on tobacco product ingredients reporting. It was communicated as a non-binding format to the EU Member States but with the expectation that it should be adopted by manufacturers, importers and Member States with the desire for data to be submitted in electronic form. Despite the guidance given from the Commission, to date not all Member States have adopted the new common reporting format for ingredients disclosure or have fully implemented the new templates into their submission process. We acknowledge the significant progress that has been made in terms of defining an appropriate reporting regime for ingredients used in the manufacture of tobacco products and will continue to implement the new templates in accordance with Member State requirements. We would like to point out that problems still remain to be resolved in respect of the templates and the systems. However, it is vital that ongoing dialogue is developed and maintained in order to obtain a clear understanding of where data gaps occur, and what is meant by an incomplete data set.

**explanations**

Establish a common compulsory reporting format

**which option**

We support option two, the principle of a common reporting format, with the qualification that it must be embodied in an EMTOC type solution.

**additional options**

TMA refers DG-SANCO to the individual submissions of our member companies.

---

**Industry submission****identification****affiliation**

industry

**name**

Erik Wijnia

**email**

Netherlands

**additional comments**

No

**questions on reporting****problem definition**

Because attractiveness isn't a scientific and subjective issue, do we not agree with the problem definition.

**explanations**

No change

---

**Industry submission****identification****affiliation**

industry

**name**

Borislav Boyanov & Co. Law firm We provide a broad range of legal services - among the clients of the firm are globally known multinational companies of various commercial sectors, incl. tobacco industry.

**email**

Bulgaria Sofia 1463, 82, Patriarch Evtimii Blvd.

**additional comments**

No

**questions on reporting****problem definition**

Any potential changes should respect however the commercial secrets of the companies and provide for legal means for such protection – strong and clear obligations and liability for

authorities having access to such data. We recommend the option 2 below - Establishment of a Common EU compulsory reporting format, combined with the electronic submission of data (based on existing common formats at EU level - published by the Commission in the Practical Guide May 2007, with a stronger statement that any reporting system should protect manufacturers' trade secrets.

### **explanations**

Establish a common compulsory reporting format

---

### **Industry submission**

#### **identification**

##### **affiliation**

industry

##### **name**

Deutscher Zigarettenverband DZV

##### **email**

Germany

##### **additional comments**

No

#### **questions on reporting**

##### **problem definition**

Nein, wir stimmen der Problemdefinition nicht zu. Den Ausführungen in der Problemdefinition hinsichtlich unterschiedlicher Formate für die Meldung von Zusatzstoffen sowie zu bestehenden Unterschieden zwischen Mitgliedsstaaten im Hinblick auf Meldungsabläufe stimmen wir zu. Ebenfalls ist in der Problemdefinition richtig dargestellt, daß seitens der Mitgliedsfirmen des DZV in diesem Zusammenhang weiterhin Bedenken hinsichtlich des Umganges mit schützenswürdigen Geschäftsgeheimnissen bestehen. In der Problemdefinition finden sich jedoch keine Aussagen oder Hinweise zu dem 'Practical Guide on Tobacco Product Ingredients Reporting' der EU 1) , der zwar als nicht rechtsverbindlich an die EU-Mitgliedsstaaten kommuniziert wurde, allerdings eine klare Erwartungshaltung der EU-Kommission zum Ausdruck bringt, das dort beschriebene Format für elektronische Meldungen zu nutzen. Trotz dieses Hinweises der Kommission sind die Formate des Practical Guides nicht in allen Mitgliedsstaaten umgesetzt. Der DZV weist im Zusammenhang mit dem Meldeformat und den Übermittlungsverfahren auf weiterhin bestehende Schwierigkeiten bzw. Unklarheiten hin, die aus unserer Sicht nur durch einen Dialog zwischen den Behörden und der Hersteller ausgeräumt werden können. Nur unter Einbeziehung der Hersteller können relevante Detailfragen einer für beide Seiten sinnvollen Lösung zugeführt werden. Die in der Problemdefinition enthaltene Aussage, unterschiedliche Meldeformate und -verfahren würden das Zusammenspielen und Auswerten von Daten erschweren, steht isoliert und stellt keine Verbindung zu dem EMTOC-Projekt und den dort erzielten Fortschritten her. Weiterhin führt die Problemdefinition aus, es sei für Behörden kompliziert, entsprechende Ressourcen und finanzielle Mittel vorzuhalten, um 'geeignete toxikologische Tests zu entwickeln, zu validieren und durchzuführen'. Diese Aussage läßt sowohl Begründung als auch konkrete

Zielsetzung vermissen. Die Mitglieder des DZV übermitteln seit vielen Jahren umfangreiche toxikologische Daten (fast ausnahmslos in elektronischer Form) und nach unserem Kenntnisstand liegt bis heute weder eine Analyse noch eine Bewertung der Daten durch die Behörden vor. In einer Reihe von Mitgliedsstaaten sind Regulierungen bezüglich der Verwendung von Zusatzstoffen in Kraft (z.B. Deutschland, Frankreich, Großbritannien oder Belgien) und unsere Mitgliedsfirmen halten sich selbstverständlich an dort erlassenen Vorschriften. Die EU-Kommission hat es bis heute versäumt, sich ernsthaft mit dem Thema einer wissenschaftlichen Bewertung von Zusatzstoffen für Tabak zu beschäftigen oder auch nur Grundzüge dafür anzustoßen. Ebenso wenig besteht ein geeignetes Instrument/Forum zur Verfügung, um die zweifelsfrei vorhandenen und sehr umfangreichen Erkenntnisse objektiv zu diskutieren. In diesem Zusammenhang fehlt in der Problemdefinition darüber hinaus ein Bezug zu der von SCENIHR veröffentlichten Opinion zu 'Attractiveness and Addictiveness of Tobacco Additives' 2), die zu dem klaren Schluß kommt, daß Zusatzstoffe selbst keine suchtvorstärkende Wirkung aufweisen oder zum Suchtpotenzial von Tabakprodukten beitragen. Bezüglich der Ausführungen zu Gebühren in der Problemdefinition, möchten wir darauf hinweisen, daß dies in der Regelungskompetenz der Mitgliedsstaaten liegt. Weiterhin verweisen wir auf die Stellungnahmen unserer Mitgliedsfirmen zu diesem Themenkomplex.

1) Practical Guide Reporting on Tobacco Ingredients

([http://ec.europa.eu/health/ph\\_determinants/life\\_style/Tobacco/Documents/practical\\_guidance\\_en.pdf](http://ec.europa.eu/health/ph_determinants/life_style/Tobacco/Documents/practical_guidance_en.pdf)) 2) Scientific Committee on Emerging and Newly Identified Health Risks  
SCENIHR: Addictiveness and Attractiveness of Tobacco Additives, Brüssel 2010

### **explanations**

Establish a common compulsory reporting format

### **which option**

nein

### **additional options**

Die DZV-Mitglieder unterstützen Option 2, allerdings mit der Einschränkung, daß es sich dabei um ein auf EMTOC aufbauendes System handeln sollte. Einige Daten, die unter Nutzung eines EU-weit einheitlichen Formates und Meldeverfahren erhoben werden, enthalten wertvolle Geschäftsgeheimnisse von Herstellern und müssen daher in einem für diesen Zweck geeigneten Datensystem gelagert und während Übermittlung und Lagerung vor unbefugtem Zugang ausreichend geschützt werden. Grundsätzlich unterstützen wir ein nachhaltig sicheres und robustes Datenbanksystem, aufbauend auf das EMTOC-System, in dem Zusatzstoffinformation und gegebenenfalls weitere produkt-spezifische Daten gespeichert werden. In diesem Zusammenhang würde der DZV es begrüßen, wenn die EU-Kommission den Practical Guide rechtsverbindlich vorschreiben würde und deren Inhalte entsprechend in das EMTOC-Modell überführt werden. Allerdings ist noch eine Reihe an inhaltlichen Detailfragen zu klären und wir verweisen daher auf das Schreiben vom 17. September 2007 unseres europäischen Dachverbandes CECCM an DG SANCO 1). Der DZV würde es begrüßen, wenn sich die EU-Kommission für ein einheitliches Format einsetzen würde und dabei ein Augenmerk auf eine unveränderte Einführung des Formates auf Mitgliedsstaatsebene unter Verwendung von EMTOC legen könnte. Das als EMTOC bekannte System bedarf allerdings noch einiger Weiterentwicklungen gegenüber dem bisherigen Stand. Dabei möchten wir besonderen Wert auf einheitliche Verfahrensanweisungen legen und auch erneut für ein ausreichendes Niveau an Schutzmaßnahmen plädieren, um das gesamte System-Paket zur Übermittlung und Verwahrung von sensiblen Geschäftsdaten bzw. -geheimnissen zukünftig nutzen zu können.

Nur nachdem die offenen Fragen in gegenseitigem Einverständnis geklärt sind, kann EMTOC von den jetzigen Mitgliedern des EMTOC-Konsortiums getestet und verwendet werden, um dann als EU-weites System in die Praxis aller Mitgliedsstaaten einzugehen. Die DZV-Mitglieder sind bereit sich an den laufenden Kosten des EMTOC-System entsprechend zu beteiligen. 1) Letter from CECCM to Ms Thea Emmerling and Ms TeIje Peetso, DG Health and Consumer Protection, European Commission Brussels; Re: Practical Guide on Tobacco Ingredients Reporting; Brussels September 17, 2007

---

## **Industry submission**

### **identification**

#### **affiliation**

industry

#### **name**

Imperial Tobacco Hellas S.A.

#### **email**

Greece

#### **country**

39

#### **age**

female

### **additional comments**

No

### **questions on reporting**

#### **problem definition**

The Consultation does not analyse EU competence to adopt the proposed options; nor is there any discussion of the internal market issues that would be required to be resolved for the EU to proceed with the proposed options. We assume that this essential, fundamental analysis will be carried out after the Consultation, in preparation for the Impact Assessment Report.

Formats and Reporting Mechanisms: The Consultation makes no reference to the extensive work put into the Electronic Model Tobacco Control (EMTOC) project. We support a sustainable, robust and secure IT system as that being developed by EMTOC for collecting and holding ingredient data, provided that adequate solutions are incorporated and include agreed Standard Operating Procedures (SOPs) and protection for competitively sensitive and trade secret information. This has been repeatedly communicated to the EU via the Confederation of European Community Cigarette Manufacturers. We understand that the EMTOC term "Instructions" means SOPs and is fully interchangeable in both definition and principle. We continue contributing to the development of EMTOC. The common reporting non-binding format (Practical Guide on Tobacco Product Ingredients Reporting) was communicated to Member States. However, the Guide also states that "Member States, manufacturers and importers are expected to use the common reporting formats" as soon as they were published and that "electronic submission of data would be the desirable form".

Despite Commission guidance, to date not all Member States have accepted the common reporting format for ingredient reporting or have implemented the new templates into their submission process. Some have adopted different reporting requirements. We welcome any Commission initiative to make the Practical Guide binding and to incorporate the EMTOC system and proposed solutions to the outstanding issues in the Practical Guide. All Member States must agree and adopt the common ingredient reporting format in a fully harmonised way and accept tobacco product ingredients submission via the latest templates in order to move to EMTOC reporting. This should be facilitated and/or endorsed by the Commission. The problem definition states “It has proven difficult to get financing for the development, validation and carrying out of the appropriate toxicological and addictiveness tests”. We have provided extensive toxicological data to Member States, none of which to our knowledge has been analysed or commented on. The problem definition fails to mention the draft SCENIHR opinion on tobacco additives and particularly the conclusion that no evidence has been found to suggest any ingredient adds to or of itself contributes to addictiveness. The statement in the problem definition also contradicts the introductory section of the Consultation document (“The Directive does not foresee any specific assessment of the information provided by manufacturers”). Finally, compliance costs occur for business as well as for authorities. The fact that significant costs are involved for national competent authorities results from the objective of having reporting in the first place. Our ingredient reports have always complied with Article 6 of the Directive. Fees and Sanctions Introducing fees and sanctions is outside the Commission's competence. The Commission has failed to analyse the impact of registration fees on the functioning of the Internal Market, as their levels would vary between Member States and impede its functioning. Registration fees would lead to a further increase in anti-illicit trade.

**explanations**

Establish a common compulsory reporting format

**which option**

No

**additional options**

Additional comment to Option 2 (establishing a common compulsory reporting format) with the caveat that it should be an EMTOC type solution and provided that the outstanding issues with EMTOC have been resolved.

---

**Industry submission****identification****affiliation**

industry

**name**

Nederlandse Vereniging voor de Sigarenindustrie (Dutch Cigar Manufacturers Association)

**email**

The Netherlands

**additional comments**

No

**questions on reporting****problem definition**

As member of the European Cigar Manufacturers Association we fully support, and therefore would like to refer to, ECMA's written response dated 14 December 2010

**explanations**

Establish a common compulsory reporting format

**which option**

As member of the European Cigar Manufacturers Association we fully support, and therefore would like to refer to, ECMA's written response dated 14 December 2010

**additional options**

As member of the European Cigar Manufacturers Association we fully support, and therefore would like to refer to, ECMA's written response dated 14 December 2010

---

**Industry submission****identification****affiliation**

industry

**name**

Fédération de l'industrie du tabac de coupe en Belgique et au Luxembourg - FETABEL  
a.s.b.l. (European Commission's register of interest representatives : 63177694602-56)

**email**

Luxembourg

**additional comments**

No

**questions on reporting****problem definition**

We support the generalization of the implementation of the EMTOC system to all Member States.

**explanations**

Establish a common compulsory reporting format

**additional options**

Directive 2001/37/EC does not impose a tool or format to submit the data regarding ingredients to national authorities. In spite of the initiatives and efforts made by all parties – notably the industry – since 2001, there still exists up-to-day no single model for the EU. The reporting of data on ingredients is a demanding and costly obligation for small and medium

enterprises and this aspect should also be taken into account by the different authorities when implementing a European system for the submission of data. Moreover, we wish to stress the importance of adequate protection of manufacturing secrets in the context of the dissemination of data regarding ingredients.

---

### **Industry submission**

#### **identification**

##### **affiliation**

industry

##### **name**

Declan Hughes, Managing Director, Imperial Tobacco, Mullingar, Co. Westmeath, Ireland

##### **email**

IRELAND

#### **additional comments**

No

#### **questions on reporting**

##### **problem definition**

We do not agree with the problem definition as it is based on the descriptive and subjective term 'attractiveness' which is an unsound basis for regulation. The Mullingar factory does not add anything to our products in the manufacturing process to hinder quitting or to change the nicotine content of our products. Ingredients also include substances in non tobacco materials contained in filters and papers. The Consultation suggests that some tobacco ingredients may have either direct or indirect rewarding or reinforcing properties. We are not aware of any scientific evidence to support this allegation at the exposure levels observed in tobacco product use. SCENIHR's Opinion concluded there is no evidence that ingredients have rewarding or reinforcing properties or are in themselves addictive. The use of the word 'attractive' is completely arbitrary. There is no evidence that supports the reduction of "attractiveness" as a valid public policy objective against which ingredients should be regulated.

##### **explanations**

No change

#### **additional options**

We have no additional comment

---

### **Industry submission**

#### **identification**

##### **affiliation**

industry

**name**

Groupement des Industriels Européens du Tabac - GITES a.s.b.l. (European Commission's register of interest representatives : 16135192686-50)

**email**

Luxembourg

**additional comments**

No

**questions on reporting****problem definition**

Concerning the Problem Definition, it is a matter of fact that reporting mechanisms differ per Member State. It is unclear how any one member state may have difficulty analysing data as a result of its own unique reporting format. Besides this, the 2001 Tobacco Products Directive did not foresee specific assessment of the information provided by manufacturers (Introduction of the Public Consultation Document, page 2, 5th paragraph). However, GITES wants to emphasise the underlying issue of lack of regulatory guidance provided after the adoption which left member states and GITES members in the dark on how to report ingredients data. GITES also wants to point out that small and medium sized companies in GITES membership have not only a substantial burden resulting from the reporting requirements themselves, but that it is compounded when either no guidance is provided or when different reporting formats have to be used across the EU. The complexity of reporting formats, coupled with a lack of clear definitions, indeed impacts on how companies can respond. Although manufacturers have concerns about their trade secrets, these same manufacturers have made proposals to allow for full reporting and indeed do so in individual member states. The concern should therefore not be a “problem” as the existing legislative framework already allows for the development of a clear and robust reporting format. However, one mandatory reporting format does not exist. Finally, and as with all legislation, compliance costs often occur for business and/or consumers as well as for authorities. The fact that significant costs are involved for national competent authorities results from the objective to have reporting done in the first place. It is up to national competent authorities to have suitable mechanisms in place and many have done so which of course led to significant costs for manufacturers. GITES can again not understand how a difficulty resulting from agreed legislation has developed into a problem that needs more legislation. GITES and the smoking tobacco manufacturers have not only highlighted possible issues prior to the adoption of the 2001 Directive, GITES also has been co-proposing and supporting the development of a suitable reporting method which takes into account differences per product category.

**explanations**

Establish a common compulsory reporting format

**additional options**

Option 3 cannot be supported by GITES and it needs to be noted that this is not a ‘stand-alone’ option as it can only be introduced if a common compulsory reporting format is introduced. Fees and sanctions should remain a competence of Member States, not of the EU, as it will significantly increase costs for business without clear benefits or proportionality. Finally, penalties are a Member State prerogative, and GITES believes that its members should be treated as any other business. Option 2 is supported by GITES. We support the

principle of the common reporting format for ingredients reporting and the principle of a sustainable, robust and secure electronic database system of the type under development by EMTOC that could be used for collecting and holding ingredients data. GITES would welcome any initiative from the Commission to make the “Practical Guide” binding in all EU Member States and to incorporate into the Practical Guide the EMTOC system and proposed solutions to the outstanding issues. GITES therefore proposes a maximum harmonisation approach. GITES is of the opinion that the EMTOC system should be further developed, with involvement from tobacco manufacturers and importers, with an agreed set of documents like Instructions, Terms of Use and adequate protection for competitively sensitive and trade secret information.

---

### **Industry submission**

#### **identification**

##### **affiliation**

industry

##### **name**

FECIBEL, Federatie van de sigarenindustrie in België en Luxemburg, vzw

##### **email**

België

##### **additional comments**

No

#### **questions on reporting**

##### **problem definition**

Fecibel onderschrijft volmondig het antwoord van de Europese vereniging van de sigarenindustrie (cf. brief van ECMA d.d. 14.12.10 aan de Europese Commissie)

##### **explanations**

Establish a common compulsory reporting format

##### **which option**

Fecibel onderschrijft volmondig het antwoord van de Europese vereniging van de sigarenindustrie (cf. brief van ECMA d.d. 14.12.10 aan de Europese Commissie)

##### **additional options**

Fecibel onderschrijft volmondig het antwoord van de Europese vereniging van de sigarenindustrie (cf. brief van ECMA d.d. 14.12.10 aan de Europese Commissie)

---

### **Industry submission**

#### **identification**

##### **affiliation**

industry

**name**

European Cigar Manufacturers Association

**email**

The Netherlands

**additional comments**

No

**questions on reporting****problem definition**

See ECMA's written response dated 14 December 2010

**explanations**

Establish a common compulsory reporting format

**which option**

See ECMA's written response dated 14 December 2010

**additional options**

See ECMA's written response dated 14 December 2010

---

**Industry submission****identification****affiliation**

industry

**name**

ABL a.s.

**email**

Czech Republic

**additional comments**

No

**questions on reporting****problem definition**

Member States already have the responsibility to sanction the law infringement in this area. The reporting format should also respect the trade secrets of the producer.

**explanations**

Establish a common compulsory reporting format

---

**Industry submission**

**identification****affiliation**

industry

**name**

fixmer Strassen

**email**

Luxembourg

**country**

42

**age**

female

**additional comments**

No

**questions on reporting****problem definition**

Nous soutenons la généralisation de la mise en œuvre du système EMTOC à tous les Etats membres.

**explanations**

No change

**additional options**

La directive 2001/37/CE n'impose ni outil ni format afin de soumettre les données relatives aux ingrédients aux autorités nationales. En dépit des initiatives et des efforts mis en œuvre par toutes les parties -notamment l'industrie- depuis 2001, il n'existe à ce jour pas de modèle unique au sein de l'UE. L'exercice de divulgation des données sur les ingrédients est une obligation lourde et coûteuse pour les petites et moyennes entreprises et cet aspect devrait également être pris en compte par les différentes autorités lors de la mise en œuvre d'un système européen de soumission des données. Nous souhaitons de plus renouveler l'importance d'une protection adéquate des secrets de fabrication lors de la divulgation des données relatives aux ingrédients.

---

**Industry submission****identification****affiliation**

industry

**name**

HEINTZ VAN LANDEWYCK S.à.r.l.

**email**

LU

**additional comments**

No

**questions on reporting  
problem definition**

Concerning the Problem Definition, it is a matter of fact that reporting mechanisms differ per Member State. It is unclear how one member state may have difficulty analysing data as a result of its own unique reporting format. Besides this, the 2001 Tobacco Products Directive did not foresee specific assessment of the information provided by manufacturers (Introduction of the Public Consultation Document, page 2, 5th paragraph). However, HVL wants to emphasise the underlying issue of lack of regulatory guidance provided after the adoption which left member states but also our company in the dark on how to report ingredients data. Being a medium sized company HVL also wants to point out that small and medium sized companies have not only a substantial burden resulting from the reporting requirements themselves, but that it is confronted with complete uncertainty when either no guidance is provided or when different reporting formats have to be used across the EU. The complexity of reporting formats, coupled with a lack of clear definitions, indeed impacts on how companies can respond. Although we as manufacturer and as importer in some Member states having concerns about our trade secrets, our national and European Manufacturers Associations where our company is also member have made proposals to allow for full reporting and indeed do so in individual member states. The concern should therefore not be a “problem” as the existing legislative framework already allows for the development of a clear and robust reporting format. However, one mandatory reporting format does not exist. Finally, and as with all legislation, compliance costs often occur for business and/or consumers as well as for authorities. The fact that significant costs are involved for national competent authorities results from the objective to have reporting done in the first place. It is up to national competent authorities to have suitable mechanisms in place and many have done so which of course led to significant costs for our company as manufacturer and / or importer. Our team can again not understand how a difficulty resulting from agreed legislation has developed into a problem that needs more legislation. ESTA, the European Smoking Tobacco Association and the HVL have not only highlighted possible issues prior to the adoption of the 2001 Directive, ESTA European Smoking Tobacco Association having as member also HVL, has been proposing & supporting a suitable reporting method.

**explanations**

Establish a common compulsory reporting format

**which option**

NO

**additional options**

Option 3 cannot be supported by HVL and it needs to be noted that this is not a ‘stand-alone’ option as it can only be introduced if a common compulsory reporting format is introduced. Fees and sanctions should remain a competence of Member States, not of the EU, and will significantly increase costs for business without clear benefits or proportionality. In addition, in this option indirectly, a criterion for market access is introduced, which needs much more explanation than is currently being provided. Finally, penalties are a Member

State prerogative, and our company believes that it should be treated as any other business. 2. Option 1 (No change) is supported by HVL. Our company supports the principle of the common reporting format for ingredients reporting and the principle of a sustainable, robust and secure electronic database system of the type under development by EMTOC that could be used for collecting and holding ingredients data. Our company would welcome any initiative from the Commission to make the “Practical Guide” binding in all EU Member States and to incorporate into the Practical Guide the EMTOC system and proposed solutions to the outstanding issues. HVL therefore prefers a maximum harmonisation approach. HVL is of the opinion that the EMTOC system should be further developed, with involvement from tobacco manufacturers, importers and manufacturers associations with an agreed set of documents like Instructions, Terms of Use and adequate protection for competitively sensitive and trade secret information.

---

### **Industry submission**

#### **identification**

##### **affiliation**

industry

##### **name**

Sat Tabacos Granada

##### **email**

Granada (España)

#### **additional comments**

No

#### **questions on reporting**

##### **problem definition**

SIN COMENTARIOS

#### **explanations**

Establish a common compulsory reporting format

---

### **Industry submission**

#### **identification**

##### **affiliation**

industry

##### **name**

Sat Tabacos Granada

##### **email**

Granada (España)

**additional comments**

No

**questions on reporting**

**problem definition**

SIN COMENTARIOS

**explanations**

No change

---

**Industry submission**

**identification**

**affiliation**

industry

**name**

Krakchemia S.A.

**email**

Polska

**additional comments**

Yes

**explanations**

No change

**which option**

**additional options**

---

**Industry submission**

**identification**

**affiliation**

industry

**name**

KRAKCHEMIA S.A.

**email**

Polska

**additional comments**

Yes

**explanations**

No change

---

**Industry submission**

**identification**

**affiliation**

industry

**name**

Piotr Rycyk Swiat Alkoholi

**email**

Poland

**country**

39

**age**

male

**additional comments**

No

**questions on reporting**

**problem definition**

no comments

**explanations**

No change; Establish a common compulsory reporting format

---

**Industry submission**

**identification**

**affiliation**

industry

**name**

Piotr Rycyk Swiat Alkoholi

**email**

Poland

**country**

39

**age**  
male

**additional comments**  
Yes

**explanations**  
No change

---

**Industry submission**

**identification**  
**affiliation**  
industry

**name**  
Hertz & Selck GmbH & Co.

**email**  
Germany

**additional comments**  
No

**regulation of ingredients**  
**problem definition**

We disagree with the problem definition based on the concept of "attractiveness". The definition of "attractiveness" is subjective and therefore not measurable. The concept of attractiveness is not appropriate being the basis for a regulation of ingredients within the EU. We are an SME manufacturing only flavours for tobacco products. A restriction or even prohibiting the use of flavourings in tobacco products would stand for the closing of our company.

**explanations**  
No Change

---

**Industry submission**

**identification**  
**affiliation**  
industry

**name**  
Tobacco Trading International Bulgaria

**email**

Bulgaria

**additional comments**

No

**regulation of ingredients**

**problem definition**

Ingredients are used NOT to "attract" but to meet consumers expectations and needs.

**explanations**

No Change

---

**Industry submission**

**identification**

**affiliation**

industry

**name**

Tobacco Manufacturers' Association

**email**

United Kingdom

**additional comments**

No

**regulation of ingredients**

**problem definition**

We do not agree with the problem definition. Our members, as responsible manufacturers, do not use ingredients to attract non-smokers (minors or otherwise) and only use tobacco ingredients to maintain the integrity of the product, to create a particular taste & flavour signature for their brands and to differentiate their products in the market place. We would welcome further discussion on this matter and would also welcome SCENIHR's involvement in developing criteria for assessment of tobacco ingredients through science-based evaluation. Furthermore, we would recommend that a scientific team, including SCENIHR and other relevant stakeholders like the industry, is requested to discuss the establishment of the principles for the risk assessment framework. TMA believes that sound scientific evidence and a criteria-based approach should be the foundation for any restriction of ingredients use. We reject the notion of "attractiveness" as a valid public policy objective against which ingredients should be regulated. "Attractiveness" per se fails established criteria for issue definition in terms of it being a regulatory goal or objective: it is lacking in any evidential foundation and is inherently uncertain and arbitrary. We note that the Consultation contains no analysis of European Union competence to adopt the different options, the implications of those options for the functioning of the internal market or their proportionality. TMA further refers to the individual submissions of its member companies.

**explanations**

No Change

**which one**

In the absence of a proper problem definition and a valid scientific assessment framework for ingredients, we support Option 1. TMA further refers to the individual submissions of its member companies.

**additional option**

We believe that only once sound scientific principles have been defined, it would be possible to develop a common list of authorised ingredients. TMA further refers to the individual submissions of its member companies.

---

**Industry submission**

**identification**

**affiliation**

industry

**name**

Ad hoc Working Group “EUTPD” within DVAI e.V. (Explanation: The Ad hoc Working Group “EUTPD” is composed of the following members of DVAI (German Association of the Flavouring Industry): Borgwaldt Flavor GmbH, Hertz Flavors GmbH & Co. KG, Hertz & Selck GmbH & Co., Lothar Streeck GmbH & Co. KG, MANE Deutschland GmbH and Takasago Europe GmbH. The statements in the present online consultation represent the views of the aforementioned companies.)

**email**

Germany

**additional comments**

No

**regulation of ingredients**

**problem definition**

We note that the problem definition suggested by the EU-Commission is based on three different elements, i.e. the concept of “attractiveness”, the alleged CMR-potential of ingredients and an appreciation of the current market conditions within the EU. We are rejecting all of them. First, we disagree with the problem definition insofar it is based on the concept of “attractiveness”, a concept which has to be rejected for several reasons (further detailed below) and which therefore by no means can be accepted as a sound basis for any regulation of ingredients. In fact, the concept of attractiveness is by definition subjective. According to the WHO “attractiveness” refers to factors such as inter alia taste, smell and other sensory attributes which are perceived in different ways from consumer to consumer. Any regulation based on such subjective criteria is per se arbitrary and therefore not acceptable. Furthermore, the concept of “attractiveness” is scientifically vague and therefore not measurable. In this context we would like to emphasize that there are no scientific criteria based on which an additive or a combination of additives could be considered or classified as “attractive”. This conclusion has been confirmed by the final SCENIHR-Opinion

“Addictiveness and Attractiveness of Tobacco Additives” (hereinafter referred to as “SCENIHR-Opinion”); see p.11, Sub-Section 9. In our view, it is hardly conceivable, to accept that a (potential) regulation of ingredients within the EU could be based on such a subjective and scientifically vague concept – instead of relying on a scientifically robust and criteria-based approach. The problem definition further alleges that “during the process of burning majority of additives form substances that are carcinogenic, mutagenic and/or toxic for reproduction” – an allegation we firmly reject. In fact, as the SCENIHR-Opinion rightly underlines, at present, there is a lack of comprehensive and scientific data allowing such an allegation. We note that publications from tobacco industry scientists share the same view, such as R.R. Baker et al. (“An overview of the effects of tobacco ingredients on smoke chemistry and toxicity”, Baker RR, Massey ED, Smith G., Food Chem. Toxicol. 2004; 42 Suppl: S 53-83.). In this context it has further to be stressed, that – more generally – a significant evaluation of the role of additives in tobacco products has not yet been carried out. The methods used to quantify the potency of additives in humans or animals have limitations and can therefore not be considered as adequate for a reliable quantification. In this respect it has further to be emphasized that the SCENIHR-Opinion confirmed, that tobacco additives which are addictive by themselves have not been identified so far. Finally, the problem definition refers to the current market conditions within the EU, which allegedly do not ensure a uniform high level of health protection. This conclusion has to be rejected insofar as it completely disregards the market reality. In fact, different markets with different consumer preferences co-exist both within the EU and on a global scale. Whereas classical Virginia blends are manufactured without any or with only very few flavourings and/or casings classical American blends contain flavourings and/or casings in order to maintain their typical brand specific attributes. We acknowledge that certain policy objectives expressed in the course of the ongoing discussions on a potential review of the EUTPD, such as for instance youth initiation or youth smoking prevention, are per se valid and should be implemented. However, we consider that the achievement of those policy objectives should be enforced by legislative measures meeting the principles of Better Regulation as well as by measures based on robust scientific evidence.

### **explanations**

No Change

### **which one**

In our view Option 1 is the only viable option, insofar as the alternatives suggested (i.e. Option 2 and Option 3) would amount to endorse legislative measures lacking any scientific evidence or being based on arbitrary concepts. As evidenced by the SCENIHR-Opinion there are no elements substantiating that ingredients may be addiction enhancing. Furthermore, the concept of “attractiveness” has to be rejected as a valid public policy objective against which ingredients should be regulated. “Attractiveness” per se fails established criteria for issue definition in terms of it being a regulatory goal.

### **additional option**

As already detailed in the previous section(s) the Ad hoc Working Group “EUTPD” is of the view that Option 1 is the only viable option considering the lack of scientific evidence in this specific context. We find support for this conclusion in the Impact Assessment Guidelines of the European Commission (SEC (2009) 92, 15 January 2009) which outline the process preparing evidence for political decision-makers on the advantages and disadvantages of possible policy options by assessing their potential impacts. In fact, the Guidelines emphasize that an impact assessment should be based on comprehensive and reliable evidence.

According to the Guidelines “the credibility of an [impact assessment] depends to a large extent on providing results that are based on reliable data and robust analysis.” (See Impact Guidelines, p.32). As already stated reliable data have not been provided at this stage. Option 2 and Option 3 would entail restrictions or even prohibitions of certain ingredients inter alia based on vague criteria such as attractiveness and addictiveness. As already underlined any restriction or prohibition based on criteria lacking any scientific basis is not conceivable. This is all the more true when taking into account the social and economic impacts of potential restrictions or even prohibitions of certain ingredients, such as inter alia flavourings. In that context, it is worth mentioning that the majority of the members of the Ad hoc Working Group “EUTPD” are SME’s manufacturing exclusively flavourings for tobacco products. Restricting or even prohibiting the use of flavourings in tobacco products would entail major economic consequences for those companies and would – depending on the extent of restrictions / prohibitions – inevitably cause job losses. Compared to bigger competitors those SME’s would not be in a position to adapt or diversify their product-portfolios at short term. We note that the above mentioned Impact Assessment Guidelines acknowledge the fact, that due to their size and scarce resources, SME’s can be affected by the costs of regulations more than their bigger competitors. We further note that the Commission in the “Small Business Act” has made a commitment to implementing the “Think Small First principle” in its policy-making, to assess the impact of forthcoming legislation and administrative initiatives on SME’s (the “SME-test”), and to take the results of this analysis into account when designing proposals. We are confident that the EU-Commission will duly adhere to its own principles when assessing the suggested policy options. The Ad hoc Working Group “EUTPD” welcomes the opportunity to provide its views on the scientific assessment of ingredients in tobacco products and is entirely disposed to pursue a constructive dialogue with the EU-Commission and the scientific bodies, such as SCENIHR. In this context, the group insists on the fact that both the policy-makers and the industry have a common interest in developing adequate and valid criteria for the assessment of tobacco ingredients through a science based evaluation in a near future. Although the present submission deliberately focuses on the suggested policy options relating to the regulation of ingredients – insofar as they directly affect the interests of the flavoring manufacturers – we would like to express our skepticism regarding the efficiency and/or sound basis of certain policy options suggested in other sections of the public consultation document – which by nature may indirectly affect our industry. In that respect the group seriously doubts that the introduction of generic / plain packaging or any regulation of the display and promotion at the points of sales are appropriate measures ensuring a high level of public health.

---

## **Industry submission**

### **identification**

#### **affiliation**

industry

#### **name**

Federation of Netherlands Industries, VNO-NCW

#### **email**

nederland

**additional comments**

No

**regulation of ingredients****problem definition**

De Europese Commissie stelt dat aantrekkelijke stoffen worden toegevoegd aan tabaksproducten, en dat er in de Europese Unie zowel lidstaten zijn die een positieve lijst van ingrediënten hebben vastgesteld, als landen die een negatieve lijst hebben vastgesteld. Omdat wij aantrekkelijkheid als een niet-wetenschappelijk en subjectief begrip beschouwen, zijn wij het niet eens met deze probleemstelling. Ons inziens: • Dient regulering plaats te vinden op basis van wetenschappelijk vastgestelde criteria • Is aantrekkelijkheid geen objectief begrip, en er zijn geen wetenschappelijke maatstaven voor op te stellen. Dat laatste zien wij bevestigd in het recente SCENHIR advies. • Zou het inslaan van deze weg een verkeerde precedentwerking kunnen hebben in de richting van regulering op basis van aantrekkelijkheid van ook andere producten

**explanations**

No Change

**which one**

VNO-NCW pleiten ervoor dat regulering plaats vindt op basis van wetenschappelijk vastgestelde criteria. Maatregelen op het terrein van de publieke gezondheid dienen te worden beoordeeld op hun bijdrage aan de gezondheid, alsmede op de economische impact en proportionaliteit van de maatregelen. Verder dient ten aanzien van preventiemaatregelen ex ante te worden aangetoond dat onderhavige regels leiden tot daadwerkelijke gedragsverandering, en ex post te worden geevalueerd. Het begrip 'aantrekkelijkheid' is geen objectief begrip, en er zijn geen wetenschappelijke maatstaven voor op te stellen. Regulering op basis van aantrekkelijkheid zal niet leiden tot (aantoonbare) gedragsverandering en derhalve kan er ook geen bijdrage aan de publieke gezondheid worden vastgesteld. Regulering op basis van dit begrip zal om die reden dan ook slechts leiden tot verstoring van de economische orderingsgrondslagen, ongegronde inperking van de productvrijheid, alsmede disproportionele inperking van de keuzevrijheid van de consument. Wij zien wel in voorlichting richting de jeugd, mede via partnerships tussen overheid en het betrokken bedrijfsleven, een passende oplossing.

---

**Industry submission****identification****affiliation**

industry

**name**

European Federation of Food, Agriculture and Tourism Trade Unions (EFFAT)

**email**

Belgium

**additional comments**

No

### **regulation of ingredients**

#### **problem definition**

EFFAT is not aware of any definitive scientific evidence that the blending of natural, harmless products such as cocoa, vanilla, sugar or liquorice increase the toxicity of smoking or enhance attractiveness and addictiveness to tobacco consumption. These products are part of the blending tradition, technical needs and diversity of tobacco curing and manufacturing and are needed to bring some products to the market.

#### **explanations**

No Change

#### **which one**

EFFAT also holds that regulation of tobacco products should have strong scientific evidence to back it up. Regulation on ingredients should be made on the scientific evidence that ingredients are toxic when ignited and inhaled, not on the basis of the subjective considerations about attractiveness and addictiveness. Such evidence would imply proven scientific data that certain ingredients increase toxicity, smoking initiation or youth smoking.

#### **additional option**

EFFAT is profoundly worried by the social consequences of a ban on the use of ingredients in tobacco blends. Certain kinds of tobacco grown and processed by EFFAT-represented employees require blending with natural products such as cocoa, vanilla, sugar or liquorice that are equally grown by agriculture workers. Besides, certain tobacco blends naturally lose their sugar content during the drying process whereas other varieties keep it. This is part of traditional flavouring habits that date back to local cultures, craft and tastes. About 85% of the total EU cigarette market requires ingredients to be brought to market. Over half of the leaf grown in the EU is used for the production of such cigarettes. A generalized ban on ingredients – essential for tobacco products made of EU blends - would put the EU blends at a disadvantage and have a devastating effect destroying the jobs left in the sector in Europe all at once. A switch from a tobacco crop that needs ingredients (e.g. Burley and Oriental tobacco, typically grown in the EU) to another that does not need them (e.g. Virginia) would just not be economically viable for the majority of growers as it would imply massive capital investment in mechanical harvesting, curing facilities and fuel.

---

### **Industry submission**

#### **identification**

##### **affiliation**

industry

##### **name**

Tobacco Industry Platform: The Tobacco Industry Platform (TIP) has been set up to achieve a full and transparent regulatory compliance with REACH using applied regulatory understanding and scientific expertise. It represents tobacco product manufacturers (BAT, ITL, JTI and PMI) and associations (ECMA, ESTA, ESTOC and GITES). (European Commission's Register of Interest Representatives: 41494252734-58). (CECCM provides for

the secretariat of the full TIP)

**email**

Belgium

**additional comments**

No

**regulation of ingredients**

**problem definition**

The problem definition states that during the process of burning, the majority of tobacco additives form substances that are carcinogenic, mutagenic and/or toxic for reproduction (CMR). The RAND Report suggests that an amended TPD could require the burning and testing of individual ingredients used in tobacco products and the banning of any ingredients which, during such burning, produce components (pyrolysis products) which are considered to be CMR. It should be noted that any burning of organic material produces pyrolysis products which, at high enough concentrations, would be harmful to human health when evaluated on a stand-alone basis, and that the proposed approach would, in effect, amount to a ban on all organic ingredients used in tobacco products. This regulatory approach is not only inappropriate it is also inconsistent with existing EU legislation relating to the regulation of chemicals. There is no scientific justification to deviate, in relation to the substances used in tobacco products, from the general EU approach to the management of chemicals. To do so would lead to an unnecessary and unjustified ban on ingredients used in tobacco products. If carried to the extreme and applied to the ingredients in cigarette papers and filters, this would result in a ban on all cigarettes in the EU. Regulation of ingredients used in tobacco products should be based on the principle that ingredients added to tobacco products should not increase the inherent risk associated with smoking. As noted below, this principle has been explicitly recognised by the UK, German US and international authorities amongst others. - In 1997, the UK Department of Health issued a Voluntary Agreement on the Approval and Use of New Additives in Tobacco Products in the UK which requires manufacturers to provide data to demonstrate that “the additive would not increase the hazard of the product.” - In 2004, the German Standards Institute endorsed the following approach for evaluating tobacco ingredients: “The starting point is the following basic assumption: in order to perform a biological test as “practice-oriented” as possible, the only appropriate relative comparison for evaluating the effects of the additive is that between the cigarette with the additives to be tested and the same cigarette without these additives. This assumption is based on the following considerations: \* The essential part of the biological activity of tobacco smoke and its fractions originates from the pyrolysis and combustion of tobacco. The only question of importance for the toxicological evaluation is whether additives in the product lead to a deterioration of the biological properties as compared to a product without additives. \* Tobacco smoke consists of several thousand compounds in a dynamic mixture, so that adding substances to this mixture (in the form of unburned and burned additives) does not permit any prediction of changes in the biological properties. A large number of interactions are conceivable, which may appear “net” in an increase, decrease or unchanged state of biological activity.”(1) - In 2001, the U.S. Institute of Medicine recommended that a review of cigarette ingredient toxicology be conducted "with the objective of identifying those ingredients that add no significant toxicity to tobacco products and therefore can be considered safe in the context of its use." (2) - In 2003 the World Health Organisation (WHO) recognised “... the importance of evaluating tobacco products emissions as well as their ingredients under the conditions in which these products are actually used.” (3) (1) DIN Technical Report 133,

2004 (2) Stratton, K. et al: Clearing the Smoke: Assessing the Science Base for Tobacco Harm Reduction. National Institutes of Health, Institute of Medicine (Washington, D.C.: National Academies Press 2001) at 224 (3) World Health Organisation, SACTOB Recommendation on Tobacco Products Ingredients and Emissions (2003) at 1.

### **explanations**

No Change

### **which one**

The TIP believes the relevant question for regulating ingredients in tobacco products is whether any added ingredient makes the product more harmful to health when used as intended compared to a product without the ingredient. To test ingredients in isolation is not in accordance with established scientific practice. An ingredient should be tested as part of a mixture if this represents its actual conditions of use, to allow relevant data to be generated for a toxicological risk assessment. This approach is in accordance with the assessment of other products in the EU and internationally. The main EU legislation for risk and hazard assessment of chemicals are REACH and the CLP. Under REACH, risk assessments in the form of Chemical Safety Assessments require no effect levels (DNELs) and concentrations (PNECs) to be identified for human health and environmental exposure respectively. Exposure to substances below these levels is considered to be 'adequately controlled'. This approach explicitly recognises that individual substances are not simply analyzed on their own, but as part of mixtures. It would be inappropriate to take a different approach under the TPD. Under the CLP data on the mixture generally takes precedence over data on individual substances with regard to hazard assessment. This approach should be maintained in the assessment of tobacco products. While hazard assessment for mixtures could be based on the properties of the substances in a mixture it is recognised that there is a concentration limit below which the properties of a substance are assumed not to impact on the hazard of the mixture as a whole. It would therefore appear to be against the EU approach to hazard assessment to, in effect, ban a substance in tobacco products, purely on its hazard, without taking into account its concentration in the mixture or its impact on the overall toxicity of the mixture. Article 6 of the CLP makes it clear that in the assessment of mixtures, the toxicological information shall relate to the forms or physical states in which the mixture is placed on the market and in which it can reasonably be expected to be used. Therefore, rather than simply analyzing the individual substances which make up the mixture, CLP takes the entire mixture into account when assessing the potential hazards. Focusing only on individual substances rather than considering the entire mixture would lead more widely to an unnecessary ban on many consumer products which contain substances which on their own are highly toxic, but pose no threat at all when present in minute quantities as part of a mixture. According to CLP (Annex 1.1.1.3): "A weight of evidence determination means that all available information bearing on the determination of hazard is considered together, such as the results of suitable in vitro tests, relevant animal data, information from the application of the category approach (grouping, read-across), (Q)SAR results, human experience such as occupational data and data from accident databases, epidemiological and clinical studies and well documented case reports and observations. The quality and consistency of the data shall be given appropriate weight. Information on substances or mixtures related to the substance or mixture being classified shall be considered as appropriate, as well as site of action and mechanism or mode of action study results. Both positive and negative results shall be assembled together in a single weight of evidence determination." This same scientific standard should be used for the analysis of ingredients added to tobacco products, taking into account the need to compare products with and without added ingredients. All available

epidemiological data shows no differences in morbidity or mortality rates in countries where the majority smoke cigarettes with ingredients compared to those where the majority smoke cigarettes without any added ingredients.

### **additional option**

In pyrolysis experiments, tobacco ingredients are subjected as neat substances to heat in order to get an insight into possible decomposition or pyrosynthesis products that might be formed in the burning cigarette and eventually show up in cigarette smoke. As the combustion process in a cigarette is a highly complex chemico-physical process, such experiments can mimic the conditions in a burning cigarette only to some extent, as the conditions are rather different at different sites relative to the burning cone and, of course, any interactions with the tobacco are missing (Baker 1999). Accordingly, any combustion products obtained in these systems are only suggestive as possible smoke constituents but not at all as definite proof. The outcomes of these experiments, as one might expect, are highly depending on the experimental conditions. The most important experimental variables are the use of a closed or open system, the choice of the pyrolysis temperature and use of a temperature gradient (ramp), as well as the choice of the pyrolysis atmosphere. Experimental data predict that in cigarettes approximately two third of tobacco ingredients are transferred to 95% and more without any chemical modification (Baker and Bishop 2004). Due to the inherent limitations of pyrolysis experiments, additional toxicological assessments, preferably in form of an assay battery, have to be added to allow a substantiated decision regarding the use of a certain tobacco ingredient. All together, this shows that the formation of a harmful substance in an artificial system is not sufficient to base any restrictions on the use of a tobacco ingredient. The quantity of such a harmful substance has to be taken into account and, even more important, if the yield of such a substance from the ingredient is higher than that produced by the tobacco itself that has been substituted by the ingredient. Published literature shows that the ingredients used by the cigarette industry do not lead to any meaningful increase in toxicants and in toxicity (Roemer, Tewes et al. 2002; Rustemeier, Stabbert et al. 2002; Vanscheeuwijck, Teredesai et al. 2002) Baker, R. R. (1999). *Smoke Chemistry. Tobacco - Production, Chemistry and Technology* Blackwell Publishing Co. pp398-439. Baker, R. R. and L. J. Bishop (2004). *J Anal Appl Pyrolysis* 74: 145-170. Baker, R. R. and L. J. Bishop (2004). *J Anal Appl Pyrolysis* 71: 223-311. Roemer, E., et al. (2002). *Food Chem Toxicol* 40(1): 105-111. Rustemeier, K., R. et al. (2002). *Food Chem Toxicol* 40(1): 93-104. Vanscheeuwijck, P. M. et al. (2002). *Food Chem Toxicol* 40(1): 113-31.

---

### **Industry submission**

#### **identification**

#### **affiliation**

industry

#### **name**

Isabelle GIROD-QUILAIN General Delegate SNIAA Syndicat National des Industries Aromatiques Alimentaires (French Flavour Industry Association)

#### **email**

France

**age**  
female

**additional comments**

No

**regulation of ingredients**

**problem definition**

We note that the problem definition suggested by the EU-Commission is based on three different elements, - the concept of “attractiveness”, - the alleged CMR-potential of ingredients - an appreciation of the current market conditions within the EU. We are rejecting all of them. 1. We disagree with the problem definition insofar it is based on the concept of “attractiveness”, a concept which has to be rejected for several reasons (further detailed below) and which therefore by no means can be accepted as a sound basis for any regulation of ingredients. The concept of attractiveness is by definition subjective. According to the WHO “attractiveness” refers to factors such as inter alia taste, smell and other sensory attributes which are per se perceived in different ways from consumer to consumer. Any regulation based on such subjective criteria is per se arbitrary and therefore not acceptable. Furthermore, the concept of “attractiveness” is scientifically vague and therefore not measurable. In this context we would like to emphasize that there are no scientific criteria based on which an additive or a combination of additives could be considered or classified as “attractive”. This conclusion has been confirmed by the final SCENIHR-Opinion. In our view, it is hardly conceivable, to accept that a (potential) regulation of ingredients within the EU could be based on such a subjective and scientifically vague concept – instead of relying on a scientifically robust and criteria-based approach. 2. The problem definition further alleges that “during the process of burning majority of additives form substances that are carcinogenic, mutagenic and/or toxic for reproduction” – an allegation we firmly reject. In fact, as the final SCENIHR-Opinion “Addictiveness and Attractiveness of Tobacco Additives” rightly underlines, at present, there is a lack of comprehensive and scientific data allowing such an allegation. We note that publications from tobacco industry scientists share the same view, such as R.R. Baker. In this context it has further to be stressed, that – more generally – a significant evaluation of the role of additives in tobacco products has not yet been carried out. The methods used to quantify the potency of additives in humans or animals have limitations and can therefore not be considered as adequate for a reliable quantification. In this respect it has further to be emphasized that the final SCENIHR-Opinion confirmed, that tobacco additives which are addictive by themselves have not been identified so far. 3. The problem definition refers to the current market conditions within the EU, which allegedly do not ensure a uniform high level of health protection. This conclusion has to be rejected insofar as it completely disregards the market reality. In fact, different markets with different consumer preferences co-exist both within the EU and on a global scale. Whereas classical Virginia blends are manufactured without any or with only very few flavourings and/or casings, classical American blends contain flavourings and/or casings in order to maintain their typical brand specific attributes. We acknowledge that certain policy objectives expressed in the course of the ongoing discussions on a potential review of the EUTPD, such as for instance youth initiation or youth smoking prevention, are per se valid and should be implemented. However, we consider that the achievement of those policy objectives is enforced by legislative measures meeting the principles of Better Regulation and is based on robust scientific evidence.

**explanations**

No Change

**which one**

In our view the first Option (Option 1) of the former question is the only viable option, insofar as the other alternatives (Options 2 and 3) suggested would lead to endorse legislative measures lacking any scientific evidence or being based on arbitrary concepts. As evidenced by the final SCENIHR-Opinion there are no elements substantiating that ingredients may be addiction enhancing. Furthermore, the concept of “attractiveness” has to be rejected as a valid public policy objective against which ingredients should be regulated. “Attractiveness” per se fails established criteria for issue definition in terms of it being a regulatory goal.

**additional option**

As already detailed in the previous section(s) the Association is of the view that Option 1 is the only viable option considering the lack of scientific evidence in this specific context. We find support for this conclusion in the Impact Assessment Guidelines of the European Commission (SEC (2009) 92, 15 January 2009) which outline the process preparing evidence for political decision-makers on the advantages and disadvantages of possible policy options by assessing their potential impacts. In fact, the Guidelines emphasize that an impact assessment should be based on comprehensive and reliable evidence. According to the Guidelines “the credibility of an [impact assessment] depends to a large extent on providing results that are based on reliable data and robust analysis.” As already stated reliable data have not been provided at this stage. Option 2 and Option 3 would entail restrictions or even prohibitions of certain ingredients inter alia based on vague criteria such as attractiveness and addictiveness. As already underlined any restriction or prohibition based on criteria lacking any scientific basis is not conceivable. This is all the more true when taking into account the social and economic impacts of potential restrictions or even prohibitions of certain ingredients, such as inter alia flavourings. In that context, it is worth mentioning that many of the members of the Association are SME’s . Restricting or even prohibiting the use of flavourings in tobacco products would entail major economic consequences for those companies and would – depending on the extent of restrictions / prohibitions – inevitably cause job losses. Compared to bigger competitors those SME’s would not or scarcely be in a position to adapt or diversify their product-portfolios at short term. We note that the above mentioned Impact Assessment Guidelines acknowledge the fact, that due to their size and scarce resources, SME’S can be affected by the costs of regulations more than their bigger competitors. We further note that the Commission in the “Small Business Act” has made a commitment to implementing the “Think Small First principle” in its policy-making, to assess the impact of forthcoming legislation and administrative initiatives on SME’s (the “SME-test”), and to take the results of this analysis into account when designing proposals. We are confident that the EU –Commission will duly adhere to its own principles when assessing the suggested policy options. The ad-hoc Working Group welcomes the opportunity to provide its views on the scientific assessment of ingredients in tobacco products and is entirely disposed to pursue a constructive dialogue with the EU-Commission and the scientific bodies, such as SCENIHR. In this context, the group insists on the fact that both the policy-makers and the industry have a common interest in developing adequate and valid criteria for the assessment of tobacco ingredients through a science based evaluation in a near future. The present submission deliberately focuses on the suggested policy options relating to the regulation of ingredients – insofar as they directly affect the interests of the flavouring manufacturers –.

---

## **Industry submission**

### **identification**

#### **affiliation**

industry

#### **name**

Deutscher Zigarettenverband DZV

#### **email**

Germany

### **additional comments**

No

### **regulation of ingredients**

#### **problem definition**

Nein, wir stimmen der Problemdefinition nicht zu. Als verantwortliche Hersteller verwenden die Mitglieder des Deutschen Zigarettenverbandes DZV keine Zusatzstoffe um Nichtraucher zum Rauchen zu animieren. Zusatzstoffe werden zur Aufrechterhaltung einer gleichbleibenden Produktqualität, zur Erzielung eines für die jeweilige Marke typischen Geruchs- und Geschmackseindrucks und damit als Unterscheidungsmerkmal gegenüber anderen Marken im Wettbewerb verwendet. Einigen Zusatzstoffen wird eine direkte oder indirekte belohnende Wirkung für den Konsumenten zugesprochen, die als Konsequenz zum weiteren Konsum anregt. Uns sind keine belastbaren wissenschaftlichen Arbeiten bekannt, die diese Vorwürfe für die üblicherweise verwendeten Mengen an Zusatzstoffen belegen. Selbst SCENIHR kommt in seiner Final Opinion zu dem klaren Schluß, daß Zusatzstoffe selbst keine suchtvorstärkende Wirkung aufweisen oder zum Suchtpotenzial von Tabakprodukten beitragen. Nach unserer Auffassung animieren Zusatzstoffe weder zum erstmaligen Konsum noch halten sie einen Raucher von der Entscheidung ab, den Konsum einzustellen. Die Problemdefinition führt - ohne weitere wissenschaftliche Differenzierung der Aussage - aus, daß die Mehrzahl von Zusatzstoffen zu karzinogenen, mutagenen und/oder repro-toxischen Stoffen führt. Nach Auffassung des DZV dürfen lediglich belastbare wissenschaftliche Erkenntnisse als Grundlage für Beschränkungen bezüglich der Verwendung von Zusatzstoffen dienen. Der DZV lehnt das in der Problemdefinition verwendete Prinzip der 'Attraktivität' als Basis zur Einführung von Rechtsvorschriften für Zusatzstoffe ab. Der Begriff selbst ist sowohl vage als auch subjektiv und daher als Zielsetzung für Rechtsetzungen ungeeignet. Er entbehrt jeglicher wissenschaftlich fundierten Grundlage, ist ungenau und willkürlich gewählt. Wir sind beunruhigt über die ausufernde Verwendung des Begriffes 'Attraktivität' im Zusammenhang mit Zusatzstoffen seitens einiger Gesetzgeber (Regulatoren?), die den Begriff weder in einem objektiven Zusammenhang nutzen noch Umfang und Bedeutung des Begriffes inhaltlich beschreiben. Dahingegen unterstützt der DZV objektive Ziele in der Rechtssetzung wie z.B. Jugendschutz, wenn diese mit geeigneten und nachweislich zielführenden Mitteln umgesetzt werden. Das Prinzip der 'Better Regulation' ist dabei entsprechend zu berücksichtigen. Es sind uns keine belastbaren Erkenntnisse bekannt, inwiefern die Verwendung von Zusatzstoffen die Entscheidung von Jugendlichen beeinflußt, mit dem Rauchen zu beginnen und bedürfen daher weitergehende Informationen seitens der EU-Kommission. Im Sinne eines funktionierenden Binnenmarktes ist es das Recht von legalen Herstellern von Tabakprodukten, seine Marken derart zu

entwickeln, zu vermarkten und von Produkten anderer Hersteller zu unterscheiden, um im Wettbewerb um erwachsene Konsumenten zu bestehen. Unsere Mitglieder würden eine weitere Diskussion zum dem Thema begrüßen. Wir glauben, daß SCENIHR einen Beitrag zur Bewertung von Zusatzstoffen auf Basis von wissenschaftlichen Kriterien leisten kann. Weitere interessierte Kreise, wie zum Beispiel Wissenschaftler aus der Tabakindustrie sollten dazu in einem multi-disziplinären Team zusammenarbeiten, um Rahmenvorgaben zu erstellen. Wir müssen feststellen, daß das Konsultationspapier - ähnlich wie der RAND Report - in keiner Weise fundamentale Anforderungen, wie z.B. EU-Kompetenz, Prinzipien des Interne Marktes oder Verhältnismäßigkeiten bezüglich der vorgeschlagenen Regelungen analysiert. Wir werden daher Kommentare zum RAND Report als gesonderte Schreiben übermitteln. Weiterhin verweisen wir auf die Stellungnahmen unserer Mitgliedsfirmen zu diesem gesamten Themenkomplex.

### **explanations**

No Change

### **which one**

nein

### **additional option**

In Abwesenheit einer fundierten Problemdefinition sowie von angemessenen wissenschaftlichen Bewertungskriterien unterstützt der DZV Option 1, möchte aber im Sinne einer künftigen Diskussion die folgenden Punkte ergänzen. Die Mitglieder des DZV glauben, daß jegliche Entscheidungen über eine Zulassung von Zusatzstoffen, deren Beschränkung oder gar ein Verbot auf einer vollständigen wissenschaftlichen Bewertung beruhen müssen, inwiefern die Verwendung die Risiken des Rauchen verstärkt. Das Prinzip 'inhalation threshold of toxicological concern' könnte dabei hilfreich sein. Es wird bereits international zur Bewertung von Chemikalien und Lebensmittelzusatzstoffen eingesetzt. Weiterhin sollten erstmalig verwendete Zusatzstoffe im Vorwege der Verwendung einer identischen Bewertung unterzogen werden. In vielen Unternehmen der Zigarettenindustrie sind Wissenschaftler mit Bewertungsverfahren vertraut und können einen wertvollen Beitrag zu der Diskussion über Bewertungsverfahren und -kriterien leisten. Trotz einer grundsätzlichen Zustimmung zu einer EU-weit harmonisierten Liste basierend auf wissenschaftlichen Prinzipien, müssen wir die Optionen 2 und 3 ablehnen, da sie auf Kriterien wie 'Attraktivität' und 'Sucht' basieren. Wie bereits in den Erläuterungen zu Frage 1 ausgeführt, sind uns keine belastbaren wissenschaftlichen Beweise bekannt, auf die die EU-Kommission ihre Annahmen suchtvorstärkenden Wirkungen von Zusatzstoffen basieren kann und würden aufklärende Informationen zu diesem Punkt begrüßen. Beispielsweise werden Mentholcigaretten seit vielen Jahrzehnten konsumiert und trotzdem liegen keine belastbaren wissenschaftlichen Nachweise vor, die auf höheren Konsum oder ein von Nicht-Menthol-Cigaretten-Konsumenten abweichendes Rauchverhalten schließen lassen. Ebenso fehlen Nachweise, daß Konsumenten von Mentholcigaretten den Rauch tiefer inhalieren oder seltener die Entscheidung treffen, mit dem Rauchen aufzuhören. Mit Blick auf alle uns bekannten Forschungsergebnisse können wir das Argument der Suchtvorstärkung von Zusatzstoffen nicht akzeptieren, zumal SCENIHR bei diesem Thema zu demselben Schluß gelangt. Es ist ebenfalls klar, daß Zusatzstoffe nicht in der Lage sind, einen Menschen von seiner Entscheidung abzuhalten, mit dem Rauchen aufzuhören. Ebenfalls im Zusammenhang mit der SCENIHR Opinion möchten wir unsere Verwunderung zum Ausdruck bringen, daß weder das Konsultationsdokument noch der RAND Report die SCENIHR Opinion erwähnt. Sollte die EU-Kommission weiterhin überlegen, Restriktionen für eine oder mehrere Zusatzstoffe

einzuführen, unterliegt sie der Verpflichtung, derartige Maßnahmen durch eindeutige Definitionen und belastbare wissenschaftliche Nachweise zu untermauern. Regulierungen im Bereich der Zusatzstoffe müssen wissenschaftlich fundiert sein und die Entwicklung von risiko-verminderten Produkten unterstützen; dabei ist ein Schwerpunkt auf die Bewertung von Rauchinhaltsstoffen zu legen. Wie bereits aus den Erläuterungen zu Frage 1 zu entnehmen ist, ist es unsere Überzeugung, daß nur nach der Aufstellung von wissenschaftlich fundierten Kriterien sowie der Fragestellung angemessener Prinzipien eine EU-weit harmonisierte Liste von Zusatzstoffen erstellt werden kann. Weiterhin verweisen wir auf die Stellungnahmen unserer Mitgliedsfirmen zu diesem gesamten Themenkomplex.

---

## **Industry submission**

### **identification**

#### **affiliation**

industry

#### **name**

Imperial Tobacco Hellas S.A.

#### **email**

Greece

#### **country**

39

#### **age**

female

### **additional comments**

No

### **regulation of ingredients**

#### **problem definition**

No, we disagree with the problem definition as it is based on the subjective concept of “attractiveness”, which we reject as an unsound basis for regulation. Ingredients (for example, flavourings) may be added to tobacco products during manufacture in very small quantities to enhance overall flavour characteristics and aroma, giving each brand variant its own distinctive style, in line with consumer preferences. The term ‘ingredient’ also applies to substances in non-tobacco materials used to make our products. These include paper, filter, adhesive and inks. To ensure the proper functioning of a market economy, legitimate tobacco companies have the right to fair competition by developing and differentiating their products to support adult consumer choice. We do not add anything to our products to make it more difficult to stop smoking, to make our products attractive to children or to increase the level or change the chemical form of nicotine in tobacco smoke. Ingredients do not influence smoking initiation or the ability of smokers to quit who are determined to do so. It has been suggested that some tobacco ingredients may have either direct or indirect rewarding or reinforcing properties. We are not aware of any scientific evidence to support this allegation at the exposure levels observed in tobacco product use. SCENIHR’s Opinion concluded there is no

evidence that ingredients have rewarding or reinforcing properties or are in themselves addictive. “Attractiveness” fails all established criteria for issue definition in terms of it being a regulatory goal or objective: it lacks any evidential foundation and is inherently uncertain and arbitrary. There is no evidence that supports the reduction of “attractiveness” as a valid public policy objective against which ingredients should be regulated. Sound scientific evidence and a criteria-based approach should be the foundations of any ingredient regulation instead of introducing vague terms which merely intend to circumvent the evidence base. We are concerned that some regulators are using “attractiveness” in the context of tobacco ingredients’ use without defining meaning, scope or context. This lack of definition was highlighted during the negotiations of FCTC Articles 9 and 10 at CoP4, where provisional and partial guidelines were agreed, although being inconsistent with acknowledged scientific evidence and the practice of manufacturing tobacco products. The problem definition incorrectly defines the use of ingredients and makes an unfounded claim that the majority form carcinogens, mutagens and/or are toxic for reproduction. Mentholated cigarettes for example have been available for many decades, yet there is no scientific evidence to suggest that their use is associated with increased smoking incidence, increased consumption, change in smoking behaviour or reduced quit rates compared to other cigarettes, nor is there any evidence that smokers of mentholated cigarettes inhale more deeply. Overall, we believe the contribution of ingredients to smoke chemistry is overestimated at levels typically in use. A shift in focus is required to assess the impact of ingredients and in the absence of any criteria we can not support any subjective, unscientific and arbitrary concepts such as 'addictiveness' or 'attractiveness' to form the basis of any regulation. All legislative measures proposed must meet accepted principles of better regulation, be based on evidence and proportionate. We support a common EU ingredient list, but basic criteria for assessing ingredients have not yet been identified. Introducing such an option now would be premature. In this respect we would welcome a debate between regulators and tobacco companies’ scientists on the principles and criteria for a science-based assessment framework. We repeat the point on EU competence made in previous sections

[http://ec.europa.eu/health/ph\\_risk/committees/04\\_scenihhr/docs/scenihhr\\_q\\_020.pdf](http://ec.europa.eu/health/ph_risk/committees/04_scenihhr/docs/scenihhr_q_020.pdf)

### **explanations**

No Change

### **which one**

No. We believe that a common list of authorised ingredients could only be generated using sound scientific principles and criteria as discussed under question 1 above. All options in the Consultation are premature and intermediate steps would be more appropriate: • an aggregate EU list of ingredients in use based on reports from tobacco companies • evaluation of literature on ingredient assessment regarding methodology used and criteria applied and assessing their relevance • define relevant criteria and apply them to assess ingredients which have already been reported by tobacco companies or used/reported for the first time.

Scientists from the tobacco industry have made major publications on this issue of ingredients assessment and we would be prepared to contribute to this debate.

### **additional option**

Regulation of ingredients used in tobacco products should be based on the principle that ingredients added to tobacco products should not increase the risks associated with smoking. Examples of these guiding principles include the publication of DIN Guide 133 which describes the basic approaches to test ingredients. While the DIN Report is mainly addressing the evaluation of ingredients through toxicological tests, it also states that 'chemical analysis

of the smoke from test cigarettes with and without additives, ..., could round off the test programme'. Any criteria to assess ingredients must consider three major points: • identify the contribution of ingredients to tobacco smoke chemistry • use of test concepts that are fit for purpose and that have been internationally recognized and validated • interpretation of and conclusions from all test results obtained through the assessment Scientists from the tobacco industry have made major publications on the issue of ingredient assessment and also we would be prepared to contribute to this debate. In our response to the SCENIHR consultation on tobacco additives we stated that SCENIHR's conclusions appear to be broadly consistent with the current state of scientific knowledge and they underline that no sound scientific evidence is available to regulate tobacco additives based on addictiveness and/or attractiveness. If SCENIHR had included other important conclusions from industry publications, the lack of sound scientific evidence would have been even clearer and more pronounced. In the absence of any sound scientific evidence, regulation of tobacco ingredients on the basis of attractiveness and addictiveness is misguided and seems to be used as a vague mechanism by which to encourage and justify increased tobacco product regulation. EU regulations and decisions on implementing regulations should be purely based on valid scientific evidence and driven by an objective and well-balanced opinion. The problem definition also raises Internal Market concerns by claiming that individual Member States have established positive lists while others have negative lists in place. We reject this. Different markets are driven by different consumer preferences in terms of historic tobacco blends. Typical Virginia blends are made without adding flavours or casings. Typical American Blends have added flavours or casings to maintain their taste characteristics. DIN Technical Report 133 'Toxicological Evaluation of Additives for Tobacco products - A guide'

---

## **Industry submission**

### **identification**

#### **affiliation**

industry

#### **name**

Nederlandse Vereniging voor de Sigarenindustrie (Dutch Cigar Manufacturers Association)

#### **email**

The Netherlands

### **additional comments**

No

### **regulation of ingredients**

#### **problem definition**

As member of the European Cigar Manufacturers Association we fully support, and therefore would like to refer to, ECMA's written response dated 14 December 2010

### **explanations**

No Change

### **which one**

As member of the European Cigar Manufacturers Association we fully support, and therefore would like to refer to, ECMA's written response dated 14 December 2010

**additional option**

As member of the European Cigar Manufacturers Association we fully support, and therefore would like to refer to, ECMA's written response dated 14 December 2010

---

**Industry submission**

**identification**

**affiliation**

industry

**name**

Fédération de l'industrie du tabac de coupe en Belgique et au Luxembourg - FETABEL asbl  
(European Commission's register of interest representatives : 63177694602-56)

**email**

Luxembourg

**additional comments**

No

**regulation of ingredients**

**problem definition**

A method should first be developed and accepted prior to the drafting of a common list, whether that list be framed positively or negatively. Each method envisaged should examine the interaction between different ingredients and their effect on combustion. This is why it seems to us that no option provides a solution, insofar as up-to-today no scientific research method has been accepted at the international level, nor any concomitant criteria.

**explanations**

No Change

**additional option**

A balanced policy with regard to ingredients should take into account elements such as: 1. The definition of 'ingredient'. Reference can be made to Article 2(5) of Directive 2001/37/EC, which refers to "any substance of any constituent except for tobacco leaf and other natural or unprocessed tobacco plant parts used in the manufacture or preparation of a tobacco product and still present in the finished product, even if in altered form, including paper, filter, inks and adhesives." 2. The scientific principles developed jointly by the WHO and the Food and Agriculture Organization of the United Nations (FAO), notably with regard to the Codex Alimentarius Commission (CAC). The concept of the Inhalation Threshold of toxicological concern must also be taken into consideration. 3. The link between ingredient and health problem does not seem to be established in the absence of a scientific basis for analysing this potential linkage. 4. It seems primordial to us that the revised Directive only targets products made available for consumption on the internal market of the EU, without subjecting the production inside the EU of products destined for exportation to the European

rules. With regard to ingredients, a highly complex and technical domain, the companies of the tobacco sector are willing to offer their expertise to the legislator.

---

## **Industry submission**

### **identification**

#### **affiliation**

industry

#### **name**

Groupement des Industriels Européens du Tabac - GITES a.s.b.l. (European Commission's register of interest representatives : 16135192686-50)

#### **email**

Luxembourg

### **additional comments**

No

### **regulation of ingredients**

#### **problem definition**

GITES does not agree with the problem definition as it is overestimating in terms of harmfulness the contribution of ingredients at the levels particular in use to the tobacco smoke. The Problem Definition states that attractive substances are added to tobacco products. GITES rejects the notion of “attractiveness” as “attractiveness” per se fails established criteria for issue definition in terms of it being a regulatory goal or objective: it is lacking in any evidential foundation and is inherently uncertain and arbitrary. Ingredients are used to develop a differentiated, segmented product portfolio that meets consumer expectations. There is no evidence to support the assertion that the majority of additives form substances that increase the carcinogenicity, mutagenicity and/or reproductive toxicity of the product. Individual ingredient pyrolysis is not a sufficient or necessarily a relevant basis to assess ingredients. There is no internationally agreed basis for the assessment of ingredients, however, the available toxicological data and the available epidemiological data for products with and without ingredients (USA vs Canada) show no difference in disease incidence, prevalence, initiation or quit rates. However, it is correct to state that those Member States that have ingredient regulation in place authorise ingredients on different bases. The question however is, whether this is the main problem that needs resolving first or whether prior to any consideration to the manner in which ingredients are to be authorised the method and criteria for assessment should be developed and agreed.

#### **explanations**

No Change

### **additional option**

Unfortunately, none of the options is suitable to address the first and foremost problem of the lack of a single international recognised scientific method of assessment as well as the lack of internationally agreed common criteria for such assessment. Only when these are developed the question arises whether a common, negative or positive list of ingredients is the most

suitable. In addition any method should incorporate testing the effects ingredients have on one and another when being burnt. Finally, toxicity is a major consideration, but must be placed in the context of the levels detected, as well as that it needs to be assessed in the context whether these increase the inherent risks associated with smoking. GITES offers the following points which could assist in developing a sound policy on ingredients. On an ingredients definition, GITES supports the current definition of ingredients in Article 2(5) of the Directive 2001/37/EC covering ‘any substance or any constituent except for tobacco leaf and other natural or unprocessed tobacco plant parts used in the manufacture or preparation of a tobacco product and still present in the finished product, even if in altered form, including paper, filter, inks and adhesives’. A common list could be supported but such is premature as the pre-conditions of assessment method and criteria should be fulfilled before. Concerning ingredients assessment, GITES is of the opinion that any decision allowing or banning the use of a specific ingredient has to be based on a full scientific assessment of whether the ingredient increases the inherent risks associated with smoking. In order to consider and implement a ban on any ingredient, there must be a requirement for the Commission to develop a clear definition and scientific basis for such action followed by comprehensive scientific assessment. In this context, the Commission should at least consider the scientific principles developed jointly by the WHO/ FAO Codex Alimentarius Commission (CAC). GITES supports the application of the scientific principle of “inhalation threshold of toxicological concern” to perform the assessment of ingredients of tobacco products. The principle of threshold of toxicological concern has been successfully applied internationally to the safety evaluation of many chemical substances and food additives. On ingredients and health risks, it is the GITES view, based on the currently available information and available scientific evidence, that the ingredients used, at the levels used, do not add to the inherent potential harm of tobacco consumption, and neither induce people to start smoking nor affect people's ability to quit. There is no scientific evidence that smoking tobacco products with or without added ingredients pose different levels of health risks. Ingredients are not added to increase the amount of nicotine in tobacco smoke, or to increase the amount or speed of nicotine absorbed into the smoker’s body. Finally, there is no credible scientific basis upon which it can be considered that some ingredients may be addiction enhancing. GITES insists that new rules should only apply to products marketed in EU but not to those manufactured in the EU for export. Tobacco products manufactured inside the Union are also widely exported. That includes export to markets where consumer preferences and legislation differs substantially from ours. To maintain this export and the employment it creates it is therefore imperative that new EU legislation on additives only applies to products marketed inside the Union and not to tobacco products manufactured in the Union for export purposes. Finally, GITES would like to insist that the EU draws upon the expertise of the tobacco industry when developing the above mentioned policies into measures.

---

### **Industry submission**

#### **identification**

#### **affiliation**

industry

#### **name**

FECIBEL, Federatie van de sigarenindustrie in België en Luxemburg

**email**  
België

**additional comments**  
No

**regulation of ingredients**  
**problem definition**

Fecibel onderschrijft volmondig het antwoord van de Europese vereniging van de sigarenindustrie (cf. brief van ECMA d.d. 14.12.10 aan de Europese Commissie)

**explanations**  
No Change

**which one**

Fecibel onderschrijft volmondig het antwoord van de Europese vereniging van de sigarenindustrie (cf. brief van ECMA d.d. 14.12.10 aan de Europese Commissie)

**additional option**

Fecibel onderschrijft volmondig het antwoord van de Europese vereniging van de sigarenindustrie (cf. brief van ECMA d.d. 14.12.10 aan de Europese Commissie)

---

**Industry submission**

**identification**  
**affiliation**  
industry

**name**  
Antonio Hita

**email**  
Spain

**country**  
39

**age**  
male

**additional comments**  
No

**regulation of ingredients**  
**problem definition**

I think that most of the product use in the tobacco industry are "Food Grade" so I do not find necessary to made any kind of list.

**explanations**

No Change

---

**Industry submission****identification****affiliation**

industry

**name**

European Cigar Manufacturers Association

**email**

The Netherlands

**additional comments**

No

**regulation of ingredients****problem definition**

See ECMA's written response dated 14 December 2010

**explanations**

No Change

**which one**

See ECMA's written response dated 14 December 2010

**additional option**

See ECMA's written response dated 14 December 2010

---

**Industry submission****identification****affiliation**

industry

**name**

ASSOTABACCAI

**email**

ITALY

**additional comments**

No

**regulation of ingredients**

**problem definition**

The detailed explanation is in the area concerning the selection of the option

**explanations**

No Change

**additional option**

For Assotabaccai, given the scientific uncertainty related to addictiveness and attractiveness of ingredients of tobacco products, their regulation should remain in the Member States' domain. This position is supported by the results of the SCENIHR Report which evaluated the role of ingredients used with reference to their addictiveness and attractiveness, as well as by other studies which did not prove the addictive potential of the single ingredients used in tobacco products and left the appearance that attractiveness is an arbitrary and undefined concept in most cases related to commercial aspects. Moreover, again bearing in mind these scientific studies, option 2, foreseeing the introduction of basic criteria to restrict or prohibit the use of certain ingredients in the production of tobacco products, as well as option 3, suggesting the creation of a common list of ingredients allowed or forbidden, seem to have no scientific ground to support them.

---

**Industry submission****identification****affiliation**

industry

**name**

Robert Schipper

**email**

Netherlands

**additional comments**

Yes

**explanations**

No Change

---

**Industry submission****identification****affiliation**

industry

**name**

HEINTZ VAN LANDEWYCK S.à.r.l.

**email**

LU

**additional comments**

No

**regulation of ingredients**

**problem definition**

HVL does not agree with the problem definition as it is overestimating in terms of harmfulness the contribution of ingredients at the levels particular in use to the tobacco smoke. The Problem Definition states that attractive substances are added into tobacco products. HVL rejects the notion of “attractiveness” as “attractiveness” per se fails established criteria for issue definition in terms of it being a regulatory goal or objective: it is lacking in any evidential foundation and is inherently uncertain and arbitrary. The Problem Definition then follows on in its first paragraph to oversimplify and make statements that lack scientific evidence, i.e. the statement that “the majority of additives form substances.....for reproduction”. Finally, HVL is concerned about the possible confusion arising from a myriad of denominations used to describe tobacco ingredients. HVL therefore rejects the first part of the Problem Definition. However, it is correct to state that those Member States that have ingredient regulation in place authorise ingredients on different bases. The question however is, whether this is the main problem that needs resolving first or whether prior to any consideration to the manner in which ingredients are to be authorised the method and criteria for assessment should be developed and agreed.

**explanations**

No Change

**which one**

NO

**additional option**

Unfortunately, none of the options is suitable to address the first and foremost problem of the lack of a single international recognised scientific method of assessment as well as the lack of internationally agreed common criteria for such assessment. Only when these are developed the question arises whether a common, negative or positive list of ingredients is the most suitable. In addition any method should incorporate testing the effects ingredients have on one and another when being burnt. Finally, toxicity is a major consideration, but must be placed in the context of the levels detected, as well as that it needs to be assessed in the context whether these increase the inherent risks associated with smoking. HVL offers the following points which could assist in developing a sound policy on ingredients. On an ingredients definition, HVL supports the current definition of ingredients in Article 2(5) of the Directive 2001/37/EC covering ‘any substance or any constituent except for tobacco leaf and other natural or unprocessed tobacco plant parts used in the manufacture or preparation of a tobacco product and still present in the finished product, even if in altered form, including paper, filter, inks and adhesives’. A common list could be supported but such is premature as the pre-conditions of assessment method and criteria should be fulfilled before. Concerning ingredients assessment, HVL is of the opinion that any decision allowing or banning the use of a specific ingredient has to be based on a full scientific assessment of whether the ingredient increases the inherent risks associated with smoking. In order to consider and implement a ban on any ingredient, there must be a requirement for the Commission to develop a clear definition and scientific basis for such action followed by comprehensive scientific assessment. In this

context, the Commission should at least consider the scientific principles developed jointly by the WHO/ FAO Codex Alimentarius Commission (CAC). HVL supports the application of the scientific principle of “inhalation threshold of toxicological concern” to perform the assessment of ingredients of tobacco products. The principle of threshold of toxicological concern has been successfully applied internationally to the safety evaluation of many chemical substances and food additives. On ingredients and health risks, it is our company’s view, based on the currently available scientific evidence, that the ingredients used by our company, at the levels used, do not add to the inherent potential harm of tobacco consumption, and neither induce people to start smoking nor affect people's ability to quit. There is no scientific evidence that smoking tobacco products with or without added ingredients pose different levels of health risks. Finally, there is no credible scientific basis upon which it can be considered that some ingredients may be addiction enhancing. HVL insists that new rules should only apply to products marketed not manufactured in the EU. Tobacco products manufactured inside the Union are also widely exported. That includes export to markets where consumer preferences and legislation differs substantially from ours. To maintain this export and the employment it creates it is therefore imperative that new EU legislation on additives only applies to products marketed inside the Union and not to tobacco products manufactured in the Union. Finally, HVL would like to insist that the EU draws upon the expertise of the tobacco industry when developing the above mentioned policies into measures, as such will result in a better and swifter adoption of such.

---

## **Industry submission**

### **identification**

#### **affiliation**

industry

#### **name**

Sylvia Kraft

#### **email**

germany

#### **country**

45

#### **age**

female

### **additional comments**

No

### **regulation of ingredients**

#### **problem definition**

Raucher werden schon genügend auf die Risiken hingewiesen

### **explanations**

No Change

**additional option**

Einheitsverpackungen zerstören Marktstrukturen und führen zu einer reinen Preisorientierung Fallende Preise führen zu sinkenden Handelsspannen Neutrale verpackungen kann man leichter fälschen

---

**Industry submission****identification****affiliation**

industry

**name**

Ursula wenke ARAL Wettenberg

**email**

GERMANY

**country**

44

**age**

female

**additional comments**

No

**regulation of ingredients****problem definition**

Geht euch nichts an

**explanations**

No Change

---

**Industry submission****identification****affiliation**

industry

**name**

Franklin Vink

**email**

Holland

**country**

48

**age**  
male

**additional comments**  
No

**regulation of ingredients**  
**problem definition**  
I do not agree

**explanations**  
No Change

---

**Industry submission**

**identification**  
**affiliation**  
industry

**name**  
Armazéns Apolo do Cercal, Lda

**email**  
Portugal

**additional comments**  
No

**access to tobacco products**  
**problem definition**

The only sales that are executed through vending machines are controlled by "Human Subjects", therefore the problem lies in human decisions of buying and selling the tobacco product and not the mechanical act of sale itself. The purchase of tobacco by minors should be penalized, by punishing and holding accountable the parents and guardians of underage children who allow them to purchase tobacco products. The assignment of tobacco products to minors by adults should be penalized. Tobacco use or tobacco smoking by minors should also be prohibited and penalized. The vending machines are really part of the solution and not part of the problem because they constitute an important tool in combating the sale of counterfeit tobacco products since the offender risks a lot more to be discovered by authorities when selling counterfeit tobacco in their vending machine. There is no evidence that the inhibition of exposure of products in commercial spaces diminishes the consumption of tobacco. Furthermore the ban on display of products is an inhibitor of freedom of choice by consumers and promotes confusion between the legal product and the illegal product.

**explanations**  
No change

---

## **Industry submission**

### **identification**

#### **affiliation**

industry

#### **name**

J.M. Ramalho Louro, Lda.

#### **email**

Portugal

### **additional comments**

No

### **access to tobacco products**

#### **problem definition**

-The only sales that are executed through vending machines are controlled by "Human Subjects", therefore the problem lies in human decisions of buying and selling the tobacco product and not the mechanical act of sale itself. - The purchase of tobacco by minors should be penalized, by punishing and holding accountable the parents and guardians of underage children who allow them to purchase tobacco products. - The assignment of tobacco products to minors by adults (friends) should be penalized. -Tobacco use (tobacco smoking) by minors should also be prohibited and penalized. - The vending machines are really part of the solution and not part of the problem because they constitute an important tool in combating the sale of counterfeit tobacco products since the offender risks a lot more to be discovered by authorities when selling counterfeit tobacco in their vending machine. - There is no evidence that the inhibition of exposure of products in commercial spaces diminishes the consumption of tobacco. Furthermore the ban on display of products is an inhibitor of "freedom of choice" by consumers and promotes confusion between the legal product and the illegal product.

#### **explanations**

No change

---

## **Industry submission**

### **identification**

#### **affiliation**

industry

#### **name**

Fernando Marcelino, Lda.

#### **email**

Portugal

**additional comments**

No

**access to tobacco products****problem definition**

The only sales that are executed through vending machines are controlled and decided by persons, therefore the problem lies in human decisions of buying and selling the tobacco product and not the mechanical act of sale itself. The purchase of tobacco by minors should be penalized, by punishing and holding accountable the parents and guardians of underage children who allow them to purchase tobacco products. The assignment of tobacco products to minors by adults (friends) should be penalized. Along with that tobacco use (tobacco smoking) by minors should also be prohibited and penalized. The vending machines are indeed part of the solution and not part of the problem because they constitute an important tool in combating the sale of counterfeit tobacco products since the offender risks a lot more to be discovered by authorities when selling counterfeit tobacco in their vending machine. There is no evidence that the inhibition of exposure of products in commercial spaces diminishes the consumption of tobacco. Furthermore the ban on display of products is an inhibitor of freedom of choice by consumers and promotes confusion between the legal product and the illegal product. And that has enormous consequences for public health.

**explanations**

No change

---

**Industry submission****identification****affiliation**

industry

**name**

pat staunton

**email**

Ireland

**additional comments**

No

**access to tobacco products****problem definition**

We do not agree with the problem definition. In the countries where a display of tobacco products ban has been introduced the legislation has simply not been effective. Since the introduction of the point of sale display ban in Ireland in 2009, there is much evidence to point to an increase in the illicit tobacco trade. There have been over a quarter of a billion cigarettes seized in Ireland recovering €85 million of lost tax revenue. The number of cigarettes seized in Ireland since the introduction of the Point of Sale Display ban in July 2009 is just less than the combined 305 million cigarettes seized for 2005, 2006, 2007 and 2008. Furthermore, the UK government has recently acknowledged that a full tobacco display

ban could harm small businesses and encourage black-market sales of cigarettes and as such the Department of Health in the UK has indicated that they will push for a compromise on the tobacco display regulations due to be introduced in 2011.

### **explanations**

No change

### **which one2**

The Problem definition does not outline any problem in relation to a point of sale display ban. It is our view that evidence from the only EU country that has a complete ban of tobacco products in effect shows that such a ban does not reduce the impact of tobacco on children as the legislation intends. It is reported that crime gangs in the Republic of Ireland making €3 million a week from selling smuggled cigarettes are using children as young as 12 as “runners” to hold their cash for them at open-air markets where the cigarettes are openly for sale.

### **additional option**

We would strongly urge the European Commission against introducing legislation that will prohibit the display of tobacco products. We believe that the introduction of a tobacco product display ban will not lead to a reduction in the prevalence of smoking but will rather put retailers in Ireland and across the EU under severe pressure in a time of difficult economic conditions. Evidence from Ireland shows that the ban has directly lead to the increase in the illicit tobacco trade from which many criminal gangs and dissident terrorist groups are known to be profiting. Similarly, the UK has recently signalled it will push for a compromise on the tobacco display regulations it is due to introduce in 2011 after acknowledging that a full tobacco display ban could harm small businesses and encourage black-market sales of cigarettes. Since the introduction of the Point of Sale Display Ban in Ireland in 2009, there have been over a quarter of a billion cigarettes seized recovering €85 million of lost tax revenue. The number of cigarettes seized in Ireland since the introduction of the Point of Sale Display ban in July 2009 is just less than the combined 305 million cigarettes seized for 2005, 2006, 2007 and 2008. In this time there is much evidence from retailers in Ireland to suggest that the increased involvement of criminal gangs and dissident republicans in the illicit cigarette trade is seriously affecting business. Retailers, and in particular small independent shopkeepers, rely heavily on the sale of tobacco products and can account for up to 30% of overall turnover . Since the introduction of the Point of Sale Display Ban in 2009 Ireland’s retailers collectively lost close to €700 million from tobacco being sold illegally on the black market. In the same year legitimate sales have taken a 5% hit since the ban was implemented with one store owner from the Dublin area reporting his turnover had plummeted from €30,000 a week to €17,000 in the past 12 months. Moving tobacco products under the counter has undoubtedly made it easier for smugglers, counterfeiters and illegal street salesmen to enter the legitimate trade with counterfeit and contraband packets. The percentage of people smoking in Ireland who are over the age of 18, still stands at approximately 30 per cent yet shop sales were down as much as 25 per cent which means that people are still smoking but they have been buying them through illegitimate and illegal sources. In addition to putting retailers in Ireland and the EU, already struggling in difficult economic times, under greater pressure, the introduction of this legislation will have detrimental effects on public health, rather than reducing the rate of smoking as the legislation intends. Illicit and counterfeit cigarettes are known to contain 75% more tar, 28% more nicotine, and about 63% more carbon monoxide than regular cigarettes. In light of this evidence we would suggest that Commission could pursue a more proportionate approach rather than the total ban on the

display of tobacco products across the EU, which we believe will not achieve the desired affects but will rather lead to an increase in the illicit tobacco trade and greatly reduce the revenues of both the exchequer and retailers.

---

## **Industry submission**

### **identification**

#### **affiliation**

industry

#### **name**

David King (On behalf of London City Airport)

#### **email**

United Kingdom

#### **country**

55

#### **age**

male

#### **additional comments**

No

### **access to tobacco products**

#### **problem definition**

• The definition claims states that the United Kingdom has announced that it will prohibit the display of tobacco products in large shops from October 2011 and from all other places from October 2013 in England, Wales and Northern Ireland. This is not entirely accurate. The UK has recognised the unique nature of the duty free industry and has distinguished duty free retailers from domestic retailers by classifying them as ‘bulk tobacconists’.

• The definition also states that a similar ban has been announced by Ireland. In fact, the ban is not similar to that of the United Kingdom as it does not distinguish the duty-free industry from domestic retailers. As a result the sales of duty-free tobacco in Ireland have dropped by 35%, this is compared to the domestic market where tobacco sales have remained relatively static

#### **explanations**

No change

#### **additional option**

• Option1 – No Change allows Member States to retain competency to address problems with internet sales and vending machines without impacting on responsible retailers of tobacco by introducing a ban on the display of tobacco products.

• Due to the unique market they serve, airport duty free and travel retail shops would be disproportionately affected by a tobacco product display ban.

• In most jurisdictions where a tobacco display ban has been introduced, the government has accepted some sort of derogation for airports.

• Displays inform the consumer of the products available, their prices, the pack sizes available and their

characteristics. • Because of the international nature of airport retailing, a large number of brands are sold, many of which are not available in the domestic market. • Language barriers are a major factor for international travellers who may not speak the language of the airport he or she is passing through. • Maintaining the display of tobacco products at the point of sale is essential for efficient retailing given the high turnover and value of the product. • A display ban will negatively impact total commercial revenue as tobacco is one of the key drivers of sales in duty free and travel retail shops. • The vast majority of consumers have decided to purchase a tobacco product prior to visiting the retail outlet at which they make that purchase. The display of tobacco products at point of sale does not encourage consumption, stimulate “impulse” purchases or inhibit abstention or quitting. • In general, airport commercial revenue can cover more than 50% total airport income. This is particularly true in regional airports where up to three quarters of income is from commercial activities, especially those with a large proportion of low cost carriers. • Any reduction in retail revenue will significantly impact airport operations and development. • It has been recognised by the European Commission that duty free and travel retail shops do not compete with the domestic market, they are nevertheless in very real and direct competition with retail outlets at other international airports and with airline onboard sales. • If passengers do not purchase their desired goods at the departure airport, they will simply delay the purchase to onboard the airline, to the transfer airport, or in many cases to their arrival airport. The sale and subsequent revenue is simply lost to another airport or airline, damaging the international competitiveness of European airports.

---

## **Industry submission**

### **identification**

#### **affiliation**

industry

#### **name**

AEROPORT DE LILLE - SOGAREL

#### **email**

france

### **additional comments**

No

### **access to tobacco products**

#### **problem definition**

En n'évoquant que les difficultés posées par les ventes de tabac sur internet et les différentes mesures nationales d'interdiction d'étalage, la définition ne prend pas en compte les spécificités des ventes hors taxes transfrontières ayant lieu dans les aéroports. Les problématiques liées à la limite d'âge d'achat et à la perception de ressources fiscales ne sont pas transposables dans les aéroports dont les commerces peuvent être hors-taxes et les consommateurs majoritairement adultes et systématiquement dotés de documents d'identité. La définition fait référence au fait que le Royaume-Uni a annoncé l'interdiction de l'étalage des produits du tabac dans les grands magasins à partir d'octobre 2011 et dans tous les autres lieux en octobre 2013 en Angleterre, au Pays de Galles et en Irlande du Nord. Mais le

Royaume-Uni a reconnu la nature unique des commerces hors taxes tels qu'ils existent dans les aéroports en les distinguant des détaillants du marché domestique et en les définissant comme étant des « fournisseurs de tabac en lot » (« bulk tobacconists »). La Pologne a récemment exempté les boutiques hors-taxes des aéroports des restrictions sur le tabac en libre service. Cette définition déclare également qu'une interdiction similaire a été annoncée en Irlande. En fait, l'Irlande applique un système différent plus pénalisant. Les boutiques hors-taxes irlandaises ne sont autorisées qu'à une représentation picturale du tabac très limitée. Depuis l'introduction de ce système, les ventes de tabac hors-taxes ont chuté de 35%.

### **explanations**

No change

### **which one2**

Ne procéder à aucun changement permet aux Etats membres de maintenir leur compétence pour répondre aux problèmes de vente de produits du tabac sans introduire une interdiction sur l'étalage de tabac. L'absence d'étalage augmenterait inévitablement le temps nécessaire aux passagers pour localiser leur achat et effectuer la transaction. Ceux-ci seraient aussi potentiellement pénalisés par la langue utilisée pour indiquer où se trouvent les produits s'ils ne parlent pas la langue du pays dans lequel se trouve l'aéroport. Dès lors, les passagers ne feraient que retarder leur achat pour l'effectuer dans l'avion ou à leur aéroport d'arrivée et les revenus afférents aux produits du tabac seraient perdus pour l'aéroport. Toute mesure tendant à pénaliser le passager aérien conduirait celui-ci à s'approvisionner du mieux possible dans des pays facilitateurs de prix. Aujourd'hui, de nombreuses contraintes nouvelles (réglementation, taxes...) pèsent sur le transport aérien et les pertes de revenus engendrées par l'interdiction d'exposition des produits du tabac aggraverait cette situation. Il convient donc de prendre en compte la spécificité des aéroports et leurs commerces hors-taxe en tant qu'espace de distribution unique et contrôlé. Une application stricte de l'interdiction générale d'étalage aurait un impact important sur les revenus et le développement des aéroports européens.

### **additional option**

L'interdiction générale de l'exposition de tabac sur les étals des commerces aurait des conséquences disproportionnées sur le commerce hors-taxe des aéroports. Les aéroports dont les boutiques hors-taxes proposent des produits du tabac constituent, de par leur nature et leur situation, un environnement unique de vente. Les zones sous douane des aéroports n'ont pas vocation à être des espaces de consommation courante pour les citoyens des Etats membres. Cette spécificité a notamment déjà pu être consacrée dans le cadre de la notion d'Espace Voyageur. Les produits du tabac qui y sont vendus ont des formats spécifiques et sont exclusivement destinés aux passagers aériens pour l'exportation. Il n'est d'ailleurs pas commercialisé de paquets de cigarettes individuels de sorte qu'aucune consommation instantanée des produits achetés n'est possible. De plus, il est maintenant interdit de fumer dans les aéroports en France et de manière générale en Europe. Dans la plupart des Etats dans lesquels une interdiction de l'étalage des produits du tabac a été introduite, il a été accepté certaines formes de dérogations pour les aéroports. Les revenus des aéroports seraient lourdement affectés par une telle interdiction à l'échelle européenne. La vente des produits du tabac donnent lieu à un prélèvement conséquent par l'aéroport. En effet, les ventes de produits du tabac représentent près d'un tiers des redevances perçues sur les commerces hors-taxes par les aéroports. Ces revenus commerciaux revêtent donc une importance particulière pour les aéroports. Par ailleurs, une diminution des ventes de produits du tabac impliquerait également une baisse corrélative des ventes des autres produits des boutiques hors-taxes.

---

## **Industry submission**

### **identification**

#### **affiliation**

industry

#### **name**

FEPI - DISTRIBUIÇÃO SA - RUA ALFREDO DA SILVA LOTE 11 - PARQUE INDUSTRIAL DA ABÓBODA - 2785-656 SÃO DOMINGOS DE RANA - PORTUGAL

#### **email**

PORTUGAL

### **additional comments**

No

### **access to tobacco products**

#### **problem definition**

Consideramos: 1. No que toca às máquinas de venda automática em Portugal, o acesso a menores é controlado pelo bloqueador, donde o consumo está automaticamente limitado a adultos. 2. As máquinas de venda automática, são sem dúvida uma das soluções para o controlo do contrabando, pois são quase todas geridas por grossistas, o que garante, quase na totalidade, que o produto que está à venda não é contrafeito ou falsificado. 3. A inibição de exposição dos produtos em espaços comerciais, para além de não estar provado que provoque uma diminuição do consumo é, quanto a nós, mais uma forma de promover o contrabando, pois o simples facto de os produtos estarem fora do alcance da visão pode facilitar a entrega de produtos contrafeitos / falsificados, em vez de produtos originais e controlados.

#### **explanations**

No change

---

## **Industry submission**

### **identification**

#### **affiliation**

industry

#### **name**

HDS Polska., sp z o o

#### **email**

Poland

### **additional comments**

No

**access to tobacco products****problem definition**

HDS Polska is a company present on the Polish market since 1998. During this period we have built a strong network of press outlets Inmedio (located in commercial centers/trade malls) and Relay (located in travel locations such as airports, railway stations and underground). Main products offered in our outlets are press and tobacco. As an important retailer on the Polish market with the network of over 600 outlets throughout the country, we would like to present our opinion regarding tobacco industry. 20% of tobacco retail market in Poland is a black market. For our national budget and for other retailers it is a real pain - black market retailers sell tobacco for prices much lower than officials and pay neither excise duty nor other taxes. As we have already underlined, tobacco sales constitute a very important part of our company's total sales. Both projects are for Polish market really harmful because of two inevitable outcomes - first - growth of the black market's position and second- drop of total sales and the latter may endanger activity of our company. Additionally, the new regulation will force retailers to convert the stores - change tobacco racks into racks for other products. And this will generate significant operational costs for all retailers community. For non-mature markets such as the Polish one, the legal projects hindering the commercial activity and development are very dangerous. The effect of introducing the new law may cease the activity of numerous small outlets and strengthen the importance of the black market. At the same time the position of retailers lawfully paying taxes may be seriously damaged.

**explanations**

No change

**additional option**

The best way to encourage smoking persons to change their habits and live the healthy way is rather to propose them another lifestyle. This will be possible by creating new sports centers, playgrounds, stadiums etc.. The new regulation will bring problems only for retailers community and smokers will continue to buy tobacco on black market.

---

**Industry submission****identification****affiliation**

industry

**name**

Athens International Airport S.A.

**email**

Greece

**additional comments**

No

**access to tobacco products****problem definition**

•The definition claims states that the United Kingdom has announced that it will prohibit the display of tobacco products in large shops from October 2011 and from all other places from October 2013 in England, Wales and Northern Ireland. This is not entirely accurate. The UK has recognised the unique nature of the duty free industry and has distinguished duty free retailers from domestic retailers by classifying them as 'bulk tobacconists'. •The definition also states that a similar ban has been announced by Ireland. In fact, the ban is not similar to that of the United Kingdom as it does not distinguish the duty-free industry from domestic retailers. As a result the sales of duty-free tobacco in Ireland have dropped by 35%, this is compared to the domestic market where tobacco sales have remained relatively static.

#### **explanations**

No change

---

### **Industry submission**

#### **identification**

##### **affiliation**

industry

##### **name**

Ricardo

##### **email**

Spain

##### **country**

30

##### **age**

male

#### **additional comments**

Yes

#### **explanations**

Ban

#### **which supply and access**

Cross-border retail sales of tobacco to be banned over the Internet; Vending machines to be banned

#### **which one2**

Vending machines do not ensure legal tobacco in sale.

---

### **Industry submission**

#### **identification**

**affiliation**  
industry

**name**

Zentralverband der deutschen Werbewirtschaft (ZAW): Der Zentralverband der deutschen Werbewirtschaft (ZAW) ist die Dachorganisation von 40 Verbänden der am Werbegeschäft beteiligten Kreise. Er vertritt die Interessen der werbenden Wirtschaft, des Handels, der Medien, der Werbeagenturen sowie der Werbeberufe und der Marktforschung. Er ist die gesamthafte Vertretung der Werbewirtschaft in Deutschland. Der ZAW repräsentiert ca. 29 Milliarden Euro Investitionen in Medienwerbung und rund 550.000 Beschäftigte in den Arbeitsbereichen der Markt-Kommunikation. Zur Dachorganisation gehört auch der Deutsche Werberat, die zentrale Werbeselbstkontrolleinrichtung in Deutschland. Dabei setzt sich der ZAW für die Freiheit der kommerziellen Kommunikation als einer unabdingbaren Voraussetzung für den im Interesse der Unternehmen und der Verbraucher liegenden unverfälschten und fairen Wettbewerb ein. Werbung und kommerzielle Kommunikation sind zugleich unverzichtbare Grundlage für die Finanzierung vielfältiger, unabhängiger Medien und somit ein wesentlicher Faktor für ein freiheitlich, demokratisches und nachhaltig verantwortungsbewusstes Gemeinwesen – in Deutschland wie auch in Europa. Mittels der Verantwortungsübernahme für die Werbeselbstkontrolle in Deutschland ermöglicht die im ZAW organisierte deutsche Werbewirtschaft zudem die Partizipation von Bürgern und gesellschaftlichen Gruppen am Prozess der Markt-Kommunikation und stellt zugleich ein effektives und effizientes Instrument des Konfliktmanagements zur Verfügung. Bei der Beantwortung der Fragen aus dem Konsultationspapier beschränkt sich der ZAW nachfolgend auf die werberelevanten Aspekte.

**email**  
Deutschland

**age**  
female

**additional comments**  
No

**access to tobacco products**

**problem definition**

Soweit die Kommission in Option 3 ein Werbe- und Präsentationsverbot von Tabakprodukten in Einzelhandelsgeschäften in Erwägung zieht (Option 3c), verweist sie zur Begründung lediglich auf die Ankündigungen Großbritanniens und Irlands, Präsentationen von Tabakerzeugnissen in Geschäften schrittweise zu untersagen sowie auf das entsprechende Vorhaben in Finnland. Dies kann jedoch die Einführung eines derartigen Werbe- und Präsentationsverbots auf EU-Ebene nicht rechtfertigen. Im Gegenteil: Ein Präsentationsverbot von Tabakerzeugnissen in Einzelhandelsgeschäften würde eine starke Behinderung des innergemeinschaftlichen Handels nach sich ziehen, was dem erklärten Ziel der Tabakproduktrichtlinie – Förderung des Binnenmarktes – sowie Artikel 34 AEUV klar widerspricht.

**explanations**  
No change

**additional option**

Sowohl das in Option 3 erwogene Werbe- und Präsentationsverbot von Tabakprodukten in Ladengeschäften (Option 3c) als auch die im Rahmen von Option 2 in Betracht gezogene Einschränkung der Ausstellung und Verkaufsförderung von Tabakerzeugnissen am Verkaufsort (Option 2c) würden wiederum unverhältnismäßige Eingriffe in die grundrechtlich geschützte Berufs- und Meinungsäußerungsfreiheit der Händler und Hersteller sowie in das Recht am eingerichteten und ausgeübten Gewerbebetrieb zur Folge haben. Weder ist ein Werbe- und Präsentationsverbot nachweislich zur Reduzierung des Tabakkonsums geeignet, noch würde es sich förderlich auf den EU-Binnenmarkt auswirken. Nach einer aktuellen Studie des Institute of Economic Affairs (<http://www.iea.org.uk/files/upld-book517pdf?.pdf>) hat beispielsweise in Kanada das Produktpräsentationsverbot nicht zu einem Rückgang des Tabakkonsums geführt. Gleichzeitig nahm jedoch der Verkauf illegal gehandelter Produkte zu. Ein Präsentationsverbot bzw. eine Einschränkung würden Tabak in der öffentlichen Wahrnehmung in den Bereich der Illegalität überführen und einem legalen Produkt „der Anstrich von etwas Verbotenem“ verleihen. Zugleich besteht die Gefahr, dass durch derartige Maßnahmen der illegale Handel gefördert wird, da für den Verbraucher die Unterscheidung zwischen Originalprodukt und gefälschter Ware mangels Anschauungsexemplaren schwieriger würde. Wie bereits zu Nr. 3 ausgeführt, wäre unter anderem ein höheres Gesundheitsrisiko für den Konsumenten durch nicht zugelassene Inhaltsstoffe die Folge. Im Ergebnis ist demnach festzuhalten, dass Werbe- und Präsentationsverbote für Tabakprodukte am Verkaufsort ungeeignet wären, den Tabakkonsum zu reduzieren. Auf Grund der hiermit verbundenen massiven Eingriffe in die Grundrechte der Händler und Hersteller stellen sie sich als unverhältnismäßig dar. Der ZAW spricht sich nachdrücklich gegen derartige Maßnahmen aus.

---

**Industry submission****identification****affiliation**

industry

**name**

Jarosław Sztucki, Wrocław Airport,

**email**

Poland

**country**

50

**age**

male

**additional comments**

No

**access to tobacco products****problem definition**

Nie zgadzamy się gdyż Komisja Europejska pominęła fakt iż od tej zasady sa wyjątki dla sklepów wolnocłowych (Wielka Brytania)

**explanations**

No change

**additional option**

Wprowadzenie dodatkowych ograniczeń w ekspozycji produktów tytoniowych w sklepach wolnocłowych na lotniskach jest nieuzasadnione, gdyż dzieci bez opieki dorosłych praktycznie nie występują na lotniskach w strefie po kontroli bezpieczeństwa (muszą być pod nadzorem opiekunów). Ponadto takie zakazy wpłynęły by negatywnie na całość obrotów sklepów wolnocłowych co w konsekwencji prowadziło by do strat finansowych dla zarządzających lotniskami i dla operatorów sklepów, z redukcja miejsc pracy włącznie.

---

**Industry submission**

**identification**

**affiliation**

industry

**name**

Aldeasa

**email**

Spain

**age**

male

**additional comments**

No

**access to tobacco products**

**problem definition**

The definition in the third paragraph is not strictly correct as in fact the UK government has recognised that airport duty free stores are very distinct from domestic retailers and has given airport duty-free stores the status of 'bulk tobacconists' and worked with the airport duty-free retailers to devise a solution which limits visibility of tobacco to customers by making it available in Tobacco Display Areas (TDAs). . The definition also states that a similar ban has been introduced in Ireland. However in Ireland also, the government did recognise that duty free shops constitute a special case. As a result Irish airport duty free shops are allowed limited display of the tobacco products they sell. Sales have dropped by 35-40 % in all Irish airports, and industry sources would suggest that sales have simply transferred either to airlines flying from Irish airports or to overseas airports.

**explanations**

No change

**which one2**

Option 1 – no change. Option 1 which allows Member States to address issues arising from internet sales and vending machines without placing already highly regulated airport duty-free stores at a competitive disadvantage vis-a vis the airlines flying from the same airports and other airports that passengers may visit in the course of their journey. The purpose of restricting access to tobacco products is to protect children and young people from the promotion of tobacco and ready access to tobacco, and to reinforce the work being undertaken to encourage smokers to stop smoking. The airport retail environment is very different to the High Street and requires special measures to allow it to remain competitive and ensure that the revenue generated by retail at airports is not adversely impacted. On average non aeronautical revenue accounts for 47% of airport income, with a significant percentage coming from retail and can rise to 70% of income for some of the smaller regional airports. 1. As previously stated, tobacco is only sold by Aldeasa in airport duty-free stores in the restricted zone after security. This is a Customs controlled zone and access is prohibited to the general non-travelling public. Access to our stores is therefore only available to passengers in possession of a boarding card and a an identity document which bears their date of birth, making it simple to check the age of customers in our stores. 2. Tobacco purchased at airport duty-free stores is sold in sealed cartons, in minimum pack sizes of 200, and cannot be opened until the passenger reaches his/her destination and is therefore not an impulse. In summary, it is an accepted fact that duty-free shops do not compete with High Street retailers, but with retail outlets at other airports and airlines. Aldeasa believes that in the spirit of responsible retailing steps have already been taken by airport duty-free retailers to respond to the changing policy agenda surrounding tobacco, and that due to the highly specialised and regulated trading environment, and the mix of customers, that airport ‘duty free’ stores should be allowed to continue to sell tobacco as it is sold today. Further restrictions will simply place airport stores at a competitive disadvantage to the airlines (where on boarding passengers will still see tobacco displayed) and with other overseas airports which are not subject to the restrictions that the EU is suggesting.

**additional option**

No

---

**Industry submission****identification****affiliation**

industry

**name**

Tobacco Trading International Bulgaria

**email**

Bulgaria

**additional comments**

No

**access to tobacco products**

**problem definition**

The display of products at the point of sale is a vital part of the purchasing process of those consumers that are looking to buy a tobacco Product, as it is more easy for them to identify their preferential brands. If this possibility is removed, many smaller brands will not have the chance to survive, as outlets will be forced to delist them.

**explanations**

No change

---

**Industry submission****identification****affiliation**

industry

**name**

David Daniel, Trade Relations Manager, National Federation of Retail Newsagents

**email**

UK

**age**

male

**additional comments**

No

**access to tobacco products****problem definition**

Whilst the Consultation document cites the examples of various countries in Europe that have introduced tobacco display bans or restrictions, it ignores entirely the outcomes of these measures, and the conclusions of member states that have considered and rejected such steps. Crucially, in Ireland, research demonstrates that smoking among children has increased since the ban from 10% to 10.5% for regular smokers and from 1% to 3% for those who smoke less than once per week! Meanwhile, both Sweden and Denmark have announced that they will not be pursuing a tobacco display ban given the disproportionate and detrimental impact it would have on small shops and the lack of evidence of any tangible public health benefits. These decisions are supported by evidence that a display ban has failed to reduce smoking in every country that has implemented it. In addition, by addressing one 'problem' – albeit ineffectively - the Commission risks creating another – namely a crisis of survival among Europe's independent retailers whose livelihood, safety and day-to-day operations would be jeopardised by the considerable and unnecessary expense resulting from a display ban:

- Evidence in the UK estimates that it would cost each independent retail micro business in England and Wales a minimum of £1,000 (€1,200) to modify their gantries to comply with the tobacco display ban proposals, including materials, labour and installation charges. Other, more drastic measures, including limiting storage to below-the-counter, could be far more expensive, and this cost increased still further by ongoing maintenance and replacement costs.
- Since these costs would be transferred across their product range, their competitiveness of

independent retailers would be significantly undermined. Furthermore it is likely that manufacturers will meet these costs for supermarkets, where adequate competitive and market incentives exist, making the impact on competing, smaller retailers even more disproportionate.

- Where cigarettes do not appear on display, customers will have to ask whether their brand is in stock and the retailer will need to search for it behind a series of shutters covering the tobacco shelves. Whilst the retailer's attention is distracted looking for the tobacco product he is extremely vulnerable to crime, including pilferage and even assault.
- A display ban would slow transaction times and will therefore lengthen queues, which is off putting to customers and passing trade, particularly in very small shops that cannot take more than three or four people in the store at any one time. It is absurd that such a measure should come at a time when the Commission and Member States acknowledge the dramatic decline in independent retailers in Europe, and the urgent need to address this, given their value as a vital community amenity, and provider of a more personal service to the elderly and other vulnerable groups. According to the Commission's 2010 Retail Market Monitoring Report, the number of small local grocery shops (with fewer than 10 employees) in Europe fell by 3.7% between 2004 and 2009 while the London Assembly in its July 2010 report 'Cornered Shops', warned that by 2015, small independent retailers may have completely disappeared altogether. Available evidence points to the fact that a ban on tobacco display would only make a bad situation worse. According to the Canadian Association of Convenience Stores in its 2009 "State of the Industry" report following the implementation of the display ban high:

- Almost 1 in 10 stores closed;
- 24% of independent stores shut;
- The number of shops owned by multiples increased by 12.7%.

There is no reason to believe that such a situation would not be replicated in Europe. In conclusion, display bans impose sometimes ruinous costs and burdens on small shops that are not justified because they do not work and have failed to reduce smoking in every country that has introduced them.

### **explanations**

No change

### **which one2**

Tobacco is an unhealthy product which must be kept out of the hands of children, and legislation rightly exists to sanction irresponsible retailers caught persistently selling to adolescents. However, responsible tobacco sale is an essential part of running a small shop and a significant proportion of its turnover, both through direct and associated sales. This is a good example of a piece of legislation that was not evidence-based, failed entirely to take into consideration its impact on small businesses, and could drive small shops out of business. Above all, the NFRN calls upon the Commission to implement the Think Small First – principle enshrined in its Small Business Act, and the 2009 proposal for an 'SME Test', which calls on the Commission to: rigorously assess the impact of forthcoming legislative and administrative initiatives on SMEs, consult SME stakeholders, prior to making any legislative or administrative proposal and use specific measures for small and micro-enterprises, such as derogations, transition periods and exemptions, in particular from information or reporting requirements, and other tailor-made approaches, wherever appropriate.

---

### **Industry submission**

**identification  
affiliation**

industry

**name**

Joaquim Marques Freira Unipessoal Lda.

**email**

Portugal

**additional comments**

No

**access to tobacco products**

**problem definition**

The only sales that are executed through vending machines are controlled by "Human Subjects", therefore the problem lies in human decisions of buying and selling the tobacco product and not the mechanical act of sale itself. - The purchase of tobacco by minors should be penalized, by punishing and holding accountable the parents and guardians of underage children who allow them to purchase tobacco products. - The assignment of tobacco products to minors by adults (friends) should be penalized. -Tobacco use (tobacco smoking) by minors should also be prohibited and penalized. - The vending machines are "part of the solution" and not "part of the problem" because they constitute an important tool in combating the sale of counterfeit tobacco products since the offender risks a lot more to be discovered by authorities when selling counterfeit tobacco in their vending machine. - There is no evidence that the inhibition of exposure of products in commercial spaces diminishes the consumption of tobacco. Furthermore the ban on display of products is an inhibitor of "freedom of choice" by consumers and promotes confusion between the legal product and the illegal product.

**explanations**

No change

---

**Industry submission**

**identification**

**affiliation**

industry

**name**

Dublin Airport Authority

**email**

Ireland

**additional comments**

No

**access to tobacco products**

**problem definition**

The problem definition states that the United Kingdom has announced that it will prohibit the

display of tobacco products in large shops from October 2011 and from all other places from October 2013 in England, Wales and Northern Ireland. The problem definition does not take into account the fact that the United Kingdom, recognising the unique nature of the duty free industry, has distinguished duty free retailers from domestic retailers by classifying them as 'bulk tobacconists' and allowing them to display tobacco products in designated tobacco display areas. The definition also states that a similar ban has been announced by Ireland. In fact, the ban introduced in Ireland is not similar to that of the United Kingdom as, crucially; it does not provide as comprehensive a solution. In Ireland duty free retailers are entitled to display very limited pictorial representations of tobacco products on offer. As a result, the sales of duty-free tobacco in Ireland have dropped by 32%, this is compared to the Irish domestic market where tobacco sales have remained relatively static despite the introduction of the ban.

### **explanations**

No change

### **which one2**

No Change allows Member States to retain competency to address problems with internet sales and vending machines without impacting on responsible retailers of tobacco by introducing a ban on the display of tobacco products.

### **additional option**

Due to the unique market they serve, duty free shops are disproportionately affected by a tobacco display ban, as can be seen here in Ireland. Over the 12 months since the introduction of the tobacco display ban, sales have dropped by 32% and airport revenues in Ireland are down 30%. Despite this collapse in duty free sales and the subsequent damage to airport revenues, the display ban has had no effect on the domestic market where sales of tobacco are relatively unchanged. Other jurisdictions have avoided this negative impact on airports and airport revenues by exempting duty free retailers from a ban on the display of tobacco products, this has been the case in Canada, Poland and Mauritius. In the United Kingdom, when introducing a tobacco display ban the Government classified duty free retailers as 'Bulk Tobacconists' and allowed them to continue to display tobacco products in special tobacco display areas. This initiative protects the important financial support that airports derive from airport revenue and duty free sales. Display bans negatively impact total commercial revenue as tobacco is one of the key drivers of sales in duty free and travel retail shops. Tobacco purchases are generally not an impulse buy; the vast majority of tobacco consumers have decided to purchase a tobacco product prior to visiting the retail outlet at which they make that purchase. The display of tobacco products at point of sale does not encourage consumption, stimulate "impulse" purchases or inhibit abstention or quitting. Maintaining the display of tobacco products at the point of sale is essential for efficient retailing given the high turnover and value of the product. In the duty free environment product displays provide an important function to inform the consumer of the products available, their prices, the pack sizes available and their characteristics. Due to the international nature of the duty free environment, many brands are sold which are not native to the domestic market. In addition, language barriers are a significant factor as many international travellers may not speak the language of the airport he or she is passing through. The display of products addresses these challenges by helping the consumer locate their product. European aviation faces challenges from a variety of areas and competes with world class airports around the world. Limiting their revenue generation through airport retail is a challenge that the airport industry doesn't need. Dublin Airport Authority (DAA) has just completed the development of terminal 2 at

Dublin airport. This world class development is possible due, in large part, to the strong performance of airport retail in Dublin Airport. The European Commission have recognised that duty free shops do not compete with the domestic market, they are nevertheless in very real and direct competition with retail outlets at other international airports and with airline onboard sales. If passengers do not purchase their desired goods at the departure airport, they will simply delay the purchase to onboard the airline, to the transfer airport, or in many cases to their arrival airport. The sale and subsequent revenue is simply lost to another airport or airline. Duty free has been, and remains, an important source of revenue generation for Irish airports. The reduction in retail revenue has significantly impacted on Irish airport revenues and poses worrying questions. DAA do not welcome the proposal of the European Commission to introduce a further, and more restrictive, layer of legislation in this area that already has significant negative impact on airport operations. DAA ask the European Commission to consider the system adopted in the United Kingdom as a best practice model.

---

## **Industry submission**

### **identification**

#### **affiliation**

industry

#### **name**

Mrs. Lotte Engbaek Larsen, Danish Chamber of Commerce, which represents the retail, wholesale sectors in Denmark

#### **email**

Denmark

### **additional comments**

No

### **access to tobacco products**

#### **problem definition**

The dangers of smoking must be taken seriously. The number of smokers in the EU has been clearly decreasing in recent years. This indicates that the legislation in place is yielding the desired policy outcomes. The retail sector has an important role in the legal distribution of tobacco products. Any tendencies toward a prohibitionist policy are likely to promote illicit tobacco trade, which in turn means less control and less tax income. There is no need to change the directive with regard to access to tobacco products. Measures for controlling the supply and access to tobacco products are already in place in many Member States and there is no need to harmonise this. EU-wide bans of display and promotions in shops as well as of vending machines are not acceptable to the retail sector, because they would put unnecessary burdens on retailers (such as changing the layout of their shops) without being likely to contribute to better consumer information. Severe initiatives like lay-outs of shops must be based on clear evidence. Making tobacco products invisible in shops are in general not effective: 1. Buying tobacco products is not an action of spontaneous shopping from the consumer. Smokers are well aware of their individual need of buying. 2. It would be a paradox for retailers to sell products they would not be able to show. Normally the retailers are obliged to present, as well as interested in presenting and giving a lot of information and

details about the products before the sale and in the cause of sale in the shop.

**explanations**

No change

---

**Industry submission**

**identification**

**affiliation**

industry

**name**

M. Rogeira Lda

**email**

portugal

**additional comments**

No

**access to tobacco products**

**problem definition**

-The only sales that are executed through vending machines are controlled by "human subjects", therefore the problem lies in human decisions of buying and selling the tobacco product and not the mechanical act of sale itself. -the purchase of tobacco by minors should be penalized, by punishing and holding accountable the parents and guardians of under age children who allow them to purchase tobacco products. -The assignment of tobacco products to minors by adults(friends) should be penalized. -Tobacco use ( tobacco smoking) by minors should also be prohibited and penalized. -The vending machines are "part of the solution" and not "part of the problem" because they constitute an important tool in combating the sale of counterfeit tobacco in their vending machine. -There is no evidence that the inhibition of exposure of products in commercial spaces diminishes the consumption of tobacco. Further more the ban on display of products is an inhibitor of "freedom of choice" by consumers and promotes confusion between the legal product and the illegal product.

**explanations**

No change

---

**Industry submission**

**identification**

**affiliation**

industry

**name**

E. S. T. Empresa Senense de Tabacos Lda

**email**  
portugal

**additional comments**  
No

**access to tobacco products**  
**problem definition**

-The only sales that are executed through vending machines are controlled by "human subjects", therefore the problem lies in human decisions of buying and selling the tobacco product and not the mechanical act of sale itself. -the purchase of tobacco by minors should be penalized, by punishing and holding accountable the parents and guardians of under age children who allow them to purchase tobacco products. -The assignment of tobacco products to minors by adults(friends) should be penalized. -Tobacco use ( tobacco smoking) by minors should also be prohibited and penalized. -The vending machines are "part of the solution" and not "part of the problem" because they constitute an important tool in combating the sale of counterfeit tobacco in their vending machine. -There is no evidence that the inhibition of exposure of products in commercial spaces diminishes the consumption of tobacco. Further more the ban on display of products is an inhibitor of "freedom of choice" by consumers and promotes confusion between the legal product and the illegal product.

**explanations**  
No change

---

**Industry submission**

**identification**  
**affiliation**  
industry

**name**  
Valerie CHUONG

**email**  
FRANCE

**age**  
female

**additional comments**  
No

**access to tobacco products**  
**problem definition**

En n'évoquant que les difficultés posées par les ventes de tabac sur internet et les différentes mesures nationales d'interdiction d'étalage, la définition ne prend pas en compte les spécificités des ventes hors taxes transfrontières ayant lieu dans les aéroports. Les problématiques liées à la limite d'âge d'achat et à la perception de ressources fiscales ne sont

pas transposables dans les aéroports dont les commerces peuvent être hors-taxes et les consommateurs majoritairement adultes et systématiquement dotés de documents d'identité. La définition fait référence au fait que le Royaume-Uni a annoncé l'interdiction de l'étalage des produits du tabac dans les grands magasins à partir d'octobre 2011 et dans tous les autres lieux en octobre 2013 en Angleterre, au Pays de Galles et en Irlande du Nord. Mais le Royaume-Uni a reconnu la nature unique des commerces hors taxes tels qu'ils existent dans les aéroports en les distinguant des détaillants du marché domestique et en les définissant comme étant des « fournisseurs de tabac en lot » (« bulk tobacconists »). La Pologne a récemment exempté les boutiques hors-taxes des aéroports des restrictions sur le tabac en libre service. Cette définition déclare également qu'une interdiction similaire a été annoncée en Irlande. En fait, l'Irlande applique un système différent plus pénalisant. Les boutiques hors-taxes irlandaises ne sont autorisées qu'à une représentation picturale du tabac très limitée. Depuis l'introduction de ce système, les ventes de tabac hors-taxes ont chuté de 35%.

### **explanations**

No change

### **which one2**

Ne procéder à aucun changement permet aux Etats membres de maintenir leur compétence pour répondre aux problèmes de vente de produits du tabac sans introduire une interdiction sur l'étalage de tabac. L'absence d'étalage augmenterait inévitablement le temps nécessaire aux passagers pour localiser leur achat et effectuer la transaction. Ceux-ci seraient aussi potentiellement pénalisés par la langue utilisée pour indiquer où se trouvent les produits s'ils ne parlent pas la langue du pays dans lequel se trouve l'aéroport. Dès lors, les passagers ne feraient que retarder leur achat pour l'effectuer dans l'avion ou à leur aéroport d'arrivée et les revenus afférents aux produits du tabac seraient perdus pour l'aéroport. Toute mesure tendant à pénaliser le passager aérien conduirait celui-ci à s'approvisionner du mieux possible dans des pays facilitateurs de prix. Aujourd'hui, de nombreuses contraintes nouvelles (réglementation, taxes...) pèsent sur le transport aérien et les pertes de revenus engendrées par l'interdiction d'exposition des produits du tabac aggraveraient cette situation. Il convient donc de prendre en compte la spécificité des aéroports et leurs commerces hors-taxe en tant qu'espace de distribution unique et contrôlé. Une application stricte de l'interdiction générale d'étalage aurait un impact important sur les revenus et le développement des aéroports européens.

### **additional option**

L'interdiction générale de l'exposition de tabac sur les étals des commerces aurait des conséquences disproportionnées sur le commerce hors-taxe des aéroports. Les aéroports dont les boutiques hors-taxes proposent des produits du tabac constituent, de par leur nature et leur situation, un environnement unique de vente. Les zones sous douane des aéroports n'ont pas vocation à être des espaces de consommation courante pour les citoyens des Etats membres. Cette spécificité a notamment déjà pu être consacrée dans le cadre de la notion d'Espace Voyageur. Les produits du tabac qui y sont vendus ont des formats spécifiques et sont exclusivement destinés aux passagers aériens pour l'exportation. Il n'est d'ailleurs pas commercialisé de paquets de cigarettes individuels de sorte qu'aucune consommation instantanée des produits achetés n'est possible. De plus, il est maintenant interdit de fumer dans les aéroports en France et de manière générale en Europe. Dans la plupart des Etats dans lesquels une interdiction de l'étalage des produits du tabac a été introduite, il a été accepté certaines formes de dérogations pour les aéroports. Les revenus des aéroports seraient lourdement affectés par une telle interdiction à l'échelle européenne. La vente des produits du

tabac donnent lieu à un prélèvement conséquent par l'aéroport. En effet, les ventes de produits du tabac représentent près d'un tiers des redevances perçues sur les commerces hors-taxes par les aéroports. Ces revenus commerciaux revêtent donc une importance particulière pour les aéroports. Par ailleurs, une diminution des ventes de produits du tabac impliquerait également une baisse corrélative des ventes des autres produits des boutiques hors-taxes. Ces ressources favorisent les voyages en avion en limitant l'augmentation des redevances aéronautiques réglementées (redevances passagers et atterrissage notamment) du fait de l'organisation comptable des aéroports et de l'application de la « caisse unique ». La perte de revenus liée à une interdiction générale de l'exposition de tabac sur les étals des commerces affaiblirait la compétitivité des gestionnaires d'aéroports face aux autres aéroports internationaux des Etats tiers.

---

## **Industry submission**

### **identification**

#### **affiliation**

industry

#### **name**

Tobacco Manufacturers' Association

#### **email**

United Kingdom

### **additional comments**

No

### **access to tobacco products**

#### **problem definition**

We disagree with the problem definition. The problem definition is vague and incomplete. We do not consider that the problem definition or the Consultation identifies a problem in any of the areas mentioned in this section. We note that the Consultation contains no analysis of European Union competence to adopt the different options, the implications of those options for the functioning of the internal market, or their proportionality. Nor is any evidence provided in the Consultation for the different options discussed in this section. Display of Tobacco Products We consider regulation an essential element of a comprehensive tobacco control policy, but such regulation must be effective, proportionate, practicable and must take into consideration the values and cultures of individual societies. In our view, a ban on display of tobacco products at the point-of-sale (PoS) does not conform to these fundamental principles. "Denormalization" of tobacco products on its own is not a sufficient or legitimate public policy objective, as regulation should always be evidence-based. The display of tobacco products at PoS is important to the proper operation of a market economy in the sale of legal tobacco products (2). It informs the consumer of the products available, their characteristics, their price and the pack sizes available (3). Particularly in situations where other channels of communication may be restricted, consumers must be able to identify easily, quickly and effectively the existence and availability of tobacco products and to distinguish between them. Due to the high turnover and value of tobacco products, display is essential to retailers in maintaining efficient trade operations. Critically, there is no evidence which

credibly demonstrates the existence of a causal link between tobacco product display and youth smoking initiation (4). Indeed, data made available as regards the impacts of display bans in Canada and Iceland seriously undermines the contention that banning the display of tobacco products reduces youth smoking (5). The purchase of tobacco products is highly planned, with the vast majority of consumers having decided to buy a (specific) tobacco product prior to visiting a retail outlet. Consequently, the display of tobacco products at the Point of Sale does not stimulate "impulse purchase" or inhibit consumers deciding to quit. We consider that a product display ban would: - Risk creating a barrier to new market entrants. - Deprive existing adult smokers of certain information related to a product they intend to purchase. - Deny existing adult smokers access to visual cues and information at point of sale, including reminders as to brand price, availability and product characteristics. - Risk having a serious negative impact on competition between manufacturers to the extent that the introduction of innovative products or brand switching would be materially impaired. Further, product display bans at the PoS are likely to exacerbate the illicit trade in contraband and counterfeit tobacco products. The ability of consumers to distinguish between legally traded and illicit products would be impaired, thereby making it easier to distribute and sell contraband and counterfeit tobacco products. If contraband and counterfeit tobacco products become easier to make, distribute and sell, this would undermine real progress made by enforcement bodies to tackle the trade in illicit products and to take action when criminal gangs are caught. Due to space restrictions, the above does not represent TMA's full response to this question. Our views on distance selling/internet sales and vending, additional comments on the display of tobacco products and the footnotes are contained in TMA's complete response, which has been sent to the mail address [sanco-tobacco-products-consultation@ec.europa.eu](mailto:sanco-tobacco-products-consultation@ec.europa.eu)

#### **explanations**

No change

#### **which one2**

In light of our concerns regarding the problem definition we can only support Option 1, No Change.

#### **additional option**

TMA refers to its response to Question 1, above, and to the individual submissions of its member companies.

---

#### **Industry submission**

##### **identification**

##### **affiliation**

industry

##### **name**

Henry CORNILLOT, Head of Commercial Operations, in the name of Pierre GRAFF CEO  
Aéroports de Paris

##### **email**

France

age  
male

### **additional comments**

No

### **access to tobacco products**

#### **problem definition**

La Commission européenne par lettre du 17 octobre 2002 ( réf. : DC 2002/XCG.1/235-0073) s'est déjà prononcée en faveur de la spécificité du commerce de détail dans les moyens de transports et les espaces exclusivement réservés aux voyageurs munis d'un titre de transport, tandis que le Parlement français a confirmé la spécificité de ce commerce du voyageur dans l'article 37 de la Loi n° 2006-10 du 5 janvier 2006. La reconnaissance de ces espaces comme des espaces spécifiques s'impose pour donner un cadre juridique formel aux conditions de concurrence et aux modes de distribution (étiquetage, flaconnage distincts, ventes aux voyageurs en transit, conditions particulières d'ouverture) car la vente dans les dits espaces est soumise à la présentation d'un titre de transport. Toute modification réglementaire concernant le marché local, ne peut donc pas être considérée comme transposable systématiquement dans les zones commerciales dites « espace voyageur ». Ce serait le cas, si une révision de la directive sur les produits de tabacs venait à interdire l'exposition de tabac sur les présentoirs du commerce du voyageur. De plus, la pratique du législateur français ou des services de l'Etat a souvent distingué le caractère original de ces espaces (dispense d'avis de la commission départementale d'équipement commercial pour les zones sous douane, distinction de la réglementation douanière pour l'achat et le transport de certains produits,...). Cette pratique se retrouve confortée par les récentes décisions prises par des Etats membres: le Royaume-Uni a annoncé l'interdiction de l'étalage des produits du tabac dans les grands magasins à partir d'octobre 2011 et dans tous les autres lieux en octobre 2013 en Angleterre, au Pays de Galles et en Irlande du Nord. Mais le Royaume-Uni a reconnu la nature unique des commerces hors taxes tels qu'ils existent dans les aéroports en les distinguant des détaillants du marché domestique et en les définissant comme étant des « fournisseurs de tabac en lot » (« bulk tobacconists »). La Pologne a récemment exempté les boutiques hors-taxes des aéroports des restrictions sur le tabac en libre service.

#### **explanations**

No change

#### **which one2**

Le commerce du voyageur est une chaîne de distribution spécifique et des plus contrôlées. Les achats réalisés dans les aéroports sont le fait exclusivement d'adultes (la part des mineurs de plus de 14 ans représentent à peine 2% des passagers des aéroports parisiens; la totalité des mineurs représentant 5% du total des passagers). Le tabac est le plus souvent présenté sur des présentoirs sous surveillance, interdisant tout risque d'achats non contrôlés par des personnes de moins de dix huit ans. Il n'est pas en règle générale présenté sur des présentoirs où se côtoient diverses sortes de produits, mais plutôt en zones spécifiques. Les boutiques en zones espaces voyageurs doivent faire face à une concurrence internationale. Si les passagers n'achètent pas à l'aéroport de départ, ils pourront l'effectuer à bord de l'avion, lors d'un transfert en aéroport ou dans de nombreux cas à l'aéroport d'arrivée (un grand nombre d'aéroports possèdent désormais une zone de commerce du voyageur dans la zone d'arrivée). La vente et le revenu lié sont alors tout simplement perdus. Pour rappel, le tabac représente à

Paris plusieurs dizaines de millions d'euros de CA et une centaine d'emplois directs sur nos plates-formes.

---

### **Industry submission**

#### **identification**

##### **affiliation**

industry

##### **name**

Jørgen Kønigshøfer Danish Restaurants & Cafés Association

##### **email**

Denmark

##### **country**

61

##### **age**

male

##### **additional comments**

No

##### **access to tobacco products**

###### **problem definition**

The problem definition does not at all bother to argue why vending machines and point of sale display constitute a problem. We have heard of no evidence suggesting that neither vending machines nor point of sale display increase the total consumption of cigarettes. Smokers buy cigarettes regardless of the selling point being a bartender or a vending machine, and we have no reason to believe that they will quit smoking if display of tobacco products is banned.

Vending machines are by our members seen as a labour efficient selling point, taking work pressure of the employees on busy nights. Furthermore we do not see the need for the EU to make common regulations for member states in regard to these matters. We do not recognize any cross border effects of one nation allowing vending machines and point of sale display while another chose to ban.

##### **explanations**

No change

---

### **Industry submission**

#### **identification**

##### **affiliation**

industry

##### **name**

Deutscher Travel Retail Verband

**email**

Germany

**additional comments**

No

**access to tobacco products**

**problem definition**

The definition claims states that the UK has announced that it will prohibit the display of tobacco products in large shops from October 2011 and from all other places from October 2013 in England, Wales and Northern Ireland. This is not entirely accurate. The UK has recognised the unique nature of the duty free industry and has distinguished duty free retailers from domestic retailers by classifying them as "bulk tobacconists". The definition also states that a similar ban has been announced by Ireland. In fact, the ban is not similar to that of the UK as it does not distinguish the duty free industry from domestic retailers. As a result the sales of duty free tobacco in Ireland have dropped by 35 %, this is compared to the domestic market where tobacco sales have remained relatively static.

**explanations**

No change

**which one2**

No Change allows Member States to retain competency to address problems with internet sales and vending machines without impacting on responsible retailers of tobacco by introducing a ban on the display of tobacco products. Due to the unique market they serve, airport duty free and travel retail shops would be disproportionately affected by a tobacco product display ban. In most jurisdictions where a tobacco display ban has been introduced the government has accepted some sort of derogation for airports. Displays inform the consumer of the products available, their prices, the pack sizes available and their characteristics. Because of the international nature of airport retailing, a large number of brands are sold, many of which are not available in the domestic market. Language barriers are a major factor for international travellers who may not speak the language of the airport he or she is passing through. Maintaining the display of tobacco products at the point of sale is essential for efficient retailing given the high turn over and value of the product. A display ban will negatively impact total commercial revenue as tobacco is one of the key drivers of sales in duty free and travel retail shops. The vast majority of consumers have deduced to purchase a tobacco product prior to visiting the retail outlet at which they make that purchase. The display of tobacco products at point of sale does not encourage consumption, stimulate "impulse" purchases or inhibit abstention or quitting. In general, airport commercial revenue can cover more than 50 % total airport income. This is particularly true in regional airports where up to three quarters of income is from commercial activities especially those with a large proportion of low cost carriers. Any reduction in retail revenue will significantly impact airport operations and development. It has been recognized by the European Commission that duty free and travel retail shops do not compete with the domestic market, they are nevertheless in very real and direct competition with retail outlets at other international airports and with airline onboard sales. If passengers do not purchase their desired goods at the departure airport, they will simply delay the purchase to onboard the airline, to the transfer airport, or in many cases to their arrival airport. The sale and subsequent revenue is simply

lost to another airport or airline, damaging the international competitiveness of European airports.

---

### **Industry submission**

**identification**

**affiliation**

industry

**name**

Società Aeroporto Toscano S.p.A.

**email**

Italy

**additional comments**

No

**explanations**

No change

**additional option**

Restricting the display of tobacco products will negatively impact total commercial revenues as tobacco is one of the key drivers of sales in Airports and any reduction in retail revenues will impact negatively on airport operations and development. In general, Airport commercial revenues can cover the most of total Airport income, especially in regional Airports with a large proportion of low cost carriers. Furthermore, stopping display tobacco in the Airport won't discourage consumers from buying tobacco products but just to postpone the purchase. In fact if passengers who don't buy at the departure Airport, they will simply delay the purchase to onboard the airline or to their transfer airport so the sale and subsequent revenue is simply lost to an other Airport or airline damaging the international competitiveness of European Airports.

---

### **Industry submission**

**identification**

**affiliation**

industry

**name**

Tobacco Retailers Alliance

**email**

United Kingdom

**additional comments**

No

## **access to tobacco products**

### **problem definition**

The Consultation seems to confuse access to tobacco with the mere visibility of tobacco products, in particular the section concerning the display of tobacco products at the point of sale. Access to tobacco and visibility of tobacco are not the same thing, indeed they are not related. Access to, and the availability of tobacco products, would not be affected by whether or not they are displayed at the point of sale.

### **explanations**

No change

### **which one2**

We strongly disagree with bans on displays of tobacco in the retail environment. Forcing retailers to hide their tobacco products out of sight would place a significant burden on those businesses, and would disproportionately affect smaller independent retailers. A point of sale tobacco display ban would increase transaction times, therefore hampering retail efficiency; by placing a disproportionate burden on smaller shops it would displace trade to larger stores such as supermarkets; it would put retailers at an increased risk of crime and would increase the black market in tobacco by blurring the distinction between sales of legitimate and illicit tobacco in consumers' minds.

---

## **Industry submission**

### **identification**

#### **affiliation**

industry

#### **name**

Swedish Marketing Federation

#### **email**

Sweden

### **additional comments**

No

## **access to tobacco products**

### **problem definition**

Restrictions in brand communication, through for example an introduction of a display ban at retail level, would severely impact free competition. In a sector where there already is advertising bans and no possibilities for traditional marketing, the possibility for manufacturers to be able to show their brands is essential. A display ban would distort competition as well-known already established brands would benefit significantly. Furthermore, studies and information from countries that have introduced display bans, such as Canada, shows that no country that has tried the ban has experienced significant reductions of tobacco consumption

**explanations**

No change

**which one2**

Regulatory measures should focus on making sure that tobacco products only are sold through the serious regulated business, with severe sanctions for non-compliance. Illegal cigarette trade is already a serious challenge in both Sweden and the EU, and measures that further facilitate the illegal trade should not be introduced.

---

**Industry submission****identification****affiliation**

industry

**name**

jg-joao ginja

**email**

portugal

**additional comments**

No

**access to tobacco products****problem definition**

The only sales that are executed through vending machines are controlled by "Human Subjects", therefore the problem lies in human decisions of buying and selling the tobacco product and not the mechanical act of sale itself. - The purchase of tobacco by minors should be penalized, by punishing and holding accountable the parents and guardians of underage children who allow them to purchase tobacco products. - The assignment of tobacco products to minors by adults (friends) should be penalized. -Tobacco use (tobacco smoking) by minors should also be prohibited and penalized. - The vending machines are "part of the solution" and not "part of the problem" because they constitute an important tool in combating the sale of counterfeit tobacco products since the offender risks a lot more to be discovered by authorities when selling counterfeit tobacco in their vending machine. - There is no evidence that the inhibition of exposure of products in commercial spaces diminishes the consumption of tobacco. Furthermore the ban on display of products is an inhibitor of "freedom of choice" by consumers and promotes confusion between the legal product and the illegal product.

**explanations**

No change

---

**Industry submission****identification****affiliation**

industry

**name**

HELLENIC DUTY FREE SHOPS S.A.

**email**

GREECE

**additional comments**

No

**access to tobacco products**

**problem definition**

Not exactly. The Hellenic Duty Free Shops (HDFS) agree with some aspects of the problem definition but firmly disagree with measures which aim at a EU-wide tobacco display ban, including airport duty free shops. Airport duty free shops are almost always accepted as a unique retail environment. In most jurisdictions where a tobacco display ban has been introduced, the government has accepted some form of derogation for airports. The UK has exempted the duty free industry from the tobacco display ban by defining them as ‘bulk tobacconists’ and allowing tobacco display areas. In Canada and Poland duty free shops are excluded from self-service restrictions on tobacco product display. In Mauritius duty free shops are fully exempted from the tobacco display ban. Conversely, Ireland adopted a ban on tobacco display areas without distinguishing the duty free industry from domestic retailers. Irish duty free shops are allowed very limited pictorial representation of tobacco products. Since the introduction of this system, sales of duty free tobacco have dropped by 35% while tobacco sales in the domestic market have remained relatively static. Airport duty free shops compete internationally with airlines and shops at other airports, not with the domestic market and this fact should be universally recognised by the European Commission. To our point of view, the major issue in this section of the public consultation is the meaning of “display”. Displays inform the consumer of the products available, their prices, the pack sizes available and their characteristics. Because of the unique market they serve, European airport duty free shops should be exempted from a possible tobacco display ban. The vast majority of consumers have decided to purchase a tobacco product prior to visiting the retail outlet at which they make that purchase. Accordingly, the display of tobacco products at point of sale does not encourage consumption, stimulate “impulse” purchases or inhibit abstention or quitting. Airport duty free shops compete internationally with airlines and shops at other airports, not with the High Street. Tobacco bought in duty free shops is a considered and deliberate purchase, rather than an impulse buy. Cigarette cartons are sealed, are only sold in bulk and they are for export and cannot be opened until final destination. Duty free shops do not sell individual packets of cigarettes. The vast majority of airports are smoke-free areas, and passengers are not allowed to return ‘landside’, once they have cleared security. Thus the products cannot be used until many hours after purchase. Tobacco is displayed on a supervised self-service basis and there is no risk of uncontrolled purchase by persons under the age of 18. Customers take their products from the shelves to a manned till point in order to pay. Eligibility to purchase is easily checked as all travelers have their passports or identity cards with them. Staff are trained to challenge passengers purchasing tobacco and liquor products where their age is in any doubt. Generally, tobacco is not displayed at till points but rather in a specific area so unlike local shops, tobacco is not retailed alongside confectionary and other products. We do not believe that there is need for a ban on the display of tobacco products in airports duty free shops because children represent a very small proportion of

airport users. Furthermore, any reduction in retail revenue will impact airport revenue, operations and development. A possible ban would impede international competitiveness of EU airports and significantly decrease their profits, would decrease footfall sales and impact thus the overall duty free business. There is virtually no impulse buying of tobacco products at duty free, most purchases are made by smokers who already planned ahead to buy. Finally, passengers are overwhelmingly adult and eligibility is easily verified, thus the protection of minors is not a strong point.

### **explanations**

Controlled supply and access

### **which option**

Age verification of buyers and other legal conditions to be set for cross-border retail sale;  
Access to vending machines to be restricted to adults

### **which one2**

NO

### **additional option**

For the following reasons, we firmly believe that airport duty free and travel retail shops should be excluded: 1) Youth access and age profiles Young people and children are a small minority of those passing through international airports. A BAA survey in 2008 showed that 14 to 17 year olds constitute less than 1% of total passengers in the UK. Moreover, Civil Aviation Authority (CAA) figures on the age distribution of UK passengers underline the specialist nature of airport retail. On average CAA figures reveal that only 1 in 20 passengers at UK airports are under 19 years old. These figures are broadly reflective of international norms. Young people are not overly exposed to tobacco within airport duty free stores as these are not stores that they would visit on a regular basis or without adult supervision. Children under 12, and in most cases under 16, are only allowed to travel alone with airline staff supervision and the overwhelming majority of underage teenagers travel with their parents. A complete ban on display of tobacco products in these shops constitutes a disproportionate response because it is impossible for under-18s to buy tobacco. 2) The profile of the buyers In the UK, BAA studies have shown that only 1% of all departing passengers buy tobacco, which is significantly lower than the national average. Importantly however, 50% of those buyers also make significant purchases in other product categories. The accepted industry rule of thumb is that tobacco buyers will on average spend 2.5 times that amount on other product categories. If these passengers do not buy at the departure airport, they will simply delay the purchase to onboard the airline, to their transfer airport, or to their arrival airports, a large number of whom now have duty free and travel retail shopping on arrival. The sale and subsequent revenue is simply lost to another airport or airline. 3) International competitiveness Duty free and travel retail shops are in very real and direct competition with retail outlets at other international airports and with airline onboard sales. This fact was recognised by the E. Commission competition investigation into the purchase of World Duty Free by Autogrill. Because of the international nature of airport retailing, a large number of different brands of cigarettes are sold, many of which are not available in the domestic market. Display is therefore of particular importance and if such displays are to be banned, it would inevitably increase the time required for passengers to both locate their desired purchase, and to complete the transaction. Language barriers are also a major factor for international travelers who may not speak the language of the airport passing through. Passengers are frequently under time pressure to catch flights and thus require quick

transactions. Experience has shown that customers walk away from even small queues of 2 or 3 people. Maintaining the display of tobacco products at the point of sale is essential for efficient retailing given the high turnover and value of the product. Also the nature of airport buildings is such that there is insufficient space to stock tobacco products off the shop floor. Further restricting display will negatively impact total commercial revenue as tobacco is one of the key drivers of sales. In general, airport commercial revenue represents up to 50% of total income (20% of HDFS total income) and more than 3/4 of income for some regional airports. Product display is our only practical way to address unique airport specific problems of customer knowledge, language barriers, stock-holding and limitations of time. Duty free shop operators have always been recognised as responsible retailers. We suggest that the EU consider an adaptation to any future legislation with regard to airport duty free which will ensure policy objectives are met whilst protecting a much needed revenue stream for Europe's aviation industry.

---

### **Industry submission**

**identification**

**affiliation**

industry

**name**

Flughafen Köln/ Bonn GmbH

**email**

Germany

**additional comments**

No

**explanations**

No change

---

### **Industry submission**

**identification**

**affiliation**

industry

**name**

Nathalie MacKain

**email**

france

**additional comments**

No

## **access to tobacco products**

### **problem definition**

En n'évoquant que les difficultés posées par les ventes de tabac sur internet et les différentes mesures nationales d'interdiction d'étalage, la définition ne prend pas en compte les spécificités des ventes hors taxes transfrontières ayant lieu dans les aéroports. Les problématiques liées à la limite d'âge d'achat et à la perception de ressources fiscales ne sont pas transposables dans les aéroports dont les commerces peuvent être hors-taxes et les consommateurs majoritairement adultes et systématiquement dotés de documents d'identité. La définition fait référence au fait que le Royaume-Uni a annoncé l'interdiction de l'étalage des produits du tabac dans les grands magasins à partir d'octobre 2011 et dans tous les autres lieux en octobre 2013 en Angleterre, au Pays de Galles et en Irlande du Nord. Mais le Royaume-Uni a reconnu la nature unique des commerces hors taxes tels qu'ils existent dans les aéroports en les distinguant des détaillants du marché domestique et en les définissant comme étant des « fournisseurs de tabac en lot » (« bulk tobacconists »). La Pologne a récemment exempté les boutiques hors-taxes des aéroports des restrictions sur le tabac en libre service. Cette définition déclare également qu'une interdiction similaire a été annoncée en Irlande. En fait, l'Irlande applique un système différent plus pénalisant. Les boutiques hors-taxes irlandaises ne sont autorisées qu'à une représentation picturale du tabac très limitée. Depuis l'introduction de ce système, les ventes de tabac hors-taxes ont chuté de 35%.

### **explanations**

No change

### **which one2**

Ne procéder à aucun changement permet aux Etats membres de maintenir leur compétence pour répondre aux problèmes de vente de produits du tabac sans introduire une interdiction sur l'étalage de tabac. L'absence d'étalage augmenterait inévitablement le temps nécessaire aux passagers pour localiser leur achat et effectuer la transaction. Ceux-ci seraient aussi potentiellement pénalisés par la langue utilisée pour indiquer où se trouvent les produits s'ils ne parlent pas la langue du pays dans lequel se trouve l'aéroport. Dès lors, les passagers ne feraient que retarder leur achat pour l'effectuer dans l'avion ou à leur aéroport d'arrivée et les revenus afférents aux produits du tabac seraient perdus pour l'aéroport. Toute mesure tendant à pénaliser le passager aérien conduirait celui-ci à s'approvisionner du mieux possible dans des pays facilitateurs de prix. Aujourd'hui, de nombreuses contraintes nouvelles (réglementation, taxes...) pèsent sur le transport aérien et les pertes de revenus engendrées par l'interdiction d'exposition des produits du tabac aggraverait cette situation. Il convient donc de prendre en compte la spécificité des aéroports et leurs commerces hors-taxe en tant qu'espace de distribution unique et contrôlé. Une application stricte de l'interdiction générale d'étalage aurait un impact important sur les revenus et le développement des aéroports européens.

### **additional option**

L'interdiction générale de l'exposition de tabac sur les étals des commerces aurait des conséquences disproportionnées sur le commerce hors-taxe des aéroports. Les aéroports dont les boutiques hors-taxes proposent des produits du tabac constituent, de par leur nature et leur situation, un environnement unique de vente. Les zones sous douane des aéroports n'ont pas vocation à être des espaces de consommation courante pour les citoyens des Etats membres. Cette spécificité a notamment déjà pu être consacrée dans le cadre de la notion d'Espace Voyageur. Les produits du tabac qui y sont vendus ont des formats spécifiques et sont exclusivement destinés aux passagers aériens pour l'exportation. Il n'est d'ailleurs pas

commercialisé de paquets de cigarettes individuels de sorte qu'aucune consommation instantanée des produits achetés n'est possible. De plus, il est maintenant interdit de fumer dans les aéroports en France et de manière générale en Europe. Dans la plupart des Etats dans lesquels une interdiction de l'étalage des produits du tabac a été introduite, il a été accepté certaines formes de dérogations pour les aéroports. Les revenus des aéroports seraient lourdement affectés par une telle interdiction à l'échelle européenne. La vente des produits du tabac donnent lieu à un prélèvement conséquent par l'aéroport. En effet, les ventes de produits du tabac représentent près d'un tiers des redevances perçues sur les commerces hors-taxes par les aéroports. Ces revenus commerciaux revêtent donc une importance particulière pour les aéroports. Par ailleurs, une diminution des ventes de produits du tabac impliquerait également une baisse corrélative des ventes des autres produits des boutiques hors-taxes. Ces ressources favorisent les voyages en avion en limitant l'augmentation des redevances aéronautiques réglementées (redevances passagers et atterrissage notamment) du fait de l'organisation comptable des aéroports et de l'application de la « caisse unique ». La perte de revenus liée à une interdiction générale de l'exposition de tabac sur les étals des commerces affaiblirait la compétitivité des gestionnaires d'aéroports face aux autres aéroports internationaux des Etats tiers.

---

## **Industry submission**

### **identification**

#### **affiliation**

industry

#### **name**

LE MOUEL

#### **email**

FRANCE

#### **age**

female

### **additional comments**

No

### **access to tobacco products**

#### **problem definition**

En n'évoquant que les difficultés posées par les ventes de tabac sur internet et les différentes mesures nationales d'interdiction d'étalage, la définition ne prend pas en compte les spécificités des ventes hors taxes transfrontières ayant lieu dans les aéroports. Les problématiques liées à la limite d'âge d'achat et à la perception de ressources fiscales ne sont pas transposables dans les aéroports dont les commerces peuvent être hors-taxes et les consommateurs majoritairement adultes et systématiquement dotés de documents d'identité. La définition fait référence au fait que le Royaume-Uni a annoncé l'interdiction de l'étalage des produits du tabac dans les grands magasins à partir d'octobre 2011 et dans tous les autres lieux en octobre 2013 en Angleterre, au Pays de Galles et en Irlande du Nord. Mais le Royaume-Uni a reconnu la nature unique des commerces hors taxes tels qu'ils existent dans

les aéroports en les distinguant des détaillants du marché domestique et en les définissant comme étant des « fournisseurs de tabac en lot » (« bulk tobacconists »). La Pologne a récemment exempté les boutiques hors-taxes des aéroports des restrictions sur le tabac en libre service. Cette définition déclare également qu'une interdiction similaire a été annoncée en Irlande. En fait, l'Irlande applique un système différent plus pénalisant. Les boutiques hors-taxes irlandaises ne sont autorisées qu'à une représentation picturale du tabac très limitée. Depuis l'introduction de ce système, les ventes de tabac hors-taxes ont chuté de 35%.

### **explanations**

No change

### **which one2**

Ne procéder à aucun changement permet aux Etats membres de maintenir leur compétence pour répondre aux problèmes de vente de produits du tabac sans introduire une interdiction sur l'étalage de tabac. L'absence d'étalage augmenterait inévitablement le temps nécessaire aux passagers pour localiser leur achat et effectuer la transaction. Ceux-ci seraient aussi potentiellement pénalisés par la langue utilisée pour indiquer où se trouvent les produits s'ils ne parlent pas la langue du pays dans lequel se trouve l'aéroport. Dès lors, les passagers ne feraient que retarder leur achat pour l'effectuer dans l'avion ou à leur aéroport d'arrivée et les revenus afférents aux produits du tabac seraient perdus pour l'aéroport. Toute mesure tendant à pénaliser le passager aérien conduirait celui-ci à s'approvisionner du mieux possible dans des pays facilitateurs de prix. Aujourd'hui, de nombreuses contraintes nouvelles (réglementation, taxes...) pèsent sur le transport aérien et les pertes de revenus engendrées par l'interdiction d'exposition des produits du tabac aggraverait cette situation. Il convient donc de prendre en compte la spécificité des aéroports et leurs commerces hors-taxe en tant qu'espace de distribution unique et contrôlé. Une application stricte de l'interdiction générale d'étalage aurait un impact important sur les revenus et le développement des aéroports européens.

### **additional option**

L'interdiction générale de l'exposition de tabac sur les étals des commerces aurait des conséquences disproportionnées sur le commerce hors-taxe des aéroports. Les aéroports dont les boutiques hors-taxes proposent des produits du tabac constituent, de par leur nature et leur situation, un environnement unique de vente. Les zones sous douane des aéroports n'ont pas vocation à être des espaces de consommation courante pour les citoyens des Etats membres. Cette spécificité a notamment déjà pu être consacrée dans le cadre de la notion d'Espace Voyageur. Les produits du tabac qui y sont vendus ont des formats spécifiques et sont exclusivement destinés aux passagers aériens pour l'exportation. Il n'est d'ailleurs pas commercialisé de paquets de cigarettes individuels de sorte qu'aucune consommation instantanée des produits achetés n'est possible. De plus, il est maintenant interdit de fumer dans les aéroports en France et de manière générale en Europe. Dans la plupart des Etats dans lesquels une interdiction de l'étalage des produits du tabac a été introduite, il a été accepté certaines formes de dérogations pour les aéroports. Les revenus des aéroports seraient lourdement affectés par une telle interdiction à l'échelle européenne. La vente des produits du tabac donnent lieu à un prélèvement conséquent par l'aéroport. En effet, les ventes de produits du tabac représentent près d'un tiers des redevances perçues sur les commerces hors-taxes par les aéroports. Ces revenus commerciaux revêtent donc une importance particulière pour les aéroports. Par ailleurs, une diminution des ventes de produits du tabac impliquerait également une baisse corrélative des ventes des autres produits des boutiques hors-taxes. Ces ressources favorisent les voyages en avion en limitant l'augmentation des redevances aéronautiques

réglementées (redevances passagers et atterrissage notamment) du fait de l'organisation comptable des aéroports et de l'application de la « caisse unique ». La perte de revenus liée à une interdiction générale de l'exposition de tabac sur les étals des commerces affaiblirait la compétitivité des gestionnaires d'aéroports face aux autres aéroports internationaux des Etats tiers.

---

### **Industry submission**

#### **identification**

##### **affiliation**

industry

##### **name**

Maria Joaquina P. Alegria Silveira

##### **email**

Portugal

#### **additional comments**

No

#### **access to tobacco products**

##### **problem definition**

-As máquinas de venda automática só executam as vendas que os “Seres Humanos” que as controlam decidirem efectuar. Por isso o problema está nas decisões humanas da compra e da venda do produto de tabaco e não no acto mecânico da venda em si mesma. -Deveria ser penalizada a compra de tabaco por parte de menores, nomeadamente com a responsabilização e penalização dos pais e encarregados de educação que permitem que os filhos menores de idade comprem produtos de tabaco. -Deveria ser penalizada a cedência de produtos de tabaco a menores de idade por parte de adultos (amigos). - Deveria também ser proibido e penalizado o consumo de tabaco (acto de fumar) por parte de menores de idade. -As máquinas de venda automática são “parte da solução” e não “parte do problema”, porque constituem uma ferramenta importante no combate contra a comercialização de produtos de tabaco contrafeitos uma vez que o infractor se arrisca muito mais a ser detectado pelas autoridades quando vende tabaco contrafeito na sua máquina de vending. -Não há evidências de que a inibição da exposição dos produtos nos espaços comerciais diminua o consumo de tabaco. Por outro lado a proibição do display dos produtos é inibidora da “liberdade de escolha” por parte do consumidor e favorece a confusão entre o produto legal e o produto ilegal.

##### **explanations**

No change

---

### **Industry submission**

#### **identification**

##### **affiliation**

industry

**name**

Stephen Paterson

**email**

Ireland

**additional comments**

No

**access to tobacco products****problem definition**

I do not agree with the problem definition. In the countries where a display of tobacco products ban has been introduced the legislation has simply not been effective. Since the introduction of the point of sale display ban in Ireland in 2009, there is much evidence to point to an increase in the illicit tobacco trade. There have been over a quarter of a billion cigarettes seized in Ireland recovering €85 million of lost tax revenue. The number of cigarettes seized in Ireland since the introduction of the Point of Sale Display ban in July 2009 is just less than the combined 305 million cigarettes seized for 2005, 2006, 2007 and 2008. Furthermore, the UK government has recently acknowledged that a full tobacco display ban could harm small businesses and encourage black-market sales of cigarettes and as such the Department of Health in the UK has indicated that they will push for a compromise on the tobacco display regulations due to be introduced in 2011.

**explanations**

No change

---

**Industry submission****identification****affiliation**

industry

**name**

Edward Landy

**email**

Ireland

**additional comments**

No

**access to tobacco products****problem definition**

I do not agree with the problem definition. In the countries where a display of tobacco products ban has been introduced the legislation has simply not been effective. Since the introduction of the point of sale display ban in Ireland in 2009, there is much evidence to point to an increase in the illicit tobacco trade. There have been over a quarter of a billion

cigarettes seized in Ireland recovering €85 million of lost tax revenue. The number of cigarettes seized in Ireland since the introduction of the Point of Sale Display ban in July 2009 is just less than the combined 305 million cigarettes seized for 2005, 2006, 2007 and 2008. Furthermore, the UK government has recently acknowledged that a full tobacco display ban could harm small businesses and encourage black-market sales of cigarettes and as such the Department of Health in the UK has indicated that they will push for a compromise on the tobacco display regulations due to be introduced in 2011.

**explanations**

No change

---

**Industry submission**

**identification**

**affiliation**

industry

**name**

José Mendes Ramalho Louro, Lda

**email**

Portugal

**additional comments**

No

**access to tobacco products**

**problem definition**

The only sales that are executed through vending machines are controlled by "Human Subjects", therefore the problem lies in human decisions of buying and selling the tobacco product and not the mechanical act of sale itself. The purchase of tobacco by minors should be penalized, by punishing and holding accountable the parents and guardians of underage children who allow them to purchase tobacco products. The assignment of tobacco products to minors by adults (friends) should be penalized. Along with that tobacco use (tobacco smoking) by minors should also be prohibited and penalized. The vending machines are indeed part of the solution and not part of the problem because they constitute an important tool in combating the sale of counterfeit tobacco products since the offender risks a lot more to be discovered by authorities when selling counterfeit tobacco in their vending machine. And I'm having clear evidence on that. There is no evidence that the inhibition of exposure of products in commercial spaces diminishes the consumption of tobacco. Furthermore the ban on display of products is an inhibitor of freedom of choice by consumers and promotes confusion between the legal product and the illegal product.

**explanations**

No change

---

**Industry submission**

**identification****affiliation**

industry

**name**

JOHN FOLEY

**email**

Ireland

**additional comments**

No

**access to tobacco products****problem definition**

I do not agree with the problem definition. In the countries where a display of tobacco products ban has been introduced the legislation has simply not been effective. Since the introduction of the point of sale display ban in Ireland in 2009, there is much evidence to point to an increase in the illicit tobacco trade. There have been over a quarter of a billion cigarettes seized in Ireland recovering €85 million of lost tax revenue. The number of cigarettes seized in Ireland since the introduction of the Point of Sale Display ban in July 2009 is just less than the combined 305 million cigarettes seized for 2005, 2006, 2007 and 2008. Furthermore, the UK government has recently acknowledged that a full tobacco display ban could harm small businesses and encourage black-market sales of cigarettes and as such the Department of Health in the UK has indicated that they will push for a compromise on the tobacco display regulations due to be introduced in 2011.

**explanations**

No change

---

**Industry submission****identification****affiliation**

industry

**name**

Kevin Tansey

**email**

Ireland

**additional comments**

No

**access to tobacco products****problem definition**

I do not agree with the problem definition. In the countries where a display of tobacco products ban has been introduced the legislation has simply not been effective. Since the introduction of the point of sale display ban in Ireland in 2009, there is much evidence to point to an increase in the illicit tobacco trade. There have been over a quarter of a billion cigarettes seized in Ireland recovering €85 million of lost tax revenue. The number of cigarettes seized in Ireland since the introduction of the Point of Sale Display ban in July 2009 is just less than the combined 305 million cigarettes seized for 2005, 2006, 2007 and 2008. Furthermore, the UK government has recently acknowledged that a full tobacco display ban could harm small businesses and encourage black-market sales of cigarettes and as such the Department of Health in the UK has indicated that they will push for a compromise on the tobacco display regulations due to be introduced in 2011.

**explanations**

No change

---

**Industry submission**

**identification**

**affiliation**

industry

**name**

Peter Steemers

**email**

Ireland

**additional comments**

No

**access to tobacco products**

**problem definition**

I do not agree with the problem definition. In the countries where a display of tobacco products ban has been introduced the legislation has simply not been effective. Since the introduction of the point of sale display ban in Ireland in 2009, there is much evidence to point to an increase in the illicit tobacco trade. There have been over a quarter of a billion cigarettes seized in Ireland recovering €85 million of lost tax revenue. The number of cigarettes seized in Ireland since the introduction of the Point of Sale Display ban in July 2009 is just less than the combined 305 million cigarettes seized for 2005, 2006, 2007 and 2008. Furthermore, the UK government has recently acknowledged that a full tobacco display ban could harm small businesses and encourage black-market sales of cigarettes and as such the Department of Health in the UK has indicated that they will push for a compromise on the tobacco display regulations due to be introduced in 2011.

**explanations**

No change

---

## **Industry submission**

### **identification**

#### **affiliation**

industry

#### **name**

Eileen Brosnan

#### **email**

Ireland

### **additional comments**

No

### **access to tobacco products**

#### **problem definition**

I do not agree with the problem definition. In the countries where a display of tobacco products ban has been introduced the legislation has simply not been effective. Since the introduction of the point of sale display ban in Ireland in 2009, there is much evidence to point to an increase in the illicit tobacco trade. There have been over a quarter of a billion cigarettes seized in Ireland recovering €85 million of lost tax revenue. The number of cigarettes seized in Ireland since the introduction of the Point of Sale Display ban in July 2009 is just less than the combined 305 million cigarettes seized for 2005, 2006, 2007 and 2008. Furthermore, the UK government has recently acknowledged that a full tobacco display ban could harm small businesses and encourage black-market sales of cigarettes and as such the Department of Health in the UK has indicated that they will push for a compromise on the tobacco display regulations due to be introduced in 2011.

#### **explanations**

No change

---

## **Industry submission**

### **identification**

#### **affiliation**

industry

#### **name**

Catherine Gallagher

#### **email**

Ireland

### **additional comments**

No

**access to tobacco products****problem definition**

I do not agree with the problem definition. In the countries where a display of tobacco products ban has been introduced the legislation has simply not been effective. Since the introduction of the point of sale display ban in Ireland in 2009, there is much evidence to point to an increase in the illicit tobacco trade. There have been over a quarter of a billion cigarettes seized in Ireland recovering €85 million of lost tax revenue. The number of cigarettes seized in Ireland since the introduction of the Point of Sale Display ban in July 2009 is just less than the combined 305 million cigarettes seized for 2005, 2006, 2007 and 2008. Furthermore, the UK government has recently acknowledged that a full tobacco display ban could harm small businesses and encourage black-market sales of cigarettes and as such the Department of Health in the UK has indicated that they will push for a compromise on the tobacco display regulations due to be introduced in 2011.

**explanations**

No change

---

**Industry submission****identification****affiliation**

industry

**name**

Joanne Duffy

**email**

Ireland

**additional comments**

No

**access to tobacco products****problem definition**

I do not agree with the problem definition. In the countries where a display of tobacco products ban has been introduced the legislation has simply not been effective. Since the introduction of the point of sale display ban in Ireland in 2009, there is much evidence to point to an increase in the illicit tobacco trade. There have been over a quarter of a billion cigarettes seized in Ireland recovering €85 million of lost tax revenue. The number of cigarettes seized in Ireland since the introduction of the Point of Sale Display ban in July 2009 is just less than the combined 305 million cigarettes seized for 2005, 2006, 2007 and 2008. Furthermore, the UK government has recently acknowledged that a full tobacco display ban could harm small businesses and encourage black-market sales of cigarettes and as such the Department of Health in the UK has indicated that they will push for a compromise on the tobacco display regulations due to be introduced in 2011.

**explanations**

No change

---

## **Industry submission**

### **identification**

#### **affiliation**

industry

#### **name**

Gerard Hoban

#### **email**

Ireland

### **additional comments**

No

### **access to tobacco products**

#### **problem definition**

I do not agree with the problem definition. In the countries where a display of tobacco products ban has been introduced the legislation has simply not been effective. Since the introduction of the point of sale display ban in Ireland in 2009, there is much evidence to point to an increase in the illicit tobacco trade. There have been over a quarter of a billion cigarettes seized in Ireland recovering €85 million of lost tax revenue. The number of cigarettes seized in Ireland since the introduction of the Point of Sale Display ban in July 2009 is just less than the combined 305 million cigarettes seized for 2005, 2006, 2007 and 2008. Furthermore, the UK government has recently acknowledged that a full tobacco display ban could harm small businesses and encourage black-market sales of cigarettes and as such the Department of Health in the UK has indicated that they will push for a compromise on the tobacco display regulations due to be introduced in 2011.

#### **explanations**

No change

---

## **Industry submission**

### **identification**

#### **affiliation**

industry

#### **name**

SEAN Farrell

#### **email**

Ireland

### **additional comments**

No

**access to tobacco products****problem definition**

I do not agree with the problem definition. In the countries where a display of tobacco products ban has been introduced the legislation has simply not been effective. Since the introduction of the point of sale display ban in Ireland in 2009, there is much evidence to point to an increase in the illicit tobacco trade. There have been over a quarter of a billion cigarettes seized in Ireland recovering €85 million of lost tax revenue. The number of cigarettes seized in Ireland since the introduction of the Point of Sale Display ban in July 2009 is just less than the combined 305 million cigarettes seized for 2005, 2006, 2007 and 2008. Furthermore, the UK government has recently acknowledged that a full tobacco display ban could harm small businesses and encourage black-market sales of cigarettes and as such the Department of Health in the UK has indicated that they will push for a compromise on the tobacco display regulations due to be introduced in 2011.

**explanations**

No change

---

**Industry submission****identification****affiliation**

industry

**name**

Stephen Burke

**email**

Ireland

**additional comments**

No

**access to tobacco products****problem definition**

I do not agree with the problem definition. In the countries where a display of tobacco products ban has been introduced the legislation has simply not been effective. Since the introduction of the point of sale display ban in Ireland in 2009, there is much evidence to point to an increase in the illicit tobacco trade. There have been over a quarter of a billion cigarettes seized in Ireland recovering €85 million of lost tax revenue. The number of cigarettes seized in Ireland since the introduction of the Point of Sale Display ban in July 2009 is just less than the combined 305 million cigarettes seized for 2005, 2006, 2007 and 2008. Furthermore, the UK government has recently acknowledged that a full tobacco display ban could harm small businesses and encourage black-market sales of cigarettes and as such the Department of Health in the UK has indicated that they will push for a compromise on the tobacco display regulations due to be introduced in 2011.

**explanations**

No change

---

**Industry submission****identification****affiliation**

industry

**name**

Michael Mc Dermott

**email**

Ireland

**additional comments**

No

**access to tobacco products****problem definition**

I do not agree with the problem definition. In the countries where a display of tobacco products ban has been introduced the legislation has simply not been effective. Since the introduction of the point of sale display ban in Ireland in 2009, there is much evidence to point to an increase in the illicit tobacco trade. There have been over a quarter of a billion cigarettes seized in Ireland recovering €85 million of lost tax revenue. The number of cigarettes seized in Ireland since the introduction of the Point of Sale Display ban in July 2009 is just less than the combined 305 million cigarettes seized for 2005, 2006, 2007 and 2008. Furthermore, the UK government has recently acknowledged that a full tobacco display ban could harm small businesses and encourage black-market sales of cigarettes and as such the Department of Health in the UK has indicated that they will push for a compromise on the tobacco display regulations due to be introduced in 2011.

**explanations**

No change

---

**Industry submission****identification****affiliation**

industry

**name**

Frank Gorman

**email**

Ireland

**additional comments**

No

**access to tobacco products****problem definition**

I do not agree with the problem definition. In the countries where a display of tobacco products ban has been introduced the legislation has simply not been effective. Since the introduction of the point of sale display ban in Ireland in 2009, there is much evidence to point to an increase in the illicit tobacco trade. There have been over a quarter of a billion cigarettes seized in Ireland recovering €85 million of lost tax revenue. The number of cigarettes seized in Ireland since the introduction of the Point of Sale Display ban in July 2009 is just less than the combined 305 million cigarettes seized for 2005, 2006, 2007 and 2008. Furthermore, the UK government has recently acknowledged that a full tobacco display ban could harm small businesses and encourage black-market sales of cigarettes and as such the Department of Health in the UK has indicated that they will push for a compromise on the tobacco display regulations due to be introduced in 2011.

**explanations**

No change

---

**Industry submission****identification****affiliation**

industry

**name**

Des O'Reilly

**email**

Ireland

**additional comments**

No

**access to tobacco products****problem definition**

I do not agree with the problem definition. In the countries where a display of tobacco products ban has been introduced the legislation has simply not been effective. Since the introduction of the point of sale display ban in Ireland in 2009, there is much evidence to point to an increase in the illicit tobacco trade. There have been over a quarter of a billion cigarettes seized in Ireland recovering €85 million of lost tax revenue. The number of cigarettes seized in Ireland since the introduction of the Point of Sale Display ban in July 2009 is just less than the combined 305 million cigarettes seized for 2005, 2006, 2007 and 2008. Furthermore, the UK government has recently acknowledged that a full tobacco display ban could harm small businesses and encourage black-market sales of cigarettes and as such the Department of Health in the UK has indicated that they will push for a compromise on the tobacco display regulations due to be introduced in 2011.

**explanations**

No change

---

**Industry submission****identification****affiliation**

industry

**name**

Peter Mac Manua

**email**

Ireland

**additional comments**

No

**access to tobacco products****problem definition**

I do not agree with the problem definition. In the countries where a display of tobacco products ban has been introduced the legislation has simply not been effective. Since the introduction of the point of sale display ban in Ireland in 2009, there is much evidence to point to an increase in the illicit tobacco trade. There have been over a quarter of a billion cigarettes seized in Ireland recovering €85 million of lost tax revenue. The number of cigarettes seized in Ireland since the introduction of the Point of Sale Display ban in July 2009 is just less than the combined 305 million cigarettes seized for 2005, 2006, 2007 and 2008. Furthermore, the UK government has recently acknowledged that a full tobacco display ban could harm small businesses and encourage black-market sales of cigarettes and as such the Department of Health in the UK has indicated that they will push for a compromise on the tobacco display regulations due to be introduced in 2011.

**explanations**

No change

---

**Industry submission****identification****affiliation**

industry

**name**

John Whelan

**email**

Ireland

**additional comments**

No

**access to tobacco products****problem definition**

I do not agree with the problem definition. In the countries where a display of tobacco products ban has been introduced the legislation has simply not been effective. Since the introduction of the point of sale display ban in Ireland in 2009, there is much evidence to point to an increase in the illicit tobacco trade. There have been over a quarter of a billion cigarettes seized in Ireland recovering €85 million of lost tax revenue. The number of cigarettes seized in Ireland since the introduction of the Point of Sale Display ban in July 2009 is just less than the combined 305 million cigarettes seized for 2005, 2006, 2007 and 2008. Furthermore, the UK government has recently acknowledged that a full tobacco display ban could harm small businesses and encourage black-market sales of cigarettes and as such the Department of Health in the UK has indicated that they will push for a compromise on the tobacco display regulations due to be introduced in 2011.

**explanations**

No change

---

**Industry submission****identification****affiliation**

industry

**name**

Paul Fogerty

**email**

Ireland

**additional comments**

No

**access to tobacco products****problem definition**

I do not agree with the problem definition. In the countries where a display of tobacco products ban has been introduced the legislation has simply not been effective. Since the introduction of the point of sale display ban in Ireland in 2009, there is much evidence to point to an increase in the illicit tobacco trade. There have been over a quarter of a billion cigarettes seized in Ireland recovering €85 million of lost tax revenue. The number of cigarettes seized in Ireland since the introduction of the Point of Sale Display ban in July 2009 is just less than the combined 305 million cigarettes seized for 2005, 2006, 2007 and 2008. Furthermore, the UK government has recently acknowledged that a full tobacco display ban could harm small businesses and encourage black-market sales of cigarettes and as such the Department of Health in the UK has indicated that they will push for a compromise on the

tobacco display regulations due to be introduced in 2011.

**explanations**

No change

---

**Industry submission**

**identification**

**affiliation**

industry

**name**

Ray O'brien

**email**

Ireland

**additional comments**

No

**access to tobacco products**

**problem definition**

I do not agree with the problem definition. In the countries where a display of tobacco products ban has been introduced the legislation has simply not been effective. Since the introduction of the point of sale display ban in Ireland in 2009, there is much evidence to point to an increase in the illicit tobacco trade. There have been over a quarter of a billion cigarettes seized in Ireland recovering €85 million of lost tax revenue. The number of cigarettes seized in Ireland since the introduction of the Point of Sale Display ban in July 2009 is just less than the combined 305 million cigarettes seized for 2005, 2006, 2007 and 2008. Furthermore, the UK government has recently acknowledged that a full tobacco display ban could harm small businesses and encourage black-market sales of cigarettes and as such the Department of Health in the UK has indicated that they will push for a compromise on the tobacco display regulations due to be introduced in 2011.

**explanations**

No change

---

**Industry submission**

**identification**

**affiliation**

industry

**name**

Damian Diver

**email**

Ireland

**additional comments**

No

**access to tobacco products**

**problem definition**

I do not agree with the problem definition. In the countries where a display of tobacco products ban has been introduced the legislation has simply not been effective. Since the introduction of the point of sale display ban in Ireland in 2009, there is much evidence to point to an increase in the illicit tobacco trade. There have been over a quarter of a billion cigarettes seized in Ireland recovering €85 million of lost tax revenue. The number of cigarettes seized in Ireland since the introduction of the Point of Sale Display ban in July 2009 is just less than the combined 305 million cigarettes seized for 2005, 2006, 2007 and 2008. Furthermore, the UK government has recently acknowledged that a full tobacco display ban could harm small businesses and encourage black-market sales of cigarettes and as such the Department of Health in the UK has indicated that they will push for a compromise on the tobacco display regulations due to be introduced in 2011.

**explanations**

No change

---

**Industry submission**

**identification**

**affiliation**

industry

**name**

Thomas Clancy

**email**

Ireland

**additional comments**

No

**access to tobacco products**

**problem definition**

I do not agree with the problem definition. In the countries where a display of tobacco products ban has been introduced the legislation has simply not been effective. Since the introduction of the point of sale display ban in Ireland in 2009, there is much evidence to point to an increase in the illicit tobacco trade. There have been over a quarter of a billion cigarettes seized in Ireland recovering €85 million of lost tax revenue. The number of cigarettes seized in Ireland since the introduction of the Point of Sale Display ban in July 2009 is just less than the combined 305 million cigarettes seized for 2005, 2006, 2007 and 2008. Furthermore, the UK government has recently acknowledged that a full tobacco display ban could harm small businesses and encourage black-market sales of cigarettes and as such

the Department of Health in the UK has indicated that they will push for a compromise on the tobacco display regulations due to be introduced in 2011.

**explanations**

No change

---

**Industry submission**

**identification**

**affiliation**

industry

**name**

Eamonn Kelly

**email**

Ireland

**additional comments**

No

**access to tobacco products**

**problem definition**

I do not agree with the problem definition. In the countries where a display of tobacco products ban has been introduced the legislation has simply not been effective. Since the introduction of the point of sale display ban in Ireland in 2009, there is much evidence to point to an increase in the illicit tobacco trade. There have been over a quarter of a billion cigarettes seized in Ireland recovering €85 million of lost tax revenue. The number of cigarettes seized in Ireland since the introduction of the Point of Sale Display ban in July 2009 is just less than the combined 305 million cigarettes seized for 2005, 2006, 2007 and 2008. Furthermore, the UK government has recently acknowledged that a full tobacco display ban could harm small businesses and encourage black-market sales of cigarettes and as such the Department of Health in the UK has indicated that they will push for a compromise on the tobacco display regulations due to be introduced in 2011.

**explanations**

No change

---

**Industry submission**

**identification**

**affiliation**

industry

**name**

Martin Mulligan

**email**  
Ireland

**additional comments**  
No

**access to tobacco products**  
**problem definition**

I do not agree with the problem definition. In the countries where a display of tobacco products ban has been introduced the legislation has simply not been effective. Since the introduction of the point of sale display ban in Ireland in 2009, there is much evidence to point to an increase in the illicit tobacco trade. There have been over a quarter of a billion cigarettes seized in Ireland recovering €85 million of lost tax revenue. The number of cigarettes seized in Ireland since the introduction of the Point of Sale Display ban in July 2009 is just less than the combined 305 million cigarettes seized for 2005, 2006, 2007 and 2008. Furthermore, the UK government has recently acknowledged that a full tobacco display ban could harm small businesses and encourage black-market sales of cigarettes and as such the Department of Health in the UK has indicated that they will push for a compromise on the tobacco display regulations due to be introduced in 2011.

**explanations**  
No change

---

### **Industry submission**

**identification**  
**affiliation**  
industry

**name**  
Christopher Brady

**email**  
Ireland

**additional comments**  
No

**access to tobacco products**  
**problem definition**

I do not agree with the problem definition. In the countries where a display of tobacco products ban has been introduced the legislation has simply not been effective. Since the introduction of the point of sale display ban in Ireland in 2009, there is much evidence to point to an increase in the illicit tobacco trade. There have been over a quarter of a billion cigarettes seized in Ireland recovering €85 million of lost tax revenue. The number of cigarettes seized in Ireland since the introduction of the Point of Sale Display ban in July 2009 is just less than the combined 305 million cigarettes seized for 2005, 2006, 2007 and 2008. Furthermore, the UK government has recently acknowledged that a full tobacco display

ban could harm small businesses and encourage black-market sales of cigarettes and as such the Department of Health in the UK has indicated that they will push for a compromise on the tobacco display regulations due to be introduced in 2011.

**explanations**

No change

---

**Industry submission**

**identification**

**affiliation**

industry

**name**

GUADELOUPE POLE CARAIBES AIRPORT - CHAMBER OF COMMERCE OF GUADELOUPE

**email**

GUADELOUPE (FWI)

**additional comments**

No

**explanations**

No change

**which one2**

Ne procéder à aucun changement permet aux Etats membres de maintenir leur compétence pour répondre aux problèmes de vente de produits du tabac sans introduire une interdiction sur l'étalage de tabac. L'absence d'étalage augmenterait inévitablement le temps nécessaire aux passagers pour localiser leur achat et effectuer la transaction. Ceux-ci seraient aussi potentiellement pénalisés par la langue utilisée pour indiquer où se trouvent les produits s'ils ne parlent pas la langue du pays dans lequel se trouve l'aéroport. Dès lors, les passagers ne feraient que retarder leur achat pour l'effectuer dans l'avion ou à leur aéroport d'arrivée et les revenus afférents aux produits du tabac seraient perdus pour l'aéroport. Toute mesure tendant à pénaliser le passager aérien conduirait celui-ci à s'approvisionner du mieux possible dans des pays facilitateurs de prix. Aujourd'hui, de nombreuses contraintes nouvelles (réglementation, taxes...) pèsent sur le transport aérien et les pertes de revenus engendrées par l'interdiction d'exposition des produits du tabac aggraveraient cette situation. Il convient donc de prendre en compte la spécificité des aéroports et leurs commerces hors-taxe en tant qu'espace de distribution unique et contrôlé. Une application stricte de l'interdiction générale d'étalage aurait un impact important sur les revenus et le développement des aéroports européens et ultra périphériques.

**additional option**

L'interdiction générale de l'exposition de tabac sur les étals des commerces aurait des conséquences disproportionnées sur le commerce hors-taxe des aéroports. Les aéroports dont les boutiques hors-taxes proposent des produits du tabac constituent, de par leur nature et leur

situation, un environnement unique de vente. Les zones sous douane des aéroports n'ont pas vocation à être des espaces de consommation courante pour les citoyens des Etats membres. Cette spécificité à notamment déjà pu être consacrée dans le cadre de la notion d'Espace Voyageur. Les produits du tabac qui y sont vendus ont des formats spécifiques et sont exclusivement destinés aux passagers aériens pour l'exportation. Il n'est d'ailleurs pas commercialisé de paquets de cigarettes individuels de sorte qu'aucune consommation instantanée des produits achetés n'est possible. De plus, il est maintenant interdit de fumer dans les aéroports en France et de manière générale en Europe. Dans la plupart des Etats dans lesquels une interdiction de l'étalage des produits du tabac a été introduite, il a été accepté certaines formes de dérogations pour les aéroports. Les revenus des aéroports seraient lourdement affectés par une telle interdiction à l'échelle européenne. La vente des produits du tabac sont un élément important des recettes de l'aéroport. En effet, les ventes de produits du tabac représentent 40% des redevances perçues sur les commerces hors-taxes pour notre aéroport. Ces revenus commerciaux revêtent donc une importance particulière pour les aéroports. Par ailleurs, une diminution des ventes de produits du tabac impliquerait également une baisse corrélative des ventes des autres produits des boutiques hors-taxes. Ces ressources favorisent les voyages en avion en limitant l'augmentation des redevances aéronautiques réglementées (redevances passagers et atterrissage notamment) du fait de l'organisation comptable des aéroports et de l'application de la « caisse unique ». La perte de revenus liée à une interdiction générale de l'exposition de tabac sur les étals des commerces affaiblirait la compétitivité des gestionnaires d'aéroports face aux autres aéroports internationaux des Etats tiers, qu'contrairement au contexte européen continental, constituent l'essentiel de notre environnement direct caribéen. ce qui de fait aurait également un impact négatif pour le développement touristique de notre île.

---

## **Industry submission**

### **identification**

#### **affiliation**

industry

#### **name**

Ray Keating

#### **email**

Ireland

### **additional comments**

No

### **access to tobacco products**

#### **problem definition**

I do not agree with the problem definition. In the countries where a display of tobacco products ban has been introduced the legislation has simply not been effective. Since the introduction of the point of sale display ban in Ireland in 2009, there is much evidence to point to an increase in the illicit tobacco trade. There have been over a quarter of a billion cigarettes seized in Ireland recovering €85 million of lost tax revenue. The number of cigarettes seized in Ireland since the introduction of the Point of Sale Display ban in July

2009 is just less than the combined 305 million cigarettes seized for 2005, 2006, 2007 and 2008. Furthermore, the UK government has recently acknowledged that a full tobacco display ban could harm small businesses and encourage black-market sales of cigarettes and as such the Department of Health in the UK has indicated that they will push for a compromise on the tobacco display regulations due to be introduced in 2011.

**explanations**

No change

---

**Industry submission**

**identification**

**affiliation**

industry

**name**

Tom Mc Dermot

**email**

Ireland

**additional comments**

No

**access to tobacco products**

**problem definition**

I do not agree with the problem definition. In the countries where a display of tobacco products ban has been introduced the legislation has simply not been effective. Since the introduction of the point of sale display ban in Ireland in 2009, there is much evidence to point to an increase in the illicit tobacco trade. There have been over a quarter of a billion cigarettes seized in Ireland recovering €85 million of lost tax revenue. The number of cigarettes seized in Ireland since the introduction of the Point of Sale Display ban in July 2009 is just less than the combined 305 million cigarettes seized for 2005, 2006, 2007 and 2008. Furthermore, the UK government has recently acknowledged that a full tobacco display ban could harm small businesses and encourage black-market sales of cigarettes and as such the Department of Health in the UK has indicated that they will push for a compromise on the tobacco display regulations due to be introduced in 2011.

**explanations**

No change

---

**Industry submission**

**identification**

**affiliation**

industry

**name**

Siobhan Glynn

**email**

Ireland

**additional comments**

No

**access to tobacco products****problem definition**

I do not agree with the problem definition. In the countries where a display of tobacco products ban has been introduced the legislation has simply not been effective. Since the introduction of the point of sale display ban in Ireland in 2009, there is much evidence to point to an increase in the illicit tobacco trade. There have been over a quarter of a billion cigarettes seized in Ireland recovering €85 million of lost tax revenue. The number of cigarettes seized in Ireland since the introduction of the Point of Sale Display ban in July 2009 is just less than the combined 305 million cigarettes seized for 2005, 2006, 2007 and 2008. Furthermore, the UK government has recently acknowledged that a full tobacco display ban could harm small businesses and encourage black-market sales of cigarettes and as such the Department of Health in the UK has indicated that they will push for a compromise on the tobacco display regulations due to be introduced in 2011.

**explanations**

No change

---

**Industry submission****identification****affiliation**

industry

**name**

PJ Donnellan

**email**

Ireland

**additional comments**

No

**access to tobacco products****problem definition**

I do not agree with the problem definition. In the countries where a display of tobacco products ban has been introduced the legislation has simply not been effective. Since the introduction of the point of sale display ban in Ireland in 2009, there is much evidence to point to an increase in the illicit tobacco trade. There have been over a quarter of a billion cigarettes seized in Ireland recovering €85 million of lost tax revenue. The number of

cigarettes seized in Ireland since the introduction of the Point of Sale Display ban in July 2009 is just less than the combined 305 million cigarettes seized for 2005, 2006, 2007 and 2008. Furthermore, the UK government has recently acknowledged that a full tobacco display ban could harm small businesses and encourage black-market sales of cigarettes and as such the Department of Health in the UK has indicated that they will push for a compromise on the tobacco display regulations due to be introduced in 2011.

**explanations**

No change

---

**Industry submission**

**identification**

**affiliation**

industry

**name**

Jackie Crowe

**email**

Ireland

**additional comments**

No

**access to tobacco products**

**problem definition**

I do not agree with the problem definition. In the countries where a display of tobacco products ban has been introduced the legislation has simply not been effective. Since the introduction of the point of sale display ban in Ireland in 2009, there is much evidence to point to an increase in the illicit tobacco trade. There have been over a quarter of a billion cigarettes seized in Ireland recovering €85 million of lost tax revenue. The number of cigarettes seized in Ireland since the introduction of the Point of Sale Display ban in July 2009 is just less than the combined 305 million cigarettes seized for 2005, 2006, 2007 and 2008. Furthermore, the UK government has recently acknowledged that a full tobacco display ban could harm small businesses and encourage black-market sales of cigarettes and as such the Department of Health in the UK has indicated that they will push for a compromise on the tobacco display regulations due to be introduced in 2011.

**explanations**

No change

---

**Industry submission**

**identification**

**affiliation**

industry

**name**

Martin Ryan

**email**

Ireland

**additional comments**

No

**access to tobacco products****problem definition**

I do not agree with the problem definition. In the countries where a display of tobacco products ban has been introduced the legislation has simply not been effective. Since the introduction of the point of sale display ban in Ireland in 2009, there is much evidence to point to an increase in the illicit tobacco trade. There have been over a quarter of a billion cigarettes seized in Ireland recovering €85 million of lost tax revenue. The number of cigarettes seized in Ireland since the introduction of the Point of Sale Display ban in July 2009 is just less than the combined 305 million cigarettes seized for 2005, 2006, 2007 and 2008. Furthermore, the UK government has recently acknowledged that a full tobacco display ban could harm small businesses and encourage black-market sales of cigarettes and as such the Department of Health in the UK has indicated that they will push for a compromise on the tobacco display regulations due to be introduced in 2011.

**explanations**

No change

---

**Industry submission****identification****affiliation**

industry

**name**

Paula Martin

**email**

Ireland

**age**

female

**additional comments**

No

**access to tobacco products****problem definition**

I do not agree with the problem definition. In the countries where a display of tobacco

products ban has been introduced the legislation has simply not been effective. Since the introduction of the point of sale display ban in Ireland in 2009, there is much evidence to point to an increase in the illicit tobacco trade. There have been over a quarter of a billion cigarettes seized in Ireland recovering €85 million of lost tax revenue. The number of cigarettes seized in Ireland since the introduction of the Point of Sale Display ban in July 2009 is just less than the combined 305 million cigarettes seized for 2005, 2006, 2007 and 2008. Furthermore, the UK government has recently acknowledged that a full tobacco display ban could harm small businesses and encourage black-market sales of cigarettes and as such the Department of Health in the UK has indicated that they will push for a compromise on the tobacco display regulations due to be introduced in 2011.

**explanations**

No change

---

**Industry submission**

**identification**

**affiliation**

industry

**name**

Peter Kelly

**email**

Ireland

**additional comments**

No

**access to tobacco products**

**problem definition**

I do not agree with the problem definition. In the countries where a display of tobacco products ban has been introduced the legislation has simply not been effective. Since the introduction of the point of sale display ban in Ireland in 2009, there is much evidence to point to an increase in the illicit tobacco trade. There have been over a quarter of a billion cigarettes seized in Ireland recovering €85 million of lost tax revenue. The number of cigarettes seized in Ireland since the introduction of the Point of Sale Display ban in July 2009 is just less than the combined 305 million cigarettes seized for 2005, 2006, 2007 and 2008. Furthermore, the UK government has recently acknowledged that a full tobacco display ban could harm small businesses and encourage black-market sales of cigarettes and as such the Department of Health in the UK has indicated that they will push for a compromise on the tobacco display regulations due to be introduced in 2011.

**explanations**

No change

---

**Industry submission**

**identification****affiliation**

industry

**name**

thomas O'Halloran

**email**

Ireland

**additional comments**

No

**access to tobacco products****problem definition**

I do not agree with the problem definition. In the countries where a display of tobacco products ban has been introduced the legislation has simply not been effective. Since the introduction of the point of sale display ban in Ireland in 2009, there is much evidence to point to an increase in the illicit tobacco trade. There have been over a quarter of a billion cigarettes seized in Ireland recovering €85 million of lost tax revenue. The number of cigarettes seized in Ireland since the introduction of the Point of Sale Display ban in July 2009 is just less than the combined 305 million cigarettes seized for 2005, 2006, 2007 and 2008. Furthermore, the UK government has recently acknowledged that a full tobacco display ban could harm small businesses and encourage black-market sales of cigarettes and as such the Department of Health in the UK has indicated that they will push for a compromise on the tobacco display regulations due to be introduced in 2011.

**explanations**

No change

---

**Industry submission****identification****affiliation**

industry

**name**

James Grahan

**email**

Ireland

**additional comments**

No

**access to tobacco products****problem definition**

I do not agree with the problem definition. In the countries where a display of tobacco products ban has been introduced the legislation has simply not been effective. Since the introduction of the point of sale display ban in Ireland in 2009, there is much evidence to point to an increase in the illicit tobacco trade. There have been over a quarter of a billion cigarettes seized in Ireland recovering €85 million of lost tax revenue. The number of cigarettes seized in Ireland since the introduction of the Point of Sale Display ban in July 2009 is just less than the combined 305 million cigarettes seized for 2005, 2006, 2007 and 2008. Furthermore, the UK government has recently acknowledged that a full tobacco display ban could harm small businesses and encourage black-market sales of cigarettes and as such the Department of Health in the UK has indicated that they will push for a compromise on the tobacco display regulations due to be introduced in 2011.

**explanations**

No change

---

**Industry submission**

**identification**

**affiliation**

industry

**name**

Conor Mc Namara

**email**

Ireland

**additional comments**

No

**access to tobacco products**

**problem definition**

I do not agree with the problem definition. In the countries where a display of tobacco products ban has been introduced the legislation has simply not been effective. Since the introduction of the point of sale display ban in Ireland in 2009, there is much evidence to point to an increase in the illicit tobacco trade. There have been over a quarter of a billion cigarettes seized in Ireland recovering €85 million of lost tax revenue. The number of cigarettes seized in Ireland since the introduction of the Point of Sale Display ban in July 2009 is just less than the combined 305 million cigarettes seized for 2005, 2006, 2007 and 2008. Furthermore, the UK government has recently acknowledged that a full tobacco display ban could harm small businesses and encourage black-market sales of cigarettes and as such the Department of Health in the UK has indicated that they will push for a compromise on the tobacco display regulations due to be introduced in 2011.

**explanations**

No change

---

## **Industry submission**

### **identification**

#### **affiliation**

industry

#### **name**

Graeme Mason

#### **email**

United Kingdom

### **additional comments**

No

### **access to tobacco products**

#### **problem definition**

The definition claims states that the United Kingdom has announced that it will prohibit the display of tobacco products in large shops from October 2011 and from all other places from October 2013 in England, Wales and Northern Ireland. This is not entirely accurate. The UK has recognised the unique nature of the duty free industry and has distinguished duty free retailers from domestic retailers by classifying them as ‘bulk tobacconists’. • The definition also states that a similar ban has been announced by Ireland. In fact, the ban is not similar to that of the United Kingdom as it does not distinguish the duty-free industry from domestic retailers. As a result the sales of duty-free tobacco in Ireland have dropped by 35%, this is compared to the domestic market where tobacco sales have remained relatively static.

#### **explanations**

No change

#### **which one2**

Option1 – No Change allows Member States to retain competency to address problems with internet sales and vending machines without impacting on responsible retailers of tobacco by introducing a ban on the display of tobacco products. • Due to the unique market they serve, airport duty free and travel retail shops would be disproportionately affected by a tobacco product display ban. • In most jurisdictions where a tobacco display ban has been introduced, the government has accepted some sort of derogation for airports. • Displays inform the consumer of the products available, their prices, the pack sizes available and their characteristics. • Because of the international nature of airport retailing, a large number of brands are sold, many of which are not available in the domestic market. • Language barriers are a major factor for international travellers who may not speak the language of the airport he or she is passing through. • Maintaining the display of tobacco products at the point of sale is essential for efficient retailing given the high turnover and value of the product. • A display ban will negatively impact total commercial revenue as tobacco is one of the key drivers of sales in duty free and travel retail shops. • The vast majority of consumers have decided to purchase a tobacco product prior to visiting the retail outlet at which they make that purchase. The display of tobacco products at point of sale does not encourage consumption, stimulate “impulse” purchases or inhibit abstention or quitting. • In general, airport commercial revenue can cover more than 50% total airport income. This is particularly true in regional airports

where up to three quarters of income is from commercial activities, especially those with a large proportion of low cost carriers. • Any reduction in retail revenue will significantly impact airport operations and development. • It has been recognised by the European Commission that duty free and travel retail shops do not compete with the domestic market, they are nevertheless in very real and direct competition with retail outlets at other international airports and with airline onboard sales. • If passengers do not purchase their desired goods at the departure airport, they will simply delay the purchase to onboard the airline, to the transfer airport, or in many cases to their arrival airport. The sale and subsequent revenue is simply lost to another airport or airline, damaging the international competitiveness of European airports.

---

### **Industry submission**

#### **identification**

##### **affiliation**

industry

##### **name**

OTC NV Mexicostraat 3 2030 Antwerp Belgium

##### **email**

Belgium

#### **additional comments**

No

#### **access to tobacco products**

##### **problem definition**

We do not agree with the problem definition. The problem definition states that the United Kingdom has announced that it will prohibit the display of tobacco products in large shops from October 2011 and from all other places from October 2013 in England, Wales and Northern Ireland. The problem definition does not take into account the fact that the United Kingdom, recognising the unique nature of the duty free industry, has distinguished duty free retailers from domestic retailers by classifying them as 'bulk tobacconists' and allowing them to display tobacco products in designated tobacco display areas. The definition also states that a similar ban has been announced by Ireland. In fact, the ban introduced in Ireland is not similar to that of the United Kingdom as, crucially; it does not provide as comprehensive a solution. In Ireland duty free retailers are entitled to display very limited pictorial representations of tobacco products on offer. As a result, the sales of duty-free tobacco in Ireland have dropped by 32%, this is compared to the Irish domestic market where tobacco sales have remained relatively static despite the introduction of the ban.

#### **explanations**

No change

#### **which one2**

No Change allows Member States to retain competency to address problems which are associated with internet sales and vending machines without impacting on responsible

retailers of tobacco by introducing a ban on the display of tobacco products. The duty free market is among the most highly regulated environment of any retail sector and retailers practice strict compliance with the often complex rules and regulations. Due to the unique market they serve, duty free shops would be disproportionately affected by a tobacco display ban, as can be seen in Ireland where sales have dropped significantly in duty free following the introduction of a display ban while sales in the domestic market are relatively unchanged. In most jurisdictions where a tobacco display ban has been introduced, the government has accepted some sort of derogation for airports. Examples include Canada and Poland. A display ban will negatively impact total commercial revenue as tobacco is one of the key drivers of sales in duty free shops. Tobacco purchases are generally not an impulse buy. The vast majority of consumers have decided to purchase a tobacco product prior to visiting the retail outlet at which they make that purchase. The display of tobacco products at point of sale does not encourage consumption, stimulate “impulse” purchases or inhibit abstention or quitting. Product displays do however serve an important function to inform the consumer of the products available, their prices, the pack sizes available and their characteristics. In the international environment of duty free retail a large number of brands are sold, many of which are not available on the domestic market. Language barriers are a major factor for international travellers who may not speak the language of the airport he or she is passing through, display of available products is important in this international environment to overcome these challenges. Maintaining the display of tobacco products at the point of sale is essential for efficient retailing given the high turnover and value of the product. Duty free has been, and remains an important source of revenue generation for airports. In general, airport commercial revenue can cover more than 50% total airport income. This is particularly true in regional airports where up to three quarters of income is from commercial activities, especially those with a large proportion of low cost carriers. Any reduction in retail revenue will significantly impact airport operations and development. European aviation faces challenges from a variety of areas as it competes with world class airports around the world. Limiting their revenue generation through restricting the profitability of airport retail is a damaging development that European airports do not need. It has been recognised by the European Commission that duty free and travel retail shops do not compete with the domestic market, they are nevertheless in very real and direct competition with retail outlets at other international airports and with airline onboard sales. If passengers do not purchase their desired goods at the departure airport, they will simply delay the purchase to onboard the airline, to the transfer airport, or in many cases to their arrival airport. The sale and subsequent revenue is simply lost to another airport or airline, damaging the international competitiveness of European airports. . Applicability of this legislation could therefore have a profound impact on the ability of our European companies to compete internationally.

---

## **Industry submission**

### **identification**

#### **affiliation**

industry

#### **name**

Magyar Szállodaszövetség - Hotel Association of Hungary

#### **email**

Hungary

**additional comments**

Yes

**explanations**

No change

---

**Industry submission**

**identification**

**affiliation**

industry

**name**

Brendan Kiely

**email**

ireland

**country**

36

**additional comments**

No

**access to tobacco products**

**problem definition**

We do not agree with the problem definition. In the countries where a display of tobacco products ban has been introduced the legislation has simply not been effective. Since the introduction of the point of sale display ban in Ireland in 2009, there is much evidence to point to an increase in the illicit tobacco trade. There have been over a quarter of a billion cigarettes seized in Ireland recovering €85 million of lost tax revenue. The number of cigarettes seized in Ireland since the introduction of the Point of Sale Display ban in July 2009 is just less than the combined 305 million cigarettes seized for 2005, 2006, 2007 and 2008.

**explanations**

No change

**which one2**

The Problem definition does not outline any problem in relation to a point of sale display ban. It is our view that evidence from the only EU country that has a complete ban of tobacco products in effect shows that such a ban does not reduce the impact of tobacco on children as the legislation intends. It is reported that crime gangs in the Republic of Ireland making €3 million a week from selling smuggled cigarettes are using children as young as 12 as “runners” to hold their cash for them at open-air markets where the cigarettes are openly for sale.

**additional option**

We would strongly urge the European Commission against introducing legislation that will prohibit the display of tobacco products. We believe that the introduction of a tobacco product display ban will not lead to a reduction in the prevalence of smoking but will rather put retailers in Ireland and across the EU under severe pressure in a time of difficult economic conditions. At the same time evidence from Ireland shows that the ban has directly lead to the increase in the illicit tobacco trade from which many criminal gangs and dissident terrorist groups are known to be profiting. Since the introduction of the Point of Sale Display Ban in Ireland in 2009, there have been over a quarter of a billion cigarettes seized recovering €85 million of lost tax revenue. The number of cigarettes seized in Ireland since the introduction of the Point of Sale Display ban in July 2009 is just less than the combined 305 million cigarettes seized for 2005, 2006, 2007 and 2008. In this time there is much evidence from retailers in Ireland to suggest that the increased involvement of criminal gangs and dissident republicans in the illicit cigarette trade is seriously affecting business. Retailers, and in particular small independent shopkeepers, rely heavily on the sale of tobacco products and can account for up to 30% of overall turnover . Since the introduction of the Point of Sale Display Ban in 2009 Ireland's retailers collectively lost close to €700 million from tobacco being sold illegally on the black market. In the same year legitimate sales have taken a 5% hit since the ban was implemented with one store owner from the Dublin area reporting his turnover had plummeted from €30,000 a week to €17,000 in the past 12 months. Moving tobacco products under the counter has undoubtedly made it easier for smugglers, counterfeiters and illegal street salesmen to enter the legitimate trade with counterfeit and contraband packets. The percentage of people smoking in Ireland who are over the age of 18, still stands at approximately 30 per cent yet shop sales were down as much as 25 per cent which means that people are still smoking but they have been buying them through illegitimate and illegal sources. In addition to putting retailers in Ireland and the EU, already struggling in difficult economic times, under greater pressure, the introduction of this legislation will have detrimental effects on public health, rather than reducing the rate of smoking as the legislation intends. Illicit and counterfeit cigarettes are known to contain 75% more tar, 28% more nicotine, and about 63% more carbon monoxide than regular cigarettes. In light of this evidence we would suggest that Commission could pursue a more proportionate approach rather than the total ban on the display of tobacco products across the EU, which we believe will not achieve the desired affects but will rather lead to an increase in the illicit tobacco trade and greatly reduce the revenues of both the exchequer and retailers.

---

**Industry submission****identification****affiliation**

industry

**name**

Henri Wagener Fedil- Business Federation Luxembourg

**email**

Luxembourg

**age**  
male

**additional comments**  
No

**access to tobacco products**  
**problem definition**

En ce qui concerne la vente par internet : cet aspect est déjà couvert et réglementé par la section 3 de la directive 2008/118/CE relative au régime général d'accise.

**explanations**  
No change

**additional option**

Quant à une possible interdiction d'étalage des produits du tabac, nous souhaitons qu'une telle mesure reste du ressort des Etats membres et que le principe de subsidiarité doive jouer. De nombreux Etats membres ont déjà adopté des législations et pris des mesures afin de garantir que les mineurs d'âge ne puissent avoir accès aux produits du tabac. Celles-ci ont fait leurs preuves et ne sont pas contestées. Toutefois, l'interdiction d'étalage nous semble une action disproportionnée étant donné l'impact économique négatif qu'une telle interdiction pourrait engendrer, sans pour autant influencer sur le comportement d'achat du fumeur adulte averti.

---

## **Industry submission**

**identification**  
**affiliation**  
industry

**name**  
Carin Mc Govern

**email**  
ireland

**country**  
40

**additional comments**  
No

**access to tobacco products**  
**problem definition**

We do not agree with the problem definition. In the countries where a display of tobacco products ban has been introduced the legislation has not been effective. Since the introduction of the point of sale display ban in Ireland in 2009, there is much evidence to point to an increase in the illicit tobacco trade. There have been over a quarter of a billion cigarettes seized in Ireland recovering €85 million of lost tax revenue. The number of cigarettes seized

in Ireland since the introduction of the Point of Sale Display ban in July 2009 is just less than the combined 305 million cigarettes seized for 2005, 2006, 2007 and 2008. It is estimated that €700 million will be lost to the exchequer in 2010 as a result of the illicit tobacco trade.

### **explanations**

No change

### **which one2**

It is our contention that the outlined problem definition does not define a problem in relation to a point of sale display ban. In Ireland, where a similar ban has been in place since 2009, the evidence shows that the tobacco product display ban does not reduce the exposure of children to tobacco products. Indeed there is numerous evidence which shows that illicit tobacco smuggling gangs have recruited children to act as runners to move cash from the sale of illegal cigarettes. Many of these children are as young as twelve.

### **additional option**

We believe that a EU wide tobacco product display ban will not lead to reduction in the prevalence of smoking but will instead drive the sale of tobacco away from legitimate sellers and into the illicit tobacco trade. This legislation will take away a valuable source of income for many pubs and bars in Ireland and Europe who are already struggling in a time of great economic pressure. Since the introduction of the Point of Sale Display Ban in Ireland in 2009, there have been over a quarter of a billion cigarettes seized, recovering €85 million of lost tax revenue. The total excise yield on cigarettes between January 1st and March 31st 2010 was €100.7 million representing a loss of €200 million from 2009 where the average quarterly yield on cigarettes was €304 million. As well as depriving the State of much needed revenue, a side effect of the tobacco display ban in Ireland has been a huge loss in income for tobacco retailers, including pubs. Much revenue is lost by legitimate traders through the huge sales of contraband cigarettes; since 2009 Ireland's retailers collectively lost close to €700 million from tobacco being sold illegally on the black market. The Director of Public Prosecutions in Ireland, Mr. James Hamilton, recently stated that one in every four cigarettes smoked in the country contains illegally imported tobacco. They are sold on the streets, in pubs and clubs and through agents. The ramification of the growing smuggled cigarette market in Ireland is that criminal gangs, including dissident republicans, are making vast amounts of money out of the trade. Many of these gangs are infiltrating pubs and selling illegal cigarettes at greatly reduced prices. One local retailer from Cork, in the south of Ireland, said he was aware of cartons of 200 cigarettes being sold for 20 Euros through his local pub. This is a direct consequence of the introduction of the Point of Sale Display Ban and risks pubs becoming associated with illegal activity. At a time of economic hardship across Europe the last thing we need is to have our many pubs and bars associated with crime. These gangs are making up to €3 million a week from selling smuggled cigarettes in the Ireland and in many cases are using children as young as 12 as "runners" to hold their cash for them at open-air markets where the cigarettes are openly for sale. In addition to involving children in organized crime, illicit cigarettes are known to be even more dangerous than legitimate cigarettes. Illicit and counterfeit cigarettes are known to contain 75% more tar, 28% more nicotine, and about 63% more carbon monoxide than regular cigarettes. By forcing tobacco products under the counter a tobacco display ban will lead to many smokers buying these dangerous cigarettes at far cheaper prices, which places the public at greater risk, while also reducing the revenues of pubs and bars who depend on the legitimate sale of tobacco products. Furthermore, we believe a EU wide directive prohibiting the display of tobacco products will risk bringing criminal activity directly into pubs and bars.

---

## **Industry submission**

### **identification**

#### **affiliation**

industry

#### **name**

Stephen Mc Govern

#### **email**

ireland

#### **country**

38

### **additional comments**

No

### **access to tobacco products**

#### **problem definition**

We do not agree with the problem definition. Evidence from the countries where a point of sale display ban has been introduced has shown that the legislation has failed to address the stated aims of the legislation, namely to reduce long term smoking rates and to protect children from tobacco advertising. Evidence from Ireland, where a tobacco product display ban has been in place since 2009, has shown there has been a substantial increase in illicit tobacco smuggling leading to a dramatic loss in revenue. This is a huge problem nationally and in 2009 it took over €500 million from the Irish exchequer and is on course to exceed this amount in 2010.

#### **explanations**

No change

#### **which one2**

We are not satisfied that the problem definition addresses any clear problem with regard to a point of sale display ban but we believe that the evidence gathered to date from Ireland, where a point of sale display ban has been in place since 2009, shows that such a ban does not satisfactorily remove children from the influence of tobacco products. Evidence from Ireland has shown instances where criminal gangs, who are earning more than €3 million a week, are using twelve year old children to assist in the sale of illegal cigarettes in various markets and other non-legitimate points of sale across the country.

#### **additional option**

An EU wide directive prohibiting the display of tobacco products will have untold negative effects on retailers across Ireland and Europe many of whom are already struggling in the face of severe economic hardship. Evidence from Ireland, where a similar ban was introduced in 2009 has revealed that retailers have been hit particularly hard and all the signs point to similar consequences for EU shops. We would urge the Commission to pursue a more proportionate approach by restricting the size of point of sale displays in a manner that would

address legitimate concerns about large tobacco product displays but still allow consumers to see all available products and diminish the possibility of criminals engaging in illicit cigarette trading. In 2009 Ireland's retailers collectively lost close to €700 million from tobacco being sold illegally on the black market. Legitimate sales have taken a 40% hit since the ban was implemented with one store owner from the Dublin area reporting his turnover had plummeted from €30,000 a week to €17,000 in the past 12 months. In this time of economic hardship we believe the introduction of the proposed display ban in the EU will have a serious impact on retailers. Evidence from Ireland shows that rather than reducing the levels of smoking, the Point of Sales Display Ban has instead contributed to a dramatic increase in the illicit cigarette trade. Moving tobacco products under the counter has undoubtedly made it easier for smugglers, counterfeiters and illegal street salesmen to enter the legitimate trade with counterfeit and contraband packets. Superquinn, a large Irish supermarket chain, for example, recently reported a 5% reduction in cigarette sales since the display ban was introduced on the first of July 2009. Small, independent retailers are more dependent on the sale of tobacco products than larger chains and are suffering far more as a result. Criminal gangs and dissident terrorist groups have become heavily involved in the illicit tobacco trade where, since the introduction of the Point of Sale Display Ban in Ireland there have been over a quarter of a billion cigarettes seized recovering €85 million of lost tax revenue. The number of cigarettes seized in Ireland since the introduction of the Point of Sale Display ban in July 2009 is just less than the combined 305 million cigarettes seized for 2005, 2006, 2007 and 2008. Crime gangs both Ireland and Northern Ireland, including dissident terrorist groups such as the Real IRA, have been identified by customs services in the UK and Ireland as being the largest smugglers of tobacco, using routes formerly used by the Provisional IRA across Europe. There is also evidence that since the introduction of the display ban in Ireland, children have been recruited by these criminals, which is the exactly the opposite of what the ban was introduced for in the first place. It is reported that crime gangs in the Republic of Ireland making €3 million a week from selling smuggled cigarettes are using children as young as 12 as "runners" to hold their cash for them at open-air markets where the cigarettes are openly for sale. We believe there are far more effective solutions available than a total ban on tobacco display. Furthermore, the increase in illicit cigarette trade that has occurred when this type of ban was introduced in Ireland has had the exact opposite desired effect of increasing the availability of cigarettes.

---

### **Industry submission**

#### **identification**

##### **affiliation**

industry

##### **name**

Patricia Brady

##### **email**

ireland

##### **country**

58

**additional comments**

No

**access to tobacco products****problem definition**

We do not agree with the problem definition. In the countries where a display of tobacco products ban has been introduced the legislation has simply not been effective. Since the introduction of the point of sale display ban in Ireland in 2009, there is much evidence to point to an increase in the illicit tobacco trade. There have been over a quarter of a billion cigarettes seized in Ireland recovering €85 million of lost tax revenue. The number of cigarettes seized in Ireland since the introduction of the Point of Sale Display ban in July 2009 is just less than the combined 305 million cigarettes seized for 2005, 2006, 2007 and 2008.

**explanations**

No change

**which one2**

The Problem definition does not outline any problem in relation to a point of sale display ban. It is our view that evidence from the only EU country that has a complete ban of tobacco products in effect shows that such a ban does not reduce the impact of tobacco on children as the legislation intends. It is reported that crime gangs in the Republic of Ireland making € million a week from selling smuggled cigarettes are using children as young as 12 as “runners” to hold their cash for them at open-air markets where the cigarettes are openly for sale.

**additional option**

We would strongly urge the European Commission against introducing legislation that will prohibit the display of tobacco products. We believe that the introduction of a tobacco product display ban will not lead to a reduction in the prevalence of smoking but will rather put retailers in Ireland and across the EU under severe pressure in a time of difficult economic conditions. At the same time evidence from Ireland shows that the ban has directly lead to the increase in the illicit tobacco trade from which many criminal gangs and dissident terrorist groups are known to be profiting. Since the introduction of the Point of Sale Display Ban in Ireland in 2009, there have been over a quarter of a billion cigarettes seized recovering €85 million of lost tax revenue. The number of cigarettes seized in Ireland since the introduction of the Point of Sale Display ban in July 2009 is just less than the combined 305 million cigarettes seized for 2005, 2006, 2007 and 2008. In this time there is much evidence from retailers in Ireland to suggest that the increased involvement of criminal gangs and dissident republicans in the illicit cigarette trade is seriously affecting business. Retailers, and in particular small independent shopkeepers, rely heavily on the sale of tobacco products and can account for up to 30% of overall turnover . Since the introduction of the Point of Sale Display Ban in 2009 Ireland’s retailers collectively lost close to €700 million from tobacco being sold illegally on the black market. In the same year legitimate sales have taken a 5% hit since the ban was implemented with one store owner from the Dublin area reporting his turnover had plummeted from €30,000 a week to €17,000 in the past 12 months. Moving tobacco products under the counter has undoubtedly made it easier for smugglers, counterfeiters and illegal street salesmen to enter the legitimate trade with counterfeit and contraband packets. The percentage of people smoking in Ireland who are over the age of 18, still stands at approximately 30 per cent yet shop sales were down as much as 25 per cent

which means that people are still smoking but they have been buying them through illegitimate and illegal sources. In addition to putting retailers in Ireland and the EU, already struggling in difficult economic times, under greater pressure, the introduction of this legislation will have detrimental effects on public health, rather than reducing the rate of smoking as the legislation intends. Illicit and counterfeit cigarettes are known to contain 75% more tar, 28% more nicotine, and about 63% more carbon monoxide than regular cigarettes. In light of this evidence we would suggest that Commission could pursue a more proportionate approach rather than the total ban on the display of tobacco products across the EU, which we believe will not achieve the desired affects but will rather lead to an increase in the illicit tobacco trade and greatly reduce the revenues of both the exchequer and retailers.

---

## **Industry submission**

### **identification**

#### **affiliation**

industry

#### **name**

Kieran Kileen

#### **email**

ireland

#### **country**

48

### **additional comments**

No

### **access to tobacco products**

#### **problem definition**

We do not agree with the problem definition. It is clear that in the countries where a tobacco product display ban has been introduced the measures have not been effective. Evidence from Ireland, where such a ban has been in place since 2009, shows that a point of sale display ban has led to an increase in the illicit cigarette trade which has cost the State exchequer millions of Euro. Figures indicate that the illicit tobacco trade is costing taxpayers anywhere between €500 million and €750 million a year in lost revenue. Since the introduction of the Point of Sale Display Ban, there have been over a quarter of a billion cigarettes seized in Ireland recovering €85 million of lost tax revenue. The number of cigarettes seized in Ireland since the introduction of the Point of Sale Display ban in July 2009 is just less than the combined 305 million cigarettes seized for 2005, 2006, 2007 and 2008.

#### **explanations**

No change

#### **which one2**

While the problem definition does not outline a clear problem with a point of sale display ban, it is our view that in Ireland, where a similar display ban was introduced in 2009, it is clear

that a total ban on the display of tobacco products does not reduce children to the exposure of tobacco products and tobacco advertising, as is the stated aim of such measures. There are many unfortunate examples from Ireland which show that children as young as twelve are being used by criminal gangs, many of whom are making up to €3 million a week through the sale of illegal cigarettes, as 'runners' to hold their cash for them at open-air markets where the cigarettes are openly for sale.

### **additional option**

It is our belief that the proposed EU wide point of sale display ban will have untold negative effects on pubs and bars across the EU. Evidence from Ireland, where a similar ban was introduced in 2009 has revealed that tobacco retailers have been hit particularly hard and all the signs point to similar consequences for the European pub industry. In this light we urge the European Commission to consider delaying the introduction of this legislation until more is known about the consequences of such a ban. Since the Point of Sale Display Ban was introduced in Ireland in 2009 there has been a dramatic increase in the illicit cigarette trade. Crime gangs in Ireland, including dissident terrorist groups such as the Real IRA, have been identified by customs as being the largest smugglers of tobacco, using routes formerly used by the Provisional IRA across Europe. It is now estimated that a quarter of all cigarettes smoked in Ireland are illegal. More worrying for our particular industry across Europe is that as the illicit cigarette trade has increased since 2009, there is evidence from Ireland that the illegal sale of tobacco products has spread to the country's pubs. The Director of Public Prosecutions, Mr. James Hamilton, has recently stated that many of the illegally sold cigarettes in Ireland are done so through pubs and clubs. One retailer from Cork, in the south of Ireland, said he was aware of cartons of 200 cigarettes being sold for 20 Euros through his local pub. Should these tobacco display regulations be introduced in the EU we believe the same troubling patterns will be replicated in European pubs. A further consequence of this rise in illegal tobacco smuggling since the introduction of the Point of Sale Display Ban in Ireland is the significant loss of revenue to tobacco retailers that has occurred. Since 2009 Ireland's tobacco retailers collectively lost close to €700 million from tobacco being sold illegally on the black market. In addition there have been over a quarter of a billion cigarettes seized in Ireland recovering €85 million of lost tax revenue since the introduction of the display ban. In difficult economic times introducing legislation which has the potential to reduce such a crucial source of income is difficult to accept. Many pubs in throughout the EU are decorated with traditional artifacts, many of which include old tobacco adverts (For example, Irish pubs and bars). Such displays are purely for decorative purposes and are not intended as an endorsement of any particular brand. Should a EU wide point of sale display ban be introduced we believe being forced to remove these decorations will unfairly punish our industry. There is evidence from Ireland that publicans have refused to take down similar artifacts since the introduction of the display ban which puts them at risk of being fined and distracts from the running of their business.

---

### **Industry submission**

**identification**

**affiliation**

industry

**name**

Neil Harvey

**email**  
ireland

**country**  
48

**additional comments**  
No

**access to tobacco products**  
**problem definition**

We do not agree with the problem definition. Evidence shows that in countries where point of sale display bans have been introduced to date they have simply not been effective in reducing the children to the impact of tobacco products or of reducing the long-term levels of smoking. Indeed in Ireland a similar ban has led to a dramatic increase in the illicit tobacco trade. This is a huge problem nationally and last year it took over €500 million from the Irish exchequer and is on course to exceed this amount in 2010. Since the introduction of the Point of Sale Display Ban, there have been over a quarter of a billion cigarettes seized in Ireland recovering €85 million of lost tax revenue. The number of cigarettes seized in Ireland since the introduction of the Point of Sale Display ban in July 2009 is just less than the combined 305 million cigarettes seized for 2005, 2006, 2007 and 2008.

**explanations**  
No change

**which one2**

The problem definition does not define a problem in relation to a point of sale display ban. However, it is our view that the evidence in the only country with an existing tobacco product display ban in place shows that a complete ban on tobacco products does not reduce the impact of tobacco on children, which is the intention of such legislation. This can be seen by evidence from Ireland where children as young as 12 are used by tobacco smugglers as “runners” to hold their cash for them at open-air markets where the cigarettes are openly for sale.

**additional option**

A EU wide tobacco product display ban will have a devastating effect on pubs and bars across the European Union. Since the introduction of the Point of Sale Display Ban in Ireland in 2009, there is much evidence to show that there has been a dramatic increase in the illicit cigarette trade. Crime gangs in Ireland, including dissident terrorist groups such as the Real IRA, have been identified by customs as being the largest smugglers of tobacco. It is now estimated that a quarter of all cigarettes smoked in Ireland are illegal. The ramification of the growing smuggled cigarette market in Ireland is that criminal gangs, including dissident republicans, are making vast amounts of money out of the trade at the expense of legitimate tobacco retailers, including pubs and bars. Apart from costing the state millions in lost revenue (Figures indicate that the illicit tobacco trade is costing Irish taxpayers anywhere between €500 million and €750 million a year in lost revenue. ), tobacco being sold illegally on the black market is costing tobacco retailers close to €700 million. We believe this is a direct result of the introduction of the Point of Sale Display Ban and were a similar ban to be

introduced in the EU we would see similar consequences. There is also worrying evidence from Ireland that criminal gangs are selling illegal and counterfeit cigarettes in pubs at greatly reduced prices. We believe were this to be repeated throughout Europe it would have devastating affects on the industry. One small Irish grocery retailer from the south of Ireland said he was aware of cartons of 200 cigarettes being sold for 20 Euros through his local pub. This is a direct consequence of the introduction of the Point of Sale Display Ban in the Republic and risks pubs becoming associated with illegal activity. A stated aim of these proposals is to reduce the exposure of children to tobacco products in the hope of achieving the long-term aim of a tobacco free society. While we fully support this admirable ambition, it is not clear whether a point of sale display ban will achieve this. There is evidence from Ireland that children as young as twelve are being used as “runners” to hold cash for criminal gangs at open-air markets where the cigarettes are openly for sale. In this regard the display ban in Ireland has not reduced the exposure of children to tobacco but has arguably increased it. In addition, there is much evidence that illicit and counterfeit cigarettes are known to contain 75% more tar, 28% more nicotine, and about 63% more carbon monoxide than regular cigarettes. By forcing tobacco products under the counter and making it easier for criminal gangs to infiltrate legitimate tobacco retailers with illicit cigarettes, these proposals will risk exposing EU smokers to greater health risks. In light of this evidence we believe that these proposals will put undue pressure on our industry and take away a valuable source of income, while at the same time increasing the levels of illicit cigarette smuggling.

---

## **Industry submission**

### **identification**

#### **affiliation**

industry

#### **name**

Borislav Boyanov & Co. Law firm We provide a broad range of legal services - among the clients of the firm are globally known multinational companies of various commercial sectors, incl. tobacco industry

#### **email**

Bulgaria Sofia 1463, 82, Patriarch Evtimii Blvd.

### **additional comments**

No

### **access to tobacco products**

#### **problem definition**

There is no clear problem stated as regards either vending machines or point of sales display. There is no evidence provided as to why bans would improve the functioning of the internal market or advance any public health objectives.

### **explanations**

No change

### **additional option**

In Bulgaria the sale of tobacco products to persons below 18 years of age is prohibited. Prohibited is also the sale by vending machines and from self-service counters. Regarding internet sales, the EC should come up with a regulation that will technically ensure the same underage rule applies. As an example: prohibited is the sale via distance sales (incl. Internet) of pharmaceuticals and different products with healing effect. Currently, the sales via internet pose a risk for evasion of the prohibition for sale of tobacco products to persons below 18 years of age and for sale of illegal products. In view of the above, we consider age restrictions on internet (distance) sales as reasonable measures. On the other side, the restrictions on point of sale display of cigarettes without evidence that such bans would have any positive effect to public health objectives, would be senseless. Further to the above, the prohibition for display of tobacco products in the shops (points of sale) would represent a disproportionate measure, unjustified barrier for the trade with a legal product, which will contradict the basic principle of EC related to free trade, which is also basic constitutional principle stipulated also in Bulgarian Constitution. There is more sense to provide for and to implement measures, incl. to improve the enforcement of the existing national legislation for limiting the access to tobacco products to minors. As mentioned above, in Bulgaria the control over the supply or access to tobacco products by persons below 18 years of age should be strengthened. In our view, simple prohibition of the display of tobacco products within shops will not solve the issue with underage smoking – persons under 18 can easily surmount the restrictions and buy illegal cigarettes on the streets (incl. with unknown origin), as well as online.

---

## **Industry submission**

### **identification**

#### **affiliation**

industry

#### **name**

SOCIETE AEROPORT TOULOUSE BLAGNAC

#### **email**

FRANCE

### **additional comments**

No

### **access to tobacco products**

#### **problem definition**

La définition fait référence au fait que le Royaume-Uni a annoncé l'interdiction de l'étalage des produits du tabac dans les grands magasins à partir d'octobre 2011 et dans tous les autres endroits en octobre 2013 en Angleterre, au Pays de Galles et en Irlande du Nord. Cette définition n'est pas entièrement correcte. Le Royaume-Uni a reconnu la nature unique de l'industrie hors taxes et a fait la distinction entre les détaillants de produits hors taxes et les détaillants du marché domestique en les définissant comme étant des « fournisseurs de tabac en lot » (« bulk tobacconists »). Cette définition déclare également qu'une interdiction similaire a été annoncée en Irlande. En fait, cette interdiction n'est pas similaire à celle proposée au Royaume-Uni, puisqu'il n'y a pas de distinction entre l'industrie hors taxes et les détaillants du marché domestique. Suite à cela, les ventes de tabac hors taxes en Irlande ont

diminué de 35%, ce qui est à mettre en comparaison avec le marché domestique dans lequel les ventes de tabac sont restées relativement statiques.

### **explanations**

No change

### **which one2**

Ne procéder à aucun changement permet aux Etats membres de maintenir la compétence pour répondre aux problèmes des ventes sur Internet et des distributeurs automatiques sans avoir un impact sur les détaillants de tabac sérieux, sans introduire une interdiction sur l'étalage de tabac. En raison du marché unique qu'ils approvisionnent, les boutiques hors taxes et du voyageur des aéroports seraient affectées de manière disproportionnée par une interdiction de l'étalage des produits du tabac. Dans la majorité des juridictions dans lesquelles une interdiction de l'étalage du tabac a été introduite, le gouvernement a accepté une sorte de dérogation pour les aéroports. Les étalages informent le consommateur des produits disponibles, des prix, des formats de paquets disponibles et de leurs caractéristiques. De part la nature internationale du commerce de détail dans les aéroports, un nombre important de marques y est vendu, la plupart de ces marques n'étant pas disponibles sur le marché domestique. La barrière de la langue est un facteur important pour les voyageurs internationaux qui ne parlent pas toujours la langue du pays de l'aéroport dans lequel ils se trouvent. Maintenir l'étalage des produits du tabac au point de vente est essentiel pour permettre une distribution efficace étant donné le chiffre d'affaires important et la valeur du produit. Une interdiction de l'étalage aurait un impact négatif sur les ventes commerciales globales car le tabac est l'un des produits pilotes des ventes dans les boutiques hors taxes et du voyageur. La grande majorité des consommateurs planifie l'achat de tabac bien avant de pénétrer dans la boutique de l'aéroport. De ce fait, l'étalage du tabac au point de vente n'a pas d'impact, il n'encourage pas la consommation, ni ne stimule les achats impulsifs ou n'empêche l'abstention ou l'arrêt de fumer. Cependant si les passagers consommateurs de tabac ont pris l'habitude de planifier leurs achats de tabac hors taxes, ils achètent de nombreux autres produits dans les points de vente et la part de leurs achats d'impulsion représente souvent plus des deux-tiers de la valeur des achats de tabac. Le retrait du tabac des étalages entraînerait non seulement la perte des clients consommateurs de tabac dont les achats seraient inévitablement reportés sur d'autres canaux de distribution mais aurait également pour conséquence directe de détériorer un modèle économique interdépendant. En général, les revenus commerciaux des aéroports peuvent couvrir plus de 50% du total du revenu de l'aéroport. Cela est particulièrement vrai pour les aéroports régionaux dans lesquels jusqu'à trois-quarts des revenus proviennent des activités commerciales, surtout pour ceux ayant une large proportion de compagnies aériennes à bas coûts. Toute réduction dans les revenus du commerce de détail aurait un impact significatif sur les opérations aéroportuaires et leur développement. La Commission européenne a reconnu que les boutiques hors taxes et du commerce du voyageur ne sont pas en concurrence avec le marché domestique; elles sont cependant en concurrence directe et bien réelle avec les boutiques situées dans les autres aéroports internationaux et avec les ventes à bord des avions.

### **additional option**

Mise en œuvre d'une période transitoire Si une mesure restreignant la vente des tabacs sur les étalages doit être adoptée, nous recommandons la mise en œuvre d'une période transitoire permettant à chacune des parties de bien évaluer les conséquences directes : impacts sur le modèle économique aéroportuaire et sur la pérennité du « travel retail », menaces sur l'emploi nécessitant la mise en œuvre de mesures de reclassement, redimensionnement des points de

vente,... L'Aéroport de Toulouse-Blagnac et son partenaire, The Nuance Group, étant engagés contractuellement pour une durée de 7 ans, l'application immédiate d'une telle mesure mettrait en péril l'équilibre économique que nous avons négocié. Etude scientifique préalable Nous suggérons la réalisation d'une étude épidémiologique préalable à l'application de tout dispositif. Cette étude devrait pouvoir confirmer ou infirmer l'efficacité des mesures envisagées sur les clients acheteurs de tabac hors taxes en aéroport.

---

## **Industry submission**

### **identification**

#### **affiliation**

industry

#### **name**

Declan Hopkins

#### **email**

Ireland

#### **country**

42

#### **additional comments**

No

### **access to tobacco products**

#### **problem definition**

We do not agree with the problem definition. Evidence from the countries where a point of sale display ban has been introduced has shown that the legislation has failed to address the stated aims of the legislation, namely to reduce long term smoking rates and to protect children from tobacco advertising. Evidence from Ireland, where a tobacco product display ban has been in place since 2009, has shown there has been a substantial increase in illicit tobacco smuggling leading to a dramatic loss in revenue. This is a huge problem nationally and in 2009 it took over €500 million from the Irish exchequer and is on course to exceed this amount in 2010.

#### **explanations**

Controlled supply and access

#### **which option**

Age verification of buyers and other legal conditions to be set for cross-border retail sale;  
Access to vending machines to be restricted to adults

#### **which one2**

We are not satisfied that the problem definition addresses any clear problem with regard to a point of sale display ban but we believe that the evidence gathered to date from Ireland, where a point of sale display ban has been in place since 2009, shows that such a ban does not satisfactorily remove children from the influence of tobacco products. Evidence from Ireland

has shown instances where criminal gangs, who are earning more than €3 million a week, are using twelve year old children to assist in the sale of illegal cigarettes in various markets and other non-legitimate points of sale across the country.

### **additional option**

An EU wide directive prohibiting the display of tobacco products will have untold negative effects on retailers across Ireland and Europe many of whom are already struggling in the face of severe economic hardship. Evidence from Ireland, where a similar ban was introduced in 2009 has revealed that retailers have been hit particularly hard and all the signs point to similar consequences for EU shops. We would urge the Commission to pursue a more proportionate approach by restricting the size of point of sale displays in a manner that would address legitimate concerns about large tobacco product displays but still allow consumers to see all available products and diminish the possibility of criminals engaging in illicit cigarette trading. In 2009 Ireland's retailers collectively lost close to €700 million from tobacco being sold illegally on the black market. Legitimate sales have taken a 40% hit since the ban was implemented with one store owner from the Dublin area reporting his turnover had plummeted from €30,000 a week to €17,000 in the past 12 months. In this time of economic hardship we believe the introduction of the proposed display ban in the EU will have a serious impact on retailers. Evidence from Ireland shows that rather than reducing the levels of smoking, the Point of Sales Display Ban has instead contributed to a dramatic increase in the illicit cigarette trade. Moving tobacco products under the counter has undoubtedly made it easier for smugglers, counterfeiters and illegal street salesmen to enter the legitimate trade with counterfeit and contraband packets. Superquinn, a large Irish supermarket chain, for example, recently reported a 5% reduction in cigarette sales since the display ban was introduced on the first of July 2009. Small, independent retailers are more dependent on the sale of tobacco products than larger chains and are suffering far more as a result. Criminal gangs and dissident terrorist groups have become heavily involved in the illicit tobacco trade where, since the introduction of the Point of Sale Display Ban in Ireland there have been over a quarter of a billion cigarettes seized recovering €85 million of lost tax revenue. The number of cigarettes seized in Ireland since the introduction of the Point of Sale Display ban in July 2009 is just less than the combined 305 million cigarettes seized for 2005, 2006, 2007 and 2008. Crime gangs both Ireland and Northern Ireland, including dissident terrorist groups such as the Real IRA, have been identified by customs services in the UK and Ireland as being the largest smugglers of tobacco, using routes formerly used by the Provisional IRA across Europe. There is also evidence that since the introduction of the display ban in Ireland, children have been recruited by these criminals, which is the exactly the opposite of what the ban was introduced for in the first place. It is reported that crime gangs in the Republic of Ireland making €3 million a week from selling smuggled cigarettes are using children as young as 12 as "runners" to hold their cash for them at open-air markets where the cigarettes are openly for sale. We believe there are far more effective solutions available than a total ban on tobacco display. Furthermore, the increase in illicit cigarette trade that has occurred when this type of ban was introduced in Ireland has had the exact opposite desired effect of increasing the availability of cigarettes.

---

### **Industry submission**

**identification  
affiliation**

industry

**name**

Eammon De Valera

**email**

Ireland

**country**

59

**additional comments**

No

**access to tobacco products**

**problem definition**

We do not agree with the problem definition. In the countries where a display of tobacco products ban has been introduced the legislation has simply not been effective. Since the introduction of the point of sale display ban in Ireland in 2009, there is much evidence to point to an increase in the illicit tobacco trade. There have been over a quarter of a billion cigarettes seized in Ireland recovering €85 million of lost tax revenue. The number of cigarettes seized in Ireland since the introduction of the Point of Sale Display ban in July 2009 is just less than the combined 305 million cigarettes seized for 2005, 2006, 2007 and 2008.

**explanations**

Controlled supply and access

**which option**

Age verification of buyers and other legal conditions to be set for cross-border retail sale;  
Access to vending machines to be restricted to adults

**which one2**

The Problem definition does not outline any problem in relation to a point of sale display ban. It is our view that evidence from the only EU country that has a complete ban of tobacco products in effect shows that such a ban does not reduce the impact of tobacco on children as the legislation intends. It is reported that crime gangs in the Republic of Ireland making €3 million a week from selling smuggled cigarettes are using children as young as 12 as “runners” to hold their cash for them at open-air markets where the cigarettes are openly for sale.

**additional option**

We would strongly urge the European Commission against introducing legislation that will prohibit the display of tobacco products. We believe that the introduction of a tobacco product display ban will not lead to a reduction in the prevalence of smoking but will rather put retailers in Ireland and across the EU under severe pressure in a time of difficult economic conditions. Evidence from Ireland shows that the ban has directly lead to the increase in the illicit tobacco trade from which many criminal gangs and dissident terrorist groups are known to be profiting. Similarly, the UK has recently signalled it will push for a compromise on the tobacco display regulations it is due to introduce in 2011 after acknowledging that a full

tobacco display ban could harm small businesses and encourage black-market sales of cigarettes. Since the introduction of the Point of Sale Display Ban in Ireland in 2009, there have been over a quarter of a billion cigarettes seized recovering €85 million of lost tax revenue. The number of cigarettes seized in Ireland since the introduction of the Point of Sale Display ban in July 2009 is just less than the combined 305 million cigarettes seized for 2005, 2006, 2007 and 2008. In this time there is much evidence from retailers in Ireland to suggest that the increased involvement of criminal gangs and dissident republicans in the illicit cigarette trade is seriously affecting business. Retailers, and in particular small independent shopkeepers, rely heavily on the sale of tobacco products and can account for up to 30% of overall turnover . Since the introduction of the Point of Sale Display Ban in 2009 Ireland's retailers collectively lost close to €700 million from tobacco being sold illegally on the black market. In the same year legitimate sales have taken a 5% hit since the ban was implemented with one store owner from the Dublin area reporting his turnover had plummeted from €30,000 a week to €17,000 in the past 12 months.

---

## **Industry submission**

### **identification**

#### **affiliation**

industry

#### **name**

Igor Komarnicki, radca prawny Przedsiębiorstwo Państwowe "Porty Lotnicze" w Warszawie

#### **email**

Polska

### **additional comments**

No

### **access to tobacco products**

#### **problem definition**

PPL pragnie zająć stanowisko jedynie w zakresie rozważanego zakazu eksponowania produktów tytoniowych. Naszym zdaniem trudno odnieść się do problemu co do zasady, gdyż dokumenty konsultacyjne nie zawierają uzasadnienia dla ewentualnego zakazu eksponowania produktów tytoniowych. Należy pamiętać, iż rozważany jest zakaz ekspozycji legalnego produktu, jakim są wyroby tytoniowe, utrudniający obrót tym produktem, a w szczególności utrudniający konsumentowi pozyskanie informacji o oferowanym produkcie. Przesłanki wprowadzenia przedmiotowego zakazu powinny być wyraźnie określone, aby propozycję można było poddać ocenie, w szczególności po względem proporcjonalności zastosowanych środków

### **explanations**

No change

### **which one2**

Ze względów określonych powyżej sugerujemy wybór opcji „no change” w zakresie ekspozycji wyrobów tytoniowych. Jeśli jednak zostałyby podjęta decyzji o wprowadzeniu

rozważanego zakazu, to nie powinien on dotyczyć stref komercyjnych portów lotniczych, które byłyby w sposób szczególny dotknięte takim zakazem. Brak ekspozycji produktów tytoniowych wymagałby uzyskania przez konsumenta ustnych informacji od sprzedawcy o produkcie, co z uwagi na pośpiech panujący na lotnisku, międzynarodowy charakter handlu lotniskowego (w szczególności różnice w asortymencie pomiędzy krajami i bariery językowe) odbiłoby się w sposób bardziej niekorzystny na obrocie portów lotniczych niż na zwykłym obrocie krajowym. Należy też mieć na uwadze, iż sklepy wolnocłowe funkcjonujące w portach lotniczych to specjalny rodzaj systemu sprzedaży. Zakupu mogą dokonać jedynie pełnoletni pasażerowie posiadający ważny dokument podróży. Papierosy są sprzedawane w kartonach po 200 sztuk, co pozwala domniemywać, iż z reguły zakup jest przemyślany i celowy a nie spontaniczny

---

### **Industry submission**

#### **identification**

##### **affiliation**

industry

##### **name**

tabacos antonio ribeiro lda

##### **email**

portugal

##### **additional comments**

No

##### **access to tobacco products**

###### **problem definition**

The only sales that are executed through vending machines are controlled by "human subjects", therefore the problem lies in human decisions of buying and selling the tobacco product and not the mechanical act of sale itself. -the purchase of tobacco by minors should be penalized, by punishing and holding accountable the parents and guardians of under age children who allow them to purchase tobacco products. -The assignment of tobacco products to minors by adults(friends) should be penalized. -Tobacco use ( tobacco smoking) by minors should also be prohibited and penalized. -The vending machines are "part of the solution" and not "part of the problem" because they constitute an important tool in combating the sale of counterfeit tobacco in their vending machine. -There is no evidence that the inhibition of exposure of products in commercial spaces diminishes the consumption of tobacco. Further more the ban on display of products is an inhibitor of "freedom of choice" by consumers and promotes confusion between the legal product and the illegal product.

##### **explanations**

No change

---

### **Industry submission**

**identification**  
**affiliation**  
industry

**name**  
David Fox

**email**  
Ireland

**country**  
48

**additional comments**  
No

**access to tobacco products**

**problem definition**

We do not agree with the problem definition. In the countries where a display of tobacco products ban has been introduced the legislation has simply not been effective. Since the introduction of the point of sale display ban in Ireland in 2009, there is much evidence to point to an increase in the illicit tobacco trade. There have been over a quarter of a billion cigarettes seized in Ireland recovering €85 million of lost tax revenue. The number of cigarettes seized in Ireland since the introduction of the Point of Sale Display ban in July 2009 is just less than the combined 305 million cigarettes seized for 2005, 2006, 2007 and 2008. Furthermore, the UK government has recently acknowledged that a full tobacco display ban could harm small businesses and encourage black-market sales of cigarettes and as such the Department of Health in the UK has indicated that they will push for a compromise on the tobacco display regulations due to be introduced in 2011.

**explanations**

No change

**which one2**

The Problem definition does not outline any problem in relation to a point of sale display ban. It is our view that evidence from the only EU country that has a complete ban of tobacco products in effect shows that such a ban does not reduce the impact of tobacco on children as the legislation intends. It is reported that crime gangs in the Republic of Ireland making €3 million a week from selling smuggled cigarettes are using children as young as 12 as “runners” to hold their cash for them at open-air markets where the cigarettes are openly for sale.

**additional option**

We would strongly urge the European Commission against introducing legislation that will prohibit the display of tobacco products. We believe that the introduction of a tobacco product display ban will not lead to a reduction in the prevalence of smoking but will rather put retailers in Ireland and across the EU under severe pressure in a time of difficult economic conditions. Evidence from Ireland shows that the ban has directly lead to the increase in the illicit tobacco trade from which many criminal gangs and dissident terrorist groups are known to be profiting. Similarly, the UK has recently signalled it will push for a compromise on the

tobacco display regulations it is due to introduce in 2011 after acknowledging that a full tobacco display ban could harm small businesses and encourage black-market sales of cigarettes. Since the introduction of the Point of Sale Display Ban in Ireland in 2009, there have been over a quarter of a billion cigarettes seized recovering €85 million of lost tax revenue. The number of cigarettes seized in Ireland since the introduction of the Point of Sale Display ban in July 2009 is just less than the combined 305 million cigarettes seized for 2005, 2006, 2007 and 2008. In this time there is much evidence from retailers in Ireland to suggest that the increased involvement of criminal gangs and dissident republicans in the illicit cigarette trade is seriously affecting business. Retailers, and in particular small independent shopkeepers, rely heavily on the sale of tobacco products and can account for up to 30% of overall turnover . Since the introduction of the Point of Sale Display Ban in 2009 Ireland's retailers collectively lost close to €700 million from tobacco being sold illegally on the black market. In the same year legitimate sales have taken a 5% hit since the ban was implemented with one store owner from the Dublin area reporting his turnover had plummeted from €30,000 a week to €17,000 in the past 12 months. Moving tobacco products under the counter has undoubtedly made it easier for smugglers, counterfeiters and illegal street salesmen to enter the legitimate trade with counterfeit and contraband packets. The percentage of people smoking in Ireland who are over the age of 18, still stands at approximately 30 per cent yet shop sales were down as much as 25 per cent which means that people are still smoking but they have been buying them through illegitimate and illegal sources. In addition to putting retailers in Ireland and the EU, already struggling in difficult economic times, under greater pressure, the introduction of this legislation will have detrimental effects on public health, rather than reducing the rate of smoking as the legislation intends. Illicit and counterfeit cigarettes are known to contain 75% more tar, 28% more nicotine, and about 63% more carbon monoxide than regular cigarettes. In light of this evidence we would suggest that Commission could pursue a more proportionate approach rather than the total ban on the display of tobacco products across the EU, which we believe will not achieve the desired affects but will rather lead to an increase in the illicit tobacco trade and greatly reduce the revenues of both the exchequer and retailers.

---

## **Industry submission**

### **identification**

#### **affiliation**

industry

#### **name**

Flughafen Berlin Schönefeld GmbH

#### **email**

Germany

### **additional comments**

No

### **access to tobacco products**

#### **problem definition**

- The definition claims states that the United Kingdom has announced that it will prohibit the

display of tobacco products in large shops from October 2011 and from all other places from October 2013 in England, Wales and Northern Ireland. This is not entirely accurate. The UK has recognised the unique nature of the duty free industry and has distinguished duty free retailers from domestic retailers by classifying them as „bulk tobacconists“. - The definition also states that a similar ban has been announced by Ireland. In fact, the ban is not similar to that of the United Kingdom as it does not distinguish the duty-free industry from domestic retailers. As a result the sales of duty-free tobacco in Ireland have dropped by 35%, this is compared to the domestic market where tobacco sales have remained relatively static.

### **explanations**

No change

### **additional option**

Option1 – "No Change" allows Member States to retain competency to address problems with internet sales and vending machines without impacting on responsible retailers of tobacco by introducing a ban on the display of tobacco products. - Due to the unique market they serve, airport duty free and travel retail shops would be disproportionately affected by a tobacco product display ban. - In most jurisdictions where a tobacco display ban has been introduced, the government has accepted some sort of derogation for airports. - Displays inform the consumer of the products available, their prices, the pack sizes available and their characteristics. - Because of the international nature of airport retailing, a large number of brands are sold, many of which are not available in the domestic market. - Language barriers are a major factor for international travellers who may not speak the language of the airport he or she is passing through. - Maintaining the display of tobacco products at the point of sale is essential for efficient retailing given the high turnover and value of the product. - A display ban will negatively impact total commercial revenue as tobacco is one of the key drivers of sales in duty free and travel retail shops. - The vast majority of consumers have decided to purchase a tobacco product prior to visiting the retail outlet at which they make that purchase. The display of tobacco products at point of sale does not encourage consumption, stimulate "impulse" purchases or inhibit abstention or quitting. - In general, airport commercial revenue can cover more than 50% total airport income. This is particularly true in regional airports where up to three quarters of income is from commercial activities, especially those with a large proportion of low cost carriers. - Any reduction in retail revenue will significantly impact airport operations and development. - It has been recognised by the European Commission that duty free and travel retail shops do not compete with the domestic market, they are nevertheless in very real and direct competition with retail outlets at other international airports and with airline onboard sales. - If passengers do not purchase their desired goods at the departure airport, they will simply delay the purchase to onboard the airline, to the transfer airport, or in many cases to their arrival airport. The sale and subsequent revenue is simply lost to another airport or airline, damaging the international competitiveness of European airports.

---

### **Industry submission**

#### **identification**

#### **affiliation**

industry

**name**

Deutscher Zigarettenverband DZV

**email**

Germany

**additional comments**

No

**access to tobacco products****problem definition**

Nein, wir stimmen der Problemdefinition nicht zu. Die Problemdefinition ist vage und nicht komplett. Die Mitglieder des Deutschen Zigarettenverbandes DZV glauben nicht, dass die Problemdefinition oder die Konsultation in irgendeinem Bereich dieses Abschnittes ein Problem identifiziert. Wir halten fest, dass die Konsultation keine Analyse beinhaltet, ob die Union überhaupt die Kompetenz besitzt, die unterschiedlichen Optionen anzunehmen, über die Auswirkung dieser Optionen auf das Funktionieren des Binnenmarktes oder über deren Verhältnismäßigkeit. Automatenverkauf Wir glauben, dass der Zugang zu Zigarettenautomaten streng kontrolliert werden soll, um den Verkauf von Zigaretten an Kinder zu vermeiden. Wir unterstützen dennoch nicht, dass Automaten generell verboten werden, da dies den legitimen Zugang von erwachsenen Rauchern zu Zigarettenprodukten verhindern würde. Präsentation von Tabakprodukten Wir betrachten Regulierung als essentiellen Bestandteil einer umfassenden Tabakkontrollstrategie – jedoch muss eine solche Regulierung wirksam, verhältnismäßig und umsetzbar sein und kulturellen Unterschieden unterliegenden Rechtsvorschriften der Mitgliedstaaten in Betracht ziehen. Aus unserer Sicht ist ein Verbot der Präsentation von Tabakprodukten am Verkaufspunkt nicht in Übereinstimmung mit diesen Kriterien. „Denormalisierung“ von Tabakprodukten als Selbstzweck ist kein ausreichendes oder legitimes Politikziel, da Regulierung stets auf gesicherten Erkenntnissen beruhen sollte. Die Präsentation von Tabakprodukten am Verkaufspunkt ist wichtig für das Funktionieren des Wettbewerbs beim Verkauf von legalen Tabakprodukten. Sie informiert den Konsumenten über die verfügbaren Produkte, ihre Eigenschaften, den Preis und die verfügbaren Packungsgrößen. Besonders in Situationen, in denen andere Kommunikationswege beschränkt sind, müssen Konsumenten in der Lage sein, einfach, schnell und wirksam das Vorhandensein und die Erhältlichkeit von Tabakprodukten zu erkennen und zwischen ihnen zu unterscheiden. Entsprechend dem hohen Umsatz und Wert von Tabakprodukten, ist die Präsentation für Händler unabdingbar, um ihr Geschäft effizient zu betreiben. Kritisch ist, dass es keine Erkenntnisse gibt, die glaubwürdig einen Zusammenhang zwischen der Präsentation von Tabakprodukten und dem Rauchbeginn von Jugendlichen herstellen. Tatsächlich lassen die verfügbaren Daten zu den Auswirkungen von Präsentationsverboten in Kanada und Island ernsthafte Zweifel an der Behauptung aufkommen, ein Präsentationsverbot reduziere das Rauchen bei Jugendlichen. Es ist anerkannt, dass der Kauf von Tabakprodukten in hohem Maße geplant ist. Die überwiegende Mehrheit der Konsumenten hat sich bereits vor Betreten eines Geschäfts dafür entschieden, ein (bestimmtes) Tabakprodukt zu kaufen. Dementsprechend stimuliert die Präsentation von Tabakprodukten weder Impulskäufe, noch behindert sie die Entscheidung von Rauchern, das Rauchen aufzugeben. Allerdings könnte es die Entscheidung von erwachsenen Rauchern beeinflussen, sich für eine andere Marke zu entscheiden. Sogar ein marginaler Markenwechsel verändert die Position der Wettbewerber im Markt. Aufgrund der Textmengenbeschränkung reicht der DZV weitere Ausführungen zu Problemdefinition und den aufgeführten Optionen separat ein.

**explanations**

No change

**additional option**

Präsentationsverbote hätten erhebliche und umfassende negative Auswirkungen und wären aus vielerlei Gründen unverhältnismäßig. Unserer Ansicht nach würde ein Präsentationsverbot für Tabakprodukte: - Die Schaffung von Markteintrittsbarrieren riskieren. - Erwachsenen Rauchern zahlreiche Informationen hinsichtlich des Produkts, das sie zu kaufen gedenken, vorenthalten. - Erwachsenen Rauchern den Zugang zu sichtbaren Hinweisen und Informationen am Verkaufspunkt, inklusive Hinweise auf Preise, Verfügbarkeit und Produktbesonderheiten vorenthalten. - Ernsthafte Wettbewerbshindernisse zwischen Herstellern riskieren, bis zu dem Ausmaß, dass Produktinnovationen oder Markenwechsel faktisch verunmöglicht werden. - Den illegalen Handel mit Tabakprodukten erleichtern.

---

**Industry submission****identification****affiliation**

industry

**name**

Petrol d.d.

**email**

Slovenija

**additional comments**

No

**access to tobacco products****problem definition**

Nasprotujemo predpisom, ki omejujejo ali prepovedujejo maloprodaji razstavljati tobačne proizvode na prodajnem mestu. Postavitev tobačnih proizvodov na prodajnem mestu je pomembna za pravilno delovanje tržnega gospodarstva pri prodaji zakonitih tobačnih proizvodov, saj obveščajo potrošnika o izdelkih, ki so na voljo, njihovih lastnostih, ceni in velikosti zavojčka. Še posebej v situaciji, ko so drugi komunikacijski kanali omejeni, morajo biti potrošniki sposobni enostavno, hitro in učinkovito prepoznati tobačne proizvode in jih razlikovati. Zaradi velikega obrata in vrednosti tobačnih proizvodov je iz postavitve tobačnih proizvodov pomembna tudi za maloprodajo in njeno uspešno poslovanje. Prepoved prikazovanja oz. razstavljanje tobačnih proizvodov predstavlja ovira za trgovino in je v nasprotju z načeli notranjega trga EU.

**explanations**

No change

---

**Industry submission**

**identification**

**affiliation**

industry

**name**

Flughafen Leipzig/Halle GmbH

**email**

Germany

**country**

39

**age**

female

**additional comments**

No

**explanations**

No change

**which one2**

Member States remain competent to have national measures on limiting the access to tobacco products.

---

**Industry submission**

**identification**

**affiliation**

industry

**name**

Imperial Tobacco Hellas S.A.

**email**

Greece

**country**

39

**age**

female

**additional comments**

No

## **access to tobacco products**

### **problem definition**

We disagree with the problem definition as it is vague and incomplete. We do not consider that the problem definition or the Consultation identifies a problem in any of the areas proposed. The Consultation does not analyse EU competence to adopt the proposed options; nor is there any discussion of the internal market issues that would be required to be resolved for the EU to proceed with the proposed options. We assume that this essential, fundamental analysis will be carried out after the Consultation, in preparation for the Impact Assessment Report.

**Distance Selling/Internet Sales** We support distance selling (internet and mail order) of tobacco products to adults, provided that such sales are regulated to prevent access to those under 18 and that proper tax payments are ensured. On-line age verification measures can be established. The onus could also be placed on shippers and distributors to identify the recipient's age and ensure taxation is paid. Banning internet and mail order sales would exacerbate illicit trade, but would not address youth access. Vending Access to cigarette vending machines should be strictly controlled to prevent sales to children. We do not support bans on vending which would prevent legitimate access by adult smokers. We oppose disproportionate and unnecessary regulation that prohibits tobacco vending, which is a long-standing and legitimate adult sales channel. We support regulation that is reasonable, proportionate and evidence based. We believe that tobacco products are for adults. We do not want children to purchase, smoke or use tobacco products. A vending ban would contravene Article 34 TFEU\* in respect of restrictions on trade between member states and Art 1 of the First Protocol ECHR in respect of the peaceful enjoyment of possessions. We support proportionate solutions to prevent youth access, such as adult identification and verification or siting guidelines. Adult verification mechanisms have been introduced into machines around the world (e.g. Austria Germany, Ireland, Netherlands, Portugal, Sweden, Spain, New Zealand, Japan and the UK) and we would share information on costs and technicalities of the different types of such methods available. Siting guidelines ensure that machines are located only in monitored supervised areas where a responsible adult ensures that minors do not access the machine.

**Display of Tobacco Products** We support regulation that is reasonable, proportionate and evidence-based. We believe that tobacco products are for adults and support the enforcement of legal minimum age restrictions for the purchase of tobacco products. We encourage governments to respect the principles of adult choice and freedom of competition when regulating tobacco products. We are opposed to regulation that restricts or prohibits retailers from displaying tobacco products at the point of sale. Display is an important aspect of the consumer purchasing process, providing information to make a genuine selection from the wide range of products, brands and prices in retail outlets, whilst contributing to fair and undistorted competition between manufacturers and retailers. We seek participation in constructive and effective dialogue with regulatory authorities and to work with them to develop reasonable, proportionate and evidence based regulations. A ban on display of tobacco products at the point-of-sale (PoS) does not conform to these fundamental principles. "Denormalisation" of tobacco products is not by itself a sufficient or legitimate public policy objective, as regulation should always be evidence-based. \*Treaty on the functioning of the EU.

### **explanations**

No change

### **which one2**

No

### **additional option**

**Display of Tobacco Products** The display of tobacco products is important to the proper functioning of a market economy(\*). It informs consumers of the products available, their characteristics, price and pack sizes available(\*\*). Where other channels of communication may be restricted, consumers must be able to identify easily, quickly and effectively the existence and availability of tobacco products and to distinguish between them. Due to the high turnover and value of tobacco products, display is essential to retailers in maintaining efficient trade operations. There is no evidence to credibly demonstrate a causal link between tobacco display and youth smoking initiation. Data made available as regards the impacts of display bans in Canada and Iceland seriously undermine the claim that banning tobacco displays reduces youth smoking(\*\*\*) Regulators who have considered this had questioned the likely efficacy of measures to restrict display (see, for example, comments made by the Scottish Parliament's Health and Sport Committee's Report, 14 September 2009 ).(\*\*\*\*) Product display bans could exacerbate illicit trade in contraband and counterfeit products. Consumers' ability to distinguish between legally traded and illicit products would be impaired, making it easier to distribute and sell contraband and counterfeit tobacco. If these become easier to distribute and sell this would undermine the significant progress made by enforcement bodies to tackle the trade in illicit products and to take action when criminal gangs are caught. In accordance with the principles of better regulation, we encourage the Commission to consider regulatory solutions that are proportionate, effective, evidence-based and not to go further than necessary to achieve policy objectives. **Point of Sale Advertising** We believe that tobacco products are for adults and we operate according to our internal marketing standard which reinforces this commitment and sets out clear rules that all advertising activities are only to be directed towards adult consumers of tobacco products. (\*)Member States must observe the principle of an open market economy with free competition as enshrined in Articles 119 and 120 of the Treaty on the Functioning of the European Union (TFEU). Article 3(1) TFEU also states that "the Union shall have exclusive competence in the following areas: (b) the establishing of competition rules necessary for the functioning of the internal market". (\*\*)The right to impart and receive information is protected for example by Article 10.1 of the European Convention on Human Rights. However, the burden lies with governments to demonstrate that restrictions are necessary and proportionate to achieve, in the least restrictive manner, the identified legitimate public policy goals. We do not consider that this burden has been met in the context of banning the display of tobacco products. (\*\*\*) On 13 August 2009, the Canadian Tobacco Use Monitoring Survey (CTUMS) data for 2008 was made available by Health Canada (<http://www.hc-sc.gc.ca/hc-ps/tobac-tabac/research-recherche/stat/index-eng.php>). In September 2009 and January 2010 respectively, the Public Health Institute of Iceland's survey data for 2008 and 2009 was made available by Statistics Iceland (<http://www.statice.is/Statistics/Health,-social-affairs-and-justi/Lifestyle-and-health>). (\*\*\*\*)The Stage 1 Report on the Tobacco and Primary Medical Services (Scotland) Bill, the Scottish Parliament's Health and Sport Committee recognised that "the international evidence to date is inconclusive" (<http://www.scottish.parliament.uk/s3/committees/hs/reports-09/her09-08.htm>).

---

### **Industry submission**

#### **identification**

**affiliation**

industry

**name**

CLC-"Confédération luxembourgeoise du commerce a.s.b.l."

**email**

Luxembourg

**additional comments**

No

**access to tobacco products****problem definition**

Quant au sujet des "cross border sale of tobacco products via the internet", nous référons au contenu de la directive 2008/118 sur le régime général des accises.

**explanations**

No change

**additional option**

Nous sommes d'avis qu'il est fondamental de travailler sérieusement et de manière approfondie sur la prévention en sensibilisant de manière adapté les cibles de marchés aux risques éventuels encourus.

---

**Industry submission****identification****affiliation**

industry

**name**

Nederlandse Vereniging voor de Sigarenindustrie (Dutch Cigar Manufacturers Association)

**email**

The Netherlands

**additional comments**

No

**access to tobacco products****problem definition**

As member of the European Cigar Manufacturers Association we fully support, and therefore would like to refer to, ECMA's written response dated 14 December 2010

**explanations**

No change

**which one2**

As member of the European Cigar Manufacturers Association we fully support, and therefore would like to refer to, ECMA's written response dated 14 December 2010

**additional option**

As member of the European Cigar Manufacturers Association we fully support, and therefore would like to refer to, ECMA's written response dated 14 December 2010

---

**Industry submission****identification****affiliation**

industry

**name**

Fédération de l'industrie du tabac de coupe en Belgique et au Luxembourg - FETABEL  
a.s.b.l. (European Commission's register of interest representatives : 63177694602-56)

**email**

Luxembourg

**additional comments**

No

**access to tobacco products****problem definition**

With regard to the cross border sale of tobacco products via the internet, we consider that this issue is adequately addressed in the Directive 2008/118/EC concerning the general arrangements for excise duty

**explanations**

No change

**additional option**

We believe that smoking is a choice that should be made by informed adults. Our members are therefore not opposed to Member States taking measures to prevent minors from obtaining tobacco products taking into account that: 1. our members support proportionate measures that achieve these objectives. 2. with regard to a possible prohibition on displaying tobacco products, in addition to the principle it has to remain Member States' competence, our members are strongly opposed to display bans for the following reasons : The proposal to ban the display of tobacco products is based on weak evidence, and our members strongly believe that such a measure would have adverse unintended consequences. Our major concern is that if the consumer is prevented from seeing the tobacco products a retailer is offering for sale, this will hinder free trade and will distort the competition between different manufacturers. The display of products at the point of sale is a vital part of the purchasing process of those consumers who are seeking to buy a tobacco product - especially when using a particular retail outlet for the first time. Display also enables consumers to easily identify whether or not their preferred brands are in stock. If this possibility is removed, many smaller or 'niche'

brands will not survive on the market as many outlets will be forced to delist them. Furthermore, suppliers of niche brands are often quite reliant on small shops and these shops are more likely to become vulnerable in the event of a ban. Fetabel considers that a display ban of tobacco products will restrict the right of adult tobacco consumers to choose their legal tobacco products from a wide range of brands, prices and new products and will disadvantage small and medium sized enterprises as outlets could stop storing slower selling products. Small retailers in particular rely on display to communicate when they have less mainstream products and brands in stock. A display ban is likely to put pressure on the range of brands stocked by many retailers and the less mainstream products supplied by our member companies are likely to be negatively affected. Fetabel is also concerned that the freedom of competition between manufacturers and between retailers would be altered by such a ban which would impact our smaller member companies to a greater extent. Finally our members are concerned that a display ban could exacerbate the illicit trade of tobacco products by annihilating the ability for consumers to distinguish between legal and illegal products. Fetabel invites DG SANCO to consider an alternative, more competitively neutral and evidence based strategy to achieve its policy objectives.

---

### **Industry submission**

#### **identification**

##### **affiliation**

industry

##### **name**

Aerodrom Ljubljana, d.d.

##### **email**

Slovenia

##### **country**

56

##### **age**

male

##### **additional comments**

Yes

##### **explanations**

No change

---

### **Industry submission**

#### **identification**

##### **affiliation**

industry

**name**

Sergio Gallorini

**email**

Italy

**additional comments**

No

**access to tobacco products****problem definition**

The definition claims states that the United Kingdom has announced that it will prohibit the display of tobacco products in large shops from October 2011 and from all other places from October 2013 in England, Wales and Northern Ireland. This is not entirely accurate. The UK has recognised the unique nature of the duty free industry and has distinguished duty free retailers from domestic retailers by classifying them as bulk tobacconists. The definition also states that a similar ban has been announced by Ireland. In fact, the ban is not similar to that of the United Kingdom as it does not distinguish the duty-free industry from domestic retailers. As a result the sales of duty-free tobacco in Ireland have dropped by 35%, this is compared to the domestic market where tobacco sales have remained relatively static.

**explanations**

No change

**additional option**

No change relating to Part 2 of this question allows Member States to retain competency to address problems with internet sales and vending machines without impacting on responsible retailers of tobacco by introducing a ban on the display of tobacco products. Due to the unique market they serve, airport duty free and travel retail shops would be disproportionately affected by a tobacco product display ban. In most jurisdictions where a tobacco display ban has been introduced, the government has accepted some sort of derogation for airports. Displays inform the consumer of the products available, their prices, the pack sizes available and their characteristics. 3 of 3 Because of the international nature of airport retailing, a large number of brands are sold, many of which are not available in the domestic market. Because of the international nature of airport retailing, a large number of brands are sold, many of which are not available in the domestic market. Language barriers are a major factor for international travellers who may not speak the language of the airport he or she is passing through. Maintaining the display of tobacco products at the point of sale is essential for efficient retailing given the high turnover and value of the product. A display ban will negatively impact total commercial revenue as tobacco is one of the key drivers of sales in duty free and travel retail shops. The vast majority of consumers have decided to purchase a tobacco product prior to visiting the retail outlet at which they make that purchase. The display of tobacco products at point of sale does not encourage consumption, stimulate impulse purchases or inhibit abstention or quitting. In general, airport commercial revenue can cover more than 50% total airport income. This is particularly true in regional airports where up to three quarters of income is from commercial activities, especially those with a large proportion of low cost carriers. Any reduction in retail revenue will significantly impact airport operations and development. It has been recognised by the European Commission that duty free and travel retail shops do not compete with the domestic market, they are

nevertheless in very real and direct competition with retail outlets at other international airports and with airline on-board sales.

---

### **Industry submission**

#### **identification**

##### **affiliation**

industry

##### **name**

Declan Hughes, Managing Director, Imperial Tobacco, Mullingar, Co. Westmeath, Ireland

##### **email**

IRELAND

#### **additional comments**

No

#### **access to tobacco products**

##### **problem definition**

We do not agree with the problem definition as it is too vague. The Consultation does not analyse EU competence to adopt the proposed options. Neither is there any discussion on internal market issues that must be resolved before the EU progresses any option. We assume that this essential analysis will be undertaken after the consultation period. We believe that applying fees to register tobacco products is outside the competence of the EU. We do not support a ban on vending as restricted access controls are in place in many countries including Ireland. Further, such a ban would restrict trade and be contrary to the principles of the European Union Treaties. We do not support a ban on the retail display of tobacco. Legitimate businesses should be entitled to display their product so consumers can make an informed choice from a wide range of products, brands and prices in retail outlets. Tobacco control efforts in Ireland are completely undermined by the high levels of illicit trade where cut price cigarettes can be easily purchased. This should be the access point that the EU and Member States should take measures to combat rather than those suggested in the Consultation Document.

##### **explanations**

No change

##### **additional option**

We have no additional comment

---

### **Industry submission**

#### **identification**

##### **affiliation**

industry

**name**

Zväz hotelov a reštaurácií SR

**email**

Slovakia

**additional comments**

No

**explanations**

No change

---

**Industry submission****identification****affiliation**

industry

**name**

Groupement des Industriels Européens du Tabac - GITES a.s.b.l. (European Commission's register of interest representatives : 16135192686-50)

**email**

Luxembourg

**additional comments**

No

**access to tobacco products****problem definition**

With regard to the cross border sale of tobacco products via the internet, GITES considers that this issue is adequately addressed in the Directive 2008/118/EC concerning the general arrangements for excise duty (see section 3 of the Directive on distance selling). Concerning the possible prohibition of the display of tobacco products at points of sale, GITES does not believe that this falls within the competence of the EU. A thorough legal assessment should therefore take place prior to considering any initiatives in this regard.

**explanations**

No change

**additional option**

GITES believes that smoking is an informed adult choice and supports regulation banning the sale of tobacco products to under-age minors at national level. The compliance with and enforcement of this provision must be done in accordance with national laws. Although GITES agrees that access to vending machines should be strictly controlled to prevent sales to under-age minors, such regulation is already currently dealt with at national level. However, GITES does not support the prohibition of vending machines as such, as this would prevent the legitimate access by adult smokers. Moreover, GITES invites the European Commission

to analyse whether any such measure would be within its legal competence. The proposal to ban the display of tobacco products is based on weak evidence, and we strongly believe that such a measure would have adverse unintended consequences. Our major concern is that if the consumer is prevented from seeing the tobacco products a retailer is offering for sale, this will hinder free trade and will distort the competition between different manufacturers. The display of products at the point of sale is a vital part of the purchasing process of those consumers who are seeking to buy a tobacco product - especially when using a particular retail outlet for the first time. Display also enables consumers to easily identify whether or not their preferred brands are in stock. If this possibility is removed, many smaller or 'niche' brands will not survive on the market as many outlets will be forced to delist them. Furthermore, suppliers of niche brands are often quite reliant on small shops and these shops are more likely to become vulnerable in the event of a ban. GITES considers that a display ban of tobacco products will restrict the right of adult tobacco consumers to choose their legal tobacco products from a wide range of brands, prices and new products and will disadvantage small and medium sized enterprises as outlets could stop storing slower selling products. Small retailers in particular rely on display to communicate when they have less mainstream products and brands in stock. A display ban is likely to put pressure on the range of brands stocked by many retailers and the less mainstream products supplied by our member companies are likely to be negatively affected. GITES is also concerned that the freedom of competition between manufacturers and between retailers would be altered by such a ban which would impact our smaller member companies to a substantial greater extent. Finally GITES is concerned that a display ban could exacerbate the illicit trade of tobacco products by annihilating the ability for consumers to distinguish between legal and illegal products. GITES invites the Commission to consider an alternative, more competitively neutral and evidence based strategy to achieve their policy objectives.

---

## **Industry submission**

### **identification**

#### **affiliation**

industry

#### **name**

Hans Darmont - Belgian Sky Shops s.a.

#### **email**

Belgium

### **additional comments**

No

### **access to tobacco products**

#### **problem definition**

The definition is not entirely accurate; the UK has recognised the unique nature of the travel retail industry and has distinguished duty free retailers from domestic retailers by classifying them as 'bulk tobacconists'.

**explanations**

No change

---

**Industry submission****identification****affiliation**

industry

**name**

George Mallia

**email**

Malta

**additional comments**

No

**access to tobacco products****problem definition**

The proposed ban does not distinguish between the travel retail market and the domestic market. One needs to note mainly that passengers are mostly adults and the fact that children are accompanied by adults while travelling. Checks can easily be done as all travelling passengers carry some form of identification. Furthermore, tobacco in the travel retail market is not sold in loose, hence any display of products is not directly related to persons entering the habit of smoking, mainly due to the fact that most airports are smoke-free and the purchases can only be 'consumed' after quite some time.

**explanations**

No change

**additional option**

The introduction of a tobacco ban has been experienced in Ireland, where duty free sales have gone down by up to 40%. The UK itself distinguishes between the domestic and travel retail market. One needs to take into account that passengers purchasing tobacco products spend up to 2.5 times the same amount on other product categories. A complete ban in the market would only target a small number of passengers, where it is around 1% of travelling passengers that purchase tobacco products. One needs to take into consideration that a complete ban on the display of tobacco products will affect those tobacco products that are specifically designed for the duty free market and are not sold domestically. Competition to non EU markets is also a major concern, whereby airports will compete with both the airlines themselves and other airports selling tobacco products resulting in lost revenues.

---

**Industry submission****identification****affiliation**

industry

**name**

Adelaide de Sousa Ferreira Lda

**email**

Portugal

**additional comments**

No

**access to tobacco products**

**problem definition**

-The only sales that are executed through vending machines are controlled by "Human Subjects", therefore the problem lies in human decisions of buying and selling the tobacco product and not the mechanical act of sale itself. - The purchase of tobacco by minors should be penalized, by punishing and holding accountable the parents and guardians of underage children who allow them to purchase tobacco products. - The assignment of tobacco products to minors by adults (friends) should be penalized. -Tobacco use (tobacco smoking) by minors should also be prohibited and penalized. - The vending machines are "part of the solution" and not "part of the problem" because they constitute an important tool in combating the sale of counterfeit tobacco products since the offender risks a lot more to be discovered by authorities when selling counterfeit tobacco in their vending machine. - There is no evidence that the inhibition of exposure of products in commercial spaces diminishes the consumption of tobacco. Furthermore the ban on display of products is an inhibitor of "freedom of choice" by consumers and promotes confusion between the legal product and the illegal product.

**explanations**

No change

---

**Industry submission**

**identification**

**affiliation**

industry

**name**

Lescut Arnaud

**email**

France

**country**

47

**additional comments**

No

## **access to tobacco products**

### **problem definition**

En n'évoquant que les difficultés posées par les ventes de tabac sur internet et les différentes mesures nationales d'interdiction d'étalage, la définition ne prend pas en compte les spécificités des ventes hors taxes transfrontières ayant lieu dans les aéroports. Les problématiques liées à la limite d'âge d'achat et à la perception de ressources fiscales ne sont pas transposables dans les aéroports dont les commerces peuvent être hors-taxes et les consommateurs majoritairement adultes et systématiquement dotés de documents d'identité. La définition fait référence au fait que le Royaume-Uni a annoncé l'interdiction de l'étalage des produits du tabac dans les grands magasins à partir d'octobre 2011 et dans tous les autres lieux en octobre 2013 en Angleterre, au Pays de Galles et en Irlande du Nord. Mais le Royaume-Uni a reconnu la nature unique des commerces hors taxes tels qu'ils existent dans les aéroports en les distinguant des détaillants du marché domestique et en les définissant comme étant des « fournisseurs de tabac en lot » (« bulk tobacconists »). La Pologne a récemment exempté les boutiques hors-taxes des aéroports des restrictions sur le tabac en libre service. Cette définition déclare également qu'une interdiction similaire a été annoncée en Irlande. En fait, l'Irlande applique un système différent plus pénalisant. Les boutiques hors-taxes irlandaises ne sont autorisées qu'à une représentation picturale du tabac très limitée. Depuis l'introduction de ce système, les ventes de tabac hors-taxes ont chuté de 35%.

### **explanations**

No change

### **which one2**

Ne procéder à aucun changement permet aux Etats membres de maintenir leur compétence pour répondre aux problèmes de vente de produits du tabac sans introduire une interdiction sur l'étalage de tabac. L'absence d'étalage augmenterait inévitablement le temps nécessaire aux passagers pour localiser leur achat et effectuer la transaction. Ceux-ci seraient aussi potentiellement pénalisés par la langue utilisée pour indiquer où se trouvent les produits s'ils ne parlent pas la langue du pays dans lequel se trouve l'aéroport. Dès lors, les passagers ne feraient que retarder leur achat pour l'effectuer dans l'avion ou à leur aéroport d'arrivée et les revenus afférents aux produits du tabac seraient perdus pour l'aéroport. Toute mesure tendant à pénaliser le passager aérien conduirait celui-ci à s'approvisionner du mieux possible dans des pays facilitateurs de prix. Aujourd'hui, de nombreuses contraintes nouvelles (réglementation, taxes...) pèsent sur le transport aérien et les pertes de revenus engendrées par l'interdiction d'exposition des produits du tabac aggraverait cette situation. Il convient donc de prendre en compte la spécificité des aéroports et leurs commerces hors-taxe en tant qu'espace de distribution unique et contrôlé. Une application stricte de l'interdiction générale d'étalage aurait un impact important sur les revenus et le développement des aéroports européens

---

## **Industry submission**

### **identification**

#### **affiliation**

industry

#### **name**

FECIBEL, Federatie van de sigarenindustrie in België en Luxemburg, vzw

**email**

België

**additional comments**

No

**access to tobacco products**

**problem definition**

Fecibel onderschrijft volmondig het antwoord van de Europese vereniging van de sigarenindustrie (cf. brief van ECMA d.d. 14.12.10 aan de Europese Commissie)

**explanations**

No change

**which one2**

Fecibel onderschrijft volmondig het antwoord van de Europese vereniging van de sigarenindustrie (cf. brief van ECMA d.d. 14.12.10 aan de Europese Commissie)

**additional option**

Fecibel onderschrijft volmondig het antwoord van de Europese vereniging van de sigarenindustrie (cf. brief van ECMA d.d. 14.12.10 aan de Europese Commissie)

---

**Industry submission**

**identification**

**affiliation**

industry

**name**

Brian Carlin Belfast International Airport

**email**

United Kingdom

**country**

45

**age**

male

**additional comments**

No

**access to tobacco products**

**problem definition**

Belfast International Airport does not agree with the problem definition. The problem

definition states that the United Kingdom has announced that it will prohibit the display of tobacco products in large shops from October 2011 and from all other places from October 2013 in England, Wales and Northern Ireland. The problem definition does not take into account the fact that the United Kingdom, recognising the unique nature of the duty free industry, has distinguished duty free retailers from domestic retailers by classifying them as 'bulk tobacconists' and allowing them to display tobacco products in designated tobacco display areas. The definition also states that a similar ban has been announced by Ireland. In fact, the ban introduced in Ireland is not similar to that of the United Kingdom as, crucially; the duty free industry is not afforded similar protections. In the Republic of Ireland duty free retailers are distinguished from domestic retailers and are allowed a limited pictorial representation of the product. This accommodation has not protected the duty free retailers from the negative impact of the tobacco display ban. As a result the sales of duty-free tobacco in the Republic of Ireland have dropped by 32%, this is compared to the domestic market in the Republic of Ireland where tobacco sales have remained relatively static despite the introduction of the ban.

### **explanations**

No change

### **which one2**

No Change allows Member States to retain competency to address problems with internet sales and vending machines without impacting on responsible retailers of tobacco by introducing a ban on the display of tobacco products. The Northern Ireland Assembly, has launched a consultation on a draft regulation to ban the display of tobacco products which includes a classification of duty free retailers as "Bulk Tobacconists". Under this regulation, to be adopted in mid 2011, duty free retailers are to have a separate area for tobacco, in which displays would be allowed provided that displays are not visible to customers or members of the public from outside the separate area. This position is critical as it protects the important financial support that flows to Belfast International Airport from duty free retail, while meeting the policy objectives of the Northern Irish Assembly. We object to Europe legislating on this area that would overrule the sensible and measured approach being taken by the local assembly. Due to the unique market they serve, duty free shops are disproportionately affected by a tobacco display ban, as can be seen in the Republic of Ireland where sales have dropped. Over the 12 months since the introduction of the tobacco display ban, duty free sales have dropped by 32% and airport revenues in the Republic of Ireland are down 30%. Despite this collapse in duty free sales and the subsequent damage to airport revenues, the tobacco display ban has had no effect on the domestic market where sales of tobacco are relatively unchanged. Other jurisdictions have avoided this negative impact on airports and airport revenues by exempting duty free retailers from a ban on the display of tobacco products, this has been the case in Canada, Poland and Mauritius. Product displays are important to inform the consumer of the products available, their prices, the pack sizes available and their characteristics. In the international environment of duty free retail a large number of brands are sold, many of which are not available on the domestic market. Furthermore, language barriers are a major factor for international travellers who may not speak the language of the airport he or she is passing through, display of available products is important in this international environment to overcome these challenges. Display bans negatively impact total commercial revenue as tobacco is one of the key drivers of sales in duty free and travel retail shops. Tobacco purchases are generally not an impulse buy; the vast majority of consumers have decided to purchase a tobacco product prior to visiting the retail outlet at which they make that purchase. The display of tobacco products at point of sale does not encourage

consumption, stimulate “impulse” purchases or inhibit abstention or quitting. Maintaining the display of tobacco products at the point of sale is essential for efficient retailing given the high turnover and value of the product. Duty free has been, and remains, an important source of revenue generation for airports. It has been recognised by the European Commission that duty free shops do not compete with the domestic market, they are nevertheless in very real and direct competition with retail outlets at other international airports and with airline onboard sales. If passengers do not purchase their desired goods at the duty free stores in Belfast International Airport, they will simply delay the purchase to onboard the airline, to the transfer airport, or in many cases to their arrival airport. The revenue is simply lost to another airport or airline. Any reduction in retail revenue will significantly impact airport operations and development at Belfast International Airport, will damage employment prospects, may actually result in a reduction in the numbers currently employed and hamper our ability to compete internationally. (3,887 / 4,000)

---

### **Industry submission**

#### **identification**

##### **affiliation**

industry

##### **name**

John Cunniffe

##### **email**

Ireland

#### **additional comments**

No

#### **access to tobacco products**

##### **problem definition**

I do not agree with the problem definition. In the countries where a display of tobacco products ban has been introduced the legislation has simply not been effective. Since the introduction of the point of sale display ban in Ireland in 2009, there is much evidence to point to an increase in the illicit tobacco trade. There have been over a quarter of a billion cigarettes seized in Ireland recovering €85 million of lost tax revenue. The number of cigarettes seized in Ireland since the introduction of the Point of Sale Display ban in July 2009 is just less than the combined 305 million cigarettes seized for 2005, 2006, 2007 and 2008.

##### **explanations**

No change

---

### **Industry submission**

#### **identification**

##### **affiliation**

industry

**name**

Rory O'neill

**email**

Ireland

**additional comments**

No

**access to tobacco products**

**problem definition**

I do not agree with the problem definition. In the countries where a display of tobacco products ban has been introduced the legislation has simply not been effective. Since the introduction of the point of sale display ban in Ireland in 2009, there is much evidence to point to an increase in the illicit tobacco trade. There have been over a quarter of a billion cigarettes seized in Ireland recovering €85 million of lost tax revenue. The number of cigarettes seized in Ireland since the introduction of the Point of Sale Display ban in July 2009 is just less than the combined 305 million cigarettes seized for 2005, 2006, 2007 and 2008.

**explanations**

No change

---

**Industry submission**

**identification**

**affiliation**

industry

**name**

wade Mc Ginley

**email**

Ireland

**additional comments**

No

**access to tobacco products**

**problem definition**

I do not agree with the problem definition. In the countries where a display of tobacco products ban has been introduced the legislation has simply not been effective. Since the introduction of the point of sale display ban in Ireland in 2009, there is much evidence to point to an increase in the illicit tobacco trade. There have been over a quarter of a billion cigarettes seized in Ireland recovering €85 million of lost tax revenue. The number of cigarettes seized in Ireland since the introduction of the Point of Sale Display ban in July

2009 is just less than the combined 305 million cigarettes seized for 2005, 2006, 2007 and 2008.

**explanations**

No change

---

**Industry submission**

**identification**

**affiliation**

industry

**name**

Philip Bross

**email**

Ireland

**additional comments**

No

**access to tobacco products**

**problem definition**

I do not agree with the problem definition. In the countries where a display of tobacco products ban has been introduced the legislation has simply not been effective. Since the introduction of the point of sale display ban in Ireland in 2009, there is much evidence to point to an increase in the illicit tobacco trade. There have been over a quarter of a billion cigarettes seized in Ireland recovering €85 million of lost tax revenue. The number of cigarettes seized in Ireland since the introduction of the Point of Sale Display ban in July 2009 is just less than the combined 305 million cigarettes seized for 2005, 2006, 2007 and 2008.

**explanations**

No change

---

**Industry submission**

**identification**

**affiliation**

industry

**name**

CHARLES MOLLOY

**email**

iRELAND

**additional comments**

No

**access to tobacco products****problem definition**

I do not agree with the problem definition. In the countries where a display of tobacco products ban has been introduced the legislation has simply not been effective. Since the introduction of the point of sale display ban in Ireland in 2009, there is much evidence to point to an increase in the illicit tobacco trade. There have been over a quarter of a billion cigarettes seized in Ireland recovering €85 million of lost tax revenue. The number of cigarettes seized in Ireland since the introduction of the Point of Sale Display ban in July 2009 is just less than the combined 305 million cigarettes seized for 2005, 2006, 2007 and 2008.

**explanations**

No change

---

**Industry submission****identification****affiliation**

industry

**name**

William Fagan

**email**

Ireland

**additional comments**

No

**access to tobacco products****problem definition**

I do not agree with the problem definition. In the countries where a display of tobacco products ban has been introduced the legislation has simply not been effective. Since the introduction of the point of sale display ban in Ireland in 2009, there is much evidence to point to an increase in the illicit tobacco trade. There have been over a quarter of a billion cigarettes seized in Ireland recovering €85 million of lost tax revenue. The number of cigarettes seized in Ireland since the introduction of the Point of Sale Display ban in July 2009 is just less than the combined 305 million cigarettes seized for 2005, 2006, 2007 and 2008.

**explanations**

No change

---

**Industry submission**

**identification****affiliation**

industry

**name**

Cian Mc Garry

**email**

Ireland

**additional comments**

No

**access to tobacco products****problem definition**

I do not agree with the problem definition. In the countries where a display of tobacco products ban has been introduced the legislation has simply not been effective. Since the introduction of the point of sale display ban in Ireland in 2009, there is much evidence to point to an increase in the illicit tobacco trade. There have been over a quarter of a billion cigarettes seized in Ireland recovering €85 million of lost tax revenue. The number of cigarettes seized in Ireland since the introduction of the Point of Sale Display ban in July 2009 is just less than the combined 305 million cigarettes seized for 2005, 2006, 2007 and 2008.

**explanations**

No change

---

**Industry submission****identification****affiliation**

industry

**name**

Patrick Mc Namara

**email**

Ireland

**additional comments**

No

**access to tobacco products****problem definition**

I do not agree with the problem definition. In the countries where a display of tobacco products ban has been introduced the legislation has simply not been effective. Since the introduction of the point of sale display ban in Ireland in 2009, there is much evidence to

point to an increase in the illicit tobacco trade. There have been over a quarter of a billion cigarettes seized in Ireland recovering €85 million of lost tax revenue. The number of cigarettes seized in Ireland since the introduction of the Point of Sale Display ban in July 2009 is just less than the combined 305 million cigarettes seized for 2005, 2006, 2007 and 2008.

**explanations**

No change

---

**Industry submission**

**identification**

**affiliation**

industry

**name**

Vincent Bannon

**email**

ireland

**additional comments**

No

**access to tobacco products**

**problem definition**

I do not agree with the problem definition. In the countries where a display of tobacco products ban has been introduced the legislation has simply not been effective. Since the introduction of the point of sale display ban in Ireland in 2009, there is much evidence to point to an increase in the illicit tobacco trade. There have been over a quarter of a billion cigarettes seized in Ireland recovering €85 million of lost tax revenue. The number of cigarettes seized in Ireland since the introduction of the Point of Sale Display ban in July 2009 is just less than the combined 305 million cigarettes seized for 2005, 2006, 2007 and 2008.

**explanations**

No change

---

**Industry submission**

**identification**

**affiliation**

industry

**name**

William Scahill

**email**  
Ireland

**additional comments**  
No

**access to tobacco products**  
**problem definition**

i do not agree with the problem definition. In the countries where a display of tobacco products ban has been introduced the legislation has simply not been effective.

**explanations**  
No change

---

**Industry submission**

**identification**  
**affiliation**  
industry

**name**  
Richard Holland

**email**  
Ireland

**additional comments**  
No

**access to tobacco products**  
**problem definition**

I do not agree with the problem definition. In the countries where a display of tobacco products ban has been introduced the legislation has simply not been effective.

**explanations**  
No change

---

**Industry submission**

**identification**  
**affiliation**  
industry

**name**  
Marie Mc Gonigle

**email**

Ireland

**additional comments**

No

**access to tobacco products**

**problem definition**

I do not agree with the problem definition. In the countries where a display of tobacco products ban has been introduced the legislation has simply not been effective.

**explanations**

No change

---

**Industry submission**

**identification**

**affiliation**

industry

**name**

jan/willem korpershoek

**email**

netherlands

**additional comments**

No

**access to tobacco products**

**problem definition**

Total fully agrees with age ban (even up to 18 year) Display ban & plain packaging has no effect on consumer smoking cigarettes and are a real danger to our retail business. The canadian situation is a real danger for lots of retailers. The same effect will be in the Netherlands as well. Retailers will be economically be effected by these measurements. There is no scientific proof that these bans have effect on reduction of smokers. Not on the number of smokers and on the number of incidents (number of sticks that a consumer smokes)

**explanations**

No change

---

**Industry submission**

**identification**

**affiliation**

industry

**name**

European Cigar Manufacturers Association

**email**

The Netherlands

**additional comments**

No

**access to tobacco products**

**problem definition**

See ECMA's written response dated 14 December 2010

**explanations**

No change

**which one2**

See ECMA's written response dated 14 December 2010

**additional option**

See ECMA's written response dated 14 December 2010

---

**Industry submission**

**identification**

**affiliation**

industry

**name**

Autogrill Retail UK Ltd (WDF Ltd)

**email**

UK

**additional comments**

No

**access to tobacco products**

**problem definition**

WDF does not agree with the definition in the third paragraph. The claim that the UK has announced it will prohibit the display of tobacco products in large shops from October 2011 and from all other places from October 2013 in England, Wales and Northern Ireland does not reflect that the UK government has recognised that airport duty free stores are very distinct from domestic retailers. In recognition of the fact that airport duty-free stores are a highly regulated and secure trading environment and that: (a) only passengers in possession of a boarding pass for a non-EU destination can buy tobacco products (b) airport duty-free stores are in direct competition with airlines departing from the same premises and on which there will be no restrictions, and with airports outside the EU which will also not be subject to restrictions (c) the proportion of children and young people in the airport environment is

negligible (d) the proportion of passengers for whom English is not their first language is high the UK government has given airport duty-free stores the status of 'bulk tobacconists' and worked with the airport duty-free retailers to devise a solution which limits visibility of tobacco to customers by making it available in Tobacco Display Areas (TDAs). The definition also states that a similar ban has been introduced in Ireland. However in Ireland also, the government did recognise that duty free shops constitute a special case. As a result Irish airport duty free shops are allowed limited display of the tobacco products they sell. Despite this limited derogation from the rules, sales have dropped by 35-40 % in all Irish airports, in comparison to tobacco sales at stores on the High Street in Ireland which have seen virtually no decline, and overall tobacco consumption levels in Ireland have not reduced. The regulation therefore has had a disproportionate impact on airport revenues and would indicate that sales previously made at the airport have simply transferred either to airlines flying from Irish airports or to overseas airports

### **explanations**

No change

### **which one2**

Option 1 allows Member States to address issues arising from internet sales and vending machines without placing already highly regulated airport duty-free stores at a competitive disadvantage vis-a vis the airlines flying from the same airports and other airports that passengers may visit outside the EU in the course of their journey. The purpose of restricting access to tobacco products is protect children and young people from the promotion of and ready access to tobacco, and to reinforce the work being undertaken to encourage smokers to quit. The airport retail environment bears no resemblance to the High Street and calls for special measures to allow it to remain competitive and ensure that the revenue generated by retail at airports is not adversely impacted. 1. Tobacco is only sold in by airport duty-free stores ('Export Shops') in the restricted zone after security - an HMRC controlled zone and access is prohibited to the general non-travelling public. Access to our stores is therefore only available to passengers in possession of a boarding card and a passport which bears their date of birth, making it simple to check the age of customers in our stores. 2. Tobacco is only sold to passengers whose destination is outside the European Union. As previously demonstrated to the UK government using CAA statistics, very few under 18s are on airport and of those only a very small proportion are flying outside the EU, and the majority are accompanied by a member of airlines staff or by an adult family member. Thus young people have negligible exposure to tobacco products sold in airport duty-free stores. 3. Conversely, a significant proportion of passengers flying to non-EU destinations do not have English as a first language and visual merchandising of product is essential. Therefore airport duty-free retailers have invested in supervised self-service access to tobacco products – the nature of airport buying and volume of passengers served does not lend itself to any other form of storage or display. 4. Tobacco purchased at airport duty-free stores is sold in sealed cartons, in minimum pack sizes of 200, and cannot be opened until the passenger reaches his/her destination and is therefore not an impulse purchase to satisfy an immediate need. 5. Tobacco is only merchandised at a single location within airport duty-free stores and is never merchandised at the till point. 6. Airport commercial revenue is vitally important to airports and can account for up to 50% of total income, particularly in regional airports where low cost carriers have driven down aeronautical charges, thus reductions in retail revenue will ultimately impact on airport operations, development and the airport users. In summary, it is an accepted fact that duty-free shops do not compete with High Street retailers, but with retail outlets at other airports and airlines. This argument is supported by the conclusion of the European

Commission competition authority's investigation into the purchase of WDF by Autogrill, published in May 2008, which decided that the acquisition fell within the scope of the Merger Regulation and did not raise serious doubts as to its compatibility with the common market and with the functioning of the EEA Agreement. WDF believes that in the spirit of responsible retailing steps have already been taken by airport duty-free retailers to respond to the changing policy agenda surrounding tobacco. In the United Kingdom, the UK government has created a solution, Tobacco Display Areas (TDA) which meets both the policy needs of government and recognises the unique retail requirements of duty free shops. TDAs allow for display and self-service within the specific area, but with no visibility outside the area. SEE COMMENTS BELOW

### **additional option**

In the United Kingdom, the UK government has created a solution, Tobacco Display Areas (TDA) which meets both the policy needs of government and recognises the unique retail requirements of duty free shops. TDAs allow for display and self-service within the specific area, but with no visibility outside the area. Very few children pass through our shops (and those who do are accompanied by their parents), and adults who are at risk of starting to smoke again cannot use the products bought in duty free until they reach their final destination (usually several hours away). Thus TDAs offer a solution which is proportionate to the problem, reflect the unique nature of our specific retail channel, and do not place our stores and UK airports at such a competitive disadvantage with airlines departing from gates at our airports and with airports outside the EU.

---

### **Industry submission**

#### **identification**

##### **affiliation**

industry

##### **name**

European Travel Retail Council

##### **email**

France

#### **additional comments**

No

#### **access to tobacco products**

##### **problem definition**

We do not agree with the problem definition. The problem definition states that the United Kingdom has announced that it will prohibit the display of tobacco products in large shops from October 2011 and from all other placers from October 2013 in England, Wales and Northern Ireland. The problem definition does not take into account the fact that the United Kingdom, recognising the unique nature of the duty free industry, have distinguished duty free retailers from domestic retailers by classifying them as 'bulk tobacconists' and allowing them to display tobacco products in designated tobacco display areas. The definition also states that a similar ban has been announced by Ireland. In fact, the ban is not similar to that

of the United Kingdom as, crucially, it does not distinguish the duty-free industry from domestic retailers. As a result the sales of duty-free tobacco in Ireland have dropped by 35%, this is compared to the Irish domestic market where tobacco sales have remained relatively static.

### **explanations**

No change

### **which one2**

Option 1 – No Change allows Member States to retain competency to address problems which are associated with internet sales and vending machines without impacting on responsible retailers of tobacco by introducing a ban on the display of tobacco products. The duty free market is among the most highly regulated environment of any retail sector and retailers practice strict compliance with the often complex rules and regulations. Due to the unique market they serve, duty free shops would be disproportionately affected by a tobacco display ban, as can be seen in Ireland where sales have dropped significantly in duty free following the introduction of a display ban while sales in the domestic market are relatively unchanged. In most jurisdictions where a tobacco display ban has been introduced, the government has accepted some sort of derogation for airports. Examples include Canada and Poland. Maintaining the display of tobacco products at the point of sale is essential for efficient retailing given the high turnover and value of the product as one of the key drivers of sales in duty free shops. Tobacco purchases are generally not an impulse buy. The vast majority of consumers have decided to purchase a tobacco product prior to visiting the retail outlet at which they make that purchase. The display of tobacco products at point of sale does not encourage consumption, stimulate “impulse” purchases or inhibit abstention or quitting. Product displays do however serve an important function to inform the consumer of the products available, their prices, the pack sizes available and their characteristics. In the international environment of duty free retail a large number of brands are sold, many of which are not available on the domestic market. Language barriers are a major factor for international travellers who may not speak the language of the airport he or she is passing through, display of available products is important in this international environment to overcome these challenges. Duty free has been, and remains an important source of revenue generation for airports. In general, airport commercial revenue can cover more than 50% total airport income. Any reduction in retail revenue will significantly impact airport operations and development. It has been recognised by the European Commission that duty free and travel retail shops do not compete with the domestic market, they are nevertheless in very real and direct competition with retail outlets at other international airports and with airline onboard sales. If passengers do not purchase their desired goods at the departure airport, they will simply delay the purchase to onboard the airline, to the transfer airport, or in many cases to their arrival airport. The sale and subsequent revenue is simply lost to another airport or airline, damaging the international competitiveness of European airports. Applicability of this legislation could therefore have a profound impact on the ability of our European companies to compete internationally. The ETRC urge the European Commission to engage with the European duty free industry to ensure that their concerns relating to the specific environment in which duty free retailers operate are given full consideration and that any solution being proposed by the Commission recognises the important contribution made by the duty free industry to national transport infrastructures.

### **additional option**

In a letter to the Commission dated the 13th Oct, 2010 the ETRC expressed concern that

introduction of a tobacco display ban at duty free stores in Europe would further damage their international competitiveness particularly if the directive does not apply to flights flying into, or out of, European jurisdiction who offer in flight sales of tobacco products. Similarly, passenger ferries retailing when in international waters would not be covered by the directive. The response dated the 11th Nov, 2010 indicated that these issues had not been considered. We believe that this issue must be addressed prior to any proposal in made and the ETRC would be prepared to provide further information to this end.

---

## **Industry submission**

### **identification**

#### **affiliation**

industry

#### **name**

ASSOTABACCAI

#### **email**

ITALY

### **additional comments**

No

### **access to tobacco products**

#### **problem definition**

The detailed explanation is in the area concerning the selection of the option

#### **explanations**

Controlled supply and access

#### **which option**

Age verification of buyers and other legal conditions to be set for cross-border retail sale;  
Access to vending machines to be restricted to adults

#### **additional option**

As far as limits for access to tobacco product are concerned, Assotabaccai strongly believes the Directive should foresee measures like the ones already adopted in Italy, including dispositions imposing age verification of buyers as well as age verification systems for vending machines. However, we firmly oppose to the possibility of product display ban in authorized point of sales, not having proof that it reduces smoking incidence or contributes to restrict youth access to tobacco products. If we consider also the economic impacts of this measure, it would entail huge additional costs for retailers when, for example, requiring the installation of new shelves. Nonetheless, the most dangerous consequence of the adoption of this measure would be the increase in illicit trade with all the negative and dramatic drawbacks on product safety and sale system survival, since small retailers could even be pushed out of business. On the other hand, regarding new ways to buy tobacco products, we favour the adoption of restrictive measures to be applied to internet sales. The Italian

distribution system, requiring the grant of public authorisations to sell tobacco products, ensures their quality and control which could be put at risk in case of online sales.

---

### **Industry submission**

**identification**

**affiliation**

industry

**name**

Dördelmann, Ulrike

**email**

Germany

**country**

45

**age**

female

**additional comments**

No

**explanations**

No change

---

### **Industry submission**

**identification**

**affiliation**

industry

**name**

Andreas Dahlmann

**email**

Germany

**additional comments**

No

**access to tobacco products**

**problem definition**

v

**explanations**

No change

---

**Industry submission****identification****affiliation**

industry

**name**

Aéroport Nantes Atlantique

**email**

France

**additional comments**

No

**access to tobacco products****problem definition**

En n'évoquant que les difficultés posées par les ventes de tabac sur internet et les différentes mesures nationales d'interdiction d'étalage, la définition ne prend pas en compte les spécificités des ventes hors taxes transfrontières ayant lieu dans les aéroports. Les problématiques liées à la limite d'âge d'achat et à la perception de ressources fiscales ne sont pas transposables dans les aéroports dont les commerces peuvent être hors-taxes et les consommateurs majoritairement adultes et systématiquement dotés de documents d'identité. La définition fait référence au fait que le Royaume-Uni a annoncé l'interdiction de l'étalage des produits du tabac dans les grands magasins à partir d'octobre 2011 et dans tous les autres lieux en octobre 2013 en Angleterre, au Pays de Galles et en Irlande du Nord. Mais le Royaume-Uni a reconnu la nature unique des commerces hors taxes tels qu'ils existent dans les aéroports en les distinguant des détaillants du marché domestique et en les définissant comme étant des « fournisseurs de tabac en lot » (« bulk tobacconists »). La Pologne a récemment exempté les boutiques hors-taxes des aéroports des restrictions sur le tabac en libre service. Cette définition déclare également qu'une interdiction similaire a été annoncée en Irlande. En fait, l'Irlande applique un système différent plus pénalisant. Les boutiques hors-taxes irlandaises ne sont autorisées qu'à une représentation picturale du tabac très limitée. Depuis l'introduction de ce système, les ventes de tabac hors-taxes ont chuté de 35%.

**explanations**

No change

**which one2**

Ne procéder à aucun changement permet aux Etats membres de maintenir leur compétence pour répondre aux problèmes de vente de produits du tabac sans introduire une interdiction sur l'étalage de tabac. L'absence d'étalage augmenterait inévitablement le temps nécessaire aux passagers pour localiser leur achat et effectuer la transaction. Ceux-ci seraient aussi potentiellement pénalisés par la langue utilisée pour indiquer où se trouvent les produits s'ils ne parlent pas la langue du pays dans lequel se trouve l'aéroport. Dès lors, les passagers ne

feraient que retarder leur achat pour l'effectuer dans l'avion ou à leur aéroport d'arrivée et les revenus afférents aux produits du tabac seraient perdus pour l'aéroport. Toute mesure tendant à pénaliser le passager aérien conduirait celui-ci à s'approvisionner du mieux possible dans des pays facilitateurs de prix. Aujourd'hui, de nombreuses contraintes nouvelles (réglementation, taxes...) pèsent sur le transport aérien et les pertes de revenus engendrées par l'interdiction d'exposition des produits du tabac aggraveraient cette situation. Il convient donc de prendre en compte la spécificité des aéroports et leurs commerces hors-taxe en tant qu'espace de distribution unique et contrôlé. Une application stricte de l'interdiction générale d'étalage aurait un impact important sur les revenus et le développement des aéroports européens.

### **additional option**

L'interdiction générale de l'exposition de tabac sur les étals des commerces aurait des conséquences disproportionnées sur le commerce hors-taxe des aéroports. Les aéroports dont les boutiques hors-taxes proposent des produits du tabac constituent, de par leur nature et leur situation, un environnement unique de vente. Les zones sous douane des aéroports n'ont pas vocation à être des espaces de consommation courante pour les citoyens des Etats membres. Cette spécificité a notamment déjà pu être consacrée dans le cadre de la notion d'Espace Voyageur. Les produits du tabac qui y sont vendus ont des formats spécifiques et sont exclusivement destinés aux passagers aériens pour l'exportation. Il n'est d'ailleurs pas commercialisé de paquets de cigarettes individuels de sorte qu'aucune consommation instantanée des produits achetés n'est possible. De plus, il est maintenant interdit de fumer dans les aéroports en France et de manière générale en Europe. Dans la plupart des Etats dans lesquels une interdiction de l'étalage des produits du tabac a été introduite, il a été accepté certaines formes de dérogations pour les aéroports. Les revenus des aéroports seraient lourdement affectés par une telle interdiction à l'échelle européenne. La vente des produits du tabac donnent lieu à un prélèvement conséquent par l'aéroport. En effet, les ventes de produits du tabac représentent près d'un tiers des redevances sur le chiffre d'affaire perçues sur les commerces hors-taxes par les aéroports, et en ce qui concerne l'Aéroport de Nantes Atlantique cela équivaut à 40% des redevances. Ces revenus commerciaux revêtent donc une importance particulière pour les aéroports. Par ailleurs, une diminution des ventes de produits du tabac impliquerait également une baisse corrélative des ventes des autres produits des boutiques hors-taxes. Ces ressources favorisent les voyages en avion en limitant l'augmentation des redevances aéronautiques réglementées (redevances passagers et atterrissage notamment) du fait de l'organisation comptable des aéroports et de l'application de la « caisse unique ». La perte de revenus liée à une interdiction générale de l'exposition de tabac sur les étals des commerces affaiblirait la compétitivité des gestionnaires d'aéroports face aux autres aéroports internationaux des Etats tiers.

---

### **Industry submission**

#### **identification**

##### **affiliation**

industry

##### **name**

Chacalli-De Decker NV, Group of companies

**email**

Belgium

**country**

54

**age**

male

**additional comments**

No

**access to tobacco products****problem definition**

Tobacco is a legal industry. A tobacco display ban will only relocate sales to non European countries and thus kill jobs in Europe and create new jobs outside Europe. The problem definition states that the United Kingdom has announced that it will prohibit the display of tobacco products in large shops from October 2011 and from all other places from October 2013 in England, Wales and Northern Ireland. The problem definition does not take into account the fact that the United Kingdom, recognising the unique nature of the duty free industry, has distinguished duty free retailers from domestic retailers by classifying them as 'bulk tobacconists' and allowing them to display tobacco products in designated tobacco display areas. The definition also states that a similar ban has been announced by Ireland. In fact, the ban introduced in Ireland is not similar to that of the United Kingdom as, crucially; it does not provide as comprehensive a solution. In Ireland duty free retailers are entitled to display very limited pictorial representations of tobacco products on offer. As a result, the sales of duty-free tobacco in Ireland have dropped by 32%, this is compared to the Irish domestic market where tobacco sales have remained relatively static despite the introduction of the ban.

**explanations**

No change

**which one2**

Option 1 – No Change allows Member States to retain competency to address problems which are associated with internet sales and vending machines without impacting on responsible retailers of tobacco by introducing a ban on the display of tobacco products. The duty free market is among the most highly regulated environment of any retail sector and retailers practice strict compliance with the often complex rules and regulations. Due to the unique market they serve, duty free shops would be disproportionately affected by a tobacco display ban, as can be seen in Ireland where sales have dropped significantly in duty free following the introduction of a display ban while sales in the domestic market are relatively unchanged. In most jurisdictions where a tobacco display ban has been introduced, the government has accepted some sort of derogation for airports. Examples include Canada and Poland. A display ban will negatively impact total commercial revenue as tobacco is one of the key drivers of sales in duty free shops. Tobacco purchases are generally not an impulse buy. The vast majority of consumers have decided to purchase a tobacco product prior to visiting the retail outlet at which they make that purchase. The display of tobacco products at point of sale does not encourage consumption, stimulate "impulse" purchases or inhibit abstention or quitting. Product displays do however serve an important function to inform the consumer of

the products available, their prices, the pack sizes available and their characteristics. In the international environment of duty free retail a large number of brands are sold, many of which are not available on the domestic market. Language barriers are a major factor for international travellers who may not speak the language of the airport he or she is passing through, display of available products is important in this international environment to overcome these challenges. Maintaining the display of tobacco products at the point of sale is essential for efficient retailing given the high turnover and value of the product. Duty free has been, and remains an important source of revenue generation for airports. In general, airport commercial revenue can cover more than 50% total airport income. This is particularly true in regional airports where up to three quarters of income is from commercial activities, especially those with a large proportion of low cost carriers. Any reduction in retail revenue will significantly impact airport operations and development. European aviation faces challenges from a variety of areas as it competes with world class airports around the world. Limiting their revenue generation through restricting the profitability of airport retail is a damaging development that European airports do not need. It has been recognised by the European Commission that duty free and travel retail shops do not compete with the domestic market, they are nevertheless in very real and direct competition with retail outlets at other international airports and with airline onboard sales. If passengers do not purchase their desired goods at the departure airport, they will simply delay the purchase to onboard the airline, to the transfer airport, or in many cases to their arrival airport. The sale and subsequent revenue is simply lost to another airport or airline, damaging the international competitiveness of European airports. . Applicability of this legislation could therefore have a profound impact on the ability of our European companies to compete internationally.

#### **additional option**

Chacalli-De Decker NV is a group of 6 companies, acting in the Duty Free business. these companies are: Chacalli-De Decker Holding BV - The Netherlands Chacalli- De Decker NV - Belgium Chacalli-De Decker Den Haag BV - The Netherlands Niederrhein Airport Shop GmbH - Germany Rotterdam Airport Shop BV - The Netherlands Chacalli- De Decker Limited - England

---

#### **Industry submission**

##### **identification**

##### **affiliation**

industry

##### **name**

Nadine GRIMAUD - AEROPORTS DE LYON Lyon Saint Exupery

##### **email**

France

##### **additional comments**

No

##### **access to tobacco products**

##### **problem definition**

En n'évoquant que les difficultés posées par les ventes de tabac sur internet et les différentes mesures nationales d'interdiction d'étalage, la définition ne prend pas en compte les spécificités des ventes hors taxes transfrontières ayant lieu dans les aéroports. Les problématiques liées à la limite d'âge d'achat et à la perception de ressources fiscales ne sont pas transposables dans les aéroports dont les commerces peuvent être hors-taxes et les consommateurs majoritairement adultes et systématiquement dotés de documents d'identité. La définition fait référence au fait que le Royaume-Uni a annoncé l'interdiction de l'étalage des produits du tabac dans les grands magasins à partir d'octobre 2011 et dans tous les autres lieux en octobre 2013 en Angleterre, au Pays de Galles et en Irlande du Nord. Mais le Royaume-Uni a reconnu la nature unique des commerces hors taxes tels qu'ils existent dans les aéroports en les distinguant des détaillants du marché domestique et en les définissant comme étant des « fournisseurs de tabac en lot » (« bulk tobacconists »). La Pologne a récemment exempté les boutiques hors-taxes des aéroports des restrictions sur le tabac en libre service. Cette définition déclare également qu'une interdiction similaire a été annoncée en Irlande. En fait, l'Irlande applique un système différent plus pénalisant. Les boutiques hors-taxes irlandaises ne sont autorisées qu'à une représentation picturale du tabac très limitée. Depuis l'introduction de ce système, les ventes de tabac hors-taxes ont chuté de 35%.

### **explanations**

No change

### **which one2**

Ne procéder à aucun changement permet aux Etats membres de maintenir leur compétence pour répondre aux problèmes de vente de produits du tabac sans introduire une interdiction sur l'étalage de tabac. L'absence d'étalage augmenterait inévitablement le temps nécessaire aux passagers pour localiser leur achat et effectuer la transaction. Ceux-ci seraient aussi potentiellement pénalisés par la langue utilisée pour indiquer où se trouvent les produits s'ils ne parlent pas la langue du pays dans lequel se trouve l'aéroport. Dès lors, les passagers ne feraient que retarder leur achat pour l'effectuer dans l'avion ou à leur aéroport d'arrivée et les revenus afférents aux produits du tabac seraient perdus pour l'aéroport. Toute mesure tendant à pénaliser le passager aérien conduirait celui-ci à s'approvisionner du mieux possible dans des pays facilitateurs de prix. Aujourd'hui, de nombreuses contraintes nouvelles (réglementation, taxes...) pèsent sur le transport aérien et les pertes de revenus engendrées par l'interdiction d'exposition des produits du tabac aggraveraient cette situation. Il convient donc de prendre en compte la spécificité des aéroports et leurs commerces hors-taxe en tant qu'espace de distribution unique et contrôlé. Une application stricte de l'interdiction générale d'étalage aurait un impact important sur les revenus et le développement des aéroports européens.

### **additional option**

L'interdiction générale de l'exposition de tabac sur les étals des commerces aurait des conséquences disproportionnées sur le commerce hors-taxe des aéroports. Les aéroports dont les boutiques hors-taxes proposent des produits du tabac constituent, de par leur nature et leur situation, un environnement unique de vente. Les zones sous douane des aéroports n'ont pas vocation à être des espaces de consommation courante pour les citoyens des Etats membres. Cette spécificité a notamment déjà pu être consacrée dans le cadre de la notion d'Espace Voyageur. Les produits du tabac qui y sont vendus ont des formats spécifiques et sont exclusivement destinés aux passagers aériens pour l'exportation. Il n'est d'ailleurs pas commercialisé de paquets de cigarettes individuels de sorte qu'aucune consommation instantanée des produits achetés n'est possible. De plus, il est maintenant interdit de fumer

dans les aéroports en France et de manière générale en Europe. Dans la plupart des Etats dans lesquels une interdiction de l'étalage des produits du tabac a été introduite, il a été accepté certaines formes de dérogations pour les aéroports. Les revenus des aéroports seraient lourdement affectés par une telle interdiction à l'échelle européenne. La vente des produits du tabac donnent lieu à un prélèvement conséquent par l'aéroport. En effet, les ventes de produits du tabac représentent près d'un tiers des redevances perçues sur les commerces hors-taxes par les aéroports. Ces revenus commerciaux revêtent donc une importance particulière pour les aéroports. Par ailleurs, une diminution des ventes de produits du tabac impliquerait également une baisse corrélative des ventes des autres produits des boutiques hors-taxes. Ces ressources favorisent les voyages en avion en limitant l'augmentation des redevances aéronautiques réglementées (redevances passagers et atterrissage notamment) du fait de l'organisation comptable des aéroports et de l'application de la « caisse unique ». La perte de revenus liée à une interdiction générale de l'exposition de tabac sur les étals des commerces affaiblirait la compétitivité des gestionnaires d'aéroports face aux autres aéroports internationaux des Etats tiers.

---

### **Industry submission**

#### **identification**

##### **affiliation**

industry

##### **name**

Fixmer Luxembourg

##### **email**

Luxembourg

##### **country**

42

##### **age**

female

##### **additional comments**

No

##### **access to tobacco products**

##### **problem definition**

En ce qui concerne la vente par internet : cet aspect est déjà couvert et réglementé par la section 3 de la directive 2008/118/CE relative au régime général d'accise.

##### **explanations**

No change

##### **additional option**

Quant à une possible interdiction d'étalage des produits du tabac, nous souhaitons rappeler que le principe de subsidiarité devrait ici jouer et qu'une telle mesure est du ressort des Etats

membres. Fumer est un choix fait par des adultes informés, les fabricants de tabac ne sont donc pas opposés à ce que les Etats membres prennent des mesures afin de garantir que les mineurs d'âge ne puissent avoir accès aux produits du tabac. De nombreux Etats membres ont déjà adoptés des législations en ce sens.

---

## **Industry submission**

### **identification**

#### **affiliation**

industry

#### **name**

HEINTZ VAN LANDEWYCK S.à.r.l.

#### **email**

LU

### **additional comments**

No

### **access to tobacco products**

#### **problem definition**

With regard to the cross border sale of tobacco products via the internet, HVL considers that this issue is adequately addressed in the Directive 2008/118/EC concerning the general arrangements for excise duty (see section 3 of the Directive on distance selling).

#### **explanations**

No change

#### **which one2**

NO

### **additional option**

With regard to the ban on display of tobacco products at points of sale, HVL recommends that a legal analysis is performed with regard to the EU competence due to the subsidiarity of the Member States. HVL believes that smoking is an informed adult choice and supports regulation banning the sale of tobacco products to under-age minors at national level. The compliance with and enforcement of this provision must be done in accordance with national laws. In most of the Member States the minimum age of consumers they are allowed to buy and to smoke tobacco products is 18 years old. HVL believes that access to vending machines should be strictly controlled to prevent sales to children. However our company does not support the prohibition of vending machines, which would prevent the legitimate access by adult smokers. The proposal to ban the display of tobacco products is based on weak evidence, and we strongly believe that such a measure would have adverse unintended consequences. Our major concern is that if the consumer is prevented from seeing the tobacco products a retailer is offering for sale, this will hinder free trade and will distort the competition between different manufacturers. The display of products at the point of sale is a vital part of the purchasing process of those consumers who are seeking to buy a tobacco

product - especially when using a particular retail outlet for the first time; and does not constitute a marketing strategy. Display also enables consumers to easily identify whether or not their preferred brands are in stock. If this possibility is removed, many smaller or 'niche' brands will not survive on the market as many outlets will be forced to delist them. Furthermore, suppliers of niche brands are often quite reliant on small shops and these shops are more likely to become vulnerable in the event of a ban. HVL has a product portfolio of local brands as our company is only medium sized in Luxembourg but a very small operator on other European markets. A display ban might mean a complete exclusion from those markets for our company. The display ban might have even an oligopolistic effect as it puts a disproportionate market barrier at the charge of smaller operators as the HVL. HVL considers that a display ban of tobacco products will restrict the right of adult smokers to choose their legal tobacco products from a wide range of brands, prices and new products and will disadvantage small and medium sized enterprises as outlets could stop storing slower selling products. Small retailers in particular rely on display to communicate when they have less mainstream products and brands in stock. HVL has no (!) mainstream products and will be affected enormously by a display ban. Our products might be deleted in a big part of the distribution channels. A display ban is likely to put pressure on the range of brands stocked by many retailers and the less mainstream products supplied by our member companies are likely to be the main casualties. HVL is also concerned that the freedom of competition between manufacturers and between retailers would be altered by such a ban which would impact our smaller member companies as e.g. HVL to a greater extent. Finally our company is concerned as well as exposed that a display ban could exacerbate the illicit trade of tobacco products by annihilating the ability for consumers to distinguish between legal and illegal products. HVL invites the Commission to consider an alternative, more competitively neutral and evidence based strategy to achieve their policy objectives.

---

## **Industry submission**

### **identification**

#### **affiliation**

industry

#### **name**

Airports Council International Europe (ACI EUROPE)

#### **email**

Belgium

### **additional comments**

No

### **access to tobacco products**

#### **problem definition**

Airports Council International Europe (ACI EUROPE) does not agree with the problem definition as outlined in the consultation paper. Due to the specificities of travel retail, a tobacco display ban would disproportionately affect the retail activities of European airports and would only lead to a shift of tobacco purchases to other sales channels (sales on board of aircraft; duty-free on arrival at non-EU destinations). Airport retailers usually sell tobacco

products in bulk and for export only, to be consumed many hours after the purchase. In addition, duty-free purchases of tobacco are seldom impulse purchases; hence a display ban would not lead to lower consumption of tobacco, but rather to a shift of sales channels. We would like to underline the fact that European airports rely heavily on commercial revenues to finance their operations and, most importantly, to invest in their infrastructure. On average, airport commercial revenues (incl. duty-free sales) constitute 47% of total airport revenues, going up to 70% at individual airports. Hence European airports would not be able to provide a modern and competitive infrastructure to passengers and airlines without the contribution of commercial revenues. Against that background, the legislation introducing a tobacco display ban in the UK rightly acknowledges the specific nature of airport retail activities. Under the new law, airport retail falls under the category 'bulk tobacconists' and will be allowed the display of tobacco products in areas that are not visible from outside the shop. In addition, we would like to highlight the fact that the display ban introduced in Ireland is not similar to the UK regime, as it does not distinguish between airport retailing and domestic retailing – airport shops are not allowed to display tobacco products at all. As a result, tobacco sales at Irish airports have dropped by one third, whereas domestic sales remain largely unaffected by the display ban. This development is critical, as tobacco represents an important anchor product for airport retail, inducing customers to additional purchases in the shops.

**explanations**

No change

**additional option**

ACI EUROPE advocates the pursuit of option 1 - Member States remain competent to have national measures on limiting the access to tobacco products. This will enable national governments to effectively address health issues related to tobacco consumption in collaboration with interested stakeholders, while ensuring that specific sales channels are not disproportionately affected. In that respect, we would also like to point out that European airports already today strictly control the access to tobacco products, e.g. through the obligation to present the boarding card when making purchases in duty-free shops. In addition, people under the age of 18 generally do not travel alone through European airports. We would therefore oppose any further measures under option 2 (controlled supply and access).

---

**Industry submission****identification****affiliation**

industry

**name**

Flughafen Stuttgart GmbH Postfach 23 04 61 70624 Stuttgart

**email**

Germany

**additional comments**

No

**explanations**

No change

---

**Industry submission****identification****affiliation**

industry

**name**

eurotrade (Munich Airport)

**email**

Germany

**additional comments**

No

**access to tobacco products****problem definition**

The definition claims states that the United Kingdom has announced that it will prohibit the display of tobacco products in large shops from October 2011 and from all other places from October 2013 in England, Wales and Northern Ireland. This is not entirely accurate. The UK has recognised the unique nature of the duty free industry and has distinguished duty free retailers from domestic retailers by classifying them as „bulk tobacconists. The definition also states that a similar ban has been announced by Ireland. In fact, the ban is not similar to that of the United Kingdom as it does not distinguish the duty-free industry from domestic retailers. As a result the sales of duty-free tobacco in Ireland have dropped by 35%, this is compared to the domestic market where tobacco sales have remained relatively static.

**explanations**

No change

**additional option**

A tobacco display ban would impede international competitiveness of EU airports and significantly decrease their profits. Also it would decrease footfall sales and thus impact the overall duty free business. There is virtually no impulse buying tobacco products at duty free, most purchases are made by smokers who already planned ahead to buy. Furthermore, tobacco bought in duty free shops is a considered and deliberate purchase, rather than an impulse buy. Cigarette cartons are sealed, are for export and cannot be opened until final destination. Duty free shops do not sell individual packets of cigarettes. The vast majority of airports are smoke-free areas, and passengers are not allowed to return ‘landside’, once they have cleared security. Those products cannot be used until many hours after purchase. In addition, passengers are overwhelmingly adult and eligibility is easily verified, thus the protection of minors is not a strong point. An airport duty free shop is an environment where product display is the only practical way to address unique airport specific problems of customer knowledge, language barriers, stock-holding and limitations of time. Duty free shop

operators have always been recognised as responsible retailers. We suggest that the EU considers an adaptation to any future legislation with regard to airport duty free which will ensure policy objectives are met whilst protecting a much needed revenue stream for Europe's aviation industry.

---

## **Industry submission**

### **identification**

#### **affiliation**

industry

#### **name**

aerdorica

#### **email**

Italy

#### **age**

female

### **additional comments**

No

### **access to tobacco products**

#### **problem definition**

The definition claims states that the United Kingdom has announced that it will prohibit the display of tobacco products in large shops from October 2011 and from all other places from October 2013 in England, Wales and Northern Ireland. This is not entirely accurate. The UK has recognised the unique nature of the duty free industry and has distinguished duty free retailers from domestic retailers by classifying them as "bulk tobacconist". The definition also states that a similar ban has been announced in Ireland. In fact, the ban is not similar to that of the United Kingdom as it does not distinguish the duty free industry from domestic retailers. As a result the sales of duty free tobacco in Ireland have dropped by 35%

#### **explanations**

No change

#### **additional option**

No change allows Member States to retain competency to address problems with internet sales and vending machines without impacting on responsible retailers of tobacco by introducing a ban on the display of tobacco products. Due to the unique market they serve, airport duty free and travel retail shops would be disproportionately affected by a tobacco product display ban. In most jurisdictions where a tobacco display ban has been introduced, the government has accepted some sort of derogation for airports. Displays inform the consumer of the products available, their prices, the pack sizes available and their characteristics. Because of the international nature of airport retailing, a large number of brands are sold, many of which are not available in the domestic market. Language barriers are a major factor for international travellers who may not speak the language of the airport he or she is passing

through. Maintaining the display of tobacco products at the point of sale is essential for efficient retailing given the high turnover and value of the product. A display ban will negatively impact total commercial revenue as tobacco is one of the key drivers of sales in duty free and travel retail shops.

---

## **Industry submission**

### **identification**

#### **affiliation**

industry

#### **name**

NOEL Jean-Paul

#### **email**

REUNION ISLAND FRANCE

### **additional comments**

No

### **access to tobacco products**

#### **problem definition**

En n'évoquant que les difficultés posées par les ventes de tabac sur internet et les différentes mesures nationales d'interdiction d'étalage, la définition ne prend pas en compte les spécificités des ventes hors taxes transfrontières ayant lieu dans les aéroports. Les problématiques liées à la limite d'âge d'achat et à la perception de ressources fiscales ne sont pas transposables dans les aéroports dont les commerces peuvent être hors-taxes et les consommateurs majoritairement adultes et systématiquement dotés de documents d'identité. La définition fait référence au fait que le Royaume-Uni a annoncé l'interdiction de l'étalage des produits du tabac dans les grands magasins à partir d'octobre 2011 et dans tous les autres lieux en octobre 2013 en Angleterre, au Pays de Galles et en Irlande du Nord. Mais le Royaume-Uni a reconnu la nature unique des commerces hors taxes tels qu'ils existent dans les aéroports en les distinguant des détaillants du marché domestique et en les définissant comme étant des « fournisseurs de tabac en lot » (« bulk tobacconists »). La Pologne a récemment exempté les boutiques hors-taxes des aéroports des restrictions sur le tabac en libre service. Cette définition déclare également qu'une interdiction similaire a été annoncée en Irlande. En fait, l'Irlande applique un système différent plus pénalisant. Les boutiques hors-taxes irlandaises ne sont autorisées qu'à une représentation picturale du tabac très limitée. Depuis l'introduction de ce système, les ventes de tabac hors-taxes ont chuté de 35%.

### **explanations**

No change

### **which one2**

Ne procéder à aucun changement permet aux Etats membres de maintenir leur compétence pour répondre aux problèmes de vente de produits du tabac sans introduire une interdiction sur l'étalage de tabac. L'absence d'étalage augmenterait inévitablement le temps nécessaire aux passagers pour localiser leur achat et effectuer la transaction. Ceux-ci seraient aussi

potentiellement pénalisés par la langue utilisée pour indiquer où se trouvent les produits s'ils ne parlent pas la langue du pays dans lequel se trouve l'aéroport. Dès lors, les passagers ne feraient que retarder leur achat pour l'effectuer dans l'avion ou à leur aéroport d'arrivée et les revenus afférents aux produits du tabac seraient perdus pour l'aéroport. Toute mesure tendant à pénaliser le passager aérien conduirait celui-ci à s'approvisionner du mieux possible dans des pays facilitateurs de prix. Aujourd'hui, de nombreuses contraintes nouvelles (réglementation, taxes...) pèsent sur le transport aérien et les pertes de revenus engendrées par l'interdiction d'exposition des produits du tabac aggraveraient cette situation. Il convient donc de prendre en compte la spécificité des aéroports et leurs commerces hors-taxe en tant qu'espace de distribution unique et contrôlé. Une application stricte de l'interdiction générale d'étalage aurait un impact important sur les revenus et le développement des aéroports européens.

### **additional option**

L'interdiction générale de l'exposition de tabac sur les étals des commerces aurait des conséquences disproportionnées sur le commerce hors-taxe des aéroports. Les aéroports dont les boutiques hors-taxes proposent des produits du tabac constituent, de par leur nature et leur situation, un environnement unique de vente. Les zones sous douane des aéroports n'ont pas vocation à être des espaces de consommation courante pour les citoyens des Etats membres. Cette spécificité a notamment déjà pu être consacrée dans le cadre de la notion d'Espace Voyageur. Les produits du tabac qui y sont vendus ont des formats spécifiques et sont exclusivement destinés aux passagers aériens pour l'exportation. Il n'est d'ailleurs pas commercialisé de paquets de cigarettes individuels de sorte qu'aucune consommation instantanée des produits achetés n'est possible. De plus, il est maintenant interdit de fumer dans les aéroports en France et de manière générale en Europe. Dans la plupart des Etats dans lesquels une interdiction de l'étalage des produits du tabac a été introduite, il a été accepté certaines formes de dérogations pour les aéroports. Les revenus des aéroports seraient lourdement affectés par une telle interdiction à l'échelle européenne. La vente des produits du tabac donnent lieu à un prélèvement conséquent par l'aéroport. En effet, les ventes de produits du tabac représentent près d'un tiers des redevances perçues sur les commerces hors-taxes par les aéroports. Ces revenus commerciaux revêtent donc une importance particulière pour les aéroports. Par ailleurs, une diminution des ventes de produits du tabac impliquerait également une baisse corrélative des ventes des autres produits des boutiques hors-taxes. Ces ressources favorisent les voyages en avion en limitant l'augmentation des redevances aéronautiques réglementées (redevances passagers et atterrissage notamment) du fait de l'organisation comptable des aéroports et de l'application de la « caisse unique ». La perte de revenus liée à une interdiction générale de l'exposition de tabac sur les étals des commerces affaiblirait la compétitivité des gestionnaires d'aéroports face aux autres aéroports internationaux des Etats tiers.

---

### **Industry submission**

**identification**

**affiliation**

industry

**name**

nat ker

**email**

uk

**country**

26

**age**

female

**additional comments**

No

**explanations**

No change

---

**Industry submission****identification****affiliation**

industry

**name**

Jean-Baptiste MORIN - CEO Aelia Group

**email**

FRANCE

**country**

45

**age**

male

**additional comments**

No

**access to tobacco products****problem definition**

The proposed definition is referring to the implementation of a new set of regulations for tobacco products display (from October 2011 onwards), with full implementation in 2013, in England, Wales and Northern Ireland. This definition is not fully correct, as it does not refer to specific situations that can exist in specific distribution channels. In particular, in the UK, the duty free channel is recognised as specific. A distinction will exist between duty free retailers in travel retail and domestic retailers, whereby duty free retailers will be considered as "bulk tobacconists". Therefore the access to tobacco products will receive a special treatment in airport shops, with a different zoning in the shops, but the display of products will remain possible within that "special area" in the shops. The proposed definition also

refers to the situation in Eire. The ban on tobacco display is different than the one implemented in the UK, as there is no distinction between Duty Free and Tax Paid retailers. Following this ban, tobacco retail volumes have not decreased significantly in the domestic market, but have dropped by one third in the duty free channel. Which demonstrates that a sepcific situation should be considered, in particular also in regards to the size of the DF market.

### **explanations**

No change

### **which one2**

The "no change" option enables Member States to actively keep their global competence on tobacco retailing and therefore be able to address issues linked to internet retailing and automats. This would not require any specific regulation on tobacco display. Duty free retailers are active on a specific market with specific retailing and customs constraints. A global regulation on display ban would affect their businesses more significantly and disproportionately than other domestic retailers. In most jurisdictions where a ban on tobacco display has been introduced, a specific regulation was implemented for airport duty free shops. All displays clearly inform shoppers about available products, prices and packaging available. Due to its international dimension, airport duty free retail has to carry products and brands that are not available on domestic market, because many customers are not nationals from the country where the airport is located. The language barrier would create an additional difficulty, as many travellers in each European airport do not speak the language of the country where they board their planes. Maintaining a clear and responsible display is necessary. A ban would severely impact the economics of this industry as tobacco products remain a significant product category in the duty free industry. This impact would trigger a chain impact, as commercial revenues represent a significant share of the airport revenues (up to more than 50%), and this is particularly true for airports specialised in low costs carrier where commercial revenues are absolutely vital for their economic model. The EC has recognised that travel retail in general, and duty free retail in particular, represent a specific market, with a level of competition that is not local but national, at least at the EEA level, probably global. A ban on tobacco display would create a strong disadvantage for European duty free operators and airports.

### **additional option**

We believe that tobacco retail networks are very different from one country to the other inside the EU. Therefore it is our recommendation to leave this question to teh Member States jurisdiction.

---

### **Industry submission**

#### **identification**

#### **affiliation**

industry

#### **name**

Franz Svoboda

**email**

Austria

**additional comments**

No

**explanations**

No change

---

**Industry submission****identification****affiliation**

industry

**name**

Cornelia Steidel

**email**

Deutschland

**additional comments**

No

**access to tobacco products****problem definition**

Es existiert bereits ein allgemeines Bewusstsein der Risiken des Rauchens. Ein Hinzufügen von Bildern auf den Warnhinweisen erhöht dieses Bewusstsein nicht. Die Bilder wirken lediglich überwiegend abstoßend ohne eine zusätzliche Information zu bieten. Durch die Umsetzung von neutralen Verpackungen wird Produktfälschern die Arbeit erleichtert und das Problem des Schmuggels weiter verschärft. Dies bedroht die Existenz des rein national tätigen Groß- und Einzelhandels in Deutschland. Über die Einführung von neutralen Verpackungen konzentriert sich der Wettbewerb verstärkt auf das Preis-Marketing. Sinkende Preise wären die Konsequenz. Dies ist in jeder Hinsicht (Jugend- und Gesundheitsschutz, Steuereinnahmen...) kontraproduktiv. Es wird pauschal unterstellt, dass die Einführung von Bildwarnhinweise auf das Rauchverhalten der Verbraucher einwirkt. Dafür gibt es bisher keine Nachweise aus Ländern, in denen Bildwarnhinweise bereits verpflichtend eingeführt wurden.

**explanations**

No change

---

**Industry submission****identification****affiliation**

industry

**name**

Flughafen Dresden GmbH Katharina Simm

**email**

Germany

**additional comments**

No

**access to tobacco products****problem definition**

The definition claims states that the United Kingdom has announced that it will prohibit the display of tobacco products in large shops from October 2011 and from all other places from October 2013 in England, Wales and Northern Ireland. This is not entirely accurate. The UK has recognised the unique nature of the duty free industry and has distinguished duty free retailers from domestic retailers by classifying them as „bulk tobacconists“. As a result of the ban of Ireland that does not distinguish the duty-free industry from domestic retailers the sales of duty-free tobacco in Ireland have dropped by 35%, this is compared to the domestic market where tobacco sales have remained relatively static.

**explanations**

No change

**which one2**

The airport Dresden wants to respond the section relating to the display of tobacco product because the duty free and travel retail shop of the airport Dresden is concerned. It has been recognised by the European Commission that duty free and travel retail shops do not compete with the domestic market, they are nevertheless in very real and direct competition with retail outlets at other international airports and with airline onboard sales. In most jurisdictions where a tobacco display ban has been introduced, the government has accepted some sort of derogation for airports. Language barriers are a major factor for international travellers who may not speak the language of the airport he or she is passing through. Displays inform the consumer of the products available, their prices, the pack sizes available and their characteristics. A display ban will negatively impact total commercial revenue as tobacco is one of the key drivers of sales in duty free and travel retail shops.

---

**Industry submission****identification****affiliation**

industry

**name**

AEROPORT INTERNATIONAL STRASBOURG

**email**

France

**country**

39

**age**

female

**additional comments**

No

**access to tobacco products****problem definition**

En n'évoquant que les difficultés posées par les ventes de tabac sur internet et les différentes mesures nationales d'interdiction d'étalage, la définition ne prend pas en compte les spécificités des ventes hors taxes transfrontières ayant lieu dans les aéroports. Les problématiques liées à la limite d'âge d'achat et à la perception de ressources fiscales ne sont pas transposables dans les aéroports dont les commerces peuvent être hors-taxes et les consommateurs majoritairement adultes et systématiquement dotés de documents d'identité. La définition fait référence au fait que le Royaume-Uni a annoncé l'interdiction de l'étalage des produits du tabac dans les grands magasins à partir d'octobre 2011 et dans tous les autres lieux en octobre 2013 en Angleterre, au Pays de Galles et en Irlande du Nord. Mais le Royaume-Uni a reconnu la nature unique des commerces hors taxes tels qu'ils existent dans les aéroports en les distinguant des détaillants du marché domestique et en les définissant comme étant des « fournisseurs de tabac en lot » (« bulk tobacconists »). La Pologne a récemment exempté les boutiques hors-taxes des aéroports des restrictions sur le tabac en libre service. Cette définition déclare également qu'une interdiction similaire a été annoncée en Irlande. En fait, l'Irlande applique un système différent plus pénalisant. Les boutiques hors-taxes irlandaises ne sont autorisées qu'à une représentation picturale du tabac très limitée. Depuis l'introduction de ce système, les ventes de tabac hors-taxes ont chuté de 35%.

**explanations**

No change

**which one2**

Ne procéder à aucun changement permet aux Etats membres de maintenir leur compétence pour répondre aux problèmes de vente de produits du tabac sans introduire une interdiction sur l'étalage de tabac. L'absence d'étalage augmenterait inévitablement le temps nécessaire aux passagers pour localiser leur achat et effectuer la transaction. Ceux-ci seraient aussi potentiellement pénalisés par la langue utilisée pour indiquer où se trouvent les produits s'ils ne parlent pas la langue du pays dans lequel se trouve l'aéroport. Dès lors, les passagers ne feraient que retarder leur achat pour l'effectuer dans l'avion ou à leur aéroport d'arrivée et les revenus afférents aux produits du tabac seraient perdus pour l'aéroport. Toute mesure tendant à pénaliser le passager aérien conduirait celui-ci à s'approvisionner du mieux possible dans des pays facilitateurs de prix. Aujourd'hui, de nombreuses contraintes nouvelles (réglementation, taxes...) pèsent sur le transport aérien et les pertes de revenus engendrées par l'interdiction d'exposition des produits du tabac aggraveraient cette situation. Il convient donc de prendre en compte la spécificité des aéroports et leurs commerces hors-taxe en tant qu'espace de distribution unique et contrôlé. Une application stricte de l'interdiction générale d'étalage aurait un impact important sur les revenus et le développement des aéroports européens

**additional option**

L'interdiction générale de l'exposition de tabac sur les étals des commerces aurait des conséquences disproportionnées sur le commerce hors-taxe des aéroports. Les aéroports dont les boutiques hors-taxes proposent des produits du tabac constituent, de par leur nature et leur situation, un environnement unique de vente. Les zones sous douane des aéroports n'ont pas vocation à être des espaces de consommation courante pour les citoyens des Etats membres. Cette spécificité a notamment déjà pu être consacrée dans le cadre de la notion d'Espace Voyageur. Les produits du tabac qui y sont vendus ont des formats spécifiques et sont exclusivement destinés aux passagers aériens pour l'exportation. Il n'est d'ailleurs pas commercialisé de paquets de cigarettes individuels de sorte qu'aucune consommation instantanée des produits achetés n'est possible. De plus, il est maintenant interdit de fumer dans les aéroports en France et de manière générale en Europe. Dans la plupart des Etats dans lesquels une interdiction de l'étalage des produits du tabac a été introduite, il a été accepté certaines formes de dérogations pour les aéroports. Les revenus des aéroports seraient lourdement affectés par une telle interdiction à l'échelle européenne. La vente des produits du tabac donnent lieu à un prélèvement conséquent par l'aéroport. En effet, les ventes de produits du tabac représentent près d'un tiers des redevances perçues sur les commerces hors-taxes par les aéroports. Ces revenus commerciaux revêtent donc une importance particulière pour les aéroports. Par ailleurs, une diminution des ventes de produits du tabac impliquerait également une baisse corrélative des ventes des autres produits des boutiques hors-taxes. Ces ressources favorisent les voyages en avion en limitant l'augmentation des redevances aéronautiques réglementées (redevances passagers et atterrissage notamment) du fait de l'organisation comptable des aéroports et de l'application de la « caisse unique ». La perte de revenus liée à une interdiction générale de l'exposition de tabac sur les étals des commerces affaiblirait la compétitivité des gestionnaires d'aéroports face aux autres aéroports internationaux des Etats tiers.

---

**Industry submission****identification****affiliation**

industry

**name**

E. El Ayachi Aral Tankstelle

**email**

Germany

**country**

55

**age**

female

**additional comments**

No

**access to tobacco products****problem definition**

- Die produktpräsentation stelle kein Problem dar. Es handelt sich um legale Produkte. - Behinderung des Handels, ohne dass es nachweislich den Anteil der Raucher verringert oder den Zugang Jugendlicher zu Tabakprodukten einschränken würde

**explanations**

No change

**additional option**

- Es wird schwieriger für den Veraucher, seine bevorzugte Marke zu finden. - Erhebliche finanzielle Belastung für den Einzelhandel, um Tabakprodukte nicht sichtbar am Verkaufsort zu lagern. Oftmals nicht möglich, dann ausschuss vom Markt. - Illegaler Handel mit Zigaretten wird stark vereinfacht, mit finanziellen Folgen für Wirtschaft und Staat - Weniger Markenvielfalt, Wettbewerb nur noch über Preis. Sinkende Preise schädlich für Handel, Staat und Gesundheit. - Sinkende Werbeeinnahmen, dadurch weitere finanzielle Belastung

---

**Industry submission****identification****affiliation**

industry

**name**

Edita Angyalova, General Director, QEX, a.s.

**email**

Slovakia

**country**

31

**age**

female

**additional comments**

No

**access to tobacco products****problem definition**

We in principle believe that legal products - which tobacco products are - should be marketed without any other limitations, than those oriented on prevention of youth from purchase and direct communication. We also learned from information collected by the RAND that this measure will lead to significant costs to retailers. At times like these - with retail squeezing every eurocent when and where possible, this consequence is unacceptable, given the doubtful potential impact on public health (meanwhile we absolutely support pro-public-health initiatives). We are also concerned that both, restriction and the ban can also lead to potential

loss of sales to illegal sources.

**explanations**

No change

---

**Industry submission**

**identification**

**affiliation**

industry

**name**

UNION DES AÉROPORTS FRANÇAIS

**email**

FRANCE

**additional comments**

No

**access to tobacco products**

**problem definition**

En n'évoquant que les difficultés posées par les ventes de tabac sur internet et les différentes mesures nationales d'interdiction d'étalage, la définition ne prend pas en compte les spécificités des ventes hors taxes transfrontières ayant lieu dans les aéroports. Les problématiques liées à la limite d'âge d'achat et à la perception de ressources fiscales ne sont pas transposables dans les aéroports dont les commerces peuvent être hors-taxes et les consommateurs majoritairement adultes et systématiquement dotés de documents d'identité. La définition fait référence au fait que le Royaume-Uni a annoncé l'interdiction de l'étalage des produits du tabac dans les grands magasins à partir d'octobre 2011 et dans tous les autres lieux en octobre 2013 en Angleterre, au Pays de Galles et en Irlande du Nord. Mais le Royaume-Uni a reconnu la nature unique des commerces hors taxes tels qu'ils existent dans les aéroports en les distinguant des détaillants du marché domestique et en les définissant comme étant des « fournisseurs de tabac en lot » (« bulk tobacconists »). La Pologne a récemment exempté les boutiques hors-taxes des aéroports des restrictions sur le tabac en libre service. Cette définition déclare également qu'une interdiction similaire a été annoncée en Irlande. En fait, l'Irlande applique un système différent plus pénalisant. Les boutiques hors-taxes irlandaises ne sont autorisées qu'à une représentation picturale du tabac très limitée. Depuis l'introduction de ce système, les ventes de tabac hors-taxes ont chuté de 35%.

**explanations**

No change

**which one2**

Ne procéder à aucun changement permet aux États membres de maintenir leur compétence pour répondre aux problèmes de vente de produits du tabac sans introduire une interdiction sur l'étalage de tabac. L'absence d'étalage augmenterait inévitablement le temps nécessaire aux passagers pour localiser leur achat et effectuer la transaction. Ceux-ci seraient aussi

potentiellement pénalisés par la langue utilisée pour indiquer où se trouvent les produits s'ils ne parlent pas la langue du pays dans lequel se trouve l'aéroport. Dès lors, les passagers ne feraient que retarder leur achat pour l'effectuer dans l'avion ou à leur aéroport d'arrivée et les revenus afférents aux produits du tabac seraient perdus pour l'aéroport. Toute mesure tendant à pénaliser le passager aérien conduirait celui-ci à s'approvisionner du mieux possible dans des pays facilitateurs de prix. Aujourd'hui, de nombreuses contraintes nouvelles (réglementation, taxes...) pèsent sur le transport aérien et les pertes de revenus engendrées par l'interdiction d'exposition des produits du tabac aggraveraient cette situation. Il convient donc de prendre en compte la spécificité des aéroports et leurs commerces hors-taxe en tant qu'espace de distribution unique et contrôlé. Une application stricte de l'interdiction générale d'étalage aurait un impact important sur les revenus et le développement des aéroports européens.

### **additional option**

L'interdiction générale de l'exposition de tabac sur les étals des commerces aurait des conséquences disproportionnées sur le commerce hors-taxe des aéroports. Les aéroports dont les boutiques hors-taxe proposent des produits du tabac constituent, de par leur nature et leur situation, un environnement unique de vente. Les zones sous douane des aéroports n'ont pas vocation à être des espaces de consommation courante pour les citoyens des États membres. Cette spécificité a notamment déjà pu être consacrée dans le cadre de la notion d'Espace Voyageur. Les produits du tabac qui y sont vendus ont des formats spécifiques et sont exclusivement destinés aux passagers aériens pour l'exportation. Il n'est d'ailleurs pas commercialisé de paquets de cigarettes individuels de sorte qu'aucune consommation instantanée des produits achetés n'est possible. De plus, il est maintenant interdit de fumer dans les aéroports en France et de manière générale en Europe. Dans la plupart des États dans lesquels une interdiction de l'étalage des produits du tabac a été introduite, il a été accepté certaines formes de dérogations pour les aéroports. Les revenus des aéroports seraient lourdement affectés par une telle interdiction à l'échelle européenne. La vente des produits du tabac donne lieu à un prélèvement conséquent par l'aéroport. En effet, les ventes de produits du tabac représentent près d'un tiers des redevances perçues sur les commerces hors-taxe par les aéroports. Ces revenus commerciaux revêtent donc une importance particulière pour les aéroports. Par ailleurs, une diminution des ventes de produits du tabac impliquerait également une baisse corrélative des ventes des autres produits des boutiques hors-taxe. Ces ressources favorisent les voyages en avion en limitant l'augmentation des redevances aéronautiques réglementées (redevances passagers et atterrissage notamment) du fait de l'organisation comptable des aéroports et de l'application de la « caisse unique ». La perte de revenus liée à une interdiction générale de l'exposition de tabac sur les étals des commerces affaiblirait la compétitivité des gestionnaires d'aéroports face aux autres aéroports internationaux des États tiers.

---

### **Industry submission**

#### **identification**

#### **affiliation**

industry

#### **name**

Krimmling

**email**

Leipzig Deutschland

**age**

male

**additional comments**

Yes

**explanations**

No change

---

**Industry submission****identification****affiliation**

industry

**name**

aeroport brest bretagne

**email**

france

**additional comments**

No

**access to tobacco products****problem definition**

En n'évoquant que les difficultés posées par les ventes de tabac sur internet et les différentes mesures nationales d'interdiction d'étalage, la définition ne prend pas en compte les spécificités des ventes hors taxes transfrontières ayant lieu dans les aéroports. Les problématiques liées à la limite d'âge d'achat et à la perception de ressources fiscales ne sont pas transposables dans les aéroports dont les commerces peuvent être hors-taxes et les consommateurs majoritairement adultes et systématiquement dotés de documents d'identité. La définition fait référence au fait que le Royaume-Uni a annoncé l'interdiction de l'étalage des produits du tabac dans les grands magasins à partir d'octobre 2011 et dans tous les autres lieux en octobre 2013 en Angleterre, au Pays de Galles et en Irlande du Nord. Mais le Royaume-Uni a reconnu la nature unique des commerces hors taxes tels qu'ils existent dans les aéroports en les distinguant des détaillants du marché domestique et en les définissant comme étant des « fournisseurs de tabac en lot » (« bulk tobacconists »). La Pologne a récemment exempté les boutiques hors-taxes des aéroports des restrictions sur le tabac en libre service. Cette définition déclare également qu'une interdiction similaire a été annoncée en Irlande. En fait, l'Irlande applique un système différent plus pénalisant. Les boutiques hors-taxes irlandaises ne sont autorisées qu'à une représentation picturale du tabac très limitée. Depuis l'introduction de ce système, les ventes de tabac hors-taxes ont chuté de 35%.

## **explanations**

No change

### **which one2**

Ne procéder à aucun changement permet aux Etats membres de maintenir leur compétence pour répondre aux problèmes de vente de produits du tabac sans introduire une interdiction sur l'étalage de tabac. L'absence d'étalage augmenterait inévitablement le temps nécessaire aux passagers pour localiser leur achat et effectuer la transaction. Ceux-ci seraient aussi potentiellement pénalisés par la langue utilisée pour indiquer où se trouvent les produits s'ils ne parlent pas la langue du pays dans lequel se trouve l'aéroport. Dès lors, les passagers ne feraient que retarder leur achat pour l'effectuer dans l'avion ou à leur aéroport d'arrivée et les revenus afférents aux produits du tabac seraient perdus pour l'aéroport. Toute mesure tendant à pénaliser le passager aérien conduirait celui-ci à s'approvisionner du mieux possible dans des pays facilitateurs de prix. Aujourd'hui, de nombreuses contraintes nouvelles (réglementation, taxes...) pèsent sur le transport aérien et les pertes de revenus engendrées par l'interdiction d'exposition des produits du tabac aggraveraient cette situation. Il convient donc de prendre en compte la spécificité des aéroports et leurs commerces hors-taxe en tant qu'espace de distribution unique et contrôlé. Une application stricte de l'interdiction générale d'étalage aurait un impact important sur les revenus et le développement des aéroports européens.

### **additional option**

L'interdiction générale de l'exposition de tabac sur les étals des commerces aurait des conséquences disproportionnées sur le commerce hors-taxe des aéroports. Les aéroports dont les boutiques hors-taxes proposent des produits du tabac constituent, de par leur nature et leur situation, un environnement unique de vente. Les zones sous douane des aéroports n'ont pas vocation à être des espaces de consommation courante pour les citoyens des Etats membres. Cette spécificité a notamment déjà pu être consacrée dans le cadre de la notion d'Espace Voyageur. Les produits du tabac qui y sont vendus ont des formats spécifiques et sont exclusivement destinés aux passagers aériens pour l'exportation. Il n'est d'ailleurs pas commercialisé de paquets de cigarettes individuels de sorte qu'aucune consommation instantanée des produits achetés n'est possible. De plus, il est maintenant interdit de fumer dans les aéroports en France et de manière générale en Europe. Dans la plupart des Etats dans lesquels une interdiction de l'étalage des produits du tabac a été introduite, il a été accepté certaines formes de dérogations pour les aéroports. Les revenus des aéroports seraient lourdement affectés par une telle interdiction à l'échelle européenne. La vente des produits du tabac donne lieu à un prélèvement conséquent par l'aéroport. En effet, les ventes de produits du tabac représentent près d'un tiers des redevances perçues sur les commerces hors-taxes par les aéroports. Ces revenus commerciaux revêtent donc une importance particulière pour les aéroports. Par ailleurs, une diminution des ventes de produits du tabac impliquerait également une baisse corrélative des ventes des autres produits des boutiques hors-taxes. Ces ressources favorisent les voyages en avion en limitant l'augmentation des redevances aéronautiques réglementées (redevances passagers et atterrissage notamment) du fait de l'organisation comptable des aéroports et de l'application de la « caisse unique ». La perte de revenus liée à une interdiction générale de l'exposition de tabac sur les étals des commerces affaiblirait la compétitivité des gestionnaires d'aéroports face aux autres aéroports internationaux des Etats tiers.

---

## **Industry submission**

### **identification**

#### **affiliation**

industry

#### **name**

Joe Griffin

#### **email**

Ireland

### **additional comments**

No

### **access to tobacco products**

#### **problem definition**

I do not agree with the problem definition. In the countries where a display of tobacco products ban has been introduced the legislation has simply not been effective.

#### **explanations**

No change

#### **which one2**

In my opinion the ban on display has not worked and only served to fuel illicit trade.

#### **additional option**

The ban on display in the Republic of Ireland should be reversed.

---

## **Industry submission**

### **identification**

#### **affiliation**

industry

#### **name**

Schiphol Airport Retail b.v. Mr. P.J. Rozenberg

#### **email**

The Netherlands

#### **country**

42

#### **age**

male

## **additional comments**

No

## **access to tobacco products**

### **problem definition**

In general trade has more and more an open character (internationally and by the internet). Therefore we don't believe it is possible to prohibit the tobacco category, because anyhow consumers will consume it. Especially in a Duty Free environment the retailers are acting in this open international cross-border environment. By introducing more strict ruling, the illicit trade will prosper. The problem definition states that the UK has announced prohibition of displaying tobacco products. This is not entirely accurate. In the UK the tobacco shops on airports are treated in a different way than the domestic market. Duty Free retailers are classified as "bulk tobacconists". Furthermore, the problem definition states that a similar ban has been announced in Ireland. This is wrong, because compared to the UK Ireland does not distinguish Duty Free retail from domestic retailers. And the Irish example showed a drop in Duty Free sales of 35% and meanwhile the domestic sales is still stable. That's from a competitive point of view not fair! It creates a big negative impact on the businessmodel for Duty Free retailers.

### **explanations**

No change

### **which one2**

- No Change allows Member States to retain competency to address problems with internet sales and vending machines without impacting on responsible retailers of tobacco by introducing a ban on the display of tobacco products.
- Due to the unique market they serve, airport duty free and travel retail shops would be disproportionately affected by a tobacco product display ban.
- In most jurisdictions where a tobacco display ban has been introduced, the government has accepted some sort of derogation for airports.
- Displays inform the consumer of the products available, their prices, the pack sizes available and their characteristics.
- Because of the international nature of airport retailing, a large number of brands are sold, many of which are not available in the domestic market.
- Language barriers are a major factor for international travellers who may not speak the language of the airport he or she is passing through.
- Maintaining the display of tobacco products at the point of sale is essential for efficient retailing given the high turnover and value of the product.
- A display ban will negatively impact total commercial revenue as tobacco is one of the key drivers of sales in duty free and travel retail shops.
- The vast majority of consumers have decided to purchase a tobacco product prior to visiting the retail outlet at which they make that purchase. The display of tobacco products at point of sale does not encourage consumption, stimulate "impulse" purchases or inhibit abstention or quitting.
- In general, airport commercial revenue can cover more than 50% total airport income. This is particularly true in regional airports where up to three quarters of income is from commercial activities, especially those with a large proportion of low cost carriers.
- Any reduction in retail revenue will significantly impact airport operations and development.
- It has been recognised by the European Commission that duty free and travel retail shops do not compete with the domestic market, they are nevertheless in very real and direct competition with retail outlets at other international airports and with airline onboard sales.
- If passengers do not purchase their desired goods at the departure airport, they will simply delay the purchase to onboard the airline, to the transfer airport, or in many cases to their arrival airport. The sale and

subsequent revenue is simply lost to another airport or airline, damaging the international competitiveness of European airports.

---

## **Industry submission**

### **identification**

#### **affiliation**

industry

#### **name**

Mr Barry Goddard

#### **email**

United Kingdom

### **additional comments**

No

### **access to tobacco products**

#### **problem definition**

The definition claims that the United Kingdom has announced that it will prohibit the display of tobacco products in large shops from October 2011 and from all other places from October 2013 in England, Wales and Northern Ireland. This is not entirely accurate. The UK has recognised the unique nature of the duty free industry and has distinguished duty free retailers from domestic retailers by classifying them as 'bulk tobacconists', and permitting strictly controlled tobacco display areas in airport duty-free shops. The definition also states that a similar ban has been announced by Ireland. In fact, the ban is not similar to that of the United Kingdom as it does not distinguish the duty-free industry from domestic retailers. As a result the sales of duty-free tobacco in Ireland have dropped by 35%, this is compared to the domestic market where tobacco sales have remained relatively static.

#### **explanations**

No change

#### **additional option**

- Due to the unique market they serve, airport duty free and travel retail shops would be disproportionately affected by a tobacco product display ban. - In most jurisdictions where a tobacco display ban has been introduced, the government has accepted some sort of derogation for airports. - Displays inform the consumer of the products available, their prices, the pack sizes available and their characteristics. - Because of the international nature of airport retailing, a large number of brands are sold, many of which are not available in the domestic market. - Language barriers are a major factor for international travellers who may not speak the language of the airport he or she is passing through. - A display ban will negatively impact total commercial revenue as tobacco is one of the key drivers of sales in duty free and travel retail shops. - The vast majority of consumers have decided to purchase a tobacco product prior to visiting the retail outlet at which they make that purchase. The display of tobacco products at this point of sale does not encourage consumption, stimulate 'impulse' purchases or inhibit abstention or quitting. - In general, airport commercial revenue

can cover more than 50% total airport income. This is particularly true in regional airports where up to three quarters of income is from commercial activities, especially those with a large proportion of low cost carriers. - Any reduction in retail revenue will significantly impact airport operations and development. - It has been recognised by the European Commission that duty free and travel retail shops do not compete with the domestic market. - If passengers do not purchase their desired goods at the departure airport, they will simply delay the purchase to onboard the airline, to the transfer airport, or in many cases to their arrival airport. The sale and subsequent revenue is simply lost to another airport or airline, damaging the international competitiveness of European Airports.

---

## **Industry submission**

### **identification**

#### **affiliation**

industry

#### **name**

Marco Bassanini

#### **email**

Italy

#### **country**

35

#### **age**

male

#### **additional comments**

No

### **access to tobacco products**

#### **problem definition**

The definition claims states that the UK has announced that will prohibit the display of tobacco products in large shops from October 2011 and from all other places from October 2013 in England, Wales and Northern Ireland. This is not entirely accurate. The UK has recognised the unique nature of the Duty free Industry and has distinguished the duty free industry from domestic retailers. by classifying them as "bulk tobacconist" The definition also states that a similar ban has been announced by Ireland . In fact the ban is not similar to that of the United Kingdom as it does not distinguish the duty free industry from domestic retailers . As a result the sales of duty free tobacco in Ireland have dropped by 35% this is compared to the domestic market where tobacco sales has remain relatively static.

#### **explanations**

No change

#### **additional option**

In general, airport commercial revenue can cover more than 50% total airport income. This is

particularly true in regional airports where up to three quarters of income is from commercial activities, especially those with a large proportion of low cost carriers.

---

### **Industry submission**

#### **identification**

##### **affiliation**

industry

##### **name**

Norbert Moneke

##### **email**

Deutschland

##### **additional comments**

No

#### **access to tobacco products**

##### **problem definition**

Tabakwaren sind ein legales Genussmittel, dessen Konsum - genauso wie Alkohol und Süßigkeiten - mit gesundheitlichen Risiken verbunden ist. Dennoch handelt es sich um ein legales Produkt. Mit den hier vorgeschlagenen Maßnahmen werden Grundrechte eingeschränkt. Dies steht nicht im Verhältnis zu den tatsächlichen Risiken.

##### **explanations**

No change

---

### **Industry submission**

#### **identification**

##### **affiliation**

industry

##### **name**

Schwadorf Dieter

##### **email**

Germany

##### **additional comments**

No

#### **access to tobacco products**

##### **problem definition**

Tabakwaren sind ein legales Genussmittel, dessen Konsum - genauso wie Alkohol und Süßigkeiten - mit gesundheitlichen Risiken verbunden ist. Es handelt es hierbei sich um ein

legales Produkt Die EU sollte sich nicht als Superbürokratie aufspielen, die die kleinsten Lebensgewohnheiten aller Menschen vereinheitlichend vorschreibt. Dadurch wird EU-Frust geschaffen.

**explanations**

No change

---

**Industry submission**

**identification**

**affiliation**

industry

**name**

Flughafen Erfurt GmbH

**email**

Germany

**additional comments**

No

**explanations**

No change

---

**Industry submission**

**identification**

**affiliation**

industry

**name**

Luke Law

**email**

UK

**additional comments**

No

**access to tobacco products**

**problem definition**

The definition claims that the UK has announced that it will prohibit the display of tobacco products in large shops from October 2011 and from all other places from October 2013 in England. We believe this to be inaccurate, as the Department of Health has permitted bulk tobacconists (defined in the Regulations as shops that do not sell cigarettes or hand rolling tobacco in small units) to have display areas for tobacco products – provided they are not

visible from outside the tobacco area. The specified tobacco display area is required to be in place by 1st October 2013, and is relevant to all bulk tobacconists which includes duty-free shops.

### **explanations**

No change

### **additional option**

No Change allows Member States to retain competency to address problems with internet sales and vending machines without impacting on responsible retailers of tobacco by introducing a ban on the display of tobacco products. Due to the unique market they serve, airport duty free and travel retail shops would be disproportionately affected by a tobacco product display ban. In most jurisdictions where a tobacco display ban has been introduced, the government has accepted some sort of derogation for airports. In Irish airports sales are down 35% since the introduction of a display ban. Displays inform the consumer of the products available, their prices, the pack sizes available and their characteristics. Because of the international nature of airport retailing, a large number of brands are sold, many of which are not available in the domestic market. Language barriers are a major factor for international travellers who may not speak the language of the airport they are passing through. Maintaining the display of tobacco products at the point of sale is essential for efficient retailing, given the high turnover and value of the product. A display ban will negatively impact total commercial revenue as tobacco is one of the key drivers of sales in duty free and travel retail shops. The vast majority of consumers have decided to purchase a tobacco product prior to visiting the retail outlet at which they make that purchase. The display of tobacco products at point of sale does not encourage consumption, stimulate "impulse" purchases, or inhibit abstention or quitting. In general, airport commercial revenue can account for more than 50% total airport income. This is particularly true in regional airports especially those with a large proportion of low cost carriers, where up to three quarters of income is from commercial activities. Passengers that do buy tobacco also make significant purchases in other product categories. The accepted industry rule of thumb is that tobacco buyers will on average spend 2.5 times that amount on other product categories. Any reduction in retail revenue will significantly impact airport operations and development. While it has been recognised by the European Commission that duty free and travel retail shops do not compete with the domestic market, they are nevertheless in very real and direct competition with retail outlets at other international airports and with airline onboard sales. If passengers do not purchase their desired goods at the departure airport, they will simply delay the purchase until they are on-board the airline, at the transfer airport, or in many cases at their arrival airport. The sale and subsequent revenue is simply lost to another airport or airline, damaging the international competitiveness of European airports.

---

### **Industry submission**

#### **identification**

#### **affiliation**

industry

#### **name**

Alexander Hohl

**email**

Deutschland

**country**

31

**additional comments**

No

**access to tobacco products****problem definition**

Organisierte Kriminalität und Schmuggel werden die Lücke füllen, wenn legale Verkaufsstellen verschwinden

**explanations**

No change

---

**Industry submission****identification****affiliation**

industry

**name**

Möller Walter

**email**

Deutschland

**additional comments**

No

**access to tobacco products****problem definition**

Die Problembeschreibung trifft nicht zu. In 15 Mitgliedstaaten der EU 27 dürfen Tabakwaren über Automaten abgegeben werden. Dies erfolgt i.d.R. unter strengen gesetzlichen Auflagen der nationalen Regierungen. In Deutschland z.B. sind die Automaten-im Gegensatz zum Einzelhandel-mit einer technischen Zugangskontrolle versehen. Hier ist der Automat bezüglich Jugendschutz sogar der sicherste Vertriebskanal für Tabakwaren.

**explanations**

No change

---

**Industry submission****identification**

**affiliation**

industry

**name**

SAGAT SPA - TURIN AIRPORT -

**email**

ITALY

**country**

48

**age**

male

**additional comments**

No

**access to tobacco products****problem definition**

The definition claims states that the UK has announced that will prohibit the display of tobacco products in large shops from October 2011 and from all other places from October 2013 in England, Wales and Northern Ireland. This is not entirely accurate. The UK has recognised the unique nature of the Duty free Industry and has distinguished the duty free industry from domestic retailers. by classifying them as "bulk tobacconist" The definition also states that a similar ban has been announced by Ireland . In fact the ban is not similar to that of the United Kingdom as it does not distinguish the duty free industry from domestic retailers . As a result the sales of duty free tobacco in Ireland have dropped by 35% this is compared to the domestic market where tobacco sales has remain relatively static.

**explanations**

No change

---

**Industry submission****identification****affiliation**

industry

**name**

Lennart Anselmsson

**email**

Sweden

**country**

61

**age**  
male

**additional comments**  
Yes

**explanations**  
No change

---

**Industry submission**

**identification**  
**affiliation**  
industry

**name**  
Torsten Ehlers

**email**  
Germany

**additional comments**  
No

**explanations**  
No change

---

**Industry submission**

**identification**  
**affiliation**  
industry

**name**  
Sat Tabacos Granada

**email**  
Granada (España)

**additional comments**  
No

**access to tobacco products**  
**problem definition**  
SIN COMENTARIOS

**explanations**

No change

---

**Industry submission****identification****affiliation**

industry

**name**

AWZ GmbH

**email**

Germany

**additional comments**

No

**access to tobacco products****problem definition**

Über die Einführung von neutralen Verpackungen würde sich der Wettbewerb verstärkt auf das Preis-Marketing konzentrieren. Sinkende Preise wären die Konsequenz. Dies wäre in jeder Hinsicht kontraproduktiv und würde die Existenz des rein national tätigen Groß- und Einzelhandels massivst bedrohen.

**explanations**

No change

---

**Industry submission****identification****affiliation**

industry

**name**

Lojas Francas de Portugal

**email**

Portugal

**additional comments**

No

**access to tobacco products****problem definition**

- The definition claims states that the United Kingdom has announced that it will prohibit the

display of tobacco products in large shops from October 2011 and from all other places from October 2013 in England, Wales and Northern Ireland. This is not entirely accurate. The UK has recognised the unique nature of the duty free industry and has distinguished duty free retailers from domestic retailers by classifying them as ‘bulk tobacconists’. • The definition also states that a similar ban has been announced by Ireland. In fact, the ban is not similar to that of the United Kingdom as it does not distinguish the duty-free industry from domestic retailers. As a result the sales of duty-free tobacco in Ireland have dropped by 35%, this is compared to the domestic market where tobacco sales have remained relatively static.

### **explanations**

No change

### **additional option**

- Option1 – No Change allows Member States to retain competency to address problems with internet sales and vending machines without impacting on responsible retailers of tobacco by introducing a ban on the display of tobacco products.
- Due to the unique market they serve, airport duty free and travel retail shops would be disproportionately affected by a tobacco product display ban.
- In most jurisdictions where a tobacco display ban has been introduced, the government has accepted some sort of derogation for airports.
- Displays inform the consumer of the products available, their prices, the pack sizes available and their characteristics.
- Because of the international nature of airport retailing, a large number of brands are sold, many of which are not available in the domestic market.
- Language barriers are a major factor for international travellers who may not speak the language of the airport he or she is passing through.
- Maintaining the display of tobacco products at the point of sale is essential for efficient retailing given the high turnover and value of the product.
- The vast majority of consumers have decided to purchase a tobacco product prior to visiting the retail outlet at which they make that purchase. The display of tobacco products at point of sale does not encourage consumption, stimulate “impulse” purchases or inhibit abstention or quitting.
- In general, airport commercial revenue can cover more than 50% total airport income. This is particularly true in regional airports where up to three quarters of income is from commercial activities, especially those with a large proportion of low cost carriers.
- Any reduction in retail revenue will significantly impact airport operations and development.
- It has been recognised by the European Commission that duty free and travel retail shops do not compete with the domestic market, they are nevertheless in very real and direct competition with retail outlets at other international airports and with airline onboard sales.
- If passengers do not purchase their desired goods at the departure airport, they will simply delay the purchase to onboard the airline, to the transfer airport, or in many cases to their arrival airport. The sale and subsequent revenue is simply lost to another airport or airline, damaging the international competitiveness of European airports.

---

### **Industry submission**

#### **identification**

#### **affiliation**

industry

#### **name**

Deutscher- Hotel und Gaststättenverband (DEHOGA Bundesverband)

**email**

Germany

**additional comments**

No

**explanations**

No change

**additional option**

The German Hotel and Restaurant Association (DEHOGA Bundesverband) representing the hospitality sector and 240.000 of businesses in Germany would like to reply to section 6 “Access to tobacco products” of the consultation on the possible revision of the Tobacco Products Directive. The German Hotel and Restaurant Association supports activities to promote health and to prevent smoking-related diseases. However, when cross-border sales of tobacco is not involved, the German Hotel and Restaurant Association is of the opinion that rules regarding “access to tobacco products” (e.g. automatic vending machines and display in retail outlets) should be decided at national level in accordance with the subsidiarity principle. As rules concerning access to “vending machines” and “display in retail outlets” do not have any impact on the functioning of the EU internal market, Member States should remain competent to adopt national measures. Furthermore, provisions set at national level can better take into account local conditions and needs rather than measures decided at EU level with a one-size-fits-all approach. In addition, the German Hotel and Restaurant Association notes that an EU ban on tobacco vending machines would have a negative impact on the hospitality sector in Germany and in those Member States where these devices are still available in hospitality venues. For these reasons the German Hotel and Restaurant Association supports policy “Option 1 - No change”: “Member States remain competent to have national measures on limiting the access to tobacco Products”. This option would be the most effective, leaving each Member State to decide the appropriate policy to deal with the issue in proper consultation with relevant stakeholders at national level.

---

**Industry submission****identification****affiliation**

industry

**name**

Manchester Airports Group

**email**

United Kingdom

**additional comments**

No

**access to tobacco products**

**problem definition**

The definition claims that the UK has announced that it will prohibit the display of tobacco products in large shops from October 2011 and from all other places from October 2013 in England. We believe this to be inaccurate, as the Department of Health has permitted bulk tobacconists (defined in the Regulations as shops that do not sell cigarettes or hand rolling tobacco in small units) to have display areas for tobacco products – provided they are not visible from outside the tobacco area. The specified tobacco display area is required to be in place by 1st October 2013, and is relevant to all bulk tobacconists which includes duty-free shops.

**explanations**

Controlled supply and access

**which option**

Tobacco display and promotion at points of sales to be restricted

**which one2**

We feel that the UK Department of Health Regulations requiring bulk tobacconists (of which Airport duty-free shops are defined) to establish specific tobacco display areas by 1st October 2013 strikes a balance between health concerns and commercial interests. However, only having some member states introducing advertising and display restrictions within duty-free stores leaves them at a potential disadvantage to those states that do not. Introducing tobacco display areas (TDAs) will result in significantly reduced revenue for duty-free shops (and therefore the Airports in which they operate). Tobacco sales are likely to proportionally increase at both non-EU airports and those EU airports that do not have a TDA requirement. This leaves UK airports at an unfair commercial disadvantage, at a time when non-aeronautical revenue can account for a sizeable proportion of total revenue. This represented 53% of the Manchester Airport Group's total revenue in 2009-10, for example. We recommend that a restriction on tobacco display is introduced EU wide and simultaneously.

**additional option**

Whilst duty-free stores are classed as "bulk tobacconists", special consideration needs to be given to smaller duty-free stores. Within our airports, in addition to our full size duty-free shops, we have smaller duty-free outlets located close to departure gates. In these stores, a specific tobacco display area that was large enough to accommodate disabled access could end up becoming a "focal point" in the store. This would potentially attract more attention than a TDA in a larger shop and go against the idea of more discreet tobacco display advertising. In this case, alternatives such as a smaller "walk in cabinet" should be considered for stores of a smaller size. In the current economic climate, commercial income from retail is a vital source of funding for maintaining and developing the airport infrastructure. Currently with cuts in routes and capacity by airlines, and a general decline in passenger numbers, the income from retail activities has taken on further importance. For example at Manchester Airport passenger numbers fell by 10% over the period 2009-10 compared to the previous year. Unlike the high street, our customers do not have unlimited dwell time in our shops. Passengers tend to be rushing to get to their departure gate. If they don't see the goods they want, they will not buy. Tobacco is a big footfall driver into the shop. If people do not come in to purchase tobacco, they may not come in at all, thus affecting sales of other products and overall commercial revenue. If passengers do not buy their duty-free tobacco at the airport, they will simply buy it onboard the airline, at their destination or at another airport where they are continuing their journey – thus depriving the airport of vital income.

---

## **Industry submission**

### **identification**

#### **affiliation**

industry

#### **name**

Phil Manning - Aelia UK Ltd

#### **email**

UK

### **additional comments**

No

### **access to tobacco products**

#### **problem definition**

We do not agree with the problem definition. The problem definition states that the United Kingdom has announced that it will prohibit the display of tobacco products in large shops from October 2011 and from all other places from October 2013 in England, Wales and Northern Ireland. The problem definition does not take into account the fact that the United Kingdom, recognising the unique nature of the duty free industry, have distinguished duty free retailers from domestic retailers by classifying them as 'bulk tobacconists' and allowing them to display tobacco products in designated tobacco display areas. The definition also states that a similar ban has been announced by Ireland. In fact, the ban is not similar to that of the United Kingdom as, crucially, it does not distinguish the duty-free industry from domestic retailers. As a result the sales of duty-free tobacco in Ireland have dropped by 35%, this is compared to the Irish domestic market where tobacco sales have remained relatively static.

#### **explanations**

No change

#### **additional option**

Option 1 – No Change allows Member States to retain competency to address problems with internet sales and vending machines without impacting on responsible retailers by introducing a ban on the display of tobacco products. The tax and duty free market is among the most highly regulated environment of any retail sector, and it is Aelia Group's policy to ensure that we comply at all times with the often complex rules and regulations applicable in the markets in which we operate. Nowhere is this more important than in tobacco retailing. We take great care to ensure our commercial policy is compatible with governmental restrictions and in line with concerns over public health, and we believe our determination to comply often surpasses the efforts made by retailers on the domestic market. As a retailer in airports, Aelia serves passengers travelling to a wide range of destinations—domestic, European and outside the EU. Due to the unique market they serve, duty free shops would be disproportionately affected by a tobacco display ban, as can be seen in Ireland where sales have dropped significantly following the introduction of a display ban while sales in the domestic market are relatively unchanged. In most jurisdictions where a tobacco display ban has been introduced, the

government has accepted some sort of derogation for airports. Examples include Canada and Poland. Product displays are important to inform the consumer of the products available, their prices, the pack sizes available and their characteristics. In the international environment of duty free retail a large number of brands are sold, many of which are not available on the domestic market. Language barriers are a major factor for international travellers who may not speak the language of the airport he or she is passing through, display of available products is important in this international environment to overcome these challenges. If we were forced to remove from view tobacco products on offer in our operations, the vast majority of customers would simply believe we do not stock them and would, in all likelihood, leave the store without making a purchase of any kind, thus damaging our sales across all product categories. A display ban will negatively impact total commercial revenue as tobacco is one of the key drivers of sales in duty free and travel retail shops. Tobacco purchases are generally not an impulse buy. The vast majority of consumers have decided to purchase a tobacco product prior to visiting the retail outlet at which they make that purchase. The display of tobacco products at point of sale does not encourage consumption, stimulate “impulse” purchases or inhibit abstention or quitting. Duty free has been, and remains an important source of revenue generation for airports. In general, airport commercial revenue can cover up to 50% of total airport income. This is particularly true in regional airports. Any reduction in retail revenue will significantly impact airport operations and development. Our experience, and all available market research, indicates that travellers buying tobacco products in our stores do not buy tobacco goods only. Studies have shown that purchasers of tobacco spend 2.5 times more again on other goods. Should tobacco be removed from view, there would be a disproportionate impact on sales of other product categories. It has been recognised by the European Commission that duty free and travel retail shops do not compete with the domestic market, they are nevertheless in very real and direct competition with retail outlets at other international airports and with airline onboard sales. If passengers do not purchase their desired goods at the departure airport, they will simply delay the purchase to onboard the airline, to the transfer airport, or in many cases to their arrival airport. The sale and subsequent revenue is simply lost to another airport or airline, damaging the international competitiveness of European airports.

---

## **Industry submission**

### **identification**

#### **affiliation**

industry

#### **name**

Arturs Saveljevs

#### **email**

Latvia

### **additional comments**

Yes

### **explanations**

Controlled supply and access

**which option**

Age verification of buyers and other legal conditions to be set for cross-border retail sale;  
Access to vending machines to be restricted to adults

**additional option**

The advertising problem of these tobacco products should be discussed as well

---

**Industry submission****identification****affiliation**

industry

**name**

Mag. Christoph Bösch

**email**

Austria

**country**

47

**age**

male

**additional comments**

No

**access to tobacco products****problem definition**

Ich sehe in der werbemäßigen Darstellung der Produkte keinen Nachteil. Die Kunden können sich sogar anhand der Farbgebung der Verpackungen orientieren ob eine Zigarettensorte stärker oder schwächer ist.

**explanations**

No change

**which one2**

no

**additional option**

Würden sie die selbe Aktion mit Alkohol auch sinnvoll finden? Alle Bieretiketten müssen in Zukunft gleich sein, wir müssen den alkoholischen Getränken die Geschmacksstoffe entziehen. Wäre doch sehr sinnvoll ?! Für mich sind solche Ergebnisse einer Studie das wahre Spiegelbild einer desorientierten und unorganisierten Organisation EU! Für mich stellt sich nur die Frage mit wieviel Steuergelder dieses Zwischenergebnis dieser Untersuchung

ausgearbeitet wurde. Die EU ist in der Lage die wesentlichen Probleme zu Übersehen und aus Problemen die nicht existieren Probleme zu entwickeln.

---

### **Industry submission**

**identification**

**affiliation**

industry

**name**

Travel Retail Solvakia TRS, s.r.o.

**email**

Slovakia

**age**

male

**additional comments**

Yes

**explanations**

Controlled supply and access

**which option**

Age verification of buyers and other legal conditions to be set for cross-border retail sale; Access to vending machines to be restricted to adults; Tobacco display and promotion at points of sales to be restricted

**additional option**

Slovak Republic prohibits, as the other EU Member states, selling the tobacco products as well as cigarettes to the children under 18. In the case, when the seller has rightful doubts about the age of the buyer, he/she has the right to claim his/her identity card (passport) in order to check his/her age. So in regard to this valid Slovak legislation is excluded to sale these products to children. In our retail store we don't sale the tobacco products and cigarettes in the points of sale, they are display in the shelves in the store. We don't have a problem with this type of ban in the European legislation, and also we accept the ban of cigarettes machines, which we don't provide. Any other restriction (e.g. separate store room for sale of these products) will involve increased costs into the labor and services of the store.

---

### **Industry submission**

**identification**

**affiliation**

industry

**name**

Autohaus Kössler

**email**

Deutschland

**additional comments**

No

**access to tobacco products**

**problem definition**

Tabak wird als legales Genussmittel eingeschränkt Schmuggel und Fälschungen werden zunehmen

**explanations**

No change

---

**Industry submission**

**identification**

**affiliation**

industry

**name**

Heathrow Airport limited,The Compass Centre,Nelson Road,Hounslow,Middlesex,TW6 2GW

**email**

England

**age**

male

**additional comments**

No

**access to tobacco products**

**problem definition**

The problem definition states that the United Kingdom has announced that it will prohibit the display of tobacco products in large shops from October 2011 and from all other places from October 2013 in England, Wales and Northern Ireland. The problem definition does not take into account the fact that the United Kingdom, recognising the unique nature of the duty free industry, have distinguished duty free retailers from domestic retailers by classifying them as "bulk tobacconists" and allowing them to display tobacco products in designated tobacco display areas. The definition also states that a similar ban has been announced by Ireland. In fact,the ban is not similar to that of the United Kingdom as,crucially,it does not distinguish the duty free industry from domestic retailers.As a result the sales of duty free tobacco in Ireland have dropped by 35% , this is compared to the Irish domestic market where tobacco sales have remained relatively static.

**explanations**

No change

**additional option**

No Change allows Member States to retain competency to address problems with internet sales and vending machines without impacting on responsible retailers of tobacco by introducing a ban on the display of tobacco products. Due to the unique market they serve, duty free shops would be disproportionately affected by a tobacco display ban, as can be seen in Ireland where sales have dropped significantly in duty free stores following the introduction of a display ban, while sales in the domestic market are relatively unchanged. In most jurisdictions where a tobacco display ban has been introduced, the government has accepted some sort of derogation for airports. Examples include Canada and Poland. Product displays are important to inform the consumer of the products available, their prices, the pack sizes available and their characteristics. In the international environment of duty free retailers a large number of brands are sold, many of which are not available on the domestic market. Language barriers are a major factor for international travellers who may not speak the language of the airport he or she is passing through, display of available products is important in this international environment to overcome these challenges. A display ban will negatively impact total commercial revenue as tobacco is one of the key drivers of sales in duty free shops. Tobacco purchases are generally not an impulse buy. The vast majority of consumers have decided to purchase a tobacco product prior to visiting the retail outlet at which they make that purchase. The display of tobacco products at point of sale does not encourage consumption, stimulate "impulse" purchases or inhibit abstention or quitting. Maintaining the display of tobacco products at the point of sale is essential for efficient retailing given the high turnover and value of the product. Duty free has been, and remains an important source of revenue generation for airports. In general airport commercial revenue can cover more than 50% of total airport income. This is particularly true in regional airports where up to three quarters of income is from commercial activities, especially those with a large proportion of low cost carriers. Any reduction in retail revenue will significantly impact airport operations and development. It has been recognised by the European Commission that duty free stores do not compete with the domestic market, they are nevertheless in very real and direct competition with retail outlets at other international airports and with airline onboard sales. If passengers do not purchase their desired goods at the departure airport, they will simply delay the purchase to onboard the aircraft, to the transfer airport, or in many cases to their arrival airport. The sale and subsequent revenue is simply lost to another airport or airline, damaging the international competitiveness of European airports.

---

**Industry submission****identification****affiliation**

industry

**name**

VRAKA ANNA

**email**

Germany

**additional comments**

No

**access to tobacco products**

**problem definition**

LADESTERBEN WARENPRÄSENTATION ENTFÄLLT DISKIMINIERUNG MEIN  
LADEN VERSCHWINDET EINHEITSSORTIMENT NICHT ERWÜNSCHT

**explanations**

No change

---

**Industry submission**

**identification**

**affiliation**

industry

**name**

Vrakas Evangelos

**email**

Germany

**additional comments**

No

**access to tobacco products**

**problem definition**

LADESTERBEN WARENPRÄSENTATION ENTFÄLLT DISKIMINIERUNG MEIN  
LADEN VERSCHWINDET EINHEITSSORTIMENT NICHT ERWÜNSCHT

**explanations**

No change

---

**Industry submission**

**identification**

**affiliation**

industry

**name**

Lars Hjärtbo

**email**

Denmark

**country**

47

**age**

male

**additional comments**

Yes

**explanations**

No change

---

**Industry submission****identification****affiliation**

industry

**name**

Salzburger Flughafen GmbH

**email**

Austria

**additional comments**

No

**access to tobacco products****problem definition**

• The definition claims states that the United Kingdom has announced that it will prohibit the display of tobacco products in large shops from October 2011 and from all other places from October 2013 in England, Wales and Northern Ireland. This is not entirely accurate. The UK has recognised the unique nature of the duty free industry and has distinguished duty free retailers from domestic retailers by classifying them as ‘bulk tobacconists’. • The definition also states that a similar ban has been announced by Ireland. In fact, the ban is not similar to that of the United Kingdom as it does not distinguish the duty-free industry from domestic retailers. As a result the sales of duty-free tobacco in Ireland have dropped by 35%, this is compared to the domestic market where tobacco sales have remained relatively static.

**explanations**

No change

---

**Industry submission****identification**

**affiliation**

industry

**name**

Marta Guthová

**email**

Czech Republic

**country**

38

**age**

female

**additional comments**

No

**access to tobacco products****problem definition**

Same rules can not be applied to all retail shops. Duty free and Travel value shop do not operate the same way as usual shops. Therefore different rules should be made for different areas. At the airport the number of unaccompanied children is very low and therefore it is not possible to provoke children into purchasing cigarettes. The same way people who are trying to quit smoking, will not purchase bulk size of cigarettes in the area, where they can not smoke anyway. UK case as described is not correct.

**explanations**

No change

**which one2**

see under

**additional option**

Member States should be allowed to address problems with internet sales and vending machines without impacting on responsible retailers of tobacco by introducing a ban on the display of tobacco products. Due to the unique market they serve, airport duty free and travel retail shops would be disproportionately affected by a tobacco product display ban. In most jurisdictions where a tobacco display ban has been introduced, the government has accepted some sort of derogation for airports. Displays inform the consumer of the products available, their prices, the pack sizes available and their characteristics. Because of the international nature of airport retailing, a large number of brands are sold, many of which are not available in the domestic market. Language barriers are a major factor for international travellers who may not speak the language of the airport he/she is passing through. Maintaining the display of tobacco products at the point of sale is essential for efficient retailing given the high turnover and value of the product. A display ban will negatively impact total commercial revenue as tobacco is one of the key drivers of sales in duty free and travel retail shops and it will influence already distressed airline industry. The vast majority of consumers have decided to purchase a tobacco product prior to visiting the retail outlet at which they make that purchase. The display of tobacco products at point of sale does not encourage

consumption, stimulate “impulse” purchases or inhibit abstention or quitting. In general, airport commercial revenue can cover more than 50% total airport income. This is particularly true in regional airports where up to three quarters of income is from commercial activities, especially those with a large proportion of low cost carriers. Any reduction in retail revenue will significantly impact airport operations and development. It has been recognized by the European Commission that duty free and travel retail shops do not compete with the domestic market, they are nevertheless in very real and direct competition with retail outlets at other international airports and with airline on-board sales.

---

## **Industry submission**

### **identification**

#### **affiliation**

industry

#### **name**

Mag. Patrick Dierich / Innsbruck Airport

#### **email**

Austria

#### **age**

male

### **additional comments**

No

### **access to tobacco products**

#### **problem definition**

The definition claims states that the United Kingdom has announced that it will prohibit the display of tobacco products in large shops from October 2011 and from all other places from October 2013 in England, Wales and Northern Ireland. This is not entirely accurate. The UK has recognised the unique nature of the duty free industry and has distinguished duty free retailers from domestic retailers by classifying them as „bulk tobacconists“. The definition also states that a similar ban has been announced by Ireland. In fact, the ban is not similar to that of the United Kingdom as it does not distinguish the duty-free industry from domestic retailers. As a result the sales of duty-free tobacco in Ireland have dropped by 35%, this is compared to the domestic market where tobacco sales have remained relatively static.

#### **explanations**

No change

#### **which one2**

No Change allows Member States to retain competency to address problems with internet sales and vending machines without impacting on responsible retailers of tobacco by introducing a ban on the display of tobacco products. Due to the unique market they serve, airport duty free and travel retail shops would be disproportionately affected by a tobacco product display ban. In most jurisdictions where a tobacco display ban has been introduced,

the government has accepted some sort of derogation for airports. Displays inform the consumer of the products available, their prices, the pack sizes available and their characteristics. Because of the international nature of airport retailing, a large number of brands are sold, many of which are not available in the domestic market. Language barriers are a major factor for international travellers who may not speak the language of the airport he or she is passing through. Maintaining the display of tobacco products at the point of sale is essential for efficient retailing given the high turnover and value of the product. A display ban will negatively impact total commercial revenue as tobacco is one of the key drivers of sales in duty free and travel retail shops. The vast majority of consumers have decided to purchase a tobacco product prior to visiting the retail outlet at which they make that purchase. The display of tobacco products at point of sale does not encourage consumption, stimulate “impulse” purchases or inhibit abstention or quitting. In general, airport commercial revenue can cover more than 50% total airport income. This is particularly true in regional airports where up to three quarters of income is from commercial activities, especially those with a large proportion of low cost carriers. Any reduction in retail revenue will significantly impact airport operations and development. It has been recognised by the European Commission that duty free and travel retail shops do not compete with the domestic market, they are nevertheless in very real and direct competition with retail outlets at other international airports and with airline on-board sales.

---

## **Industry submission**

### **identification**

#### **affiliation**

industry

#### **name**

Magyar Duty Free Kft.

#### **email**

Hungary

### **additional comments**

No

### **access to tobacco products**

#### **problem definition**

♣ The definition claims states that the United Kingdom has announced that it will prohibit the display of tobacco products in large shops from October 2011 and from all other places from October 2013 in England, Wales and Northern Ireland. This is not entirely accurate. The UK has recognised the unique nature of the duty free industry and has distinguished duty free retailers from domestic retailers by classifying them as ‘bulk tobacconists’. ♣ The definition also states that a similar ban has been announced by Ireland. In fact, the ban is not similar to that of the United Kingdom as it does not distinguish the duty-free industry from domestic retailers. As a result the sales of duty-free tobacco in Ireland have dropped by 35%, this is compared to the domestic market where tobacco sales have remained relatively static.

### **explanations**

No change

### **additional option**

No Change allows Member States to retain competency to address problems with internet sales and vending machines without impacting on responsible retailers of tobacco by introducing a ban on the display of tobacco products. ♣ Due to the unique market they serve, airport duty free and travel retail shops would be disproportionately affected by a tobacco product display ban. ♣ In most jurisdictions where a tobacco display ban has been introduced, the government has accepted some sort of derogation for airports. ♣ Displays inform the consumer of the products available, their prices, the pack sizes available and their characteristics. ♣ Because of the international nature of airport retailing, a large number of brands are sold, many of which are not available in the domestic market. ♣ Language barriers are a major factor for international travellers who may not speak the language of the airport he or she is passing through. ♣ Maintaining the display of tobacco products at the point of sale is essential for efficient retailing given the high turnover and value of the product. ♣ A display ban will negatively impact total commercial revenue as tobacco is one of the key drivers of sales in duty free and travel retail shops. ♣ The vast majority of consumers have decided to purchase a tobacco product prior to visiting the retail outlet at which they make that purchase. The display of tobacco products at point of sale does not encourage consumption, stimulate “impulse” purchases or inhibit abstention or quitting. ♣ In general, airport commercial revenue can cover more than 50% total airport income. This is particularly true in regional airports where up to three quarters of income is from commercial activities, especially those with a large proportion of low cost carriers. ♣ Any reduction in retail revenue will significantly impact airport operations and development. ♣ It has been recognised by the European Commission that duty free and travel retail shops do not compete with the domestic market, they are nevertheless in very real and direct competition with retail outlets at other international airports and with airline onboard sales. ♣ If passengers do not purchase their desired goods at the departure airport, they will simply delay the purchase to onboard the airline, to the transfer airport, or in many cases to their arrival airport. The sale and subsequent revenue is simply lost to another airport or airline, damaging the international competitiveness of European airports.

---

### **Industry submission**

#### **identification**

##### **affiliation**

industry

##### **name**

Zach Dante

##### **email**

Ireland

##### **country**

26

##### **age**

male

**additional comments**

No

**access to tobacco products**

**problem definition**

We do not agree with the problem definition. In the countries where a point of sale display ban has been introduced to date there has been a clear failure in making a positive impact on smoking prevalence. In Ireland, where a tobacco product display ban was introduced in 2009 there has been a huge increase in the illicit tobacco trade. The year before the introduction of the point of sale display ban customs officials and Gardaí seized a total of 135,243,859 cigarettes with an estimated retail value of €49,228,765. End of year totals from 2009 revealed how these figures ballooned to a total of 218,532,960 cigarettes seized with an estimated retail value of €2,057,009.

**explanations**

No change

**which one2**

We believe the problem definition is not clear on any specific problem regarding a point of sale display ban across the EU. Furthermore, evidence from Ireland where a point of sale display ban is already in effect shows that the ban has not reduced the prevalence of smoking or reduced the exposure of children to tobacco products. There have been reports in Ireland which have revealed that children as young as twelve are being used by tobacco smuggling gangs to help distribute illegal cigarettes.

**additional option**

The proposed display ban will have a devastating effect on shopkeepers in Ireland and across the European Union. Since the introduction of the point of sale display ban in Ireland in 2009 there has been widespread evidence that retailers have suffered significantly. Rather than reducing the level of smoking, the ban has instead contributed to an increase on the illicit tobacco trade with legitimate retailers suffering as a result. We believe that a ban across the EU will have a similar affect and place the many struggling retailers under further pressure in a time of great economic hardship. Criminal gangs and dissident terrorist groups have become heavily involved in the illicit tobacco trade where, since the introduction of the Point of Sale Display Ban in Ireland, there have been over a quarter of a billion cigarettes seized recovering €85 million of lost tax revenue. Moving tobacco products under the counter has undoubtedly made it easier for smugglers, counterfeiters and illegal street salesmen to enter the legitimate trade with counterfeit and contraband packets. This has in turn directly affected retailers who are heavily dependent in the sale of tobacco products. In 2009 Irish retailers collectively lost close to €700 million from tobacco being sold illegally on the black market. In the same year legitimate sales have taken a 40% hit since the ban was implemented with no decline in smoking prevalence levels. In a recent survey of retailers in the Ireland, 94% per cent described tobacco sales as being vital to their business and one in two said that redundancies were going to be enforced if the high trend in smuggling continued. Where retailers in throughout the EU to suffer similar loses, many would surely be forced out of business. As well as contributing to the profits of criminal gangs and dissident terrorists, the period since the Point of Sale Display Ban has been introduced has seen many reported cases of small retailers investigated for selling counterfeit and illegal cigarettes under the counter for a

fraction of the price. While all tobacco products have a damaging health impact, illicit and counterfeit cigarettes are known to contain 75% more tar, 28% more nicotine, and about 63% more carbon monoxide than regular cigarettes. The chairperson of ASH Ireland, the anti smoking lobby for Ireland, Dr Angie Brown has equally highlighted the much greater dangers that exist from illicit and counterfeit cigarettes; “we have no idea about the ingredients that go into smuggled cigarettes that are produced illegally where there are absolutely no quality controls.” We believe that the draft regulations for a tobacco product display ban will not lead to a reduction in the prevalence of smoking but will rather put retailers in the European Union under severe pressure in a time of difficult economic hardship. At the same time evidence from Ireland, where a ban has been introduced since 2009, shows that the ban has directly lead to the increase in the illicit tobacco trade from which many criminal gangs and dissident terrorist groups are known to be profiting.

---

## **Industry submission**

### **identification**

#### **affiliation**

industry

#### **name**

Johannes Sammann

#### **email**

Germany

#### **country**

35

#### **age**

male

#### **additional comments**

No

### **access to tobacco products**

#### **problem definition**

The definition claims states that the United Kingdom has announced that it will prohibit the display of tobacco products in large shops from October 2011 and from all other places from October 2013 in England, Wales and Northern Ireland. This is not entirely accurate. The UK has recognised the unique nature of the duty free industry and has distinguished duty free retailers from domestic retailers by classifying them as ‘bulk tobacconists’. The definition also states that a similar ban has been announced by Ireland. In fact, the ban is not similar to that of the United Kingdom as it does not distinguish the duty-free industry from domestic retailers. As a result the sales of duty-free tobacco in Ireland have dropped by 35%, this is compared to the domestic market where tobacco sales have remained relatively static.

### **explanations**

No change

**additional option**

No Change allows Member States to retain competency to address problems with internet sales and vending machines without impacting on responsible retailers of tobacco by introducing a ban on the display of tobacco products. Due to the unique market they serve, airport duty free and travel retail shops would be disproportionately affected by a tobacco product display ban. Acknowledging this, the government has accepted some sort of derogation for airports in most most jurisdictions where a tobacco display ban has been introduced. Also, the vast majority of consumers have decided to purchase a tobacco product prior to visiting the retail outlet at which they make that purchase. The display of tobacco products at the point of sale does not encourage consumption, stimulate "impulse" purchases or inhibit abstention. Last but not least, it has been recognised by the European Commission that duty free and travel retail shops do not compete with the domestic market, they are nevertheless in very real and direct competition with retail outlets at other international airports and with airline onboard sales.

---

**Industry submission****identification****affiliation**

industry

**name**

JOHN PAUL II INTERNATIONAL AIRPORT KRAKOW BALICE LTD

**email**

POLAND

**additional comments**

No

**access to tobacco products****problem definition**

THE DEFINITION CLAIMS STATES THAT THE UNITED KINGDOM HAS ANNOUNCED THAT IT WILL PROHIBIT THE DISPLAY OF TOBACCO PRODUCTS IN LARGE SHOPS FROM OCTOBER 2011 AND FROM ALL OTHER PLACES FROM ALL OTHER PLACES FROM OCTOBER 2013 IN ENGLAND, WALES AND NORTHERN IRELAND. THIS IS NOT ENTIRELY ACCURATE. THE UK HAS RECOGNISED THE UNIQUE NATURE OF THE DUTY FREE INDUSTRY AND HAS DISTINGUISHED DUTY FREE RETAILERS FROM DOMESTIC RETAILERS BY CLASSIFYING THEM AS "BULK TOBACCONISTS" tHE DEFINITION ALSO STATES THAT A SIMILAR BAN HAS BEEN ANNOUNCED BY IRELAND. IN FACT, THE BAN IS NOT SIMILAR TO THAT OF THE UNITED KINGDOM AS IT DOES NOT DISTINGUISH THE DUTY-FREE INDUSTRY FROM DOMESTIC RETAILERS. AS A RESULT THE SALES OF DUTY-FREE TOBACCO IN IRELAND HAVE DROPPED BY 35%, THIS IS COMPARED TO THE DOMESTIC MARKTE WHERE TOBACCO SALES HAVE REMAINED RELATIVELY STATIC.

**explanations**

No change

---

**Industry submission****identification****affiliation**

industry

**name**

Flughafen Rostock-Laage-Güstrow GmbH Ulrike Schuldt

**email**

Germany

**additional comments**

No

**access to tobacco products****problem definition**

Der Anteil an Minderjährigen in unserem Kundenstamm ist gering bis gar nicht vorhanden. Es reisen fast nur Erwachsene bzw. Kinder in Begleitung von Erwachsenen. Selbst UM's (unaccompanied minors) sind in unserem Abflugbereich noch unter Aufsicht ihrer Eltern. Unsere Kunden kommen zielstrebig in den Shop, um die Stange Zigaretten zu kaufen. Es wird also in den seltensten Fällen im Affekt gekauft, sondern geplant. Ein Display Verbot von Tabakwaren würde daran nichts ändern.

**explanations**

No change

---

**Industry submission****identification****affiliation**

industry

**name**

GEORGE E.PATSOURAKIS

**email**

HELLENIC REPUBLIC

**additional comments**

No

**access to tobacco products****problem definition**

The definition supports that the U.K has announced that it will prohibit the display of tobacco products in large shops from October 2011 and from all other outlets from October 2013. This is not entirely accurate. The U.K. has recognized the unique nature of the duty free industry and has distinguished duty free operators from domestic retailers by classifying them as "bulk tobaccoists". The definition in addition states that a similar ban has been announced by Ireland. In fact, the ban is not the same as that of the U.K as it does not distinguish the duty free industry from domestic market retailers. As a result the sales of duty free cigarettes in Ireland have decreased by 35%, as compared to the domestic market where tobacco sales remained stable. The end result being the Irish airports losing revenue.

### **explanations**

No change

### **additional option**

If the recommendation for an E.U wide, tobacco display ban is adopted, first and foremost, such a regulation would impede the international competitiveness of E.U Airports and significantly reduce their profitability while also decreasing footfall sales and thus impact the overall duty free business. Secondly, it is not necessary to ban displays because there is no impulse buying of tobacco products in duty free. Since tobacco purchases are mostly pre-planned and just as importantly passengers seeking to buy tobacco products are overwhelmingly adult as the research has shown and their eligibility is easily verified, so the protection of minors is not a strong point. Thirdly, duty free and travel retail is a unique controlled sales channel and airports duty free shops actually compete internationally with airlines and shops at other airports not with the High Street. Lastly, further restricting display will negatively impact total commercial revenue as tobacco is one of the key drivers of sales in airport duty free and travel retail shops.

---

### **Industry submission**

#### **identification**

##### **affiliation**

industry

##### **name**

Brussels South Charleroi Airport

##### **email**

Belgium

##### **country**

32

##### **age**

male

##### **additional comments**

No

**access to tobacco products****problem definition**

The definition claims states that the United Kingdom has announced that it will prohibit the display of tobacco products in large shops from October 2011 and from all other places from October 2013 in England, Wales and Northern Ireland. This is not entirely accurate. The UK has recognised the unique nature of the duty free industry and has distinguished duty free retailers from domestic retailers by classifying them as „bulk tobacconists“. The definition also states that a similar ban has been announced by Ireland. In fact, the ban is not similar to that of the United Kingdom as it does not distinguish the duty-free industry from domestic retailers. As a result the sales of duty-free tobacco in Ireland have dropped by 35%, this is compared to the domestic market where tobacco sales have remained relatively static.

**explanations**

No change

---

**Industry submission****identification****affiliation**

industry

**name**

ARAL Tankstelle an der Tabaksmühle

**email**

Deutschland

**country**

50

**age**

male

**additional comments**

No

**access to tobacco products****problem definition**

Auch Raucher haben das Recht über Neuheiten Informiert zu werden. Ein solches Verbot wuerde die anzahl der Raucher weder verringern noch erhöhen. Es wuerde Lediglich neuen Produkten/Herstellern den weg in einen ohnehin vorhanden Markt erschweren.

**explanations**

No change

**additional option**

Existenzen von kleinunternehmern stehen auf der kippe... durch erhöhte Kosten, geringere Werbeeinnahmen. schwarzmarkt boom

---

**Industry submission****identification****affiliation**

industry

**name**

Ilse Ruffer Head of Retail Activities Flughafen Düsseldorf GmbH

**email**

Germany

**country**

46

**age**

female

**additional comments**

Yes

**explanations**

No change

**which one2**

- as we now from our research the customers/passengers airside are in more than 98% older than 18 years. So from our side it is not understandable that grown up people are here restricted in their freedom and choice. - the tobacco products are not displayed near the passways or the casgier anyway, so if I want to by tobacco products already nowadays I need to make my way through the shop and specifically look for it. - duty free sales is naturally behind security and boarding pass controll, so only passengers do have access

---

**Industry submission****identification****affiliation**

industry

**name**

GIERLINGER Anton, Flughafen Linz GesmbH - Linz Airport

**email**

Austria

**country**

54

age  
male

### **additional comments**

No

### **access to tobacco products**

#### **problem definition**

• The definition claims states that the United Kingdom has announced that it will prohibit the display of tobacco products in large shops from October 2011 and from all other places from October 2013 in England, Wales and Northern Ireland. This is not entirely accurate. The UK has recognised the unique nature of the duty free industry and has distinguished duty free retailers from domestic retailers by classifying them as ‘bulk tobacconists’.

• The definition also states that a similar ban has been announced by Ireland. In fact, the ban is not similar to that of the United Kingdom as it does not distinguish the duty-free industry from domestic retailers. As a result the sales of duty-free tobacco in Ireland have dropped by 35%, this is compared to the domestic market where tobacco sales have remained relatively static.

#### **explanations**

No change

#### **which one2**

• Option1 – No Change allows Member States to retain competency to address problems with internet sales and vending machines without impacting on responsible retailers of tobacco by introducing a ban on the display of tobacco products.

• Due to the unique market they serve, airport duty free and travel retail shops would be disproportionately affected by a tobacco product display ban.

• In most jurisdictions where a tobacco display ban has been introduced, the government has accepted some sort of derogation for airports.

• Displays inform the consumer of the products available, their prices, the pack sizes available and their characteristics.

• Because of the international nature of airport retailing, a large number of brands are sold, many of which are not available in the domestic market.

• Language barriers are a major factor for international travellers who may not speak the language of the airport he or she is passing through.

• Maintaining the display of tobacco products at the point of sale is essential for efficient retailing given the high turnover and value of the product.

• A display ban will negatively impact total commercial revenue as tobacco is one of the key drivers of sales in duty free and travel retail shops.

• The vast majority of consumers have decided to purchase a tobacco product prior to visiting the retail outlet at which they make that purchase. The display of tobacco products at point of sale does not encourage consumption, stimulate “impulse” purchases or inhibit abstention or quitting.

• In general, airport commercial revenue can cover more than 50% total airport income. This is particularly true in regional airports where up to three quarters of income is from commercial activities, especially those with a large proportion of low cost carriers.

• Any reduction in retail revenue will significantly impact airport operations and development.

• It has been recognised by the European Commission that duty free and travel retail shops do not compete with the domestic market, they are nevertheless in very real and direct competition with retail outlets at other international airports and with airline onboard sales.

• If passengers do not purchase their desired goods at the departure airport, they will simply delay the purchase to onboard the airline, to the transfer airport, or in many cases to their arrival airport. The sale and

subsequent revenue is simply lost to another airport or airline, damaging the international competitiveness of European airports.

---

## **Industry submission**

### **identification**

#### **affiliation**

industry

#### **name**

Klubas "Exit", UAB "Karaliaus dvaras ir partneriai"

#### **email**

Lietuva

### **additional comments**

No

### **access to tobacco products**

#### **problem definition**

Jokiais tyrimais ar realiais pavyzdžiais nėra įrodyta, kad siūlomi pakeitimai mažina cigarečių vartojimą, todėl prieštraujame jiems.

#### **explanations**

No change

### **additional option**

Mūsų įmonės veikla – barai ir naktiniai klubai. Lietuvos rinkoje yra virš 60 skirtingų cigarečių rūšių, o mes prekiauja tik maža dalimi jos. Jeigu vartotojai nematys, kokiomis cigarečių rūšimis prekiaujame, šios informacijos prašys suteikti iš aptarnaujančio personalo. Mūsų manymų, tokie siūlomi pakeitimai tik trukdys mums profesionaliai aptarnauti savo klientus (nes aptarnaujantis personalas turės vos ne mintinai išmokti turimos produkcijos pavadinimus, bus sunkiau kontroliuoti likučius ir pan.) ir atitinkamai tai žlugdys mūsų verslą. Baruose ir naktiniuose klubuose žmonės įpratę matyti lentynose, prekybos įrangose tai, ką galima įsigyti. Tai stipriai apsunkins mums darbą.

---

## **Industry submission**

### **identification**

#### **affiliation**

industry

#### **name**

AS Virši-A

#### **email**

Latvia

**additional comments**

No

**access to tobacco products****problem definition**

Negribam piekrist šai direktīvai, jo tas rada neertības gan mums tirgotājiem, tā arī pircējiem. Mums, k,a tirgotājiem produkts ir jāslēpj no pircēja acīm, taču pircējs būs neapmierināts, ka viņš nevar ieraudzīt savu produktu, un viņam būs jāieskaidro pārdevējai, ka viņam ir nepieciešama tieši šī paciņa ne cita, jo visas paciņas būs vienā krāsā, bez atšķirības zīmēm. Ar to varam secināt, ka apzināti tiek radīti labvēlīgi apstākļi nelegālas izcelsmes produktu tirdzniecībai. Apzināmies, ka tikai dēļ šādiem ierobežojumiem cilvēki neatmetīs smēķēšanu, jo ir alternatīva - kontrabandas cigarete no valstīm, kur šādi aizliegumu nav.

**explanations**

No change

---

**Industry submission****identification****affiliation**

industry

**name**

Josef Dinkelbach

**email**

Deutschland

**country**

61

**age**

male

**additional comments**

No

**access to tobacco products****problem definition**

Die Präsentation der Produkte stellt kein Problem dar, es handelt sich um legale Produkte. Behinderung des Handels, ohne das es nachweislich den Anteil der Raucher verringert oder der Zugang für Jugendliche zu Zigaretten einschränken würde.

**explanations**

No change

**additional option**

Es wird schwieriger für den Raucher seine Marke zu finden Erhebliche finanzielle Belastung für den Handel Illegaler Handel wird stark vereinfacht! Sinkende Werbeeinnahmen

---

### **Industry submission**

#### **identification**

##### **affiliation**

industry

##### **name**

Coffee Inn

##### **email**

Lithuania

#### **additional comments**

No

#### **access to tobacco products**

##### **problem definition**

Manome, kad šios papildomos priemonės, reguliuojančios prekybą tabako produktais, nėra pagrįstos. Siūlytume pradžia pagrįsti jų efektyvumą, o tik paskui imtis įgyvendinimo.

##### **explanations**

No change

#### **additional option**

Mūsų tinklui priklauso apie 10 prekybos vietų, kuriose prekiaujama kava išsinešimui. Visos patalpos yra labai mažos. Jei tabako gaminiai turės būti padėti taip, kad nematyti vartotojai, mes tiesiog turėsime atsisakyti prekiauti jais, nes tiesiog neturėsime vietos jiems laikyti. To pasekoje mes prarasim pajamas iš prekybos cigaretėmis, kurios atiteks didiesiems prekybos centrams. Manome, kad tokie pasiūlymai labiau skirti ne cigarečių vartojimo mažinimui, bet smulkaus verslo žlugdymui ir stambaus verslo rėmimui.

---

### **Industry submission**

#### **identification**

##### **affiliation**

industry

##### **name**

ARAL

##### **email**

GERMANY

##### **country**

44

**age**  
female

**additional comments**  
No

**access to tobacco products**  
**problem definition**  
jeder soll kaufen was er will !!

**explanations**  
No change

---

**Industry submission**

**identification**  
**affiliation**  
industry

**name**  
marion Schäl

**email**  
deutschland

**country**  
41

**age**  
female

**additional comments**  
No

**access to tobacco products**  
**problem definition**  
es handelt sich um legale Produkte und die Präsentation stellt meiner Meinun kein Problem dar

**explanations**  
No change

**additional option**  
finanziell Belastung für den Einzelhandel und für den Staat (Steuereinnahmen)

---

## **Industry submission**

### **identification**

#### **affiliation**

industry

#### **name**

baras paparazzi, UAB"Laisvalaikio spektras"

#### **email**

Lietuva

### **additional comments**

No

### **access to tobacco products**

#### **problem definition**

Kol nera irodyta, kad cigareciu pakeliu slepimas turi itakos rukymo mazinimui, siulome nieko nekeisti.

#### **explanations**

No change

#### **additional option**

Musu baras nera didelis, kuriame viskas kompaktiskai suplanuota. Priemus istatymus, kurie ribos ciagreciu prieinamuma, sudarys mums daug problemu. Reikes perplanuoti baro interjera, surasti papildomos vietos cigareciu laikymui. Tai pareikalaus is musu papildomu investiciju.

---

## **Industry submission**

### **identification**

#### **affiliation**

industry

#### **name**

w.f hensen

#### **email**

netherlands

#### **country**

28

#### **age**

male

**additional comments**

No

**access to tobacco products****problem definition**

i dont agree

**explanations**

No change

---

**Industry submission****identification****affiliation**

industry

**name**

SIA "Plus Punkts"

**email**

Latvija

**country**

32

**age**

male

**additional comments**

Yes

**explanations**

No change

**which one2**

No

---

**Industry submission****identification****affiliation**

industry

**name**

Simon Preece

**email**

England

**additional comments**

No

**access to tobacco products**

**problem definition**

The definition states that the United Kingdom has announced that it will prohibit the display of tobacco products in large shops from October 2011 and from all other places from October 2013 in England, Wales and Northern Ireland. This is not entirely accurate. The UK has recognised the unique nature of the duty free industry and has distinguished duty free retailers from domestic retailers by classifying them as "bulk tobacconists". The definition also states that a similar ban has been announced by Ireland. In fact, the ban is not similar to that of the United Kingdom as it does not distinguish the duty-free industry from domestic retailers. As a result the sales of duty-free tobacco in Ireland have dropped by 35%, this is compared to the domestic market where tobacco sales have remained relatively static.

**explanations**

No change

**additional option**

No Change allows Member States to retain the ability to address problems with internet sales and vending machines without impacting on responsible retailers of tobacco by introducing a ban on the display of tobacco products. Due to the unique market they serve, airport duty free and travel retail shops would be disproportionately affected by a tobacco product display ban. In most jurisdictions where a tobacco display ban has been introduced, the government has accepted that there are special circumstances in airports. The sales of the products in airports in the UK is already highly regulated and therefore conducted in a very responsible way. There is no marketing or promotional activity allowed and therefore the products are only sold to customers who have already decided to purchase the product. Stopping the sale at a UK airport will only move it to another outlet. Language barriers are a major factor for international travellers who may not speak the language of the airport he or she is passing through so maintaining the display of tobacco products at the point of sale is essential for efficient retailing given the high turnover and value of the product. A display ban will negatively impact total commercial revenue as tobacco is one of the key drivers of sales in duty free and travel retail shops. In general, airport commercial revenue can cover more than 50% total airport income. This is particularly true in regional airports where up to three quarters of income is from commercial activities, especially those with a large proportion of low cost carriers. Any reduction in retail revenue will significantly impact airport operations and development. In some airports it will ultimately have an impact on employment. It has been recognised by the European Commission that duty free and travel retail shops do not compete with the domestic market, they are nevertheless in very real and direct competition with retail outlets at other international airports and with airline onboard sales. If passengers do not purchase their desired goods at the departure airport, they will simply delay the purchase to onboard the airline, to the transfer airport, or in many cases to their arrival airport. The sale and subsequent revenue is simply lost to another airport or airline, damaging the international competitiveness of European airports.

---

## **Industry submission**

### **identification**

#### **affiliation**

industry

#### **name**

Christian Sültemeyer; Senior Executive Manager Category Management Duty Free, FRAPORT AG

#### **email**

Germany

#### **country**

40

#### **age**

male

### **additional comments**

No

### **access to tobacco products**

#### **problem definition**

• The definition claims states that the United Kingdom has announced that it will prohibit the display of tobacco products in large shops from October 2011 and from all other places from October 2013 in England, Wales and Northern Ireland. This is not entirely accurate. The UK has recognised the unique nature of the duty free industry and has distinguished duty free retailers from domestic retailers by classifying them as „bulk tobacconists“. • The definition also states that a similar ban has been announced by Ireland. In fact, the ban is not similar to that of the United Kingdom as it does not distinguish the duty-free industry from domestic retailers. As a result the sales of duty-free tobacco in Ireland have dropped by 35%, this is compared to the domestic market where tobacco sales have remained relatively static.

#### **explanations**

No change

#### **additional option**

No Change allows Member States to retain competency to address problems with internet sales and vending machines without impacting on responsible retailers of tobacco by introducing a ban on the display of tobacco products. • Due to the unique market they serve, airport duty free and travel retail shops would be disproportionately affected by a tobacco product display ban. • In most jurisdictions where a tobacco display ban has been introduced, the government has accepted some sort of derogation for airports. • Displays inform the consumer of the products available, their prices, the pack sizes available and their characteristics. • Because of the international nature of airport retailing, a large number of brands are sold, many of which are not available in the domestic market. • Language barriers are a major factor for international travellers who may not speak the language of the airport he or she is passing through. • Maintaining the display of tobacco products at the point of sale is

essential for efficient retailing given the high turnover and value of the product. • A display ban will negatively impact total commercial revenue as tobacco is one of the key drivers of sales in duty free and travel retail shops. • The vast majority of consumers have decided to purchase a tobacco product prior to visiting the retail outlet at which they make that purchase. The display of tobacco products at point of sale does not encourage consumption, stimulate “impulse” purchases or inhibit abstention or quitting. • In general, airport commercial revenue can cover more than 50% total airport income. This is particularly true in regional airports where up to three quarters of income is from commercial activities, especially those with a large proportion of low cost carriers. • Any reduction in retail revenue will significantly impact airport operations and development. • It has been recognised by the European Commission that duty free and travel retail shops do not compete with the domestic market, they are nevertheless in very real and direct competition with retail outlets at other international airports and with airline onboard sales. • If passengers do not purchase their desired goods at the departure airport, they will simply delay the purchase to onboard the airline, to the transfer airport, or in many cases to their arrival airport. The sale and subsequent revenue is simply lost to another airport or airline, damaging the international competitiveness of European airports.

---

## **Industry submission**

### **identification**

#### **affiliation**

industry

#### **name**

Birmingham Airport

#### **email**

UK

#### **country**

41

#### **age**

male

#### **additional comments**

No

### **access to tobacco products**

#### **problem definition**

The definition claims states that the United Kingdom has announced that it will prohibit the display of tobacco products in large shops from October 2011 and from all other places from October 2013 in England, Wales and Northern Ireland. This is not entirely accurate. The UK has recognised the unique nature of the duty free industry and has distinguished duty free retailers from domestic retailers by classifying them as ‘bulk tobacconists’. The definition also states that a similar ban has been announced by Ireland. In fact, the ban is not similar to that of the United Kingdom as it does not distinguish the duty-free industry from domestic

retailers. As a result the sales of duty-free tobacco in Ireland have dropped by 35%, this is compared to the domestic market where tobacco sales have remained relatively static.

### **explanations**

No change

### **additional option**

Option1 – No Change allows Member States to retain competency to address problems with internet sales and vending machines without impacting on responsible retailers of tobacco by introducing a ban on the display of tobacco products. Due to the unique market they serve our airport duty free and travel retail shops would be disproportionately affected by a tobacco product display ban. In most jurisdictions where a tobacco display ban has been introduced, the government has accepted some sort of derogation for airports. Displays inform the consumer of the products available, their prices, the pack sizes available and their characteristics. Because of the international nature of airport retailing, a large number of brands are sold, many of which are not available in the domestic market. Language barriers are also a major factor for international travellers who may not speak the local language of the airport. Maintaining the display of tobacco products at the point of sale is essential for efficient retailing given the high turnover and value of the product. Any display ban will reduce the dwell time (spending time) available across all retail units as passengers struggle to find and make their choice within duty free. A display ban will negatively impact total commercial revenue as tobacco is one of the key drivers of sales in duty free and travel retail shops. Generally tobacco buyers will purchase 2.5 that amount on other items whilst in the store, it is a key penetration driver and many jobs within the airport rely on this revenue stream. The vast majority of consumers have decided to purchase a tobacco product prior to visiting the retail outlet at which they make that purchase. The display of tobacco products at point of sale does not encourage consumption, stimulate “impulse” purchases or inhibit abstention or quitting. In general, airport commercial revenue can cover more than 50% total airport income. This is particularly true in regional airports where up to three quarters of income is from commercial activities, especially those with a large proportion of low cost carriers. Any reduction in retail revenue will significantly impact airport operations and development. It has been recognised by the European Commission that duty free and travel retail shops do not compete with the domestic market, they are nevertheless in very real and direct competition with retail outlets at other international airports and with airline onboard sales. If passengers do not purchase their desired goods at the departure airport, they will simply delay the purchase to onboard the airline, to the transfer airport, or in many cases to their arrival airport. The sale and subsequent revenue is simply lost to another airport or airline, damaging the international competitiveness of European airports. It should be remembered that the tax and duty free environment is unique, it is a controlled environment, with all purchases sanctioned with boarding cards and passports and therefore there is no risk of persons under 18 years in purchasing.

---

### **Industry submission**

#### **identification**

#### **affiliation**

industry

**name**

Nobels SIA

**email**

Latvia

**additional comments**

No

**explanations**

No change

**which one2**

Mums ir 3 tirdzniecibas vietas, tas nozime ka mums ir japartaisa tirdzniecibas vietas un japielagojas jaunajiem apstakliem, kas ir papildus investicijas, ka ari japgrutina visi darbinieki, tai pat laika mes zaudetu papildus ienakumus jo prece kas nav redzama pardodas daudz lenak neka ta, kas tiek izvietota redzama vieta un klientiem ir piekluve apskatei.

---

**Industry submission****identification****affiliation**

industry

**name**

PARESH VAKGARIA

**email**

england

**additional comments**

No

**access to tobacco products****problem definition**

refer to nfrn

**explanations**

No change

**which one2**

Do something to rduce to level of illegal tobacco coming across borders and sold cheap on the street.

---

**Industry submission****identification**

**affiliation**

industry

**name**

suki kang

**email**

england

**additional comments**

No

**explanations**

No change

**which one2**

I do think more should be done to reduce cross border selling of tobacco which finds its way onto the market here in the uk . People selling tobacco cheaper and with no regulation are a more likely source of underage access to tobacco.

---

**Industry submission****identification****affiliation**

industry

**name**

Herlend Lukksepp; Tridens AS

**email**

Estonia

**additional comments**

No

**access to tobacco products****problem definition**

Tridens AS is a leading wholesaler company, active in the Estonian market since 1988. Tobacco products make up an important share of our portfolio. As such we have always paid close attention to tobacco-related legislation and its development. We are acutely aware of the negative health consequences of smoking and have for many years been active proponents of measures aimed at keeping the underage from smoking. As it currently stands, we make sure all retailers in the market carry the visual material about the ban of selling tobacco products to individuals under the age of 18. Our commitment to that effect will continue during the years to come. Altogether, Tridens AS works with approximately 1800 retail outlets nationwide and in all of them the commitment to not sell tobacco to the underage holds firm. Banning the display of cigarettes will have no effect as also now those under the age of 18 have no access to the tobacco products. Instead, the prohibition of display shelves for cigarettes will put the

retail community under a considerable burden of investment. The cost of concealed, closed facilities for storing cigarettes will go beyond the threshold of financial resource available to a small Estonian shop. The observable trend in the Estonian retail sector has been one of concentration in the hands of large supermarket chains. While this process is not the most desirable, it is very likely to continue, and eventually result in a large number of smaller retailers simply going out of business. The measure, now proposed by the European Commission will clearly hurt the small retailers the worst. By forcing them out of business the Commission will contribute to a diminished choice available for the Estonian consumers and not only of cigarettes, but of all other items that are mainly distributed via those smaller outlets and corner-shops. Fact is that UK and Ireland have implemented the measure. Studies that are publicly available on the subject seem to indicate that the measure has not produced the desired effect in those countries, only inflating the already significant market for illicit cigarettes there. We can only imagine what opportunities that „concealed“cigarette packs provides for the criminals in Estonia, where nearly 30% of the cigarette market is already dominated by contraband. Considering all the above, we recommend the European Commission to abandon the proposal of restricting or banning display of tobacco products.

**explanations**

No change

---

**Industry submission****identification****affiliation**

industry

**name**

MR95

**email**

Latvia

**additional comments**

No

**access to tobacco products****problem definition**

Nesen paplašināju savu veikalu un ieguldīju lielus naudas līdzekļus, un tagad atkārtoti ieguldīt naudu nevaru atļauties. Arī apgrūtināt darbiniekus nevaru jo par to arī prasa algas palielinājumu. No sākuma vajadzētu cīnīties ar kontrabandu, nevis padarīt cigaretes neredzamas, kā rezultātā varu pazaudēt esošos klientus, kāš nezina ir manā veikalā pircēja marka vai nav.

**explanations**

No change

---

**Industry submission**

**identification****affiliation**

industry

**name**

Radek Zabransky

**email**

Slovakia

**additional comments**

Yes

**explanations**

No change

---

**Industry submission****identification****affiliation**

industry

**name**

Golars SIA

**email**

Latvia

**additional comments**

No

**access to tobacco products****problem definition**

Tas apgrutinās tirdzniecību, jo ir jaizveido jauna vieta kur turēt cigaretes, tas radīs papildus investīcijas.

**explanations**

No change

---

**Industry submission****identification****affiliation**

industry

**name**

Lezgines SIA

**email**

Latvia

**additional comments**

No

**access to tobacco products**

**problem definition**

Ja būs cigarešu ekspozīcijas aizliegums, neesam gatavi segt izdevumus, kuri radīsies mainot tirdzniecības iekārtas, jo cigarešu tirgotāji vairs nebūs ieinteresēti palīdzēt mazumtirgotājiem. Uzskatu, ka tas nekāda veidā nesamazinās smēķēšanu.

**explanations**

No change

---

**Industry submission**

**identification**

**affiliation**

industry

**name**

Franklin Vink

**email**

Holland

**country**

48

**age**

male

**additional comments**

No

**access to tobacco products**

**problem definition**

I do not agree

**explanations**

No change

---

**Industry submission**

**identification**  
**affiliation**  
industry

**name**  
Aldera Hotell OÜ

**email**  
Estonia

**country**  
28

**age**  
female

**additional comments**  
No

**access to tobacco products**  
**problem definition**  
Sales of goods to hide does not support the principles of free trade.

**explanations**  
No change

---

**Industry submission**

**identification**  
**affiliation**  
industry

**name**  
'T PUNTEKE BVBA

**email**  
BELGIUM

**additional comments**  
No

**access to tobacco products**  
**problem definition**  
WIE VIND NU ZO IETS BELACHELIJK UIT

**explanations**  
No change

---

## **Industry submission**

### **identification**

#### **affiliation**

industry

#### **name**

seema parkash

#### **email**

england

### **additional comments**

No

### **access to tobacco products**

#### **problem definition**

no comment

### **explanations**

No change

---

## **Industry submission**

### **identification**

#### **affiliation**

industry

#### **name**

SIA Jefrim SIA Difors SIA Raksena SIA Asima SIA ADS SIA Javis SIA Elina Eiro SIA Daugavpils bokseru klubs SIA PrimoProd SIA Karads SIA Lekon SIA AustrisM SIA Sumata SIA BS-2 AS Diāna SIA Citrons J

#### **email**

Latvia

### **additional comments**

No

### **access to tobacco products**

#### **problem definition**

Konsultāciju dokumentā Komisija apraksta problēmu ar tabakas izstrādājumu pārrobežu tirdzniecību ar Interneta starpniecību, norādot uz tās negatīvajām sekām sabiedrības veselībai un tautsaimniecībai – legālā vecuma cenza neievērošanu, valsts valodā rakstītu veselības brīdinājumu trūkumu, nodokļu ieņēmumu neiekasēšanu. Visas šīs pašas sekas, tikai, mūsu skatījumā, daudz nopietnākā mērogā rada nelegāla tabakas izstrādājumu tirdzniecība, kas, izmantojot regulējošās politikas radītos satricinājumus tirgū, rod sev labvēlīgus darbības

apstākļus. Šodien Latvijā, sekojot straujai nodokļu palielināšanai un krasam iedzīvotāju maksātspējas kritumam, nelegālā tirdzniecība ar Krievijas un Baltkrievijas cigaretēm ir atņēmusi lielu, smēķētāju skaita samazinājumam neproporcionālu tirgus daļu legālajiem tirgotājiem.

### **explanations**

No change

### **additional option**

Kaut arī nelegālās tirdzniecības jautājumi nav Direktīvas kompetences jautājums, jebkurai regulējošai politikai ir jāreķinās ar sekām realitātē, izvairoties radīt stimulu nelegālajai konkurencei. Mūsu skatījumā aizliegums izstādīt tabakas izstrādājumus tirdzniecības vietās būtu viens no šādiem stimuliem. Tāpēc atbalstām Komisijas piedāvāto iespējamo izmaiņu 1. variantu, kur pieejamības jautājums būtu jāatstāj katras dalībvalsts kompetencē, kas var pieņemt vietējiem apstākļiem piemērotākus lēmumus. Vienlaikus mēs iebilstam pret Komisijas piedāvāto 3c. variantu – aizliegumu izstādīt tabakas izstrādājumus tirdzniecības vietās, kas vājinās legālos tirgotājus ar papildus izmaksām un noteikumiem. Mēs kā mazā un vidējā tirgotāju segmenta pārstāvji esam nobažījušies, ka aizlieguma apstākļos mēs ne tikai būsīm spiesti iznest finansiālo slogu tirdzniecības aprīkojuma maiņas nodrošināšanai, bet arī zaudēsim klientus par labu lielveikaliem ar allaž pilnu preču klāstu. Tieši mazie veikali būs tie, kam aizlieguma apstākļos pirmajiem būs jāuzklausa kriminālo aprindu pārstāvju piedāvājumi par sadarbību, pakļaujot riskam uzņēmumu un tā darbiniekus. Mēs uzskatām, ka cīņa ar smēķēšanas kaitīgo ietekmi uz tirgotāju rēķina nav samērīgs risinājums. No tirgotāju perspektīvas vienīgais veids, kā tirgotāji samērīgi var atbalstīt cīņu ar smēķēšanu, ir netirgot cigaretes nepilngadīgajiem.

---

### **Industry submission**

#### **identification**

##### **affiliation**

industry

##### **name**

Bernd Osterwald

##### **email**

Germany

##### **country**

46

##### **age**

male

##### **additional comments**

No

##### **access to tobacco products**

**problem definition**

Vending is the most secure channel due to technical age verification systems

**explanations**

No change

---

**Industry submission****identification****affiliation**

industry

**name**

Joana MATOS

**email**

sintab@sindicatosalema.mail.pt

**country**

Portugal

**which option**

Option 1

**which option**

Option 2

**which option**

Option 1

**which option**

Option 1

**which option**

Option 1

**which option**

Option 1

---

**Industry submission****identification****affiliation**

industry

**name**

The Danish Heart Foundation

**email**

askjoedt@hjerteforeningen.dk

**country**

Danemark

**explanations**

We agree that the defined problem exists, but we also see a corresponding problem area which is not covered by this definition.

**which option**

Option 1 – No changes. Also ensuring that the products that are not included in the directive will be handled in relation to each country's requirements to approval as pharmaceuticals and foods. This will mean that nicotine products must be approved as pharmaceuticals to be used in connection with smoking cessation, and other products like e.g. herbal cigarettes will be handled according to legislation for foods.

**recommend option**

A clear definition of what a tobacco product is must be introduced. This must be done in order to limit the development of new and alternative products containing small amounts of tobacco and large amounts of substances causing attraction, which particularly have children and adolescents as target group.

**questions smokeless****problem definition**

It is correct

**which option**

We agree to option 1, but option 3 would be the ideal, but doubtful to carry out, since a few countries are not interested, or it may be difficult to enforce such a prohibition.

**questions consumer****problem definition**

Yes

**explanations**

We agree with the problem definition, but also see a problem that the packets are presented at the points of sale and thereby act as advertising for the tobacco products. Warning texts and pictures should be on all tobacco products as it is important to tell that tobacco products are health hazardous regardless of the design.

**which option**

Option 3, but applicable to all tobacco products.

**which improvement**

All rules must apply to all tobacco products and be simple and unambiguous.

**questions on reporting****problem definition**

yes

**which option**

Option 3

**additional options**

The reported data should be used for other purposes than approval of the products, and also lead to research of the products and the effects of the additives etc. We therefore recommend that taxes for administration of reporting additives are also spent on general research of the harmful effects of tobacco, addiction and which elements cause increase attraction to tobacco products, so that the EU may be at the forefront of research and so that knowledge about tobacco comes from independent research sources.

**regulation of ingredients**

**problem definition**

Yes

**which option**

3a

**additional option**

Approval of ingredients should be based on scientific documentation that the ingredient does not have a toxic, attractive and addictive effect. Documentation must be performed by impartial research institutions and be paid by the producers.

**access to tobacco products**

**problem definition**

Yes

**explanations**

We agree, but it should be remembered that sales and advertising may take place in many kinds of digital media, like e.g. mobile phones.

**which option**

Absolutely Option 3 3, with the addition all digital media, e.g. mobile phones.

---

**Industry submission**

**identification**

**affiliation**

Industry

**name**

FESAHT – Federação dos Sindicatos de Agricultura, Alimentação, Bebidas, Hotelaria e Turismo de Portugal

**email**

fesaht@fesaht.pt

**country**  
Portugal

**which option**  
Option 1

**which option**  
Option 2

**which option**  
Option 1

**which option**  
Option 1

**which option**  
Option 1

**which option**  
Option 1

---

**Industry submission**

**identification**  
**affiliation**  
Industry

**name**  
Swindon Tobacco Control Partnership

**email**  
KWhite@swindon.gov.uk

**country**  
United Kingdom

**questions scope**  
**problem definition**  
Yes

**which option**  
Option 2

**recommend option**  
No

**additional comments**

STCP recommends extending the scope of the Directive to cover all smoked products including herbal cigarettes. As it is the combustion process and inhalation of smoke that causes most of the harm from smoking it is appropriate that herbal cigarettes, STCP also recommends that the scope of the Directive includes the regulation of any new smoked tobacco products (such as low emission or nicotine-free cigarettes). Do NOT extend the Directive to include electronic nicotine delivery systems (ENDS or E-cigarettes) if these become controlled by the UK's Medicines and Healthcare Regulatory Authority (MHRA) regulation of nicotine replacement therapies. STCP however recognise othe difficulty e-cigarettes pose enforcement agencies upholding smokefree legislation.

**questions smokeless**

**problem definition**

yes

**which option**

Option 1

**additional comments**

With regard to smokeless products that are not currently illegal, particularly those used by ethnic minority populations, we recommend that they are more tightly regulated but we do not support a total ban on such products. Whilst recognising that such products are harmful, the introduction of an EU-wide ban could create an illegal market that would be more difficult to control than the current situation. Furthermore a ban would make it more difficult to engage with users to offer help in quitting.

**questions consumer**

**problem definition**

Yes

**which option**

Option 2 and Option 3

**which improvement**

Picture warnings should become mandatory and visual from any display units. Tar nicotine CO levels to be replaced with general information on harmful substances in tobacco products. Information on harmful substances that cannot be placed on packaging to be placed inside the package. Health warnings to be put on water pipes.

**additional option**

The minimum size of health warnings should be increased to 80% of the front and back surfaces of all tobacco packaging.

**additional comments**

Picture Warnings - We strongly recommend that picture warnings should be mandatory and that they should occupy a minimum of 80% of the front and back surfaces of all tobacco packaging (i.e. not just cigarettes). The warnings should be placed on the upper portion of the packs for maximum visibility. As some Member States have adopted picture warnings whilst others have not there is a discrepancy and uneven health protection across the EU. From an internal market perspective, the differences in rules are contrary to the operation of the single market and may constitute a barrier to trade. These obstacles should therefore be removed and

pictorial health warnings should be mandatory to ensure optimum health protection for all EU citizens. There is good evidence to show that health warnings are effective in conveying the dangers of smoking and helping smokers to quit. [i] [ii] They also help deter young people from starting to smoke. Picture warnings are more effective than written warnings. All warnings should be displayed in rotation so that each message is given equal display to reach its target audience. There is widespread consumer support for pictorial health warnings. A Eurobarometer survey conducted in October 2009 showed that 78% of respondents supported health warnings. Information on tar, nicotine & carbon monoxide (TNCO) - Currently the Directive requires the inclusion of machine-based tar, nicotine and carbon monoxide yields on cigarette packs. This promotes the mistaken beliefs that some cigarette brands are less harmful than others and that nicotine causes disease. The EU should not only remove this requirement from the Directive but should prohibit ISO or any other emissions numbers on the pack. We support the proposal to replace numerical measurements with descriptive information on the hazardous effects of tobacco constituents and emissions. The addition of a quitline telephone service should be included on the packaging. Additional information on harmful substances in tobacco products - We support the proposal to include additional information on the health effects of tobacco consumption on inserts inside the packaging. This should include advice on quitting smoking. Health warnings on water pipes - There is a growing body of evidence to show that water pipes are at least as hazardous, if not more so, than other forms of tobacco use. However, there is a common perception that tobacco smoke is 'cleansed' by the water and therefore not as dangerous and some users believe flavoured shisha is not in fact tobacco. It is important that these myths are countered by requiring the inclusion of a health warning on all water pipes. Warnings should also be included on the packaging of tobacco used in water pipes. Generic or plain packaging - We strongly recommend the introduction of plain or generic packaging. This should include not only the removal of all branding from the packaging but the size and shape of the packaging should also be standardised. Not only would this prevent the promotion of smoking through branding as occurs presently but it would reinforce the health warning messages. The Australian federal government has recently announced its intention to introduce plain packaging in 2012, setting a standard that the EU should follow. Tobacco packaging provides a direct link between consumers and manufacturers and is the main marketing channel, particularly in jurisdictions with tobacco advertising bans. Branding gives the misleading impression some cigarettes are safer than others. The tobacco industry claims that plain packaging would contravene intellectual property law. However, legal analysis for Action on Smoking and Health concludes that this is incorrect and there are no legal impediments to the implementation of generic packaging in the EU.

**questions on reporting**

**problem definition**

Yes

**which option**

Option 2 and Option 3

**additional comments**

The current situation which allows different formats and reporting mechanisms is unsatisfactory, making it difficult for authorities to compare and analyse the data. Tobacco companies should be required to use a standardised reporting format. Additionally the companies should be required to pay a yearly registration fee to cover the costs of administering this data collection. The above measures should be compliant with Articles 9 &

10 of the Framework Convention on Tobacco Control (FCTC)

**regulation of ingredients**

**problem definition**

yes

**which option**

Option 3 and Option 3a

**additional comments**

We support the adoption of a positive common list of tobacco ingredients. Tobacco products are highly toxic and addictive; their contents should therefore be regulated in order to achieve high standards of health protection. A positive common list would ensure that only registered products, with ingredients, flavourings and additives that appear on the positive list would be permitted on the EU market. Currently, EU citizens are not subject to the same level of health protection and a common list of permitted ingredients would go some way towards addressing this anomaly. The tobacco industry uses a range of additives to alter the composition of tobacco products. These can make the product more palatable to children or increase the addictiveness of the product. Therefore any flavourings that may be used to enhance the addictiveness or attractiveness of tobacco products should be banned. The revised Product Directive should be fully compliant with the guidelines on Articles 9 & 10 adopted at the fourth Conference of the Parties of the FCTC on 20th November 2010.

**access to tobacco products**

**problem definition**

yes

**which option**

Option 3

**which one2**

Option 3a - Cross border retail sales of tobacco to be banned over the Internet Option 3b - Vending machines to be banned Option 3c - Promotion and displays in retail stores to be ban

**additional option**

The EU Directive should follow the lead set by Finland which, as part of its recently passed Tobacco Act, has set limits on the amount of tobacco that can be imported into Finland where the labelling differs from that of tobacco products sold in Finland. We recommend that similar limits should be set at EU level, that is, that for each Member State the amount of tobacco that may be imported for personal use does not conform to domestic labelling requirements, should be limited to a maximum of 200 cigarettes, 50 cigars, 100 cigarillos and 250 grams of pipe or cigarette tobacco.

**additional comments**

Internet. The principle of preventing cross-border promotion of tobacco products in order to protect public health was enshrined in the Tobacco Advertising directive (2001/0119). It is logical, therefore, to extend that principle to the sale of tobacco products between member states via the Internet. We support the prohibition of tobacco sales via the Internet. Vending machines: The majority of member states (22 out of 27) already prohibit the sale of tobacco products from vending machines in order to deter young people accessing cigarettes from this

source. We support this measure. Point of Sale. We support an EU-wide adoption of a ban on the display of tobacco products at the point of sale. Across the EU, most forms of tobacco advertising are now prohibited but the tobacco industry continues to market its products by the use of attractive packaging. Research shows that point of sale displays of tobacco have a direct impact on young people's intention to smoke. Furthermore, there is a growing body of evidence to show that putting tobacco products out of sight in retail outlets can reduce youth smoking. To date, this measure has been adopted by Ireland and Finland (as well as Iceland and Norway) and is going through the parliamentary process in the UK.

---

## **Industry submission**

### **identification**

#### **affiliation**

Industry

#### **name**

Tobacco and Tobacco Products Institute

#### **email**

stkirkova@abv.bg

#### **country**

Bulgaria

### **questions scope**

#### **problem definition**

No

#### **which option**

Extend the scope of the Directive

### **questions smokeless**

#### **problem definition**

No

#### **which option**

Lifting the ban on snus

### **questions consumer**

#### **problem definition**

No

#### **which option**

Improve consumer information by a compulsory text in all cigarettes packages and for all Member States

### **which improvement**

Health warning to be put on water pipes

**questions on reporting  
problem definition**

No

**additional options**

Establish a common compulsory reporting format and Introduce fees and sanctions

**regulation of ingredients**

**problem definition**

No

**which one**

Establish a negative common list of tobacco ingredients

**access to tobacco products**

**problem definition**

No

**which option**

No change

**which supply and access**

Tobacco display and promotion at points of sales to be restricted

**which one2**

Cross border retail sales of tobacco to be banned over the Internet

---

**Industry submission**

**identification**

**affiliation**

Industry

**name**

Imperial Tobacco Polska SA

**email**

maciej.kozlowski@pl.imptob.com

**country**

Poland

**questions scope**

**problem definition**

No

**explanations**

The problem definition is incorrect, vague and unclear. It fails to provide any scientific basis or evidence for the different options considered in this section.

**which option**

No change

**questions smokeless  
problem definition**

No

**which option**

Lifting the ban on snus

**questions consumer  
problem definition**

No

**explanations**

The problem is defined overly narrowly, and so fails to identify relevant policy options.

**which option**

No change

**questions on reporting  
problem definition**

No

**explanations**

No evidence provided for the different options discussed in this section.

**which option**

Establish a common compulsory reporting format

**regulation of ingredients  
problem definition**

No

**explanations**

The problem definition incorrectly defines the use of ingredients.

**which option**

No change

**access to tobacco products  
problem definition**

No

**explanations**

??? No explanation !

**which option**

No change

---

**Industry submission****identification****affiliation**

Industry

**name**

SIAT-Groupe Imperial Tobacco

**email**

thibaud.delardemelle@ame.imptob.com

**country**

Congo

**questions scope****problem definition**

No

**explanations**

The problem definition is incorrect, vague and unclear. The consultation does not identify a problem in any of the areas it mentions in this section.

**which option**

Given the concerns over the problem definition, Option 1, no change.

**questions smokeless****problem definition**

No

**comments**

It is vague and the consultation document has failed to define a problem in this area

**which option**

Option 2, lifting the ban on snus

**questions consumer****problem definition**

No

**explanations**

We disagree with the problem definition. It is based on a series of assumptions and assertions that are wrong.

**which option**

Option 1, no change

**questions on reporting  
problem definition**

No

**explanations**

we disagree with the problem definition. It is vague and incomplete.

**which option**

We support Option 2 using the EMTOC (Electronic Monitoring Tobacco Control) solution for a common reporting format.

**regulation of ingredients**

**problem definition**

No

**explanations**

We disagree with the problem definition. Manufacturers do not add ingredients to attract non-smokers or influence existing smokers away from quitting

**which option**

In our view, since no problem has been identified Option 1, no change is the correct re

**access to tobacco products**

**problem definition**

No

**explanations**

We disagree with the problem definition. It is vague and incomplete. The Consultation document does not identify a problem in any of the areas mentioned in this section.

**which option**

Because no problems have been properly identified Option 1, no change.

---

**Industry submission**

**identification**

**affiliation**

Industry

**name**

The Association of Independent Tobacco Specialists (AITS)

**email**

mike@connoisseur.demon.co.uk

**country**

United Kingdom

**questions scope  
problem definition**

Yes

**which option**

Option 2

**additional comments**

No

**questions smokeless  
problem definition**

Yes

**which option**

Option 1

**additional comments**

Tobacco is a legal product and people should have the choice to choose if they wish to take tobacco products or not.

**questions consumer  
problem definition**

Yes

**which option**

Option 2a

**additional comments**

Although we have chosen Option 2a because there should be uniformity across Europe, the current pictorial warnings in the UK should not be enlarged or changed. Any additional warnings or enlargement of existing warnings will have no impact on the end user as they are already used to and ignore the warnings. The answer to question 3) is no because the number of different types of tobacco products in a Specialist Tobacconist is so large it would be impossible to differentiate between them if there was just plain packaging. In addition plain packaging would only assist smugglers of counterfeit tobacco products whose products are not regulated.

**questions on reporting  
problem definition**

Yes

**which option**

Option 2

**additional options**

N° 8

**regulation of ingredients****problem definition**

Yes

**which option**

Option 3

**additional comments**

No

**access to tobacco products****problem definition**

Yes

**which option**

None of these

**additional option**

1) We would suggest the best option would be as follows;A)Cross-border retail sales of tobacco products would be banned over the internet, mail order and telephone sales. This would effectively ban postal deliveries overseas of tobacco products, but not ban postal delivery of tobacco products within the same member State..B)Vending machines would be banned in all Member States.C)The displays of tobacco products to be banned in all Member States with the exception of Specialist Tobacconists as stated in the proposed legislation in the UK. D)The duty rates on all tobacco products to be the same in every Member State. The reasons for suggesting this approach is that it would produce a uniform price and approach in each Member State. This would result in the need for cross-border sales of tobacco products being considerably reduced. As established over the past few years in the UK, exceptions from some legislation on tobacco products has been granted to Specialist Tobacconists as certain regulations would have a much larger burden on Specialist Tobacconists. The planned display ban of tobacco products in England follows regulations to be introduced to limit the exposure of tobacco products to young people. AITS has established that the vast majority of the tobacco products they sell do not appeal to younger people. Obviously if a display ban was imposed on Specialist Tobacconists they would be left with a majority of their shops empty. The facts have been established by a survey AITS carried out with its members ( please see attached appendix).

---

**Industry submission****identification****affiliation**

Industry

**name**

Leicestershire Asian Business Association (LABA)

**email**

uday@labauk.org

**country**

United Kingdom

**questions consumer****problem definition**

No

**explanations**

There is no evidence that larger warnings are more effective. There is no evidence that plain packaging would improve the functioning of the internal market or have any public health benefits. It would make it easier for criminals to copy legitimate brands and would lead to an increase in illegal sales of cigarettes.

**which option**

No change

**which improvement**

We believe the EU Commission and the UK Government should look at measures such as Education Programs for consumers and retailers. The point of sale is an effective means of communication for those that want to quit smoking, but more importantly, as a check point to ensure that young people can't buy the product.

**access to tobacco products****problem definition**

No

**explanations**

There is no clear problem stated as regards either vending machines or point of sale display. There is no evidence provided as to why bans would improve the functioning of the internal market or advance any public health objectives

**which option**

No change

**additional option**

We believe the EU Commission and the UK Government should look at measures such as Education Programs for consumers and retailers. The point of sale is an effective means of communication for those that want to quit smoking, but more importantly, as a check point to ensure that young people can't buy the product. Therefore, we believe this is the most effective way to address consumer access rather than measures such as the Point of Sale Display ban.

---