

Ministry of Economy, Lithuania

– electronic contribution – rec. 448 - by Ministry of Economy of Lithuania

Jurgita.Stasiunaite@ukmin.lt

Question 1 - scope

Problem definition	Which option	Recommend option	Additional option
Yes	Extend the scope of the Directive	<p>Pritariama, kad direktyva turėtų apimti visus tabako produktus. Nauji ne tabako produktai (elektroninės cigaretės ir kt.) turėtų būti reguliuojami, tačiau šis reguliavimas nebūtinai turėtų būti nustatytas Tabako produktų direktyvoje.</p> <p><i>Agreed that should include all tobacco products. New non-tobacco products (cigarettes, electronic and so on.) should be regulated but that regulation should not necessarily be the Tobacco Products Directive.</i></p>	

Question 2 – smokeless tobacco

Problem definition	Which option	Recommend option	Additional option
Yes	Ban on all types of smokeless tobacco products		

Question 3 – consumer info

Problem definition	Which option	Recommend option	Additional option
Yes	Improve consumer	Picture warnings to become mandatory.	Lietuva pritartų privalomam iliustruotų įspėjimų įgyvendinimui,

	information	<p>3.2b) Tar, nicotine and carbon monoxide levels to be replaced with general information on harmful substances in tobacco products</p>	<p>tačiau, mano, kad įspėjimams skirtas plotas neturėtų būti didinamas. Iliustruotų įspėjimų dydis turėtų būti pastovus, o ne kaitaliojamas. Pastovus įspėjimų dydis galėtų būti nust. 3.2b) iš esmės pritariame dervų, nikotino ir anglies monoksido kiekio nuorodų ant pakuočių pakeitimui nuorodomis apie sudedamąsias dalis (dėl detalių gali būti diskutuojama).</p> <p>3.2c) informacijos pateikimui į pakuotės vidų įdedamuose įdėkluose nepritariame, manome, kad tai neefektyvu.</p> <p>3.3. Nepritariame siūlymui įgyvendinti bendrąją arba vienspalvę pakuotę dėl šių priežasčių:</p> <p>a) tai skatintų kontrabandos ir nelegalios prekybos tabako gaminiiais augimą. Dėl labai didelio tabako gaminių kainų Lietuvoje ir su ja besiribojančiose trečiosiose valstybėse skirtumo, kontrabandos ir nelegalios prekybos lygis Lietuvoje pastaruoju metu labai išaugo ir yra gąsdinantis ir įpareigojantis (įvairiais skaičiavimais nuo 40 iki 50 procentų rinkoje realizuojamų tabako gaminių yra nelegalūs). Tai daro didžiulę žalą ne tik legaliam verslui, bet ir valstybės biudžetui (nesurenkami mokesčiai, didėja išlaidos kovai su kontrabanda ir nelegalia prekyba);</p> <p>Monochrominės standartizuotų matmenų pakuotės (minimalus spalvų panaudojimas, vienodas šriftas ir pan.) labai padidintų tabako gaminių klastojimo galimybes, nes būtent cigarečių pakelių išvaizda (trimatė ofsetinė spauda) yra vienas iš sunkiausiai suklastojamų tabako produktų požymių. Tai sąlygotų šešėlinio verslo suklestėjimą ir nusikalstamumo augimą.</p> <p>b) bendrosios ar vienspalvės pakuotės įvedimas praktiškai yra prekių ženklo uždraudimas:</p> <p>– tokių pakuočių naudojimas didintų administracinę naštą verslui (asmenims, besiverčiantiems</p>
--	-------------	---	---

		<p>mažmenine ir/ar didmenine prekyba būtų sunkiau atlikti su šia veikla susijusius veiksmus – tabako gaminių sandėliavimą, atsargų papildymą, asortimento tikrinimą, saugojimą, paiešką, vartotojų aptarnavimą ir pan. – kuriuos jiems palengvina vizualinis pakuočių atpažinimas);</p> <ul style="list-style-type: none"> – tai gali prieštarauti tarptautinei teisei dėl intelektinės nuosavybės teisių apsaugos bei Lietuvos Respublikos Konstitucijoje įtvirtintiems nuosavybės neliečiamumo ir sąžiningos konkurencijos principams; – tai iškreiptą konkurenciją, nes gamintojams liktų vienintelė priemonė, kuria jie gali konkuruoti – tabako gaminių kaina. Konkurencijai persikėlus tik į kainodarą, gamintojai būtų paskatinti mažinti tabako gaminių kainas, kurios yra laikomos viena efektyviausių priemonių, mažinant tabako gaminių prieinamumą ir paplitimą (ypač nepilnamečiams ir kitoms mažas pajamas turinčioms gyventojų grupėms). Be to, siekis mažinti kainą gali lemti ir prastesnę gaminių kokybę; – abejotinas šios priemonės efektyvumas ir proporcingumas, siekiant mažinti tabako gaminių vartojimą (nėra įrodymų, paremtų moksliniais tyrimais, faktų analize ar pan., kad bendroji ar vienspalvė pakuotė skatintų atsisakyti tabako gaminių vartojimo). <p><i>Lithuania accept compulsory warnings illustrate the implementation, however, that warnings for the area should be increased. Illustrate the size of warnings should be fixed rather than rotational. Constant warnings amount to be determined. 3.2b) essentially agree with the tar, nicotine and carbon monoxide on the link referring to the amendment of</i></p>
--	--	---

			<p><i>packaging components (the details can be discussed).</i></p> <p><i>3.2c), the presentation of information in the package inserts are placed inside do not support, we believe that it is inefficient.</i></p> <p><i>3.3. We do not endorse the idea of a single package or monochrome for the following reasons:</i></p> <p><i>a) encourage the smuggling and illicit trade in tobacco products for growth. Due to the high price of tobacco products in Lithuania and its neighboring countries in third difference, smuggling and illegal trade in Lithuania has recently increased significantly, and is a frightening and binding (by various estimates from 40 to 50 percent of the market, marketed tobacco products are illegal). It makes a huge damage not only to legitimate businesses, but also the state budget (taxes not collected, increasing cost of combating smuggling and trafficking);</i></p> <p><i>Monochrome standard-size packaging (minimal use of color, same font, etc..) Would significantly increase the opportunities for counterfeiting of tobacco products, cigarette packets because it looks like (three-dimensional offset printing) is one of the worst features of tobacco products has been falsified. This would result in the shadow of business prosperity and crime rates.</i></p> <p><i>b) the general or the introduction of plain packaging is virtually ban the trade mark:</i></p> <p><i>- The use of such packages would increase the administrative burden on business (for persons engaged in retail and / or wholesale trade are difficult to carry out activities related to the action - the tobacco product storage, inventory replenishment, assortment of inspection, storage, search, customer service and so on. - Which makes</i></p>
--	--	--	---

			<p><i>them visual identification of the packages);</i></p> <ul style="list-style-type: none"> <i>- It may conflict with international law on intellectual property rights and the Constitution of the Republic of Lithuania embodied in the inviolability of property and fair competition;</i> <i>- It would distort competition because the producers would remain the only means by which they can compete - the price of tobacco products. The competition moves only in pricing, encourage manufacturers to reduce prices of tobacco products, which are considered to be one of the most effective measures in reducing tobacco availability and distribution (particularly to minors and other low-income groups). In addition, the desire to reduce costs and lead to poorer quality of products;</i> <i>- The questionable effectiveness and proportionality of the measures to reduce tobacco use (there is no evidence to support the research, analysis of the facts, or the like. The single mono or refuse to encourage packaging of tobacco products).</i>
--	--	--	--

Question 4 – reporting

Problem definition	Which option	Recommend option	Additional option
Yes	Establish a common compulsory reporting format		<p>Siūlymui įdiegti mokesčius nepritariame, nes nėra aiškus šių mokesčių tikslas, jų paskirstymas ir panaudojimas. Taip pat nepritariame tabako gaminių registravimui (t. y., kad tik registruoti produktai būtų leidžiami pateikti rinkai), nes tai būtų papildoma administracinė našta verslui.</p> <p>Be to, vadovaujantis laisvo prekių judėjimo principu, valstybės narės negali taikyti jokių kiekybinių ar jiems prilyginamų prekių judėjimo apribojimų (taip pat ir registravimo), t.</p>

			<p>y. valstybės narės negali reikalauti papildomo registravimo prekęms, kurios jau yra teisėtai parduodamos kitoje valstybėje narėje. Taigi tokio registravimo nauda VN yra abejotina.</p> <p>Pažymėtina, kad tabako gaminių prekyba Lietuvoje yra licencijuojama veikla, licencijos išduodamos tik sumokėjusiems rinkliavą asmenims.</p> <p><i>We do not support the proposal to install fees and sanctions, because there is no clear purpose of these charges, their distribution and panaudojimas. Taip also oppose the registration of tobacco products (ie, that only registered products are allowed on the market) because it would be an additional administrative burden on business.</i></p> <p><i>Furthermore, in accordance with the principle of free movement, Member States may not impose any quantitative or comparable restrictions on the movement of goods (including registration), etc. Y. Member States may not require an additional registration for goods that are already legally marketed in another Member State. Thus, the benefits of registration of MS is uncertain.</i></p> <p><i>It should be noted that the marketing of tobacco products in Lithuania is a licensed activity shall be issued only in payment of a fee of individuals.</i></p>
--	--	--	---

Question 5 – ingredients

Problem definition	Which option	Recommend option	Additional option
Yes	Establish a common list of tobacco ingredients	Establish a negative common list of tobacco ingredients	

Question 6 – access to tobacco products

Problem definition	Which option	Recommend option	Additional option
Yes	Ban	Cross-border retail sales of tobacco to be banned over the Internet. Vending machines to be banned.	<p>Tabako gaminių demonstravimo mažmeninės prekybos vietose draudimui ES lygiu nepritariame, be to, tai nėra šios direktyvos apimtis. Valstybės vidaus prekybos organizavimas nepažeidžia kitų valstybių interesų, todėl mažmeninės prekybos valstybės viduje reguliavimas yra VN kompetencija. Be to, jei tabako gaminių pakuotė traktuojama kaip reklamos priemonė, tai šis klausimas turėtų būti reguliuojamas Europos Parlamento ir Tarybos direktyvoje 2003/33/EB dėl valstybių narių įstatymų ir kitų teisės aktų, reglamentuojančių tabako produktų reklamą ir rėmimą, suderinimo, bet ne direktyvoje 2001/37/EB .</p> <p><i>Tobacco product display in retail outlets do not support a ban at EU level, in addition, it is not the scope of the Directive. Domestic Trade Organization without prejudice to the interests of other states, and retail trade is intra-state regulation of competence in MS. In addition, if the packaging of tobacco products is treated as an advertising tool, this issue should be regulated in the European Parliament and Council Directive 2003/33/EC on the approximation of the laws governing tobacco advertising and sponsorship of, but not directive in 2001 / 37/EB.</i></p>